

Nota overleg bestemmingsplan “Verzamelherziening Buitengebied 2012”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Verzamelherziening Buitengebied 2012” (nr.1349) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan is een partiële herziening van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2012’. De door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigde delen worden voor zover nodig gerepareerd. Het bestemmingsplan heeft ook betrekking op een aantal andere aanpassingen van beperkte betekenis. In de afgelopen periode zijn meerdere omissies en verbeterpunten in het bestemmingsplan naar voren gekomen. Deze worden eveneens in de partiële herziening verwerkt.

Over het voorontwerpbestemmingsplan “Verzamelherziening Buitengebied 2012” heeft vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden.

Er zijn overlegreacties binnengekomen. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de overlegreacties.

1.	Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland-Midden Brandweer De heer R. Polman Postbus 5364 6802 EJ ARNHEM	Datum ontvangst: 22-02-2017 Registratienummer: 1036854 Datum dagtekening: 21-02-2017
<p><i>Overlegreactie</i> De brandweer heeft geen opmerkingen op het voorontwerp.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><i>Conclusie</i> De overlegreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.</p>		

2.	Liander B.V. / Reddyn B.V. De heer S. van Rijn Postbus 50 6920 AB DUIVEN	Datum ontvangst: 22-02-2017 Registratienummer: 1036855 Datum dagtekening: 21-02-2017
<p><i>Overlegreactie</i> Op het perceel Drieënhuizerweg 7 in Kootwijkerbroek staat een gasdrukmeet- en regelstation. Dit gasdrukmeet- en regelstation is een type B inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Op dit station zijn de regels uit de Wet milieubeheer en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) van toepassing. Gelet op de ruimtelijke uitstraling van het bovengenoemde station vraagt Liander aan de</p>		

functieaanduiding 'nutsvoorziening' een veiligheidscontour (Activiteitenbesluit - zone) toe te kennen. Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van een gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen. Het bestemmingsplan maakt nu (beperkt) kwetsbare objecten binnen de veiligheidszone mogelijk.

Gemeentelijke reactie

De aanduiding 'veiligheidszone – activiteitenbesluit' wordt toegevoegd op het perceel.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.

3.	Leisurelands De heer H. Heinhuis Postbus 2108 6802 CC ARNHEM	Datum ontvangst: 07-03-2017 Registratienummer: 1038042 Datum dagtekening: 07-03-2017
----	---	--

Overlegreactie

Op het perceel Zeumerseweg 5 in Voorthuizen is Beatrijs Decorations gevestigd. Dit perceel en de gebouwen zijn in eigendom bij Leisurelands. In het bestemmingsplan is de oppervlakte van bedrijfsgebouwen gemaximeerd op 198 m². In werkelijkheid bedraagt het bebouwd oppervlak al decennia 630 m². Gevraagd wordt om de daadwerkelijke oppervlakte te bestemmen.

Gemeentelijke reactie

Bij de inventarisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is in beeld gebracht dat 180 m² op het perceel in gebruik was voor tuinarchitectuur. In het bestemmingsplan is deze oppervlakte, met daar bovenop 10% uitbreidingsruimte (198 m²) bestemd voor 'tuinatelier'. In 2004 is een theehuis met bijbehorende theetuin gerealiseerd (bron: Aanvraag vooronderzoek Bierbrouwerij). Dit theehuis paste niet binnen de oppervlakte voor 'tuinatelier'.

Voor de vergroting van de oppervlakte voor het gebruik als theehuis zal een planologische procedure gevoerd moeten worden, waarbij sloopmeters worden ingezet.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

4.	LTO Noord Regio Oost De heer I. Bisseling Postbus 240 8000 AE ZWOLLE	Datum ontvangst: 15-03-2017 Registratienummer: 1038943 Datum dagtekening: 14-03-2017
----	--	--

Overlegreactie

In het bestemmingsplan is een kernrandzone opgenomen rondom toekomstige ontwikkelingen. In deze kernrandzone is het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen niet toegestaan en is het gebruiken van gewasbeschermingsmiddelen niet toegestaan. LTO Noord verzoekt een uitzondering te maken voor gewassen als gras en maïs. Deze gewassen worden niet regelmatig bespoten, maar de mogelijkheid tot bespuiten is erg belangrijk voor ondernemers, met name bij toenemende onkruiddruk.

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van de reactie wordt de spuitzone beperkt tot houtachtige gewassen. Gewassen als gras en maïs zijn gemakkelijk vervangbaar, dan wel is de teelt er van kortdurend. Deze gewassen zijn daarmee niet een min of meer structurele bedreiging voor dorpsuitbreidingsplannen.

In de voorgestelde tekst voor artikel 3.5.2, onder d, wordt na het woord 'gewasbeschermingsmiddelen' ingevoegd 'ten behoeve van houtachtige gewassen, waaronder begrepen struiken en heesters'.

In de toelichting wordt de tekst van de vierde alinea na het kopje 'Spuitzone gewassen' als volgt aangevuld:

Dit geldt ook voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij de teelt van gewassen als gras en maïs. Dergelijke gewassen zijn gemakkelijk vervangbaar of de teelt ervan duurt kort. Dan is er in veel mindere mate sprake van een conflict met de belangen van dorpsuitbreiding.

Een mogelijk conflict speelt vooral bij houtachtige gewassen, die min of meer structureel op een locatie aanwezig zijn. De regeling wordt daarom beperkt tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen ten behoeve van houtachtige gewassen, waaronder begrepen struiken en heesters.

Overlegreactie

In de Verzamelherziening wordt bij het begrip 'opslag' buitenopslag verwijderd. LTO Noord vraagt om buitenopslag wel mogelijk te maken omdat dit beschouwd kan worden als gangbare praktijk die past bij het agrarisch bedrijf.

Gemeentelijke reactie

Deze tekstaanpassing heeft geen betrekking op agrarische bedrijven en leidt er niet toe dat buitenopslag bij agrarische bedrijven niet meer zou zijn toegestaan.

Overlegreactie

In de Verzamelherziening wordt op diverse plaatsen de berekening van de oppervlakte uitgebreid met de vloeroppervlakte van de verdiepingen. LTO Noord vraagt hiervan af te zien om de oppervlakte van de extra bouwlaag hierin mee te nemen, omdat dit geen verband heeft met het vloeroppervlak van het gebouw.

Gemeentelijke reactie

De regeling over vloeroppervlakte heeft betrekking op niet-agrarische bedrijven die ontstaan na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor functieverandering. Dit is dus niet van invloed op de agrarische bedrijfsvoering. Deze regeling is overeenkomstig het regionale functieveranderingsbeleid.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.

5.	Gelderse Natuur en Milieu Federatie (GNMF) De heer V. Vintges Janbuitensingel 14 6811 AB ARNHEM	Datum ontvangst: 12-04-2017 Registratienummer: Datum dagtekening: 12-04-2017
----	--	--

Overlegreactie

Een deel van de afspraken die de GNMF en de gemeente eerder zijn overeengekomen zijn in deze Verzamelherziening meegenomen. Een ander deel is al in een eerdere herziening meegenomen. In welke vorm heeft dat vorm gekregen en hoe heeft dat tot nu toe uitgewerkt?

Gemeentelijke reactie

Op 18 juni 2014 is de 'Tweede partiële herziening Buitengebied 2012' vastgesteld door de gemeenteraad waarin de genoemde afspraken zijn verwerkt. In de toelichting van dit bestemmingsplan is aangegeven welke afspraken het betreft en hoe deze zijn verwerkt. Wij volstaan met te verwijzen naar de toelichting van de 'Tweede partiële herziening Buitengebied'. Het plan is in te zien via de landelijke website:

www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0203.1253-0002.

Per saldo is er sprake van een afname van het aantal agrarische bouwvlakken en de daarvoor benutte oppervlakte.

Overlegreactie

Bij een aantal artikelen zijn de woorden 'beschermde natuurmonumenten' verwijderd. Graag hoort de GNMF waarom dat is gedaan en wat de consequenties kunnen zijn voor de aldaar voorkomende natuurwaarden. Het wordt onder meer bij de volgende artikelen genoemd: 3 lid 3.7 onder 1, 5.6 lid 1, 5.6.25 en artikel 21.6.2.

Er wordt verzocht om de woorden weer toe te voegen of anderszins de voorkomende waarden te beschermen in het bestemmingsplan bij betreffende artikelen.

Gemeentelijke reactie

Op basis van de afspraken tussen de GNMF en de gemeente is de bepaling over beschermde natuurmonumenten toegevoegd in de 'Tweede partiële herziening Buitengebied 2012'. Naar aanleiding van een ingediend beroep heeft de Raad van State de zinsnede vernietigd. Daarom is de zinsnede uit de Verzamelherziening gehaald.

Overlegreactie

Voor de locatie Bosbergerweg – Wolweg gaat de GNMF er vanuit dat er een realisatieverplichting is vastgelegd. Dit geldt ook voor andere locaties met natuurcompensatieverplichting in het voorliggend voorontwerp.

Gemeentelijke reactie

Als het groen nog moet worden gerealiseerd, wordt gewerkt met een voorwaardelijke verplichting. Aangezien het groen al is gerealiseerd is geen realisatieverplichting vastgelegd.

Overlegreactie

Voor het perceel Hooiweg 10 staat het voor de GNMF niet vast dat het eerdere gebruik als bestaand kan worden aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

De invulling van het perceel vloeit rechtstreeks voort uit de opdracht die de gemeente heeft gekregen door de uitspraak van de Raad van State van 16 september 2015.

Overlegreactie

Voor het perceel Hoornweg 15 staat het voor de GNMF niet vast dat het eerdere gebruik als bestaand kan worden aangemerkt.

Gemeentelijke reactie

In 2006 is door de gemeente geconstateerd dat op het perceel een voormalige varkensstal zonder vergunning is verbouwd en dat de schuur werd gebruikt ten behoeve van een staalconstructiebedrijf. Er zijn destijds door de eigenaar bewijsstukken overhandigd waarmee is aangetoond dat zowel de illegale bebouwing als het illegale gebruik onder het overgangsrecht vallen. Op basis daarvan werd geconcludeerd dat zowel het illegale bouwwerk als het strijdige gebruik onder het overgangsrecht viel zoals bedoeld in respectievelijk artikel 47 en 48 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'. Hierdoor was de gemeente niet bevoegd om handhavend op te treden tegen de betreffende overtredingen.

Overlegreactie

Voor het perceel Stroetweg staat vermeld dat een bouwvergunning is afgegeven, maar wanneer niet is gebouwd kan de vergunning ook worden ingetrokken.

Gemeentelijke reactie

Er is volgens de bouwvergunning gebouwd.

Overlegreactie

De GNMF vraagt om ook langs beken en a-wateren een zone te hanteren waar niet gespoten mag worden ter bescherming van de waterkwaliteit. Overigens vindt de GNMF het een goede zaak dat bijvoorbeeld bij woonfuncties rekening wordt gehouden met spuitzones. Bij artikel 4.5.6 en 5.5.6 ziet de GNMF vanwege de bescherming van oppervlakte en grondwater graag opgenomen dat ook geen toestemming kan worden gegeven bij beken en A-watergangen, en bij waterwingebieden/intrekkingszones.

Gemeentelijke reactie

Het opnemen van een spuitzone langs beken, A-watergangen en bij waterwingebieden/intrekkingszones sluit niet aan op de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Daarnaast vergt dit een discussie met de landbouwsector. Dit gaat het bestek van de Verzamelherziening te buiten.

Overlegreactie

Bij artikel 4.3 en 4.6 wordt verwezen naar artikel 2.5.2.2 van de Omgevingsverordening. Dit artikel is inmiddels vervallen. Mocht in de Verzamelherziening worden geanticipeerd op het Plussenbeleid van de provincie, dan zou de GNMF graag zien dat in eerste instantie slechts met een paar pilots wordt gekeken of het plussenbeleid in de praktijk ook daadwerkelijk de beoogde kwaliteitsslag voor het landelijke gebied met zich meebrengt. De GNMF gaat er ook vanuit dat de eerder gemaakte salderingsafspraken ook gelden voor de gevallen die straks eventueel gaan vallen onder het plussenbeleid. Gelet op de diverse publicaties ten aanzien van luchtkwaliteit, geur en fijnstof vindt de GNMF het van belang dat dan specifieke aandacht wordt besteed aan de noodzaak om de luchtkwaliteit te verbeteren, met name bij pluimveehouderij.

Gemeentelijke reactie

Met deze Verzamelherziening wordt het Plussenbeleid niet overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Wij verwijzen naar onze beoordeling van de vooroverlegreactie van de provincie over het Plussenbeleid (zie reactie 6).

Overlegreactie

Bij de wijzigingsbevoegdheid (artikel 4.6.29) is gelet op het belang om onnodige verstening van het buitengebied te voorkomen de ladder duurzaam ruimtegebruik / duurzame verstedelijking aan de orde. Hetzelfde geldt voor soortgelijke wijzigingsbevoegdheden.

Gemeentelijke reactie

De wijzigingsbevoegdheid is met name verbonden aan functieverandering. Het functieveranderingsbeleid is afgestemd met de provincie en botst niet met belangen van duurzaam ruimtegebruik. Bij het functieveranderingsbeleid staat ontstening juist voorop.

Om een nieuwe functie vanuit landschap en stedenbouw goed in te passen is enige flexibiliteit met betrekking tot grenzen van het bouwvlak wenselijk om een optimale plek voor een functie te krijgen. De wijzigingsbevoegdheid heeft juist ten doel de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren.

Overlegreactie

Ten aanzien van het afwijken van de gebruiksregels moet ook de ladder voor duurzame verstedelijking worden toegepast.

Gemeentelijke reactie

Aan bestaande en bestemde landelijke bedrijven wordt de mogelijkheid geboden om die om te zetten in een ander landelijk bedrijf. Er wordt gewaarborgd dat het andere bedrijf qua invloed op de omgeving gelijk of gunstiger moet zijn. Er is daarom geen sprake van het toevoegen van een stedelijke functie.

Overlegreactie

Het valt de GNMF op dat per saldo aanzienlijk meer oppervlakte aan bedrijvigheid mogelijk is. De GNMF vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot het moederplan en tot het belang om juist het buitengebied te ontzien van nieuwe en grotere bedrijven en deze vooral te vestigen op lokale bedrijventerreinen, zoals Hattemerbroek. Een en ander heeft ook te maken met de bijvoorbeeld door de GNMF geconstateerde dichtslibbing van het landschap tussen Harskamp en Stroe langs de N310 met allerlei bedrijvigheid.

Gemeentelijke reactie

De vergroting in oppervlakte van bedrijven gaat over correcties die worden uitgevoerd. Het gaat dus niet om het bieden van uitbreidingsruimte, maar om herstel van gebreken in het geldende bestemmingsplan.

Overlegreactie

Bij de bestemming 'Groen' wordt de mogelijkheid opgenomen om ondergeschikt parkeerplaatsen aan te leggen. Een parkeervoorziening is naar de mening van de GNMF een andere functie dan groen, namelijk een verkeersfunctie. De GNMF verzoekt daarom een compensatiebeginsel op te nemen zodat per saldo de daadwerkelijke oppervlakte aan groen bij aanleg van nieuwe parkeervoorzieningen blijft behouden. Waardevolle groenstructuren zouden in ieder geval moeten worden ontzien van parkeren.

Gemeentelijke reactie

Voor gebruikers van natuurgebieden en groen zijn parkeerplaatsen nodig en daadwerkelijk aanwezig. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie worden de parkeerplaatsen niet opgenomen bij 'met daaraan ondergeschikt', maar bij 'met daarbij behorende'. Omdat het gaat om parkeerplaatsen ten behoeve van de bestemming en niet van andere bestemmingen.

Overlegreactie

De maximum inhoud bij recreatiewoningen is verwijderd. Wat is hiervan de betekenis en wat

zijn de gevolgen voor het landschap? En is ondergronds bouwen toegestaan?

Gemeentelijke reactie

De bepaling was overbodig. Omdat de oppervlakte, bouw- en goothoogte al zijn geregeld, voegt de maximale inhoud niets toe.

In artikel 31 lid 2, sub 2 staat dat het bouwen van een onderbouw uitsluitend is toegestaan als dit in de regels uitdrukkelijk is bepaald. Dit is niet het geval bij de bouwregels voor recreatiewoningen. Ondergronds bouwen is dus niet toegestaan.

Overlegreactie

Bij de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie' is een andere beschrijving voor wisselende verhuur opgenomen. De GNMF vraagt of de opgenomen definitie de meest geëigende is om permanent gebruik te voorkomen. Indien en voorzover dit juist het meest passend is om permanent verblijf te voorkomen, dan lijkt deze verandering logisch.

Gemeentelijke reactie

Permanent verblijf is binnen de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie' niet toegestaan. Binnen de bestemming is recreatief verblijf toegestaan. Volgens de begrippen (artikel 2.89 van de Verzamelherziening) is recreatief verblijf: verblijf, inclusief nachtverblijf, voor uitsluitend recreatieve doeleinden door bij voorkeur wisselende huishoudens of daarmee gelijk te stellen groepen van personen, die hun hoofdverblijf elders hebben.

Daar bovenop is op sommige locatie wisselende verhuur verplicht. Voor de omschrijving is aangesloten op de omschrijving uit de Omgevingsverordening van de provincie.

Overlegreactie

Bij de bestemming 'Waarde – Openheid en Reliëf' worden mestvoorzieningen toegevoegd. De GNMF vraagt wat een mestvoorziening is en wat de gevolgen kunnen zijn voor het toestaan van een mestvoorziening op deze bestemming, gelet op de te beschermen waarden. Op het eerste gezicht lijkt dit niet wenselijk.

Gemeentelijke reactie

Bij het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde – Openheid en Reliëf' in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 was het niet de bedoeling om beperkingen op te leggen bij agrarische bouwvlakken. In het nu geldende plan is op een klein onderdeel wel een beperking gelegd. Dit wordt met de Verzamelherziening gecorrigeerd.

Overlegreactie

Voor zover sprake is van wijzigingen van bestemming verzoekt de GNMF tuinen en erven specifiek aan te duiden. Dit ter voorkoming van onnodige verstening van de open ruimte, behoud van landschappelijke kwaliteit en het voorkomen van de mogelijkheid om allerlei vergunningvrije bouwwerken op te richten. Immers een algemene bestemming wonen laat veel toe aan extra bebouwing, zonder dat randvoorwaarden worden gesteld aan de omgevingskwaliteit en het instand houden van open ruimte en voorkomen van verstening.

Gemeentelijke reactie

Het bestemmen of aanduiden van erf of tuin past niet in de systematiek van het buitengebied. Een dergelijk detailniveau is niet gewenst. De locatie van de woning wordt vastgelegd en er wordt een logische grens van het bouwvlak getrokken.

Bij het wijzigen van een bestemming wordt overigens een inrichtingsplan met de erfinrichting gevraagd. Deze wordt via een voorwaardelijke verplichting vastgelegd om de aanleg te waarborgen.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.

6.	Provincie Gelderland Postbus 9000 6800 GX ARNHEM Zaaknummer: 2017-002723	Datum ontvangst: 21 april 2017 Registratienummer: 1041660 Datum dagtekening: 20 april 2017
----	---	--

Het voorontwerp geeft een voornemen weer waarin kleinschalige veranderingen worden genoemd. Enkele veranderingen hebben betrekking op een aantal provinciale belangen. De specifieke provinciale belangen worden achtereenvolgens benoemd.

a. Overlegreactie

In de Omgevingsvisie is het provinciaal beleid met betrekking tot recreatie en toerisme opgenomen. Eén van de voorgenomen kleinschalige ontwikkelingen betreft het realiseren van 25 recreatiewoningen, waarbij maximaal de helft van het aantal toeristische standplaatsen wordt benut voor een luxere vorm van kamperen (glamping). Het perceel Kerkendelweg 30 in Kootwijk is al bestemd voor 'Recreatie – Verblijfsrecreatie'. Ook is in de Verzamelherziening bij 25 van de 120 recreatiewoningen een grotere oppervlakte toegestaan. De voorgenomen ontwikkeling is van zeer kleine omvang en het provinciaal beleid is goed in het plan verwerkt.

Gemeentelijke reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Overlegreactie

Voor landbouw gelden er per 22 maart 2017 andere regels. Op deze datum is de wijziging van de Omgevingsverordening in werking getreden. Hiermee is artikel 2.5.2.2 komen te vervallen. De titel van artikel 2.5.3.2 is gewijzigd in: 'Uitbreiding niet-grondgebonden veehouderijtak (Plussenbeleid). Dit beleid brengt met zich mee dat er bij uitbreiding van niet-grondgebonden veehouders meer oog moet zijn voor duurzaamheid. Een dialoog met de omgeving over de uitbreiding zou bijvoorbeeld kunnen leiden tot extra kwaliteit. Ook kunnen er aanvullende investeringen in maatregelen voor dierwelzijn, milieu en/of ruimtelijke kwaliteit vereist worden. Gemeenten moeten beleid formuleren over dit onderwerp wanneer zij uitbreiding van niet-grondgebonden takken willen realiseren. Bestaande uitbreidingsmogelijkheden blijven bestaan, totdat een bestemmingsplan wordt geactualiseerd in een gemeente. Wanneer de gemeente uitbreiding van niet-grondgebondentakken mogelijk wil maken, wordt geadviseerd om in deze Verzamelherziening beleidsregels hiervoor op te nemen. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van de 'Menukaart' zoals deze in de regio is ontwikkeld.

Gemeentelijke reactie

Het 'Plussenbeleid' gaat pas gelden bij een integrale herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied en niet bij de Verzamelherziening. Dit betekent dat de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden – voor zover hiervan belang – die het bestemmingsplan Buitengebied 2012 kent in stand blijven. En als gevolg van artikel 8.2.2 van de Omgevingsverordening ook mogen blijven functioneren.

De acht gemeenten in Regio FoodValley hebben een concept handreiking Menukaart opgesteld. De menukaart bevat een afwegingskader voor de uitbreiding van bedrijven in het buitengebied. De menukaart bevat ook de vertaling van het Plussenbeleid. Voor de zomer wordt het concept openbaar gemaakt en na de zomer wordt de handreiking vastgesteld als regionaal beleidskader.

In de Verzamelherziening was opgenomen dat bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf (bij afwijking of wijziging) moet worden voldaan aan de Omgevingsverordening. Door het vervallen van artikel 2.5.2.2 is het niet nodig om die verwijzing op te nemen. Dit is uit de regels gehaald en de toelichting is aangepast.

Overlegreactie

De voorgenomen ontwikkeling van 25 recreatiewoningen is gepland in de Groene Ontwikkelingszone (GO). Uitbreiding van bestaande functies in de GO en het Gelders Natuurnetwerk (GNN) is mogelijk indien de kernkwaliteiten van het gebied, in hun onderlinge samenhang gezien, per saldo worden versterkt. Deze versterking moet planologisch zijn verankerd. De voorgenomen ontwikkeling is van een dusdanig beperkte omvang dat dit de kernkwaliteiten van het gebied niet aantast.

Gemeentelijke reactie

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Overlegreactie

Het provinciaal beleid is goed verwerkt in het plan. Gelet op het provinciale belang dient de terinzagelegging van het ontwerp opnieuw kenbaar gemaakt te worden aan de provincie.

Gemeentelijke reactie

Het ontwerpbestemmingsplan zal kenbaar gemaakt worden aan de provincie.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.