

Flora- en faunaonderzoek

Heideweg 16
Stroe



Flora- en faunaonderzoek

Heideweg 16 Stroe

Titel	Flora- en faunaonderzoek Heideweg 16 Stroe
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	De Instuif B.V. Dorpstraat 198 3925 KH Scherpenzeel
Datum	11 maart 2015
Status	definitief



Bureau
Bleijerveld

Andringastrjitte 27
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073
mob 06-40559568
bleijerveld@ruimtevooradvies.nl

www.ruimtevooradvies.nl

INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	8
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	11

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

In het buitengebied ten westen van Stroe (gem. Ede) bevindt zich een voormalige camping. Het voornemen bestaat om de functie van het terrein te wijzigen. Hieruit volgt een wijziging van de terreininrichting. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en de structuurvisie.



Figuur 1. Buitengebied Stroe met globale ligging plangebied (rood).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is, zover mogelijk en nodig, gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van Waarneming.nl. Voor de ligging van beschermde gebieden is gebruik gemaakt van diverse overheidswebsites. Op 2 maart 2015 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling).

1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied wordt gevormd door een voormalige camping aan Heideweg 16. Het betreft een circa twee hectare groot terrein dat bezet was door stacaravans. Deze zijn inmiddels verwijderd inclusief de verhardingen van paden en erfjes. Tevens is de erfbeplanting gerooid. In het terrein resteert de hoge opgaande begroeiing die voornamelijk bestaat uit verschillende soorten coniferen met een geschatte gemiddelde diameter van 30 centimeter (foto 2). Verder maken in kleinere aantallen Amerikaanse eiken, Ruwe berken en Zomereiken deel uit van de begroeiing. Een struiklaag ontbreekt op een enkele Gewone vlier na. De Amerikaanse eiken zijn de bomen op het terrein met de grootste diameter (tot 70 cm). Langs de noordoostgrens staat een laanbeplanting van Amerikaanse eiken (foto 4). Doordat de erven en bestrating verwijderd zijn, bestaat de bodem grotendeels uit kaal zand. Onder groepjes bomen is de bodem intact. Alle gebouwen op het terrein zijn verdwenen, behalve de beheerderswoning nabij de entree aan de oostkant (foto 1). Ten westen van de woning is recent een poel gegraven (foto 3).

De voormalige camping ligt ingeklemd tussen twee andere soortgelijke campings die nog in bedrijf zijn. De omgeving wordt gevormd door een open en droog agrarisch gebied. Her en der is langs wegen enige laanbeplanting aanwezig. In het gebied zijn opvallend veel verblijfsrecreatieterreinen aanwezig. Ten noorden van het plangebied bevindt zich een zeer grote cluster van dergelijke terreinen. Met uitzondering van de recent gegraven poel is op en rond het terrein geen oppervlaktewater aanwezig. De agrarische percelen zijn voorzien van droge greppels. Op ongeveer 250 meter ten zuiden van het plangebied loopt rijksweg A1.

Het voornemen bestaat om de functie van het plangebied te wijzigen in een woonfunctie. Daarbij blijft de beheerderswoning behouden en mag een extra schuur worden bijgebouwd. Deze nieuwe schuur is gepland ten zuiden van de beheerderswoning (fig. 3). Ten behoeve van de inrichting van het terrein zal een deel van de bomen worden gekapt om zichtlijnen in westelijke richting te creëren.



Figuur 2. Luchtfoto voormalige situatie met erfgrans (geel).



Figuur 3. Inrichtingsstchets toekomstige situatie.



Foto 1. Entree terrein met beheerderswoning.



Foto 2. Algemene beeld van het terrein met groepjes coniferen.



Foto 3. Recent gegraven poel. Op de achtergrond de beheerderswoning..



Foto 4. Noordoostgrens van het terrein met laanbeplanting van Amerikaanse eiken. Op de achtergrond de beheerderswoning.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Conventionie, Conventionie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO)

Verbodsbepalingen

Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.

Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.

Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.

Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.

Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door RvO goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door RvO goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,

2) er is geen alternatief,

3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

ontheffing

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

RvO beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

Tabel 2-soorten

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

Vogels

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) *
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

Tabel 3-soorten

Bijlage 1-soorten

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e).

2.3 Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief

effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

2.4 NNN Natuurnetwerk Nederland (voormalige EHS)

Het NNN is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. Het NNN bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van het NNN wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van NNN-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

2.5 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3 RESULTATEN

3.1 Gebiedsbeleid

Het plangebied maakt geen deel uit van beschermde natuurgebieden en ook in de directe omgeving liggen dergelijke gebieden niet. Natura 2000-gebied Veluwe ligt op minimaal één kilometer afstand van het terrein. Op grond van de grote afstand en de toekomstige functie van het plangebied, is een negatief effect op beschermde gebieden uit te sluiten.

3.2 Veldonderzoek flora

Het grootste gedeelte van het terrein is recent geëgaliseerd en bestaat uit kaal zand. Onder groepjes bomen en langs randjes was de bodem nog intact. De vegetatie hier was kenmerkend voor verrijkte en beschaduwde schrale bodem. Zoals gebruikelijk onder coniferen was er weinig vegetatie aanwezig. Naast verwilderde tuinplanten kwamen soorten voor als Kropaar, Ruw beemdgras, Kleine ooievaarsbek, Gewone vogelmuur, Grote brandnetel en Akkerdistel. Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Hoewel het veldbezoek op een voor flora ongeschikte periode van het jaar is uitgevoerd, worden strikter beschermde plantensoorten uitgesloten op grond van het karakter van het terrein en het voormalige gebruik.

3.3 Veldonderzoek fauna

Zoogdieren

Alle inheemse soorten zoogdieren worden beschermd door de Flora- en faunawet. Er zijn geen zoogdieren in het plangebied waargenomen. Wel waren her en der op plaatsen met intacte bodem sporen aanwezig van kleine zoogdieren in de vorm van holen in grond. De meest voor de hand liggende soort is Gewone bosmuis (tab. 1). Omdat het terrein grotendeels uit zand bestaat zijn weinig soorten te verwachten. In samenhang met de aangrenzende campings kunnen kleine zoogdieren van tabel 1 voorkomen als Huisspitsmuis en Rosse woelmuis. De strikter beschermde kleine zoogdieren (tabel 2 of 3) - Grote bosmuis, Eikelmuis, Hazelmuis, Veldspitsmuis, Hamster, Noordse woelmuis en Waterspitsmuis – komen, behalve Waterspitsmuis, niet in de regio voor. Voor Waterspitsmuis is het terrein ongeschikt als leefgebied.

De grotere zoogdieren zijn alleen als passant te verwachten met uitzondering van Eekhoorn (tab. 2). Op het terrein zijn geen sporen van Eekhoorn gevonden in de vorm van nesten of vraatsporen. Doordat de coniferen soms zeer dicht zijn heeft een visuele inspectie op nesten slechts een beperkte waarde. Op Waarneming.nl zijn alleen uit de omgeving waarnemingen van Eekhoorn bekend. Omdat de cluster campings waarvan het plangebied deel is geen aaneengesloten groene verbindingen heeft met besloten gebieden in de omgeving, is het goed mogelijk dat Eekhoorn niet in en rond het plangebied voorkomt.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Er zijn geen vleermuizen of sporen van vleermuizen gevonden. Verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden zich in bomen of kunstwerken, zoals gebouwen. Op het terrein bevindt zich één gebouw, namelijk de beheerderswoning. In potentie is het geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen op basis van de aanwezigheid van een spouw, daklijsten en dakpannen. De woning blijft echter behouden, zodat een eventuele verblijfplaats niet in het geding is. De meeste bomen op het terrein zijn op voorhand uit te sluiten als verblijfplaats op grond van de soort en de leeftijd. Alleen de Amerikaanse eiken hebben de potentie om geschikte holten voor vleermuizen te bevatten. In twee eiken zijn holten gevonden die in potentie geschikt lijken voor vleermuizen (fig. 4). In beide gevallen ging het om bomen in de bomenlaan langs de noordoostgrens van het terrein. Het eerste geval betrof de meest westelijke boom van de noordrij. Hier was aan de west kant op circa drie meter een grote tak afgebroken, waarna de wond is ingerot. Het tweede geval betrof de een na laatste boom aan de westkant van de

zuidrij. Op circa drie meter hoogte bevonden zich enkele spechtengaten onder een zwam die aan de stam zat.

Het belang van het plangebied als foerageergebied en als belangrijke schakel in vliegroutes is te verwaarlozen. De opgaande begroeiing op het terrein bestaat grotendeels uit marginaal geschikte coniferen, terwijl het terrein zelf geen onderdeel is van een lijnvormig groenelement in een open landschap.



Figuur 4. Luchtfoto plangebied (geel) met potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen (groen) en mogelijke horst (oranje). De beheerderswoning is in blauw aangegeven.



Foto 5 & 6. Bomen met holten als potentiële verblijfplaats voor vleermuizen met links de boom in de noordrij en rechts de boom in de zuidrij.

Vogels

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd.

In en rond het plangebied waren verschillende soorten zonder vaste nestplaats van bos en struweel aanwezig, te weten Ekster, Koolmees, Pimpelmees, Vink, Boomkruiper, Sperwer, Buizerd, Sijs, Appelvink, Koperwiek, Kramsvogel, Grote lijster Zanglijster, Merel, Goudhaantje, Houtduif, Goudvink, Gaai en Huismus. Een deel van de soorten zal binnen het plangebied tot broeden komen.

In één boom is een mogelijke horst van een roofvogel gevonden. Mogelijk betrof het een Buizerdnest op basis van een alarmerende Buizerd. De vogel is echter niet in relatie met het nest gezien. Het nest bevond zich hoog in een spar in het centrum van het terrein (fig. 4).



Figuur 5. Locatie mogelijk Buizerdnest (cirkel).

Amfibieën en reptielen

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. Het gebied waarin het plangebied ligt is marginaal geschikt voor amfibieën vanwege het open en intensief agrarische karakter, en op grond van het feit dat vrijwel geen oppervlaktewater beschikbaar is. In het gebied zijn daarom alleen de algemeenste soorten van tabel 1 te verwachten, zoals Bruine kikker en Kleine watersalamander. Voor strikter beschermde soorten is het gebied ongeschikt. De recent gegraven poel is dermate nieuw dat hierin nog geen amfibieën zijn te verwachten. Het terrein zelf is in de huidige staat nauwelijks geschikt voor amfibieën door het open karakter van de bodem. Voor reptielen voldoen het plangebied en de omgeving niet aan de habitateisen. Deze groep is volledig uit te sluiten.

Vissen

Het enige permanente oppervlaktewater in het plangebied is de recent gegraven poel. Deze is dermate nieuw dat hierin geen vissen te verwachten zijn.

Ongewervelden

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

4 CONCLUSIES

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in of in de omgeving van een beschermd gebied. Een negatief effect op beschermde gebieden in de omgeving is uit te sluiten op grond van de afstand tot de gebieden en het toekomstige terreingebruik.

Flora

- Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

Fauna

- De ingreep heeft kan een negatief effect hebben op tabel 1-soorten uit de groepen zoogdieren en amfibieën. Voor dergelijke soorten geldt een algemene vrijstelling van de verbodsartikelen van de FF-wet in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.
- Verblijfplaatsen van vleermuizen (tabel 3/bijlage IV HR) zijn mogelijk in twee eiken. Het belang van het terrein voor vliegroutes en als foerageergebied voor vleermuizen is te verwaarlozen.
- Op het terrein komen broedvogels zonder vaste nestplaats in opgaande begroeiing voor.
- In één van de bomen is mogelijk een vaste nestplaats van een roofvogel aanwezig, vermoedelijk Buizerd.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde zoogdieren, strikter beschermde amfibieën reptielen, vissen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan – wat de strikter beschermde soorten betreft – een negatief effect kan hebben op vleermuizen en op broedvogels zonder en met vaste nestplaatsen. Het is verboden broedsels van vogels en vaste verblijfplaatsen te verstoren of te vernielen. Daarom dient het kappen van bomen ten minste buiten de periode half maart – half juli te gebeuren. Eerdere en met name latere nestgevallen zijn mogelijk. In de periode november-februari is de kans op verstoring van broedsels nihil.

De vaste verblijfplaatsen van vogels en vleermuizen zijn jaarrond beschermd. Het is verboden om bomen te kappen waarin zich dergelijke verblijfplaatsen bevinden. Afhankelijk van de situatie is het verder mogelijk dat aangrenzende bomen ter buffering ook niet gekapt dienen te worden. Het verdient daarom de aanbeveling om de bomen te behouden. Indien het strikt noodzakelijk is dat de bomen verdwijnen, dan is aanvullend onderzoek nodig naar de status van de bomen.

