

Nota inspraak en overleg Actualiseringsplan “Barneveld-Noordwest”

In 2016 is besloten de tweede ronde van actualisering van bestemmingsplannen te starten. In dat kader heeft het college het bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” (nr. 1310) in voorbereiding. Het bestemmingsplan voorziet in een actueel planologisch regime voor het plangebied Barneveld-Noordwest.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 1 tot en met 14 juli 2016. Ingezetenen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een inspraakreactie over het voorontwerp in te dienen. Er zijn 4 inspraakreacties ingekomen in de inzageperiode.

Daarnaast heeft het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plaatsgevonden. Er zijn 3 overlegreacties ingekomen.

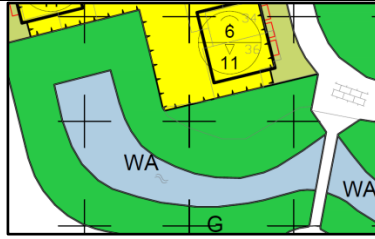
Hieronder staan een samenvatting en de beoordeling van alle reacties. De reacties zijn aan deze nota gehecht.

Inspraak

1.	Mevrouw H.P. van Engelenburg Wethouder Ten Hamlaan 36 3771 KS BARNEVELD	Datum ontvangst: 12 juli 2016 Datum dagtekening: 12 juli 2016 Registratienummer: 1019456
<i>Inspraakreactie</i> Naast mijn huis aan de Wethouder ten Hamlaan 36, heb ik vorig jaar januari een strook van het openbaar groen van de Gemeente gekocht. De afspraak is dan, dat het perceel bij de eerstvolgende integrale herziening van het geldende bestemmingsplan een passende bestemming zal krijgen. Kennelijk is hier iets mis gegaan, want ik zie dat in het voorontwerp Barneveld-Noordwest het perceelsgedeelte nog steeds de openbare bestemming "Groen" heeft. Uiteraard zie ik dit graag aangepast.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Het perceel Wethouder Ten Hamlaan 36, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 4565 is in eigendom van betrokkene. De inspraakreactie ziet op het aangrenzende perceel kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 6096 met een grootte van 84 m ² . Zie onderstaande afbeelding rechts. Betrokkene heeft dit perceel in 2015 gekocht van gemeente Barneveld.		



Luchtfoto 2016



Fragment verbeelding voorontwerp



Fragment verkooptekening 20-8-2014

In het bestemmingsplan “Barneveld-Noord” (2010) heeft de raad de enkelbestemming ‘Groen’ (artikel 5) toegekend aan de bewuste gronden. In het voorontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” is deze bestemming overgenomen. De transactie uit 2015 kwam ten onrechte niet voor op de lijst met locaties van verkocht snippergroen, die is gebruikt bij de voorbereiding van het bestemmingsplan. Voor het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan is een nieuwe, geactualiseerde lijst in de maak. Op de verbeelding van het ontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” krijgen de gronden in dit geval de bestemmingen ‘Tuin’. Het planologische regime strookt dan met het beoogde, overeengekomen gebruik.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.	De heer A.F.W. Versluijs Johannes Elsevierlaan 52 3771 KN BARNEVELD	Datum ontvangst: 13 juli 2016 Datum dagtekening: 11 juli 2016 Registratienummer: 1017923
----	---	--

a) *Inspraakreactie*

Borging van kwaliteit en veiligheid van de leefomgeving zou in het plan meer diepgaander en eenduidiger maar minder ambtelijk tot uiting moeten komen.

Gemeentelijke reactie

Wij hebben de overtuiging dat de in het voorontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” aangewezen bestemmingen en de met het oog daarop gegeven regels in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening, conform artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

In de inleiding van de toelichting bij het bestemmingsplan is aangegeven dat het bestemmingsplan grotendeels beheersgericht is. Het bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen die de kwaliteit of veiligheid van de leefomgeving zouden aantasten. In de toelichting zijn §§ 5.4 en 5.13 gewijd aan externe veiligheid respectievelijk veiligheid. De conclusie luidt dat er geen belemmeringen zijn voor het plangebied.

Betrokkene heeft nagelaten om zijn mening dat het voorontwerp diepgang mist en niet eenduidig is, te onderbouwen. De inspraakreactie maakt ons niet duidelijk wat er zou schorten aan het voorontwerp.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b) *Inspraakreactie*

Mitigatie gaat slechts over een deel van het plan (locatie Midden Nederland Hallen) in mijn

perceptie zou dit over het gehele plangebied moeten gaan.

Gemeentelijke reactie

Die mening delen wij niet.

In hoofdstuk 3 van de toelichting bij het voorontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” staat dat de geldende bestemmingen voor het overgrote deel worden overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan en dat die bestemmingen zo nodig worden vertaald conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2012).

Dat is ook gedaan met de bestemmingsplannen “Thorbeckelaan Zuid” (2012, nr. 1062) en “Thorbeckelaan Zuid I” (2014, nr. 1239). Die bestemmingsplannen voorzien onder meer in de ontwikkeling van het evenementencomplex Midden Nederland Hallen. Aan die bestemmingsplannen ligt een natuurtoets ten grondslag, waaruit is gebleken dat mitigerende maatregelen nodig zijn om negatieve effecten van de nieuwe ontwikkeling op de leefomgeving van met name de huismus en vleermuizen te voorkomen. Het mitigatieplan is als bijlage bij de toelichting van de bestemmingsplannen opgenomen en zo verankerd. Door de mitigerende maatregelen over te nemen in artikel 7.5 van het voorontwerp van bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” is geborgd dat deze daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Er zijn in het plangebied geen andere nieuwe ontwikkelingen waarvan onderzoek heeft uitgewezen dat mitigerende maatregelen zijn vereist. De stelling van betrokkene dat mitigatie zich zou moeten uitstrekken over het hele plangebied is ongefundeerd.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c) *Inspraakreactie*

Voorziening wildtrek van Schaffelaarbos naar Oosterbos ontbreekt.

Gemeentelijke reactie

Het voorliggende bestemmingsplan brengt geen verandering in de veronderstelde wildtrek. Het heeft daarop geen invloed.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d) *Inspraakreactie*

De natuurlijke buffer tussen industrie, weg en trein verkeer (fijnstof en geluidsoverlast) en wonen wordt nu verklein[d]. Welke maatregelen worden hiertegen genomen?

Gemeentelijke reactie

De veronderstelling dat enige buffer tussen industrie, weg- en treinverkeer en wonen wordt verkleind door het voorliggende bestemmingsplan is onjuist. Dit bestemmingsplan voorziet niet in de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk in het gebied tussen de bestaande wijk De Vaarst / Barneveld-Noord en bedrijventerrein Harselaar / spoorlijn Amersfoort – Apeldoorn.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e) *Inspraakreactie*

Het plan zou minder afbreuk moeten doen aan de regionale herkenbaarheid en identiteit van de entree van het dorp Barneveld.

Gemeentelijke reactie

Het is ons niet duidelijk op welke wijze het voorliggende bestemmingsplan afbreuk doet aan de entree van het dorp.

In de stedenbouwkundige visie die is gevoegd als bijlage 7 bij het voorontwerp van bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" is juist aandacht besteed aan de entreezones: 'In het plangebied zijn twee belangrijke entreezones van de kern Barneveld gelegen, namelijk de Thorbeckelaan en de Stationsweg. Een dergelijke entreezone is het eerste wat iemand die Barneveld binnenkomt te zien krijgt. Het is dan ook van belang dat deze gebieden een ruimtelijk-visuele uitstraling krijgen, die representatief is voor het beeld van de kern als geheel. In beide genoemde zones zijn verbeterlagen wenselijk, bijv. door het opwaarderen of omvormen van (voormalige) bedrijfslocaties, het zorgvuldig bestemmen van open ruimtes en het versterken van groenstructuren.'

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f) *Inspraakreactie*

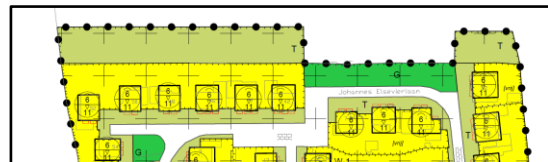
Over de grens kern – buitengebied aan de noordkant tussen woonwijk en buitengebied is zorgvuldiger info over de aansluiting op de dorpsrand wenselijk.

Gemeentelijke reactie

Onder verwijzing naar onze reactie onder punt 2d herhalen wij dat het voorliggende bestemmingsplan geen verandering brengt in de aansluiting tussen kern en buitengebied in het deelgebied waarop betrokkene doelt.



Luchtfoto 2016



Fragment verbeelding voorontwerp

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.	Erven mevrouw W.J. Looijen-van der Woerd p/a Gasthuisstraat 3A 3771 HE BARNEVELD	Datum ontvangst: 13 juli 2016 Datum dagtekening: 13 juli 2016 Registratienummer: 1018109
a) <i>Inspraakreactie</i> Betrokkenen behouden zich het recht voor om later inhoudelijk op het voorontwerp in te gaan.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Per brief van 21 juli 2016 (kenmerk 1018739) is aan betrokkene uitstel verleend voor het indienen van een inspraakreactie. De nieuwe termijn liep af op 18 augustus 2016.		
Op 18 augustus 2016 is de inspraakreactie aangevuld met de gronden (registratienummer 1020527).		

b) *Inspraakreactie*

Het terrein van de erven van mevrouw Looijen / Klein Esveld BV wordt al jaren verhuurd aan Moba BV en Dutch Internationals. De in het voorontwerp bepaalde hoogtes van grensafscheidingen en gebouwen en het te bebouwen terreinoppervlakte sluiten niet aan op de realiteit van de huidige bebouwing. Verder moet de omschrijving van het terrein aangepast worden met de toevoeging van werkzaamheden zoals omschreven voor aanduiding sb-7, Moba B.V. (categorie 4.1).

Gemeentelijke reactie

In de inspraakreactie hebben de betrokkenen de bewuste locatie niet exact aangeduid. Wij gaan ervan uit dat de volgende percelen zijn bedoeld:

- Stationsweg 165 (BNV B 3973)
- Stationsweg ong. (BNV B 3974)
- Stationsweg 167 (BNV B 5665)
- Stationsweg ong. (BNV B 5726)
- Stationsweg 167 (BNV B 5727)



Kadastrale kaart



Luchtfoto (2016) richting westen

In het voorontwerp van actualiseringsplan “Barneveld-Noordwest” is aan de bewuste gronden de enkelbestemming ‘Bedrijf – 2’ (artikel 5) toebedacht met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – fabriek voor kunststof fietsonderdelen’ – met uitzondering van het eerstgenoemde perceel Stationsweg 165, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie B, nummer 3973, want daarop komt de bestemming ‘Wonen – 1’ (artikel 22) te rusten.

Deze bestemmingen zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan “Barneveld-Noord” (2010, nr. 1004).



Barneveld-Noord (2010)

Barneveld-Noordwest (voorontwerp)

Wij beschouwen de stelling in de inspraakreactie dat de voorgenomen bestemming niet aansluit op de realiteit, niet als een formele aanvraag om herziening van het geldende bestemmingsplan. Het gegeven dat een bedrijfspand regelmatig deels wordt verhuurd, betekent niet dat de raad op die gronden dan maar zwaardere of andersoortige bedrijfsactiviteiten moet mogelijk maken in het nieuwe bestemmingsplan ten opzichte van de al toegelaten functies. Onder meer vanwege de nabijheid van woningen achten wij het juist onwenselijk dat zich hier bedrijven met zwaar milieubelastende activiteiten permanent zouden vestigen. Op paginanummer 2 van de stedenbouwkundige visie, die als bijlage 7 bij de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan “Barneveld-Noordwest” is opgenomen, is uiteengezet dat het van belang is dat de entreezone Stationsweg een representatieve ruimtelijk-visuele uitstraling krijgt, bijvoorbeeld door het opwaarderen of omvormen van (voormalige) bedrijfslocaties. Op de bijbehorende visiekaart (bijlage 8) is de locatie aangeduid als transformatiegebied naar wonen en maatschappelijke functies, waarbij bedrijvigheid een ondergeschikte rol krijgt. Het druist in tegen de visie om de toegelaten bedrijfsactiviteiten te verzwaren. De functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – fabriek voor eiersorteer- en verpakkingsmachines’ (milieucategorie 4.1) zullen we dan ook niet opnemen op de verbeelding, zoals is gesuggereerd in de inspraakreactie.

De relevante bouwregels voor de gronden waaraan de bestemming ‘Bedrijf – 2’ is toebedacht, staan in artikelen 5.2.1 en 5.2.4 van het voorontwerp-bestemmingsplan. Op grond van deze bepalingen mag de bouwhoogte van gebouwen binnen het bouwvlak niet meer bedragen dan 11 meter en de goothoogte niet meer dan 6 meter. Het maximum bebouwingspercentage is 80%. De bouwhoogte van erf- of terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn mag niet meer bedragen dan 2 meter. In ons archief hebben wij geen vergunningen aangetroffen op grond waarvan bouwwerken mogen worden opgericht in afwijking van de genoemde maatvoeringsregels.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

4.	Klein Esveld B.V. T.a.v. mevrouw J.W. Looijen Stationsweg 167 3771 VG BARNEVELD	Datum ontvangst: 13 juli 2016 Datum dagtekening: 13 juli 2016 Registratienummer: 1018113
<p>a) <i>Inspraakreactie</i> Betrokkenen behouden zich het recht voor om later inhoudelijk op het voorontwerp in te gaan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Per brief van 21 juli 2016 (kenmerk 1018746) is aan betrokkene uitstel verleend voor het indienen van een inspraakreactie. De nieuwe termijn liep af op 18 augustus 2016.</p> <p>Op 18 augustus 2016 is de inspraakreactie aangevuld met de gronden (registratienummer 1020523).</p> <p>b) <i>Inspraakreactie</i> De in het voorontwerp bepaalde hoogtes van grensafscheidingen en gebouwen en het te bebouwen terreinoppervlakte bij het bedrijf Moba B.V. sluiten niet aan op de realiteit van de huidige bebouwing. Verder moet de omschrijving van het terrein aangepast worden met de toevoeging van werkzaamheden zoals omschreven voor aanduiding sb-7, Moba B.V. (categorie 4.1).</p>		

Gemeentelijke reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 3b.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Vooroverleg

1.	Gasunie Transport Services B.V. Postbus 181 9700 AD GRONINGEN	Datum ontvangst: 13 juli 2016 Datum dagtekening: 8 juli 2016 Registratienummer: 1017930
<p><i>a) Overlegreactie</i> De belemmeringenstrook (dubbelbestemming Leiding - Gas) is te smal. Op basis van artikel 14 Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in samenhang met artikel 5 Revb dient de belemmeringenstrook 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding te bedragen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> In artikel 5 onder sub b van de Regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb) staat dat voor buisleidingen voor aardgas met een druk van 1.600 tot en met 4.000 kPa geldt dat de belemmeringenstrook ten minste 4 meter aan weerszijden van de buisleiding bedraagt, gemeten vanuit het hart van die buisleiding. In het ontwerp van het bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" wordt de belemmeringenstrook (dubbelbestemming Leiding - Gas) aangepast.</p> <p><i>Conclusie</i> De overlegreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p><i>b) Overlegreactie</i> Er dient een rangorde te worden aangegeven tussen de verschillende (dubbel-) bestemmingen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Uit de uitspraak van 19 februari 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS, zaaknummer 201304186/1/R4) volgt inderdaad dat een bestemmingsplan met meervoudige of dubbelbestemmingen in beginsel aanvaardbaar is, mits de onderlinge rangorde van de doeleinden of functies is aangegeven en deze geen zodanige tegenstrijdigheden bevatten dat niet op redelijke wijze een afweging kan worden gemaakt met het oog op een goede ruimtelijke ordening. In het ontwerp van bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest" zullen wij dan ook een rangorde aangeven. Wij doen dit echter niet met een voorrangsbepaling aangezien de SVBP2012 hier geen mogelijkheid voor biedt. We kiezen ervoor dit in de bestemmingsomschrijving te regelen en het in het voorontwerpplan gekozen woord 'mede' te wijzigen in 'primair'.</p> <p><i>Conclusie</i> De overlegreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p><i>c) Overlegreactie</i> De bouwregels van de bestemming 'Leiding - Gas' zodanig aanpassen dat alleen bouwwerken ten behoeve van de leidingen mogen worden gebouwd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij nemen de door de leidingbeheerder voorgestelde aanpassing van de bouwregels over.</p> <p><i>Conclusie</i> De overlegreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>		

d) Overlegreactie

De voorwaarden voor een vergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, dienen te worden aangevuld.

Gemeentelijke reactie

Wij nemen de door de leidingbeheerder voorgestelde aanvulling van de voorwaarden over.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e) Overlegreactie

In § 5.8 van de toelichting bij het bestemmingsplan is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen.

Gemeentelijke reactie

Het aspect externe veiligheid van onder meer hogedruk aardgasleidingen komt aan bod in § 5.4 van de toelichting bij het voorontwerp van bestemmingsplan "Barneveld-Noordwest". In § 5.8 over leidingen wordt dit onderwerp slechts kort aangestipt. Naar aanleiding van het commentaar van de leidingbeheerder hebben wij Omgevingsdienst De Vallei het onderzoek naar externe veiligheid nogmaals tegen het licht laten houden. Wij hebben geconstateerd dat er reeds bij twee postzegel bestemmingsplannen (Schoutenstraat I en II) onderzoek is uitgevoerd die de huidige situatie in het plangebied Barneveld-Noordwest beschrijft. Deze QRA dateert van 25 maart 2014 en is uitgevoerd door Soundforgeone. Wij hebben deze bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. Daarnaast geven we in de toelichting een nadere toelichting op dit aspect in paragraaf 5.4.

Conclusie

De overlegreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f) Overlegreactie

Voor het gasdrukmeet- en regelstation graag een specifieke bestemming.

Gemeentelijke reactie

Gezien de systematiek die wij gebruiken is het niet wenselijk om bedrijfspercelen specifiek te bestemmen indien daar geen noodzaak toe bestaat.

De regels zoals nu in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen sluiten aan bij de maatvoeringen uit het vigerende bestemmingsplan en komen voor het grootste gedeelte overeen met het tekstvoorstel zoals door de Gasunie in haar overlegreactie is aangegeven. Uitzondering is de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Hiervoor hanteren wij, met uitzondering van de onder 5.2.4 gespecificeerd genoemde bouwwerken een bouwhoogte van 3 meter(5.2.4 lid g)

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2.	Provincie Gelderland T.a.v. mevrouw N.Z. Tolan Postbus 9090 6800 GX ARNHEM Zaaknummer: 2016-009405	Datum ontvangst: 21 juli 2016 Datum dagtekening: 20 juli 2016 Registratienummer: 1018680
<p><i>Overlegreactie</i> De provinciale afdelingen hebben geconstateerd dat er, gelet op de vigerende Omgevingsvisie en de bijbehorende verordening, in het voorontwerp geen provinciale belangen aan de orde zijn. Zij zien daarom geen reden hierover advies uit te brengen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij nemen dit voor kennisgeving aan.</p> <hr/> <p><i>Conclusie</i> De overlegreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>		

3.	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden Postbus 5364 6802 EJ ARNHEM	Datum ontvangst: 22 juli 2016 Datum dagtekening: 18 juli 2016 Registratienummer: 1018814
<p><i>Overlegreactie</i> Aangezien het bestemmingsplan niet direct leidt tot een toename aan personen en/of kwetsbare groepen van enige omvang is er geen reden om nader advies uit te brengen over de eventuele optimalisatie van de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.</p> <p>Indien verkeersmaatregelen worden toegepast of gewijzigd waarvoor een verkeersbesluit is vereist, zal een afzonderlijk overleg met de korpchef van politie moeten plaatsvinden.</p> <p>Vanuit gezondheid is er geen aanvullend advies.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Wij nemen dit voor kennisgeving aan.</p> <hr/> <p><i>Conclusie</i> De overlegreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>		