

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII”

Ten behoeve van de aanleg van een tunnel wordt het bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII” opgesteld. Van 17 juli tot en met 27 augustus 2015 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII” ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	SRK Rechtsbijstand Postbus 3020 2700 LA Zoetermeer Namens: De heer W.G. Roseboom en mevr. F.C.G. Stapelbroek Stationsweg 72 te Barneveld	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	31 juli 2015 31 juli 2015 639029
a.	<i>Zienswijze:</i> De planregels verplichten ten onrechte niet tot het vervangen van de bestaande duiker door een faunapassage. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het kader van de aanleg van het verkeersgedeelte waar dat een ingreep in het GNN betreft, zal de bestaande duiker worden vervangen door de faunapassage. De aanleg van de faunapassage is geborgd door middel van een voorwaardelijke verplichting, als neergelegd in artikel 12.3 van de planregels. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		
b.	<i>Zienswijze:</i> De verrichte onderzoeken, de gemaakte afwegingen en de toelichting bij het plan zijn ontoereikend voor wat betreft de gevolgen van het plan voor de Esvelderbeek en de GNN en GO als bedoeld in de Omgevingsverordening Gelderland <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben juist op een zorgvuldige manier onderzocht of de ingrepen in de natuur mogelijk waren en op welke wijze de ingrepen gemitigeerd zouden moeten worden. Dit zal gebeuren door de aanleg van natuur, planten van bomen en de aanleg van een faunapassage. Wij hebben dit op een goede en transparante manier in het bestemmingsplan weergegeven, zowel in de toelichting, regels als op de verbeelding. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		
c.	<i>Zienswijze:</i> In de stukken wordt niet gesproken over de problematiek van de ontsluiting van enkele objecten direct gelegen ten zuiden van de Esvelderbeek. Volgens indiener is het niet de bedoeling dat deze objecten direct gaan aansluiten op de Stationsweg maar dat hiervoor een aparte aansluiting moet worden geregeld. Deze zal dan ook de Esvelderbeek moeten oversteken. Nu daar geen rekening mee is gehouden zijn de negatieve gevolgen van dit plan voor de Esvelderbeek en de GNN en GO ten onrechte onderschat en zal de voorziene mitigatie, welke ook nog eens planologisch niet in de planregeling gewaarborgd is, niet afdoende zijn.		

c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De objecten ten zuiden van de Esvelderbeek aan de oostzijde van de weg worden in het bestemmingsplan aan de hand van een ventweg ontsloten binnen de bestaande verkeersbestemming. Om tot een goede ontsluiting te komen is ook de ontsluiting via de achterzijde wel eens bekeken. Dit heeft echter geen vervolg gekregen. Aan de gevolgen van een ontsluiting die op een andere locatie gemaakt zou moeten worden, is in dit bestemmingsplan dan ook niet nader ingegaan. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
d.	<i>Zienswijze:</i> Gelet op het voorgaande is in de vormvrije mer beoordeling ten onrechte wat betreft het aspect natuur geconcludeerd dat zonder mitigerende maatregelen het plan negatieve effecten heeft maar geen belangrijk negatief effect. Ook is ten onrechte geconcludeerd dat met de geschetste mitigerende maatregelen het effect voor natuur milieuneutraal zal zijn.
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De vormvrije merbeoordeling is voor wat betreft het natuurgedeelte gebaseerd op de natuuronderzoeken zoals deze bij het bestemmingsplan zijn gevoegd als bijlage 3 tot en met 6. Deze onderzoeken zijn op een zorgvuldige manier uitgevoerd en geven aan dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het plan. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
e.	<i>Zienswijze:</i> De plantoelichting laat toe dat de brug in de stationsweg over de Esvelderbeek zo'n 25 meter breed mag worden. Over de aanmerkelijke negatieve effecten van zo'n brede overkluizing zwijgen de rapporten.
e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op dit moment ligt onder de gehele breedte van de stationsweg een duiker. Ten behoeve van het fietspad aan de oostzijde zal daar de weg verbreed worden in de GNN. De duiker, welke op dit moment zorgt voor versnippering, zal vervangen worden door een faunapassage. Dit heeft een positief effect en wordt ook als zodanig beschreven in onder andere de EHS toets en de vormvrije merbeoordeling <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
f.	<i>Zienswijze:</i> Gelet op het bovengenoemde lijkt het volgen van een mer procedure onontkomelijk.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is geen noodzaak voor het volgen van een mer procedure. De voorziene activiteit niet valt onder de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r. Arcadis heeft in haar rapport van mei 2015 dan ook geconcludeerd dat: • voor de meeste aspecten kan worden uitgesloten dat het project onderdoorgang Harselaar belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zal opleveren; • dat alleen voor trillingen en water belangrijke nadelige milieugevolgen zonder aanvullend onderzoek en aanvullende maatregelen op voorhand niet met zekerheid zijn uit te sluiten. Maar dat door in het ontwerp en tijdens de uitvoering van de onderdoorgang voldoende rekening te houden met de trillingen en effecten op de grondwaterstand, belangrijke nadelige gevolgen wel kunnen worden uitgesloten. En dat dit als eis aan de aannemer zal worden meegegeven en zal worden getoetst en geregeld bij de vergunningverlening. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
g.	<i>Zienswijze:</i> Onduidelijk is waarom een aparte aanduiding "tunnel" is toegekend aan een plandeel direct

	onder het spoortracé nu overal op en in de gronden met de bestemming “Verkeer” overige bouwwerken” mogen worden opgericht, zodat, gelet op de definitie van “Overige bouwwerken” ook overal op die gronden een tunnel mag worden aangelegd.
g.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met indiener eens dat gelet op de definitie van “Bouwwerken geen gebouwen zijnde”, een tunnel is toegestaan op alle met “verkeer” bestemde gronden. Voor de duidelijkheid en om misverstanden te voorkomen hebben wij ervoor gekozen deze aanduiding in het bestemmingsplan op te nemen. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
h.	<i>Zienswijze:</i> Artikel 8.4 van de planvoorschriften geeft het college de bevoegdheid voor wat betreft alle “overige bouwwerken”, dus ook bijvoorbeeld een tunnel of tunnelbak, af te wijken van de bij rechte gegeven maximale bouwhoogte van 2 meter en maximaal een bouwhoogte van 10 meter te vergunnen. Als enige criteria daarvoor wordt gesteld dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van het straat- en bebouwingsbeeld of de verkeersveiligheid. Ten onrechte wordt door deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid het woon- en leefklimaat van cliënten, waartoe ook het vrije uitzicht behoort, niet beschermd. Dit behoort als toetsingscriteria te worden toegevoegd.
h.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het eens met indiener dat overige bouwwerken door middel van een afwijking tot een hoogte van 10 meter vergund kunnen worden. Hier worden echter wel nadere eisen aangesteld. Er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van: • het straat- en bebouwingsbeeld; • de verkeersveiligheid. Wij zijn het echter met de indiener eens dat het woonklimaat ook beschermd moet worden en hebben het criteria “een goede woonsituatie” dan ook toegevoegd aan de criteria voor nadere eisen. Overigens zijn de punten ‘brandveiligheid en externe veiligheid’ op advies van de VGGM nu ook standaard bij bestemmingsplannen opgenomen. Dit was ten tijde van het ontwerp nog niet het geval. <i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Het criteria is toegevoegd.</i>

2.	Bouwbedrijf Van Milgen H. van Milgen en W. van Milgen Baron van Nagellstraat 117 3771 LK Barneveld	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	28 augustus 2015 27 augustus 2015 640807
a.	<i>Zienswijze:</i> Door de aanleg van de tunnel zal de zichtbaarheid van de onderneming verslechteren en zijn de woning en het bedrijfspand uitsluitend via een omweg te benaderen. Deze toegang is zo smal dat vrachtwagens geen mogelijkheden hebben om te draaien. Dit heeft een negatieve invloed op de bedrijfsvoering en toekomstige huur wordt hierdoor belemmerd. Dit geeft waardevermindering als directe bedrijfsschade.		
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met indiener eens dat de zichtbaarheid verandert. Daarnaast is het juist dat de kavel alleen nog via een parallelweg evenwijdig aan de Baron van Nagellstraat bereikbaar zal zijn. Deze weg is overigens voorzien van een keerlus waar (vracht)wagens kunnen keren. De mogelijke waardevermindering die hierdoor zal ontstaan zullen wij bij een eventueel verzoek om planschade laten beoordelen. Mocht de planologische ingreep leiden tot planschade zullen wij deze conform ons planschade beleid vergoeden.		

b.	<i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i> <i>Zienswijze:</i> Voor de privé woning geldt dat de privacy ernstig zal worden geschaad, het geplande voetpad komt vlak voor het raam van de privé woning te liggen in tegenstelling tot de beslotenheid die er nu is. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat wij ten behoeve van de aanleg van de tunnel de gronden aan de voorzijde van de woning zullen verwerven. Dat dit leidt tot een ongunstiger situatie is juist. Wij zijn echter van mening dat door de aankoop van gronden en compensatie dit niet leidt tot een onevenredig nadelige situatie. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		
3.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="264 678 815 770">H. van Milgen en W. van Milgen Baron van Nagellstraat 115 3771 LK Barneveld</td><td data-bbox="815 678 1402 770"> Datum ontvangst: 28 augustus 2015 Datum dagtekening: 27 augustus 2015 Registratienummer: 640808 </td></tr> </table>	H. van Milgen en W. van Milgen Baron van Nagellstraat 115 3771 LK Barneveld	Datum ontvangst: 28 augustus 2015 Datum dagtekening: 27 augustus 2015 Registratienummer: 640808
H. van Milgen en W. van Milgen Baron van Nagellstraat 115 3771 LK Barneveld	Datum ontvangst: 28 augustus 2015 Datum dagtekening: 27 augustus 2015 Registratienummer: 640808		
a.	<i>Zienswijze:</i> Door de aanleg van de tunnelbak is de woning niet meer bereikbaar. Dit betekent dat de woning niet meer verhuurbaar is. Hierdoor worden inkomsten misgelopen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De woning zal door middel van een parallelweg langs de voorzijde worden ontsloten. Hierdoor blijft de woning bereikbaar en verhuurbaar. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		