



Nota Zienswijzen 4^e partiële herziening Buitengebied 2012

Ten behoeve van de aanpassing van de begripsomschrijving voor het Klimbos aan de Putterweg (ong.) wordt de “4^e partiële herziening Buitengebied 2012” opgesteld. Van 11 december tot en met 21 januari 2016 heeft het ontwerp voor de “4^e partiële herziening Buitengebied 2012” ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijze is binnengekomen.

1.	Stichting Univé Rechtshulp Dhr. Mr. K.A. Luehof Postbus 557 9400 AN Assen Namens fam. J. Lagemaat, Putterweg 79, 3886 PB Garderen	Datum ontvangst: 18 januari 2016 Datum dagtekening: 18 januari 2016 Registratienummer: 658302
<p><i>a. Zienswijze:</i> Omschrijving Klimbos biedt geen rechtszekerheid Aangevoerd wordt dat de onderdelen “één of meerdere routes” en een “aangegeven parkoersen” uit de begripsomschrijving onduidelijk zijn en dit een zorgvuldige belangenafweging belemmert. Er is daarom strijdigheid met de vereiste rechtszekerheid, het plan voldoet daarom niet aan een goede ruimtelijke ordening.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Omdat het een plan betreft voor een perceel waaraan de activiteit ‘Klimbos’ is toegekend ligt het voor de hand dat het routes betreffen zoals deze bij een Klimbos gebruikelijk zijn in een concreet begrensd gebied. Dit is verder al geregeld in het onherroepelijke bestemmingsplan “Putterweg XI” welke inmiddels onderdeel uitmaakt van het onherroepelijke bestemmingsplan “Buitengebied 2012”. De activiteit Klimbos als dagrecreatieve voorziening staat niet ter discussie. Het aantal routes en hoe de parkoersen worden aangelegd en weergegeven doet in zoverre ter zake dat deze ter plaatse van de betreffende aanduiding moeten liggen om te kunnen voldoen aan het bepaalde in het onherroepelijke bestemmingsplan. Dit gegeven staat al vast en daar verandert niets aan. In de omschrijving voor het Klimbos is sprake van een dagrecreatieve activiteit binnen een daarvoor afgebakend gebied met de aanduiding ‘Klimbos’. Concreet gaat het hier het klimmen en dalen via aangelegde parkoersen tussen de aanwezige bomen. Het gegeven dat de activiteit slechts mag plaatsvinden binnen een gebied met de aanduiding ‘Klimbos’ is een duidelijke begrenzing, waarbij de rechtszekerheid, als ook een goede ruimtelijke ordening gewaarborgd is.</p> <p><i>Conclusie:</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening aan te passen.</p> <p><i>b. Zienswijze:</i> Afweging belangen geluidhinder onzorgvuldig De resultaten van het geluidsonderzoek zijn onvoldoende omdat bij het bepalen van de ruimtelijke uitstraling niet van de feitelijke situatie moet worden uitgegaan maar van de maximale gebruiksruimte. Het uitgevoerde akoestische onderzoek wordt in twijfel getrokken omdat uit het rapport de woning aan</p>		

de Putterweg 74 als gevoeliger object beoordeeld wordt, dan de woning van cliënt. Gesteld wordt dat de genoemde woning, Putterweg 74, op een ruimere afstand staat ten opzichte van het Klimbos, dan de woning van cliënt.

Gemeentelijke reactie:

Dit punt bestaat uit twee te onderscheiden aspecten die los van elkaar beantwoord moeten worden:

- 1. De interpretatie, aanleiding, van het geluidsonderzoek;*
- 2. De bepaling van het geluidsgevoelige object.*

1. Van belang is om duidelijk te hebben wat het doel en de aanleiding van de uitgevoerde akoestische onderzoeken was. De aanleiding voor het uitvoeren van de onderzoeken was het verzoek om handhaving, van de bewoners Putterweg 79, met als uiteindelijk resultaat de uitspraak van de Rechtbank Arnhem en de Raad van State. Omdat de aanwezigheid van het Klimbos op deze locatie planologisch niet ter discussie staat, er is immers een onherroepelijk bestemmingsplan - dit is tijdens de zitting bij de Rechtbank Arnhem door reclamanten ook bevestigd - is er voor gekozen de maximale invulling die aan het bestemmingsplan gegeven kan worden niet te onderzoeken.

Wel wordt met het opnemen van de regel 'Gebruik strijdig met de bestemming' (artikel 13.5.2) gewaarborgd dat het geluid afkomstig van de toegepaste materialen en het geluidniveau op de gevels van de geluidgevoelige objecten de genoemde normen niet mag overschrijden.

Het handhavingverzoek spitte zich toe op het geluid dat afkomstig is van de aanwezige tokkelbanen en het materiaal dat voor de tokkelbanen wordt toegepast. Van het gebruikte materiaal is beoordeeld dat er strijdigheid is met de begripsomschrijving in het bestemmingsplan "Buitengebied 2012".

Naar aanleiding van de uitspraken van de Rechtbank en de Raad van State is er voor gekozen onderzoek te doen naar de geluidproductie van de aanwezige bronnen, de tokkelbanen. Ter plekke bij de aanwezige tokkelbanen zijn geluidmetingen aan de bron verricht en zijn er verschillen in geluidproductie geconstateerd bij de toegepaste materialen van de tokkelbanen. Er bleek een wezenlijk verschil aan geluidproductie te zijn gemeten tussen de gewone kabels voor de tokkelbanen en de geluidarme kabels.

2. Zoals aangegeven is er bij de "4^e partiële herziening Buitengebied 2012" geen sprake van een nieuwe situatie maar een aanpassing van de begripsomschrijving voor Klimbos naar aanleiding van een klachtincident.

De klacht betrof het toegepaste materiaal bij de tokkelbanen. Deze tokkelbanen zouden er volgens de klachtindieners overeenkomstig de begripsomschrijving vanwege het materiaalgebruik niet aanwezig mogen zijn.

Nadat eerst het geluid met geluidsmetingen aan de aan de bron, de tokkelbanen, is bepaald zijn vervolgens deze gegevens vertaald naar een gevelbelasting op de dichtst bijgelegen geluidgevoelige objecten, onder andere de woningen aan de Putterweg 74 en Putterweg 79, zoals in de rapportages is opgenomen. Dat de gevelbelasting bij Putterweg 74 hoger uitvalt wordt veroorzaakt door tokkelbaan 6. Deze tokkelbaan is nog niet ingericht met geluidarme materialen en deze tokkelbaan ligt het dichtst bij Putterweg 74.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening aan te passen.

c. Zienswijze:

Bestemming, artikel 13.5.2 is onzorgvuldig

In de aangehaalde regel wordt het gebruik in de nachtperiode tussen 23:00 – 7:00 uur uitgesloten.

Afgevraagd wordt waarom de avondperiode van 19:00 – 23:00 uur hier niet is genoemd omdat in het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een openingstijd van 10:00 – 18:30 uur.

Gesteld wordt dat de definitie van Klimbos onjuist is omdat er genoemd wordt dat het om een dagrecreatieve voorziening gaat terwijl het gebruik alleen in de dagperiode kan plaatsvinden.

Gemeentelijke reactie:

In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening worden de volgende drie dagperiodes aangehouden:

- Dagperiode: 07:00 – 19:00 uur;*
- Avondperiode: 19:00 – 23:00 uur;*

- *Nachtperiode: 23:00 – 07:00 uur.*

Voor het behoud van eenduidigheid wordt met de te hanteren openingstijden aangesloten bij de dagindeling uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. De regel in het bestemmingsplan wordt aangepast zodat voor de openingstijden van het Klimbos de dagperiode tussen 7:00 – 19:00 uur geldt. Een uitzondering hierop is dat maximaal zes dagen per jaar er een avondopenstelling mag plaatsvinden.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om de regel ‘Gebruik strijdig met de bestemming’ in de partiële herziening aan te passen door de activiteit alleen in de dagperiode toe te staan.

d. Zienswijze:

Tokkelbaan 6.

Tokkelbaan 6 is de langste tokkelbaan en het dichtst gelegen bij de woning en veroorzaakt het meeste geluid. Voorgesteld wordt deze baan dan ook te verplaatsen omdat het gebruikelijk is om de meeste belasting veroorzakende activiteit op de grootste afstand te plaatsen.

Gemeentelijke reactie:

Vooropgesteld toont het uitgevoerde overdrachtsonderzoek aan dat ook bij het gebruik van de oude kabels wordt voldaan aan de norm die geldt op de gevel van reclamanten. Dat neemt niet weg dat uitgegaan moet worden van het toepassen van materialen met een zo min mogelijke belasting voor de omgeving. Met deze reden is de exploitant al gestart met het aanpassen van de tokkelbanen naar geluidsarmer materiaal. Met het kunnen meten aan de verschillende bronnen (tokkelbanen met oude kabels en de banen met geluidarme kabels) is het verschil in geluidsafgifte goed in beeld gebracht. Gebleken is dat het toepassen van geluidsarmere materialen er een wezenlijke geluidsreductie optreedt. De uitkomsten van de onderzoeken geven voor de exploitant aanleiding alle nog aanwezige verouderde tokkelbanen te vervangen voor geluidarme uitvoeringen.

Opgemerkt wordt dat deze tokkelbaan het verst van de woning aan de Putterweg 79 is afgelegen, met deze reden is de invloed van tokkelbaan 6 kleiner op de Putterweg 79 dan door de indieners van de zienswijze is aangevoerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening aan te passen.

e. Zienswijze:

Onterechte aanname uitspraak 3 juni 2014

Gesteld wordt dat de conclusie van de gemeente dat de uitkomsten van de geluidsmeting, naar aanleiding van het handavingsverzoek van de bewoners van de Putterweg 79, bij de uitspraken van de Rechtbank en de Raad van State in stand zijn gebleven, niet wordt gedeeld.

Gemeentelijke reactie:

Uit de uitspraak van de rechtbank (03-06-2014, ARN 13 / 5025 GEMWT 252) blijkt dat inhoudelijk niet is ingegaan op de beoordeling van de geluidhinder, zoals door ‘eisers’ werd aangevoerd, door het gebruik van de kabelbaan. Onder punt 11 (zie aangehaalde uitspraak van de Rechtbank) stelt de rechtbank wel dat “Afgezien daarvan is de rechtbank van oordeel dat van een onzorgvuldig uitgevoerde meting niet is gebleken. Op basis van de uitgevoerde metingen kan de rechtbank niet tot de conclusie komen dat een geluidsnorm, welke dan ook, is overtreden, zodat voor verweerder geen grond bestaat om ten aanzien van ondervonden geluidoverlast handhavend op te treden.”

Het aangehaalde citaat heeft aanleiding gegeven om de uitgevoerde metingen mee te nemen als één van de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor de ruimtelijke onderbouwing.

In de uitspraak van de Raad van State wordt op het aangehaalde onderzoek niet ingegaan.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening aan te passen.

f. Zienswijze:

Opgevoerd wordt dat er onterecht geen vooroverleg met de provincie gevoerd. Vanwege de door de provincie Gelderland verleende Natuurbeschermingsvergunning is er volgens belanghebbenden bij

deze herziening ook een provinciaal belang.

Gemeentelijke reactie:

Van een provinciaal belang is sprake als oppervlakte of aard van de activiteiten verandert. Daarvan is hier geen sprake. Het voorliggende plan betreft een juridisch, technische aanpassing van de begripsomschrijving van het begrip 'Klimbos'. Het plangebied of de activiteiten ondervinden geen verandering waarvoor er sprake kan zijn dat er vooroverleg met de provincie zou moeten worden gevoerd. Voor een aanpassing van de verleende Natuurbeschermingsvergunning is geen sprake.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening aan te passen.

g. Zienswijze:

Onjuiste aanwijzing plangebied

Aangevoerd wordt dat in de toelichting een onjuiste weergave van het plangebied is gegeven.

Gemeentelijke reactie:

Hieronder zijn twee plaatjes opgenomen om duidelijk te maken waar de verschillen zitten.



Het linker plaatje stelt de locatie volgens de zienswijze voor. Op dit plaatje is de locatie van het Klimbos tegen het perceel van de indieners van de zienswijze getekend. Deze weergave is feitelijk onjuist ten opzichte van de werkelijke locatie van het Klimbos. Het linker plaatje is afkomstig uit de toelichting van het bestemmingsplan "Putterweg XI", maar komt niet overeen met de uiteindelijke werkelijke situatie. Naar aanleiding van de destijds ingediende zienswijze namens de bewoners van de Putterweg 79 is het plangebied aangepast en vastgesteld overeenkomstig het rechter plaatje. De afstand tussen de woning en het Klimbos is naar aanleiding van de destijds ingediende zienswijze vergroot.

Het rechter plaatje geeft de werkelijke situatie weer zoals is vastgesteld in het nu geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2012". De afstand tussen het bestemmingsvlak 'Wonen' en de grens van de aanduiding 'Klimbos' is weergegeven met de lijn met de drie bolletjes. Deze afstand is 50 meter.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening aan te passen.