

**Nota Zienswijzen tweede partiële herziening bestemmingsplan
Buitengebied 2012**

20 mei 2014

1.	Indiener zienswijze J.W.F van Gastel en M.A. Eigenraam Hooiweg 10 3886 PN GARDEREN	Datum ontvangst: 14-05-2014 Registratienummer: 599862 Datum dagtekening: 13-05-2014
<p><i>Zienswijze:</i> Hooiweg 10 en Hoge Boeschoterweg 60: De indieners van de zienswijze geven aan eigenaar te zijn van de percelen van de adressen Hooiweg 10 en Hoge Boeschoterweg 60 met daarbij circa 6 hectare weidegrond.</p> <p>a. De indieners geven aan dat er geen bouwvlak is toegekend aan een stal en een hooischuur en dat hiermee een bestaande situatie onder het overgangsrecht wordt gebracht. Ze geven aan dat er een bouwvlak moet worden toegekend aan deze bebouwing.</p> <p>b. Gesteld wordt dat er een te klein bouwvlak is toegekend aan de woning op het perceel met het adres Hoge Boeschoterweg 60. Gesteld wordt dat er legale bebouwing buiten het bouwvlak valt en daarmee onder het overgangsrecht wordt gebracht. Ook wordt gesteld dat de bestaande bebouwing legaal is en positief bestemd moet worden.</p> <p>c. Voor het perceel Hoge Boeschoterweg 60 moet rekening gehouden worden met vergunde maar nog niet gerealiseerde bebouwing. Hierbij wordt aangegeven dat het bouwvlak moet worden aangepast aan de vergunde situatie.</p> <p>d. Gesteld wordt dat geen rekening is gehouden met een in 2010 vergunde paardenbak van 20 bij 60 meter.</p> <p>e. Gesteld wordt dat aan een woning op het perceel Hoge Boeschoterweg 60 de bestemming 'Wonen' moet worden toegekend. Er zou sprake zijn van een onlosmakelijk geheel met het perceel Hooiweg 10 waardoor er sprake is van een tweede bedrijfswoning, de bestaande maatvoering van de gebouwen en de historie. Ook wordt gesteld dat niet duidelijk is hoe de belangen van de indieners van de zienswijze zijn afgewogen.</p> <p>f. In artikel 3.7 wordt aan het college van burgemeester en wethouders een wijzigingsbevoegdheid toegekend die niet in de huidige planregels zou staan. Het gaat hierbij een wijzigingsbevoegdheid op basis waarvan de bestemming 'Agrarisch' gewijzigd kan worden in de bestemming 'Groen'. De voorwaarden die hier gesteld worden zouden niet voldoende objectief bepaald zijn. Ook zou er sprake zijn van een afbreuk van de waarde van gronden. Gevraagd wordt deze wijzigingsbevoegdheid geheel uit het plan te halen en in ieder geval voor de gronden die in eigendom zijn bij de indieners van de zienswijze.</p> <p>g. Verder zou er in artikel 3.7 lid 1 sprake zijn van een beperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden ten opzichte van de huidige regels door onder andere een extra voorwaarde op het gebied van ecologie en salderingsregels.</p> <p>h. Gesteld wordt dat niet alle aanwezige en/of vergunde bebouwing past binnen de standaard maatvoering van het ontwerp bestemmingsplan. Gevraagd wordt hier rekening mee te</p>		

	houden en bestaande maten niet onder het overgangsrecht te brengen.
a. t/m e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De onder a tot en met d genoemde punten hebben betrekking op de vorm en/of grootte van bouwvlakken en bestemmingsvlakken zoals deze op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 zijn opgenomen. Bij punt e wordt het toekennen van een bestemming aan een perceel aan de orde gesteld. Zoals genoemd in hoofdstuk 1 van de toelichting bestaat het nu voorliggende bestemmingsplan 'tweede partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012' uit een toelichting en een set planregels. Een verbeelding maakt geen deel uit van het voorliggende plan. Zoals tevens genoemd in hoofdstuk 1 van de toelichting brengt het voorliggende plan enkele wijzigingen aan in de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' dat op 28 mei 2013 door de gemeenteraad is vastgesteld en op 12 november 2013 in werking is getreden. De door de indieners genoemde grieven met betrekking tot de verbeelding zijn dus kennelijk gericht op de verbeelding die onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'. Tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' kunnen geen zienswijzen meer worden ingediend. Dit deel van de zienswijze heeft dan kennelijk ook geen betrekking op het voorliggende plan en geeft daarmee geen aanleiding het herzieningsplan gewijzigd vast te stellen.</p>
f.	De door de indiener aangehaalde wijzigingsbevoegdheid was reeds opgenomen in de eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 (vastgesteld door de gemeenteraad op 25 februari 2014). Anders dan de indiener stelt is er dus geen sprake van het toekennen van een wijzigingsbevoegdheid aan het college van burgemeester en wethouders die niet was opgenomen in het voorgaande plan. De nu voorliggende tweede herziening wijzigt deze regels niet. Dit deel van de zienswijze heeft dan kennelijk ook geen betrekking op het voorliggende plan en geeft daarmee geen aanleiding het herzieningsplan gewijzigd vast te stellen.
g.	<p>Zoals hiervoor genoemd worden door middel van de nu voorliggende partiële herziening enkele wijzigingen aangebracht in de planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012'. De wijzigingen die in artikel 3.7 lid 1 zijn aangebracht betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het toevoegen van de tekst "...en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten" bij het 5^e opsommingsteken onder "met dien verstande dat...". Reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 was de voorwaarde opgenomen dat het toepassen van een wijzigingsbevoegdheden, voor bijvoorbeeld het vergroten van een agrarisch bouwvlak, niet mag leiden tot een aantasting van ecologische waarden. In de onderhavige herziening wordt de reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 opgenomen voorwaarde op het gebied van ecologie verduidelijkt, maar wordt de materiële werking ervan niet gewijzigd. Wij zijn het dan ook niet eens met de stelling van de indiener van de zienswijze dat deze bepaling afbreuk zou doen aan bouw- en gebruiksmogelijkheden. Wij zien in deze zienswijze ook geen enkele aanleiding om deze wijzigingsbevoegdheid in het geheel uit het plan te halen dan wel deze niet van toepassing te verklaren op de percelen die in eigendom zijn bij de indieners; • het toevoegen van de tekst "voor de vergroting van de oppervlakte van het bouwvlak saldo beschikbaar is binnen de component 'oppervlakte bouwvlak' van de salderingsregistratie". De indirecte maximale planologische ruimte voor agrarische bedrijven is hierbij op gebiedsniveau afgenomen ten opzichte van de planregels die zijn vastgesteld op 28 mei 2013. Anders dan de indiener van de zienswijze stelt, betekent dit echter geen inperking van de directe bouw- en gebruiksmogelijkheden van individuele agrarische bedrijven.
h.	De bouwregels voor de percelen van de indieners zijn vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' dat is vastgesteld op 28 mei 2013. De nu voorliggende herziening brengt geen wijzigingen aan in deze bouwregels. Deze zienswijze geeft op dit punt dan ook geen aanleiding om het herzieningsplan gewijzigd vast te stellen.

	<p><i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp.</p>
--	---

2.	<p>Indieners zienswijze J.W. Dekker Puurveensweg 28 3774 PJ KOOTWIJKERBROEK</p> <p>en</p> <p>J. Dekker B.V. Horselerweg 6 en 6a 3774 PE KOOTWIJKERBROEK</p> <p>Adviseur Hekkelman advocaten en notarissen P.P.A. Bodden Postbus 1094 6501 BB NIJMEGEN</p>	<p>Datum ontvangst: 15-05-2014 Registratienummer: 600038 Datum dagtekening: 15-05-2014</p>
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Puurveenseweg 26 en Horselerweg 6:</p> <p>De indiener van de zienswijze stelt dat de in het herzieningsplan opgenomen salderingstechniek in strijd is met artikel 19 kd juncto artikel 19 j van de Natuurbeschermingswet 1998. Gesteld wordt dat deze ten onrechte niet gebaseerd is op de gevolgen van de ammoniakdepositie op de stikstofgevoelige habitats in de betreffende Natura 2000-gebieden. Ook zou ten onrechte niet zijn aangesloten bij de referentiedata voor Habitat- en Vogelrichtlijngebieden (zie artikel 19 kd lid 3 Nbw 1998). Tot slot wordt gesteld dat er ten onrechte geen passende beoordeling is uitgevoerd en er ten onrechte geen MER is opgesteld.</p>	
b.	<p>De salderingsregistratie is volgens de indiener strijdig met het rechtszekerheidsbeginsel en het transparantiebeginsel. Dit omdat niet bij voorbaat vast staat dat er voldoende saldo beschikbaar is voor het kunnen toepassen van de wijzigingsbevoegdheden waarop de salderingsregistratie betrekking heeft. Een onderzoek naar het saldo dat in de loop van de planperiode beschikbaar zal komen ontbreekt. Ook blijkt uit de planregels niet hoe de salderingsregistratie werkt, zou de regeling niet uitvoerbaar zijn en voor de burger niet controleerbaar.</p>	
c.	<p>Gesteld wordt dat het opnemen van de voorwaarde dat het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten volgens vaste jurisprudentie strijdig is met artikel 19 j Nbw 1998. Dit omdat er sprake zou zijn van het doorschuiven van de toetsing aan artikel 19 j Nbw 1998.</p>	
d.	<p>Tot slot zou in de toelichting worden miskend dat de vergunningverlening ex artikel 19 d Nbw 1998 overeenkomt met de plantoets ex artikel 19 j Nbw 1998.</p> <p>Gevraagd wordt het bestemmingsplan niet dan wel gewijzigd vast te stellen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende plan betreft een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 dat op 28 mei 2013 is vastgesteld en dat op 12 november 2013 in werking is getreden. Deze partiële herziening wijzigt een deel van de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Deze wijzigingen betreffen een aanpassing van de toepassing van wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van agrarische bouwvlakken en van de wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de bestemming 'Wonen' in de bestemming 'Agrarisch' met daarop een bouwvlak. De maximale</p>	

	<p>planologische ruimte voor agrarische bedrijven is hierbij (op gebiedsniveau) afgenomen ten opzichte van de planregels die zijn vastgesteld op 28 mei 2013. Anders dan Dekker stelt is dan ook terecht geen nadere passende beoordeling uitgevoerd of MER opgesteld voor dit herzieningsplan. Ook is deze partiële herziening niet strijdig met hetgeen gesteld is in de Natuurbeschermingswet 1998.</p> <p>b. Wij zijn het niet eens met de stelling dat de salderingsregeling onvoldoende rechtszeker en transparant is. De salderingsregeling wordt in hoofdstuk 2 van de toelichting uitgelegd. Daarnaast is artikel 1 van de planregels een begripsbepaling opgenomen voor de salderingsregistratie. De combinatie van voorwaarden in de planregels en de begripsbepaling in artikel 1 van de planregels vormen een heldere regeling die voldoende rechtszekerheid biedt. Wij zijn het niet eens met de suggestie van Dekker dat vooraf bekend moet zijn of er voldoende saldo beschikbaar zal zijn voor de gehele planperiode.</p> <p>c. Reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 was de voorwaarde opgenomen dat het toepassen van wijzigingsbevoegdheden, voor bijvoorbeeld het vergroten van een agrarisch bouwvlak, niet mag leiden tot een aantasting van ecologische waarden. Naar onze mening volgt uit de vaste jurisprudentie dat enkel het opnemen van deze voorwaarde in een bestemmingsplan zonder kwantitatieve onderbouwing inderdaad strijdig is met artikel 19 j Nbw 1998. Voor het bestemmingsplan Buitengebied 2012 is echter wel een kwantitatieve onderbouwing geleverd (zie ook het bij dat plan horende MER en de tweede aanvulling op dat MER). In de onderhavige herziening wordt de reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 opgenomen voorwaarde verduidelijkt, maar wordt de materiële werking ervan niet gewijzigd. Wij zijn het dan ook niet eens met de stelling van Dekker dat er sprake is van strijdigheid met artikel 19 j Nbw 1998 dan wel dat dit uit vaste jurisprudentie zou blijken.</p> <p>d. De stelling van Dekker dat in de toelichting wordt miskend dat de vergunningverlening ex artikel 19 d Nbw 1998 overeenkomt met de plantoets ex artikel 19 j herkennen en erkennen wij niet. In paragraaf 2.4.1 staan wij juist expliciet stil bij de relatie tussen de toetsing die vereist is voor het verkrijgen van een Natuurbeschermingswetvergunning in het kader van een omgevingsvergunning (art. 19 d Nbw 1998) en het feit dat deze in veel gevallen overeenkomt met de toetsing die nodig is in het kader van het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid (art. 19 j Nbw 1998).</p> <p><i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om de partiële herziening gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp.</p>
--	--