

Natuurtoets Wulpenweg Stroe

17 februari 2014

Natuurtoets Wulpenweg Stroe

Toetsing op Flora- en faunawet

Verantwoording

| | |
|----------------------------|--|
| Titel | Natuurtoets Wulpenweg Stroe |
| Opdrachtgever | Gemeente Barneveld |
| Projectleider | L.E.S. (Bas) Bakker |
| Auteur(s) | B. (Berto) van Dam |
| Tweede lezer | drs. R.E. (Roland) van der Vliet, specialist |
| Uitvoering veldwerk | B. (Berto) van Dam |
| Projectnummer | 1221333 |
| Aantal pagina's | 20 (exclusief bijlagen) |
| Datum | 17 februari 2014 |
| Handtekening | Ontbreekt in verband met digitale versie. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven. |

Colofon

Tauw bv
BU Meten, Inspectie & Advies
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
Telefoon +31 30 28 24 82 4
Fax +31 30 28 89 48 4

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem worden gebruikt voor het doel waarvoor het is vervaardigd met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van het intellectuele eigendom. De auteursrechten van dit document blijven berusten bij Tauw. Kwaliteit en verbetering van product en proces hebben bij Tauw hoge prioriteit. Tauw hanteert daartoe een managementsysteem dat is gecertificeerd dan wel geaccrediteerd volgens:

- NEN-EN-ISO 9001

Kenmerk R001-1221333ERT-kmi-V01-NL

Inhoud

| | |
|---|-----------|
| Verantwoording en colofon | 5 |
| 1 Inleiding..... | 9 |
| 1.1 Aanleiding en doel..... | 9 |
| 1.2 Welke natuurwetgeving is van belang? | 9 |
| 1.3 Werkwijze | 10 |
| 1.4 Situatie en beoogde ontwikkeling..... | 11 |
| 1.5 Uitgangspunten indien van toepassing | 13 |
| 2 Toetsing Flora- en faunawet..... | 14 |
| 2.1 Hoe beschermt de Flora- en faunawet soorten? | 14 |
| 2.2 Effecten op aanwezige soorten | 15 |
| 2.3 Conclusies toetsing Flora- en faunawet | 18 |
| 3 Conclusies | 19 |
| 4 Bronnen..... | 20 |

Kenmerk R001-1221333ERT-kmi-V01-NL

1 Inleiding

De gemeente Barneveld is voornemens nieuwbouwwoningen te realiseren ten westen van Stroe. Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over de relevante natuurwetgeving bij dit project, en de wijze van toetsing hieraan.

1.1 Aanleiding en doel

Bij alle ruimtelijke ingrepen en plannen dient aannemelijk gemaakt te worden dat het voornemen uitvoerbaar is. Een inschatting van eventuele belemmeringen op het gebied van natuurbescherming is hier onderdeel van. Al tijdens de planvorming moet daarom inzichtelijk gemaakt worden of er (mogelijk) sprake is van effecten op beschermde natuurwaarden, of er voldoende mogelijkheden zijn om eventuele effecten te voorkomen, mitigeren of compenseren, en of hiervoor een ontheffing- of vergunningsplicht geldt.

In opdracht van de gemeente Barneveld heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van natuurwetgeving voor het realiseren van nieuwbouwwoningen aan de westkant van Stroe. De beoogde ontwikkeling en de voor deze toetsing relevante aspecten hiervan zijn nader beschreven in paragraaf 1.4.

In deze rapportage wordt antwoord gegeven op de volgende vragen:

- Welke natuurwetgeving is van belang en vormt het kader van deze toetsing?
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met deze wetgeving?
- Welke consequenties zijn daar aan verbonden?
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

1.2 Welke natuurwetgeving is van belang?

De huidige natuurwetgeving kan worden onderverdeeld in soortbescherming en gebiedsbescherming.

Soortbescherming wordt gewaarborgd door de Flora- en faunawet (hierna Ffw). Deze wet beschermt inheemse dier- en plantensoorten waarbij onderscheid wordt gemaakt in verschillende beschermingscategorieën. Voor alle activiteiten met een mogelijk effect op beschermde planten- en diersoorten is toetsing aan de Ffw noodzakelijk. Als negatieve effecten op soorten mogelijk zijn, en als op basis van het oriënterende veldbezoek of actuele verspreidingsgegevens de aanwezigheid van soorten niet kan worden uitgesloten, is nader onderzoek naar de aanwezigheid van deze soorten noodzakelijk.

Dit nadere onderzoek moet leiden tot zekerheid over aanwezigheid zodat eventueel mitigerende of compenserende maatregelen kunnen worden genomen.

Gebiedsbescherming wordt gewaarborgd door de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) en de Wet Ruimtelijke Ordening (Wro). De Nbw beschermt Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. Voor activiteiten met een mogelijk effect op deze gebieden is toetsing aan de Nbw noodzakelijk. De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een netwerk van natuurgebieden waarmee de biodiversiteit behouden en versterkt wordt. Planten en dieren kunnen zich van het ene naar het andere gebied verplaatsen. Soorten raken hierdoor niet geïsoleerd en hebben dus minder kans op uitsterven. De EHS is planologisch beschermd en opgenomen in de provinciale structuurvisie en bestemmingsplannen van de gemeente. In de EHS geldt het 'nee, tenzij'-principe. Ruimtelijke ingrepen zijn niet toegestaan, behalve als er geen alternatieven zijn. Verder moeten de ontwikkelingen een zwaarwegend maatschappelijk belang hebben. De schadelijke effecten van de activiteit op de natuur moeten bovendien worden gecompenseerd. Het Rijk en de provincies hebben hiervoor samen met gemeenten en maatschappelijke organisaties, spelregels opgesteld.

Een uitgebreide beschrijving van de relevante natuurwetgeving is opgenomen op de website van Tauw (www.tauw.nl/natuurwetgeving).

De afstand van het plangebied tot het meest nabij gelegen deel van de Ecologische hoofdstructuur (EHS) en tot het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied 'de Veluwe' bedraagt 1000 m. Gezien de aard en het lokale karakter van de ingreep zijn effecten op de EHS en Natura 2000-gebieden uitgesloten. Samengevat is voor deze toetsing alleen de Ffw van toepassing.

1.3 Werkwijze

De mogelijke aanwezigheid van beschermde gebieden en/ of beschermde soorten is in eerste instantie bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Een oriënterend veldbezoek op 17 januari 2014
- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data
- Deskundigenoordeel

Op basis van verschillende literatuurbronnen is nader bekeken welke beschermde soorten in of in de omgeving van het plangebied voorkomen. Vervolgens is tijdens het oriënterende veldbezoek gecontroleerd in hoeverre soorten daadwerkelijk in het plangebied kunnen voorkomen of in hoeverre de locatie voldoet aan de eisen die deze soorten aan hun leefomgeving stellen. Dit heeft tenslotte geresulteerd in een overzicht van de soorten die daadwerkelijk in of nabij de planlocatie verwacht worden. Getoetst is uiteindelijk of het beoogde voornemen een effect kan hebben op deze verwachte aanwezige beschermde soort(en).

Bij ecologische veldwerkzaamheden is een volledige garantie over de aanwezige soorten niet te geven. Door de inzet van ter zake kundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt onze onderzoekskwaliteit zoveel mogelijk gewaarborgd. Mede in dit kader is Tauw aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, een samenwerkingsverband van adviesbureaus die ecologisch advieswerk geven en ecologisch onderzoek verrichten, opgericht met als doel de kwaliteit van ecologische advisering te verbeteren.

1.4 Situatie en beoogde ontwikkeling

In figuur 1.4.1 is de globale ligging van het plangebied te zien en figuur 1.4.2 geeft een impressie van het plangebied. Het plangebied ligt aan de westkant van Stroe en wordt aan de oostkant begrensd door een woonwijk. Ten westen van het plangebied ligt de Wulpenweg. Langs de Wulpenweg staat een laan van eikenbomen die ten zuiden van het plangebied over gaat in een laan van elzen. Tussen het plangebied en de Wulpenweg ligt een smalle watergang die deels al gedempt en verplaatst is door de beoogde ontwikkeling. In het noordwesten van het plangebied staan een aantal eiken en struiken langs de watergang en langs de smalle watergang die ten noorden van het plangebied ligt staat opslag van vooral elzen. Ten zuiden van het plangebied ligt een ondiepe watergang die ongeveer drie meter breed is. Langs beide kanten van deze watergang staat opslag van voornamelijk elzen. Het zuidelijke deel van het plangebied is begroeid met gras en er is een voetbalveldje aanwezig. Het noordelijke deel is deels bedekt met hopen grond en door zwaar vrachtverkeer bereden modderige en kale bodem.



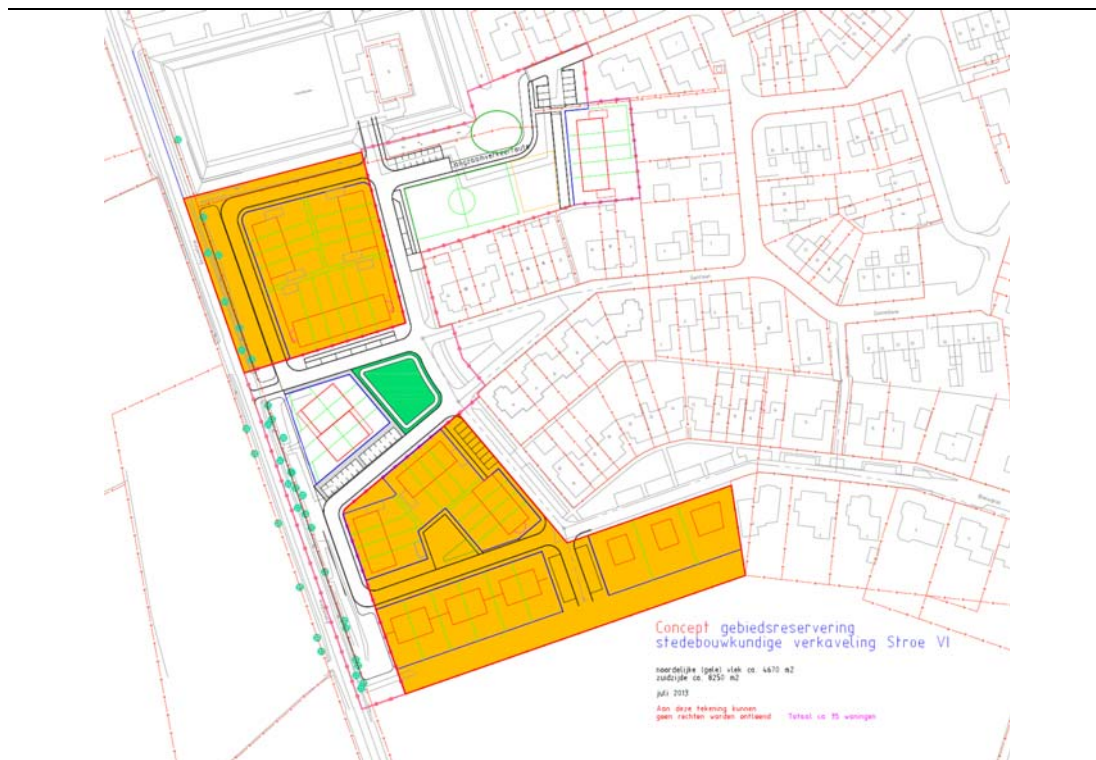
Figuur 1.4.1 Ligging plangebied (globaal begrensd).



Figuur 1.4.2 Impressie van het plangebied. De twee foto's boven tonen de Wulpenweg en de deels gedempte en verplaatste watergang waarbij de linker foto vanaf de noordkant van het plangebied is genomen en de rechter vanaf de zuidkant. De foto links in het midden toont het noordelijke deel van het plangebied en de foto rechts in het midden het zuidelijke deel van het plangebied. Op de foto links onder is de watergang langs de noordkant het plangebied te zien en op de foto rechts onder de watergang aan de zuidkant van het plangebied.

Beoogde ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling betreft het realiseren van nieuwbouwwoningen. In figuur 1.4.3 is te zien dat er woningen worden gebouwd en wegen worden aangelegd. De bomen langs de Wulpenweg blijven behouden. Tijdens het oriënterende veldbezoek vond al grondverzet plaats en bleek de watergang tussen de Wulpenweg en het plangebied al gedempt.



Figuur 1.4.3 Ligging plangebied (globaal begrensd).

1.5 Uitgangspunten indien van toepassing

- De bomen langs de Wulpenweg blijven behouden
- Er wordt uitsluitend overdag (bij daglicht) gewerkt
- De situatie die tijdens het oriënterende veldbezoek is aangetroffen is getoetst. Omdat een deel van de werkzaamheden al was uitgevoerd of in uitvoering was tijdens het veldbezoek was het niet mogelijk de oorspronkelijke situatie te toetsen

2 Toetsing Flora- en faunawet

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag of, en zo ja in welke mate, beschermde soorten plant- en diersoorten, beschermd door de Flora- en faunawet, door de beoogde activiteiten kunnen worden geschaad. Indien er schade op kan treden, dan wordt aangegeven of hiervoor aanvullende maatregelen en/of een ontheffing noodzakelijk is/zijn.

2.1 Hoe beschermt de Flora- en faunawet soorten?

De bescherming van inheemse dier- en plantensoorten is vastgelegd in de Flora- en faunawet (hierna Ffw). De wet maakt onderscheid in vier categorieën beschermde soorten namelijk:

- Tabel 1-soorten: De meest algemene, niet bedreigde soorten. Voor deze soorten geldt een vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen, bestendig gebruik of bestendig beheer en onderhoud. Deze soorten worden in dit rapport niet specifiek benoemd. Rode Lijstsoorten zonder beschermde status zijn evenmin opgenomen, omdat deze soorten niet allemaal bij wet beschermd zijn
- Tabel 2-soorten: Beschermde soorten. Hiervoor geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen, bestendig gebruik of bestendig beheer en onderhoud mits wordt gehandeld volgens een geaccordeerde en door de initiatiefnemer onderschreven gedragscode
- Tabel 3-soorten: Strikt beschermde soorten waaronder de Habitatrichtlijnsoorten en een selectie van bedreigde soorten. Eventuele effecten moeten voorkomen worden of er moet een ontheffing worden aangevraagd op grond van een wettelijk belang

De vierde categorie betreft de soortgroep vogels. Via de Ffw zijn alle broedende vogels en hun broedplaatsen, en de functionele omgeving van de broedplaatsen, beschermd. Van een beperkt aantal vogelsoorten zijn rust- en verblijfplaatsen en de functionele omgeving zelfs jaarrond beschermd. Bij de jaarrond beschermde vogelsoorten wordt onderscheid gemaakt in vijf categorieën: de nesten van categorie 1 tot en met 4 zijn in alle gevallen jaarrond beschermd, terwijl de nesten van categorie 5-soorten dat in principe alleen tijdens de broedperiode zijn. Hierbij geldt echter dat wanneer 'zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden' dat rechtvaardigen, ook de nesten van categorie 5 soorten jaarrond beschermd kunnen zijn.

In de Ffw is tevens een zorgplicht opgenomen die inhoudt dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor planten en dieren, zoveel als mogelijk achterwege dienen te worden gelaten. Eventueel dienen ook maatregelen te worden genomen om dergelijke gevolgen te beperken. Deze zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend. Zie hiervoor ook: www.tauw.nl/natuurwetgeving/flora-en-faunawetgeving/zorgplicht.

2.2 Effecten op aanwezige soorten

Flora

Bij het oriënterende veldbezoek (op 17 januari 2014) is een indruk verkregen van de aanwezige standplaatsen en is gekeken naar de aanwezige soorten (vaat)planten. Een deel van het plangebied is bereiden door vrachtverkeer of er liggen grote hopen grond op. Een deel van de watergang aan de westkant van het plangebied is gedempt en verplaatst. De verkregen indruk is daarom niet representatief voor de oorspronkelijke situatie. Daarnaast is de winterperiode niet heel geschikt voor het aantreffen van beschermde plantensoorten. Op basis van verspreidingsgegevens (Floron, 2011) kunnen de gele helmblom, de jeneverbes, de kleine zonnedauw, de klokjesgentiaan, de steenbreekvaren, de tongvaren en het waterdrieblad (alle tabel 2) in of in de nabijheid van het plangebied voorkomen. Effecten op beschermde muurplanten zijn uitgesloten omdat er geen gebouwen worden gesloopt. De overige beschermde planten komen vooral voor op voedselarme of kalkrijke plaatsen voor zoals op veen- en heideterreinen. De begroeiing in het overige deel van het plangebied kenmerkt een zeer voedselrijke situatie. Er groeit voornamelijk gras, paardenbloem, brede en smalle weegbree, fluitenkruid en brandnetels. Geschikt habitat voor beschermde vaatplanten is niet aangetroffen. Een effect op beschermde vaatplanten is daarom uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

Op basis van verspreidingsgegevens (Broekhuizen et al., 1992) zijn de boommarter, de das (beide tabel 3), het damhert, het edelhert, de eekhoorn, de steenmarter en het wild zwijn (alle tabel 2) te verwachten. Het damhert en het edelhert en het wild zwijn komen in Natura 2000-gebied de Veluwe voor en niet in het plangebied. Voor de boommarter en de eekhoorn zijn te weinig bomen in het plangebied aanwezig om in geschikt habitat te voorzien en voor de das ligt het plangebied te dicht bij een woonwijk. Er zijn daarnaast geen verblijfplaatsen van de boommarter, de eekhoorn of de das aangetroffen en het plangebied is niet geschikt als foerageergebied voor deze soorten. Er staan geen gebouwen in het plangebied dus een negatief effect op verblijfplaatsen van de steenmarter is uitgesloten. Het kan niet worden uitgesloten dat het plangebied door de steenmarter als foerageergebied wordt gebruikt maar er is in de directe omgeving voldoende alternatief foerageergebied aanwezig. Een negatief effect op beschermde grondgebonden zoogdieren is daarom uitgesloten.

Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Op basis van verspreidingsgegevens en deskundigenoordeel kunnen de baardvleermuis, de franjestaart, de gewone grootvleermuis, de kleine dwergvleermuis, de gewone dwergvleermuis, de ruige dwergvleermuis, de laatvlieger, de meervleermuis, de watervleermuis, en de rosse vleermuis in of in de nabijheid van het plangebied voorkomen (Limpens et al., 1997).

De baardvleermuis en de franjestaart worden in de omgeving (bosrijke gebieden) verwacht maar door een gebrek aan robuuste groenstructuren niet in het plangebied zelf. Vleermuizen maken op drie verschillende manieren gebruik van hun leefomgeving.

Verblijfplaatsen

Vleermuizen verblijven overdag en in de winter in holtes en spleten in gebouwen en/of in holtes in bomen. In de bomen op het plangebied zijn geen geschikte holtes aangetroffen en er staan geen gebouwen in het plangebied. Een negatief effect op verblijfplaatsen van vleermuizen is daarom uitgesloten.

Foerageergebied

Veel soorten vleermuizen gebruiken opgaande begroeiing als foerageergebied. De bomen langs de Wulpenweg blijven behouden. De kleine hoeveelheid opgaande begroeiing in de rest van het plangebied is niet van essentieel belang voor vleermuizen die in de directe omgeving een verblijfplaats hebben en als deze begroeiing wordt verwijderd blijft er in de omgeving voldoende alternatief foerageergebied over. De meervleermuis en de watervleermuis foerageren boven water. De waterpartijen zijn smal en begroeid en daarom niet geschikt als foerageergebied voor deze soorten. De rosse vleermuis foerageert boven open (waterrijk) terrein. Het plangebied is niet geschikt als foerageergebied voor de rosse vleermuis. Een negatief effect op het foerageergebied van vleermuizen is daarom uitgesloten.

Vliegroute

Vleermuizen gebruiken geleidende elementen zoals watergangen en opgaande begroeiing om van hun verblijfplaats naar geschikt foerageergebied te vliegen. Vliegroutes zijn daarom een essentieel onderdeel in het leefgebied van vleermuizen. De watervleermuis en de meervleermuis gebruiken vooral watergangen als vliegroute. De watergangen rond het plangebied zijn smal en begroeid en daarom niet geschikt als vliegroute voor deze soorten. De opslag aan de noordkant en zuidkant van het plangebied wordt mogelijk als vliegroute gebruikt maar er zijn in de omgeving voldoende alternatieve vliegroutes aanwezig. Het kan niet worden uitgesloten dat de bomen langs de Wulpenweg door vleermuizen als vliegroute wordt gebruikt. Omdat de bomen blijven staan is een negatief effect uitgesloten. Wel moet bij de inrichting rekening worden gehouden met kunstmatige lichtbronnen. Vleermuizen zijn gevoelig voor kunstmatige lichtbronnen die in de nachtperiode hun leefgebied beschijnen. Een toename van lichtsterkte (lux) op de opgaande begroeiing langs de Wulpenweg moet daarom worden voorkomen om een negatief effect met zekerheid uit te sluiten.

Vogels

Jaarrond beschermde soorten

Op basis van verspreidingsgegevens (Hustings & Vergeer, 2002) en deskundigenoordeel kunnen de buizerd, de roek, de sperwer, de steenuil, de ransuil, de kerkuil, de havik, de gierzwaluw en de boomvalk in of in de directe nabijheid van het plangebied broeden.

De steenuil, de gierzwaluw, de kerkuil en de huismus (vooral gebonden aan gebouwen) zijn voor hun verblijfplaatsen gebonden aan gebouwen. Er zijn geen gebouwen in het plangebied aanwezig. Door de beoogde ontwikkeling verdwijnt ook geen essentieel leefgebied van deze soorten en er blijft in de directe omgeving voldoende essentieel foerageergebied over voor de huismus. Er zijn geen nesten van jaarrond beschermde soorten in de opgaande begroeiing in of in de nabijheid van het plangebied aangetroffen. Een negatief effect op jaarrond beschermde soorten is daarom uitgesloten.

Algemene broedvogels

Het kan niet worden uitgesloten dat algemene broedvogels in de opgaande begroeiing of in de watergangen in of in de nabijheid van het plangebied gaan broeden. Het verwijderen van bomen en struiken is een voor broedende vogels versturende activiteit en dient daarom buiten het broedseizoen plaats te vinden. Ook verdient het aanbeveling om werkzaamheden aan watergangen buiten het broedseizoen uit te voeren. Het arbitraire broedseizoen loopt van 15 maart tot 15 juli maar ook buiten deze periode zijn broedende vogels beschermd.

Reptielen

Op basis van verspreidingsgegevens (Creemers et al. 2009; Herder et al. 2009) kunnen de adder, de gladde slang, de levendbarende hagedis, de zandhagedis en de hazelworm in of in de nabijheid van het plangebied voorkomen. Tijdens het oriënterende veldbezoek is geen geschikt habitat voor deze soorten aangetroffen en daarom is een negatief effect op beschermde reptielen uitgesloten.

Amfibieën

Op basis van verspreidingsgegevens (Creemers et al. 2009; Herder et al. 2009) kan de heikikker, de poelkikker, de rugstreeppad (allen tabel 3) en de alpenwatersalamander (tabel 2) in of in de nabijheid van het plangebied voorkomen. Tijdens het oriënterende veldbezoek is geen geschikt habitat voor deze soorten aangetroffen en daarom is een negatief effect op beschermde amfibieën uitgesloten.

Vissen

Op basis van verspreidingsgegevens komen er geen beschermde vissen in of in de nabijheid van het plangebied voor. Een negatief effect op beschermde vissen is daarom uitgesloten.

Libellen

Diverse libellen zijn in de Ffw beschermd. Op basis van verspreidingsgegevens (Dijkstra et al. 2002; EIS-Nederland et al. 2007) worden binnen of nabij het plangebied geen beschermde libellen verwacht (hoewel een enkel zwervend exemplaar nooit is uit te sluiten). Gezien de afwezigheid van geschikt biotoop, is geen sprake van een negatief effect op populaties van beschermde libellen.

Dagvlinders

Op basis van verspreidingsgegevens (Bos et al. 2006; EIS-Nederland et al. 2007) worden binnen of nabij het plangebied op het heideblauwtje (tabel 3) na, geen beschermde dagvlinders verwacht (hoewel een enkel zwervend exemplaar nooit is uit te sluiten). Gezien de afwezigheid van geschikt biotoop, is geen sprake van een negatief effect op populaties van beschermde dagvlinders.

Overige ongewervelden

Als ongewervelden zijn in de Ffw naast dagvlinders en libellen ook enkele kevers (vliegend hert, brede geelrandwaterroofkever, gestreepte waterroofkever, juchtleerkever, vermiljoenkever en heldenbok), weekdieren (platte schijfhoren en bataafse stroommossel) en een kreeftachtige (de inheemse rivierkreeft) beschermd door de Ffw. Het plangebied en directe omgeving voorzien voor geen van deze soorten in een geschikt habitat en/of bevat geen geschikte (landschaps)elementen. De aanwezigheid van en effecten op deze soorten worden dan ook uitgesloten.

2.3 Conclusies toetsing Flora- en faunawet

In tabel 2.3 zijn de beschermde tabel 2- en 3-soorten uit de Ffw opgenomen waarvan niet uitgesloten kan worden dat zij geschaad worden door de ingreep. De verbodsbepalingen uit de Ffw die daarbij overtreden worden zijn eveneens weergegeven.

Tabel 2.3 Door de Flora- en faunawet beschermde soorten (tabel 2/3 en vogels) die mogelijk geschaad worden

| Soortgroep | Effecten | Verbodsbepalingen |
|--|--|--------------------------|
| Broedvogels, <i>tijdens broedseizoen</i> | Geen (effecten op) vogels tijdens broedseizoen mits het kappen van opgaande begroeiing buiten broedseizoen plaatsvindt. Ook in de watergangen kunnen algemene soorten broeden. | Niet van toepassing |
| Vleermuizen | Geen (effecten op) tabel 2/3-soorten mits opgaande begroeiing in de nachtperiode niet wordt belicht door kunstmatige lichtbronnen. | Niet van toepassing |

3 Conclusies

De gemeente Barneveld is voornemens nieuwbouwwoningen te realiseren in een plangebied ten westen van Stroe. Bij alle ruimtelijke ingrepen en plannen dient aannemelijk gemaakt te worden dat het voornemen uitvoerbaar is. In opdracht van de gemeente Barneveld heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van natuurwetgeving voor de beoogde ontwikkeling. Het toetsingskader betreft de Flora- en faunawet (Ffw).

Geconcludeerd wordt dat er geen sprake is van negatieve effecten in het kader van de Ffw, Natuurbeschermingswet 1998 en de EHS mits een aantal maatregelen in acht worden genomen. Nadere toetsingen of vergunning- of ontheffingaanvragen zijn dan ook niet nodig. Om negatieve effecten in het kader van de Ffw met zekerheid te voorkomen dient wel rekening te worden gehouden met algemene broedvogels en het verlichten van opgaande begroeiing die door vleermuizen mogelijk als vliegroute wordt gebruikt.

Het verwijderen van bomen en struiken dient gezien te worden als een voor vogels versturende activiteit en dient buiten het vogelbroedseizoen plaats te vinden. Het arbitraire broedseizoen loopt van 15 maart tot 15 juli maar ook buiten deze periode zijn broedende vogels beschermd.

Een versterking van lichtsterkte (lux) op de opgaande begroeiing langs de Wulpenweg door kunstmatige verlichting moet worden voorkomen om een negatief effect op vliegroutes van vleermuizen met zekerheid uit te sluiten.

Tijdens het oriënterende veldbezoek bleek dat een deel van de werkzaamheden (grondverzet en dempen en vergraven van een watergang) al plaatsvond. De opdrachtgever loopt hiermee het risico een overtreding van natuurwetgeving te begaan en het is daarom van belang om tijdig een natuurtoets uit te voeren zodat de oorspronkelijke situatie kan worden getoetst.

4 Bronnen

Literatuur

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden.

Broekhuizen S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen, 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Utrecht.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden.

Dijkstra, K.D. B., V.J. Kalkman, R. Ketelaar & M.J.T. van der Weide, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden.

EIS-Nederland, de Vlinderstichting & de Nederlandse vereniging voor Libellenstudie, 2007. Waarnemingenverslag 2007. Dagvlinders, libellen en sprinkhanen. European Invertebrate Survey - Nederland, de Vlinderstichting & de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

Floron, 2011. Nieuwe Atlas Nederlandse Flora. Stichting Floron, Nijmegen.

Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers, 2009. Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2008. Rapport 2009-03. Stichting RAVON, Nijmegen.

Hustings, F. & Vergeer, J-W. 2002. Atlas van de Nederlandse Broedvogels. 1998-2000. SOVON.

Limpens H., K. Mostert & W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie, Utrecht.