

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Apeldoornsestraat – Roelenengweg

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Apeldoornsestraat - Roelenengweg” (nr. 'NL.IMRO.0203.1233) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in woningbouw op de locatie aan de Apeldoornsestraat en Roelenengweg.

Het ontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 4 december 2020 tot en met 14 januari 2021. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er zijn **6** zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	<p>De bewoner van het perceel: Roelenengweg 146 3781 BD Voorthuizen</p> <p>De bewoner van het perceel: Roelenengweg 150 3781 BD Voorthuizen</p> <p>De bewoner van het perceel: Roelenengweg 152 3781 BD Voorthuizen</p> <p>De bewoner van het perceel: Roelenengweg 154 3781 BD Voorthuizen</p> <p>De bewoner van het perceel: Steenkamp 6 3781 VP Voorthuizen</p>	<p>Datum ontvangst: 23 december 2020 Datum dagtekening: 22 december 2020 Registratienummer: 1156126</p> <p>Datum ontvangst: 8 januari 2021 Datum dagtekening: 6 januari 2021 Registratienummer: 1157084</p> <p>Datum ontvangst: 6 januari 2021 Datum dagtekening: 31 december 2020 Registratienummer: 1156725</p> <p>Datum ontvangst: 21 december 2020 Datum dagtekening: 21 december 2020 Registratienummer: 1155868</p> <p>Datum ontvangst: 22 december 2020 Datum dagtekening: 21 december 2020 Registratienummer: 1156098</p>
<p><i>a. Zienswijze</i></p> <p>Indieners geven aan dat de ontwikkelaar een schets in de brievenbus gedaan heeft met het verzoek om mee te denken maar dat er geen voorontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen maar dat er gelijk met een ontwerpplan is gekomen en vraagt zich af hoe het zit met de burgerparticipatie.</p> <p>Daarbij geeft indiener aan dat er wel een gesprek is geweest met de ontwikkelaar en de betrokken ambtenaar.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		

Er is niet gekozen om te komen met een voorontwerp en inloopavond. Dit mede gelet op de beperkingen die er zijn in verband met Covid 19. Dit betekent niet dat er geen participatie heeft plaatsgevonden. Indiener geeft dat ook aan. Er is een overleg geweest zowel voor de ter inzage legging als naar aanleiding van de zienswijzen. Deze overleggen zijn overigens ook aanleiding geweest om het plan aan te passen.

Daarnaast is het ook geen wettelijke verplichting om voorafgaand aan een ontwerpplan een voorontwerpplan ter inzage te leggen. Initiatiefnemers worden er altijd op gewezen om met omwonenden in gesprek te gaan. En dat is hier ook gebeurd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze

Indiener geef aan dat de verkeersafwikkeling naar het kruispunt Roelenengweg en Apeldoornsestraat dermate druk is en dat meer verkeer volgens indiener onaanvaardbaar is.

Door het vele autoverkeer wat nu af en aan rijdt naar het zwembad en naar de sportvelden is de indiener van mening dat een uitrit van de wijk hier onbespreekbaar is omdat dit levensgevaarlijke situaties met zich mee brengt.

Gemeentelijke reactie

Ondanks het feit dat wij van mening zijn dat een uitrit aan de Roelenengweg niet leidt tot levensgevaarlijke situaties, hebben wij samen met de ontwikkelaar gekeken naar alternatieven die voor alle partijen aanvaardbaar zijn. We hebben ervoor gekozen om geen uitrit aan deze zijde te realiseren en te kiezen voor een pad aan de noordzijde voor langzaam verkeer, welke tevens gebruikt kan worden als de ontsluiting aan de Apeldoornsestraat niet bereikbaar is door werkzaamheden of calamiteiten aldaar.

Conclusie

De zienswijze geeft derhalve aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener geef aan dat er veel fietsverkeer is dat o.a. van Blankensgoed (Zwembadpad) afkomt en naar de Spirit velden en sporthal bij de Steenkamp gaat en het fietsverkeer van en naar de sportvelden van VVOP. Dit maakt een uitrit voor indiener onbespreekbaar. Daarbij geeft de indiener aan dat in het ontwerpbestemmingsplan met de verkeersveiligheid totaal geen rekening gehouden is.

Gemeentelijke reactie

Zie de beantwoording onder 1b.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Het schijnen van de lichten van auto's die uit de uitrit komen en schijnen op de nummers 150 en 152 (huisnummer van de indiener) vindt indiener onaanvaardbaar.

Gemeentelijke reactie

De uitrit was tussen beide woningen gelegen. In relatie tot het beperkte aantal woningen dat in het ontwerpplan gebruik zou maken van deze uitrit was er sprake van een aanvaardbare situatie. Door de aanpassing van het plan is dit punt niet meer aan de orde.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Zienswijze

Indiener is van mening dat een mooie houtwal met bomen en een watergang van meer dan 100 meter niet doorsneden kunnen worden met een uitrit. Indiener stelt voor om de wal verder te versterken en er een beschermwaardige wal van te maken om de biodiversiteit te doen toenemen. Er gaat al zoveel biologische grond verloren met de woningbouw. Dus de wal aanvullen met inheemse struiken en boomsoorten.

Gemeentelijke reactie

Doordat de uitrit komt te vervallen zal de bestaande houtwal aan de Roelenengweg intact blijven. De doorsteek richting het zwembadterrein zal minimaal worden uitgevoerd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze

Voor de wens van de gemeente om aan de Roelenengweg een uitrit te hebben voor de vuilnisauto wil indiener als alternatief meegeven dat een centraal ondergronds depot van afval in deze wijk goed zou passen. Indien dit niet zou kunnen geeft indiener aan dat de containers naar een centraal verzamelpunt gebracht kunnen worden.

Gemeentelijke reactie

Het is niet altijd noodzakelijk een uitrit te hebben voor vuilniswagens. Het moet echter wel voorkomen worden dat de vuilniswagens moeten steken en keren. Hierdoor ontstaan gevaarlijke situaties.

Bij het opstellen van plannen is het noodzakelijk dat ook de vuilophaal geregeld is. In onderhavig plan wordt gekozen voor een passende oplossing namelijk het rondrijden van vuilniswagens.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Zienswijze

Indiener geeft aan dat Plaatselijk Belang Voorthuizen indiener volledig steunt in deze opvattingen.

Gemeentelijke reactie

Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. Zienswijze

Indiener wenst de woning op de hoek bij de ingang naar het zwembad graag naar achteren zodat deze in lijn komt met de andere woningen.

Gemeentelijke reactie

Het plan is nu anders qua opzet waardoor deze reactie niet meer relevant is

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

i. Zienswijze

Indiener geeft aan dat de weg tegen de boerderij aan eventueel doorgetrokken kan worden naar het plein van het zwembad voor de hulpdiensten. (Geen uitweg voor dagelijks autoverkeer)

Gemeentelijke reactie

Het plan is nu anders qua opzet waardoor deze reactie niet meer relevant is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

j. Zienswijze

Indiener geeft aan dat de bewoners van de Steenkamp de gemaakte opvattingen steunen

Gemeentelijke reactie

Wij nemen deze reactie ter kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

k. Zienswijze

Indiener geeft aan dat de riolering aan de Roelenengweg is dermate slecht is dat het aansluiten van de riolering van 't Poortje onmogelijk is. Bij stortbuien komt nu al rioolwater het toilet in bij de nummers 146 en 148.

Gemeentelijke reactie

Er zal gezorgd worden voor een rioleringsplan. De in de zienswijze geschetste problemen vallen echter buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Wij zullen zorgen dat de geschetste overlast intern onder de aandacht wordt gebracht.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

l. Zienswijze

Indiener geeft een alternatieve opzet aan. De opzet betreft alleen een middenweg met een kleine rotonde (naar vergelijk van Hoornbloem). Hierdoor zullen alle kavels anders gesitueerd worden. Indiener geeft aan dat dit de voorkeur heeft. De biodiversiteit is dan veel groter omdat er een weg minder hoeft aangelegd te worden en er winst is voor de natuur.

Gemeentelijke reactie

We hebben diverse alternatieven bekeken. Ook het geschetste alternatief hebben we bekeken maar bleek niet haalbaar. Het plan is overigens nu anders qua opzet waardoor deze reactie niet meer relevant is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

m. Zienswijze

Indiener geeft aan dat zij over de indeling van het gehele plan niet negatief zijn behalve over de tien tweekappers en twee vrijstaande huizen.

Gemeentelijke reactie

We zijn blij te horen dat de opzet grotendeels positief beoordeeld wordt. Door de aanpassing zijn we tegemoetgekomen aan de bezwaren van de indiener en hebben we een plan opgesteld waar indiener nu positief over gestemd is,

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen

2.	De bewoner van het perceel: Roelenengweg 148 3781 BD Voorthuizen	Datum ontvangst: 4 januari 2021 Datum dagtekening: 23 december 2020 Registratienummer: 1156360
<p><i>De zienswijze van indiener is nagenoeg identiek aan de zienswijzen zoals onder 1. Indiener heeft echter enkele aanvullingen gedaan waar we in deze beantwoording op zullen reageren.</i></p> <p><i>Zienswijze</i> De zienswijze is nagenoeg gelijk aan de zienswijze onder 1. Echter op de punten onder c. en e. is aan aanvulling gegeven,</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording verwijzen we naar de beantwoording onder 1.</p> <p><i>c. Zienswijze</i> De zienswijze is gelijk aan zienswijze 1c met de aanvulling dat de situatie gevaarlijker wordt als de verkeerslichten bij de kruising t.z.t weg gaan en de nieuwe inrichting van de Apeldoornsestraat gemaakt wordt.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Bij een eventueel nieuwe inrichting zullen we zorgen voor een verkeersveilige oplossing. Voor de beantwoording verwijzen we naar de beantwoording onder 1c.</p> <p><i>e. Zienswijze</i> De zienswijze is gelijk aan zienswijze 1d met de aanvulling dat er wordt ingegrepen op de vogelstand van tientallen verschillende vogels waar onder ook zeldzame en andere dieren die nu in de houtsingel leven als egel en eekhoorn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Om te beoordelen of de beschermde soorten in het plangebied aanwezig zijn, is een quickscan uitgevoerd. Dit onderzoek geeft aan dat er met voorzorgsmaatregelen zoals het beschermen van nesten werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden en dit geen belemmering geeft voor de uitvoering van het plan.</p> <p><i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		