

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Garderbroekerweg-Kerkweg

Voor verplaatsing van het bedrijf Verhoef van de Kerkweg naar de Garderbroekerweg en daarbij woningbouw op de Kerkweglocatie is het bestemmingsplan Garderbroekerweg-Kerkweg opgesteld. Van 19 september tot en met 30 oktober 2014 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Garderbroekerweg-Kerkweg ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen. **(Voorafgaand aan de raadsvergadering zijn zienswijze 2 en 4 ingetrokken)**

1.	Mevr. v/d Kamp-Duijkers Essenerweg 139 3774 LB Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 29 oktober 2014 Registratienummer: 611207 Datum dagtekening: 28 oktober 2014
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener vraagt aandacht voor de verkeerstoename aan de Essenerweg. Indiener heeft ervaren dat zware vrachtwagens van Verhoef veelvuldig voorbij rijden zonder zich te houden aan de snelheid van 60km/uur. Indiener stelt dat het een utopie is, dat al het verkeer de N310 zal kiezen. Indiener geeft aan dat alleen de gemeente Barneveld hierin gelooft.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het nieuwe bedrijf van Verhoef komt dichterbij u te liggen dan het huidige bedrijf. Dit zal er mogelijk toe leiden dat er meer verkeersbewegingen van en naar dit bedrijf langs uw woning gaan. Ons inziens zijn de wegen voldoende geschikt om het verkeer af te kunnen wikkelen. Ten aanzien van het verkeersgedrag zijn wij van mening dat het mogelijk moet zijn om elkaar hierop aan te spreken. Het door u benoemde verkeersgedrag vinden wij op zichzelf onvoldoende redenen om niet mee te werken aan de beoogde plannen.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>	
b.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat in de toekomst er ook extra verkeer zal plaatsvinden door zzp-ers, bedrijven en particulieren die zelf producten bij Verhoef ophalen. Dit is plaatselijk verkeer dat eveneens niet de N310 kiest.</p>	
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de reactie onder 1a.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>	
c.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener stelt nogmaals de vraag hoe de verkeersintensiteit en –snelheid geborgd zal worden op de Essenerweg. Daarbij geeft indiener aan dat deze niet gerust is dat gemeente op de hoogte is van de huidige situatie die al plaats vindt en in de toekomst alleen maar meer overlast zal geven. Het woongenot zal worden benadeeld.</p>	
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De indiener woont op geruime afstand (ruim 900 meter) van de nieuwe locatie van Verhoef. Daarbij woont indiener aan de Essenerweg en niet aan de Garderbroekerweg waar de firma Verhoef zich zal vestigen. De extra verkeerstoename van Verhoef die ook nog gebruik maakt van de Essenerweg zal verwaarloosbaar zijn. De borging van de snelheid valt buiten de range</p>	

	<p>van dit bestemmingsplan</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p> <p>d. <i>Zienswijze:</i> Indiener maakt bezwaar tegen de splitsing van het plan Garderbroekerweg/Kerkweg en Oude Essenerweg omdat hierdoor een onomkeerbare situatie ontstaat.</p> <p>d. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan is aangegeven dat de locatie Oude Essenerweg dient als compensatie. Door de sloop aldaar kan er aan de Garderbroekerweg gebouwd worden. In het bestemmingsplan is een doorkijkje gegeven naar de toekomst. Hier wordt, nadat ook de buitenste twee schuren gesloopt zijn gedacht aan een nieuwe invulling. Dit valt echter buiten het bereik van dit bestemmingsplan.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
--	--

2.	<p>ARAG Dhr. G.G. Kranendonk Postbus 230 3830 AE Leusden</p> <p>Namens: Dhr. T. van Essen Garderbroekerweg 237 3774 JE Kootwijkerbroek</p>	<p>Datum ontvangst: 24 oktober 2014 Registratienummer: 610883 Datum dagtekening: 24 oktober 2014</p>
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat de inpassing van het bedrijf met 25 werknemers en 20 parkeerplaatsen naast de woning aan de Garderbroekerweg 237 ten koste gaat van het woongenot. Zonder strenge maatregelen en voorwaarden zou deze inpassing niet moeten mogen. Direct aangrenzend aan het perceel zal een betonnen muur geplaatst worden van 3 meter hoog en 60 meter lang. In het bestemmingsplan staat hiervoor een groenstrook opgenomen waardoor zou blijken dat deze muur aan het zicht onttrokken zou worden. Artikel 5:42 lid 1 en 2 van het Burgerlijk Wetboek geeft aan dat bomen niet binnen 2 meter van de erfgrans geplaatst mogen worden. Heesters en heggen niet binnen 1/2 meter. De groenstrook wordt tegen de perceelsgrens aangelegd.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben de inpassing van het bedrijf zodanig geregeld dat de impact op het perceel van indiener beperkt blijft. Hiertoe worden de bakken ten behoeve van opslag door middel van een muur van 3 meter hoog en een groene buffer afgeschermd. Deze muur is daar op ruim 8 meter van de perceelsgrens gelegen. In de groenzone zal de beplanting ook niet in de eerste 4 meter van de perceelsgrens van indienerkomen. Er is dan ook geen sprake van strijdigheid met artikel 5:42 lid 1 en 2 van het Burgerlijk Wetboek. Hierin staat dat:</p> <p>1. -Het is niet geoorloofd binnen de in lid 2 bepaalde afstand van de grenslijn van eens anders erf bomen, heesters of heggen te hebben, tenzij de eigenaar daartoe toestemming heeft gegeven of dat erf een openbare weg of een openbaar water is.</p> <p>2. -De in lid 1 bedoelde afstand bedraagt voor bomen twee meter te rekenen vanaf het midden van de voet van de boom en voor de heesters en heggen een halve meter, tenzij ingevolge een verordening of een plaatselijke gewoonte een kleinere afstand is toegelaten.</p> <p>Door de voorwaardelijke verplichting welke is opgenomen in het plan is de inrichting van de zone vastgelegd. Aan de buitenkant zal eerst een watergang worden gerealiseerd en daar aansluitend een groene inpassing/ beplanting zoals beschreven in het beplantingsplan. De strook is hier aangeduid als zone C.</p>	

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. *Zienswijze:*
Indiener geeft aan dat de aanleg van de groenstrook niet planologisch afdwingbaar is en indien er zou opzadelen met de onderhoudsplicht van een groenstrook waar hij meer last van heeft dan voordeel. Bovendien zal uitzicht blijvend verdwijnen.

b. *Gemeentelijke reactie:*
De groene inpassing is door middel van een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan verankerd. Hierin is zowel de aanleg als de instandhouding geregeld. Hiervoor verwijzen wij naar de algemene aanduidingsregels, artikel 9.1 lid b. Het uitzicht zal inderdaad wijzigen. Dit blijft ons inziens binnen ruimtelijk acceptabele grenzen. Daarbij is het uitzicht van de woning op dit moment ook reeds voor een groot deel beperkt door bebouwing en begroeiing aan de noord/noordwest kant waar de bedrijfswoning en het bedrijf Verhoef zich wil vestigen. Zie ook op onderstaande foto.



Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. *Zienswijze:*
De betonnen wand verhindert niet dat er zandhopen uitsteken boven deze wand. Zand zal bij droog weer op omliggende percelen waaien.

c. *Gemeentelijke reactie:*
Voor de opslag van materiaal waaronder ook zand en andere stoffen gelden de regels uit de van toepassing zijnde milieuvergunning en/of algemene regels ingevolge het Activiteitenbesluit. Hierin is ook het e.e.a. opgenomen om verspreiding naar de omgeving te voorkomen.

	<p>Overigens willen wij planologisch alsnog vastleggen dat opslag van zand niet boven de keermuren mag uitsteken. Wij hebben er dan ook voor gekozen deze hoogte vast te leggen in het bestemmingsplan.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
d.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat deze alleen staat tegenover de bewoners van de Kerkweg maar dat de overlast even groot of groter zal zijn. In de toelichting wordt geen oplossing geboden voor de milieuoverlast die tegemoet komt aan de belangen van de indiener van de zienswijze.</p>
d.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben zowel op de locatie Kerkweg als op de locatie Garderbroekerweg nagedacht over een ruimtelijk aanvaardbare inpassing. Hiertoe zijn milieuaspecten zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening onderzocht en geven geen belemmeringen op het perceel Garderbroekerweg 237.</p> <p>Hiertoe is onder andere een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hierbij verwijzen wij naar bijlage 17 van de toelichting. Dit onderzoek toont aan dat er voldaan wordt aan het maximale geluidniveau en er sprake is van goede ruimtelijke ordening.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
e.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat deze last zal ondervinden van auto's en vrachtauto's. Dit door fijnstof en geluidsoverlast. De minimaal in acht te nemen hinderafstanden volgens de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering bedragen voor een groothandel in zand met een oppervlakte groter dan 200m² voor fijnstof en geluid respectievelijk 30 en 100 meter.</p>
e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het kader van de bedrijfsverplaatsing van de firma Verhoef is een goed woon- en leefklimaat gewenst. Hiertoe is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. Deze zit als bijlage 16 bij toelichting. Geconcludeerd wordt dat in de gewenste situatie voldaan wordt aan de wettelijke normering welke ontleend is aan de handreiking fijnstof en veehouderijen. De concentratie fijnstof en het aantal overschrijdingsdagen blijft ruimschoots onder de norm. Voor wat betreft geluid is ook onderzoek uitgevoerd. Zie hiervoor bijlage 17. Dit onderzoek toont aan dat er voldaan wordt aan het maximale geluidniveau en er sprake is van goede ruimtelijke ordening.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
f.	<p><i>Zienswijze:</i> Het bestemmingsplan omvat het perceel van de groothandel maar de milieugevolgen strekken zich verder uit. Ten onrechte is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van de inpassing op deze woning.</p>
f.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat de impact van de inpassing van het bedrijf verder reikt dan de perceelsgrenzen. Daarom is ook voor de betreffende (milieu) aspecten onderzocht wat dit betekent voor de omgeving en of dit acceptabel is vanuit milieutechnisch- en ruimtelijk oogpunt. Het is dus niet juist dat er geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de inpassing. Volledigheidshalve verwijzen wij naar hoofdstuk 5 van de toelichting waar al deze aspecten beschreven worden.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
g.	<p><i>Zienswijze:</i> Zonder ingrijpende maatregelen zal het woongenot van indiener niet gewaarborgd zijn.</p>
g.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De omgeving zal veranderen door de komst van het bedrijf. Dat dit impact heeft op de woning</p>

	<p>van indiener ontkennen wij niet. Wij hebben echter gezorgd voor een inpassing van het bedrijf waardoor de impact op de omgeving zo klein mogelijk blijft.</p> <p><i>Conclusie: De zionswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
h.	<p><i>Zionswijze:</i> De hoeveelheid verkeersbewegingen zijn een inbreuk op het woongenot waardoor de plaatsing van het bedrijf in directe nabijheid van een rotonde de verkeersveiligheid niet gewaarborgd is. Indiener geeft tevens aan dat er geen onderzoek is gedaan naar de verkeersveiligheid. Ook een mogelijke uitbreiding van het bedrijf is niet onderzocht. Dit als bijvoorbeeld het bedrijf in de toekomst zal uitbreiden richting de rotonde. Ook stelt indiener de vraag wat de bewegwijzering naar het bedrijf betekent voor overstekende fietsende schoolkinderen.</p>
h.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het verkeer van en naar de inrichting zal voornamelijk via de Harskamperweg komen en gaan. Zodra het verkeer op de Harskamperweg rijdt, gaat dit op in het al aanwezige verkeersbeeld op de Harskamperweg. Het verkeer dat via de inrit van het bedrijf het terrein op- en afrijdt heeft hooguit nog enige akoestische invloed bij de woning aan de Garderbroekerweg 237. Het berekende geluidniveau bedraagt daar 30, 25 en 26 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de voorkeurswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor wat betreft de verkeersveiligheid stellen wij dat de uitrit op een verkeersveilige manier wordt aangelegd en het verkeer gezien de ligging van de locatie zich snel voegt bij het verkeer op de Harskamperweg. De Garderbroekerweg is op dit punt ongeveer 5,2 meter breed. Naast de weg is een gedeelte bermverharding aangebracht tussen de uitrit en de Harskamperweg. Op deze manier is de veiligheid gewaarborgd. Eventuele uitbreiding van het bedrijf richting de rotonde is op dit moment niet aan de orde en daarom niet onderzocht. De relatie tussen bewegwijzering en overstekende kinderen begrijpen wij niet. Zoals eerder gesteld zal het terrein op een verkeersveilige manier ontsloten worden.</p> <p><i>Conclusie: De zionswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
i.	<p><i>Zionswijze:</i> Indiener geeft aan dat het geluidsonderzoek onvolledig is. Het is gebaseerd op gegevens van de provincie. Deze gegevens zijn selectief overgenomen. De prognose van groei van 1% is in strijd met de ontwikkeling en intensiteiten zoals ook raadpleegbaar, en gebaseerd zonder de vestiging van Verhoef mee te nemen. De vestiging van Verhoef op de nieuwe locatie zorgt voor meer en andere verkeersbewegingen. Ook om deze reden vindt indiener het onderzoek onvolledig.</p>
i.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In bijlage 15 van de toelichting is het geluidsonderzoek opgenomen. Dit onderzoek voldoet aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Daarnaast zijn de verkeerscijfers van de omliggende wegen afgestemd met zowel de gemeentelijke als de provinciale verkeerskundigen. Tevens blijkt dat de verkeersaantrekkende werking van het bedrijf ook past binnen de normstelling, zie hiervoor ook hetgeen omschreven onder punt h.</p> <p><i>Conclusie: De zionswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
j.	<p><i>Zionswijze:</i> Indiener verzoekt af te zien van de planologische inpassing van Verhoef op de voorgestelde locatie. Er is volgens indiener sprake van strijd met artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb.</p>
j.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben bij de voorbereiding zorgvuldig kennis vergaard en de relevante belangen tegen elkaar afgewogen. De nadelige gevolgen voor omwonenden zijn niet onevenredig in verhouding tot het plan voor de verplaatsing van het bedrijf Verhoef en ook is het plan voorzien van een deugdelijke motivering in toelichting en onderzoeken. Wij zien dan ook niet af van de planologische inpassing van Verhoef op de locatie aan de Garderbroekerweg.</p>

<i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>			
3.	Familie G. Dekker Oude Garderenseweg 14 3774 LK Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: Registratienummer: Datum dagtekening:	29 oktober 2014 611293 29 oktober 2014
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener wenst de garantie dat zij door de komst van het bedrijf Verhoef niet op slot komen te zitten. Indiener wenst dit zwart op wit en niet mondeling. Om deze reden heeft indiener een verzoek om bestemmingsplanwijziging ingediend om het bouwperceel te mogen vergroten en verzekerd te zijn dat eventuele uitbreiding in de toekomst mogelijk is.</p>		
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De vestiging van een bedrijf zoals mogelijk gemaakt in onderhavig bestemmingsplan is geen belemmerende factor voor eventuele uitbreidingsplannen van het agrarisch bedrijf aan de Oude Garderenseweg 14. Het verzoek van indiener zal dan ook separaat opgepakt en beoordeeld worden.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		
b.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener verzoekt om de bestemmingsplanwijziging gelijk op te laten lopen met deze voor de firma Verhoef omdat er anders geen garantie is dat de vergunning verleend zal kunnen worden</p>		
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het plan van indiener bevindt zich in een beginstadium. Voor dit plan moet de haalbaarheid en wenselijkheid nog in kaart gebracht worden. Ook zullen hiervoor wellicht nog de nodige onderzoeken uitgevoerd moeten worden. Het plan Garderbroekerweg-Kerkweg bevindt zich in het eindstadium. Het ontwerp heeft al ter inzage gelegen. Het is dan ook niet mogelijk het plan van de indiener van de zienswijze in dit stadium in te voegen in voorliggend plan. Ook voor het plan van indiener zal t.z.t de uniforme openbare voorbereidingsprocedure moeten worden doorlopen. Ook hier moeten omwonenden de kans krijgen iets van de plannen te vinden. Dit stadium is voor het plan Garderbroekerweg-Kerkweg reeds gepasseerd. Daarnaast betreft het plan Verhoef een particulier initiatief waarbij het voor initiatiefnemer Verhoef onwenselijk is een stap achteruit te doen in de procedure. Overigens is voor het gelijk oplopen ook geen enkele noodzaak zoals ook gesteld onder 3a.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		
4.	Mevr. J. van Essen-Van Leeuwen Harskampweg 56 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: Registratienummer: Datum dagtekening:	29 oktober 2014 611277 28 oktober 2014
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat zij grote bezwaren heeft tegen de inpassing van het bedrijf door schade en overlast. De inpassing veroorzaakt planschade aan het perceel Harskampweg 56.</p>		
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij begrijpen dat indiener bezwaren heeft tegen de inpassing van het bedrijf Verhoef. Wij zijn echter van mening dat de overlast en schade die zal ontstaan niet onevenredig is in verhouding tot het belang van reclamant. Wij hebben de belangen op een zorgvuldige manier afgewogen. Voor wat betreft planschade is het voor omwonenden mogelijk een verzoek om tegemoetkoming in planschade te doen. Dit is echter een separate procedure en staat in dat opzicht los van de bestemmingsplanprocedure.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		
b.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan is beperkt tot het perceel van de groothandel. De milieugevolgen strekken zich echter uit over de omliggende percelen. Ten onrechte is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen en gevaren hiervan. Indiener geeft aan dat zij te maken</p>		

	<p>krijgt met de schadelijke gevolgen van fijnstof of andere schadelijke stoffen. Indien er geeft aan dat zij de gemeente hiervoor aansprakelijk zal stellen.</p>
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat de impact van de inpassing van het bedrijf verder reikt dan de perceelsgrenzen. Daarom is ook voor de betreffende (milieu) aspecten onderzocht wat dit betekent voor de omgeving en of dit acceptabel is vanuit milieutechnisch en ruimtelijk oogpunt. Het is dus niet juist dat er geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de inpassing. Volledigheidshalve verwijzen wij naar hoofdstuk 5 van de toelichting waar al deze aspecten beschreven worden.</p> <p>Daar waar nodig is onderzoek gedaan, zoals beschreven in hoofdstuk 5 van de toelichting. Hieruit blijkt dat er geen milieubelemmeringen bestaan die de realisatie van het plan onmogelijk zouden maken. Voor zowel geluid als voor de luchtkwaliteitsaspecten (waaronder fijnstof) is vastgesteld dat er ruimschoots aan de wettelijke normen wordt voldaan.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
e.	<p><i>Zienswijze:</i> De indiener van de zienswijze geeft aan dat de groothandel licht en geluidshinder met zich mee brengt welke inbreuk vormen op het recht op woongenot. Dit temeer de openingstijden van de groothandel zeer ruim zijn gesteld en indiener niet van noodzakelijke nachtrust kan genieten.</p>
e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De woning van indiener ligt op ruim 60 meter. Van eventuele lichthinder is dan ook geen sprake. Voor wat betreft geluid is er onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is als bijlage 17 bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Dit toont aan dat er geen sprake is van onevenredige geluidshinder. De tijden dat er activiteiten ontplooid worden op het bedrijf worden geregeld in het vergunningetraject</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
d.	<p><i>Zienswijze:</i> De inpassing van de groothandel brengt geluid met zich mee en afname van de verkeersveiligheid.</p>
d.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor de beantwoording verwijzen wij naar de reactie onder 2d,e en h en 4c.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
e.	<p><i>Zienswijze:</i> De inpassing van het bedrijf gaat ten koste van de kwaliteit en kwantiteit van het uitzicht.</p>
e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dat het uitzicht anders wordt is helder. Wij hebben het bedrijf echter op een zorgvuldige manier ingepast. Zie ook de beantwoording onder 4a.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
f.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat gezien de grote hoeveelheden zand waarmee de groothandel werkt de indiener geconfronteerd wordt met aanzienlijk hogere kosten bij het schoonhouden van het perceel.</p>
f.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het zand zal en mag niet overal op het perceel liggen maar zal netjes worden opgeslagen in de daarvoor bestemde bakken aan de zuidzijde van het perceel. Dit is overigens ook planologisch vastgelegd. Deze bakken worden, zoals ook gesteld bij de beantwoording onder 2c door middel van damwanden/ muren afgeschermd. Aan de zuidzijde zal de keermuur met groene inpassing het zand tegenhouden, aan de noordzijde staan gebouwen met daarachter een groene</p>

	<p>inpassing die dat aan de noordkant regelen. Voor de opslag van materiaal waaronder ook zand en andere stoffen gelden de regels uit de van toepassing zijnde milieuvergunning en/of algemene regels ingevolge het Activiteitenbesluit. Hierin is ook het e.e.a. opgenomen om verspreiding naar de omgeving te voorkomen. Overigens hebben wij de hoogte van de opslag beperkt tot een maximum van 3 meter.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
g-	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat zij het, zeker gezien het feit dat zij al 50 jaar een loyale inwoner van de gemeente Barneveld is, teleurgesteld is dat haar het woongenot wordt afgenomen. Dit ook omdat indiener vindt dat de gemeente niet op de hoogte is van de te verwachten schadelijke gevolgen voor de gezondheid van de omwonenden, de omvang van de toename van het verkeer en de daarmee gepaard gaande verminderde verkeersveiligheid, de omvang van geluids- en lichthinder, etc.</p>
g-	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals gezegd wegen wij alle belangen zorgvuldig af. Voor wat betreft de toename verkeer en de gevolgen hiervan verwijzen wij naar het onderzoek zoals dat als bijlage 14 en 17 bij het bestemmingsplan gevoegd is. Zie ook hiervoor de beantwoording onder 4c en d. Voor wat betreft de gestelde verminderde verkeersveiligheid verwijzen wij naar de beantwoording onder 2h. Voor wat betreft de gestelde lichthinder verwijzen wij naar de beantwoording onder 4c.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
h-	<p><i>Zienswijze:</i> Volgens indiener blijkt dat alternatieven niet onderzocht zijn. In dit kader noemt zij Harselaar nabij de afrit van de A30.</p>
h-	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het initiatief van de firma Verhoef ziet op de locatie aan de Garderbroekerweg waar de firma ook een eigendomspositie heeft. Dit verzoek is dan ook als zodanig beoordeeld. Alternatieven zijn wel aan de orde geweest in een eerder stadium. Het bedrijf Verhoef heeft echter een groot ruimtebeslag. Indien dit op een bedrijventerrein zou moeten plaatsvinden is dit financieel niet uitvoerbaar. Daarnaast is de gekozen locatie vanwege de bedrijfsvoering meer wenselijk.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
i-	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener verzoekt de belangen te onderzoeken en aan de hand daarvan af te zien van de inpassing van Verhoef op de beoogde locatie.</p>
i-	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben zowel tijdens de inspraak als ook daarna de belangen op een zorgvuldige wijze af te wegen. Wij kiezen er dan ook voor om de ontwikkeling op de locatie Garderbroekerweg doorgang te laten vinden.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
j-	<p><i>Zienswijze:</i> Indien het bedrijf op deze locatie ingepast zal worden verzoekt indiener de gevolgen voor het uitzicht zo veel mogelijk te beperken door het aanleggen van een groenvoorziening zodat de groothandel niet zichtbaar is of het zicht daarop zoveel als mogelijk beperkt wordt. Daarbij geeft indiener aan dat de voorkeur uit gaat naar hoog-stambomen zodat de kwaliteit van het zicht toch bewaard blijft.</p>
j-	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben de inpassing beschreven in het beplantingsplan. Aan de noordzijde van het perceel</p>

<p>zal dat gebeuren door het planten van zomereiken. Wij zijn van mening dat hiermee de kwaliteit gewaarborgd blijft.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>
--

5.	G.E.A. Verhoef Kerkweg 9 3774 BR Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: Registratienummer: Datum dagtekening:	14 oktober 2014 610003 7 oktober 2014
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat hij bezwaar heeft tegen woningbouw op het perceel Kerkweg 6 omdat dit precies tegenover zijn perceel gepland is. Van de huidige prettige woonomstandigheden zal geen sprake meer zijn</p>		
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben de inpassing van de woningen op een zorgvuldige manier ingepast. Daarbij hebben wij de belangen van de woningbouw ook afgewogen tegen de belangen van de omwonenden. Door de indeling van het nieuwbouwplan vinden wij dat er ondanks de verandering geen onevenredige aantasting van de woonomstandigheden plaats zal vinden.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		
b.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat de Kerkweg mogelijk 30km/uur zone zal worden maar dat het desondanks drukker en onveiliger zal worden. Dit kan voorkomen worden door hier eenrichtingsverkeer in te stellen.</p>		
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Gezien de gemeentelijke plannen om de weg in de toekomst een meer ontsluitende functie te geven is het hanteren van de maximum snelheid van 30 km/uur op de Kerkweg e het instellen van eenrichtingsverkeer niet wenselijk.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		
c.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat door de geplande woningbouw zijn woning in waarde zal verminderen en dat hier compensatie tegenover moet staan</p>		
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Indien er waardevermindering plaats vindt kan indiener verzoeken om deze te vergoeden. Hiervoor moet de indiener een verzoek om tegemoetkoming in planschade doen. Dit is overigens pas mogelijk na onherroepelijk worden van het plan. De formulieren hiervoor zijn te vinden op de website van de gemeente Barneveld.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		
d.	<p><i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat er tegenover zijn woning twee grote eiken staan. In verband met de verbreding van de weg zullen deze mogelijk verdwijnen. Indiener vindt dit onaanvaardbaar.</p>		
d.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De twee eiken waarop de indiener doelt, kunnen niet behouden blijven. Overigens zullen er aan de overzijde van de nieuwe weg bomen worden aangeplant om de nieuwe woningen op een landschappelijke manier in te passen.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p>		