

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Garderbroekerweg-Kerkweg”

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Garderbroekerweg-Kerkweg” als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende een periode van twee weken, van 20 september tot en met 3 oktober 2013, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

- Inspraak betrekking op Kerkweg gedeelte;
- Inspraak betrekking op Garderbroekerweg gedeelte;
- Overige inspraak.

1.	Weghorst Ideaal Wonen t.a.v. dhr. H.F.X. Weghorst Rijssensestraat 6 7642 CX Wierden (namens dhr. Van Middendorp(Promid BV en B. van Middendorp Beheer BV)	Datum ontvangst: 26 september 2013 Registratienummer: 579583 Datum dagtekening: 24 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat er kennis is genomen van de plannen en dat men akkoord kan gaan met de plannen aangezien dit een nadere uitwerking is van hetgeen eerder kenbaar is gemaakt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het plan zoals voorligt is een uitwerking van hetgeen ook kenbaar is gemaakt aan de inspreker. Het is prettig dat inspreker hiermee akkoord kan gaan.	
b.	Inspreker geeft aan dat ze bezig zijn met eenzelfde realisatie als Verhoef, ter compensatie van de overige schuren aan de Oude Essenerweg en dat er de afspraak is dat deze op dezelfde grondslag als Verhoef zou worden toegekend.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn bekend met het feit dat inspreker plannen heeft om de twee overige schuren te slopen en in te zetten voor functieverandering. Deze plannen zijn echter nog in een onuitgewerkt stadium en zullen door eerst het college, en vervolgens als bestemmingsplan in de raad afgewogen en beoordeeld worden. Een doorzichtje is in de bijlage van het bestemmingsplan opgenomen in paragraaf 3.3.	
c.	Indiener geeft aan hoeveel bebouwing en buitenopslag zou mogen. Indiener constateert dat Verhoef 11.000m ² aan binnenterrein/ verkeersruimte krijgt en acht het reëel dat Promid deze ook krijgt in eenzelfde verhouding. Indien dit toegekend zou worden heeft indiener geen opmerkingen over het plan.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De beoordeling van dit plan staat los van onderhavig plan. Wij hebben de bijgevoegde schets toegevoegd aan het reeds ingediende verzoek van 5 augustus en zullen hierin ook de afweging maken of het gevraagde wenselijk is. Een doorzichtje naar een mogelijke toekomstige situatie is in de bijlage van het bestemmingsplan opgenomen in paragraaf 3.3.	
d.	Verzoeker verzoekt de nieuw gewenste situatie toe te voegen aan het reeds ingediende verzoek van 5 augustus 2013.	

d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 1c.
----	---

2.	J. Davelaar Kerkweg 25 3774 BR Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 24 september 2013 Registratienummer: 579436 Datum dagtekening: 24 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener is bang voor problemen met toekomstige bewoners in het plan Kerkweg. vanwege de geurcirkel zit indiener niet op meer problemen te wachten.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij begrijpen de angst voor problemen. Het plan zal echter niet leiden tot gefundeerde geurproblemen met de nieuwe bewoners. Nieuwe bewoners op deze locatie weten dat ze zich vestigen in een gebied dat gelegen is tegen het buitengebied aan. Nieuwe bewoners wonen daarnaast op 50 meter vanaf het agrarisch bouwblok waarmee ze verder weg wonen dan de bewoners op Kerkweg 14. Dit perceel zal dan ook eerder belemmerend zijn bij eventuele uitbreidingswensen.	
b.	Indiener is bang voor verkeersdrukke op de Kerkweg die nu als sluiproute wordt gebruikt.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat de Kerkweg wordt op dit moment als doorgaande route wordt gebruikt vanuit zuidelijke richting naar de Veluweweg. Dit zal door dit plan niet anders worden. Ten behoeve van het plan wordt de kerkweg verbreed om de verkeersafwikkeling op een goede manier af te kunnen wikkelen. Hierbij worden de nieuwe woningen in het gebied met twee ontsluitingen op de Kerkweg ontsloten.	

3.	Dhr. A.P. Keijzer Kerkweg 3 3774 BR Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 1 oktober 2013 Registratienummer: 579958 Datum dagtekening: 27 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat het op een verkeersveilige manier moet plaatsvinden	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij begrijpen de zorgen van de inspreker. Op de Kerkweg mag op dit moment 80km/uur gereden worden aangezien dit buiten de bebouwde kom gelegen is. In de toekomst zal hier een snelheidslimiet van 50km/uur gaan gelden en zal het gebied binnen de bebouwde kom vallen. De Kerkweg zal op een verkeersveilige manier worden ingericht	
b.	Indiener vraag zich af hoe het geregeld is met verlichting. Het moet goed verlicht zijn.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zullen zorgen voor verlichting van de Kerkweg die aan sluit bij de functie van de weg zodat veiligheid gewaarborgd wordt.	
c.	Indiener heeft het verzoek het gebied en de Kerkweg in te richten als 30km/uur zone.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Gezien de gemeentelijke plannen om de weg een meer ontsluitende functie te geven is het hanteren van de maximum snelheid van 30 km/uur op de Kerkweg niet wenselijk. Wij gaan uit van een inrichting van 50km/uur.	

4.	Familie Dekker Oude Garderenseweg 14 3774 LK Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 26 september 2013 Registratienummer: XX Datum dagtekening: 26 september 2013
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>a. Inspreker geeft aan dat de nieuwe locatie van Verhoef tegen het perceel van inspreker aan ligt. Indiener heeft slachtkuikenmoederdieren en witvleeskalveren. Vooral de moederdieren zijn geluid- en stressgevoelig. Bij het laden en lossen van vrachtwagens geeft de achterklep een behoorlijke piek in het geluid. Evaringen zijn er vanuit het verleden waar eerst sprake was van een illegale situatie. Dit is overigens door de gemeente weer ongedaan gemaakt. De verstoring van de productie van de moederdieren levert economische schade op. Het bedrijf komt op 8 meter afstand. Inspreker vindt dit onverantwoord.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Naar aanleiding van de reactie hebben wij een aantal gesprekken gevoerd over mogelijke oplossingsrichtingen. Uiteindelijk is ervoor gekozen de opslag, waar indiener van de inspraakreactie het meeste moeite mee heeft niet aan de Garderbroekerweg te situeren. Deze zal nu aan de Oude Essenerweg worden gesitueerd. Hiervoor zal een separate procedure worden doorlopen. Daarnaast is er een overeenkomst gesloten om de gronden aan de achterzijde te verkopen aan indiener en is de inrichting afgestemd met de indiener</p> <p>b. Het bedrijf komt op slot te zitten voor eventuele uitbreiding of verandering of mogelijke nieuwe huisvestingseisen.</p> <p>b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Eventuele uitbreiding van het bedrijf zal niet belemmerd worden door de bedrijfsvestiging. Het bedrijf op zich is namelijk niet geurgevoelig. De woning aan de Garderbroekerweg 237 ligt dichterbij dan de dienstwoning van Verhoef waardoor deze eerder een belemmering zal vormen bij een eventuele uitbreiding.</p> <p>c. De bergen zand van 6 meter hoog komen op 8 meter van het woonhuis en stallen welke het woongenot zeer negatief beïnvloeden.</p> <p>c. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 4a. Daarbij zal het bedrijfsperceel op een goede manier ingepast worden.</p> <p>d. De wind heeft vrij spel op de zandbergen waardoor inspreker verwacht continue in het stof te zitten.</p> <p>d. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met indiener eens dat het onwenselijk is dat er overlast van verwaaiend stof plaats vindt. In het algemeen tackelen wij dit door zeker te stellen dat bij grondopslag een beregeningsinstallatie gerealiseerd wordt die op het moment dat de gronden te droog worden gaat sproeien. De gronden worden dan nat gemaakt waardoor verwaaiing niet plaats kan vinden. Overlast van stof wordt dan ook voorkomen. Overigens is er na overleg met indiener voor gekozen de zandopslag niet op de beoogde gronden te realiseren waardoor dit punt voor indiener sowieso niet meer actueel is.</p> <p>e. Indiener verwacht dat het bedrijf enorm in waarde zal dalen door het plan.</p> <p>e. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zien niet in waardoor het bedrijf in waarde zal dalen. Er ontstaan geen beperkingen door het realiseren van een bedrijf op het naastgelegen perceel.</p> <p>f. Indiener vraag zich af waarom het bedrijf niet aan de Oude Essenerweg geplaatst wordt. Dit past beter in de omgeving vanwege de aanwezigheid van industriële activiteiten (Jako landbouwmachines). Ook zijn daar geen aangrenzende burens. Deze gronden komen braak te liggen en goede landbouwgrond wordt gebruikt voor bedrijfsvestiging.</p> <p>f. <i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	

	<p>Sinds 2007 is de firma Verhoef reeds bezig met de bedrijfsverplaatsing. Ook is hierbij vanzelfsprekend gedacht aan de locatie aan de Oude Essenerweg. Hier komen immers de vierkante meters vandaan die extra bebouwing in het buitengebied rechtvaardigen. Deze locatie was in het begin in eigendom van diverse eigenaren die, ook na diverse gesprekken en pogingen tot overeenstemming te komen, er onderling niet uit kwamen. De situatie bij de firma Verhoef werd inmiddels steeds nijpender waardoor zij op zoek zijn gegaan naar een alternatieve locatie. Deze is gevonden in de Garderbroekerweg. Functieverandering biedt mogelijkheden voor maatwerk, waardoor bebouwing niet op dezelfde locatie teruggebouwd hoeft te worden. Overigens is naar aanleiding van de reactie getracht tegemoet te komen aan de wensen van de inspreker waarbij het, in het voorontwerp bestemde opslag gedeelte aan de achterzijde van het perceel verwijderd is (zie ook 4a). De gedachte van inspreker is dus begrijpelijk maar niet uitvoerbaar.</p>
g.	<p>Indiener is van mening dat een dergelijk bedrijf niet in agrarisch gebied thuis hoort maar op een industrieterrein.</p>
g.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In beginsel zou gesteld kunnen worden dat niet agrarische bedrijven op een bedrijventerrein moeten vestigen. In dit geval is dat echter onwenselijk. Het bedrijf Verhoef heeft een groot ruimtebeslag. Indien dit op een bedrijventerrein zou moeten plaatsvinden is dit financieel niet uitvoerbaar. Daarnaast is de gekozen locatie vanwege de bedrijfsvoering meer wenselijk.</p>

5.	<p>A. en G. Dekker Oude Garderenseweg 14 3774 LK Kootwijkerbroek</p>	<p>Datum ontvangst: 26 september 2013 Registratienummer: 579722 Datum dagtekening: 26 september 2013</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat de bedrijfsvoering van het bedrijf schade oploopt doordat de dieren gevoelig zijn voor piekbelasting wat betreft geluid. Dit geeft stress/ productiedaling. Om dit binnen de perken te houden is het van belang dat de bedrijvigheid van Verhoef zich beperkt tot het binnenterrein. Dit was in eerste instantie ook beloofd.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het plan is naar aanleiding van de reactie uitgewerkt en aangepast. Zie hiervoor de beantwoording onder 4a en 4c.</p>	
b.	<p>Het is belangrijk dat het stuiven voorkomen wordt d.m.v. een beregeningsinstallatie.</p>	
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor ook de beantwoording onder 4d.</p>	

6.	<p>H. Druijff Kerkweg 19 3774 BR Kootwijkerbroek</p>	<p>Datum ontvangst: 30 september 2013 Registratienummer: 579985 Datum dagtekening: 27 september 2013</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat ze beperkt worden in de agrarische bedrijfsvoering (kalverhouderij).</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Kerkweg 19 is een woning met agrarische nevenactiviteit. Wij hebben nagezocht dat het bedrijf op Kerkweg 19 een milieuvergunning heeft voor het houden van 86 vleeskalveren. Conform de normen van de geurverordening van de gemeente Barneveld moeten de nieuw te bouwen woningen getoetst worden op 20 Ou. Uit berekeningen blijkt dat de nieuwe zuidelijkste woningen in een huidige situatie een geurbelasting ruim onder de toetsingsnorm van 20. Er vindt dus geen beperking plaats van de huidige bedrijfsvoering.</p>	
b.	<p>Er vindt verlies aan uitzicht plaats over de landerijen.</p>	

b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Er vindt inderdaad een verlies aan uitzicht plaats aan de voorkant van de woning. Dit is echter inherent aan de groei van Kootwijkerbroek en de woningbouwontwikkeling die hierbij hoort. De gemeenteraad heeft de keuze gemaakt in de structuurvisie om de woningbouwuitbreiding plaats te laten vinden aan de oostzijde van Kootwijkerbroek. De woningbouw aan de westkant van de Kerkweg past hier binnen. Het algemene belang van woningbouw is groter dan het individuele belang van uitzicht.</p>
c.	De toegangsweg zal door de nieuwe woonwijk aanzienlijk drukker worden.
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Naast het bestaande verkeer zullen de nieuwe bewoners gebruik van de Kerkweg maken om de wijk in of uit te komen. Het is dus juist dat de Kerkweg drukker zal worden. De Kerkweg zal echter ook verbreed en heringericht worden zodat de weg de extra vervoersbewegingen aan kan.</p>
d.	Een kalverhouderij hoort niet bij een woonwijk en past daar ook niet bij.
d.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met indiener eens dat een kalverhouderij niet midden in een woonwijk past. Het bedrijf aan de Kerkweg 19 betreft echter een klein bedrijf welke aangeduid is als agrarische nevenactiviteit. Deze is gelegen aan de oostzijde in het buitengebied van Kootwijkerbroek. Er is dan ook geen sprake van ligging midden in een woonwijk.</p>
e.	Het plan leidt tot waardevermindering van het object van inspreker en deze stelt voor het perceel te betrekken in het plan en de gronden ook als bouwgrond te bestemmen.
e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Indien er waardevermindering plaats vindt kan indiener verzoeken om deze te vergoeden. Hiervoor moet de indiener een verzoek om tegemoetkoming in planschade doen. Dit is overigens pas mogelijk na onherroepelijk worden van het plan. De formulieren hiervoor zijn te vinden op de website van de gemeente Barneveld. Indien indiener de wens heeft de gronden ook als bouwgrond te bestemmen moet indiener hiervoor een verzoek doen. Er zal dan een separate afweging plaatsvinden of dit tot de mogelijkheden behoort. Op dit moment beschikken wij niet over een concreet verzoek en kunnen we niet verder ingaan op dit verzoek.</p>

7.	<p>Familie Verhoef Kerkweg 9a 3774 BR Kootwijkerbroek</p>	<p>Datum ontvangst: 27 september 2013 Registratienummer: 579718 Datum dagtekening: 27 september 2013</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat het een mooi plan is maar dat het niet op de juiste locatie is. Indiener geeft aan dat het al druk is qua verkeer in het dorp. De Kerkweg heeft nu nog een dorps karakter en wordt overstelpt door steen (nieuwbouw) Indiener geeft aan dat dit plan niet in de groene kern zou moeten</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De groei van het aantal inwoners van Kootwijkerbroek wordt onder ander opgevangen door de kern aan de oostzijde uit te breiden. Wij begrijpen dat het karakter van dit gebied deels zal veranderen door het bouwen van woningen. Dit is inherent aan de groei van Kootwijkerbroek en de woningbouwontwikkeling die hierbij hoort. De gemeenteraad heeft de keuze gemaakt in de structuurvisie om de woningbouwuitbreiding plaats te laten vinden aan de oostzijde van Kootwijkerbroek. De woningbouw aan de westkant van de Kerkweg past hier binnen. Het algemene belang van woningbouw is groter dan het individuele belang. Daarnaast houden wij in het plan rekening met een toename van het aantal auto's en autobewegingen. Hiertoe zal de Kerkweg verbreed worden. De doorstroming wordt hiermee bevorderd.</p>	
b.	Indiener geeft aan dat er aan de Kerkweg te weinig ruimte is en dat het onveilig wordt.	

b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 3a.
c.	Indiener heeft het verzoek het gebied en de Kerkweg in te richten als 30km/uur zone.
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 3c.
d.	Indiener geeft aan dat er aan de Kerkweg nog rust en ruimte is. Hier moet geen versterking komen. Indiener oppert hier een groene buffer te maken of een kinderboerderij of iets dergelijks.
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij de beantwoording eerder (7a) zijn we reeds ingegaan op de vraag waarom er op deze locatie woningbouw komt. Wij vinden de suggestie van indiener om hier een kinderboerderij te vestigen of hier een groene buffer aan te leggen sympathiek. De ideeën zijn echter alleen uit financieel oogpunt al niet uitvoerbaar. Dit nog los van de vraag of de geopperde invullingen passend zijn.
e.	Indiener geeft aan dat ze met twee gezinnen op nummer 9 en 9a wonen. Huisnummer 9 is een hoekwoning met veel uitzicht en rust. Dit wordt erg verstoord.
e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het adres Kerkweg 9/9a betreft een inwoonsituatie. Wij begrijpen dat de situatie anders en drukker wordt. In 7a hebben we de keuze voor woningen op deze locatie al gemotiveerd. Wij zullen overigens wel zorgen voor een groene buffer tussen het nieuwbouwgebiedje en het gebied aan de oostzijde van de Kerkweg.
f.	De Kerkweg wordt een drukke verkeersader (rondweg). De veiligheid van kinderen is in het geding.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De Kerkweg wordt verbreed en zal een meer ontsluitende functie krijgen (zie ook 2b/3c). Van een drukke verkeersader zal echter geen sprake zijn. Daarnaast zal de weg verkeersveilig worden ingericht (zie ook de beantwoording onder 3a)
g.	Daarnaast geeft indiener aan dat het verkeerslawaai en bouwlawaai geeft.
g.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het kader van het plan is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het verkeerslawaai onder de voorkeurswaarde blijft. Voor wat betreft het bouwlawaai zal inderdaad enige hinder ontstaan. Dit is onvermijdelijk maar er zal geprobeerd worden de overlast zo veel als mogelijk te beperken.

8.	Mevrouw J. van Essen van Leeuwen Harskamperweg 56 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 26 september 2013 Registratienummer: 579721 Datum dagtekening: 26 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat er geen lawaai en overlast van stof mag plaatsvinden. Desnoods moet er een wal gerealiseerd worden. Ook wenst indiener beregening van het opgeslagen zand.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met indiener eens dat er geen overlast mag plaatsvinden betreffende geluid en stof. Het perceel dan ook landschappelijk worden ingepast waar een wal aan de westzijde onderdeel van uit maakt. Daarbij zullen de gebouwen aan de noordzijde tevens een geluidwerende functie hebben ten opzichte van het perceel Harskamperweg 56.	

9.	Dhr. C. Berghegen Harskamperweg 50 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 27 september 2013 Registratienummer: 579795 Datum dagtekening: 27 september 2013
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat gevreesd wordt voor lawaai van het bedrijf Verhoef. Buiten spreken met elkaar was niet mogelijk.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De woonbestemming is gelegen op 100 meter afstand tot de perceelsgrens van het bedrijf. Dit is op basis van richtafstanden voor een dergelijk bedrijf voldoende. Overigens is wel een nader akoestisch onderzoek uitgevoerd om te bepalen welke geluidniveaus als gevolg van de activiteiten van het bedrijf in de omgeving optreden. Hieruit blijkt dat geluid geen belemmerende factor is de geluidsniveaus op de omliggende woningen binnen de normen en grenswaarden blijven. De vermelde overlast betreft overigens een situatie die in het verleden gespeeld heeft waarbij er in strijd met de bestemming activiteiten plaatsvonden. Die situatie destijds was anders dan de toekomstige situatie. In de toekomstige situatie zal de bedrijfsvoering worden afgeschermd met een groene afscheiding en bedrijfsbebouwing Deze zullen de bedrijfsactiviteiten qua geluid afschermen.</p> <p>b. Indiener geeft aan dat er overlast zal zijn van zand dat wegwaait. Dit is hinderlijk aangezien de bestemming "wonen" hier geldt.</p> <p>b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het eens met indiener dat overlast van waaiend zand en stof, zeker op omliggende woningen, voorkomen moet worden. Zie hiervoor ook de reactie onder 4d. Overigens maakt het beoogde gronddepot geen deel meer uit van het plan.</p> <p>c. Het bedrijf zal geluidsoverlast geven aan de achterzijde van het woonadres Harskamperweg 50. Indiener heeft als hobby tuinieren. De tuin loopt tot aan het perceel van Verhoef.</p> <p>c. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals gesteld ligt de woonbestemming op zo'n 100 meter van het perceel van Verhoef. De gronden die tussen de woonbestemming en de gronden van Verhoef zijn gelegen betreffen agrarische gronden (dus geen tuinbestemming bij een woning). Overigens zijn de plannen geen belemmering voor het uitoefenen van de hobby 'tuinieren'.</p> <p>d. De indiener geeft aan dat Verhoef reeds op vroege tijdstippen begint en tot laat door gaat. Er ontstaat overlast van dichtklappende zandwagens, grijpers, shovels en het vallen van klinkers in ijzeren bakken.</p> <p>d. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Door het aanbrengen van een wal met beplanting zal de geluidsoverlast op de omgeving acceptabel zijn. Voor wat betreft de geluiden van activiteiten die plaatsvinden op het terrein vindt reeds een afschermende werking plaats door de gebouwen aan de noordkant van het perceel van Verhoef. Daarnaast is naar aanleiding van inspraak ervoor gekozen het opslag gedeelte dat gelegen was op het achterste gedeelte van het perceel niet mee te nemen in het plan (zie ook 4a)</p> <p>e. De heer maakt bezwaar tegen bedrijvigheid welke zal vermeerden. Bij het illegale gebruik was het al niet te bewonen.</p> <p>e. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De overlast zal beperkt worden door maatregelen op het terrein. Zie de beantwoording hiervoor onder 9a t/m d.</p>	

10.	Mevr. D. van Broekhoeven Harskamperweg 50 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 27 september 2013 Registratienummer: 579794 Datum dagtekening: 23 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener is bang voor geluidsoverlast. De zoon van indiener is overgevoelig voor geluid waardoor hij in problemen zal komen	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals gesteld is de woning gelegen op 100 meter afstand van het perceel van Verhoef. Voor wat betreft het geluid worden maatregelen getroffen om geluidsoverlast te voorkomen. Zie ook de beantwoording onder 9a en d.	
b.	De Harskamperweg heeft de bestemming "Wonen" en het perceel waar het bedrijf moet komen heeft de bestemming "Agrarisch". Dit betekende rust voor mens en dier. Indiener geeft tevens aan dat er wilde dieren vertoeven op het perceel.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel Harskamperweg 50 heeft inderdaad de bestemming "Wonen". Wij zullen hier dan met de onderhavige plannen rekening mee houden. De huidige bestemming van het perceel van Verhoef betreft "Agrarisch". Wij zullen dit wijzigen in een bedrijfsbestemming waarbij we rekening houden met de omgeving en zorgen dat er geen onevenredige hinder plaats zal vinden. Om tegemoet te komen aan de ingediende reacties is de opslag van zand reeds uit het plan gehaald. Zie ook 4a) Overigens is er onderzoek uitgevoerd naar flora en fauna op het perceel. De vestiging van het bedrijf op deze locatie zal geen schadelijke gevolgen hebben voor de populaties zoogdieren.	
c.	Indiener geeft aan dat Barneveld een groot leeg bedrijventerrein heeft.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 4g.	

11.	Fam. H. van Wessel Kerkweg 5 3774 BR Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 30 september 2013 Registratienummer: 579795 Datum dagtekening: 30 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat destijds gronden aan de Kerkweg gekocht is voor de rustige en groene ligging en ook dicht bij het dorp. Indiener is teleurgesteld dat er bouwplannen komen om het rustige plekje te verliezen en tussen de nieuwbouw te komen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij begrijpen dat indiener teleurgesteld is maar zoals ook gesteld onder 6b is de locatie aangewezen als zoekzone voor woningen. Wij zullen echter zorgen voor een goede inpassing van het nieuwe woongebied.	
b.	Indiener geeft aan dat ze de stijl van de nieuwe rijwoningen niet mooi vinden. Wellicht kan aansluiting gevonden worden bij het onlangs opgeleverde plan in Garderen.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is nog geen keuze gemaakt voor het type woningen. Wel zal er voor het gebied een beeldkwaliteitsplan worden vastgesteld welke als bijlage bij het ontwerpplan ter inzage zal worden gelegd. De plaatjes zoals voorgelegd betreffen een impressie. Wij zullen in ieder geval zorgen voor woningtypen die passend zijn op de locatie.	

12.	Dhr. H.J. Top Harskamperweg 50 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 27 september 2013 Registratienummer: 579798 Datum dagtekening: 27 september 2013 Datum ontvangst: 4 februari 2014 Registratienummer: 591282 Datum dagtekening: 31 januari 2014
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat ze het plan vol afgrijzen bekijken. Aangegeven wordt dat er veel overlast ondervonden wordt. Het perceel Harskamperweg 50 heeft de bestemming "Wonen" en het beoogde perceel de bestemming "Agrarisch". Dit betekent rust.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 10 b.</p> <p>b. Er was voorheen sprake van een illegale situatie waarin aangetoond is welke geluidsoverlast er zal plaatsvinden. Buiten zitten was onmogelijk. De zonen van indiener konden geen normaal slaapedrag hebben. Eén van de zonen is verhuisd en heeft grote kosten moeten maken en de andere moet slaapmiddelen gebruiken.</p> <p>b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij vinden het zeer vervelend als er overlast plaats vindt, zeker als dit door een illegale situatie komt. Zoals al gesteld in de beantwoording onder 9a zal de inpassing op een manier plaatsvinden waardoor geen onevenredige hinder zal plaatsvinden.</p> <p>c. Bij permanente vestiging worden de bedrijvigheden nog groter en overlast nog meer toenemen.</p> <p>c. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Juist door de inpassing zal overlast voorkomen worden (zie 9a). Daarnaast zal de opslag welke aan de achterzijde van het perceel was gepositioneerd vervallen.(zie 4a)</p> <p>d. Barneveld promoot bedrijventerreinen en wil bedrijven weg hebben uit het buitengebied van Kootwijkerbroek.</p> <p>d. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is niet duidelijk waarop indiener doelt als gesteld wordt dat Barneveld bedrijven uit het buitengebied weg wil hebben. In een geval van functieverandering zijn er juist mogelijkheden. Voor wat betreft het niet vestigen van de onderneming op het bedrijventerrein verwijzen wij naar de beantwoording onder 4g.</p> <p>e. Het voornemen voordat Verhoef in beeld kwam was het perceel te delen met de kinderen om er te zijn als ze nodig waren. Dit ging niet door doordat één van de zonen moest verhuizen. Daarnaast wordt gezorgd voor een ernstig gehandicapte man. Door de activiteiten van Verhoef op het achtergelegen perceel was buiten zitten niet mogelijk door zand en lawaai.</p> <p>e. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij begrijpen de wens die er leeft om te zorgen voor een situatie waarin zorg verleend kan worden door de kinderen. De inpassing van het bedrijf Verhoef heeft echter geen belemmerende werking hierop aangezien de inpassing zal plaatsvinden op een manier die geen hinder tot de omgeving tot gevolg heeft. (zie ook 9a)</p> <p>f. Inmiddels is de verhuisde zoon terug en indiener hoopt niet dat de plannen, in het tijdperk van zelfredzaamheid wederom teniet worden gedaan. Er is immers een leeg bedrijventerrein.</p>	

f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 12 onder punt e en d.
g.	Indiener wijst op de aanwezigheid van wilde dieren en het feit dat de beoogde bedrijfsgronden de enige groenstrook is voor wild dat de N310 oversteeft.
g	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 10b. Overigens betreft het geen groenstrook maar zijn het agrarische gronden.
	In de nagekomen brief geeft indiener de reactie zoals hieronder is samengevat. Ondanks het feit dat deze ver buiten de termijn is binnengekomen zullen we deze meenemen in het dit verslag en hieronder beantwoorden.
h.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener verzoekt uitleg te geven waarom het bedrijf Verhoef verplaatsen moet naar de Garderbroekerweg.
h.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 4g
i.	Indiener geeft aan dat er enkele jaren overlast is ondervonden.
i.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 12b
j.	Inmiddels is de rust weergekeerd. Indiener vraagt zich af of onzekerheid over de toekomst blijft en zorgen blijven over de toekomst zoals lawaai en zandstormen.
j.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn voronemens de bedrijfsverplaatsing te faciliteren. Wij hebben echter er wel voor gekozen de opslag op de achterzijde van het perceel niet op deze locatie te faciliteren. De omvang van het bedrijf op deze locatie zal dan ook veel kleiner worden.
k.	Indiener geeft aan dat Verhoef een 'zwaarder bedrijf' is waar Harselaar voldoende ruimte voor biedt. Dit naar aanleiding van een krantenbericht uit de Barneveldse Krant d.d. 30 januari 2014.
k.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreffende krantenbericht betrof algemene ontheffingsmogelijkheden voor Puurveen. Dit zowel een trede zwaarder als een trede lichter. Dit is niet te vergelijken met het bestemmingsplan zoals dat nu hier voor ligt. In het bestemmingsplan Garderbroekerweg-Kerkweg is de aard van het bedrijf nauwkeurig als ook het effect op de omgeving in beeld gebracht door middel van nauwkeurig onderzoek. Onderzoek toont aan dat er geen belemmering is voor de vestiging van het bedrijf Verhoef op de locatie Garderbroekerweg.

13.	Dhr. J. Top Harskamperweg 50 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 27 september 2013 Registratienummer: 579797 Datum dagtekening: 23 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat er sprake was van een illegale situatie waarbij de overlast zo groot was dat de indiener slaapmiddelen moest gebruiken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij betreuren dat de illegale situatie heeft geleid tot een dergelijke overlast. De illegale situatie is inmiddels beëindigd en een nieuwe invulling zal gepaard gaan met een inpassing welke overlast voorkomt.	

b.	Na de handhaving is er weer rust maar lijkt het door dit plan weer opnieuw te beginnen.
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie het voorafgaande antwoord (13a)
c.	Indiener geeft aan dat zijn plan was het overnemen van Harskamperweg 50 en zorgen voor invalide ouders en meezorgende invalide inwonende man. Hij hoopt dat dit niet weer onmogelijk zal worden gemaakt door de vestiging van het bedrijf Verhoef.
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 12e.
d.	Indiener geeft aan dat er in Barneveld een bedrijventerrein is dat leeg ligt.
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 4g

14.	Dhr. H. Top Harskamperweg 50 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 27 september 2013 Registratienummer: 579798 Datum dagtekening: 23 september 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat Verhoef tijdens het niet legale gebruik van het perceel veel overlast heeft meegebracht. Het was voor indiener niet meer mogelijk daar te blijven wonen. Indiener is internationaal chauffeur en moet overdag slapen. Geluidshinder was er van 6.30 tot 22.00uur.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals reeds eerder gesteld was er ten tijde van de illegale activiteiten geen sprake van inpassing. In de nieuwe situatie zal het bedrijf ingepast worden waardoor geluidsoverlast wordt tegengegaan. Daarnaast wordt de opslag van zand verplaatst (zie 4a).	
b.	Indiener geeft aan dat het perceel bestemd is als "Wonen". Indiener heeft enorme kosten moeten maken om te moeten verhuizen vanwege de noodzaak tot slapen.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is spijtig dat indiener vanwege geluidsoverlast heeft moeten verhuizen. De nieuwe wenselijke situatie zal echter anders zijn door inpassing van het bedrijf.	
c.	Indiener geeft aan dat zijn plan was het overnemen van Harskamperweg 50 en zorgen voor invalide ouders en meezorgende invalide inwonende "oom". Hij hoopt dat dit niet weer onmogelijk zal worden gemaakt door de vestiging van het bedrijf Verhoef.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 12e.	
d.	Indiener geeft aan dat Barneveld een heel groot bedrijventerrein heeft en bedrijven uit Kootwijkerbroek moesten verdwijnen.	
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 12d.	
e.	De indiener heeft veel bezwaar en kosten moeten maken. Dit alles door het illegaal vestigen van Verhoef.	
e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is spijtig dat indiener kosten heeft moeten maken. Wij hebben echter opgetreden tegen de illegale activiteiten.	

f.	Indiener vraagt zich af hoe dit gaat als het bedrijf op volle kracht gaat draaien. Buiten zitten was al onmogelijk laat staan slapen.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 9a.

15.	Familie J. Lagerweij Kerkweg 5 bis 3774 BR Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 1 oktober Registratienummer: 579982 Datum dagtekening: 1 oktober
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener verzoekt van de Kerkweg een 30km/uur zone te maken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 3c.	
b.	Indiener geeft aan dat ze naar huidige locatie verhuisd zijn om rustig en vrij te wonen. Indiener heeft veel betaald voor de locatie.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij begrijpen dat de situatie anders wordt dan de huidige situatie. Bedrijvigheid zal plaats maken voor woningbouw. Wij moeten echter een afweging maken welke breder is dan het belang van een individuele bewoner. Als gemeente hebben we een groter belang. Zie hiervoor ook de beantwoording onder 6b.	
c.	Indiener geeft aan dat het veel drukker zal worden met overlast van verkeer. Op dit moment heeft men weinig last van de firma Verhoef. Het is een groen uitzicht dat straks veranderd in uitzicht op huizen.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zullen zorgen voor een adequate verkeersafwikkeling. De Kerkweg zal hiertoe ook breder worden en worden heringericht. Voor wat betreft het uitzicht heeft indiener gelijk dat er straks wordt uitgekeken op woningen. Wij zullen echter door een landschappelijke inpassing van het gebied.	
d.	Indiener geeft aan dat de waarde van de woning zal dalen door het plan Verhoef.	
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 6e.	

16.	Bos Bouwplanbegeleiding Van Breugelplantsoen 83 3771 VN Barneveld Namens: de heren M.W. Verhoef, G. Verhoef, E. Verhoef, G.J. Verhoef (kerkweg 14,16, 16b en Bersebastraat 27 te Kootwijkerbroek.	Datum ontvangst: 27 september 2013/ 16 oktober 2013 Registratienummer: 579822/ Datum dagtekening: 27 september 2013/ 15 oktober 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> In eerste instantie (27 september 2013) betrof het een pro-forma inspraak. Deze is bij brief van 15 oktober als volgt ingevuld: De indiener geeft een uiteenzetting van de plannen waarin de indiener aangeeft dat het een ingrijpende wijziging betreft waarmee de openheid en betrekkelijke rust in het gebied door de beschreven ontwikkeling zal worden verstoord. De karakteristieke buurtschap zal verdwijnen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is sprake van verandering in het gebied. Als gekeken wordt aan de westzijde van het te ontwikkelen perceel aan de Kerkstaat zal hier inderdaad een relatieve openheid verdwijnen. Door het toevoegen van woningen zal dit door de vervoersbewegingen van de nieuwe	

	<p>bewoners een verandering teweeg brengen voor de bestaande omwonenden. Overigens is dit betrekkelijk omdat in de huidige situatie er hier een bedrijf is gevestigd welke ook verkeersbewegingen genereert.</p> <p>Voor wat betreft de percelen waar de indiener namens optreedt, is dit overigens niet echt aan de orde. Aan de achterzijde van de Kerkweg percelen is er geen rust en openheid door het bestaande bedrijf Verhoef. De Bersebastraat ligt op een dermate grote afstand dat er in dit geval geen verstoring is van de openheid in de directe omgeving zal plaatsvinden.</p>
b.	<p>Puntsgewijs zet indiener het volgende uiteen:</p> <p>De nieuw te ontwikkelen wooninvulling is niet ruimtelijk ingepast conform de structuren die voor het aansluitende gebied van toepassing zijn. Buiten de daadwerkelijke kom zou een woonwijk ontstaan, als het ware een enclave binnen het buitengebied. Een dergelijke versnippering van open gebied is geenszins beoogd binnen het daarvoor opgestelde streek/structuurplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het niet eens met indiener dat er een enclave ontstaat in het buitengebied. Als gekeken wordt naar het huidige gebruik wordt ten zuiden van de huidige Kerkweglocatie van Verhoef alleen gewoond. Daarnaast heeft de kern Kootwijkerbroek een langgerekte vorm aan de zuidkant van de Veluweweg. De oostelijke bebouwde komgrens is gelegen aan de oostzijde van de kerk.</p> <p>Door het ontwikkelen van de oostelijke rand op de locatie Kerkweg ontstaat geenszins een enclave. De gronden zijn aansluitend aan de kerk gelegen waardoor een ontwikkeling van de oostkant vanuit deze richting niet vreemd is.</p>
c.	<p>Binnen de toelichting van het voorontwerpplan wordt de ontwikkeling aangehaald als een functieverandering waarbij maatwerk wordt geleverd. Begrijpelijk is dat sprake is van maatwerk wanneer het gaat om een drietal locaties maar de hoeveelheid toe te laten woningen staat in geen enkele mate in relatie tot het daarvoor gebruikelijke functieveranderingbeleid.</p>
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De ontwikkeling bestaat uit een drietal locaties te weten de Kerkweg, de Garderbroekerweg en de Oude Essenerweg. De Kerkweg zien wij niet als een functieveranderingsgeval. Deze locatie is gelegen in een gemeentelijke zoekzone voor woningbouw waar dit niet aan de orde is. Voor wat betreft de andere twee locaties zien wij dit wel als een functieverandering. De sloop van bebouwing aan de Oude Essenerweg staat in directe relatie met de nieuwbouw aan de Oude Garderbroekerweg. Dat de locaties nu in één bestemmingsplan worden gegoten heeft te maken met het feit dat het onwenselijk is woningen aan de Kerkweg te ontwikkelen zonder dat Verhoef een nieuwe locatie heeft.</p>
d.	<p>De invulling aan woningen strekt zich ruimschoots buiten de begrenzingen van het huidige bedrijfsterrein. In die zin ruikt de bebouwing ongewenst op in de richting van de eigendommen van de cliënten terwijl wooninvulling in de zin van functieverandering normaal gesproken dient te geschieden binnen de (oorspronkelijke) bedrijfsbestemming.</p>
d.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals onder c aangegeven is hier geen sprake van functieverandering zoals bedoeld in het functieveranderingsbeleid maar is dit een invulling met woningbouw conform de structuurvisie Kernen Barneveld 2022.</p>
e.	<p>Cliënten begrijpen dat getracht is de woonontwikkeling in te vullen met een verscheidenheid aan woningvormen maar betreuren het ten zeerste dat hun privacy danig zal worden geschaad door de plaatsing van een appartementengebouw met een toegestane bouwhoogte van 10 meter.</p>

e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben ervoor gekozen het appartementengebouw te later vervallen. Op deze locatie zal gekozen worden voor een lager en kleiner alternatief in de vorm van grondgebonden woningen.</p>
f.	<p>Juist dit gebouw, waarvan de te verwachten ruimtelijke effecten voor de cliënten als zeer negatief uit kunnen pakken, is slechts middels een sloot afgescheiden van de gronden van cliënten. Dat terwijl de aard en omvang van deze oprukkende bouwmassa terdege vraagt om een meer serieuze landschappelijke inpassing en voldoende afstand tot reeds bestaande bebouwing. De cliënten stellen hierin een groot belang en menen dat de gehele ontwikkeling een gebiedseigen en passende inpassing ontbeert. De mogelijke bouwmassa's worden door slechts een groenstrook van geringe omvang van het landelijk gebied afgescheiden.</p>
f.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 16e.</p>
g.	<p>Op dit moment is de Kerkweg een doorlopende route vanaf de Veluweweg naar de Essenerweg. Hier wordt in principe weinig gebruik van gemaakt maar na de voorgestelde realisatie is het niet ondenkbeeldig dat sluijverkeer meer en meer gebruik zal gaan maken van het (smalle) wegdeel waaraan de woningen van drie van de cliënten zijn gelegen. De veiligheid ter plaatse is daardoor ernstig in het geding, te meer doordat dit wegdeel, van oorsprong een eigen weg, daarop niet is berekend.</p>
g.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De Kerkweg is op dit moment een doorgaande weg tussen de N800 (Veluweweg/Wesselseweg) en de N801 (Valkseweg). De Kerkweg is, zoals indiener ook al constateert geen aantrekkelijk alternatief waardoor er op dit moment weinig verkeer gebruik van maakt. De ontsluiting van de woningen zal voornamelijk plaatsvinden via de Kerkweg richting de Veluweweg/Wesselseweg. In de toekomst is het wenselijk de Kerkweg een meer ontsluitende functie te geven maar op dit moment is dat nog niet aan de orde.</p>
h.	<p>Met het oog op de aangehaalde veiligheid stellen de cliënten voor de veiligheid van de weg te borgen middels afsluiting voor gemotoriseerd verkeer voorbij de woning op het perceel Kerkweg 20.</p>
h.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij achten het onwenselijk en onnodig de weg af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Door de toevoeging van de woningen aan de Kerkweg zal er weliswaar extra verkeer gegenereerd worden maar dit is naar verwachting zo weinig dat de bestaande Kerkweg op dit gedeelte dit aan kan. Dit zonder dat de veiligheid in gevaar komt.</p>
i.	<p>De cliënten achten het voorgestelde bouwproject een wezenlijke vermindering van hun woongenot en vrezes als gevolg daarvan mede een waardevermindering van de eigendommen, gelegen aan de Kerkweg. Met in het bijzonder het geplande appartementengebouw direct aansluitend aan de gronden van de cliënten durven zij te beweren dat met name de privacy in grote mate wordt geschaad.</p>
i.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het kan voorkomen dat bouwplannen leiden tot waardevermindering bij onroerende goederen door middel van aantasting woongenot en aantasting privacy. Dit wordt planschade genoemd. Wij zijn echter van mening dat indieners niet in onevenredige mate in hun belangen worden geschaad. Mocht indiener van mening zijn dat er in onderhavig geval sprake is van planschade dan kan er een verzoek worden gedaan op tegemoetkoming in planschade. Dit is overigens pas mogelijk na het onherroepelijk worden van het plan. Daarnaast is overigens het appartementsgebouw in het plan vervangen door grondgebonden woningen.</p>
j.	<p>Nu de kosten van de grondexploitatie anderszins lijken te zijn verzekerd door een overeenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaar, achten de cliënten de</p>

j.	<p>benodigde transacties weinig transparant. De keuze om geen grondexploitatieplan vast te stellen roept in deze de schijn op dat het financiële gewin als gevolg van het woningbouwproject prevaleert boven een goede ruimtelijke ordening.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Als de kosten op ander wijze verzekerd zijn is het niet nodig een exploitatieplan op te stellen. Dit heeft niets te maken met 'niet transparant zijn'. Wij zijn het echter in geheel niet met indiener eens dat financieel gewin prevaleert boven een goede ruimtelijke ordening. Ten overvloede geven wij nog aan dat wij overigens geen gronden in bezit in het gebied waardoor het behalen van financieel gewin ook al niet aan de orde kan zijn.</p>
----	---

17.	<p>Familie Dekker Oude Garderenseweg 14 3774 LK Kootwijkerbroek</p>	<p>Datum ontvangst: 3 oktober 2013 Registratienummer: 580258 Datum dagtekening: 2 oktober 2013</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat deze reactie dient om de brief van 26 september verder te verduidelijken. Hij beschrijft de risico's van het verwaaien van vervuild zand de stallen in. Het zand komt overal vandaan en ligt daar zonder onderzocht te zijn. Dit zijn risico's betreffende salmonella, vogelpest en m.g. Bij toeslaan van één van deze ziektes kan indiener geen ei meer kwijt omdat nakomelingen deze ziekte ook hebben. Door het op onderdruk ventileren wordt het binnenkomen van zand/stof vergemakkelijkt.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is met de indieners en initiatiefnemers over de verwachte problemen gesproken. Wij hebben begrip voor de reactie van indieners. Het is immers hun broodwinning. Wij hebben in het ontwerp echter de noordelijke zandopslag verwijderd zodat de reactie inmiddels achterhaald is.</p>	
b.	<p>Indiener geeft aan dat ziektes een enorme financiële impact hebben wat kan oplopen tot 442.000 euro. Dit zou faillissement betekenen.</p>	
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie de beantwoording onder 17a.</p>	
c.	<p>Het vestigen van een dergelijk bedrijf op 8 meter afstand van de kippenstallen is onverantwoord. Veel beter is het vestigen op het terrein Oude Essenerweg 17. Hier zijn al industriële activiteiten en geen agrarische burens gevestigd.</p>	
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Door de herziene inpassing zullen de activiteiten, die in het voorontwerpplan nog naast de schuren van indiener van de inspraakreactie plaats zouden vinden, verplaatst worden naar de Oude Essenerweg. Daarnaast wordt er een afscherpende wal gerealiseerd om de activiteiten die aan de Garderbroekerweg plaatsvinden af te schermen. De locatie aan de Garderbroekerweg hebben wij overigens afgewogen en geschikt bevonden. Dit met verplichting tot sloop van de twee middelste grote schuren aan de Oude Essenerweg en de realisatie van het zanddepot aldaar in een separaat bestemmingsplan.</p>	

18.	<p>Dhr. Van Middendorp Kerkweg 17 3774 BR Kootwijkerbroek</p>	<p>Datum ontvangst: 2 oktober 2013 Registratienummer: 580238 Datum dagtekening: 1 oktober 2013</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat er een toezegging is gedaan mee te werken aan de plannen op Kerkweg 17. Zij gaan er van uit dat ze geen hinder ondervinden van het nieuwe plan. Ze hebben er geen problemen mee dat Verhoef zich uitbreidt aan de Kerkweg. Liever vrije woonomgeving zoals in huidige situatie.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De plannen voor woningbouw aan de Kerkweg geven geen belemmering voor het perceel Kerkweg 17. Op dit moment heeft dat perceel een woonbestemming. In geval van</p>	

	functiewijziging zitten er woningen dicht op het perceel dan de nieuw te bouwen woningen op het perceel van Verhoef.
--	--

19.	Dhr. J. van Essen Kerkweg 16a 3774 BR Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 2 oktober 2013 Registratienummer: 580237 Datum dagtekening: 1 oktober 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat er niet meer verkeer op de Kerkweg moet komen daar deze er niet op berekend is. Dit geeft te veel overlast.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De nieuwe woningen zullen ontsloten worden op de Kerkweg. Deze zal hiertoe breder gemaakt worden en worden heringericht.	
b.	Indiener geeft aan dat de appartementen niet zo hoog moeten worden dat de nieuwe bewoners bij indiener in huis kunnen kijken. Veel vrijheid zal dan verdwijnen.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De appartementen zijn in het ontwerpplan vervangen door grondgebonden woningen waardoor het aspect van inkijk, mede gezien de afstand, niet meer aan de orde is.	

20.	Dhr. A. van Oosterom Wolweg 130 3776 LS Stroe	Datum ontvangst: 1 oktober 2013 (mail) Registratienummer: Datum dagtekening: 1 oktober 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De inspreker geeft aan dat het zowel voor de eigenaar van het perceel Harskamperweg 56 als ook Garderbroekerweg 237 belangrijk is dat deze niet belemmerd worden in hun toekomstige ontwikkelingen. Beiden hebben plannen tot herontwikkeling van hun perceel. Ze zullen afzonderlijk hiervoor een verzoek tot vooroverleg doen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De percelen Harskamperweg 56 en Garderbroekerweg 237 betreffen beide woningen. Bij eventuele herontwikkelingen in meer bedrijfsmatige activiteiten, waartoe indiener een separaat verzoek zal doen zal het voornemen van Verhoef geen beperking geven. Woningen hebben over het algemeen meer beschermde status dan bedrijven. In ieder geval niet minder. Er zal dus geen belemmering zijn vanuit de ontwikkeling van het perceel Verhoef. De verzoeken om vooroverleg zullen overigens afzonderlijk worden afgewogen.	

21.	Dhr. H. Borgers Harskamperweg 54 3774 JP Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 2 oktober 2013 Registratienummer: 580302 Datum dagtekening: 1 oktober 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Door het geluid van vrachtwagens en bewerkingen op het perceel wordt de rust verstoord	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is onderzoek uitgevoerd naar het geluid, en er worden maatregelen om geluidsoverlast te voorkomen. Zie hiervoor de beantwoording onder 9a en d.	
b.	Het zanddepot zal bij droog weer stof doen opwaaien met vervuiling en schade aan de gestalde caravans aan de Harskamperweg 54.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 4a en d.	

22.	Mevr. v/d Kamp	Datum ontvangst: 8 oktober 2013
-----	----------------	---------------------------------

	Essenerweg 139 3774 LB Kootwijkerbroek	Registratienummer: 580604 Datum dagtekening: 1 oktober 2013
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Er ontbreekt een oplossing voor de verkeerssituatie/ verkeerstoename in het buitengebied. Met name voor de Essenerweg.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is onderzoek uitgevoerd naar het geluid, en er worden maatregelen om geluidsoverlast te voorkomen. Zie hiervoor de beantwoording onder 9a en d.	

	Provincie Gelderland Zaaknummer: 2013-013670	Datum ontvangst: 20 januari 2014 Registratienummer: 589792 Datum dagtekening: 17 januari 2014
a.	<i>Overlegreactie:</i> Het bestemmingsplan betreft een maatwerkoplossing die aansluit bij het functieveranderingsbeleid van de regio Foodvalley. Het plan beoogt de leefbaarheid van Kootwijkerbroek te vergroten, de sloop van een groot aantal voormalige opstallen aan de Oude Essenerweg en het verbeteren van de locatie van een niet agrarisch bedrijf. Dit door de verplaatsing naar een perceel aan de Garderbroekerweg.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het eens met de omschrijving zoals de provincie deze geeft.	
b.	De provincie is van mening dat het totaalplan een verbetering oplevert van de leefbaarheid in Kootwijkerbroek en de ruimtelijke kwaliteit en milieukwaliteit in het gebied. Maatwerk aanpak leidt ertoe dat er per saldo geen aantasting is van provinciale belangen.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Ook wij zijn van mening dat het totaalplan een grote ruimtelijke verbetering oplevert voor het gebied.	