

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Essenerweg VIII

Ten behoeve van de bouw van een sportzaal, de vestiging van de Rehobothschool, de bouw van een verpleeghuis met daarin kinderopvang en de herinrichting van openbare ruimte aan de Schoonbeekhof en een aansluiting op de Kerkweg in Kootwijkerbroek wordt het bestemmingsplan "Essenerweg VIII" opgesteld. Van 31 augustus 2012 tot en met 11 oktober 2012 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan "Essenerweg VIII" ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Familie M. van den Brink Essenerweg 69 3774 CB KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 4 oktober 2012 Registratienummer: 547500 Datum dagtekening: ongedateerd
a.	<p><i>Zienswijze:</i> De indiener van de zienswijze geeft aan ernstige zorg te hebben over de ontsluiting aan de Essenerweg. Allereerst vraagt hij naar de vrachtwagens van Spuiterij Luttkhuizen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor zover bekend rijden vrachtwagens met de cabine richting het westen achteruit het perceel van de spuiterij Luttkhuizen op. Daardoor hebben zij goed zicht op het schoolverkeer dat uit westelijke richting de Schoonbeekhof zal rijden. De manoeuvre van de vrachtwagens kan weliswaar leiden tot enig oponthoud van het verkeer, maar dat is van zodanige duur dat hierdoor geen onacceptabele situatie voor het overige verkeer ontstaat. Schoolverkeer uit oostelijke richting (uit het buitengebied) kan eventueel oponthoud nabij de aansluiting van de Schoonbeekhof met de Essenerweg voorkomen door via de Kerkweg en de doorgetrokken Schoonbeekhof naar de school te rijden.</p> <p>Indiener geeft aan dat dagelijks meerdere vrachtwagens in colonne op de Essenerweg staan te wachten om het terrein van spuiterij Luttkhuizen op te rijden. Dit is ons niet bekend. Indien echter aantoonbaar wordt gemaakt dat sprake is van een onveilige situatie, dan zullen wij dit nader onderzoeken. Dit geldt echter al voor de huidige situatie en staat los van het bestemmingsplan.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p> <p><i>Zienswijze:</i> De indiener is van mening dat de eenheden die straks langskomen op de uitrit naar de Essenerweg levensgevaarlijke situaties gaan opleveren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Indien een verhoogde mate van objectieve danwel subjectieve verkeersonveiligheid op een weg wordt geconstateerd, dan wordt onderzocht of er maatregelen in het kader van gedragsbeïnvloeding, handhaving en/of infrastructurele maatregelen zijn gewenst om de situatie te verbeteren.</p> <p>Nabij de uitrit van de Schoonbeekhof op de Essenerweg zijn in de jaren 2007 tot en met 2011 echter geen ongevallen geregistreerd. Dat wil niet zeggen dat er geen ongevallen hebben plaatsgevonden, maar wel dat de ongevallen waarschijnlijk niet hebben geleid tot een</p>	

	<p>ernstige afloop. Uit een recent verkeersonderzoek (2012, week 44) blijkt dat de gereden snelheden op de Essenerweg nabij de Schoonbeekhof fors zijn. De V85 (zie volgende alinea) ligt met circa 80 km/h ruim boven de ter plaatse vastgestelde maximumsnelheid van 50 km/h. Dit betekent dat het snelheidsregime en de inrichting onvoldoende op elkaar aansluiten.</p> <p><i>De V85-regel is een begrip in de verkeerskunde en is een eenvoudig manier om na te gaan of een snelheidslimiet overeenstemt met de weg en zijn omgeving. V85 geeft de maximale snelheid aan die door 85% van de weggebruikers op een weg wordt gereden. Dit is de snelheid die een ruime meerderheid van automobilisten als redelijk en veilig beschouwt. Indien de V85 (vrijwel) overeenkomt met de ter plaatse vastgestelde maximumsnelheid, dan sluit het snelheidsregime voldoende aan op de inrichting van de weg.</i></p> <p>Dat nabij de locatie ongevallen hebben plaatsgevonden, is op zichzelf geen reden om geen verdere ontwikkelingen te laten plaatsvinden. Wel zijn wij voornemens om maatregelen te treffen op de Essenerweg om de rijnsnelheden binnen de bebouwde kom terug te dringen. Momenteel zijn wij bezig met de planvorming om in 2013/2014 het buitengebied van Kootwijkerbroek in te richten als 60 km-zone. Een verkeersplateau op het kruispunt Essenerweg – Kerkweg zullen wij opnemen in het voorlopig ontwerp van dat plan.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p> <p><i>Zienswijze:</i></p>
c.	<p>Gepleit wordt voor alleen een aansluiting op de Kerkweg voor de school en het zorgcentrum.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
c.	<p>Voor een optimale bereikbaarheid van de nieuwe instellingen wordt voorzien in een nieuwe verbinding tussen de Schoonbeekhof en de Kerkweg. Het deel van het parkeerterrein ten oosten van het Kulturhus wordt aangepast om de doorstroming van het terrein te vergroten. Door op de nieuwe verbinding tweerichtingsverkeer mogelijk te maken, kan er bij drukke momenten bij één van de voorzieningen gemakkelijk een overloop naar elkaars parkeervoorzieningen plaatsvinden zonder dat dit leidt tot een grote omrijafstand.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p> <p><i>Zienswijze:</i></p>
d.	<p>Op de Essenerweg wordt zeer hard gereden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
d.	<p>De aansluiting van de Schoonbeekhof op de Essenerweg bevindt zich binnen de bebouwde kom op circa 100 meter van de komgrens. Binnen de kom geldt een maximumsnelheid van 50 km/h en buiten de kom 80 km/h.</p> <p>Uit een recent verkeersonderzoek (2012, week 44) blijkt dat de gereden snelheden op de Essenerweg nabij de Schoonbeekhof fors zijn. De V85 ligt met circa 80 km/h ruim boven de ter plaatse vastgestelde maximumsnelheid van 50 km/h (Zie ook onze reactie onder a). Dit betekent dat het snelheidsregime en de inrichting onvoldoende op elkaar aansluiten. Momenteel zijn wij bezig met de planvorming voor het inrichten van het buitengebied van Kootwijkerbroek als 60 km-zone. Een verkeersplateau op het kruispunt Essenerweg – Kerkweg zullen wij opnemen in het voorlopig ontwerp. Doordat dit plateau nabij de komgrens ligt, hopen wij dat weggebruikers bij het inrijden van de bebouwde kom hun snelheid meer aanpassen.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p> <p><i>Zienswijze:</i></p>
e.	<p>De uitrit is door medewerking van de indiener van de zienswijze aan rechterzijde van het Kulturhus gemaakt. Zij geven aan dat er nu ineens al het verkeer langskomt, de uitrit was oorspronkelijk aan andere zijde gesitueerd maar vanwege verkeersveiligheid aan andere zijde.</p>

e.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het is niet duidelijk wat met deze zienswijze wordt beoogd. De ligging van de uitrit is enkele jaren terug bij de totstandkoming van de plannen voor onder meer het Kulturhus bepaald. Gelet op de maatregelen zoals in voorgaande punten is omschreven en het wijzigen van haaksparkeren naar langsparkeren ter hoogte van het Kulturhus, ontstaat er een adequate en veilige ontsluiting.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>
----	--

2.	<p>Oliehandel Davelaar B.V. W. Davelaar Kerkweg 27 3774 BR KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 5 oktober 2012 Registratienummer: 547720 Datum dagtekening: 3 oktober 2012</p>
a.	<p><i>Zienswijze:</i></p> <p>Oliehandel Davelaar geeft aan dat hun ontsluiting is gelegen aan de Kerkweg en de Essenerweg, welke meegenomen worden in het bestemmingsplan en opnieuw zullen worden aangelegd. Zij vragen rekening te houden met het gebruik door zwaar vrachtverkeer.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het gedeelte van de Kerkweg tussen de Essenerweg en de doortrekking van de Schoonbeekhof wordt verbreed tot 5,50 meter. Daarmee wordt dit gedeelte meer geschikt voor grote voertuigen om elkaar en andere weggebruikers te passeren dan in de bestaande situatie het geval is. Het kruispunt van de Kerkweg met de Essenerweg wordt voorzien van voldoende ruime bochtstralen.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>	
b.	<p><i>Zienswijze:</i></p> <p>Van het betreffende deel van de Kerkweg dat aan de gemeente Barneveld toebehoort, wordt verzocht deze te onderhouden zodat er zwaar vrachtverkeer kan passeren. Het gaat hier om snoeien van de bomen en onderhouden van de wegranden.</p>	
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De opmerking over snoeien en onderhoud heeft geen betrekking op de vaststelling van het bestemmingsplan. In een bestemmingsplan worden bouw- en gebruiksmogelijkheden vastgelegd. Zoals al bij de beantwoording onder a is aangegeven, wordt een gedeelte van de Kerkweg verbreed. Vanuit de gemeente zal na aanleg voor passend onderhoud worden gezorgd.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>	

3.	<p>Familie J. Schut Essenerweg 71 3774 CB KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 10 oktober 2012 Registratienummer: 548165 Datum dagtekening: 9 oktober 2012</p>
a.	<p><i>Zienswijze:</i></p> <p>Indiener schat in dat er meer verkeer over de Essenerweg vanaf Kootwijkerbroek naar de nieuwe voorzieningen zal komen. De extra aansluiting op de Kerkweg is geen vermindering van het verkeer met het daarbij behorend geluid naar zijn woning toe.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Uiteraard zal er meer verkeer komen door realisatie van de beoogde voorzieningen. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit ook aangegeven. Door het nemen van bepaalde maatregelen, zoals het aanleggen van twee ontsluitingen, blijft er sprake van een aanvaardbaar</p>	

woon- en leefmilieu. Totaal zal er niet minder verkeer komen door twee ontsluitingen. Maar er vindt wel spreiding plaats zodat er per ontsluiting minder verkeer zal passeren ten opzichte van één ontsluiting voor het totaal. Hoe deze spreiding exact zal plaatsvinden is moeilijk te voorspellen.

In de verkeersprognose voor het jaar 2022 zijn voor de hoofdwegen, waaronder de Essenerweg, alle verwachte ontwikkelingen meegenomen, waaronder die van het onderhavig plan. Hiermee is de geluidssituatie aanvaardbaar.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

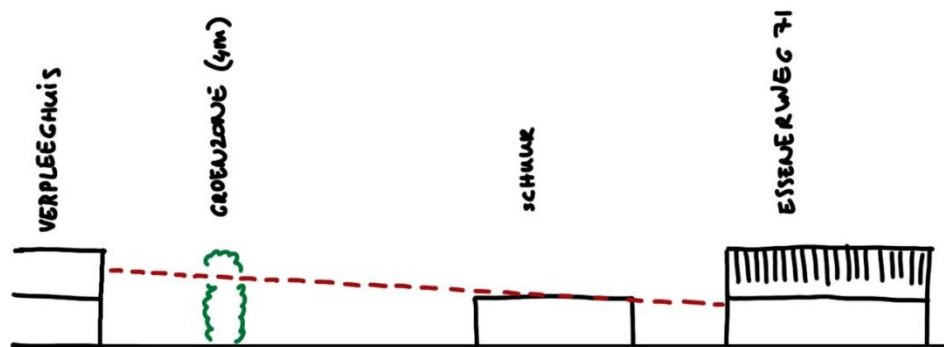
Zienswijze:

b. De indiener van de zienswijze is van mening dat de bufferzone de bestaande privésituatie niet zal benaderen.

b. *Gemeentelijke reactie:*

De afstand tussen woning Essenerweg 71/71a en het bouwblok van het verpleeghuis is 38 meter. De woning aan de Essenerweg 71 heeft tussen de woning en bijgebouwen een tuin, het gebied achter de bijgebouwen is nu in gebruik als weiland.

Bovenstaande ziet er in een doorsnede als volgt uit:



In de bovenstaande doorsnede is te zien dat vanaf ooghoogte (rode stippellijn) er geen zicht is op de tuin van de woning aangezien het bijgebouw er tussen staat.

Bovendien is in het bestemmingsplan een groenzone van 4 meter breed opgenomen die met een groene haag zal worden ingevuld.

Door de bestaande schuren en de groenzone zal het zicht vanuit het verpleeghuis op de tuin van de woning minimaal zijn en is er geen sprake van onevenredige aantasting van de privacy.

Geconstateerd wordt dat de bufferzone/groenzone de bestemming 'Tuin' in het ontwerpbestemmingsplan heeft gekregen. Hiermee is onvoldoende de landschappelijke waarde onderkend. Ter plaatse van de aanduiding 'groen' is alleen groen toegestaan en worden geen verharding en bouwwerken toegestaan.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp. De groenzone zal naar aanleiding van de zienswijze specifiek worden bestemd als 'Tuin' met aanduiding 'groen'.

Zienswijze:

Om in de toekomst eventuele planschades te verhalen zegt de eigenaar als waarde peildatum van de woning met ondergrond juni 2012 aan te houden.

Gemeentelijke reactie:

Het stellen van de peildatum op juni 2012 is niet juist. Bij toekenning van planschade wordt uitgegaan van de waarde van de woning en van de waardevermindering per peildatum. Deze peildatum is de datum van de inwerkingtreding van het schadeveroorzakende bestemmingsplan.

In artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat een aanvraag om tegemoetkoming in planschade moet worden ingediend binnen vijf jaar nadat de schadeveroorzakende

<p>planmaatregel onherroepelijk is geworden.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>

4.	<p>Exploitatie De Essenburcht B.V. K. van Wolfswinkel Schoonbeekhof 1 3774 DA KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 12 oktober 2012 Registratienummer: 548358 Datum dagtekening: 10 oktober 2012</p>
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Er vervallen een aantal parkeerplaatsen direct naast De Essenburcht.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In de huidige situatie zijn 24 haakse parkeerplaatsen ten oosten van De Essenburcht gesitueerd. In het inrichtingsplan is dit gewijzigd in negen langspaarkeervakken. In de directe nabijheid van de Essenburcht vervallen dus 15 parkeervakken. Deze parkeervakken worden echter verderop ruim gecompenseerd. Naast het zorgkruispunt worden vier langspaarkeervakken en acht haakse parkeervakken gerealiseerd en bij de sporthal worden minimaal drie parkeervakken meer gerealiseerd dan voor de sporthal normatief berekend in de avonduren (16 stuks). Al deze parkeervakken zijn gelegen op loopafstand van de ingang van de Essenburcht. Ten opzichte van de bestaande situatie ontstaat er een ruimer aanbod van openbare parkeerplaatsen waar de bezoekers van de Essenburcht gebruik van kunnen maken. Omdat wij de toename van de verkeersveiligheid zwaarder vinden meewegen dan het behoud van alle parkeervakken op hun huidige locatie, vinden wij de wijziging in loopafstand aanvaardbaar.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>	
b.	<p><i>Zienswijze:</i> Een bredere weg roept op tot harder rijden en vaker inhalen van fietsende kinderen door automobilisten.</p>	
b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Door op de nieuwe verbinding tweerichtingsverkeer mogelijk te maken, kan er bij drukke momenten bij één van de voorzieningen gemakkelijk een overloop naar elkaars parkeervoorzieningen plaatsvinden zonder dat dit leidt tot een grote omrijafstand. De suggestie dat een smallere weg veiliger is, delen wij niet. Want daarvoor geldt evenzeer dat automobilisten fietsers bij het inhalen kunnen belemmeren. De voorgenomen breedte van de weg komt overeen met de landelijk toegepaste aanbevelingen van het CROW (nationaal kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte) in het handboek ASVV2004 (aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom).</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>	
c.	<p><i>Zienswijze:</i> De indiener van de zienswijze vraagt zich af of tweerichtingsverkeer wel nodig is.</p>	
c.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie reactie bij b.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>	