


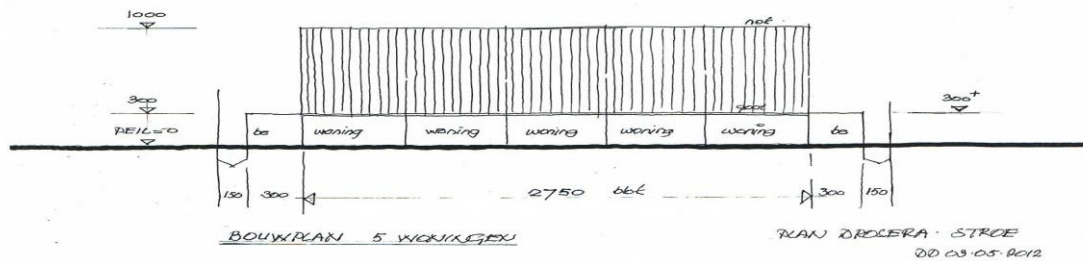
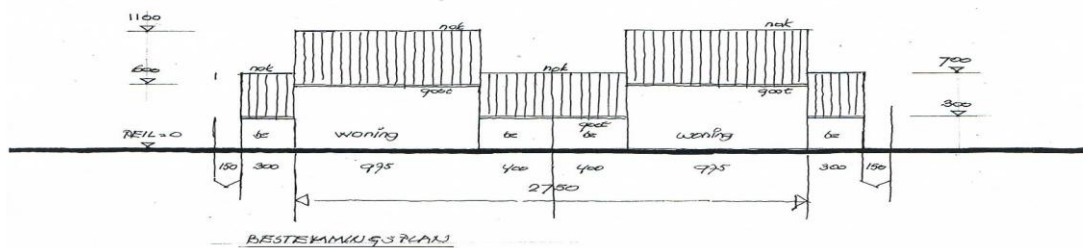
Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Stroe V”

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Stroe V” als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende een periode van twee weken, van 10 tot en met 23 februari 2012, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

1.	Bewoner Zonedauw 49	Datum ontvangst: 14-02-2012 Registratienummer: 517220 Datum dagtekening: 14-02-2012
<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>a. Aangegeven wordt dat op grond van het vigerende bestemmingsplan op de betreffende locatie achter de Zonedauw, het mogelijk was om twee vrijstaande woningen te realiseren. In het nieuwe bestemmingsplan Stroe V worden deze woningen volgens inspreker vervangen door zes starterswoningen. Inspreker heeft hiertegen bezwaar.</p> <p>b. Inspreker geeft aan dat met een blok van zes woningen alles veel dichter op elkaar gebouwd wordt. Hierdoor zal volgens inspreker het zonlicht op zijn woning wegvallen, en het uitzicht en de privacy verminderen.</p> <p>c. Daarnaast geeft inspreker aan dat de nieuwste woningen aan de Gentiaan op een te hoog peil zijn gebouwd. Inspreker vraagt zich af op welke peilhoogte de nieuwe woningen komen te staan. Verder uit inspreker zijn zorgen over mogelijk wateroverlast.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Inspreker spreekt over zes starterswoningen op de locatie waar volgens inspreker twee vrijstaande woningen waren ingetekend. Dit is echter onjuist. Op de locatie waar inspreker op doelt, staan vijf woningen ingetekend. Op grond van het bestemmingsplan Stroe IV (en binnenkort het actualiseringsplan Kootwijkerbroek,-Stroe-Kootwijk) kunnen op de locatie twee vrijstaande woningen gerealiseerd worden. Echter, gelet op de veranderingen op de woningmarkt, de aangescherpte regels voor het verkrijgen van een hypotheek, de samenstelling van de Stroese woningvoorraad met relatief veel duurdere koopwoningen, is er nadrukkelijk behoefte aan goedkopere woningen en woningen in het middensegment. Gelet op de gewijzigde marktomstandigheden, is het wenselijk om op de locatie vijf woningen te realiseren in een goedkoper segment i.p.v. de twee dure vrijstaande woningen.</p>  <p><i>Uitsnede bestemmingsplan Stroe IV</i></p>		

- b. Op grond van het vigerende bestemmingsplan was het mogelijk om twee vrijstaande woningen op te richten binnen het aangegeven bouwvlak op de plankkaart (zie uitsnede plankkaart), waarvan de maximale goothoogte zes meter en de maximale bouwhoogte tien meter bedroeg. Het vervangen van twee vrijstaande woningen door vijf rijtjeswoningen zal niet bijdragen tot een verslechtering van het uitzicht en privacy van inspreker. Immers, ook in het "oude" plan zou het mogelijk zijn dat toekomstige bewoners hun percelen aan de achterzijde zouden afschermen ten behoeve van privacy. Daarnaast bestond ook in het oude plan de mogelijkheid tot het realiseren van bijgebouwen. Kortom, ook in de oude situatie kon inspreker niet verwachten dat zijn uitzicht en privacy werden gegarandeerd. Ter illustratie zijn hieronder de volumeaanzichten te zien van het 'oude' bouwplan voor de twee vrijstaande woningen en het bouwplan voor de vijf woningen. De volumeaanzichten zijn gezien vanaf de Zonnedauw.



Daarnaast hebben we rekening gehouden met de aangrenzende percelen aan de Zonnedauw. Zo zijn de vijf woningen op een ruime afstand gesitueerd van deze percelen, waardoor er diepe achtertuinten ontstaan. Ook wordt bij deze woningen een lagere goothoogte gehanteerd dan gebruikelijk. Verder is de "hoofdbouwmassagrens" uit het bestemmingsplan Stroe IV overgenomen.

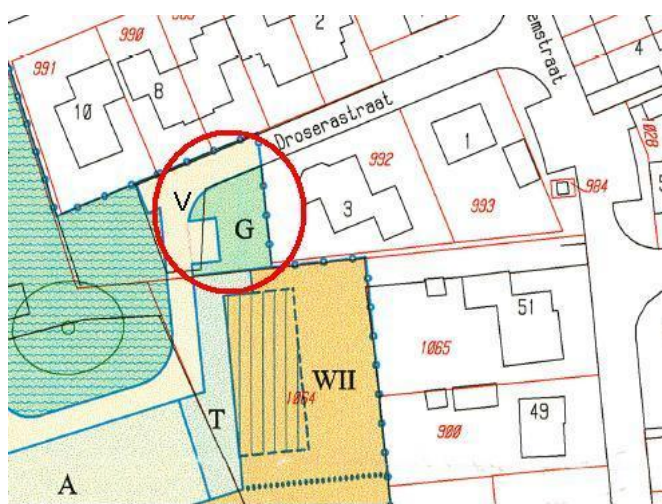
- c. In de waterparagraaf van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven hoe het water in de toekomstige situatie wordt afgevoerd. Het toekomstige watersysteem in het plangebied bestaat uit 2 systemen, een voor de afvoer van afvalwater en een voor de afvoer van de hemelwater. Het hemelwater voert bovengronds af richting de wadi in het plangebied, waar het water kan infiltreren.

Conclusie

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

2.	Bewoner Droserastraat 8	Datum ontvangst: 21-02-2012 Registratienummer: 517896 Datum dagtekening: 17-02-2012
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>a. Inspreker uit zijn ongenoegen over de gang van zaken rondom de verschillende bestemmingsplanprocedures. Inspreker heeft eerder een zienswijze ingediend op het actualiseringsplan Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk. Inspreker geeft aan de gemeente hem in januari 2012 heeft verteld dat de locatie tussen de Droserastraat en de Zonedauw bestemd blijft voor twee vrijstaande woningen.</p> <p>b. Inspreker vindt de aanpassing van twee vrijstaande woningen naar een blok van vijf woningen niet passen in de omgeving. Inspreker betwist de motivering van deze aanpassing. Volgens inspreker heeft de ontwikkelaar nooit moeite gedaan om de vrijstaande percelen op de markt te zetten.</p> <p>c. Aangegeven wordt dat het uitzicht en de privacy van inspreker wordt aangetast door de bouw van vijf woningen. Ook vreest inspreker voor waardedaling van het huis.</p> <p>d. Inspreker heeft bezwaar tegen de nokhoogte.</p> <p>e. Inspreker geeft aan dat er tussen de Gentiaan en de Droserastraat een zeer groot hoogteverschil zit.</p> <p>f. Inspreker geeft aan dat de gemeente de bewoners meerdere keren heeft toegezegd dat de Droserastraat doodlopend blijft. Inspreker wil deze toezegging vastleggen.</p> <p>g. Inspreker heeft bezwaar tegen de parkeervoorzieningen.</p> <p>h. Inspreker heeft bezwaar tegen de groenvoorzieningen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Bij het actualiseren van bestemmingsplannen worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Nieuwe ontwikkelingen binnen een plangebied doorlopen over het algemeen een eigen, afzonderlijke procedure en zijn niet opgenomen in het actualiseringsplan. Per abuis is het nieuwe plan voor de vijf woningen op de verbeelding (plankaart) van het actualiseringsplan Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk terecht gekomen. In de volgende fase is vervolgens de oude kavelindeling uit het oude bestemmingsplan Stroe IV opgenomen, zoals is te lezen in de 'Nota Inspraak en Overleg' van het bestemmingsplan Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk (datum 25-11-2011). Wij betreuren het dat hierover verwarring is ontstaan. Desondanks heeft u de mogelijkheid om een inspraakreactie en in een latere fase een zienswijze in te dienen op het nieuwe bestemmingsplan Stroe V. Door het voeren van inspraak willen wij de mening van de omwonenden peilen.</p> <p>Daarnaast willen wij u erop wijzen dat in het Dorpsplan voor Stroe V (datum maart 2010) de rijwoningen al op het verkavelingsplan staan ingetekend. In eerste instantie was het idee om op de locatie zes woningen te realiseren. Dit zijn er uiteindelijk vijf geworden.</p> <p>b. Wij zijn van mening dat het bouwplan voor de vijf woningen stedenbouwkundig gezien past binnen de omgeving. Voor de vijf woningen wordt een bouwhoogte van 10 meter gehanteerd. Deze bouwhoogte werd ook in het vigerende bestemmingsplan "Stroe IV" gehanteerd.</p> <p>c. Of de waardedaling van de woning van inspreker zal voordoen, zal moeten blijken uit de beoordeling van een eventueel toekomstig verzoek om vergoeding in planschade. Een onafhankelijk commissie zal de vigerende planologische situatie vergelijken met de nieuwe planologische situatie. Indien er sprake is van een planologisch nadelige situatie, komt de vraag aan de orde of dit nadeel voor vergoeding in aanmerking komt.</p>	

- d. Op grond van het vigerende bestemmingsplan Stroe VI was het mogelijk om op de locatie van de beoogde woningen, twee vrijstaande woningen op te richten met een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 10 meter. Daarnaast is in het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om vrijstelling te verlenen ten behoeve van een hogere goothoogte. In het nieuwe bestemmingsplan Stroe V staat op de verbeelding aangegeven dat deze woningen een maximale goothoogte van 5 meter mogen hebben en een bouwhoogte van 10 meter. De zes rug-aan-rugwoningen krijgen een bouwhoogte van 11 meter en een goothoogte van 6 meter. Deze maten worden standaard gehanteerd bij de actualisering van bestemmingsplannen, om zoveel mogelijk uniformiteit te krijgen.
- e. Er is nog geen beslissing genomen omtrent het aan te houden peil van het plangebied. Er zal zorg gedragen worden dat de uiteindelijke hoogte van het aan te houden peil geen schade toebrengt aan het perceel van inspreker.
- f. Het bestemmingsplan regelt bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden. Niet of een straat al dan niet wordt afgesloten voor doorgaand verkeer. Wij zullen de mogelijke afsluiting van de Droserastraat voor autoverkeer dan op een andere wijze moeten regelen. Hiervoor is een verkeersbesluit nodig. Tegen een verkeersbesluit staat bezwaar open. In verband met huisvuilroutes en eventuele calamiteiten, is het noodzakelijk dat de Droserastraat een doorgang heeft.
- g. Inspreker geeft aan dat hij bezwaar heeft tegen de parkeervoorzieningen en de groenvoorziening. Het is niet duidelijk waar inspreker bezwaar tegen heeft. De bestemming groen nabij de Droserastraat 3 blijft gehandhaafd, conform de bestemmingsgrenzen van het vigerende bestemmingsplan Stroe IV (zie afbeelding). Op grond van dit bestemmingsplan was het tevens mogelijk om drie parkeerplaatsen te realiseren ter plaatse van de bestemming verkeer (ter plaatsen van de ‘inham’ bij de bestemming groen, zie onderstaande afbeelding).



Uitsnede plankaart bestemmingsplan Stroe IV

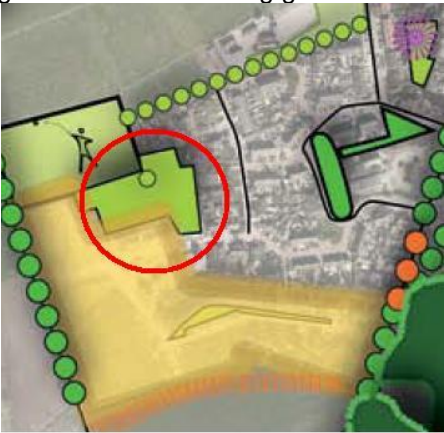
- h. Inspreker geeft aan dat hij bezwaar heeft tegen de groenvoorzieningen. Het is onduidelijk waartegen hij precies bezwaar heeft. De gronden met de bestemming ‘groen’ uit het vigerende bestemmingsplan Stroe IV zijn gehandhaafd. Daarnaast blijft het groen rondom de monumentale eik behouden.

Conclusie

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

3.	Bewoners Droserastraat 4	Datum ontvangst: 21-02-2012 Registratienummer: 518123 Datum dagtekening: 21-02-2012
	<i>Inspraakreactie:</i>	

<p>a.</p> <p>b.</p> <p>c.</p> <p>d.</p> <p>e.</p> <p>f.</p> <p>g.</p> <p>h.</p> <p>i.</p> <p>a.</p>	<p>Inspreker heeft bezwaren tegen de planwijziging van twee vrijstaande woningen naar een aaneengesloten blok van vijf starterswoningen. Inspreker vindt de starterswoningen niet passen in het ruimtelijke beeld van de Droserastraat en is benieuwd naar de werkelijke reden van deze aanpassing. Inspreker geeft aan dat het bouwbedrijf de bouwkavels met de twee vrijstaande woningen nooit aangeboden heeft.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan staat aangegeven dat de bevolking van Stroe met name is geïnteresseerd in goedkope huur-en starterswoningen. Inspreker merkt op dat in de eerste alinea uit bijlage 2 van de Dorpsvisie Stroe echter ook wordt aangegeven dat er naast tussenwoningen en hoekwoningen, er ook wel degelijk behoefte is aan vrijstaande woningen.</p> <p>Inspreker vindt het jammer dat het bestaande trapveldje komt te vervallen. De beoogde speelplaats is vervangen door parkeerplaatsen en het beoogde trapveldje blijkt midden in een wadi te liggen, langs een diepe sloot en een ontsluitingsroute van de woonwijk. Inspreker geeft aan dat het huidige trapveldje een stuk centraler ligt, waardoor kinderen in een veilige omgeving buiten kunnen spelen.</p> <p>Inspreker vreest dat de Droserastraat door de komst van de 11 starterswoningen, te maken krijgt met een verdubbeling van het aantal voertuigbewegingen en horizonvervuiling door geparkeerde auto's, waarvan drie auto's zelfs in het bestaande plantsoentje.</p> <p>Inspreker meldt dat de bij de bouw van de woningen aan de Gentiaan een te hoog peil is aangenomen te opzichte van het peil van de Droserastraat. Dit verschil bedraagt zo'n 2,5 meter (blok van vijf), respectievelijk 3,5 meter (blok van zes) ten opzichte van de gangbare nokhoogtes van de woningen aan de Droserastraat.</p> <p>Inspreker meldt dat in het vastgestelde Groenstructuurplan (d.d. 1 maart 2011) is gezegd dat tussen de nieuwbouwwijk en de tennisvelden een groenplek is gelegen. Volgens het Groenstructuurplan vormt deze groenplek een groene buffer tussen de bestaande wijk en de nieuw te bouwen woningen. Daarnaast heeft het gebied dankzij de markante eik veel waarde. Volgens inspreker is het plangebied voor Stroe V in het Groenstructuurplan (blz 99) als groen weergegeven. Het plan is daarmee in strijd met het Groenstructuurplan.</p> <p>Inspreker geeft aan dat in de waterparagraaf van de toelichting wordt verwezen naar een gedateerd rapport (Waterhuishoudkundigplan Stroe IV). Zo is slechts een deel van de hierin beschreven wadi's daadwerkelijk aangelegd en wordt over de vernatting nabij de Droserastraat niet gesproken, als gevolg van de onlangs gerealiseerde woningen aan de Gentiaan.</p> <p>Inspreker geeft aan in het bestemmingsplan niet wordt gesproken over de consequenties van dit plan voor de monumentale eik. Inspreker geeft aan dat de gemeente ook voor deze eik een zorgplicht heeft.</p> <p>Inspreker geeft een aantal suggesties voor aanpassingen. Inspreker raadt aan om op de locatie waar nu vijf woningen staan ingetekend, terug te gaan naar twee vrijstaande woningen of één twee-onder-één kapwoningen in het verlengde van de Droserastraat. Daarnaast is het voorstel om het huidige trapveldje in tact te laten, in lijn met het Groenstructuurplan. Verder zou het bouwbedrijf V/d Kolk 18 starterswoningen kunnen ontwikkelen in de hoek tussen de tennisbaan en de Wulpenweg. Hier is nog geen woningbouw gerealiseerd, waardoor er geen bezwaren van omwonenden zijn te verwachten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Gelet op de veranderingen op de woningmarkt, de aangescherpte regels voor het verkrijgen van een hypotheek, de samenstelling van de Stroese woningvoorraad met relatief veel duurdere koopwoningen, is er nadrukkelijk behoefte aan goedkopere woningen en woningen in het middensegment. Gelet op de gewijzigde marktomstandigheden, is het wenselijk om op de locatie vijf woningen te realiseren in een goedkoper segment i.p.v. de twee dure vrijstaande woningen.</p>
--	--

b.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder a.
c.	Vooralsnog kan er inderdaad gebruik worden gemaakt van het trapveldje bij de Wadi. Wij zullen dit als aandachtspunt meenemen.
d.	De toename van het aantal verkeersbewegingen is dermate beperkt, dat dit niet zal leiden tot een onaanvaardbare verkeersdruk of tot horizonvervuiling. Wat betreft de drie parkeerplaatsen in het plantsoentje, wordt verwezen naar de beantwoording onder g, van inspreker 2.
e.	De bouwpeilen van de woningen worden bepaald op basis van grondwaterstanden, omliggende bouwpeilen en straatpeilen.
f.	Het Groenstructuurplan Barneveld biedt kaders voor de ontwikkeling voor groenstructuren binnen de kernen van de gemeente Barneveld. Per kern is de gewenste groenstructuur aangegeven. In het structuurplan zijn diverse voorstellen gedaan om de groenstructuur in de gemeente te ontwikkelen en te versterken. Dit betekent niet dat de gemeente alle voorstellen uitwerkt. In het nieuwe bestemmingsplan Stroe V is het Groenstructuurplan als richtlijn gebruikt. Zo is rekening gehouden met de bestaan eik en het omliggende groen.
	 <p><i>Uitsnede Groenstructuurplan</i></p>
g.	De waterstructuur die in het waterhuishoudkundigplan is beschreven, blijft het uitgangspunt, ondanks dat het plan dateert uit 2003. De waterberging die binnen het plangebied wordt gerealiseerd, wordt in samenspraak met het waterschap bepaald. De waterhuishouding wordt zo ontworpen dat de woningbouw niet zorgt voor wateroverlast binnen het plangebied en er voor zorgt dat eventuele wateroverlast buiten het plangebied niet vergroot wordt. Het is onduidelijk waar de constatering van inspreker over de vernatting van de Droserastraat op is gebaseerd. Als dit inderdaad het geval is, dan kunnen hier meerdere oorzaken voor zijn.
h.	Zoals eerder is genoemd, blijft de monumentale eik behouden.
i.	Wij hebben de suggesties bekeken. De suggestie om terug te gaan naar twee vrijstaande woningen nemen wij niet over. De argumenten hiervoor zijn reeds beantwoord onder a. Het trapveldje is verplaatst naar de locatie van de Wadi. Wij zullen uw suggestie als aandachtspunt meenemen.
	<p><i>Conclusie</i> Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>

4.	Bewoners Droserastraat 3	Datum ontvangst: 21-02-2012 Registratienummer: 518125 Datum dagtekening: 20-02-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat in het vorige plan twee vrijstaande woningen ingetekend, in het nieuwe plan gaat het over vijf starterswoningen en twee twee-onder-één-kapwoningen. Inspreker heeft bezwaar tegen deze verandering.</p>	

<ul style="list-style-type: none"> b. Inspreker vindt de bouwhoogte van 11 meter niet passen binnen onze wijk waar juist een aantal vrijstaande huizen zijn gerealiseerd. c. Inspreker vreest voor een toenemende verkeersdruk in onze kindvriendelijke en rustige wijk. d. Inspreker uit zijn zorgen over de (tot op heden) doodlopende status van de Droserastraat. Deze zou doodlopend blijven, maar is nu bijvoorbeeld al doorgetrokken richting de Gentiaan. e. Inspreker geeft aan dat zijn privacy naast en achter de woning met dit plan ernstig verstoord worden, en zal de waarde van onze woning behoorlijk dalen. f. Inspreker betreurt dat het speelveldje verplaatst is naar de nieuwe locatie richting de Wulpenweg. Deze komt hiermee buiten de woonwijk te liggen, wat gezien de veiligheid en het toezicht een verslechtering oplevert. g. Inspreker vraagt zich af hoe het verschil in bouwpeil tussen het Blauwgras en de Droserastraat (circa een meter) wordt opgelost. h. Inspreker geeft mee dat hij de woningen liever wat meer richting de Wulpenweg gebouwd te zien worden. De huidige situatie kan hiermee in stand gehouden worden. <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a, van inspreker 3 b. De bouwhoogte voor de 5 rijwoningen is 10 meter. Deze bouwhoogte werd ook gehanteerd in het vigerende bestemmingsplan 'Stroe-IV'. c. De toename van het aantal verkeersbewegingen is dermate beperkt, dat dit niet zal leiden tot een onaanvaardbare verkeersdruk. d. Het bestemmingsplan regelt bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden. Niet of een straat al dan niet wordt afgesloten voor doorgaand verkeer. Wij zullen de mogelijke afsluiting van de Droserastraat voor autoverkeer dan op een andere wijze moeten regelen. Hiervoor is een verkeersbesluit nodig. Tegen een verkeersbesluit staat bezwaar open. e. Of de waardedaling van de woning van inspreker zal voordoen, zal moeten blijken uit de beoordeling van een eventueel toekomstig verzoek om vergoeding in planschade. Een onafhankelijk commissie zal de vigerende planologische situatie vergelijken met de nieuwe planologische situatie. Indien er sprake is van een planologisch nadelige situatie, komt de vraag aan de orde of dit nadeel voor vergoeding in aanmerking komt. f. Vooralsnog kan er inderdaad gebruik worden gemaakt van het trapveldje bij de wadi. Wij zullen dit als aandachtspunt meenemen. g. De bouwpeilen van de woningen worden bepaald op basis van grondwaterstanden, omliggende bouwpeilen en straatpeilen. De exacte bepaling van de verschillende hoogtes is nog niet bekend. h. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a, inspreker 3. <p><i>Conclusie</i> Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>	
---	--

5.	Bewoner Droserastraat 6	Datum ontvangst: 21-02-2012 Registratienummer: 518126 Datum dagtekening: 21-02-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat in het nieuwe plan geen twee, maar vijf huizen zijn opgenomen waardoor zijn uitzicht verdwijnt.	
b.	Inspreker geeft aan dat er parkeerplaatsen voor zijn woningen zijn opgenomen; dit was volgens inspreker niet afgesproken en zal ten koste gaan van de huidige groenstrook en daarmee de ruimtelijke kwaliteit.	
c.	Inspreker benadrukt dat de Droserastraat nu doodlopend is. Volgens inspreker is dat de bewoners belooft. De straat is alleen bestemd voor fietsers en voetgangers naar de	

	<p>tennisbaan en eventueel toegankelijk voor de brandweer.</p> <p>d. Het speelveld wordt verplaatst naar de Wulpenweg; een drukke weg, en dus onveilig voor de kinderen.</p> <p>e. Inspreker merkt op dat er een groot verschil is waar te nemen in grondpeil tussen de Gentiaanstraat en de nieuw te bouwen woningen.</p> <p>f. Inspreker geeft aan dat zijn huis en die van de burens met dit plan in waarde zullen dalen, met name vanwege de verslechtering van het uitzicht.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a, van inspreker 1.</p> <p>b. Verwezen wordt naar de beantwoording onder g, van inspreker 2.</p> <p>c. Verwezen wordt naar de beantwoording onder f, van inspreker 2.</p> <p>d. Verwezen wordt naar de beantwoording onder i, van inspreker 3.</p> <p>e. Verwezen wordt naar de beantwoording onder e, van inspreker 3.</p> <p>f. Verwezen wordt naar de beantwoording onder e, van inspreker 4.</p> <p><i>Conclusie</i> Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>
--	---

6.	Bewoners Gentiaan	<p>Datum ontvangst: 23-02-2012 Registratienummer: 518245 Datum dagtekening: 21-02-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat bij de koop van zijn woning hem is voorgehouden dat het terrein aan de achterzijde van zijn huis bestemd was voor twee vrijstaande (laagbouw)woningen. In het nieuwe plan is echter een groot blok van vijf (hoogbouw)woningen opgenomen. Met de twee vrijstaande (laagbouw)woningen zouden de ruimte en het vrije uitzicht aan de achterzijde van zijn woning niet aangetast worden, met het blok van vijf woningen echter wél – en wel in onacceptabele mate.</p>	
b.	<p>Inspreker heeft bezwaar tegen het verplaatsen van het speelveldje. Deze verhuist in het plan van een verkeersveilige locatie, waar ouders direct toezicht kunnen houden op de kinderen, naar een verkeersonveilige locatie aan de rand van de wijk, waar ouders niet direct toezicht kunnen houden.</p>	
	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> [REDACTED]</p>	
a.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder b, van inspreker 1.</p>	
b.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder i, van inspreker 3.</p>	
	<p><i>Conclusie</i> Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>	

7.	Anoniem	<p>Datum ontvangst: 23-02-2012 Registratienummer: 518369 Datum dagtekening: 22-02-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat hij bij de koop van de zijn in de veronderstelling was dat in het plangebied een blok van vijf woningen en een tweetal vrijstaande woningen zouden worden gerealiseerd, zoals ook verwoord in de dorpsvisie 2010 - 2030. In het voorontwerp van het bestemmingsplan Stroe V wordt gesproken over elf starterswoningen (een blok van zes en een blok van vijf). Het te realiseren blok van zes rug-aan-rugwoningen, gesitueerd tussen ons perceel en de tennisbaan, wordt vanwege de omvang beeldbepalend voor de direct omwonenden en zal leiden tot verkeersdrukke.</p>	

b.	<p>Inspreker vreest voor een aanzienlijke waardedaling van zijn woning. Inspreker zou de huidige woning toentertijd of onder andere condities hebben gekocht als hij op de hoogte was geweest van het huidige plan. Inspreker stelt voor om aanpassingen door te voeren in de bouwhoogte, omvang, locatie en/of het ontwerp van de zes rug-aan-rugwoningen, alsmede de inrichting van de bijbehorende omgeving.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>Voor wat betreft het woningbouwprogramma wordt verwezen naar de beantwoording onder b, van inspreker 1. Voor wat betreft de opmerking over de verkeersdrukte wordt verwezen naar de beantwoording onder d, inspreker 3.</p>
b.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder e, van inspreker 4.</p> <p><i>Conclusie</i> Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>

8.	Bewoners Droserastraat 10	<p>Datum ontvangst: 27-02-2012 Registratienummer: 518663 Datum dagtekening: 27-02-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker is blij met de aandacht voor voldoende groen door middel van de eikenboom tussen de Droserastraat en de tennisbaan, maar is minder enthousiast over het verdwijnen van het voetbalveld / speelveld alsmede over het verdwijnen van de groenstrook aan het einde van de Droserastraat.</p>	
b.	<p>Het is inspreker niet duidelijk of de Droserastraat wel of geen doodlopende straat blijft.</p>	
c.	<p>Inspreker geeft aan dat hij te maken te krijgen met een waardevermindering van zijn woning, en wel op de volgende punten: het uitzicht vanuit de woning, een hogere verkeersdruk in verband met een hoger woningaantal, het verdwijnen van groen ten behoeve van parkeerplaatsen, een verandering van de wijk door het woningaanbod aan ander publiek en eventueel de openstelling van de Droserastraat voor doorgaand verkeer.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder i, van inspreker 3.</p>	
b.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder f, van inspreker 2.</p>	
c.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder e, van inspreker 4.</p> <p><i>Conclusie</i> Deze reactie leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>	

VOOROVERLEG

8.	<p>Provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX Arnhem</p>	<p>Datum ontvangst: 15 mei 2012 Registratienummer: 529711 Datum dagtekening: 14 mei 2012</p>
a.	<p><i>Vooroverlegreactie:</i> Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft de provinciale afdelingen aanleiding om te adviseren ten aanzien van het provinciale belang "zoekzones stedelijke functies". Het plangebied is gelegen in een zoekzone wonen. De afdelingen hebben geconstateerd dat het provinciale beleid goed verwerkt is in het bestemmingsplan. Gelet op het provinciale belang is het verzoek om het ontwerp-bestemmingsplan opnieuw aan de provincie kenbaar te maken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Het ontwerp-bestemmingsplan zullen wij naar de provincie toesturen.</p>	