



Uitspraak 201307247/5/R2

Datum van uitspraak: woensdag 16 september 2015

Tegen: de raad van de gemeente Barneveld

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:2891

201307247/5/R2.

Datum uitspraak: 16 september 2015

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1A] en [appellant sub 1B], gevestigd onderscheidenlijk wonend te Barneveld,
2. [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], beiden wonend te Garderen, gemeente Barneveld,

en

de raad van de gemeente Barneveld,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 28 mei 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben onder meer [appellanten sub 1] en [appellanten sub 2] beroep ingesteld. Die beroepen zijn geregistreerd onder zaak nr. 201307247/1/R2.

Bij besluit van 17 december 2013 heeft de raad het bezwaar van [appellant sub 1B] tegen de afwijzing van de aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen voor de vestiging van een manege en paardenfokkerij/-houderij op het perceel [locatie 1] te Kootwijkerbroek, ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit hebben [appellanten sub 1] beroep ingesteld. Dat beroep is geregistreerd onder zaak nr. 201401508/1/R2.

De raad heeft ten aanzien van bovengenoemde besluiten verweerschriften ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht in bovengenoemde zaken een deskundigenbericht uitgebracht. Hierover hebben onder meer [appellanten sub 1] en [appellanten sub 2] en de raad hun zienswijze naar voren gebracht.

[appellanten sub 1], [appellanten sub 2] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

Bij besluit van 25 februari 2014, nr. 14-13, heeft de raad de partiële herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" vastgesteld. De daarop betrekking hebbende beroepen zijn geregistreerd onder zaak nr. 201402967/1/R2.

Bij besluit van 8 juli 2014 heeft de raad de tweede partiële herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied

2012" vastgesteld.

Bij besluit van 30 september 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Parapluherziening De Puurveense Molen" vastgesteld.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 1 en 2 oktober 2014, waar [appellanten sub 1], vertegenwoordigd door mr. R. Benhadi, advocaat te Nijmegen, [appellanten sub 2], en de raad, vertegenwoordigd door drs. V. Brus, mr. G.C. de Kruijf, mr. S. Hoekstra, ing. M.M. van 't Veld, ing. P.A. van Nieuwenhuizen, allen werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door mr. M.A.A. Soppe, advocaat te Almelo, en [belanghebbende], zijn verschenen.

De Afdeling heeft de behandeling van de beroepen van [appellanten sub 2] en [appellanten sub 1] tegen de besluiten van 28 mei 2013, 17 december 2013, 25 februari 2014, 8 juli 2014 en 30 september 2014 afgesplitst en de behandeling hiervan voortgezet onder zaak nr. 201307247/5/R2.

[appellanten sub 1] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

[appellanten sub 2] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

Het beroep van [appellanten sub 1] tegen het besluit van 30 september 2014 is ter zitting behandeld op 16 juni 2015, waar de raad, vertegenwoordigd door W. Kuik en mr. G.C. de Kruijf, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

Toetsingskader

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

De plannen

2. Het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" voorziet in een actueel juridisch planologisch kader voor het buitengebied van Barneveld.

Met de vaststelling van de partiële herziening van het plan heeft de raad beoogd om aan verschillende in de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheden de mogelijkheid toe te voegen dat de bestemming wordt gewijzigd in de bestemming "Groen" en dat voorwaardelijke verplichtingen kunnen worden opgenomen in de wijzigingsplannen. Tevens wordt met de herziening een aantal technische onvolkomenheden gerepareerd.

Met de vaststelling van de tweede partiële herziening heeft de raad beoogd het plan in overeenstemming te brengen met de gemeentelijke beleidsnotitie "Kaders herzieningen bestemmingsplan Buitengebied 2012", die ziet op de (her)verdeling van groeimogelijkheden van agrarische bedrijven.

Met de vaststelling van het bestemmingsplan "Parapluherziening De Puurveense Molen" wordt voorzien in de herbouw van de voormalige Puurveense molen op de hoek van de Essenerweg en de Puurveenseweg te Kootwijkerbroek en bijbehorende molenbiotoop.

Artikel 6:19, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht

3. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft een bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

4. Het besluit van 17 december 2013 wordt aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb, nu dat besluit mede betrekking heeft op het plangebied waarop ook het besluit van 28 mei 2013 ziet. Gelet op voornoemd artikel wordt het beroep van [appellanten sub 1], geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 17 december 2013, nu dat besluit niet geheel aan hun beroep tegemoet komt.

Het beroep van [appellanten sub 2] is gericht tegen plandelen waarop het besluit van 17 december 2013 geen betrekking heeft. Artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft voor dit beroep geen betekenis.

5. De besluiten van 25 februari 2014 en 8 juli 2014 worden aangemerkt als besluiten als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb, nu die besluiten mede betrekking hebben op het plangebied waarop ook het besluit van 28 mei 2013 ziet. Gelet op voornoemd artikel worden de beroepen van [appellanten sub 1] en [appellanten sub 2] geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 25 februari 2014 en van 8 juli 2014, nu deze besluiten niet geheel aan hun beroepen tegemoet komen.

6. Het besluit van 30 september 2014 wordt aangemerkt als een besluit als bedoeld in artikel 6:19 van de Awb, nu dat besluit mede betrekking heeft op het plangebied waarop ook het besluit van 28 mei 2013 ziet. Gelet op voornoemd artikel wordt het beroep van [appellanten sub 1] geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van 30 september 2014, nu dat besluit niet geheel aan hun beroep tegemoet komt.

Het beroep van [appellanten sub 2] is gericht tegen plandelen die niet met het besluit van 30 september 2014 zijn herzien. Ook ontbreekt een ruimtelijke samenhang tussen deze plandelen en de met het besluit van 30 september 2014 herziene plandelen, zodat artikel 6:19, eerste lid, van de Awb voor dit beroep geen betekenis heeft.

Peildatum overgangsrecht

7. Ingevolge artikel 37, lid 37.2, onder 1, van de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet.

Ingevolge dit lid onder 4, is het eerste lid niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

7.1. Ingevolge artikel 48, eerste lid, van de planvoorschriften van het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied 2000" mag een gebruik van de onbebouwde grond en/of de opstallen, dat op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestond en dat afwijkt van de bestemming en/of voorschriften, worden voortgezet en/of gewijzigd, mits het gewijzigde gebruik niet in meerdere mate gaat afwijken van het plan.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel is het bepaalde in lid 1 niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan.

7.2. Ingevolge artikel 192 van de planvoorschriften van het daarvoor geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1983" mag het gebruik dat ten tijde van het onherroepelijk worden van de goedkeuring van het plan van in het plan begrepen gronden en opstallen in afwijking van het plan werd gemaakt en dat niet in strijd was met het tot bedoeld tijdstip geldende bestemmingsplan, met inbegrip van het overgangsrecht van dat plan, worden voortgezet.

7.3. Ingevolge artikel XII-3, eerste lid, van de planvoorschriften van het daarvoor geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1971" mag het gebruik dat ten tijde van het onherroepelijk worden van dit plan, van bestaande bebouwing in afwijking van het plan werd gemaakt, worden voortgezet, mits de aard van het gebruik niet wordt veranderd, dan wel de afwijking van het plan minder groot wordt.

Ingevolge artikel XII-4, eerste lid, mag het gebruik dat ten tijde van het onherroepelijk worden van dit plan van gronden in afwijking van het plan werd gemaakt, worden voortgezet, mits de aard van het gebruik niet wordt veranderd, dan wel de afwijking van het plan minder groot wordt.

7.4. Uit het voorgaande volgt dat als peildatum voor het overgangsrecht de datum van het van kracht worden van het bestemmingsplan "Buitengebied 1971" geldt, te weten 2 januari 1980. Dit betekent dat het met het plan strijdig gebruik dat bestond op deze peildatum en dat nog steeds bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, opnieuw onder het overgangsrecht is gebracht.

Nota noodwoningen

8. De nota noodwoningen is opgesteld en toegepast bij de vaststelling van het vorige bestemmingsplan "Buitengebied 2000". In de plantoelichting is vermeld dat de nota ook bij het onderhavige plan het uitgangspunt vormt. In de nota noodwoningen is vermeld dat om in aanmerking te komen voor een woonbestemming de noodwoning een aaneengesloten periode moet zijn bewoond vanaf de peildatum van 1 januari 1988. Er is sprake van een aaneengesloten periode indien er geen onderbreking van bewoning heeft plaatsgevonden voor een periode van meer dan een jaar. Een noodwoning is volgens de nota een permanent bewoond gebouw dat deze status in het vigerend bestemmingsplan niet heeft. Het betreft hier geen stacaravans of recreatiewoningen. In het verweerschrift bevestigt de raad dat de nota noodwoningen als vaste gedragslijn wordt toegepast.

Het beroep van [appellanten sub 1]

Intrekking

9. Bij brief van 13 mei 2014 heeft [appellante sub 1A] haar beroep van rechtswege tegen het besluit van 17 december 2013 op het bezwaar van [appellant sub 1B] ingetrokken.

Ontvankelijkheid beroepen [appellanten sub 1]

10. De raad betwist de ontvankelijkheid van het beroep van [appellanten sub 1] tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 2012", voor zover het door [appellante sub 1A] is ingesteld. De raad voert aan dat de zienswijze tegen het ontwerpplan niet tevens door [appellante sub 1A] was ingediend.

De raad stelt voorts dat [appellanten sub 1] gelet op de inhoud van hun beroep tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" een afzonderlijk beroep tegen het besluit van 25 februari 2014 hadden moeten indienen. Tevens betoogt de raad in verschillende stukken dat [appellanten sub 1] ten onrechte geen zienswijzen hebben ingediend ten aanzien van de bestemmingsplannen die zijn vastgesteld op 8 juli 2014 en 30 september 2014. Nu ten aanzien van deze twee besluiten niet aan artikel 6:13 van de Awb is voldaan, dienen hun beroepen van rechtswege volgens de raad niet-ontvankelijk te worden verklaard.

10.1. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

In de naar voren gebrachte zienswijze staat dat deze is ingediend "namens onze opdrachtgever de heer [appellant sub 1B], wonende [locatie 1] te [...] Kootwijkerbroek". [appellante sub 1A] heeft ook geen afzonderlijke zienswijze over het ontwerpplan naar voren gebracht.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door een belanghebbende die over het ontwerpplan niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten.

Deze omstandigheid doet zich niet voor. Het beroep van [appellanten sub 1] tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 2012", voor zover het is ingesteld door [appellante sub 1A], is niet-ontvankelijk.

10.2. Nu de besluiten van 25 februari 2014, 8 juli 2014 en 30 september 2014 strekken tot wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" en betrekking hebben op door hen daarin bestreden plandelen, brengt artikel 6:19 van de Awb met zich dat voor [appellanten sub 1] van rechtswege een beroep tegen die besluiten ontstaat. Derhalve valt niet in te zien waarom tegen het besluit van 25 februari 2014 een afzonderlijk beroep had moeten worden ingediend.

Voorts overweegt de Afdeling dat voor de toepasselijkheid van artikel 6:19 van de Awb ten aanzien van bestemmingsplannen niet van belang is of de nadere besluiten zijn voorbereid met dan wel zonder de toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. De ratio van de regeling inzake het beroep van rechtswege brengt met zich dat niet is vereist dat ter zake van die nadere besluiten tijdig een zienswijze naar voren had moeten worden gebracht.

Het vorenstaande neemt echter niet weg dat de ontvankelijkheid van een bezwaar of beroep van rechtswege afzonderlijk moet worden beoordeeld.

10.3. Vast staat dat [appellanten sub 1] geen zienswijze naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpen van de besluiten van 8 juli 2014 en 30 september 2014.

10.4. Uit het vorenstaande onder 10.1 volgt dat [appellant sub 1B] tegen het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Nu artikel 6:13 van de Awb in dit geval niet aan [appellant sub 1B] kan worden tegengeworpen, wordt het beroep - voor zover het is ingediend door [appellant sub 1B] - geacht mede te zijn gericht tegen de besluiten 8 juli 2014 en 30 september 2014. De omstandigheid dat [appellant sub 1B] ook tegen de ontwerpen van deze besluiten een zienswijze had kunnen indienen, doet hieraan niet af. Het betoog van de raad faalt in zoverre.

10.5. [appellante sub 1A] heeft tegen het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" geen zienswijze naar voren gebracht. Voorts heeft [appellante sub 1A], zoals hiervoor onder 10.3 vermeld, geen zienswijze ingediend tegen de ontwerpen van de besluiten van 8 juli 2014 en 30 september 2014.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door een belanghebbende die over het ontwerpplan niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten. Deze omstandigheid doet zich niet voor. Hierbij is van belang dat, hoewel de twee besluiten gewijzigd zijn vastgesteld ten opzichte van de ontwerpen ervan, [appellante sub 1A] in zoverre niet in een nadeliger positie is gebracht.

Het beroep van rechtswege van [appellante sub 1A] tegen de besluiten van 8 juli 2014 en 30 september 2014 is derhalve niet-ontvankelijk.

10.6. Het besluit van 25 februari 2014 betreft een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" waarbij afdeling 3.4 van de Awb niet opnieuw is gevolgd. Een ontvankelijkheidsgebrek aan het beroep werkt slechts door voor zover het gebrek zich naar zijn aard ook tot het bezwaar of beroep van rechtswege uitstrekt. Daarvan is in dit geval sprake, nu het ontvankelijkheidsgebrek uitsluitend is gerelateerd aan het inroepen van rechtsbescherming. Niettemin dient de Afdeling te bezien of het niet indienen van een zienswijze [appellante sub 1A] redelijkerwijs niet kan worden verweten.

Het beroep van rechtswege tegen het besluit van 25 februari 2014 heeft betrekking op de gewijzigde wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 3.7, onder 1, 3, 4, 6, 7, 8 en 10, voor gronden met de bestemming "Agrarisch". Voorts richt het beroep zich tegen de aanpassing van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 20, lid 20.7, onder 2, 4, 5, 6 en 7, voor gronden met de bestemming "Wonen". In deze wijzigingsbevoegdheden is ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" toegevoegd dat - naast de in de betreffende bevoegdheden mogelijk gemaakte ontwikkeling - de bestemming tevens kan wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels kunnen worden opgenomen. Aannemelijk is dat [appellante sub 1A] hierdoor in een nadeliger positie is gebracht. [appellante sub 1A] kan daarom in haar beroep van rechtswege tegen het besluit van 25 februari 2014 worden ontvangen.

Bestemmingsplan "Buitengebied 2012"

11. Het beroep van [appellanten sub 1], voor zover ontvankelijk (hierna: [appellant sub 1B]), richt zich tegen diverse planonderdelen die betrekking hebben op zijn perceel [locatie 1] te Kootwijkerbroek.

Ter zitting heeft [appellant sub 1B] zijn beroepsgrond ten aanzien van de behoefte en het innerlijk tegenstrijdig zijn van artikel 3, lid 3.1, onder d en onder e, van de planregels ingetrokken.

12. Het beroep van [appellant sub 1B] richt zich onder meer tegen de omstandigheid dat de raad de gronden ter plaatse van de erfafscheiding en de opgaande beplanting op zijn perceel niet als "Groen" heeft bestemd. Het beroep steunt in zoverre niet op een bij de raad naar voren gebrachte zienswijze.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan door een belanghebbende geen beroep worden ingesteld tegen onderdelen van het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan waarover hij bij het ontwerpplan geen zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten.

Deze omstandigheid doet zich niet voor. Het beroep van [appellant sub 1B] is in zoverre niet-ontvankelijk.

13. [appellant sub 1B] kan zich er niet mee verenigen dat op het perceel [locatie 1] niet in een manege en paardenfokkerij/-houderij is voorzien. Hij voert als formeel punt aan dat de raad zijn zienswijze te beperkt heeft opgevat, door bij de vaststelling van het plan slechts te oordelen dat de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' niet ter plaatse van zijn woonperceel diende te worden toegekend. Hij acht dit strijd met artikel 3:46 van de Awb. [appellant sub 1B] stelt dat de raad in ruimere zin had moeten onderzoeken of de door hem gewenste manege en paardenfokkerij/-houderij ter plaatse planologisch aanvaardbaar waren en dat de raad had moeten beoordelen welke bestemming daarvoor passend zou zijn. Hij wijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling van 14 maart 2012, in zaak nr. 201102123/1/R1.

[appellant sub 1B] ziet voorts niet in waarom de vestiging van een manege en paardenfokkerij/-houderij niet aanvaardbaar is binnen een landbouwontwikkelingsgebied. Hij voert aan dat de raad zich ten onrechte erop beroept dat het bestemmingsplan conserverend van aard is. De raad is volgens hem al sinds de jaren '90 bekend met zijn wens om op het perceel paarden te houden. [appellant sub 1B] stelt dat bij hem bovendien in het kader van een handhavingstraject verwachtingen zijn gewekt dat op zijn perceel een paardenhouderij mogelijk zou worden gemaakt. Ter onderbouwing van de hem gedane toezeggingen heeft hij enkele schriftelijke stukken overgelegd.

13.1. De raad stelt dat hij de zienswijze niet te beperkt heeft opgevat, nu daaruit niet bleek dat feitelijk werd verzocht om het planologisch mogelijk maken van een manege en paardenfokkerij/-houderij. Van een concreet plan was geen sprake, zodat de raad heeft vastgehouden aan zijn wens om geen nieuwe ontwikkelingen in het conserverende plan in te passen. In dit verband wijst hij erop dat hij het verzoek van 18 januari 2012 om medewerking gemotiveerd heeft afgewezen op 18 december 2012. De uitlatingen waarop [appellant sub 1B] wijst, zijn in een handhavingprocedure gedaan, aldus de raad. De raad meent dat hij ter zake niet in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld.

13.2. De gronden ter plaatse van de woning op het perceel [locatie 1] zijn in de verbeelding bestemd voor "Wonen". Aan de gronden ten zuidwesten en zuidoosten van de woning is de bestemming "Agrarisch" toegekend. Op het perceel rust geen aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit'.

Ingevolge artikel 20, lid 20.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden onder meer bestemd voor wonen en, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit', tevens voor bedrijfsmatige agrarische nevenactiviteiten door de bewoner van de woning.

Ingevolge artikel 1, lid 1.6, wordt onder 'agrarische nevenactiviteit' verstaan: een kleinschalige bedrijfsmatige agrarische activiteit bij een woning gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, welke niet is aan te merken als een volwaardig agrarisch bedrijf en daarmee ondergeschikt is aan de woonfunctie. Hieronder is eveneens begrepen een kleinschalige gebruiksgerichte paardenhouderij.

13.3. [appellant sub 1B] heeft bij brief van 13 november 2012 een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, waarin aan het perceel eveneens de bestemmingen "Wonen" en "Agrarisch" waren toegekend. In de zienswijze wordt een uiteenzetting gegeven van de voorgeschiedenis van het perceel en wordt de raad verzocht om een bestemming "Wonen met agrarische nevenactiviteit" op het perceel mogelijk te maken. Ook in de inspraakreactie van 27 april 2012, waarnaar in de zienswijze wordt verwezen, wordt om een bestemming "Wonen met agrarische nevenactiviteit" verzocht.

Uit de uitspraak van 14 maart 2012 volgt niet dat de raad een ruimere interpretatie dient te geven aan een ingediende zienswijze en in zoverre een onderzoeksplicht op hem rust. Het ging er in de zaak waarop die uitspraak zag om dat de in de zienswijze geuite wens door de raad ten onrechte niet was aangemerkt als een concreet plan. In de zienswijze heeft [appellant sub 1B] wel aangegeven dat hij sinds maart 2012 beschikt over een onherroepelijke melding ingevolge het Besluit landbouw milieubeheer voor het houden van 34 paarden en dat deze melding samenhangt met het verzoek om bestemmingswijziging voor een manege en paardenfokkerij/-houderij, welke op 19 januari 2012 is ingediend. Daargelaten het antwoord op de vraag of de raad deze passage in de zienswijze als een concreet voornemen had moeten aanmerken, is de Afdeling van oordeel dat de raad op dit punt in de zienswijzennota wel is ingegaan. In de zienswijzennota staat immers dat dit verzoek een afzonderlijke planologische procedure heeft doorlopen en dat de raad dit verzoek heeft afgewezen bij besluit van 18 december 2012.

Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in strijd met artikel 3:46 van de Awb, de zienswijze van [appellant sub 1B] te beperkt heeft opgevat. Het betoog faalt.

13.4. Over het betoog van [appellant sub 1B] dat het vertrouwensbeginsel is geschonden nu niet is voorzien in een manege en paardenfokkerij/-houderij, wordt als volgt overwogen. De stukken die [appellant sub 1B] ter staving van zijn standpunt heeft ingediend, hebben betrekking op illegaal gebruik van het perceel ten behoeve van een betoncentrale en verschillende illegale bouwwerken, waaronder een kantoorruimte in een paardenstal. Bij brief van 19 mei 1999 is het college van burgemeester en wethouders overgegaan tot oplegging van een last onder dwangsom om deze overtredingen ongedaan te laten maken. Uit de stukken maakt de Afdeling op dat het college van burgemeester en wethouders hangende de bezwaarprocedure toch mogelijkheden zag om de paardenstal als agrarische nevenactiviteit bij de woning te legaliseren, onder de voorwaarde dat dit gebouw slechts nog als paardenstal zou worden gebruikt. Hieruit kan - anders dan [appellant sub 1B] kennelijk meent - niet worden afgeleid dat medewerking zou worden verleend om op het perceel een manege en paardenfokkerij/-houderij toe te staan. De mededeling had immers slechts betrekking op de legalisering van het illegale bouwwerk als paardenstal, door het toestaan van een aan de woonfunctie ondergeschikte agrarische nevenactiviteit. De thans gevraagde manege en paardenfokkerij/-houderij, waarbij gelet op de melding sprake is van het houden van 34 paarden, is niet ondergeschikt aan de woonfunctie. Over het vestigen van een manege en paardenfokkerij/-houderij is in de stukken niet gesproken. Daar komt bij dat de bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan niet bij het college van burgemeester en wethouders berust, maar bij de raad. [appellant sub 1B] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de raad een toezegging heeft gedaan dat op het perceel een manege en paardenfokkerij/-houderij mocht worden gevestigd. De raad heeft het plan op dit punt niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld.

13.5. Ten aanzien van de stelling van [appellant sub 1B] dat zijn perceel in een landbouwontwikkelingsgebied is gelegen, overweegt de Afdeling als volgt. In de enkele omstandigheid dat het perceel van [appellant sub 1B] in een landbouwontwikkelingsgebied is gelegen, behoeft de raad geen aanleiding te zien om de vestiging van een manege en paardenfokkerij/-houderij ter plaatse ruimtelijk aanvaardbaar te achten. Ten tijde van de vaststelling van het plan had de raad reeds in een afzonderlijke procedure onderzoek verricht naar de aanvaardbaarheid van het verzoek van [appellant sub 1B]. Dit heeft geresulteerd in een afwijzing van het verzoek bij besluit van 18 december 2012. Gelet op de conserverende aard van het plan, behoeft de raad geen aanleiding te zien om anders te overwegen ten aanzien van het verzoek dan hij heeft gedaan in zijn besluit van 18 december 2012.

Het betoog faalt.

14. [appellant sub 1B] betoogt verder dat aan de siertuin ten zuidwesten van de woning ten onrechte de bestemming "Agrarisch" is toegekend. Deze gronden zijn reeds sinds 1995 als siertuin in gebruik en dit gebruik is derhalve volgens hem onder het overgangsrecht komen te vallen. Nu hij niet voornemens is om het gebruik als siertuin binnen de planperiode te staken, had de siertuin als zodanig moeten worden bestemd, zo betoogt [appellant sub 1B].

14.1. De raad voert aan dat het gebruik van de desbetreffende gronden als siertuin in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2000". Dit strijdige gebruik is volgens de raad uitgezonderd van het gebruiksovergangsrecht in artikel 37, lid 37.2.1, van de planregels. Daarbij komt dat het gebruik niet ononderbroken voortgezet is geweest. De stelling van [appellant sub 1B] dat de bestemming "Agrarisch" niet kan worden gerealiseerd, volgt de raad niet, omdat hij handhavend kan optreden.

14.2. De gronden ten zuidwesten van de woning [locatie 1] zijn in de verbeelding bestemd voor "Agrarisch".

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en hobbymatig agrarisch gebruik, met de daarbij behorende tuinen en erven.

14.3. In het bestemmingsplan "Buitengebied 1983" waren de desbetreffende gronden bestemd als "Agrarisch gebied".

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de planvoorschriften van dat plan waren deze gronden bestemd voor akkerbouw, weidebouw, tuinbouw, boomkwekerij, veehouderij en pluimveehouderij en voor het behoud en herstel van de op de plankaart als zodanig aangegeven houtwallen.

14.4. De Afdeling stelt vast, en tussen partijen is ook niet in geschil, dat de siertuin op het perceel niet als zodanig is bestemd, nu de desbetreffende gronden zijn bestemd als "Agrarisch". Ten aanzien van de vraag of de raad gehouden was om de siertuin binnen de woonbestemming te brengen, overweegt de Afdeling als volgt. [appellant sub 1B] heeft aangevoerd dat het gebruik van de gronden als siertuin is aangevangen in 1995, omdat deze werd aangelegd tegelijkertijd met de vervanging van de woning op het perceel. Gelet op het toen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1983", moet worden geoordeeld dat dit gebruik is aangevangen in strijd met artikel 5, eerste lid, van de voorschriften van dat plan en derhalve illegaal is ontstaan. Dit brengt voorts met zich dat het gebruik van de gronden als siertuin, daargelaten de vraag of dit gebruik onderbroken is geweest, niet onder het algemene overgangsrecht van het voorliggende plan is gebracht. Immers, daarvoor is - gelet op hetgeen de Afdeling in overweging 7.4 heeft overwogen - noodzakelijk dat het gebruik is aangevangen voor het van kracht worden van het bestemmingsplan "Buitengebied 1971", te weten 2 januari 1980. Dat is hier niet het geval.

De raad heeft zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat er geen aanleiding bestaat om ter plaatse van de siertuin de woonbestemming uit te breiden. In dit verband heeft hij op de zitting van 2 oktober 2014 toegelicht dat indien de gronden binnen de woonbestemming worden gebracht, ter plaatse de bouw mogelijkheden worden verruimd. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad dit vanuit ruimtelijk oogpunt gezien niet wenselijk hoeven achten. De stelling van [appellant sub 1B] dat de bestemming "Agrarisch" ter plaatse niet uitvoerbaar is binnen de planperiode, kan niet worden gevolgd. Gelet op de omstandigheid dat het gebruik niet als zodanig is bestemd en niet onder het gebruiksovergangsrecht valt, heeft het gemeentebestuur de mogelijkheid om handhavend op te treden tegen de siertuin.

Gelet op het vorenstaande was de raad niet gehouden om de gronden ter plaatse van de siertuin ten zuidwesten van de woning te bestemmen voor "Wonen".

Het betoog faalt.

15. [appellant sub 1B] heeft zich in het beroepschrift voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de zienswijze. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellant sub 1B] heeft in het beroepschrift, noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

16. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellant sub 1B], voor zover het is gericht tegen het besluit van 28 mei 2013 en voor zover ontvankelijk, ongegrond.

Het besluit van 17 december 2013 op het bezwaar van [appellant sub 1B]

17. [appellant sub 1B] betoogt dat de raad in zijn besluit van 17 december 2013 zijn bezwaar tegen het besluit van 18 december 2012 ten onrechte heeft afgewezen. [appellant sub 1B] kan zich er niet mee verenigen dat de raad ook bij zijn heroverweging bij het standpunt is gebleven om geen medewerking te verlenen aan zijn verzoek om op het perceel [locatie 1] te Kootwijkerbroek een manege en paardenfokkerij/-houderij te vestigen. Hij voert aan dat de raad ten onrechte stelt dat niet wordt voldaan aan de richtafstanden uit de brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure). Volgens hem is, anders dan de raad stelt, in het onderhavige geval sprake van een gemengd gebied, zodat ten opzichte van woningen een richtafstand van 50 m voor het aspect geur met één afstandsstep dient te worden verlaagd naar 30 m. Een alternatieve inrichting waarbij volgens de raad wél aan de richtafstanden wordt voldaan, wordt volgens [appellant sub 1B] ten onrechte als aantasting van de openheid van het gebied beschouwd. De raad handelt in zoverre niet consequent nu in de nabijheid onlangs nieuwe bebouwing mogelijk is gemaakt. Voorts baseert de raad zich volgens Van Ee ten onrechte op beleid waaruit zou volgen dat sprake moet zijn van een volwaardig en toekomstbestendig agrarisch bedrijf met een bedrijfsomvang van minimaal 70 NGE. Van Ee stelt, onder verwijzing naar het door hem bij de aanvraag overgelegde bedrijfsplan, dat wel degelijk sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf.

17.1. De raad heeft bij zijn besluit op bezwaar besloten de weigering een bestemmingstemmingsplan vast te stellen voor een manege en paardenfokkerij/-houderij in stand te laten. Hij stelt dat de aangevraagde manege en paardenfokkerij/-houderij op deze locatie niet voldoet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure. De woonbestemmingen ter plaatse van de percelen Puurveenseweg 20, 24 en 26 vallen namelijk binnen de richtafstand van 50 m ten aanzien van het aspect geur. Volgens de raad hebben de afstanden uit de VNG-brochure niet alleen betrekking op het omgevingstype 'rustige woonwijk' maar ook op het omgevingstype 'rustig buitengebied'. Het verschuiven van de bebouwing naar achteren maakte geen onderdeel uit van de aanvraag en derhalve evenmin van het besluit op bezwaar. De raad acht de verschuiving overigens niet wenselijk omdat dit de openheid die het gebied karakteriseert, zal aantasten.

17.2. In de VNG-brochure wordt voor zowel een manege als een paardenfokkerij in verband met het aspect geur een minimale afstand van 50 m tot een woning aanbevolen. In de VNG-brochure staat dat de richtafstanden zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype. Een rustige woonwijk en een rustig buitengebied worden in de VNG-brochure wat betreft aanvaardbare milieubelasting als vergelijkbare omgevingstypen gezien. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in dit geval terecht op het standpunt gesteld dat sprake is van een rustig buitengebied als bedoeld in de VNG-brochure. In dit verband is van belang dat een gemengd gebied in de VNG-brochure wordt omschreven als een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid, alsmede gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, kunnen als gemengd gebied worden beschouwd, aldus de VNG-brochure.

Volgens het deskundigenbericht is ter plaatse voornamelijk sprake van uitgestrekte agrarische gronden met verspreid liggende agrarische bouwvlakken. De gronden kennen uitsluitend een agrarisch dan wel daarvan afgeleid gebruik. Verder bevinden zich in het gebied verspreid liggende woningen, welke veelal een agrarische oorsprong kennen. Dat in de nabijheid van het perceel een niet-agrarisch bedrijf en woningen aanwezig zijn, doet naar het oordeel van de Afdeling niet af aan de omstandigheid dat de omgeving ter plaatse als overwegend agrarisch, en niet als gemengd gebied, valt te kwalificeren. Anders dan [appellant sub 1B] stelt, kan gelet op de onderlinge afstand tussen de bebouwing langs de Puurveenseweg niet van lintbebouwing worden gesproken. Evenmin heeft [appellant sub 1B] aannemelijk gemaakt dat de Puurveenseweg dusdanig druk is dat geen sprake is van een rustig buitengebied. Gelet hierop heeft de raad in redelijkheid rekening kunnen houden met een richtafstand van 50 m.

Voor zover [appellant sub 1B] betoogt dat zich evenmin binnen een afstand van 50 m woningen van derden bevinden, overweegt de Afdeling als volgt. Bij zijn nadere stuk van 13 mei 2014 heeft [appellant sub 1B] een tekening overgelegd, waarop de afstanden vanaf de beoogde bebouwing, vanaf de beoogde buitenbak, alsmede vanaf de perceelsgrens zijn ingetekend. Anders dan [appellant sub 1B] aanvoert gaat het in de VNG-brochure niet om de afstand tot woningen van derden zoals deze feitelijk aanwezig zijn, maar om de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is. Voorts is van belang dat anderzijds de richtafstand wordt gemeten vanaf de grens van de bestemming die bedrijven of andere milieubelastende functies toelaat. Niet geheel duidelijk is waar de grens

van de bestemming voor de paardenhouderij is beoogd, maar uit de overgelegde tekening volgt dat vanaf de beoogde buitenbak, een milieubelastende functie, reeds niet aan de richtafstand van 50 m wordt voldaan. Een deel van de woonbestemming van het perceel Puurveenseweg 24 valt namelijk binnen de 50 m afstand en aannemelijk is dat de uiterste situering van de gevel van de woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is, daarmee ook binnen die afstand valt. Indien er overigens van wordt uitgegaan dat milieubelastende functies tot op de perceelsgrens worden toegelaten, hetgeen op basis van de aanvraag niet is uitgesloten, dan volgt uit de voornoemde tekening dat ook de woningen Puurveenseweg 20 en Puurveenseweg 24 beide binnen de richtafstand vallen. Gelet op het vorenstaande mocht de raad er op basis van de VNG-brochure van uitgaan dat een manege en paardenfokkerij/-houderij ter plaatse niet aanvaardbaar is in verband met geurhinder voor omliggende woningen. De stelling van [appellant sub 1B] in zijn nadere stuk van 10 juli 2014 dat sprake is van een buitengebied waarin de geurbelasting doorgaans hoger ligt dan elders in de gemeente, is niet nader onderbouwd, zodat de raad hierin geen aanleiding behoefde te zien om van de richtafstand van 50 m af te wijken.

17.3. Gelet op het vorenstaande heeft de raad draagkrachtig gemotiveerd waarom hij op het perceel [locatie 1] te Kootwijkerbroek geen manege en paardenfokkerij/-houderij wenst toe te staan. De overige beroepsgronden behoeven hierom geen bespreking.

18. Het beroep van [appellant sub 1B] tegen het besluit van 17 december 2013 is ongegrond.

Eerste partiële herziening van 25 februari 2014

19. [appellanten sub 1] kunnen zich niet verenigen met de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" die op 25 februari 2014 is vastgesteld. Als formele beroepsgrond voeren zij aan dat het wijzigingsbesluit ten onrechte niet is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. Zij voeren aan dat niet kan worden gesproken van een ondergeschikte wijziging omdat de - volgens hen - ongeclausuleerde wijzigingsbevoegdheden tot gevolg kunnen hebben dat het landbouwontwikkelingsgebied in een groen gebied zal veranderen.

19.1. De raad voert in zijn brief van 18 september 2014 aan dat hij bewust heeft afgezien van het doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure omdat volgens hem met de eerste partiële herziening ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" slechts wijzigingen van ondergeschikte aard zijn aangebracht.

19.2. De raad kan gelet op artikel 6:19 van de Awb hangende beroep een bestemmingsplan herzien. Slechts indien de herziening van het plan naar aard en omvang zo groot is dat een wezenlijk ander plan is vastgesteld, dient de wettelijke voorbereidingsprocedure opnieuw te worden doorlopen.

Vaststaat dat de raad in dit geval het plan op een aantal punten heeft herzien. Deze herziening van het plan is naar aard en omvang niet zo groot dat geoordeeld moet worden dat een wezenlijk ander plan voorligt. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de herziening in hoofdzaak slechts betrekking heeft op toevoeging van de mogelijkheid de bestaande wijzigingsbevoegdheden aan te wenden om bestemmingen te wijzigen in de bestemming "Groen" en de mogelijkheid voorwaardelijke verplichtingen op te nemen in de regels van het wijzigingsplan. In het licht bezien van de verdere reikwijdte en omvang van het plan, valt niet in te zien dat deze herziening niet zonder toepassing van afdeling 3.4 van de Awb kon worden vastgesteld. Dat het landbouwontwikkelingsgebied waarin het perceel van [appellanten sub 1] is gelegen, mogelijk in een groen gebied zal veranderen - wat daarvan verder ook zij - doet aan het vorenstaande niet af.

Het betoog faalt.

20. [appellanten sub 1] voeren aan dat de raad ten onrechte de wijzigingsbevoegdheden in artikel 3, lid 3.7, onder 1, 3, 4, 6, 7, 8 en 10 en in artikel 20, lid 20.7, onder 2, 4, 5, 6 en 7 van de planregels in de eerste partiële herziening heeft vastgesteld. Hierin zijn wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" opgenomen, waarbij het mogelijk is gemaakt de bestemming "Agrarisch" of "Wonen" te wijzigen in onder meer de bestemming "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels op te nemen. [appellanten sub 1] achten het onduidelijk in welke gevallen en onder welke omstandigheden gebruik mag worden gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheden. Zij stellen dat de bevoegdheden niet zijn geclausuleerd, in die zin dat gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid naar "Groen" alleen aan de orde kan zijn indien dat

met het oog op de uitoefening van de voorwaardelijke verplichting noodzakelijk is. Een en ander verdraagt zich volgens hen niet met de op het perceel [locatie 1] te Kootwijkerbroek rustende aanduiding 'reconstructiewetzone - landbouwonontwikkelingsgebied', alwaar intensieve veehouderijen kunnen uitbreiden, herhuisvesten of nieuwvestigen.

20.1. De raad acht de wijzigingsbevoegdheden, zoals deze met de eerste partiële herziening zijn komen te luiden, voldoende duidelijk. De belangen van een grondeigenaar worden volgens de raad voldoende beschermd. Verder acht de raad niet uitgesloten dat de ontwikkeling van nieuwe groene elementen in landbouwonontwikkelingsgebied noodzakelijk en wenselijk zijn.

20.2. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels het college van burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen.

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6 van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Onder omstandigheden kan voldoende zijn dat duidelijk is welke bij het plan gelegde bestemming in welke andere bestemming kan worden gewijzigd.

20.3. Verkort weergegeven houden de bestreden wijzigingsbevoegdheden het volgende in.

Ingevolge artikel 3, lid 3.7, onder 1, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden een bouwvlak vergroten tot maximaal 1 of 1,5 ha, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen.

Ingevolge lid 3.7, onder 3, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - buurtvergister' opnemen, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen en daarbij al dan niet het bouwvlak vergroten.

Ingevolge lid 3.7, onder 4, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de uitbreiding van een bestaande niet-agrarische nevenactiviteit of vestiging van een nieuwe niet-agrarische nevenactiviteit toestaan, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen.

Ingevolge lid 3.7, onder 6, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming "Agrarisch" ter plaatse van een bouwvlak wijzigen in de bestemming "Wonen" om de bouw van maximaal twee extra woningen (ten opzichte van het bestaande aantal bedrijfswoningen en/of kleine woningen) mogelijk te maken, daarbij de aanduiding 'aantal woningen' en/of aanduidingen over de oppervlakte aan bijgebouwen opnemen, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen.

Ingevolge lid 3.7, onder 7, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming "Agrarisch" ter plaatse van een bouwvlak wijzigen in de bestemming "Bedrijf - Niet agrarisch" of "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen.

Ingevolge lid 3.7, onder 8, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming "Agrarisch" ter plaatse van een bouwvlak wijzigen in de bestemming "Bedrijf - Landelijk", "Cultuur en ontspanning", "Maatschappelijk", "Recreatie", "Recreatie - Verblijfsrecreatie" of "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen.

Ingevolge lid 3.7, onder 10, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden, ten behoeve van de omschakeling van een grondgebonden veehouderij naar een intensieve veehouderij, binnen de bestemming "Agrarisch" een bouwvlak zonder de aanduiding 'intensieve veehouderij' wijzigen in een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij', mits het bouwvlak ligt ter plaatse van de aanduiding

‘reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied’, dan wel dat het bouwvlak ligt ter plaatse van de aanduiding ‘reconstructiewetzone - verwevingsgebied GV’ of ‘reconstructiewetzone - verwevingsgebied V’, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels.

Ingevolge artikel 20, lid 20.7, onder 2, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - woongebouw’ en ‘maximum volume’ opnemen ten behoeve van de bouw van twee woningen in één gebouw, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels.

Ingevolge artikel 20, lid 20.7, onder 4, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming "Wonen" wijzigen in de bestemming "Agrarisch" en daarbij een bouwvlak opnemen ten behoeve van de vestiging van een agrarisch bedrijf, al dan niet met de aanduiding ‘intensieve veehouderij’, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels.

Ingevolge artikel 20, lid 20.7, onder 5, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming "Wonen" wijzigen om de bouw van maximaal twee extra woningen (ten opzichte van het bestaande aantal woningen en/of kleine woningen) mogelijk te maken en daarbij de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding - woongebouw’, de aanduiding ‘aantal woningen’ en/of aanduidingen opnemen over de oppervlakte aan bijgebouwen, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels.

Ingevolge artikel 20, lid 20.7, onder 6, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming "Wonen" wijzigen in de bestemming "Bedrijf - Niet agrarisch" of "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels.

Ingevolge artikel 20, lid 20.7, onder 7, kan het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden de bestemming "Wonen" wijzigen in de bestemming "Bedrijf - Landelijk", "Cultuur en ontspanning", "Maatschappelijk", "Recreatie", "Recreatie - Verblijfsrecreatie" of "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels.

20.4. In de plantoelichting bij de eerste partiële herziening is opgenomen dat bij wijzigingen en herzieningen van het bestemmingsplan het veelal noodzakelijk is om te waarborgen dat afspraken met betrekking tot het slopen van gebouwen of het realiseren van inrichtingsmaatregelen worden nagekomen. Met het instrument van de voorwaardelijke verplichting kunnen aan de regels van het bestemmingsplan regels worden toegevoegd die de verzoeker verplichten om bij gebruikmaking van de toegestane ontwikkeling ook de inrichtingsmaatregelen te realiseren of bebouwing te slopen. De regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" worden partieel herzien om de voorwaardelijke verplichting en de mogelijkheid tot het bestemmen naar "Groen" toe te voegen in de diverse wijzigingsbevoegdheden, aldus de plantoelichting.

In het aangevoerde ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat in zijn algemeenheid onduidelijk is in welke gevallen en onder welke omstandigheden gebruik mag worden gemaakt van de genoemde wijzigingsbevoegdheden of dat de bevoegdheden niet geclausuleerd zijn. In dit verband is van belang dat pas van de bevoegdheden gebruik kan worden gemaakt indien bepaalde voorwaarden in acht zijn genomen. Zo zijn in de wijzigingsbevoegdheden onder meer de voorwaarden opgenomen dat de belangen van gebruikers en/of eigenaren van nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad, geen onevenredige verkeersaantrekkende werking optreedt, een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt, de milieusituatie niet onevenredig mag worden aangetast, oppervlakte-eisen worden gesteld ten aanzien van de sloop van gebouwen, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de aanwezige landschapswaarden en/of geen significante aantasting plaatsvindt van ecologische waarden.

Voor zover [appellanten sub 1] bedoelen te betogen dat er ten onrechte niet is vastgelegd dat de wijzigingsbevoegdheid naar "Groen" niet verder geclausuleerd is, wordt overwogen dat het college van burgemeester en wethouders reeds ingevolge artikel 3, lid 3.12, van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" bevoegd is om de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in de bestemming "Groen", mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de aanwezige landschapswaarden en ecologische waarden en mits de belangen van gebruikers en/of eigenaren van nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad.

Het betoog faalt.

21. Het beroep van rechtswege van [appellanten sub 1] tegen de eerste partiële herziening van 25 februari 2014 is ongegrond.

Tweede partiële herziening van 8 juli 2014

22. [appellant sub 1B] richt zich met zijn beroep van rechtswege tegen de tweede partiële herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" die op 8 juli 2014 is vastgesteld. Hierin zijn namelijk wijzigingen aangebracht ten opzichte van de planregels uit het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" en zoals gewijzigd met de eerste partiële herziening.

[appellant sub 1B] betoogt dat de omschrijving van het begrip 'salderingsregistratie' in artikel 1, lid 1.89, van de planregels rechtsonzeker is. In dit verband voert hij aan dat de raad niet inzichtelijk heeft gemaakt hoe het salderingsregistratiesysteem precies werkt noch welke eisen daaraan worden gesteld. Onduidelijk is op wiens initiatief opname in de salderingsregistratie plaatsvindt en is het voorts de vraag of een veehouder wel daadwerkelijk is gestopt of dat het gebruik onder het overgangsrecht mag worden voortgezet.

22.1. De raad acht de salderingsregeling transparant en niet rechtsonzeker. De reden daarvoor is erin gelegen dat zowel de aanbodzijde als de vraagzijde gebaseerd zijn op planologische besluiten, namelijk de wijzigingsbevoegdheden. Omdat de informatie over dergelijke besluiten openbaar is, is voor iedereen controleerbaar of de salderingsregeling juist wordt toegepast, zo voert de raad aan.

22.2. Ingevolge artikel 1, lid 1.89, van de planregels wordt onder 'salderingsregistratie' verstaan: een door het college van burgemeester en wethouders bijgehouden administratie waarin wordt vastgelegd hoeveel agrarische bouwvlakken uit het bestemmingsplan zijn verwijderd en hoeveel er zijn toegevoegd sinds de vaststelling van dat plan op 28 mei 2013. In deze administratie wordt tevens de oppervlakte vastgelegd van de agrarische bouwvlakken die zijn verwijderd en de oppervlakte aan agrarisch bouwvlak dat is toegevoegd sinds 28 mei 2013. Het saldo van de salderingsregistratie bestaat daarmee uit twee componenten, te weten:

- de component 'aantal bouwvlakken'. Wanneer een agrarisch bouwvlak wordt verwijderd neemt de component 'aantal bouwvlakken' toe met 1. Wanneer er een nieuw agrarisch bouwvlak in het plan wordt toegevoegd, dan neemt het saldo af met 2;
- de component 'oppervlakte bouwvlak'. Wanneer er een agrarisch bouwvlak wordt verwijderd neemt de component 'oppervlakte bouwvlak' toe met de oppervlakte van het verwijderde bouwvlak. Wanneer er een agrarisch bouwvlak wordt vergroot door middel van een wijzigingsbevoegdheid, dan neemt het saldo af met de oppervlakte van de vergroting van het bouwvlak. Wanneer een nieuw agrarisch bouwvlak wordt toegevoegd neemt het saldo af met de oppervlakte van het nieuwe bouwvlak.

22.3. In de plantoelichting staat dat in de beleidsnotitie 'Kaders herzieningen bestemmingsplan Buitengebied 2012' een aantal beleidskeuzes zijn vastgelegd die een aanvulling vormen op de Structuurvisie Buitengebied en het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Een deel van deze beleidskeuzes heeft betrekking op de groeimogelijkheden voor agrarische bedrijven. Het gaat hierbij om een herverdeling van de ruimte die nu reeds in het bestemmingsplan geboden wordt. Deze herverdeling wordt bereikt door de introductie van een salderingsregistratie. Deze salderingsregistratie is een gemeentelijke administratie waarin twee elementen worden geregistreerd: enerzijds hoeveel agrarische bedrijven in planologische zin verdwijnen (bijvoorbeeld door functieverandering), respectievelijk worden toegevoegd, anderzijds welke oppervlakte aan agrarisch bouwvlak verdwijnt, respectievelijk wordt toegevoegd. Op deze manier zal de totale oppervlakte aan bouwvlak in het plangebied niet toenemen. De salderingsregistratie zorgt er daarbij voor dat de ruimte die beschikbaar komt (door stoppers) ook op de gewenste plek kan worden ingezet door groeiers. Op basis van de ervaringen de afgelopen jaren met het functieveranderingsbeleid en de ervaring met de aantallen stoppende agrarische bedrijven, verwacht de raad dat het saldo van de salderingsregistratie voldoende zal zijn om daar waar nodig het vergroten van bouwvlakken te faciliteren, zo staat in de plantoelichting.

22.4. Ter zitting van 2 oktober 2014 heeft [appellant sub 1B] zijn beroepsgrond in die zin toegespitst dat hij de redactie van artikel 1, lid 1.89, onduidelijk vindt, omdat het er bij de registratie om moet gaan dat een wijzigingsplan waarin wijzigingen worden aangebracht ten aanzien van een bouwvlak onherroepelijk is. De

raad heeft ter zitting toegelicht dat het de bedoeling is dat eerst als een agrarisch bouwvlak uit de verbeelding is verwijderd, saldo in de salderingsregistratie wordt toegevoegd. De Afdeling volgt [appellant sub 1B] in zijn betoog dat dit evenwel niet duidelijk volgt uit het gebruikte woord "wordt" in de begripsbepaling van artikel 1, lid 1.89, van de planregels, zoals toegevoegd met de tweede partiële herziening. Gelet hierop moet dit artikel in strijd worden geacht met de rechtszekerheid. Het betoog slaagt in zoverre.

22.5. Met het oog op de bevoegdheid om zelf in de zaak te voorzien, ziet de Afdeling aanleiding de beroepsgrond met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheden waarin de voorwaarde met betrekking tot saldering via een salderingsregistratiesysteem is opgenomen, inhoudelijk te bespreken. Daarbij gaat de Afdeling uit van de situatie dat de begripsbepaling in overeenstemming wordt gebracht met de mededeling van de raad ter zitting dat hij het niet bezwaarlijk acht als het woord "wordt" wordt gewijzigd in "is". Op die manier wordt tot uitdrukking gebracht dat eerst indien een agrarisch bouwvlak uit de verbeelding is verwijderd, saldo in de salderingsregistratie wordt toegevoegd. [appellant sub 1B] heeft dit ter zitting niet betwist.

23. [appellant sub 1B] kan zich voorts niet verenigen met de wijzigingsbevoegdheden in artikel 3, lid 3.7, onder 1 en 10, artikel 4, lid 4.7, onder 1 en 7 en artikel 20, lid 20.7, onder 4, voor zover aan de wijzigingsvoorwaarden is toegevoegd dat moet worden aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. [appellant sub 1B] betoogt dat de toegevoegde zinsnede in strijd is met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998). Hij voert aan dat niet eerst bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid, maar reeds bij de vaststelling van het bestemmingsplan moet worden onderzocht of het plan, gelet op de maximale mogelijkheden ervan, significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden. [appellant sub 1B] stelt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, zodat een passende beoordeling voor het plan had moeten worden opgesteld. Dit brengt volgens hem met zich dat ten onrechte geen plan-MER is gemaakt, gelet op het bepaalde in artikel 7.2a, eerste lid, van de Wet milieubeheer.

[appellant sub 1B] betoogt voorts dat aan de wijzigingsbevoegdheden in artikel 3, lid 3.7, onder 1, in artikel 4, lid 4.7, onder 1 alsmede in artikel 20, lid 20.7, onder 4, ten onrechte de voorwaarde is toegevoegd met betrekking tot saldering via het salderingsregistratiesysteem voor agrarische bouwvlakken. Volgens hem verzekert de salderingsregistratie niet dat zich geen milieueffecten op relevante Natura 2000-gebieden voordoen. In dit verband voert hij onder meer aan dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheden per saldo tot een toename van de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats kan leiden. Een en ander acht hij in strijd met artikel 19kd van de Nbw 1998, zoals dit luidde ten tijde van belang, te meer nu de raad geen rekening heeft gehouden met de in het derde lid van dit artikel genoemde referentiedata.

23.1. De raad voert in zijn brief van 18 september 2014 onder meer aan dat [appellant sub 1B] zich niet succesvol kan beroepen op artikel 19j van de Nbw 1998, omdat dit artikel kennelijk niet strekt tot bescherming van zijn belangen.

23.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.7, onder 1, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders een bouwvlak vergroten tot maximaal 1 of 1,5 ha, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen, met dien verstande dat voor alle in dit lid genoemde vergrotingen geldt - onder meer - dat geen significante aantasting plaatsvindt van ecologische waarden en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten, en voor de vergroting van de oppervlakte van het bouwvlak saldo beschikbaar is binnen de component 'oppervlakte bouwvlak' van de salderingsregistratie.

Ingevolge lid 3.7, onder 10, kan het college van burgemeester en wethouders, ten behoeve van de omschakeling van een grondgebonden veehouderij naar een intensieve veehouderij, binnen de bestemming "Agrarisch" een bouwvlak zonder de aanduiding 'intensieve veehouderij' wijzigen in een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij', mits het bouwvlak ligt ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied', dan wel dat het bouwvlak ligt ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied GV' of 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied V', de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels, mits - onder meer -

geen significante aantasting plaatsvindt van ecologische waarden en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten.

Ingevolge artikel 4, lid 4.7, onder 1, kan het college van burgemeester en wethouders een bouwvlak en/of bestemmingsvlak vergroten tot maximaal 1,5 hectare ten behoeve van de paardenhouderij, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen, mits - onder meer - geen significante aantasting plaatsvindt van ecologische waarden en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten.

Ingevolge lid 4.7, onder 7, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch - Paardenhouderij" wijzigen in de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak, mits - onder meer - geen significante aantasting plaatsvindt van ecologische waarden en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten, en voor het toekennen van de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak saldo beschikbaar is binnen de component 'aantal bouwvlakken' van de salderingsregistratie.

Ingevolge artikel 20, lid 20.7, onder 4, kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Wonen" wijzigen in de bestemming "Agrarisch" en daarbij een bouwvlak opnemen ten behoeve van de vestiging van een agrarisch bedrijf, al dan niet met de aanduiding 'intensieve veehouderij', de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen opnemen in de regels, mits - onder meer - geen significante aantasting plaatsvindt van ecologische waarden en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten, en voor het toekennen van de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak saldo beschikbaar is binnen de componenten 'aantal bouwvlakken' en 'oppervlakte bouwvlak' van de salderingsregistratie.

23.3. Ingevolge artikel 8:69a van de Awb vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van de Wet aanpassing bestuursprocesrecht (Kamerstukken II, 2009/10, 32 450, nr. 3, blz. 18-20) heeft de wetgever met artikel 8:69a van de Awb de eis willen stellen dat er een verband moet bestaan tussen een beroepsgrond en het belang waarin de appellant door het bestreden besluit dreigt te worden geschaad. De bestuursrechter mag een besluit niet vernietigen wegens schending van een rechtsregel die kennelijk niet strekt tot bescherming van het belang van de appellant.

23.4. De bepalingen van de Nbw 1998 hebben met name ten doel om het algemene belang van bescherming van natuur en landschap te beschermen. Uit de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2011, in zaak nr. [201008514/1/M3](#), volgt dat de individuele belangen van burgers die in of in de onmiddellijke nabijheid van een Natura 2000-gebied wonen bij behoud van een goede kwaliteit van hun leefomgeving, zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Nbw 1998 beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Nbw 1998 kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen. Die situatie doet zich hier niet voor.

Het meest nabij gelegen beschermde natuurgebied is het Natura 2000-gebied "Veluwe". Het perceel van [appellant sub 1B] ligt op ruim 3,5 km van dit natuurgebied. Gelet op deze afstand bestaat geen duidelijke verwevenheid van het individuele belang van [appellant sub 1B] bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn directe leefomgeving met de algemene belangen die de Nbw 1998 beoogt te beschermen. De betrokken normen strekken kennelijk niet tot bescherming van de belangen van [appellant sub 1B] waarvoor hij met deze beroepsgrond opkomt, zodat dit betoog niet kan leiden tot vernietiging van de betreffende wijzigingsbevoegdheden.

De Afdeling ziet daarom af van een inhoudelijke bespreking van het betoog dat de desbetreffende wijzigingsbevoegdheden in strijd zijn met artikel 19j of artikel 19kd van de Nbw 1998.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 augustus 2015, in zaak nr. 201502333/1/R6) brengt een redelijke toepassing van het relativiteitsvereiste als vervat in artikel 8:69a van de Awb, met zich dat belanghebbenden die zich niet kunnen beroepen op de normen van de Nbw omdat die normen kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen, zich evenmin op die normen kunnen beroepen ten behoeve van het betoog dat een plan-MER diende te worden gemaakt. Dit betekent dat het betoog van [appellant sub 1B] dat ingevolge artikel 7.2a van de Wet milieubeheer een plan-MER diende te worden opgesteld omdat een passende beoordeling moest worden gemaakt, op grond van artikel 8:69a van de Awb niet kan leiden tot vernietiging van het plan. De Afdeling zal dit betoog daarom evenmin inhoudelijk bespreken.

24. [appellant sub 1B] voert aan dat de wijzigingsbevoegdheden in de tweede partiële herziening financieel niet uitvoerbaar zijn vanwege de toevoeging van een voorwaarde met betrekking tot saldering via een salderingsregistratiesysteem voor agrarische bouwvlakken. [appellant sub 1B] stelt dat in de plantoelichting geen inzicht wordt gegeven in de financiële compensatie die wordt geboden aan agrariërs die stoppen en waarvan de agrarische bouwvlakken planologisch worden verwijderd. Voorts acht [appellant sub 1B] het niet uitgesloten dat deze stoppende agrariërs planschade zullen claimen, vanwege het wegbestemmen van hun bouwvlakken. In het geval aan stoppende agrariërs geen financiële compensatie wordt geboden, zijn de wijzigingsbevoegdheden evenmin uitvoerbaar, omdat de stoppende agrariërs dan geen medewerking zullen verlenen aan het wegbestemmen van de agrarische bouwvlakken, aldus [appellant sub 1B].

24.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de wijzigingsbevoegdheden waarin de salderingsregistratie aan de orde is, uitvoerbaar zijn. Hij stelt dat de aanbodzijde van de salderingsregeling bestaat uit agrarische bedrijven die vrijwillig hun onderneming beëindigen. Hiervan wordt de oppervlakte van het te verwijderen bouwvlak geregistreerd. Omdat er sprake is van een initiatief van de ondernemer zelf, vindt geen financiële compensatie plaats en zal evenmin planschade optreden. De planologische mogelijkheden in het kader van bedrijfsbeëindiging blijken volgens de raad in de praktijk voldoende prikkel om een agrarisch bouwvlak te laten verwijderen.

24.2. Nu de raad heeft gesteld dat in het kader van de desbetreffende wijzigingsbevoegdheden geen financiële compensatie aan de stoppende agrariërs zal plaatsvinden, omdat zij op vrijwillige basis meewerken aan het schrappen van hun bouwvlakken, mist in zoverre het betoog van [appellant sub 1B] feitelijke grondslag. Gelet op de vrijwillige medewerking van de stoppende agrariërs heeft de raad zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat geen zodanige claims worden verwacht dat de wijzigingsbevoegdheden niet in het plan hadden kunnen worden opgenomen. De stelling van [appellant sub 1B] dat de stoppende agrariërs geen medewerking zullen verlenen aan het wegbestemmen van de agrarische bouwvlakken kan niet worden gevolgd. Zoals de raad heeft aangegeven, is in het verleden bijvoorbeeld van het gemeentelijke functieveranderingsbeleid voldoende prikkel uitgegaan om een agrarisch bouwvlak te laten verwijderen. Bij de wijziging van "Agrarisch" naar "Wonen" kan bijvoorbeeld de bouw van twee extra woningen mogelijk worden gemaakt, een bevoegdheid die is neergelegd in artikel 3, lid 3.7, onder 6, van de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Het vorenstaande heeft [appellant sub 1B] niet gemotiveerd weersproken.

Het betoog dat de desbetreffende wijzigingsbevoegdheden niet uitvoerbaar zijn, faalt derhalve.

25. Gelet op het hetgeen hiervoor in 22.4 is overwogen, is het beroep van [appellant sub 1B] gegrond. De conclusie is dat het besluit van 8 juli 2014, voor zover het betreft de vaststelling van het begrip 'salderingsregistratie' in artikel 1, lid 1.89, van de planregels, is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het plan dient in zoverre te worden vernietigd.

Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van dit planonderdeel in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd.

25.1. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bestemmingsplan "Parapluherziening De Puurveense Molen"

26. [appellant sub 1B] betoogt dat de planregeling van de parapluherziening in strijd is met de rechtszekerheid. Hij stelt dat de gedeeltelijk op zijn perceel rustende aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' op www.ruimtelijkeplannen.nl verwijst naar artikel 7 in de planregels. In dit artikel worden de planregels van het bestemmingsplan "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk" gewijzigd. Omdat zijn perceel echter niet in het plangebied van het bestemmingsplan "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk" ligt, moet de parapluherziening volgens [appellant sub 1B] worden vernietigd.

26.1. De raad acht de plansystematiek van de parapluherziening niet rechtsonzeker. In de regels is volgens hem vastgelegd welke wijzigingen voor welk vigerend bestemmingsplan zijn doorgevoerd. De raad stelt dat appellant op www.ruimtelijkeplannen.nl heeft nagelaten om door te klikken in de regels. Volgens de raad zijn niet de planregels van het bestemmingsplan "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk" voor het perceel van belang, maar is artikel 33, lid 33.11, van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" in dit geval van toepassing nu in de verbeelding van de parapluherziening de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' gedeeltelijk op het perceel is komen te rusten.

26.2. Aan de noordoostzijde van het perceel [locatie 1] is in de verbeelding van de parapluherziening een strook grond aangeduid als 'vrijwaringszone - molenbiotoop'. Vast staat verder dat het perceel in het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" ligt.

Ingevolge artikel 1 van de regels van de parapluherziening heeft het plan betrekking op de volgende bestemmingsplannen van de gemeente Barneveld:

- bestemmingsplan "Buitengebied 2012" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1056-0003, vastgesteld op 28 mei 2013, en zoals herzien door het bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012 met planidentificatie NL.IMRO.0203.1241-0001, vastgesteld op 25 februari 2014, en zoals herzien door het bestemmingsplan Tweede partiële herziening Buitengebied 2012 met planidentificatie NL.IMRO.0203.1253-0002, vastgesteld op 8 juli 2014;
- bestemmingsplan "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1010-0003, vastgesteld op 27 maart 2012;
- bestemmingsplan "De Bonkelaar I" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1128-0002, vastgesteld op 23 oktober 2012;
- bestemmingsplan "Essenerweg VIII" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1134-0003, vastgesteld op 22 januari 2013;
- bestemmingsplan "Essenerweg IX" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1141-0003, vastgesteld op 12 november 2013;
- bestemmingsplan "Puurveen fase II" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1186-0002, vastgesteld op 28 januari 2014;
- bestemmingsplan "Puurveenseweg II" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1167-0002, vastgesteld op 9 juli 2013.

In dit artikel is voorts bepaald dat op de bij dit plan behorende verbeelding de gronden zijn weergegeven waarop dit plan betrekking heeft en dat de regels in dit plan op deze gronden van toepassing zijn. Voor het overige blijven de regels van de voornoemde bestemmingsplannen onverminderd van kracht.

Ingevolge artikel 3 van de planregels van de parapluherziening wordt artikel 1.84 van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" gewijzigd in: "het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Barneveld op 28 mei 2013 met identificatienummer NL.IMRO.0203.1056-0003, en zoals herzien door het bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012' aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Barneveld op 25 februari 2014 met identificatienummer NL.IMRO.0203.1241-0001, en zoals herzien door het bestemmingsplan 'Tweede partiële herziening Buitengebied 2012' aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Barneveld op 8 juli 2014 met

identificatienummer NL.IMRO.0203.1253-0002 van de gemeente Barneveld, en zoals herzien door het bestemmingsplan 'Parapluherziening De Puurveense Molen' met identificatienummer NL.IMRO.0203.1248-0002 van de gemeente Barneveld."

Ingevolge artikel 33, lid 33.11, van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" zijn, ongeacht de bestemming, de gronden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' tevens bestemd voor de bescherming van de werking van de molen en de waarde van de molen als landschapsbepalend element.

26.3. Anders dan [appellant sub 1B] kennelijk meent, zijn met de parapluherziening niet de regels van het bestemmingsplan "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk" op zijn perceel van toepassing verklaard. Gelet op het plansystematiek van de parapluherziening bewerkstelligt de omstandigheid dat de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' gedeeltelijk op zijn perceel is komen te rusten, dat artikel 33, lid 33.11 van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" op die gronden van toepassing wordt. Voor zover [appellant sub 1B] betoogt dat het verwarrend is dat met het aanklikken van de aanduiding ter plaatse van zijn perceel in www.ruimtelijkeplannen.nl wordt doorgeleid naar artikel 7, dat betrekking heeft op een wijziging van de planregels van het bestemmingsplan "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk", wordt als volgt overwogen. Het is weliswaar logischer om bij het aanklikken van de aanduiding ter plaatse van gronden die in het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" liggen, te worden doorgeleid naar de artikelen 3 tot en met 5 van de parapluherziening, die betrekking hebben op de wijzigingen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". Anders dan [appellant sub 1B] betoogt, maakt dit het plan echter niet in strijd met de rechtszekerheid. Naar het oordeel van de Afdeling had het, gelet op de aard van een parapluherzieningsplan, in dit geval op de weg van [appellant sub 1B] gelegen om zich ervan te vergewissen op welke bestemmingsplannen de parapluherziening betrekking heeft. Voldoende duidelijk is dat de parapluherziening niet slechts betrekking heeft op de wijziging van het bestemmingsplan "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk", maar onder meer ook op het - op het perceel van [appellant sub 1B] van toepassing zijnde - bestemmingsplan "Buitengebied 2012".

Het betoog faalt.

27. [appellant sub 1B] kan zich voorts niet met de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' ter plaatse van een deel van zijn perceel verenigen, omdat als gevolg van de molenbiotoop zijn bouw- en gebruiksmogelijkheden zullen worden beperkt. De bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn in de planregels afhankelijk gesteld van de hoogte van de 'onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen'. De precieze hoogte is daarmee niet in de planregels is geborgd, terwijl de specificaties van de voorziene molen wel bekend zijn. Nu voorts de planregels niets bepalen over de wijze van meten van de hoogte van de onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen, stelt [appellant sub 1B] dat de afmetingen in het plan hadden moeten worden vastgelegd omdat voor hem op dit punt onduidelijkheid bestaat.

27.1. De raad stelt dat hij de molenbiotoop heeft vastgesteld in overeenstemming met de Omgevingsverordening Gelderland van 24 september 2014. Hij voert aan dat - hoewel deze niet in de planregels is vastgelegd - de hoogte van de onderste punt van de verticaal staande wiek 9,4 m zal bedragen. Gelet op deze hoogte en de afstand van 370 m tussen de molen en het perceel van [appellant sub 1B] met de woonbestemming brengt de parapluherziening volgens de raad geen beperkingen met zich. De bouwhoogten die ter plaatse ingevolge de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" gelden, zijn namelijk lager dan de maximale bouwhoogte die de parapluherziening ter plaatse toestaat, zo voert de raad aan. In zijn nadere stuk van 13 mei 2015 geeft de raad aan dat voor de bouw van de molen op 5 februari 2015 een omgevingsvergunning is verleend en dat deze inmiddels onherroepelijk is.

27.2. Ingevolge artikel 4 van de regels van de parapluherziening wordt aan artikel 2 (de wijze van meten) van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" lid 2.14 als volgt toegevoegd: "2.14 De hoogte van een molen: vanaf het peil tot aan het hoogste punt van het gebouw, met uitzondering van de wiken".

Ingevolge artikel 33, lid 33.11.1, van de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" geldt in afwijking van hetgeen in de bestemmingsregels is bepaald, ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' dat niet hoger mag worden gebouwd dan:

a. binnen een afstand van 100 m van de molen: de bouwhoogte die gelijk is aan de hoogte van de onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen;

b. buiten een afstand vanaf 100 m van de molen: de bouwhoogte genoemd onder a vermeerderd met 1/30 van de afstand tussen het bouwwerk en de molen;

met dien verstande dat deze regels niet van toepassing zijn op bestaande bouwwerken.

27.3. In de regels van de parapluerziening, noch in de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012", is vastgelegd hoe hoog de hoogte van de onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen is. Echter ook met een meest negatieve invulling van de mogelijkheden van de planregeling brengt de molenbiotoop geen beperkingen voor de bouwmogelijkheden van [appellant sub 1B] met zich. Indien namelijk wordt uitgegaan van een 'worst case scenario' dan zou de onderste punt van de verticaal staande wiek langs de grond scheren en zou de hoogte van de onderste punt in theorie 0 m bedragen. In dat geval bedraagt ingevolge de formule van artikellid 33.11.1, onder b, van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" de maximale bouwhoogte op de grens van het woonperceel: $(1/30 \times 370) + 0 = 12,3$ m. Uit artikel 20, lid 20.2.2, aanhef en onder e, lid 20.2.3, aanhef en onder f, en lid 20.2.7, aanhef en onder c, van de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" volgt dat voor woningen, woongebouwen, onderscheidenlijk gebouwen voor agrarische nevenactiviteiten ter plaatse van de bestemming "Wonen" een maximale bouwhoogte van 10 m geldt. Verder volgt uit de artikelliden 20.2.4, 20.2.5 20.2.6 en 20.2.9 van dat plan een maximale bouwhoogte van 6 m voor bijgebouwen, kleine woningen, bijgebouwen bij kleine woningen, en bouwwerken geen gebouw zijnde. Nu ter plaatse van de bestemming "Wonen" ingevolge de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" lagere maximale bouwhoogten zijn toegestaan dan de bouwhoogten die de parapluerziening in de meest negatieve situatie tot gevolg kan hebben, valt niet in te zien waarom de molenbiotoop de bouwmogelijkheden op het perceel van [appellant sub 1B] zal beperken, dan wel dat daarover onduidelijkheid bestaat.

In tegenstelling tot hetgeen [appellant sub 1B] heeft aangevoerd, zijn de gebruiksmogelijkheden op het perceel niet afhankelijk gesteld van de hoogte van de onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen. Het standpunt dat de gebruiksmogelijkheden op zijn perceel door de molenbiotoop niettemin worden beperkt, heeft [appellant sub 1B] niet nader onderbouwd.

Het betoog faalt.

28. Het beroep van [appellant sub 1B] tegen de vaststelling van de parapluerziening op 30 september 2014 is ongegrond.

Het beroep van [appellanten sub 2]

Bestemmingsplan "Buitengebied 2012"

Ontvankelijkheid

29. Het beroep van [appellanten sub 2] is onder meer gericht tegen artikel 3, lid 3.7, onder 11 van de planregels. Ingevolge dit artikel, voor zover thans van belang, kan het college van burgemeester en wethouders de bestemming "Agrarisch" wijzigen in de bestemming "Natuur", mits de gronden zijn gelegen ter plaats van de aanduiding "overig - ecologische hoofdstructuur". Nu aan de percelen van [appellanten sub 2] niet de aanduiding "overig - ecologische hoofdstructuur" is toegekend, is de wijzigingsbevoegdheid derhalve niet van toepassing op hun perceel. De afstand tot het hier relevante plandeel, te weten de gronden waaraan op de verbeelding de aanduiding "overig - ecologische hoofdstructuur" is toegekend is bovendien ruim meer dan 100 meter. Mede gelet op de aard en omvang van de met de wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakte ruimtelijke ontwikkeling is deze afstand naar het oordeel van de Afdeling te groot om in zoverre een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. Voorts hebben [appellanten sub 2] geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks het feit dat de wijzigingsbevoegdheid niet van toepassing is op hun percelen en geldt voor gronden op geruime afstand van hun percelen, een objectief en persoonlijk belang van hen rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

De conclusie is dat [appellanten sub 2] geen belanghebbende zijn bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, voor zover dit betrekking heeft op de gronden waarvoor de in artikel 3, lid 3.7, onder 11 van de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid geldt, en dat zij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, geen beroep kunnen instellen. Het beroep van [appellanten sub 2] is derhalve in zoverre niet-ontvankelijk.

Inhoudelijk

30. [appellanten sub 2] hebben hun beroepsgronden met betrekking tot de op hun perceel [locatie 2] te Garderen aanwezige mestopslag die niet als zodanig zou zijn bestemd en de gebruiksmogelijkheden van hun perceel die zouden zijn beperkt, ter zitting ingetrokken.

31. [appellanten sub 2] kunnen zich niet verenigen met het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor het perceel [locatie 2] te Garderen. Hiertoe voeren zij aan dat het bouwvlak ten onrechte is verkleind ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, waardoor een deel van de bestaande legale bebouwing niet als zodanig is bestemd. Door de verkleining van het bouwvlak kan ook niet worden voldaan aan hetgeen is bepaald in artikel 3, lid 3.5.1, aanhef en onder b, van de planregels, onder andere wat betreft de ligging van de paardrijbak.

31.1. De raad stelt dat het bouwvlak in het plan iets groter is dan in het vorige bestemmingsplan en voor het overige slechts is gewijzigd in die zin dat de stal aan de noordzijde en de veldloods aan de oostzijde hier binnen zijn komen te vallen. De raad betwist dat hierdoor de bestaande bebouwing niet als zodanig is bestemd. Voorts stelt de raad dat voor nieuwe paardrijbakken geldt dat deze binnen of aansluitend aan het bouwvlak moeten worden gerealiseerd. De raad wijst er voorts op dat het perceel op minder dan 250 meter van een natuurgebied ligt. Tot slot stelt de raad in dit verband, onder verwijzing naar artikel 31, lid 31.3, van de planregels, dat indien bestaande legale bouwwerken qua maatvoering afwijken van hetgeen volgens de planregels is toegestaan, de bestaande maatvoering leidend is.

31.2. Uit het deskundigenbericht volgt dat op het perceel een woning, paardenstal, veldloods, dubbele garage, veulenstal, paardrijbak, langeercirkel en stapmolen aanwezig zijn. Voor de paardenstal en veldloods, die gedeeltelijk zijn gebouwd buiten het bouwvlak in het vorige bestemmingsplan, is in 1999 en 2001 een vergunning verleend. Voor de paardrijbak met een omvang van 20 bij 60 meter is in 2010 een bouwvergunning verleend. De paardrijbak is aangelegd in het verlengde van de veldloods. Voor de stapmolen is tevens in 2010 een vergunning verleend.

31.3. Aan het perceel [locatie 2] was in het vorige bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch gebied II" toegekend.

Ingevolge artikel 1, eerste lid, van de planvoorschriften van dat plan wordt onder agrarisch bedrijf verstaan een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, met dien verstande dat in het kader van deze voorschriften onder agrarisch bedrijf niet wordt verstaan een bijzonder agrarisch bedrijf in de vorm van een broederij, een glastuinbouwbedrijf, een kwekerij, een pelsdierenfokkerij, een paardenhouderij, een proefbedrijf, een wormen- en madenkwekerij en/of een viskwekerij.

Ingevolge artikel 8, eerste lid, zijn de gronden op de plankaart aangeduid met de bestemming "Agrarisch gebied II" bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf.

31.4. Aan het perceel [locatie 2] is in het plan de bestemming "Agrarisch" toegekend met onder meer de aanduidingen "bouwvlak" en "reconstructiewetzone - extensiveringsgebied V".

Ingevolge artikel 1, lid 1.5, van de planregels wordt onder agrarisch bedrijf verstaan: een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren (inclusief het uitbroeden van eieren en het kweken van insecten), met inbegrip van daarmee samenhangende activiteiten, zoals de ontvangst van bezoekers, verkoop van eigen producten en educatie, als onzelfstandig en ondergeschikt onderdeel van het bedrijf.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, onder b, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij" bestemd voor een intensieve veehouderij.

Ingevolge lid 3.2.1 mogen gebouwen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd.

Ingevolge lid 3.5.1, aanhef en onder b, wordt als gebruik overeenkomstig de bestemming aangemerkt het gebruik van grond als paardrijbak bij een agrarisch bedrijf, mits: 1. de paardrijbak wordt gebruikt ten dienste van bewoners van de bedrijfswoning of 'kleine woning' die ligt in het bouwvlak waartoe de paardrijbak behoort, 2. de paardrijbak binnen een bouwvlak dan wel aansluitend aan het bouwvlak ligt waartoe de paardrijbak behoort, 3. de paardrijbak achter de voorgevelrooilijn ligt; 4. de oppervlakte van de paardrijbak niet meer dan 800 m2 bedraagt, 5. de afstand tot een woning van een derde niet minder dan 50 m bedraagt.

31.4.1. Vaststaat dat het bouwvlak is gewijzigd ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. Door deze wijziging van het bouwvlak worden de paardenstal en veldloods als zodanig bestemd. Anders dan [appellanten sub 2] stellen is met de bouwvergunningen van respectievelijk 4 januari 2001 en 12 maart 1999 geen vergroting van het bouwvlak mogelijk gemaakt, doch is de realisering van deze bouwwerken in afwijking van het geldende bestemmingsplan toegestaan. De planologische verankering van de paardenstal en veldloods vindt eerst plaats bij de vaststelling van dit plan. In dit licht bezien kan de raad worden gevolgd in zijn standpunt dat het bouwvlak is vergroot ten opzichte van het vorige bestemmingsplan en dat voorts slechts de situering is gewijzigd. Niet valt in te zien dat [appellanten sub 2] hierdoor in hun belangen worden geschaad. Gelet op het voorgaande heeft de raad in zoverre in redelijkheid het plan kunnen vaststellen. Dit betoog faalt.

31.4.2. Gelet op de hiervoor weergegeven planregels geldt, anders dan de raad stelt, ook voor bestaand gebruik als paardrijbak dat dit gebruik moet plaatsvinden in of aansluitend aan het bouwvlak en dat de paardrijbak niet groter mag zijn dan 800 m2. Ter zitting heeft de raad een en ander ook onderkend. Vaststaat dat hieraan in dit geval niet wordt voldaan. Dit betekent dat het bestaande legale gebruik van een deel van het perceel voor een paardrijbak niet als zodanig is bestemd. Het gebruik is hiermee onder het overgangsrecht gebracht. De Afdeling overweegt dat de rechtszekerheid in het algemeen vereist dat bestaand legaal gebruik overeenkomstig de bestaande situatie wordt opgenomen in een bestemmingsregeling. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden, indien het als zodanig bestemmen van bestaand legaal gebruik op basis van nieuwe inzichten niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet met het oog op de gevestigde rechten en belangen aannemelijk zijn dat de beoogde bestemming binnen de planperiode wordt verwezenlijkt. Nu in dit geval niet aannemelijk is dat het gebruik zal worden beëindigd binnen de planperiode, heeft de raad reeds daarom dit gebruik niet in redelijkheid onder het overgangsrecht van het plan kunnen brengen. Het betoog slaagt.

32. [appellanten sub 2] kunnen zich voorts niet verenigen met het plandeel met de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" voor het perceel [locatie 3] te Garderen. Zij betogen dat de raad gezien de bijzondere plaatselijke situatie en de verwevenheid met het perceel [locatie 2] en de ligging als enclave binnen de agrarische bestemming en de grote afwijkingen in maatvoering van de bestaande legale bebouwing, de aanduiding "bedrijfswoning" of "kleine noodwoning" had moeten toekennen aan de woning op hun perceel. Volgens hen is de beperking van bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel onvoldoende door de raad gemotiveerd en dient het gebruik en de bebouwing niet wederom onder het overgangsrecht te worden gebracht.

32.1. De raad stelt dat de bestemming overeenkomt met de bestemming in het vorige bestemmingsplan "Buitengebied 2000". De raad stelt dat weliswaar in 2001 een vergunning is verleend voor de bouw van een recreatiewoning en paardenverblijven, maar dat de vergunning niet als zodanig is overgenomen maar onder het overgangsrecht is gebracht. De reden hiervan is volgens de raad dat de vergunning niet is gebruikt.

32.2. Uit het deskundigenbericht volgt dat de (recreatie)woning en paardenstal in de jaren 70 zijn gerealiseerd. Hiervoor zijn geen bouwvergunningen verleend. De recreatiewoning is 130 m2 groot en de stal 187 m2. Voorts volgt uit het deskundigenbericht dat de recreatiewoning sinds 2001 niet meer in gebruik is. In de periode 1992-2001 is de woning permanent bewoond. De stal is nog steeds in gebruik. Verder vermeldt het

deskundigenbericht dat bij besluiten van 22 augustus 2001 vergunningen zijn verleend voor de sloop van de aanwezige paardenstal en woning, alsmede voor de bouw van een paardenstal en een recreatieverblijf. Deze vergunningen zijn niet gebruikt en er bestaan, zo vermeldt het deskundigenbericht, ook geen concrete plannen hiertoe.

32.3. In het vorige bestemmingsplan "Buitengebied 2000" was aan het perceel [locatie 3] de bestemming "Zomerhuis" toegekend.

Ingevolge artikel 18, eerste lid, van de planvoorschriften van dat plan zijn de gronden op de plankaart aangeduid met de bestemming "Zomerhuis" bestemd voor recreatiefverblijf in een vrijstaand zomerhuisje.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder a, is per bestemmingsvlak één zomerhuisje met een maximale oppervlakte van 70 m², een maximale hoogte van 4,5 meter en een maximale goothoogte van 3 meter toegestaan.

Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder b, zijn bijgebouwen met een hoogte van maximaal 3 meter en per zomerhuis een oppervlakte van maximaal 15 m² toegestaan.

32.4. In het plan is aan het perceel [locatie 3] de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning" toegekend.

Ingevolge artikel 15, lid 15.1, van de planregels, voor zover thans van belang, zijn de voor "Recreatie - Recreatiewoning" aangewezen gronden bestemd voor een recreatiefverblijf in een recreatiewoning.

Ingevolge lid 15.2.2 gelden voor het bouwen van recreatiewoningen de volgende bepalingen: a. per bestemmingsvlak mag niet meer dan één recreatiewoning worden gebouwd, b. bij vervangende nieuwbouw dient de recreatiewoning te worden gebouwd ter plaatse van de bestaande woning, c. de oppervlakte van de recreatiewoning mag niet meer dan 70 m² bedragen, d. de goothoogte mag niet meer dan 3 meter bedragen, e. de bouwhoogte mag niet meer dan 4,5 meter bedragen.

Ingevolge artikel 37, lid 37.1, onder 1, mag een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot, a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

Ingevolge ditzelfde lid onder 3, is het bepaalde onder 1 niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

32.5. De Afdeling begrijpt het betoog van [appellanten sub 2] aldus dat zowel de bestaande bebouwing als de met de besluiten van 22 augustus 2001 vergunde bebouwing als zodanig hadden moeten worden bestemd. Hieromtrent wordt als volgt overwogen.

Ten aanzien van de bestaande recreatiewoning overweegt de Afdeling dat het gebruik als recreatiewoning als zodanig is bestemd. Voor zover [appellanten sub 2] betogen dat een woonbestemming had moeten worden toegekend aan de recreatiewoning, is in de eerste plaats van belang dat de recreatiewoning ook in het vorige bestemmingsplan geen woonbestemming had. Het gebruik als zodanig was derhalve niet in overeenstemming met het toen geldende bestemmingsplan. Voorts is van betekenis dat de raad, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen onder 8, het beleid voert slechts een nieuwe woonbestemming toe te kennen indien het gebruik voor wonen onafgebroken heeft plaatsgevonden vanaf de peildatum 1 januari 1988. Zoals ook uit het deskundigenbericht blijkt, is de recreatiewoning niet onafgebroken gebruikt voor wonen. Daarbij komt dat dit beleid niet geldt voor recreatiewoningen, vanwege - zo volgt ook uit de plantoelichting - de behoefte aan recreatiewoningen in de gemeente. Door desondanks een woonbestemming toe te kennen aan de recreatiewoning van [appellanten sub 2], zou de raad in strijd handelen met zijn eigen beleid. [appellanten sub 2] hebben geen bijzondere omstandigheden aangevoerd waarin de raad aanleiding had hoeven te zien af te wijken van zijn beleid. De samenhang met het perceel [locatie 2] noch het feit dat in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming was toegekend, kwalificeren als dergelijke bijzondere

omstandigheden. Hierbij betreft de Afdeling dat de omstandigheid dat beide percelen eigendom zijn van [appellanten sub 2] niet een planologisch relevante omstandigheid is. Voorts kan de omstandigheid dat een woonbestemming voor het overige niet op overwegende bezwaren stuit uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, wat daar ook van zij, niet tot een andere conclusie leiden. Het betoog faalt in zoverre.

De Afdeling stelt voorts vast dat het gebruik van een deel van het perceel voor een paardenstal niet als zodanig is bestemd. Dit gebruik is reeds aangevangen voor de inwerkingtreding van het plan, zodat - gelet op artikel 37, lid 37.2, onder 1, van de planregels - dit gebruik mag worden voortgezet. Nu het gebruik echter ook in strijd is met de bestemming van het perceel in het vorige bestemmingsplan, terwijl door [appellanten sub 2] niet aannemelijk is gemaakt dat dit gebruik vanaf de relevante peildatum van 2 januari 1980 onafgebroken heeft plaatsgevonden, valt het gebruik niet onder het overgangsrecht. De raad heeft hierin derhalve geen aanleiding hoeven te zien het gebruik als zodanig te bestemmen. In hetgeen [appellanten sub 2] voor het overige hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de toegekende recreatiebestemming niet passend is en dat diensgevolge de paardenstal als zodanig had moeten worden bestemd. Het betoog faalt.

32.6. De oppervlakte van de recreatiewoning wijkt voorts af van de in de planregels maximaal toegestane oppervlakte en is derhalve niet toegestaan binnen de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning". Ook de paardenstal is niet in overeenstemming met de bouwregels van de bestemming "Recreatie - Recreatiewoning". Het overgangsrecht van artikel 37, lid 37.1, van de planregels is niet van toepassing, nu nimmer een bouwvergunning is verleend voor de recreatiewoning en de paardenstal. In dit verband overweegt de Afdeling dat, nu [appellanten sub 2] zich beroepen op het overgangsrecht, het op hun weg ligt aannemelijk te maken dat voor de recreatiewoning en de paardenstal bouwvergunningen zijn verleend en de bouwwerken niet in strijd zijn met het vorige bestemmingsplan. Overtuigend bewijs dienaangaande is door [appellanten sub 2] echter niet overgelegd. Uit de door hen overgelegde stukken kan weliswaar worden afgeleid dat het bevoegd gezag in het verleden ervan heeft afgezien handhavend op te treden, maar niet dat er bouwvergunningen zijn verleend. Immers ook andere redenen dan het verlenen van bouwvergunningen kunnen het bevoegd gezag aanleiding hebben gegeven af te zien van handhaving. Een andere conclusie kan ook niet worden afgeleid uit de door [appellanten sub 2] overgelegde uitspraak van de rechtbank Arnhem (thans: rechtbank Gelderland) van 15 maart 2000, nr. 97/3109, nu hieruit slechts blijkt dat een eerdere handavingsprocedure is gevolgd met betrekking tot bebouwing op het perceel [locatie 3]. Voor zover de uitspraak al betrekking heeft op dezelfde bebouwing als die thans onderwerp is van geschil, kan uit de uitspraak niet worden afgeleid dat hiervoor vergunningen zijn verleend. De rechtbank laat zich hier niet over uit. Ook de overige door [appellanten sub 2] overgelegde stukken en ingenomen standpunten, waaronder de beschikking op grond van de Wet waardering onroerende zaken en de registratie in de Basisregistraties Adressen en Gebouwen, vormen - voor zover al relevant - geen overtuigend bewijs dat voor de bouwwerken een vergunning is verleend. Aangezien niet aannemelijk is geworden dat voor de bouwwerken vergunning is verleend en dat zij in overeenstemming zijn met het vorige bestemmingsplan, daaronder begrepen het overgangsrecht, is het bouwovergangsrecht als bedoeld in artikel 37, lid 37.1, onder 1, van de planregels niet van toepassing. Dit betekent dat, nu de bouwwerken niet onder het overgangsrecht vallen en ook anderszins niet aannemelijk is gemaakt dat de bouwwerken als zodanig hadden moeten worden bestemd, de raad heeft kunnen afzien van het als zodanig bestemmen van de bouwwerken. Het betoog faalt.

32.7. De Afdeling stelt voorts vast dat de op 22 augustus 2001 verleende bouwvergunningen voor de bouw van een recreatiewoning van 100 m² en voor een paardenstal van 93 m² niet zijn overgenomen in het plan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, onder meer bij uitspraak van 5 november 2008, nr. 200707760/1, dienen legale bouwwerken in beginsel gelet op de rechtszekerheid, als zodanig te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van het bouwwerk, omdat het overgangsrecht bedoeld is als overbrugging van een tijdelijke situatie. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, kan het bestaande bouwwerk onder het overgangsrecht worden gebracht. De raad heeft overwogen dat nu de bouwvergunningen dateren van 22 augustus 2001 en de bouwvergunningen op naam zijn gesteld van [appellanten sub 2] in 2009, terwijl de vergunde bouwwerken nog steeds niet zijn gerealiseerd, het niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening de bouwwerken als zodanig te bestemmen. Te

meer nu, naar de raad stelt, de vergunningen zijn verleend met de uitdrukkelijke bedoeling dat de bouwwerken in de plaats zouden komen van de bestaande bebouwing en nog geen aanvang is gemaakt met de sloop van die bebouwing. Ter zitting heeft de raad ook verklaard dat als de bouwvergunningen niet zullen worden gebruikt, deze binnen de planperiode zullen worden ingetrokken. De Afdeling acht een en ander niet onredelijk en betreft hierbij dat ten tijde van de vaststelling van het plan [appellanten sub 2] ook geen concrete plannen hadden de bouwvergunningen te gebruiken. Nu de met de bouwvergunningen vergunde bouwwerken nog niet zijn gerealiseerd, is bovendien niet relevant dat - zoals vereist voor het onder het overgangsrecht brengen van legaal bestaande bebouwing - de vergunde bouwwerken niet binnen de planperiode zullen worden verwijderd. De raad heeft hierin dan ook geen beletsel hoeven zien de vergunde bouwwerken niet als zodanig te bestemmen, maar onder het overgangsrecht te laten vallen. Gelet op het voorgaande heeft de raad in dit geval in redelijkheid ervan af kunnen zien de vergunde bouwwerken als zodanig te bestemmen. Het betoog faalt.

33. In hetgeen [appellanten sub 2] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 28 mei 2013, voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor het perceel [locatie 2], is genomen in strijd met 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Eerste partiële herziening van 25 februari 2014

34. [appellanten sub 2] kunnen zich niet verenigen met het besluit tot vaststelling van de partiële herziening van het plan. Hiertoe voeren zij aan dat het plan ten onrechte niet ter inzage is gelegd. Volgens hen is geen sprake van een ondergeschikte wijziging.

34.1. Zoals hiervoor onder 19.2 is overwogen heeft de raad kunnen afzien van toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. Het beroep van [appellanten sub 2] geeft geen aanleiding voor een ander oordeel. Het betoog faalt.

35. [appellanten sub 2] voeren voorts aan dat de wijzigingsbevoegdheden in artikel 3, lid 3.7, onder 6 en 7 van de planregels ten onrechte niet de voorwaarde bevatten dat de belangen van eigenaren moeten worden meegewogen bij de eventuele toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Zij stellen daarnaast dat de wijzigingsbevoegdheden onvoldoende objectief zijn begrensd. Dit achten zij in strijd met de rechtszekerheid.

35.1. De raad betwist dat de wijzigingsbevoegdheden onvoldoende objectief zijn begrensd. De raad stelt dat de procedure tot vaststelling van een wijzigingsplan uitsluitend zal worden opgestart op verzoek van rechthebbenden van de betrokken percelen en dat hierbij steeds alle belangen worden meegewogen.

35.2. Zoals hiervoor onder 20.2 is overwogen dient mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6 van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Onder omstandigheden kan voldoende zijn dat duidelijk is welke bij het plan gelegde bestemming in welke andere bestemming kan worden gewijzigd.

35.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen bij uitspraak van 7 november 2012 (nr. [201105458/1/R4](#)) ziet artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro uitsluitend op toedeling van een wijzigingsbevoegdheid aan het college van burgemeester en wethouders. Het past niet in het stelsel van de Wro dat een bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid bevat waarbij het gebruik van die bevoegdheid door het college van burgemeester en wethouders afhankelijk wordt gesteld van voorafgaande instemming van de gerechtigde van de gronden. Voor zover [appellanten sub 2] derhalve betogen dat in de wijzigingsvoorwaarden een instemmingsvereiste van de rechthebbende had moeten worden opgenomen kan dit niet slagen. Als direct belanghebbenden bij de wijzigingsbevoegdheid zullen hun belangen wel anderszins worden betrokken in de besluitvorming.

Voorts geeft hetgeen is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de wijzigingsbevoegdheden onvoldoende objectief zijn begrensd. De Afdeling verwijst in dit verband naar hetgeen zij hiervoor heeft overwogen onder 20.4. Het betoog faalt.

36. Gelet op het voorgaande is het beroep van [appellanten sub 2] tegen de eerste partiële herziening van 25 februari 2014 ongegrond.

Tweede partiële herziening van 8 juli 2014

Ontvankelijkheid

37. Het beroep van [appellanten sub 2] is onder meer gericht tegen artikel 3, lid 3.7, onder 10, van de planregels. Ingevolge dit artikel, voor zover thans van belang, kan het college van burgemeester en wethouders, ten behoeve van de omschakeling van een grondgebonden veehouderij naar een intensieve veehouderij, binnen de bestemming "Agrarisch" een bouwvlak zonder de aanduiding 'intensieve veehouderij' wijzigen in een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij', mits het bouwvlak ligt ter plaatse van de aanduiding "reconstructiewetzone - landbouwontwikkelingsgebied", dan wel dat het bouwvlak ligt ter plaatse van de aanduiding "reconstructiewetzone - verwevingsgebied GV" of "reconstructiewetzone - verwevingsgebied V". Nu aan de percelen van [appellanten sub 2] niet één van voornoemde aanduidingen is toegekend, maar de aanduiding "reconstructiewetzone - extensiveringsgebied V", is de wijzigingsbevoegdheid derhalve niet van toepassing op hun perceel. De afstand tot de hier relevante plandelen, te weten de gronden waaraan op de verbeelding voornoemde aanduidingen zijn toegekend is bovendien ruim meer dan 100 meter. Mede gelet op de aard en omvang van de met de wijzigingsbevoegdheid mogelijk gemaakte ruimtelijke ontwikkeling is deze afstand naar het oordeel van de Afdeling te groot om in zoverre een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. Voorts hebben [appellanten sub 2] geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks dat de wijzigingsbevoegdheid niet van toepassing is op hun percelen en geldt voor gronden op geruime afstand van hun percelen, een objectief en persoonlijk belang van hen rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt.

De conclusie is dat [appellanten sub 2] geen belanghebbende zijn bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, voor zover dit betrekking heeft op de gronden waarvoor de in artikel 3, lid 3.7, onder 10, van de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid geldt, en dat zij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, geen beroep kunnen instellen. Het beroep van [appellanten sub 2] is derhalve in zoverre niet-ontvankelijk.

Inhoudelijk

38. [appellanten sub 2] kunnen zich niet verenigen met de vaststelling van de tweede partiële herziening van het plan. Hiertoe voeren zij in de eerste plaats aan dat het onzorgvuldig en in strijd met de rechtszekerheid is om een tweede partiële herziening vast te stellen terwijl het plan en de eerste partiële herziening nog niet onherroepelijk zijn.

38.1. Gelet op artikel 6:19 van de Awb staat het de raad vrij hangende beroep zijn besluit in te trekken, te wijzigen of te vervangen. Dat dit in dit geval onzorgvuldig is of in strijd met de rechtszekerheid hebben [appellanten sub 2] niet aannemelijk gemaakt. Het betoog faalt.

39. [appellanten sub 2] voeren voorts aan dat uit de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3, lid 3.7, onder 1 van de planregels ten onrechte niet blijkt dat hun belangen zullen worden meegewogen bij de vaststelling van een wijzigingsplan. Zij stellen daarnaast dat de wijzigingsbevoegdheid niet objectief is begrensd. Zij wijzen in dit verband in het bijzonder op de wijzigingsregel dat een wijzigingsplan niet mag worden vastgesteld indien het negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied heeft en op de wijzigingsregel inzake saldering. Zij achten eerstgenoemde wijzigingsregel in strijd met de Nbw 1998. Het plan leidt in zoverre ook tot een aantasting van de bestaande planologische mogelijkheden.

39.1. De raad stelt dat de salderingsregeling niet rechtsonzeker is gelet op de definitie in artikel 1 van de planregels en de plantoelichting. Voorts stelt de raad dat de wijzigingsbevoegdheden al met het besluit van 23 mei 2013 zijn onderbouwd.

39.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.7, onder 1, van de planregels, voor zover thans van belang, kan het college van burgemeester en wethouders een bouwvlak vergroten, de bestemming wijzigen in "Groen" en voorwaardelijke verplichtingen in de regels opnemen: b. tot maximaal 1,5 hectare ter plaatse van de aanduiding "reconstructiewetzone - extensiveringsgebied V", mits dit niet gaat om een bouwvlak waar intensieve veehouderij is toegestaan en met dien verstande dat:

- de vergroting noodzakelijk is in het kader van een doelmatige en/of duurzame bedrijfsvoering;
- er wordt gestreefd naar een compacte bouwvlakvorm, voor zover dat streven geen afbreuk doet aan een zorgvuldige landschappelijke inpassing;
- er sprake is van een zorgvuldige landschappelijke inpassing, al dan niet door het nemen van passende maatregelen;
- aannemelijk is gemaakt dat geen onacceptabele verkeersaantrekkende werking optreedt;
- geen significante aantasting plaatsvindt van ecologische waarden en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten;
- geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de milieusituatie;
- voor de vergroting van de oppervlakte van het bouwvlak saldo beschikbaar is binnen de component 'oppervlakte bouwvlak' van de salderingsregistratie.

39.3. Ingevolge artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998, is het verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten of, ten aanzien van handelingen als bedoeld in het zesde lid, van Onze Minister, in een beschermd natuurmonument handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument of die het beschermd natuurmonument ontsieren, dan wel in strijd met de bij een vergunning gestelde voorschriften of beperkingen handelingen te verrichten, te doen verrichten of te gedogen

Ingevolge artikel 19j, eerste lid, houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk voorschrift waarop het berust, zijn gesteld, rekening a. met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied, en b. met het op grond van artikel 19a of artikel 19b voor dat gebied vastgestelde beheerplan voor zover dat betrekking heeft op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid.

39.4. In de plantoelichting van de tweede partiële herziening is vermeld dat iedere ondernemer die een omgevingsvergunning aanvraagt voor het houden van meer vee dan hij op dit moment doet, die uitbreiding nu al moet toetsen aan de Nbw 1998. Volgens de plantoelichting zal de nieuwe wijzigingsregel in de praktijk geen extra onderzoeksverplichtingen betekenen. Verder is vermeld dat ondernemers nu ook vaak eerst een Natuurbeschermingswetvergunning aanvragen bij de provincie(s) om er zo zeker van te zijn dat hun plannen uitvoerbaar zijn in het kader van de Nbw 1998 en daarna pas de omgevingsvergunning aanvragen. Als dat nog niet is gedaan, is het wettelijk verplicht dat de gemeente aan de omgevingsvergunning voor milieu, ook de provinciale vergunning op grond van de Nbw 1998 aanhaakt. Welke route een ondernemer ook kiest (een gecombineerde vergunning of een separate Natuurbeschermingswetvergunning), hij zal een toetsing moeten laten uitvoeren in het kader van de benodigde vergunningen. De toetsing die moet worden uitgevoerd in het kader van de vergunning kan in de meeste gevallen ook worden gebruikt als onderbouwing voor het toepassen van de hiervoor genoemde wijzigingsbevoegdheden, aldus de plantoelichting.

39.5. Zoals hiervoor onder 35.3 is overwogen kan een wijzigingsbevoegdheid geen wijzigingsregel bevatten die inhoudt dat alvorens toepassing kan worden gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid instemming van de rechthebbende van de gronden is vereist. Dit betoog van [appellanten sub 2] faalt derhalve.

Zoals hiervoor onder 20.2 is overwogen dient mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden, in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6 van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. In hetgeen [appellanten sub 2] in dit verband hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de wijzigingsregel inzake de salderingsregistratie niet als een dergelijke objectieve norm kan worden beschouwd. De Afdeling verwijst naar hetgeen is overwogen onder 22.2 - 22.5 en is van oordeel dat nu in het salderingsregister is na te gaan of er voldoende saldo bestaat voor uitbreiding, niet valt in te zien dat de salderingsregistratie als een onzekere gebeurtenis moet worden aangemerkt. Ook de wijzigingsregel dat geen significante aantasting mag plaatsvinden van ecologische waarden en is aangetoond dat het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten, geeft de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre in strijd is met artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro. Deze wijzigingsregel bepaalt dat de gevolgen voor Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten in de afweging voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid moeten worden betrokken. Niet valt in te zien dat in zoverre de wijzigingsbevoegdheid niet onvoorwaardelijk is geformuleerd of dat deze afhankelijk is gesteld van een onzekere gebeurtenis. Het betoog faalt in zoverre.

Voor zover [appellanten sub 2] betogen dat de wijzigingsbevoegdheid in strijd is met artikel 19j van de Nbw 1998, wordt als volgt overwogen. De Afdeling begrijpt de plantoelichting, zoals hiervoor weergegeven onder 39.4, aldus dat niet is bedoeld de toets aan de Nbw 1998 eerst te laten plaatsvinden in het kader van de vaststelling van het wijzigingsplan, noch deze te vervangen door de vaststelling van het wijzigingsplan. De wijzigingsregel is niet in strijd met artikel 19j van de Nbw 1998. De Afdeling verwijst hiervoor naar haar uitspraak van 25 mei 2011, nr. 201004365/1/R2.

Voor zover de eis dat geen significante negatieve effecten mogen optreden ziet op beschermde natuurmonumenten, gaat deze verder dan de Nbw 1998 blijktens artikel 16 van de Nbw 1998 vereist. Hoewel het de raad op zichzelf vrij staat een dergelijk verdergaande eis te stellen met het oog op een goede ruimtelijke ordening, is deze eis in dit geval niet gemotiveerd en derhalve in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Het betoog slaagt in zoverre.

40. In hetgeen [appellanten sub 2] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 8 juli 2014, voor zover dat ziet op de vaststelling van artikel 3, lid 3.7, onder 1, van de planregels en de zinsnede 'en beschermde natuurmonumenten', is genomen in strijd met 3:46 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Proceskosten

41. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van [appellanten sub 1] te worden veroordeeld.

Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen ten aanzien van [appellanten sub 2] is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellante sub 1A] en [appellant sub 1B], niet-ontvankelijk :

- ten aanzien van de besluiten van de raad van de gemeente Barneveld van 28 mei 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012", van 8 juli 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012" en van 30 september 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Parapluherziening De Puurveense Molen", voor zover ingediend door [appellante sub 1A];

- ten aanzien van het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 28 mei 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012", voor zover ingediend door [appellant sub 1B] en voor zover het betreft het niet bestemmen van de gronden ter plaatse van de erfafscheiding en de opgaande beplanting op het perceel [locatie 1] te Kootwijkerbroek als "Groen";

II. verklaart de beroepen van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] niet-ontvankelijk ten aanzien van:

- het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 28 mei 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012", voor zover dit ziet op artikel 3, lid 3.7, onder 11, van de planregels;

- het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 8 juli 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012", voor zover dit ziet op artikel 3, lid 3.7, onder 10, van de planregels;

III. verklaart het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], tegen het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 28 mei 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" gedeeltelijk gegrond;

IV. verklaart het beroep van [appellante sub 1A en [appellant sub 1B] en het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], tegen het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 8 juli 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012" gedeeltelijk gegrond;

V. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 28 mei 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012", voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor het perceel [locatie 2] te Garderen;

VI. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 8 juli 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012", voor zover het betreft:

a. artikel 1, lid 1.89, van de planregels;

b. artikel 3, lid 3.7, onder 1, van de planregels en de zinsnede 'en beschermde natuurmonumenten';

VII. bepaalt dat artikel 1, lid 1.89, van de planregels van het bestemmingsplan "Tweede partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012" wordt vervangen door:

"1.89 salderingsregistratie

Een door burgemeester en wethouders bijgehouden administratie waarin wordt vastgelegd hoeveel agrarische bouwvlakken uit het bestemmingsplan zijn verwijderd en hoeveel er zijn toegevoegd sinds de vaststelling van dat plan op 28 mei 2013. In deze administratie wordt tevens de oppervlakte vastgelegd van de agrarische bouwvlakken die zijn verwijderd en de oppervlakte aan agrarisch bouwvlak dat is toegevoegd sinds 28 mei 2013. Het saldo van de salderingsregistratie bestaat daarmee uit twee componenten, te weten:

- de component 'aantal bouwvlakken'. Wanneer een agrarisch bouwvlak is verwijderd neemt de component 'aantal bouwvlakken' toe met 1. Wanneer er een nieuw agrarisch bouwvlak in het plan is toegevoegd, dan neemt het saldo af met 2;

- de component 'oppervlakte bouwvlak'. Wanneer er een agrarisch bouwvlak is verwijderd neemt de component 'oppervlakte bouwvlak' toe met de oppervlakte van het verwijderde bouwvlak. Wanneer er een agrarisch bouwvlak is vergroot door middel van een wijzigingsbevoegdheid, dan neemt het saldo af met de oppervlakte van de vergroting van het bouwvlak. Wanneer een nieuw agrarisch bouwvlak is toegevoegd neemt het saldo af met de oppervlakte van het nieuwe bouwvlak.";

VIII. bepaalt dat deze uitspraak wat betreft onderdeel VII in de plaats treedt van het besluit, voor zover vernietigd in onderdeel VI onder a;

IX. verklaart het beroep van [appellant sub 1B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 17 december 2013, waarbij zijn bezwaar tegen het besluit van 18 december 2012 ongegrond is verklaard, geheel ongegrond;

X. verklaart de beroepen van [appellante sub 1A] en [appellant sub 1B] en het beroep van [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B], tegen het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 25 februari 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012", geheel ongegrond;

XI. verklaart de beroepen van [appellante sub 1A] en [appellant sub 1B] en [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] tegen:

- het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 28 mei 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012";

- het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 8 juli 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2012";

en de beroepen van [appellante sub 1A] en [appellant sub 1B] tegen het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 30 september 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Parapluherziening De Puurveense Molen";

voor het overige ongegrond;

XII. veroordeelt de raad van de gemeente Barneveld tot vergoeding van bij [appellante sub 1A] en [appellant sub 1B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2695,00 (zegge: zesentwintighonderdvijfennegentig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

XIII. gelast dat de raad van de gemeente Barneveld aan [appellante sub 1A] en [appellant sub 1B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderd achttien euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

XIV. gelast dat de raad van de gemeente Barneveld aan [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

XV. draagt de raad van de gemeente Barneveld op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat dat het hiervoor vermelde onderdeel VII, wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en mr. R. Uylenburg en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.A. van Heusden, griffier.

w.g. parkins w.g. Van Heusden
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 16 september 2015

612-647.

Nr: 13-26

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr. 13-26;

overwegende dat het wenselijk is dat er een geactualiseerd bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het buitengebied;

dat daartoe is ontworpen het bestemmingsplan Buitengebied 2012 bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0203.1056-0003.GML met de bijbehorende bestanden;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke ontleend is aan de GBKN met de bestandsnaam 1056-GbknKad-20130214.dxf;

dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan een inspraakprocedure is gehouden en dat de resultaten daarvan zijn vermeld in de toelichting op het plan;

dat in de toelichting voorts verslag wordt gedaan van het overleg dat is gevoerd op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp van 5 oktober tot en met 15 november 2012 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat deze terinzagelegging is bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant van 4 oktober 2012, nr. 20324, Barneveld Vandaag van 4 oktober 2012 en op elektronische wijze;

dat over het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, 250 zienswijzen zijn ingediend. 2 zienswijzen zijn ingetrokken door de indiener. 4 zienswijzen zijn na het sluiten van de termijn ingediend. De samenvatting en beoordeling van de zienswijzen staan in de "Nota Zienswijzen bestemmingsplan buitengebied 2012" welke is bijgevoegd als bijlage 1 bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijzen hebben aangevoerd;

dat tijdens de planprocedure is gebleken dat er aanleiding bestaat om zowel naar aanleiding van de zienswijzen als ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen, welke zijn vermeld in de Staat van wijzigingen d.d. 21 mei 2013 die is bijgevoegd als bijlage 2 bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat in het bestemmingsplan een zone industrielawaai voor de mengvoederfabriek aan de Van Zuijlen van Nieveltlaan 75 is opgenomen en dat deze integraal onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan;

dat de raad op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen;

dat de omstandigheden zoals genoemd in artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening zich hier voordoen;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Wet geluidhinder;

met inachtneming van de zes aangenomen amendementen;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen (bijlage 1);
2. in te stemmen met de Staat van wijzigingen d.d. 21 mei 2013 van het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 2), **aangevuld met de zes aangenomen amendementen (zie bijlagen);**

3. het bestemmingsplan Buitengebied 2012 met planidentificatie NL.IMRO.0203.1056-0003 conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen;
4. de zone industrielawaai voor de mengvoederfabriek aan de Van Zuilen van Nieveltlaan 75 vast te stellen conform artikel 41 Wet geluidhinder en deze integraal onderdeel van het bestemmingsplan te laten uitmaken;
5. gelijktijdig een volledige verbeelding op papier vast te stellen;
6. voor het bestemmingsplan Buitengebied 2012 geen exploitatieplan ex artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 28 mei 2013.

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,

Nota Zienswijzen bestemmingsplan

Buitengebied 2012

1.	Indiener zienswijze G. van de Langemeen Ravenweg 6 3776 MP STROE	Zienswijze Datum ontvangst: 10-10-2012 Registratienummer: 548141 Datum dagtekening: 5-10-2012
a.	Zienswijze: Ravenweg 6: De indiener van de zienswijze geeft aan dat hij zijn inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied intrekt. De indiener stelt dit te doen op basis van het antwoord van het college van burgemeester en wethouders op deze inspraakreactie.	
a.	Gemeentelijke reactie: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
	Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

2.	Indiener zienswijze B.J. Hansma Zeumerseweg 5 3781 PB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 12-10-2012 Registratienummer: 548339 Datum dagtekening: 10-10-2012
a.	Zienswijze: Zeumerseweg 5: De indiener van de zienswijze stelt dat op deze locatie sinds 1994 een hoveniersbedrijf gevestigd is en dat zij hiervoor ook over de benodigde vergunningen beschikt. De indiener stelt dat dit punt niet is meegenomen bij de beantwoording van de inspraakreactie die voor dit perceel is ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“. De indiener wil het hoveniersbedrijf expliciet benoemd hebben in het bestemmingsplan.	
a.	Gemeentelijke reactie: De opmerking van de indiener dat bij de beantwoording van de inspraakreactie is verzuimd om in te gaan op het hoveniersbedrijf is juist. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ had het perceel de bestemming „Dagrecreatie“ met de aanduiding „recreatieplas“ en als nevenactiviteit „tuinatelier“. In het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ heeft het perceel de bestemming „Cultuur en ontspanning“ met de aanduiding „creativiteitscentrum“ gekregen. Binnen deze bestemming zijn hoveniersactiviteiten niet toegestaan.	
	In een melding op grond van het Besluit detailhandel en ambachtsbedrijven milieubeheer (nr. 700/2006) wordt beschreven dat per september 1993 sprake is van hoveniersactiviteiten op het perceel Zeumerseweg 5. Deze melding is echter geen aanleiding voor een aanpassing in het kader van de ruimtelijke ordening. Omdat uit bovengenoemde gegevens niet blijkt dat de activiteiten legaal tot stand zijn gekomen, wordt er geen positieve bestemming ten behoeve van de hoveniersactiviteiten toegekend. Om aanspraak te maken op deze positieve bestemming, dient de indiener zelf aan te tonen dat de hoveniersactiviteiten op legale wijze tot stand zijn gekomen.	
	Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het	

	ontwerpbestemmingsplan.	
3.	Indiener zienswijze Mevrouw Kok Stoutenburgerweg 46 Terschuur Adviseur J. Graaskamp Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 17-10-2012 Registratienummer: 548602 Datum dagtekening: 16-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Stoutenburgerweg 46: De indiener van de zienswijze geeft aan dat er voor dit adres een vergunning is verleend voor het houden van 150 kippen. Aangegeven wordt dat de eigenaar plannen heeft om het aantal kippen uit te breiden naar 400 tot 500. De indiener stelt dat er in dat geval sprake is van een bedrijfsmatige activiteit en vraagt de bestemming „wonen met agrarische nevenactiviteiten” toe te passen op deze locatie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan de locatie Stoutenburgerweg 46 de bestemming „Agrarisch gebied II” met een bouwvlak toegekend. Op 2 december 2010 is een aanvraag omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu ingediend (nr. 750/10), waarin staat aangegeven dat op het perceel Stoutenburgerweg 46 150 legkippen zullen worden gehouden. Deze revisievergunning is op 18 juni 2012 verleend. Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang van 5 NGE moeten hebben en maximaal 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals (milieu)vergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. In de zienswijze wordt ook niet onderbouwd dat de bestaande omvang van de agrarische activiteiten wel boven deze grens uitkomen. Daarom hebben wij in het ontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming „Wonen”. Deze bestemming komt derhalve overeen met het bestaand legale gebruik. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	
4.	Indiener zienswijze Mevrouw Hazeleger Velkemeensedijk 37/37A KOOTWIJKERBROEK Adviseur J. Graaskamp Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 17-10-2012 Registratienummer: 528601 Datum dagtekening: 16-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Velkemeensedijk 37 en 37A: De indiener van de zienswijze geeft aan de mogelijkheid voor het realiseren van een bedrijfswoning bij de manage te willen behouden. De indiener stelt dat dit in het verleden is toegezegd.	
b.	Daarnaast stelt de indiener dat er – op basis van een toezegging – sinds 1988 twee woningen aanwezig zijn. Ook wordt aangegeven dat voor beide woningen WOZ wordt betaald en dat er een aparte riolering is. De indiener stelt ervan uit te gaan dat op deze locatie twee woningen behouden blijven en er niet enkel één woning overblijft.	

c.	De indiener vraagt het bouwvlak te wijzigen zodat een bestaande stapmolen hier binnen komt te vallen. Hierbij wordt gesteld dat de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft. De indiener heeft een schets bijgevoegd waarop dit wordt toegelicht.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het vigerende bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ staat bij de bestemming „Dagrecreatie“ met de aanduiding „manege“ een dienstwoning toe. Op basis van deze bestemming is een bedrijfswoning op het genoemde perceel toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is voor het betreffende perceel geen bedrijfswoning meer toegestaan. Echter, omdat door deze wijziging een bestaand recht verloren gaat, zal in het vast te stellen bestemmingsplan de aanduiding „bedrijfswoning uitgesloten“ worden verwijderd waardoor een bedrijfswoning is toegestaan op het betreffende perceel.
b.	Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Agrarisch gebied I“ met bouwvlak toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Op 31 augustus 1987 is een vergunning verleend voor het verbouwen van

	een woning. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunning en uit de bij de vergunning behorende tekeningen waarop een tussen-deur zichtbaar is. Ook is slechts één hoofdtoegangsdeur vergund. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woning. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Op grond van de ons beschikbare informatie is feitelijk maar één bedrijfswoning aanwezig. Hierdoor heeft de indiener geen recht op een tweede bedrijfswoning. c. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de paardenhouderij, zoals stapmolens, zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. De aanwezige stapmolen is reeds in strijd met het geldende bestemmingsplan. Op basis van de voor ons beschikbare gegevens is voor de bouw van de stapmolen geen vergunning verleend. Bovendien is de voorgestelde wijziging van de indiener niet voldoende om de stapmolen binnen het bouwvlak te plaatsen. Deze wijziging wordt daarom niet meegenomen in het bestemmingsplan. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om de stapmolen binnen het bouwvlak te plaatsen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of zij de door haar gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De aanduiding „bedrijfswoning uitgesloten” wordt van de verbeelding verwijderd.

5.	Indiener zienswijze Mevrouw Veldhuizen Postweg 38 DE GLIND Adviseur J. Graaskamp Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 17-10-2012 Registratienummer: 548604 Datum dagtekening: 16-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Postweg 38: De indiener van de zienswijze vraagt aan deze locatie de bestemming „wonen met agrarische activiteiten” toe te kennen. Dit in tegenstelling tot het ontwerpbestemmingsplan waarin de locatie een woonbestemming heeft gekregen. De indiener stelt dat ter plaatse 20 schapen en enkele kippen worden gehouden en dat dit een bedrijfsmatige activiteit is. Ook wordt gesteld dat de eigenaresse van plan is om meer kippen te gaan houden, te weten 400 tot 500 stuks.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang van 5 NGE moeten hebben en maximaal 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals (milieu)vergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. In de zienswijze	

	wordt ook niet onderbouwd dat de bestaande omvang van de agrarische activiteiten wel boven deze grens uitkomen. Daarom hebben wij in het ontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming „Wonen“. Deze bestemming komt derhalve overeen met het bestaand legale gebruik. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

6.	Indiener zienswijze De heer De Boer Binnenveld 17 BARNEVELD Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 18-10-2012 Registratienummer: 548655 Datum dagtekening: 17-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Binnenveld 17: De indiener van de zienswijze stelt dat het bestemmingsvlak gewijzigd is ten opzichte van het nu vigerende bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak zou kleiner zijn geworden door er aan de westelijke zijde een deel vanaf te halen. De indiener is het hier niet mee eens en verzoekt het bestemmingsvlak conform de huidige situatie aan te passen.	
b.	De indiener vraagt voorts de aanduiding „kleine woning“ niet toe te passen op deze locatie. Dit omdat deze aanduiding tot gevolg heeft dat een woning met een maximale inhoud van 350 m³ is toegestaan, terwijl er momenteel een woning met een inhoud van 550 m³ staat. Hierbij wordt aangegeven dat deze grotere inhoud tot stand is gekomen op basis van de sloop van stallen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking van de indiener dat het bestemmingsvlak is gewijzigd is juist. Het vlak is zodanig gewijzigd dat de woning binnen het vlak is komen te liggen, zonder dat het bestemmingsvlak daarbij is verkleind. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieuoogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. In het bestemmingsplan zal de bouwvlakgrens – zoals deze in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ was getekend – gehandhaafd blijven, waarbij het bestemmingsvlak aan de zuidzijde van de woning wordt vergroot zodat de woning binnen het vlak wordt gesitueerd.	
b.	De woning op het perceel Binnenveld 17 heeft de bestemming „Wonen“ met de „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“. Volgens de regels mag de inhoud van een „kleine woning“ niet meer bedragen dan 350 m³. Op 31 juli 2006 is een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een woning en een garage/berging op het genoemde perceel. Burgemeester en wethouders hebben vrijstelling verleend voor het vergroten van de woninginhoud van de „kleine woning“ en voor het bouwen van een praktijk- en/of kantoorruimte. De oppervlakte van laatstgenoemde ruimte bedraagt maximaal 35 m². Door toepassing van een terugbouwberekening – waarbij onder het overgangsrecht gebrachte bebouwing is gesloopt – is de woninginhoud vergroot. Ondanks het feit dat de woning is vergroot, blijft de „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“ behouden. De genoemde aanduiding wordt alleen naar een woonbestemming omgezet indien een „kleine woning“ – door middel van sloop – een woninginhoud van 600 m³ of groter verworven heeft. De huidige vergunde woninginhoud van de „kleine woning“ op het perceel Binnenveld 17 is de norm voor het aantal kubieke meters woninginhoud. Dit onderdeel van deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het	

	ontwerpbestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot een gedeeltelijke wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Alleen het bestemmingsvlak wordt aangepast conform het verzoek van de indiener.

7.	Indiener zienswijze G. Pater Walhuisweg 35 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 18-10-2012 Registratienummer: 548659 Datum dagtekening: 17-10-2012

a.	<i>Zienswijze:</i> Walhuisweg 35: De indiener van de zienswijze heeft in het vigerende bestemmingsplan een perceel met de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten“. Naast het woongebruik biedt deze bestemming gebruiksmogelijkheden tot kleinschalige en hobbymatige agrarische activiteiten. Op het perceel vinden agrarische activiteiten plaats waarvoor geen vergunning- of meldingplicht geldt. Het curieuze in deze is dat de meeste percelen met de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten“ door het van toepassing zijnde gebruik niet onder de milieuvergunningplicht of meldingplicht vallen. Hierdoor wordt de oppervlakte aan agrarisch in gebruik zijnde bedrijfsgebouwen onder het overgangsrecht gebracht. De huidige standaardregelingen staan het bewust onder het overgangsrecht brengen van bekende overschrijdingen niet toe. In het verleden is het gebruik van garage/autohandel op het perceel beëindigd. Na deze beëindiging is een oppervlakte van 300 m ² aan veeschuren blijven staan, evenals een garage/berging van 60 m ² bij de woning. De bestemming „Wonen“ wordt door de indiener als zeer beperkend ervaren. Verzocht wordt om de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten“ of de aanduiding om een groter oppervlakte aan bijgebouwen toe te kennen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011“ is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten“ bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang van 5 NGE moeten hebben en maximaal 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals (milieu)vergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Daarom hebben wij in het ontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming „Wonen“. Binnen deze bestemming is het hobbymatig houden van vee toegestaan. De indiener merkt correct op dat op het genoemde perceel een groter oppervlakte aan bebouwing is toegestaan. In dit specifieke geval is er 390 m ² aan bijgebouwen aanwezig. Op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan zal de aanduiding „maximum oppervlakte (m ²)“ voor deze 390 m ² aan bijgebouwen worden opgenomen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de aanduiding „maximum oppervlakte (390 m ²)“ opgenomen.	

8.	Indiener zienswijze E. van Deelen Donkervoortterweg 3-1 3771 RR BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 18-10-2012 Registratienummer: 548654 Datum dagtekening: 17-10-2012

	Adviseur Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	
a.	Zienswijze: Donkervoorteweg 3 en 3-1: de indiener van de zienswijze stelt dat er onlangs een omgevingsvergunning fase 1 is verleend voor het uitbreiden van een pluimveestal. Verder wordt genoemd dat de omgevingsvergunning fase 2 op 29 augustus als ontwerp ter inzage is gelegd. De indiener van de zienswijze vraagt het bouwvlak aan te passen zodat deze in overeenstemming is met de verleende omgevingsvergunning. De indiener van de zienswijze heeft een schets bijgevoegd waarop dit is weergegeven.	
a.	Gemeentelijke reactie: Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is een vergunning verleend op 28 november 2012 en daarom wordt dit plan meegenomen in het bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt vergroot conform de vergunde situatie. Conclusie Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan conform de verleende vergunning.	

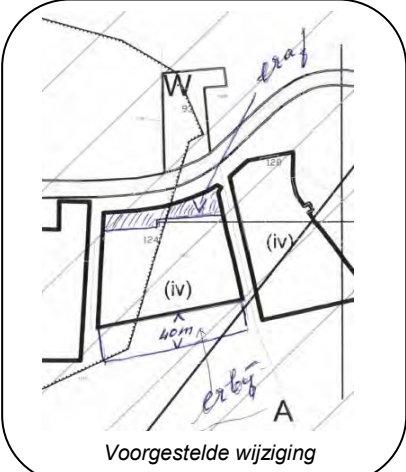
9.	Indiener zienswijze E.C. van Maanen Stoutenburgerweg 2 3784 VE TERSCHUUR Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 18-10-2012 Registratienummer: 548657 Datum dagtekening: 17-10-2012
a.	Zienswijze: Stoutenburgerweg 2: reclamant vraagt de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” te handhaven voor het perceel aan de Stoutenburgerweg 2 met de bestemming „wonen” dan wel de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen veilig te stellen middels de matrix „maximum oppervlakte (m²)”. Het aanstaande planologische kader in het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” wordt door reclamant als zeer drastisch beperkend voor de gebruiks- en vervangingsmogelijkheden ervaren. Reclamant heeft het perceel gekocht om naast het woongenoot nog enige agrarische activiteiten te kunnen ontplooien, zoals het houden van schapen en kippen, opslag van zijn maïsogst en met name in de winter stalling van 5 paarden. Bij de toekenning van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” is voor de omvang van deze activiteiten ten onrechte gerefereerd aan de milieuvergunning. Gesteld wordt dat ter plaatse agrarische activiteiten plaatsvinden waarvoor geen vergunning- of meldingsplicht geldt. Recent werd vergunning verleend voor het vervangend vernieuwen van bestaande gebouwen waarbij (deels) sprake is van agrarische activiteiten. Reclamant stelt dat de op deze locatie aanwezige agrarisch in gebruik zijnde bijgebouwen ten onrechte onder het overgangsrecht worden gebracht, aangezien de huidige standaardregelingen het bewust onder het overgangsrecht brengen van bekende overschrijdingen niet toestaan. Op basis van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” kan bestaande oppervlakte van agrarische bebouwing 1 op 1 worden vervangen. Bij toekomstige (vervangende) nieuwbouw dient sprake te zijn van vermindering van sloop, waarbij geldt dat de oppervlakte aan bijgebouwen met 50% gereduceerd dient te worden (artikel 20.4 onder 6). Reclamant is voornemens enige vernieuwing door te voeren maar zou, als gevolg van het beoogde saneringseffect, oppervlakte aan gebouwen moeten saneren en daarmee delen van de agrarische activiteit op het perceel moeten afstoten.	
a.	Gemeentelijke reactie: In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” heeft het perceel de bestemming „wonen met agrarische activiteiten”. In het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” heeft het perceel de bestemming „wonen”.	

	Op 1 juni 2010 is de „Nota van uitgangspunten Buitengebied Barneveld” vastgesteld. In deze nota is beleid opgenomen ten aanzien van „wonen” met de aanduiding „agrarische activiteiten”. Het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is aan dit beleid getoetst. Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een omvang van minimaal 5 NGE en maximaal 20 NGE moeten hebben. Volgens onze gegevens vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op deze locatie met een omvang van minimaal 5 NGE. Naar aanleiding van de zienswijze is op 23 januari 2013 een bezoek ter plaatse verricht. Hoewel niemand aanwezig was ten tijde van de controle, is geconstateerd dat op dat moment geen kleinschalige bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaatsvinden. Er zijn slechts vijf ganzen aangetroffen. Reclamant heeft daarnaast niet aannemelijk gemaakt dat op het perceel agrarische activiteiten met een omvang als ware het bedrijfsmatig plaatsvinden. Binnen de woonbestemming is het hobbymatig houden van schapen, kippen en paarden toegestaan. Het is terecht dat reclamant aangeeft dat in 2012 vergunning verleend is voor onder meer een vervangend gebouw ten behoeve van agrarische nevenactiviteiten op basis van artikel 19, lid 2, onder d van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”. Dit betekent niet dat de omvang van de agrarische activiteiten voldoende is voor het handhaven van de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit” ten opzichte van de bestemming „wonen met agrarische activiteiten” in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”. Ook hetgeen reclamant aangeeft is geen reden om aan te nemen dat er sprake van agrarische activiteiten in een omvang als ware het bedrijfsmatig plaats vindt. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming „Wonen”. Gelet op het vervallen van de bestemming wordt de oppervlakte boven de 80 m² aan bijgebouwen inderdaad onder het overgangsrecht gebracht. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

10.	Indiener zienswijze Stal Shakira D.C. Wolters-Visser Grote Hegweg 8 3774 RA KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 19-10-2012 Registratienummer: 548735 Datum dagtekening: 18-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Grote Hegweg 6 en 8: Reclamant stelt dat in de beantwoording van de inspraakreactie ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan nog geen rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State van 27 juni 2012.	
b.	Reclamant geeft aan dat in de gemeentelijke reactie ten aanzien van de inspraak van reclamant ten onrechte gesteld is dat binnen het bouwvlak een bedrijfswoning aanwezig is ten behoeve van de paardenhouderij. De indiener van de zienswijze geeft aan geen eigenaar te zijn van de aanwezige woning en daarover dan ook geen beschikkingsrecht te hebben. Verzocht wordt het gemeentelijke standpunt aan te passen en een bedrijfswoning ten behoeve van de paardenhouderij mogelijk te maken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij uitspraak van 27 juni 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het door reclamant ingestelde beroep tegen het besluit van 22 november 2011 gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd. Uit de uitspraak blijkt geenszins dat het standpunt dat een eigendomssplitsing van het bouwvlak planologisch niet relevant is, is afgewezen. De Raad van State heeft gesteld dat in het bestreden besluit op bezwaar ten onrechte niet heroverwogen is of herziening van het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” ten behoeve van de bouw van een bedrijfswoning ter plaatse van de Grote Hegweg 8 onwenselijk is. Voor de beoordeling hiervan wordt verwezen naar deze afzonderlijke procedure. Deze zienswijze is dan ook geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

b.	In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is deze locatie bestemd als „Agrarisch gebied I“ met een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf. In 2007 is vergunning verleend voor de bouw van een paardenstal. Hierbij is er een vrijstelling verleend (op grond van artikel 7 lid 3 sub 2 van de regels van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“) voor het vestigen van een bijzonder agrarisch bedrijf in de vorm van een paardenhouderij. In het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is de locatie daarom bestemd als „Agrarisch – paardenhouderij“. Ingevolge artikel 4.2.3, onder a, van het ontwerpbestemmingsplan mag het aantal bedrijfswoningen binnen dit bouwvlak niet meer bedragen dan één. Ondanks het feit dat het perceel kadastraal gesplitst is en reclamant niet de beschikking heeft over deze woning, verandert dit niets aan de planologische situatie. Binnen het bestemmingsvlak is niet meer dan één woning toegestaan. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om deze locatie te splitsen in een bestemmingsvlak „Agrarisch-Paardenhouderij“ voor het agrarisch bedrijf en de bestemming „Wonen“ voor het gebruik van de woning als burgerwoning past niet binnen het primaire karakter van dit bestemmingsplan, zijnde het juist bestemmen van de in juridisch opzicht bestaande situatie. Daar komt bij dat het afsplitsen van een bedrijfswoning als burgerwoning in dit geval leidt tot een behoefte voor het realiseren van een nieuwe bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf. Het beleid is erop gericht dat nieuwe woningen in het buitengebied in principe niet worden toegestaan. Een uitzondering hierop zijn de woningen die gerealiseerd worden op basis van het functieveranderingsbeleid. Daarvan is in dit geval echter geen sprake. In het nieuwe bestemmingsplan is een regeling opgenomen die het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning mogelijk maakt. Dit op basis van de landelijke regelgeving voor de zogenaamde „plattelandswoningen“. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

11.	Indiener zienswijze De heer Boon Barnseweg 124 3771 RP BARNEVELD Adviseur J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 19-10-2012 Registratienummer: 548733 Datum dagtekening: 18-10-2012
a.	Zienswijze: Barnseweg 124: reclamant stelt dat het ontwerpbestemmingsplan geen juiste weergave is van de bestaande situatie. Dit omdat juli 2008 een vergunning op grond van de Wet milieubeheer, nummer 6/2008, is afgegeven welke volgens de indiener van de reclamant tot gevolg heeft dat het bouwvlak voor het agrarische bedrijf gewijzigd moet worden zoals aangegeven in de inspraakreactie van 29 maart 2012. Reclamant wil aan de noordzijde van het bouwvlak een deel inleveren en aan de zuidzijde wil reclamant het bouwvlak uitbreiden met 40 meter. Er is een schets bijgevoegd om dit te illustreren. Gevraagd wordt de voorgestelde wijziging van het bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan zodat de stal voor de vleeskalveren kan worden gebouwd.	

	 <i>Voorgestelde wijziging</i> Gemeentelijke reactie: a. De indiener van de zienswijze verwijst voor de bestaande situatie naar een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer die zou zijn afgegeven in juli 2008 onder nummer 6/2008. Op 2 juli 2008 beschikte het college echter afwijzend op een aanvraag om een milieuvergunning voor het veranderen van de veehouderij aan de Barnseweg 124 te Barneveld. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek om het bouwperceel aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

12.	Indiener zienswijze G. van Omme Helweg 32 3794 MP DE GLIND Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 19-10-2012 Registratienummer: 548790 Datum dagtekening: 19-10-2012 Aanvulling zienswijze Datum ontvangst: 21-11-2012 Registratienummer: 552145 Datum dagtekening: 20-11-2012
a.	Zienswijze: Helweg 32: reclamant stelt dat naast de bekende inwoning sprake is van een kleine woning op het perceel Helweg 32. Het gebouw ten noordwesten van de hoofd woning is al sinds 1981 onafgebroken in gebruik als woning. Indertijd is deze woning in overleg met de gemeente als zodanig in gebruik genomen en sindsdien onafgebroken in woongebied gebleven. Gevraagd wordt deze positief te bestemmen als kleine woning in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Reclamant verwijst in zijn zienswijze naar zijn verzoek van 20 april 2012 om aan de kleine woning een permanente status toe te kennen en zijn inspraakreactie van 25 april 2012. Hierin is een overzicht opgenomen van de gebruikers van de kleine woning. Reclamant geeft aan dat aan de huurders altijd de voorwaarde is gesteld dat zij zich op het adres Helweg 32 inschreven in de basisadministratie van de gemeente. Dit overzicht van	

a.	gebruikers komt volgens reclamant overeen met de gemeentelijke basisadministratie en indien wenselijk kan dit middels een administratie aangetoond worden. Reclamant heeft zijn verzoek per brief van 20 november 2012, ontvangen op 21 november 2012, aangevuld met verklaringen, foto's, postwikkels, bankafschriften en andere geadresseerde correspondentie. Van enkele gebruikers ontbreken de verklaringen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Woning“ toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Om aan te tonen dat de noodwoning op het perceel al vanaf 1988 aanwezig is en onafgebroken bewoond is geweest, heeft reclamant een overzicht overlegd van gebruikers van de noodwoning in de periode februari 1981 tot en met heden. Ter onderbouwing van de bewoning heeft reclamant van enkele gebruikers aanvullende gegevens overlegd. Deze gegevens zijn echter te summier om te bewijzen dat toen sprake was van bewoning van de noodwoning. Het merendeel van de verklaringen wordt niet ondersteund door objectieve bewijsmiddelen en de foto's geven geen uitsluitsel over de vraag waar en wanneer ze zijn genomen. Het overzicht van gebruikers van reclamant correspondeert niet met de inschrijvingen in de Gemeentelijke Basisadministratie op het adres Helweg 32. Met het overzicht van gebruikers en de aanvullende gegevens is de bewoning van het specifieke object daarnaast niet aangetoond. Reclamant stelt immers dat op het perceel Helweg 32 sprake is van meerdere woningen, maar uit de gegevens van de gebruikers blijkt niet dat het gaat om de bewoning van de specifieke noodwoning door de specifieke gebruiker. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

13.	Indiener zienswijze De heer Thijsen Laageinderweg 73 3774 TC KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 22-10-2012 Registratienummer: 548830 Datum dagtekening: 19-10-2012

	Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	
a.	<i>Zienswijze:</i> Laageinderweg 73: In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” heeft dit perceel een bouwperceel binnen het „Agrarisch gebied I”. De wijze van bestemmen van het perceel in het ontwerpbestemmingsplan is in tegenstelling tot de publicatie nauwelijks behoudend te noemen, aangezien deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming „wonen” heeft gekregen. Reclamant vraagt de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” op te nemen dan wel de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen veilig te stellen middels de matrix „maximum oppervlakte (m²)”. Het aanstaande planologische kader in het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” wordt door reclamant als zeer drastisch beperkend voor de gebruiks- en vervangingsmogelijkheden ervaren. Gesteld wordt dat ter plaatste nog agrarische activiteiten plaatsvinden, te weten het houden van 7 paarden en pony’s, de opslag van hooi en het stallen van agrarische machines zoals een tractor. Op basis van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” kan bestaande oppervlakte van agrarische bebouwing 1 op 1 worden vervangen. Bij toekomstige (vervangende) nieuwbouw dient sprake te zijn van vermindering van sloop, waarbij geldt dat de oppervlakte aan bijgebouwen met 50% gereduceerd dient te worden (artikel 20.4 onder 6).	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” heeft het perceel een agrarisch bouwperceel binnen de bestemming „Agrarisch gebied I”. In het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is het perceel bestemd voor „wonen”. Op 1 juni 2010 is de „Nota van uitgangspunten Buitengebied Barneveld” vastgesteld. In deze nota is beleid opgenomen ten aanzien van „wonen” met de aanduiding „agrarische activiteiten”. Het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is aan dit beleid getoetst. Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE en een maximale van 20 NGE. Volgens de gegevens vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. De milieuvergunning is in 2006 volledig ingetrokken. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming „Wonen”. Binnen deze bestemming is het hobbymatig houden van vee toegestaan. De reactie van de reclamant leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Gelet op het vervallen van de bedrijfsmatige agrarische activiteiten wordt de oppervlakte boven de 80 m² aan bijgebouwen onder het overgangsrecht gebracht. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

14.	Indiener zienswijze R. Hooijer Tolnegenweg 30 3776 PW STROE Adviseur Bylaer advies- en tekenburo A.H. Kleijer Tolboomweg 16 3784 XC TERSCHUUR	Zienswijze Datum ontvangst: 23-10-2012 Registratienummer: 548918 Datum dagtekening: 22-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Tolnegenweg 30: De indiener van de zienswijze stelt dat ter plaatse een camping met 15 staanplaatsen mogelijk is op basis van een milieuvergunning van 27 april 1977. Aangegeven wordt dat deze camping momenteel niet in gebruik is, maar dat het voornemen bestaat de	

	camping weer in gebruik te nemen.
b.	Tevens bestaat het voornemen om nog 25 staanplaatsen te realiseren binnen de bestemmingen „Agrarisch gebied II“ en „Bos“ op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“. Gesteld wordt dat hierdoor een rendabele camping gerealiseerd kan worden. Ook wordt gesteld dat de locatie niet valt onder het groei- en krimpbeleid en dat het op basis van het re-constructieplan Gelderse Vallei/Utrecht Oost aangewezen is voor inplaatsing vanuit de Veluwe en dat de Structuurvisie Buitengebied Barneveld het gebied typeert als overgangszone landschap, landbouw en recreatie. Gevraagd wordt voor de locatie de bestemming „recreatie“ op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingplan „Buitengebied 2000“ is aan dit perceel de bestemming „wonen met agrarische activiteiten“ toegekend. Deze bestemming is in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012“ ongewijzigd vanwege een omvang van de agrarische activiteiten van meer dan 5 NGE maar minder dan 20 NGE. Reclamant verwijst naar een milieuv vergunning van 27 april 1977. Deze vergunning is echter deels ingetrokken op 4 juli 2007. Hoewel in het verleden ontheffing verleend is voor een kleinschalig kampeerterrein, is meerdere malen aan reclamant medegedeeld dat reclamant hiervoor niet meer in aanmerking komt, aangezien geen sprake meer is van een reëel agrarisch bedrijf. Reclamant viel onder een „afbouwregeling“ voor niet-agrariers op grond waarvan op 7 januari 1997 ontheffing verleend is voor een kleinschalig kampeerterrein tot en met het 2001. In afwachting van een uitspraak van de Raad van State is deze ontheffing eenmalig verlengd tot 1 november 2002. Hierna is de ontheffing niet meer verlengd en reclamant heeft het kleinschalig kampeerterrein dan ook moeten beëindigen per 1 november 2002. Binnen de bestemming „wonen“ met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit“ is geen mogelijkheid voor een kleinschalig kampeerterrein.
b.	Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie en niet zoals reclamant verzoekt het bestemmen van de toekomstige situaties. Zoals per brief 22 maart 2005, verzonden op 29 maart 2005, aan reclamant is medegedeeld is het college niet bereid medewerking te verlenen voor het wijzigen van de bestemming van het perceel in „verblijfsrecreatie“. Er is geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden die een andere standpunt met zich mee zou brengen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

15.	Indiener zienswijze De heer A. van der Sluijs Generaal Spoorlaan 621 2285 TG Rijswijk	Zienswijze Datum ontvangst: 23-10-2012 Registratienummer: 548909 Datum dagtekening: 18-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> De Laak 50: de indiener van de zienswijze vraagt om op deze locatie de planologische mogelijkheid op te nemen om drie stacaravans te plaatsen en tevens één recreatiewoning te realiseren. Gesteld wordt dat dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De indiener van de zienswijze voert hierbij de volgende argumenten aan: - er bestaat geen principieel bezwaar tegen wonen in de bestemming natuur; - er is geen strijdigheid met de Uitgangspuntennota Buitengebied; - er worden geen belangen van derden geschaad; - er is geen significante negatieve invloed op het Natura 2000-gebied en de aanwezige landschapswaarden; - de directe omgeving is zeer dicht “bestemd” met recreatiewoningen; - de ruimtelijke kwaliteit van de openbare ruimte wordt niet geschaad; - er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de milieusituatie; - de recreatiewoning is uitsluitend bestemd voor privé (familiaal) gebruik. Aan de hand van uitsnede van de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan wordt door de indiener van de zienswijze een en ander toegelicht.	

a.	Gemeentelijke reactie: Voorals gezien de in het verleden verleende kampeervergunningen is besloten om vier, reeds lang aanwezige, stacaravans op het perceel positief te bestemmen. Het verzoek om één van deze vier stacaravans te vervangen door een recreatiewoning past echter niet binnen het primaire karakter van dit bestemmingsplan, zijnde het juist bestemmen van de in planologisch-juridisch opzicht bestaande situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. De gewenste aanpassing is een dusdanige afwijking van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Voorts wordt opgemerkt dat indiener separaat van deze zienswijze hetzelfde verzoek heeft gedaan tot herziening van het bestemmingsplan voor dit perceel. Op 18 december 2012 hebben wij reeds besloten om dat verzoek af te wijzen. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

16.	Indiener zienswijze De heer T. Heintjes Zeumerseweg 67 3781 PB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 23-10-2012 Registratienummer: 548914 Datum dagtekening: 21-10-2012
a.	Zienswijze: Zeumerseweg 67: De indiener van de zienswijze vraagt om een vergroting van het bestemmingsvlak „Wonen” aan de noordzijde. Omdat zijn oostgevel geheel uit glas bestaat wil hij bijgebouwen liever ten noorden dan ten oosten van zijn woning plaatsen. In onderstaande schets wordt dit door de indiener van de zienswijze nader toegelicht. 	
b.	Gesteld wordt dat blijkens de verbeelding bij het ontwerp een deel van de grond ten zuiden van de woning ten onrechte de bestemming „Bos” [bedoeld is „Natuur”] heeft gekregen, daar waar dit in het vigerende bestemmingsplan nog de bestemming „Wonen” heeft. Gevraagd wordt deze grond de bestemming „Wonen” te geven.   Buitengebied 2000 Ontwerp Buitengebied 2012	
c.	De indiener vraagt om in de ontwerptekening zijn huisnummer te wijzigen van 69a naar 67.	
a.	Gemeentelijke reactie: Aan het perceel Zeumerseweg 63, ten noorden van het onderhavige perceel, is onder meer de aanduiding „sb-60”, met maximale milieucategorie 3.2, toegekend. Volgens de VNG-brochure „Bedrijven en milieuzonering” is in de minimumrichtafstand tot hindergevoelige be-	

	stemmingen, zoals "Wonen", 100 meter. In de reeds bestaande planologische-juridische situatie is die afstand al kleiner en bij een honorering van het verzoek om het bouwvlak aan de noordzijde van het onderhavige perceel te vergroten zal deze afstand nog kleiner worden. Inwilliging van dit verzoek is daarom geen optie.
b.	Er is inderdaad geen aanleiding om het bedoelde gedeelte, kadastraal bekend als gemeente Voorthuizen, sectie G, nr. 5085, niet opnieuw te bestemmen tot „Wonen”. De verbeelding wordt dan ook op dit punt aangepast.
c.	Inmiddels is de ondergrond voor de verbeelding op dit perceel qua huisnummer gewijzigd conform de wens van indiener. Huisnummers hebben overigens geen planologisch-juridische betekenis en zijn alleen ten behoeve van de vindbaarheid van percelen op de verbeelding weergegeven.
	<i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het perceel kadastraal bekend als gemeente Voorthuizen, sectie G, nr. 5085 krijgt op de verbeelding de bestemming „Wonen”.

17.	Indiener zienswijze Makelaardij Van het Schut J.C. van het Schut Meeuwenveenseweg 11 3781 NT VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 23-10-12 Registratienummer: 548931 Datum dagtekening: 23-10-12
a.	<i>Zienswijze:</i> Meeuwenveenseweg 11 (VHZ02E1030): De indiener van de zienswijze verzoekt om dit perceel met een agrarische bestemming dat grenst aan Camping Het Hunnenbos een bestemming verblijfsrecreatie te geven zodat het bij de camping kan worden betrokken. Dit in verband met de beëindiging van het agrarische bedrijf.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit is dezelfde vraag die als inspraakreactie is ingediend. Er is geen relevante nieuwe informatie verstrekt. De strekking van het hieronder geformuleerde antwoord is daarom hetzelfde als het antwoord dat op de inspraakreactie is gegeven: Bij brief van 16 juni 2009 heeft de indiener van de zienswijze gevraagd om het betreffende perceel ten zuiden van Camping Het Hunnenbos om te zetten in een bestemming ten behoeve van verblijfsrecreatie. Bij brief van 20 augustus 2009 heeft de indiener van de zienswijze een negatief ambtelijk antwoord ontvangen. Het plan past niet binnen het gemeentelijk beleid. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om wijziging van een agrarische bestemming in de bestemming verblijfsrecreatie wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. Als de indiener van de zienswijze een principebesluit van het college of een raadsbesluit wenst dan kan hij hiervoor een verzoek indienen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. Gezien het eerdere negatieve ambtelijke advies is de kans groot dat ook de raad negatief besluit. De leges voor de behandeling van het verzoek en de eventuele onderzoekskosten is de indiener van de zienswijze dan kwijt. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

18.	Indiener zienswijze De heer Van Beek Kapweg 12 en 12A Kootwijkerbroek Adviseur J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 23-10-12 Registratienummer: 549000 Datum dagtekening: 22-10-12
a.	Zienswijze: Kapweg 12 en 12A: De indiener van de zienswijze vraagt om een vergroting van het bouwvlak voor een niet-agrarisch bedrijf. De eigenaar wil een grotere opslag en een werkplaats kunnen bouwen. In een schets is de voorgestelde vergroting van het bouwvlak weergegeven.	
a.	Gemeentelijke reactie: Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bestemmingsvlak te vergroten en/of te vervormen ten behoeve van een toekomstige bedrijfsuitbreiding wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Ook willen wij wijzen op het gemeentelijke beleid waarin de uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf slechts onder strikte voorwaarden en met toepassing van een sloopregeling mogelijk wordt gemaakt. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

19.	Indiener zienswijze De heer H van Dijk Dronkelaarseweg 12 TERSCHUUR Adviseur J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 23-10-12 Registratienummer: 549002 Datum dagtekening: 22-10-12
a.	Zienswijze: Dronkelaarseweg 12: De indiener van de zienswijze vraagt om een wijziging van het agrarische bouwperceel. De oppervlakte wordt niet vergroot. In totaal 1250 m2 wordt verschoven ten behoeve van het verplaatsen van een overkappen van een voeropslag, het verplaatsen van een werktuigenberging waarin ook gelast wordt en het plaatsen van zonnepanelen.	
a.	Gemeentelijke reactie: Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om de vorm van het bouwvlak te wijzigen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied.	

	Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

20.	Indiener zienswijze Mevrouw Bos Binnenveld 12 BARNEVELD Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 24-10-12 Registratienummer: 549006 Datum dagtekening: 23-10-12
a.	Zienswijze: Binnenveld 12: De indiener van de zienswijze constateert dat in het ontwerpplan het perceel Binnenveld 12 de bestemming “wonen” met de aanduiding “kleine woning, (sba-19)” heeft gekregen. Dit moet volgens haar de aanduiding “agrarische nevenactiviteit (sw-4)” omdat zij in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 de bestemming “Wonen met agrarische activiteiten” had.	
a.	Gemeentelijke reactie: De constatering van de indiener van de zienswijze is juist. Op het perceel is nog een beperkte milieuvergunning aanwezig. In het bestemmingsplan is de aanduiding “kleine woning (sba-19)” omgezet in de aanduiding “agrarische nevenactiviteiten (sw-4)” Conclusie Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De aanduiding “kleine woning (sba-19)” is omgezet in de aanduiding “agrarische nevenactiviteiten (sw-4)”.	

21.	Indiener zienswijze Mevrouw I. Visser-Rooimans Hunnenweg 11 Voorthuizen Adviseur Architectenbureau J. van Norden B.N.A. J. van Norden Vincent van Goghstraat 36 3781 XN Voorthuizen	Zienswijze Datum ontvangst: 24-10-12 Registratienummer: 549001 Datum dagtekening: -----
a.	Zienswijze: Hunnenweg 9 (VHZ02E0537): onder het huidige bestemmingsplan rust er op een gedeelte van dit perceel een woonbestemming, die in het ontwerp is komen te vervallen. Indiener geeft aan dat zij in 2000 een bouwvergunning heeft ontvangen voor de oprichting van een landhuis met een garage, met als voorwaarde dat de toen aanwezige woning met schuren gesloopt zouden worden. Deze sloop heeft plaatsgevonden, maar de bouwvergunning is niet gerealiseerd. In 2009 is de bouwvergunning ingetrokken en indiener veronderstelde dat de woonbestemming aldaar gehandhaafd zou blijven. Het bouwplan uit 2000 zal alsnog gerealiseerd worden. Het omzetten van woonbestemming naar agrarisch is onaanvaardbaar, vooral omdat het perceel destijds voor veel geld gekocht is.	
b.	Hunnenweg 11: achter de woning staat een showroom, die voor 2000 met een bouwvergunning gebouwd is conform de toenmalige bestemming “hondenkennel”. Het gebruik van het gebouw als showroom is het meest passend gebruik. Sinds het huidige bestemmingsplan geldt ter plaatse een agrarische bestemming waarbinnen dit gebruik niet past. Indiener wil voorkomen dat deze bestemming in het nieuwe bestemmingsplan op dit perceel blijft rusten, zodat na eventuele sloop rechten tot herbouw resterend.	

c.	Hunnenweg 13 en 13a: indiener veronderstelde door de ingewikkelde plankaartaanduidingen dat volgens het huidige bestemmingsplan op dit perceel een agrarische bedrijfswoning en een kleine woning was toegestaan. Er bleek alleen een kleine woning toegestaan te zijn. Blijkens de verbeelding bij het ontwerp blijft ter plaatse een kleine woning mogelijk, terwijl het huidige aanwezige pand veel groter is. Indiener stelt voor om in het nieuwe bestemmingsplan een woning en een kleine woning toe te kennen. In ruil daarvoor zullen de nu aanwezige woningen en twee recreatieverblijven daarachter gesloopt worden.
d.	Hunnenweg 22: de beoogde bestemming “intensieve veehouderij” is niet gewenst. Het betreft een voormalig agrarisch bedrijf met mogelijk nog niet verkochte mestrechten. Indiener wil dat er de bestemming “Sport” komt te rusten die past bij het golfcenter waaraan het perceel afgestaan zal worden ten behoeve van een gewenste uitbreiding met 18 holes.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Na intrekking van de bouwvergunning is per abuis aangenomen dat de eigenaar hier geen gebruik meer van wilde maken en daarom is de woonbestemming niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het huidige bestemmingsvlak op dit perceel volgens de plankaart bij het vigerende bestemmingsplan zal dan ook alsnog opgenomen worden op de verbeelding. Het nieuwe bestemmingsplan maakt binnen de bestemming „Wonen” bij recht de bouw van een woning mogelijk met een maximale inhoud van 600 m³ en een maximum oppervlakte aan bijgebouwen van 80 m². In artikel 31.3 van het vast te stellen bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor situaties waarin sprake is van bestaande grotere inhouds- en/of oppervlakte maten. Van bestaande afwijkende (grotere) maten is in dit geval echter geen sprake omdat er feitelijk geen woning en/of bijgebouwen staan. De regeling voor bestaande maten kan dan ook niet worden toegepast. In artikel 37.1 is het bouwovergangsrecht omschreven. Dit overgangsrecht ziet o.a. op vergunde maar nog niet gerealiseerde gebouwen. Ook daarvan is in dit geval geen sprake omdat de relevante vergunning in 2009 is ingetrokken. Echter, ten tijde van het verlenen van de (nu ingetrokken) vergunning zijn er afspraken gemaakt met de initiatiefnemer voor het vergroten van de inhoud van de woning en het vergroten van de oppervlakte aan bijgebouwen. Een belangrijk aspect van die afspraken was het slopen van bestaande opstallen. De uitkomst van deze afspraken was de bouw van een woning met een inhoud van 750 m³ op en een vergunde oppervlakte aan bijgebouwen van 116 m². De overeengekomen sloop heeft ook plaatsgevonden, de bouw van de woning en het bijgebouw echter niet. Wij stellen daarom voor in het vast te stellen bestemmingsplan de bouw van een woning met een maximale inhoud van 750 m³ mogelijk te maken. Wat betreft de bijgebouwen is destijds 116 m² vergund met een inhoud van 177 m³. Op basis van de destijds geldende regeling en de gesloopte oppervlakte aan gebouwen was een bijgebouw met een maximum inhoud van 200 m³ toegestaan. Wij stellen voor dit maximum aan te houden en niet de (kleinere) vergunde oppervlakte. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt gewerkt met een oppervlaktemaat voor bijgebouwen en geen inhoudsmaat. Uitgaande van een gemiddelde bouwhoogte van 4,5 meter en een bij recht toegestane oppervlakte van 80 m² betekent dit dat in het totaal 120 m² aan bijgebouwen wordt toegestaan. De maximum inhoudsmaat van de woning en de maximum oppervlakte aan bijgebouwen wordt middels een aanduiding weergegeven op de verbeelding. Verschuiving van een bouwvlak is niet zomaar mogelijk. De gewenste verschuiving van het bestemmingsvlak „Wonen” op het perceel Hunnenweg 9 is in het bijzonder getoetst aan de aspecten „milieu” (ondermeer vanwege het naastgelegen agrarische bedrijf) en „stedebouw”. De toetsing aan beide aspecten levert geen belemmering op voor de verschuiving, waardoor dit bestemmingsvlak 20 m richting de Hunnenweg wordt verschoven. Dit is in overeenstemming met het advies van de dorpsbouwmeester.
b.	Onder het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 gold ter plaatse de bestemming “bijzondere agrarische bedrijven, categorie hondenfokkerij”. Omdat ten tijde van het opstellen van het vigerende bestemmingsplan dit gebruik beëindigd was, is aan het gedeelte aan de voorzijde van dit perceel een woonbestemming toegekend en aan de rest, onder andere waar het bedoelde gebouw staat, een agrarische bestemming zonder bouwperceel. Het bedoelde gebouw valt momenteel dus thans onder het bouwovergangsrecht. Het betreffende gebouw heeft een oppervlakte van ongeveer 640 m² en is in 1987 vergund voor de toenmalige bedrijfsfunctie van dit perceel. Omdat binnen het bestemmingsvlak „Wo-

	nen" op hetzelfde perceel de maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen tevens al aanwezig is, is het in het licht van rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld ABRvS 25 juni 2008, zaaknr. 200703818/1) redelijk om dit gebouw nogmaals onder het bouwovergangsrecht te brengen, zoals thans gebeurt.
c.	Anders dan indiener stelt, blijkt uit de plankaart bij het huidige bestemmingsplan dat de vigerende bestemming "Wonen met agrarische activiteiten" is, waar geen "normale" woning (door de aanduiding -w), maar wel een kleine woning (door de aanduiding WK1) is toegestaan. De verbeelding bij het ontwerp brengt geen verandering in de toegestane soort en het aantal woningen. Omdat er anderszins ook geen sprake is van een bestaand recht op twee woningen, wordt het verzoek tot het bestemmen van twee woningen niet gehonoreerd. Volgens artikel 19, lid 2 onderdeel e, in samenhang gelezen met de artikelen 16, lid 2, onderdeel a, en 5 van de voorschriften bij het vigerende bestemmingsplan geldt specifiek voor bestemde "kleine woningen" dat een op de datum van de terinzagelegging van het ontwerp van dat plan aanwezige grotere bestaande inhoud dan voorgeschreven als legaal wordt aangemerkt, ook al zijn zij destijds niet legaal tot stand gekomen. Vervolgens is in artikel 31.3, in samenhang met artikel 1.15, van de planregels geregeld, dat een op de dag van de terinzagelegging van het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan bestaande en legaal aanwezige inhoud van een gebouw die groter is dan voorgeschreven, als legaal wordt aangemerkt. Er wordt dus, anders dan indiener suggereert, wel rekening gehouden met een eventuele grotere bestaande inhoud van een bestaande kleine woning.
d.	De bestemming "intensieve veehouderij", die volgens het ontwerp aan het perceel is toegekend, is het gevolg van het feit dat er nog steeds agrarische milieurechten gelden, die in planologisch opzicht gerespecteerd dienen te worden. Het voorstel om deze rechten te ruilen voor de bestemming "Sport" kan in het kader van het nieuwe bestemmingsplan niet behandeld worden. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is namelijk primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om deze bestemming te wijzigen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de rechthebbende(n) een eventuele partiële bestemmingsplanherziening voor het (de) daarbij betrokken perceel(en) dien(t)(en) aan te vragen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De verbeelding wordt dusdanig aangepast dat op het perceel Hunnenweg 9 (VHZ02E0537) een bestemmingsvlak "Wonen" wordt aangebracht. Ten opzichte van de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan, wordt dit vlak in oostelijke richting verschoven.

22.	Indiener zienswijze De heer H. van den Top Krumselaarseweg 18 Barneveld Adviseur Bylaer advies- en tekenburo Tolboomweg 16 3784 XC TERSCHUUR	Zienswijze Datum ontvangst: 24-10-2012 Registratienummer: 549004 Datum dagtekening: 23-10-2012 Aanvulling op zienswijze Datum ontvangst: 26-10-2012 Registratienummer: 549166 Datum dagtekening: 25-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Krumselaarseweg 20: De indiener van de zienswijze verzoekt om gebruik te maken van de vrijstellingsbevoegdheid (voor het vergroten van een kleine woning) in het kader van het overgangsrecht en de woning aan de Krumselaarseweg 20 als volwaardige tweede (bedrijfs)woning te bestemmen. Hierbij wordt gesteld dat: • in het vigerende bestemmingsplan de woning met het adres Krumselaarseweg 20 is	

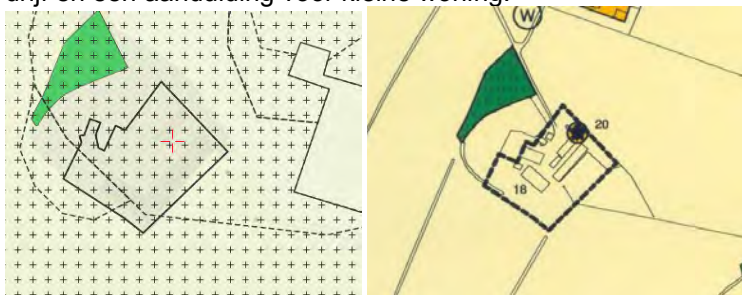
aangewezen als „kleine woning 1” waarvoor geldt dat deze (op basis van het bestemmingsplan) een maximale inhoud van 350 m³ mag hebben, maar dat deze woning een grotere inhoud heeft, namelijk van 552 m³;

- in november 2000 over de woning een overkapping is gebouwd waardoor de woning groter is. Tevens wordt gesteld dat de woning te zien is op een bouwaanvraag uit 1995 en een milieutekening uit 2003. Als bijlage is een tabel bijgevoegd waarin de indiener van de zienswijze de oppervlakten van (een deel) van de bebouwing weergeeft;
- de woning in aanmerking komt voor de vrijstellingsbepaling voor het vergroten van kleine woningen uit zowel het vigerende als het ontwerp bestemmingsplan, maar dat de eigenaar echter de woning op het adres Krumselaarseweg 20 als volwaardige (tweede) bedrijfswoning bestemd wil zien;
- het door de indiener van de zienswijze genoemde punt over het overgangsrecht wordt niet nader toegelicht.

Als aanvulling op de zienswijze heeft de indiener een verkoopbrochure (van een makelaar) van november 2000 toegestuurd. Gesteld wordt dat in de omschrijving van de opstallen is opgenomen dat de woning door middel van een doorgang verbonden is met de garage/werkplaats en dat deze garage/werkplaats is ingericht met vier slaapkamers.

Gemeentelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan (zie kaartbeeld onder rechts) heeft deze locatie de bestemming „Agrarisch Gebied I” met daarop een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf en een aanduiding „kleine woning I”. Ook in het ontwerp bestemmingsplan (zie kaartbeeld onder links) heeft de locatie de bestemming „Agrarisch” met daarop een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf en een aanduiding voor kleine woning.



Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande (legale) planologisch-juridische situatie. De vraag in deze zienswijze, waarbij voorgesteld een vrijstellingsbevoegdheid toe te passen en een kleine woning als bedrijfswoning te bestemmen, past hier niet binnen. Uiteraard kan de indiener hiervoor alsnog een separaat verzoek indienen.

In antwoord op de argumenten die in de zienswijze naar voren worden gebracht wordt opgemerkt dat op basis van artikel 31.3, onderdeel b, van de regels bij het voorliggende nieuwe bestemmingsplan een bestaande grotere, en legaal tot stand gekomen, inhoudsmaat als maximum inhoudsmaat wordt gehanteerd. Een bestaande grotere inhoudsmaat geeft echter niet het recht op de door de indiener gewenste “normale” woning. Het enkele feit dat een gebouw is weergegeven op tekeningen bij een bouwaanvraag voor een ander bouwwerk op hetzelfde perceel en/of bij een milieuaanvraag maakt dat gebouw overigens niet legaal.

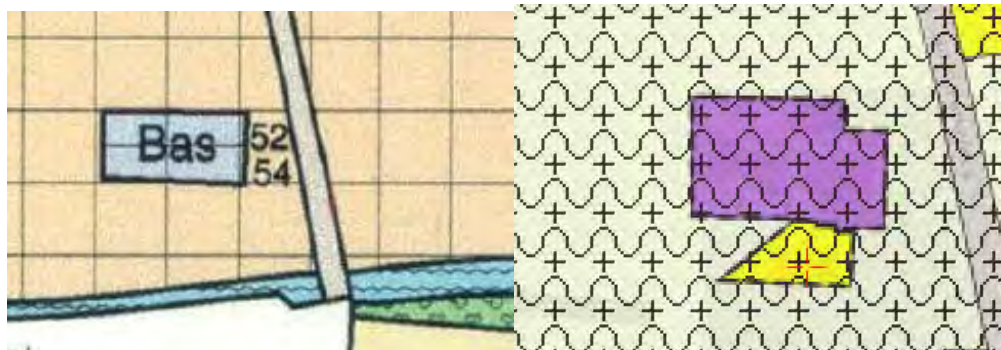
Of deze woning in aanmerking komt voor een vrijstelling uit het vigerende bestemmingsplan wordt voorts niet afgewogen bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan voor het buitengebied. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied bevat overigens in artikel 3.4, lid 7 van de planregels een afwijkingsbevoegdheid die onder voorwaarden een vergroting van een kleine woning mogelijk maakt.

Conclusie

Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

23.	Indiener zienswijze J.W. van den Hengel Stoutenburgerweg 52 3784 VE TERSCHUUR	Zienswijze Datum ontvangst: 24-10-2012 Registratienummer: 549099 Datum dagtekening: 24-10-2012
a.	Zienswijze: Stoutenburgerweg 52: de indiener van de zienswijze stelt dat op dit adres sprake is van een woongebouw dat sinds 1979 onafgebroken bewoond is geweest door twee afzonderlijke huishoudens. Hierbij worden de namen genoemd van de diverse bewoners door de jaren heen. De indiener van de zienswijze stelt dat dit ook sinds 1979 bekend is bij de gemeente vanwege een advies bij een bouwvergunning uit 1987. Gevraagd wordt in het bestemmingsplan op te nemen dat er op dit adres twee afzonderlijke woningen aanwezig zijn.	
a.	Gemeentelijke reactie: Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie met huisnummer 52 de bestemming „niet-agrarische bedrijven” met de aanduiding „autoschadebedrijf” (kaartbeeld links). De wo-	

ning is hierbij de bedrijfswoning bij het bedrijf. In het ontwerp bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming „Bedrijf – niet agrarisch bedrijf„ met de functieaanduiding „specifieke vorm van bedrijf – autoplaatwerkerij“ (kaartbeeld rechts). Ook in het ontwerp bestemmingsplan is de betreffende woning hierbij bestemd als bedrijfswoning. Zowel het vigerende bestemmingsplan als het ontwerp bestemmingsplan maken een tweede bedrijfswoning niet mogelijk. Ook past een tweede bedrijfswoning niet in het gemeentelijke beleid zoals verwoord in de Structuurvisie Buitengebied.



Zoals de indiener noemt is er inderdaad in 1987 een bouwvergunning aangevraagd voor de verbouwing van de woning. In 1988 is hiervoor een bouwvergunning verleend. In het ambtelijke advies bij deze vergunning wordt genoemd dat de woning door twee huishoudens bewoond werd. Hierbij woonde het ene huishouden op de verdieping en het andere op de begane grond. In het ambtelijke advies wordt genoemd dat de aanvrager van de vergunning (tevens de huidige indiener van de zienswijze) verklaard heeft dat het ene huishouden bestaat uit een “oude mevrouw”. Ook heeft hij (volgens het advies) verklaard dat hij eigenaar is van de gehele woning en dat in de koopovereenkomst is opgenomen dat de oude mevrouw haar deel van de woning mag blijven bewonen zolang zij leeft en dat na dit overlijden dat gedeelte niet opnieuw aan anderen in bewoning zal worden gegeven.

Uit de tekening bij de bouwvergunning blijkt voorts dat de verbouwing niet ziet op het realiseren van twee volledig zelfstandig bewoonbare wooneenheden. Alle ruimten in de woning zijn onderling bereikbaar en er is op basis van deze bouwtekening ook geen sprake van dubbele voorzieningen. Dit laatste omdat op de tekening slechts één keuken, WC en douche zijn aangegeven. Ook is op de tekening aangegeven dat op de verdieping een keuken en een woonkamer worden verbouwd tot slaapkamer. Onze conclusie is daarom dat er geen sprake is van het vergunnen van twee zelfstandige wooneenheden.

Onze conclusie is daarom dat er sprake is van een inwoonsituatie in één bedrijfswoning. Het feit dat er volgens de indiener sprake is geweest van dubbele bewoning en/of meerdere eigenaren (de indiener heeft stukken van een notaris bijgevoegd als bijlagen) van deze woning doet daar niet aan af. De indiener kan zich niet succesvol beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

24.	Indiener zienswijze Bouwmangroep Esvelderweg 32 KOOTWIJKERGROEP Adviseur J. Graaskamp	Zienswijze Datum ontvangst: 25-10-2012 Registratienummer: 549083 Datum dagtekening: 24-10-2012

	De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	
a.	Zienswijze: Nachtegaalweg 26-28: de indiener van de zienswijze stelt dat er op deze locatie sprake is van twee zelfstandige wooneenheden sinds een verbouwing in 1973. Hierbij wordt genoemd dat: • Beide wooneenheden beschikken over voorzieningen zoals een toilet, keuken, douche en CV; • Er twee voordeuren aanwezig zijn; • Er géén „binnendoor“ is tussen de twee wooneenheden; • Er voor twee wooneenheden WOZ geheven wordt; • Er sprake is van twee rioolaansluitingen; • Er sprake is van twee huisnummers. De indiener van de zienswijze stelt dat hiermee is aangetoond dat er voor 1980 al sprake was van twee wooneenheden en dat men in aanmerking komt voor het overgangsrecht. Gevraagd wordt de twee wooneenheden positief te bestemmen als twee woningen in het nieuwe bestemmingsplan.	
a.	Gemeentelijke reactie: Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat	

	er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. De indiener van de zienswijze stelt dat er sprake is van twee zelfstandige wooneenheden sinds een verbouwing in 1973. Wij zijn het niet eens met dit argument van de indiener. Op de bouwtekening uit 1973 (zie de afbeeldingen hieronder) zijn op de begane grond weliswaar twee woonkamers en twee keukens zichtbaar, maar toilet en badkamer worden gedeeld. Anders dan de indiener stelt zijn op de bouwtekening uit 1973 alle ruimten in huis onderling binde door bereikbaar. Ook is er maar één trap naar de eerste verdieping en zijn de diverse slaapkamers vanuit dezelfde overloop bereikbaar. Onze conclusie is dat er op basis van deze vergunning geen sprake is van twee volledig zelfstandig bewoonbare wooneenheden. Uit onderzoek is niet gebleken dat vóór 1980 sprake was van feitelijk twee zelfstandige wooneenheden. Volgens de ons bekende gegevens betrof het een inwoonsituatie. Zoals hiervoor genoemd is in 1973 weliswaar een bouwvergunning aangevraagd en verleend voor het uitbreiden van de bestaande woning, maar dit was voor een inwoonsituatie en niet voor een zelfstandige wooneenheid. Enkele faciliteiten zoals de badkamer, het toilet, de trap naar de bovenverdieping en de gang zijn met elkaar gedeeld, waardoor een dergelijke inwoonsituatie geen recht geeft op een positieve bestemming. Gelet op de argumenten en verschillende documenten, wordt geconcludeerd dat er weliswaar twee gezinnen in de woning hebben gewoond, maar dat hier sprake is van een inwoonsituatie en niet van twee zelfstandig wooneenheden. Een inwoonsituatie geeft géén recht op twee aparte woonbestemmingen, waardoor het genoemde perceel één woonbestemming heeft. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve van bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

25.	Adviseur Midden Nederland Makelaars b.v. G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 25-10-2012 Registratienummer: 549085 Datum dagtekening: 24-10-2012
a.	Zienswijze: Laageinderweg 59: de indiener van de zienswijze vraagt de woning op dit adres niet als bedrijfswoning maar als burgerwoning te bestemmen. Hierbij wordt gesteld dat er in een ambtelijk overleg aan zou zijn gegeven dat deze woning onder het overgangsrecht valt. Indien een bestemming als burgerwoning onverhoopt niet mogelijk is, dan verzoekt de indiener van de zienswijze deze woning aan te merken als plattelandswoning.	
a.	Gemeentelijke reactie: In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming „Agrarisch gebied I” met een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf (zie kaartbeeld onder links). Ook in het ontwerp bestemmingsplan 2012 heeft dit perceel de bestemming Agrarisch met een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf Kaartbeeld onder rechts.	



Het gebruik van een bedrijfswoning als burgerwoning is in strijd met het nu geldende bestemmingsplan. In artikel 48 lid 2 van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan is expliciet benoemd dat gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, niet onder het overgangsrecht valt. Het voorheen geldende bestemmingsplan was het bestemmingsplan buitengebied 1983 (zie kaartbeeld boven midden). Ook in dat bestemmingsplan had deze locatie een agrarische bestemming met een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf. Van overgangsrecht voor het gebruik als burgerwoning is daarom geen sprake. Er bestaat daarmee geen aanleiding om deze bedrijfswoning te bestemmen als burgerwoning.

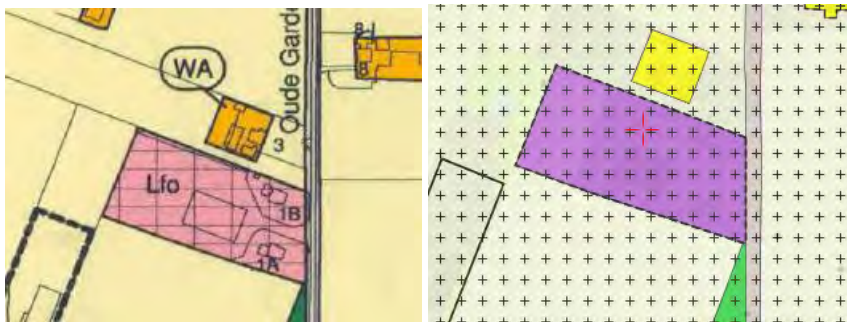
In het ontwerpbestemmingsplan hebben wij een regeling opgenomen die het gebruik als burgerwoning van een agrarische bedrijfswoning mogelijk maakt (artikel 3.5.3). Deze regeling is gebaseerd op de regeling voor de zogenaamde „plattelandswoningen” zoals vastgesteld door de rijksoverheid. Deze regeling houdt een wijziging in van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (vaak kortweg Wabo genoemd). Deze wetswijziging is op 1 januari 2013 van kracht geworden. De regeling zoals deze in ons ontwerp bestemmingsplan is opgenomen geldt voor alle agrarische bedrijfswoningen. Bedrijfswoningen die onder de werking van deze regeling vallen worden niet specifiek aangeduid op de verbeelding.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

26.	Indiener zienswijze R.Kommer Oude Garderenseweg 1A KOOTWIJKERBROEK Adviseur Synned H. Egthuijsen De Zaale 11 5612 AJ EINDHOVEN	Zienswijze Datum ontvangst: 25-10-2012 Registratienummer: 549076 Datum dagtekening: 22-10-2012
a.	Zienswijze: Oude Garderenseweg 1A: de indiener stelt dat op deze locatie in het verleden zowel een fouragebedrijf als een garage gevestigd waren. Genoemd wordt dat het fouragebedrijf in 1996 beëindigd is en sindsdien enkel de garage in gebruik is gebleven. Genoemd wordt dat sinds 1998 de heer Kommer eigenaar is van het garagebedrijf waarbij hij de bedrijfsgebouwen huurde. Gesteld wordt dat de eigenaar van het garagebedrijf er destijds vanuit ging dat er sprake was van een bestaande garage die werd overgenomen, dat deze activiteiten passen in de Hinderwetvergunning van 10 juni 1987 en dat er geen nieuwe vergunning noodzakelijk was. In 2008 heeft de heer Kommer de bedrijfshal gekocht en in 2009 ook de bijbehorende bedrijfswoning. De indiener noemt dat er in 2010 een milieucontrole heeft plaatsgevonden, waarbij volgens de indiener een Hinderwetvergunning uit 1987 als uitgangspunt diende. De indiener stelt dat inspecteur (van de gemeente) heeft meegedeeld dat er geen nieuwe milieuvergunning nood-	

a.	zakelijk was omdat de bedrijfsactiviteiten in de bestaande Hinderwetvergunning uit 1987 reeds zijn vergund. Voorts stelt de indiener dat omdat er ten opzichte van de verleende Hinderwetvergunning geen uitbreiding van milieurelevante bedrijfsactiviteiten hebben plaatsgevonden, de verleende Hinderwetvergunning gezien wordt als een melding conform het Activiteitenbesluit. De indiener stelt dat deze melding voor het Activiteitenbesluit geaccepteerd is door de gemeente. De indiener noemt dat in het voorontwerp bestemmingsplan deze locatie was bestemd als „Bedrijf – niet agrarisch” met als nadere aanduiding „transportbedrijf”. De indiener stelt tijdens een inloopbijeenkomst voor het voorontwerp bestemmingsplan mondeling te hebben aangegeven dat hier een garagebedrijf gevestigd is en gevraagd de toevoeging „garagebedrijf” op te nemen in het bestemmingsplan. Dit laatste heeft de indiener ook verwoord in een schriftelijke inspraakreactie. Ook zou een ambtenaar van de gemeente mondeling hebben aangegeven dat er een garagebedrijf gevestigd mag zijn binnen de bestemming die is genoemd in het voorontwerp bestemmingsplan. De indiener geeft aan in 2012 investeringen te hebben gedaan in zijn bedrijf. Ook geeft hij aan verbaasd te zijn over de gemeentelijke reactie op zijn inspraakreactie. Hierin stond dat in het ontwerp bestemmingsplan deze locatie een andere bestemming zal krijgen, te weten „Bedrijf - landelijk” met de aanduiding „specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders”. Ook werd in het antwoord op inspraakreactie aangegeven dat het garagebedrijf hier gevestigd is in strijd met het bestemmingsplan en dat de inspraakreactie niet zal leiden tot een andere bestemming. De indiener stelt op 4 oktober 2012 contact te hebben opgenomen met de gemeente. Hierbij zou gezegd zijn dat het niet mogelijk is om in dit grote bestemmingsplan iedere situatie op zich te bekijken en dat het bestemmingsplan „conserverend” zou worden. De indiener stelt dat met andere woorden de bestemmingen uit het voorgaande bestemmingsplan worden overgenomen, zonder daarbij rekening te houden met de feitelijke actuele situatie. De indiener zou het advies hebben gekregen een zienswijze in te dienen. De indiener stelt dat dit tot gevolg heeft dat hij binnen slechts enkele weken de gemeenteraad dient te overtuigen zijn toekomst als garagebedrijf te waarborgen in het bestemmingsplan. Op 5 oktober heeft de indiener wederom contact gehad met ambtenaren van de gemeente en wederom werd het advies gegeven een zienswijze in te dienen en dat hij de gemeente aansprakelijk kan stellen voor mogelijke verloren kosten c.q. investeringen komende uit potentiële bedrijfsbeëindiging. Ook op 22 oktober is er contact geweest met ambtenaren van de gemeente. De indiener stelt dat in dat gesprek wederom is aangegeven dat er geen aanleiding is de bestemming voor deze locatie te wijzigen. Voorts noemt de indiener dat geadviseerd zou zijn een haalbaarheidsstudie te starten waarbij binnen een maand wordt bekeken of bedrijfsvestiging van een garagebedrijf op deze locatie haalbaar is. De indiener noemt het een vreemde zaak dat onderzocht moet worden of vestiging wel haalbaar is aangezien het bedrijf er al zit en de gemeente dit ook wist. De indiener stelt dat het gemeentelijke beleid (regionale beleidsinvulling functieverandering, Strategische Visie 2009, Structuurvisie Buitengebied 2011 etc.) niet-agrarische bedrijven in het buitengebied mogelijk maakt. Ook noemt de indiener dat de toelichting en de regels van het (ontwerp) bestemmingsplan 2012 duidelijk maken dat niet-agrarische bedrijfsactiviteiten mogelijk worden gemaakt. Dit onder andere via diverse flexibiliteitsbepalingen in de regels en het feit dat de toevoeging „transportbedrijf” is opgenomen voor deze locatie. Verzocht wordt het garagebedrijf positief te bestemmen in het bestemmingsplan Buitengebied 2012. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming “Landelijke bedrijven” met de aanduiding “fouragehandel” (zie kaartbeeld onder links). In bijlage 2 van de voorschriften van het vigerende plan wordt de aard van het bedrijf omschreven als „fouragehandel/transportbedrijf”. In het ontwerp bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming “Bedrijf – Landelijk” met de functieaanduiding “specifiek vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders”. Deze bestemming en functieaanduiding sluiten aan bij de bestemming in het vigerende bestemmingsplan.



Zoals genoemd door de indiener is de bestemming voor deze locatie in het voorontwerp een andere dan in het ontwerp. In het voorontwerp was deze locatie bestemd als “Bedrijf – niet agrarisch” met de functieaanduiding “Specifieke vorm van bedrijf – transportbedrijf”. Dit sluit echter niet aan bij de vigerende bestemming. Daarom is er in het ontwerp bestemmingsplan voor gekozen een andere bestemming toe te kennen.

De indiener geeft aan dat het garagebedrijf in 1998 is gestart op deze locatie. Op dat moment had deze locatie de bestemming “Ambachtelijke en handelsbedrijven” met als specifieke aanduiding “fouragehandel”. Dit op basis van een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 1983. Uit de voorschriften van het op dat moment geldende bestemmingsplan blijkt dat deze locatie uitsluitend voor een fouragehandel gebruikt mocht worden. Het vestigen van een garagebedrijf op deze locatie was daarom in strijd met het toen geldende bestemmingsplan. Ook is er sprake van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan.

Uit de tekeningen bij de bouwvergunning (1987) voor de bouw van de bestaande bedrijfshal blijkt dat tevens een onderhoudswerkplaats is vergund ten behoeve van de vrachtwagens behorende bij de fouragehandel. De aanname van de eigenaar van het garagebedrijf dat op deze locatie zondermeer een garagebedrijf gevestigd kon worden is dan ook niet juist. De genoemde Hinderwet vergunning uit 1987 en de melding voor het Activiteitenbesluit wijzigen de bestemming niet en wijzigen ook de conclusie dat er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan niet.

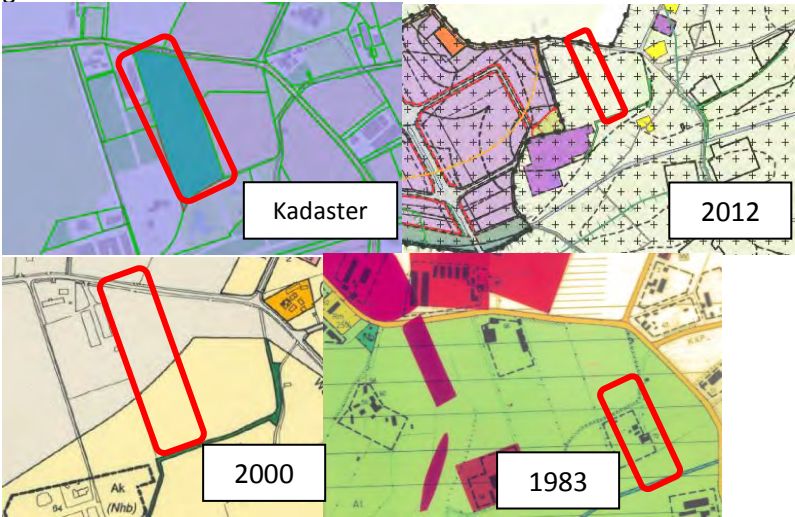
Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het omzetten van een landdelijk bedrijf (fouragehandel) in een niet-agrarisch bedrijf (garagebedrijf) wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande planologisch-juridische situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren.

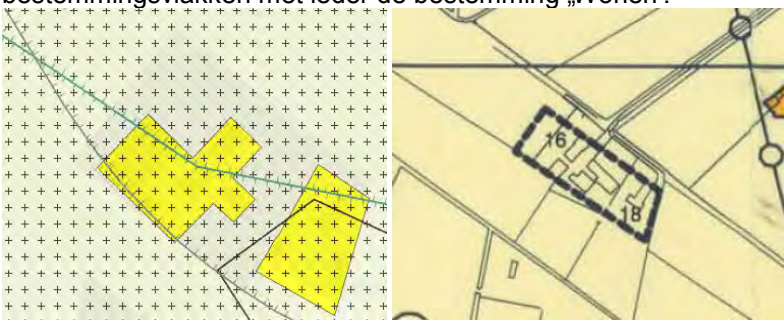
De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

27.	Indiener zienswijze anoniem	Zienswijze Datum ontvangst: 26-10-2012 Registratienummer: 549153 Datum dagtekening: 20-10-2012 Aanvulling op zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551257 Datum dagtekening: 14-11-2012

	Zienswijze: a. Wencopperweg nabij nummer 66: de indiener van de zienswijze verzoekt dit perceel te bestemmen als bouwgrond in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. Het gaat hierbij om het perceel 2682 sectie H kadastraal gemeente Garderen. Omdat in de zienswijze niet wordt genoemd wat de indiener bedoelt met de term „bouwgrond“, is schriftelijk om aanvullende informatie gevraagd. De indiener van de zienswijze heeft een schriftelijke aanvulling op de zienswijze ingediend. Daarin wordt gesteld dat met de term „bouwgrond“ een bouwblok van 250 m² wordt bedoeld. Dit bouwblok heeft tot doel het realiseren van een opslagruimte voor materialen/stallingsruimte voor machines en een verblijfsruimte. Dit omdat op deze locatie bomen, heesters en struiken worden gekweekt. b. In de aanvulling op de zienswijze stelt de indiener het niet eens te zijn met de hoge archeologische verwachtingswaarde die is opgenomen voor het genoemde perceel. Tot slot noemt de indiener dat het voornoemde perceel, alsmede de percelen met de nummers 2786 en 2787 sectie H gemeente Garderen geschikt zijn voor een mestverwerkingsinstallatie of andere agrarische gelieerde bedrijven. Gemeentelijke reactie: a. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om een bouwvlak toe te kennen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. Hierbij willen wij er op wijzen dat het gemeentelijke beleid (zoals verwoord in de Structuurvisie Buitengebied Barneveld) de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf op nu nog onbebouwde grond niet mogelijk maakt. Het betreffende perceel is op het kaartbeeld hieronder (links boven) zichtbaar gemaakt. In zowel het bestemmingsplan 1983 (onder rechts), het bestemmingsplan buitengebied 2000 (onder links) als het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2012 is dit perceel bestemd als agrarische grond zonder bebouwingsmogelijkheden. Wij zien in deze zienswijze en de aanvulling daarop geen aanleiding om een bouwvlak toe te kennen welke bouwmogelijkheden geeft.  b. Deze punten worden enkel in de aanvulling op de zienswijze genoemd en niet in de oorspronkelijke zienswijze. De aanvullende punten vormen daarom geen nadere motivering van de eerder ingediende zienswijze, zijn daarmee buiten de gestelde termijn ingediend en worden daarom buiten behandeling gelaten. Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ont-

	werpbestedingsplan gewijzigd vast te stellen.	
28.	Indiener zienswijze C.D. Tijsseling Thorbeckelaan 110 BARNEVELD Adviseur Wolleswinkel Advocaten Stationsweg 43 3771 VC BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 09-10-2012 Registratienummer: 548041 Datum dagtekening: 08-10-2012
	<i>Zienswijze is ingetrokken</i>	
30.	Indiener zienswijze C. Dekker Nachtegaalweg 16 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 29-10-2012 Registratienummer: 549244 Datum dagtekening: 26-10-2012
a.	Zienswijze: Nachtegaalweg 16: de indiener van de zienswijze stelt dat de op deze locatie aanwezige agrarisch in gebruik zijnde bijgebouwen onder het overgangsrecht worden gebracht en dat dit niet terecht is. Aangegeven wordt dat de gebouwen momenteel gebruikt worden voor het stallen van caravans, het hobbymatig houden van vee, het opslaan van eigen maïs- en gras-oogst en het stallen van agrarische voer- en werktuigen (zoals een tractor). Gesteld wordt dat de woonbestemming die is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan een beperking betekent en tot schade leidt. Gevraagd wordt deze locatie binnen de bestemming „Wonen“ de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten“ te geven.	
b.	Ook wordt aangegeven dat de eigenaar graag een kleinschalig kampeerterrein wil starten, maar dat dit alleen mogelijk is als nevenfunctie bij een agrarisch bedrijf. De indiener van de zienswijze is echter van mening dat juist dit gebied zich leent voor een dergelijk initiatief, mede van de ter plaatse nieuw gerealiseerde natuur.	
a.	Gemeentelijke reactie: In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft deze locatie de bestemming „Agrarisch Gebied I“ met daarop een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf. Op het perceel zijn twee woningen aanwezig. In het ontwerpbestemmingsplan is de locatie gesplitst in twee afzonderlijke bestemmingsvlakken met ieder de bestemming „Wonen“.	
		
	Bij een controle in 2010 is geconstateerd dat er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaatsvinden op deze locatie. Op basis hiervan is de voorheen geldende milieuvergunning	

b.	ning ingetrokken. De indiener van de zienswijze is hier schriftelijk van op de hoogte gesteld. Op basis van de ons bekende gegevens hebben er op deze locatie sindsdien geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaatsgevonden. Uitgaande van de Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvvergunningen en meldingen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Omdat er op deze locatie geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaatsvinden hebben wij de bestemming „Wonen” toegekend zonder de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteiten”. Hobbymatige agrarische activiteiten zijn overigens wel mogelijk binnen de bestemming „Wonen”. Indien de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen groter is dan op basis van deze bestemming wordt toegestaan, dan valt die grotere oppervlakte inderdaad onder het overgangsrecht zoals de indiener aangeeft. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om een kleinschalige vorm van verblijfsrecreatie toe te staan wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat dit niet bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied kan worden meegenomen. Hierbij willen wij er op wijzen dat het toestaan van een kleinschalige vorm van verblijfsrecreatie op grond van het geldende beleid (zoals verwoord in de Structuurvisie Buitengebied Barneveld) alleen mogelijk is als het gaat om een niet-agrarische nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Daarvan is in dit geval geen sprake en het verzoek van de indiener past daarmee dan ook niet binnen het gemeentelijke beleid. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

31.	Indiener zienswijze H. Borgers Harskamperweg 54 3774 JP KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 29-10-2012 Registratienummer: 549238 Datum dagtekening: n.v.t.
a.	<i>Zienswijze:</i> Harskamperweg 54: de indiener van de zienswijze noemt dat in het bestemmingsplan een maximale bebouwing van 830 m² is genoemd. Dit exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning welke volgens de inspreker 905 m² bedraagt. De indiener heeft een illustratie bijgevoegd waarop de bedrijfswoning is omlijnd. Hierbij wordt gesteld dat het vlak dat in gebruik is voor de bedrijfswoning een oppervlakte heeft van 15 x 17 meter. De indiener van de zienswijze stelt dat dit akkoord is. Omdat de schriftelijke zienswijze onvoldoende aanknopingspunten bevatte voor een duidelijke beantwoording, heeft er op 5 november een telefoongesprek plaatsgevonden met mevrouw H. Borgers. In dat gesprek gaf zij aan dat zij zich afvroeg waarom er geen bouwvlak is opgenomen alsmede een aanduidingsvlak voor de locatie van de bedrijfswoning. Dit omdat recent een separaat bestemmingsplan is vastgesteld voor o.a. deze locatie waarin deze beide zaken wel zijn opgenomen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het ter plaatse geldende bestemmingsplan “Harskamperweg/Plaggenweg” geeft aan het perceel de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch” met een bouwvlak. Op basis van het geldende bestemmingsplan is maximaal 830 m² aan bedrijfsgebouwen binnen dit bouwvlak toegestaan. Daarnaast is een bedrijfswoning toegestaan ter plaatse van de aanduiding „bedrijfswoning”. Het geldende bestemmingsplan is vertaald naar het nieuwe bestemmingsplan voor het gehele Buitengebied. Hierbij treden een aantal verschillen op ten opzichte van het geldende bestemmingsplan, wat te maken heeft met de wijze van bestemmen. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2012 wordt aan het perceel wederom de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch” toegekend, maar er wordt geen bouwvlak opgenomen. De	

	maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen wordt in de regels vastgelegd en niet met een aanduiding op de verbeelding. Ook wordt de plek van de bedrijfswoning bepaald in de regels en niet met een aanduiding op de verbeelding. Abusievelijk is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van 830 m² niet opgenomen. Dit wordt hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

32.	Indiener zienswijze G.G. Gerritsen Engelsestadweg 10 3772 TL BARNEVELD Adviseur M.C. Burgerhart Schijndelaarlaan 62 3772 PM BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 29-10-2012 Registratienummer: 549315 Datum dagtekening: 25-10-2012
a.	Zienswijze: Engelsestadweg 8 en 10: De indiener van de zienswijze stelt dat de genoemde woningen niet als twee woningen worden erkend. Beide gebouwen worden al jaren afzonderlijk aangeslagen voor onder andere OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing. Engelsestadweg 8 is sinds 1974 verbouwd en bewoond. Voor 1974 stond dit gebouw als bakhuisje geregistreerd. In 1980 hebben veel van dergelijke gebouwen een WK1-status gekregen, maar Engelsestadweg 8 niet. Verzocht wordt om de twee woningen te erkennen.	
a.	Gemeentelijke reactie: Als eerst wordt de indiener gewezen op een foutief vermelde datum in de zienswijze. De indiener stelt dat (nood)woningen in 1980 een WK1-status hebben gekregen, maar dit vond plaats in 1988, zoals onderstaand wordt beschreven. Daarom gaan wij ervan uit dat de indiener deze datum bedoeld. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe be-	

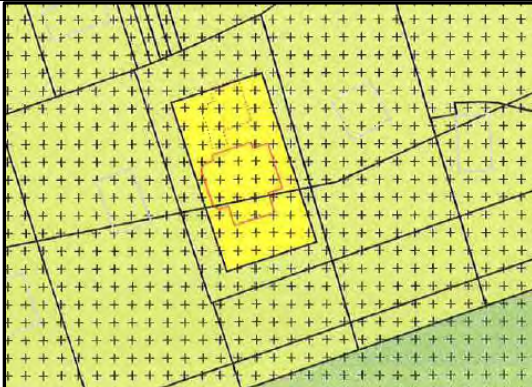
	stemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „Agrarisch gebied I” met bouwvlak toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Op 20 augustus 1974 is een vergunning verleend voor het vergroten van een woning. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen, maar de vergunning maakt mogelijk dat in de naast de woning gelegen stal extra kamers worden gerealiseerd. Deze kamers beschikken niet over alle voorzieningen die nodig zijn voor een zelfstandige wooneenheid. Echter, op de bouwtekening behorend bij een bouwvergunning van 8 augustus 1984 voor het uitbreiden van een woning, ontbreekt de tussendeur zoals deze op de bouwtekening uit 1974 stond aangegeven. Wegens het ontbreken van deze tussendeur kan gesteld worden dat het toen twee zelfstandige wooneenheden betrof. Hiermee wordt voldaan aan de criteria om in aanmerking te komen voor categorie 1. Uit gegevens van de gemeentelijke basisadministratie blijkt dat er soms enige maanden van leegstand is geweest, maar in alle gevallen is deze situatie minder dan een jaar gebleven, waardoor het niet van invloed is op de criteria voor onafgebroken bewoning. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. In dit specifieke geval heeft de indiener conform de criteria van categorie 1 recht op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning” (sba-19) voor de woning aan de Engelsestadweg 8. Deze aanduiding wordt op de verbeelding weergegeven.

33.	Indiener zienswijze N.V. Nederlandse Gasunie T.J. Koegler-Nijhuis Postbus 19 9700 MA GRONINGEN	Zienswijze Datum ontvangst: 30-10-2012 Registratienummer: 549432 Datum dagtekening: 29-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Diversen: de indiener van de zienswijze stelt dat een deel van de vooroverlegreactie (op het voorontwerpbestemmingsplan) niet is overgenomen: 1. Niet alle gastransportleidingen worden genoemd in de toelichting onder 5.4.3; 2. Terugbrengen van de belemmeringstrook van 5 meter naar 4 meter; 3. Opnemen van een voorrangsbepaling; 4. Het gasontvangstation bestemmen als “Bedrijf – Gasontvangstation”; 5. Rondom de bestemming van het gasontvangstation een dubbelbestemming “Leiding – gas” opnemen;	

	Reclamant verzoekt om deze punten aan te passen.
b.	Verzocht wordt om het woord „rioolleiding” te vervangen door het woord „gasleiding” in artikel 22.4 lid 1 sub i. Het gaat hier namelijk om het indrijven van voorwerpen die invloed kunnen hebben op de gasleiding en niet op de rioolleiding.
c.	In artikel 6.2.7 onder sub c van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer mag bedragen dan 2 meter in de bestemming “Bedrijf – niet-agrarisch”. Gelet op de veiligheid zijn de erf- en terreinafscheidingen rond leidingen, afsluiterstations en gasontvangstations 3 meter. Verzocht wordt om de toegestane bouwhoogte aan te passen naar 3 meter.
d.	In artikel 22.4 lid 1 wordt bepaald dat het verboden is om zonder of in afwijking van een vergunning van bevoegd gezag werken, geen gebouwen zijnde en werkzaamheden uit te voeren. Voornoemde bepalingen maken het mogelijk om binnen de dubbelbestemming “Leiding - Gas”, mits het belang van de leiding niet wordt geschaad, een omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Op basis van de huidige bepalingen wordt nu een afweging gemaakt zonder Gasunie bij de besluitvorming te betrekken. Gasunie is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet onevenredig schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van Gasunie betreffende de leiding. Zie in dit verband tevens de artikelgewijze toelichting bij artikel 14 Bevb, waarin staat dat uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de mening van de leidingexploitant betrokken moet worden bij het verlenen van een omgevingsvergunning. Reclamant verzoekt om artikel 22.4 aan te vullen met lid 3 met de volgende zinsnede: <i>“Alvorens te beslissen op een aanvraag zoals bedoeld in lid 1 wint het college van burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder. Het vermelde advies betreft de belangen in verband met de veilige ligging van de leiding en het voorkomen van schade aan de leiding.”</i>
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Reclamant is in de zienswijze niet ingegaan op de gegeven beantwoording op de vooroverlegreactie en zijn geen aanvullende argumenten ingediend. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de ingediende punten nogmaals bekeken. Hierbij komen wij tot de volgende conclusie met betrekking tot de genoemde punten: 1. Het klopt dat in paragraaf 5.4.3 van de Toelichting maar twee van de vijf buisleidingen worden benoemd. In bijlage 21 van de Toelichting worden wel alle buisleidingen expliciet vermeld. De tekst in paragraaf 5.4.3 wordt op dit punt gewijzigd in het vast te stellen bestemmingsplan. 2. Dit punt wordt overgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied wordt voor alle voorkomende gastransportleidingen een belemmeringenstrook met een breedte van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding opgenomen. Zowel op de verbeelding als in de tekst van de Toelichting wordt dit gewijzigd in het vast te stellen bestemmingsplan. 3. De diverse dubbelbestemmingen zijn voldoende onderscheidend om conflicten te vermijden. Mocht er toch een ruimtelijk conflict ontstaan, dan zorgt de dubbelbestemming “Leiding - gas” er voor dat de belangen van de gastransportleidingen voldoende worden gewaarborgd bij een eventuele bestuurlijke afweging. 4. In het ontwerpbestemmingsplan is aan de betreffende locatie van het gasontvangstation de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch” met de functieaanduiding „nutsvoorziening” toegekend. Dit is een adequate bestemming van deze locatie. Er is geen aanleiding om een andere specifieke bestemming op te nemen voor deze locatie. 5. De gasleiding die loopt van en naar het gasontvangstation is in het ontwerpbestemmingsplan op de verbeelding weergegeven in de vorm van een dubbelbestemming. Deze dubbelbestemming heeft een „breedte” van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. Dit in combinatie van de bestemming van het gasontvangstation zelf is een adequate bestemming van de huidige situatie. Het opnemen van een dubbelbestemming rondom het gasontvangstation is niet wenselijk. Dit omdat dit een extra planologische belemmering betekent voor omliggende eigenaren die niet in het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen. De toegankelijkheid en de vrije aanrijroute is voldoende gewaarborgd in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

b.	Dit is juist. De betreffende aanpassing zal worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.
c.	In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 zijn binnen de bestemming "Nutsvoorzieningen" bouwwerken, geen gebouw zijnde, toegestaan tot een hoogte van maximaal 3 meter, met uitzondering van palen en masten. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is in artikel 6.2.7 bepaald dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen binnen de bestemming "Bedrijf – Niet agrarisch" met de functieaanduiding „nutsvoorziening" niet meer mag bedragen dan 2 meter. Gelet op de regeling die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan is de regeling die is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet juist. In het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied wordt de toegestane bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen binnen de bestemming "Bedrijf – Niet agrarisch" aangepast naar 3 meter.
d.	In de betreffende regeling worden voorwaarden opgenomen voor vergunningverlening waardoor het belang van de leidingen voldoende gewaarborgd is. Hierbij wordt verwezen naar de bestemmingsomschrijving van artikel 22.1. Het is hierdoor niet nodig om in de regels op te nemen dat schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de leidingbeheerder. In de praktijk zal dit wel gebeuren, maar voorop staat dat de belangen van de leidingen niet geschaad worden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het betreft een tekstuele aanpassing in paragraaf 5.4.3 van de Toelichting, een tekstuele aanpassing in artikel 22.4 lid 1 sub i van de Regels en een aanpassing op de verbeelding.

34.	Indiener zienswijze H. Adams Zevenbergjesweg 1-55 3781 NV VOORTHUIZEN Adviseur Van Renselaar bouwkundig ontwerp- & tekenbureau H.J. van Renselaar Harremaatweg 4 3781 NJ VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 30-10-2012 Registratienummer: 549420 Datum dagtekening: 22-10-2012
a.	Zienswijze: Zevenbergjesweg 1-55: De indiener van de zienswijze verzoekt om het bestemmingsvlak „Wonen" te verschuiven zodat een bijgebouw gerealiseerd kan worden. De indiener verwijst hierbij naar eerder gemaakte afspraken met de gemeente.	
a.	Gemeentelijke reactie: Op 23 maart 2012 heeft de indiener een quickscanverzoek ingediend om het bouwvlak te wijzigen. In een brief van 4 mei hebben wij het verzoek positief beoordeeld, waarbij is aangegeven om de brief retour te zenden indien de verzoeker wenst dat de wijziging meegenomen wordt in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012". De indiener heeft deze brief op 4 juni ondertekend geretourneerd, waarvan de ontvangst op 5 juni is bevestigd. Op 17 oktober heeft de indiener opgemerkt dat het verzoek niet is meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012" en dit bij ons aangegeven. In reactie hierop wordt geadviseerd om een zienswijze in te dienen, hetgeen deze zienswijze betreft. Gelet op bovenstaande beschrijving, wordt de bouwvlakwijziging – zoals onderstaande afbeeldingen aangeven – meegenomen in het bestemmingsplan „Buitengebied 2012".	

	 Huidige situatie	 Gewenste situatie Conclusie Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak „Wonen” wordt naar het zuiden verplaatst.

35.	Indiener zienswijze N. van Koesveld Barnseweg 114 3771 RP BARNEVELD Adviseur G. Top Bouwkundig Ontwerp Milieu en tekenburo G. Top Essenerweg 1 3774 CA KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 31-10-2012 Registratienummer: 549739 Datum dagtekening: 29-10-2012
a.	Zienswijze: Barnseweg 114: De indiener van de zienswijze gaat akkoord met de beantwoording van de inspraakreactie voor wat betreft de afwijzing van het handhaven van het agrarisch bouwvlak, mits de „kleine woning” gehandhaafd blijft. Deze gaat te zijner tijd fungeren voor de indiener. De indiener verwijst naar een openbare hoorzitting, waarin is genoemd dat de reeds toegevoegde kleine woningen niet werden afgenomen. Gemeentelijke reactie: Uit onze informatie blijkt dat van de mogelijkheid om een kleine woning te realiseren – zoals deze geboden wordt door het vigerende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” – in de afgelopen planperiode geen gebruik is gemaakt. Eveneens zijn er geen concrete stappen ondernomen om hier gebruik van te gaan maken. Echter, omdat door verwijdering van de „specifieke bouwaanduiding – kleine woning” een bestaand recht verloren gaat, zal deze aanduiding in het vast te stellen bestemmingsplan wederom opgenomen worden. Omdat een kleine woning plaatsvast is en op de locatie van de huidige aanduiding een gebouw gerealiseerd is, is op de verbeelding een nieuwe locatie gezocht die recht doet en aansluit aan de plaatsbepaling in het vigerende bestemmingsplan. Hierdoor is voorkomen dat bestaande bebouwing onder het overgangsrecht zou komen. In het vast te stellen bestemmingsplan zal het bestemmingsvlak „Bedrijf – Niet agrarisch” aan de noordwestzijde de „specifieke bouwaanduiding – kleine woning” worden opgenomen. Conclusie Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de noordwestzijde van het bestemmingsvlak „Bedrijf – Niet agrarisch” wordt de „specifieke bouwaanduiding – kleine woning” opgenomen.	

36.	Indiener zienswijze J. Versteeg	Zienswijze Datum ontvangst: 01-11-2012

	Schoonengweg 8 3781 MJ VOORTHUIZEN Adviseur LandRaad B.V. F.J. Kütschruiter Postbus 5486 6802 EL ARNHEM	Registratienummer: 549714 Datum dagtekening: 31-10-2012
a.	Zienswijze: Schoonengweg 8: De indiener van de zienswijze stelt dat de niet-agrarische activiteit van het genoemde perceel foutief is weergegeven in de tabel „niet-agrarische nevenactiviteiten” bij de bestemming „Agrarisch”. Uit de aanvraag en de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de verleende vrijstelling voor de recreatieruimte blijkt dat de recreatieruimte niet uitsluitend voor de minicamping zal worden gebruikt. De recreatieruimte wordt tevens gebruikt voor dagrecreatie en workshops. Verzocht wordt om de vermelding „Recreatieruimte t.b.v. minicamping” te wijzigen in „Recreatieruimte t.b.v. minicamping, dagrecreatie en workshops”. Gemeentelijke reactie: Het college heeft in een besluit van 2 oktober 2009 besloten om vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” ten behoeve van het wijzigen van het gebruik en de verbouw van een voormalige kalkoenstal als recreatiezaal met toepassing van artikel 19, lid 2 WRO. In dit besluit wordt geen vermelding gemaakt over het gebruik ten behoeve van dagrecreatie en workshops. Echter, in de ruimtelijke onderbouwing behorend bij het verzoek wordt zowel in de aanleiding als bij de aard en beschrijving van het plan vermeld dat “een deel van de ruimte zal beschikbaar worden gesteld aan de bezoekers van de minicamping (...) Daarnaast zal een gedeelte gebruikt gaan worden als koffiekamer. Hier kunnen ook fietsers gebruik van maken en/of groepen die het recreatiegebied Zeumeren bezoeken, tevens kunnen er (kook)workshops georganiseerd worden.” Uit deze beschrijving valt op te maken dat de recreatieruimte – naast het gebruik ten behoeve van de minicamping – tevens gebruikt zou worden voor dagrecreatie en workshops. Conclusie Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De vermelding „Recreatieruimte t.b.v. minicamping” zal gewijzigd worden in „Recreatieruimte t.b.v. minicamping, dagrecreatie en workshops”.	

37.	Indiener zienswijze P. Terlouw Essenerweg 109/bis 3774 LA Kootwijkerbroek	Zienswijze Datum ontvangst: 01-11-12 Registratienummer: 549754 Datum dagtekening: 31-10-12
a.	Zienswijze: Essenerweg 109/bis: De indiener van de zienswijze verzoekt om de vorm van de woonbestemming aan te passen aan de vorm van het voormalig agrarisch bouwblok in het plan Buitengebied 2000. De woonbestemming is in het ontwerp tegen de weg aan getekend terwijl de indiener van de zienswijze juist aan de achterzijde wil kunnen bouwen.   Buitengebied 2000 Ontwerp Buitengebied 2012 Gemeentelijke reactie: Op de Essenerweg 109/bis is geen milieuvergunning meer aanwezig. Conform de Nota van	

	uitgangspunten die de raad voor het bestemmingsplan Buitengebied heeft vastgesteld, is daarom het agrarische bouwperceel van dit adres verwijderd en is een bestemmingsvlak "Wonen" ingetekend. Hierbij is gestreefd naar een logisch en compact bebouwd erf, waarbij rekening is gehouden met de kadastrale grenzen en het feit dat het gedeelte van het perceel tussen de woning en de weg niet meer agrarisch in gebruik is maar als voortuin. Voor woonvlakken geldt een vuistregel van maximaal 1500 m². Het woonvlak van de indiener van de zienswijze is in het ontwerpbestemmingsplan ongeveer twee keer zo groot. Doordat in het nieuwe bestemmingsplan woningen plaatsvast zijn en er een maximum aan het aantal m² voor bijgebouwen blijft gelden, verandert er wat betreft rechten niet veel. Alleen de locatie van nieuw te bouwen bijgebouwen is ingeperkt ten opzichte van het voormalige agrarische bouwperceel om zo een compact bebouwd erf te realiseren. De bestaande bijgebouwen staan op de randen van het woonvlak. Als nieuwe bijgebouwen worden gebouwd tussen de bestaande bijgebouwen en de woning wordt het erf niet minder compact. De raad werkt daarom mee aan de vergroting van het bestemmingsvlak "Wonen" tot aan de, achter de woning gelegen, bestemming "Groen". <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming "Wonen" wordt naar achteren vergroot tot aan de bestemming "Groen".

38.	Indiener zienswijze C.M. van Beek Enkweg 15 3775 KK KOOTWIJK Adviseur D.B.L LUNTEREN B.V. D. Dirksen Meulunterenseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 01-11-2012 Registratienummer: 549753 Datum dagtekening: 31-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Enkweg 15 en Duinweg 11: De indiener van de zienswijze heeft op het perceel hoek Enkweg 15 – Duinweg 11 in Kootwijk twee woningen. Vanaf 1987 wordt voor beide woningen onder andere OZB betaald. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is de bestemming voor twee woningen niet opgenomen. Destijds is hier niet op gereageerd. Verzocht wordt om de twee woningen op te nemen in het bestemmingsplan. De indiener stelt dat het legaliseringbeleid voor illegaal gesplitste woningen niet relevant is. In 2010 is namelijk een bouwvergunning afgegeven voor de woning Duinweg 11, waarbij duidelijk de opdrachtgever als Enkweg 15 geadresseerd was. De bouwvergunning geeft twee woningen met onder andere eigen keukens en badkamers aan, zodat de indiener stelt dat sprake is van twee legale woningen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden:	

	<u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Wonen“ toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Op 3 november 1992 is een vergunning verleend voor het uitbreiden van het woonhuis met een werkkamer. Op dat moment wordt het bijgebouw aan de noordzijde van de woning gebruikt als garage, berging en fietsenstalling, hetgeen blijkt uit de bouwtekening. De verleende vergunning ziet echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunning en uit de bij de vergunning behorende tekeningen. Zo is op 19 april 2004 een vergunning verleend voor het vergroten van de woning met een veranda. Het verschil met de situatie zoals deze in 1992 was, is dat het bijgebouw aan de noordzijde van de woning gebruikt wordt als aanleunwoning. Dit betekent dat het gebruik van het bijgebouw is veranderd tussen 3 november 1992 en 19 april 2004. Daarnaast is slechts één hoofdtoegangsdeur vergund. Verder zijn niet alle woonvoorzieningen vergund die afzonderlijke bewoning mogelijk maken. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woning. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

39.	Indiener zienswijze H.W. Hamster Apeldoornsestraat 179	Zienswijze Datum ontvangst: 05-11-2012 Registratienummer: 550031

	3886 MN GARDEREN	Datum dagtekening: 02-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Apeldoornsestraat 179: De indiener van de zienswijze verzoekt aan de voormalige paardenstal – die al meer dan 20 jaar als woning wordt verhuurd – een passende woonbestemming toe te kennen. Het gebouw is in de jaren tachtig door de vorige bewoners als woning verhuurd, hetgeen de indiener vanaf 1995 heeft doorgezet. In dat jaar is de indiener eigenaar van het perceel geworden. Ten tijde van de bestemmingsplanprocedure van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is door de gemeente een inventarisatie van noodwoningen gemaakt die in aanmerking zouden komen voor een positieve bestemming. Omdat de toenmalige eigenaar de verhuurdocumentatie niet compleet kon krijgen, is dit er destijds nooit van gekomen. In een brief uit juli 1999 is aan de toenmalige eigenaar is aangegeven dat in het kader van een handhavingprocedure contact zou worden opgenomen, hetgeen nooit gebeurd is. Hierdoor ging de eigenaar ervan uit dat de verhuur voortgezet kon worden. De indiener stelt dat het gebruik voor een tweede maal onder het overgangsrecht wordt gebracht, hetgeen niet mogelijk kan zijn volgens de bepalingen van het Bro.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Gezien de concrete situatie is hier alleen de eerste uitzondering van belang. Onderstaand omschrijven we deze categorie en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Wonen“ toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Dit is de woning Apeldoornsestraat 179. Zoals de indiener zelf aangeeft is de voormalige paardenstal in de jaren tachtig verbouwd, maar van deze verbouwing is geen vergunning bekend. Verder is op basis van de gemeentelijke basisadministratie niet bekend dat het gebouw nu wordt bewoond. Daarnaast is het gebouw volgens de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) geen verblijfsobject. Een positieve bestemming is dan ook niet aan de orde. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woning (nummer 179).	

	Bovendien is het niet correct om te stellen dat het gebruik van de voormalige paardenstal voor een tweede maal onder het overgangsrecht wordt gebracht. Het is weliswaar juist dat legaal gebruik dat tijdens de reguliere planperiode van 10 jaar niet wordt beëindigd in principe van een positieve bestemming moet worden voorzien, maar in dit geval is er sprake van een illegale situatie die niet wordt beschermd door overgangsrecht. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Daarom is deze zienswijze geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

40.	Indiener zienswijze Mevrouw W. Hooijer - van Voorthuizen Harremaatweg 42 3781 NK VOORTHUIZEN Adviseur De heer H. Hooijer Harremaatweg 41 3781 NH VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 31-10-2012 Registratienummer: 549794 Datum dagtekening: 31-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Harremaatweg 42: een gedeelte van het agrarisch bouwperceel van Harremaatweg 40 is gevestigd op een perceel dat in eigendom is van mevrouw W. Hooijer - van Voorthuizen. Verzocht wordt om dit gedeelte van het agrarisch bouwblok behorende bij Harremaatweg 40 op te heffen en de aanwezige bijgebouwen te betrekken bij de woonbestemming behorende bij Harremaatweg 42.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De zienswijze heeft betrekking op een aanpassing ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. De betreffende bijgebouwen staan tegen de perceelsgrens aan en maken nu onderdeel uit van het agrarisch bouwperceel van de buren (Harremaatweg 40). Er is geen ruimtelijk bezwaar tegen de gevraagde wijziging. De twee betreffende gebouwen zullen worden opgenomen in de woonbestemming van Harremaatweg 42. Gezien de al aanwezige oppervlakte aan bijgebouwen, betekent dit dat deze twee gebouwen onder het overgangsrecht zullen vallen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een aanpassing van het vlak van de bestemming "Wonen" ter plaatse van Harremaatweg 42 en een aanpassing van het agrarisch bouwvlak ter plaatse van Harremaatweg 40.	

41.	Indiener zienswijze Vink Holding b.v. De heer C.D. Verbeek Postbus 99 3770 AB Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 1-11-2012 Registratienummer: 549876 Datum dagtekening: 31-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wencopperweg 13: Volgens de verbeelding bij het ontwerp rust er op dit perceel de bestemming "Agrarisch", zonder bouwvlak. Indiener verzoekt het agrarisch bouwvlak conform het aldaar vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1983 te herstellen. Hierbij wordt opgemerkt dat een milieuvergunning voor dit perceel aanwezig is. Als voortzetting van de huidige bestemming niet wenselijk zou zijn, verzoekt indiener het perceel in overleg met de eigenaren daarvan te bestemmen als "Bedrijf-niet agrarisch".	
b.	Wencopperweg 40 en 42: Volgens de verbeelding bij het ontwerp rust de bestemming "Agrarisch" op dit perceel, met aan de westkant een randje met de bestemming "Groen". Indiener verzoekt de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in "Agrarisch-Paardenhouderij". Naast het	

	huidige bouwvlak zal een hippisch terrein van ca 3 ha komen en rondom dit perceel is ca 18 ha grasland aanwezig dat onderdeel zal uitmaken van de paardenhouderij. Er is inmiddels een aanvraag gedaan voor een Natuurbeschermingswetvergunning voor een dergelijk bedrijf op deze locatie. De uitwerking van dit plan en andere benodigde aanvragen zullen nog volgen. Tevens verzoekt indiener de bedoelde groenstrook te verkleinen naar de ware grootte of te verwijderen.
c.	Wencopperweg/Plaggenweg/Grote Bosweg (locatie afvalverwerking): Indiener geeft aan dat het de bedoeling is dat de bestemming voor de gehele inrichting van de afvalverwerking herzien zal worden. De oostrand en een gedeelte van de westrand van dit toekomstige plangebied is echter ook op de verbeelding van het thans voorliggende ontwerp ingevuld. Indiener verzoekt deze randen (zie de rode lijn om het niet-witte vlak op het hieronder weergegeven kaartje) buiten het bestemmingsplan Buitengebied te laten en te integreren in het nieuwe bestemmingsplan voor de afvalverwerkingslocatie, vooral omdat de aldaar toegekende bestemmingen niet te rijmen zijn met haar plannen voor de afvalverwerking (zoals het perceel Plaggenweg 7). 
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel Wencopperweg 13 kent ingevolge het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1983 een agrarische bestemming met een bouwperceel, dat overeenkomt met hetgeen indiener geschetst heeft op het bij de zienswijze gevoegde gedeelte van de verbeelding bij het ontwerp. In 2001 is op verzoek van de toenmalige eigenaar een gedeelte van een milieuvergunning voor het bedrijfsmatig houden van dieren ingetrokken om te kunnen voldoen aan de zogeheten Ruimte-voor-ruimte-regeling. Het thans resterende gedeelte van de milieuvergunning staat voor 15,15 NGE, hetgeen ingevolge de Nota van Uitgangspunten te weinig is om een agrarisch bouwvlak toe te kennen. Inmiddels zijn nagenoeg alle dierenverblijven gesloopt en er worden al een lange tijd personen gehuisvest en materiaal opgeslagen. Van het feitelijk houden van dieren is in ieder geval al jaren geen sprake meer. Gezien deze combinatie van omstandigheden kan er, ondanks het restant van de vigerende milieuvergunning, redelijkerwijs vanuit gegaan worden dat binnen de komende planperiode op deze locatie geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer zullen plaatsvinden. Dit perceel wordt daarom niet alsnog voorzien van een agrarisch bouwvlak. Het voorstel om de bestemming te wijzigen naar "Bedrijf-niet-agrarisch" kan in het kader van het nieuwe bestemmingsplan niet behandeld worden. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is namelijk primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om deze bestemming te wijzigen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.
b.	Op het perceel Wencopperweg 40/42 rust ingevolge het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1983 een agrarische bestemming met een bouwperceel. In 2001 is na een verzoek van de toenmalige eigenaar een gedeelte van de agrarische milieuvergunning ingetrokken. De thans resterende milieuvergunning staat voor 31,56 NGE, hetgeen volgens de Nota van Uitgangspunten voldoende is om een agrarisch bouwvlak aan het perceel toe te kennen. Een paardenhouderij is op grond van het vigerende bestemmingsplan ter plaatse niet toegestaan. Ook het feit dat GS van de provincie Gelderland blijkens hun ontwerp-beschikking van 26 november 2012 voornemens zijn een vergunning te verlenen op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 voor een paardenhouderij op deze locatie, betekent niet dat indiener beschikt over een bestaand recht in planologisch-juridische zin om het perceel als paarden-

c.	houderij te gebruiken. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om de bestemming te wijzigen in "Agrarisch-Paardenhouderij" wijkt echter in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Wat betreft de groenstrook ten westen van dit perceel wordt opgemerkt dat deze overgenomen is van de plankaart bij het vigerende bestemmingsplan, waarop deze strook bestemd was als „houtsingel“, terwijl deze thans ter plaatse weinig ruimtelijke betekenis meer heeft. Dit zal hersteld worden op de verbeelding. De gemeente is bekend met de wens van indiener om de afvalverwerkingsinrichting te wijzigen. Met indiener is de afspraak gemaakt dat eerst afgewacht wordt of er ten behoeve van dit project een omgevingsvergunning kan worden verleend voor de activiteit "milieu". Als GS van Gelderland het ontwerp voor een dergelijke vergunning gereed hebben en in procedure brengen, zal mede aan de hand van de inhoud daarvan beoordeeld worden of het bestemmingsplan herzien wordt. De bedoelde ontwerp-vergunning is momenteel niet beschikbaar, zodat het erg voorbarig zou zijn om in het voorliggende bestemmingsplan de huidige plannen van indiener met de afvalverwerkingsinrichting te verwerken. Daarom is de "witte vlek" op de verbeelding bij het ontwerp niet groter gemaakt dan het gebied dat ingevolge het vigerende bestemmingsplan "Afvalberging" uit 1996 reeds ten behoeve van die inrichting bestemd is. Als de betreffende randen wel deel zouden uitmaken van de "witte vlek", zou dat betekenen dat op de betreffende gronden het bestemmingsplan Buitengebied 1983 zou blijven gelden. Wij achten het echter van belang dat het bestemmingsplan voor deze gronden al, voorafgaande aan een eventuele toekomstige bestemmingsplanherziening wegens een wijziging van de afvalverwerkingsinrichting, geactualiseerd wordt. Bestemmingsplan Afvalberging Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Conclusie Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming "Groen" aan de westrand van het perceel Wencopperweg 40-42 komt te vervallen en wordt bestemd als "Agrarisch" zonder bouwvlak.

42.	Indiener zienswijze C.D. Verbeek Koterweg 421 3772 BD BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 01-11-2012 Registratienummer: 549881 Datum dagtekening:
a.	Zienswijze: Esweg ongenummerd (BNV00B5919): het perceel gelegen aan de Esweg, ingesloten tussen de Van Wijnbergenlaan en de spoorlijn c.q. oude Esweg, valt binnen de stedelijke zone en is agrarisch bestemd. In de Structuurvisie is het perceel weergegeven als wonen. Het verzoek is om deze gronden waar een boomkwekerij c.q. tuinderij gestalte krijgt (valt onder bestemming agrarisch) mede te bestemmen met teeltondersteunende voorzieningen. Gemeentelijke reactie: In het ontwerpbestemmingsplan is aan het betreffende perceel de bestemming "Agrarisch" toegekend zonder een bouwperceel. Zowel bedrijfsmatig als hobbymatig agrarisch gebruik is ter plaatse toegestaan. Op het perceel is geen glastuinbouwbedrijf toegestaan.	

	Op grond van artikel 3.2.7 van de regels behorende bij het ontwerpbestemmingsplan zijn op het perceel teeltondersteunende voorzieningen toegestaan met een bouwhoogte van maximaal 1,5 meter. Onder teeltondersteunende voorzieningen verstaan we bouwwerken die gebruikt worden als onderdeel van de teelt en een directe relatie hebben met het grondgebruik, zoals tunnelkassen, hagelnetten en stellages voor de containerteelt. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

43.	Indiener zienswijze De heer E. Mouw sr. Meentweg 19 3774 TK KOOTWIJKERBROEK Adviseur B.O.M. en Tekenburo G. Top G. Top Essenerweg 1 3774 CA KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 01-11-2012 Registratienummer: 549885 Datum dagtekening: 01-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Meentweg 19: verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten conform de aanvraag omgevingsvergunning. De 1^e fase omgevingsvergunning welke op 19 januari 2012 is ingediend (dossiernummer 4307) is nog niet behandeld op grond van de Wabo. De omgevingsvergunning had al behandeld kunnen worden, zodat het bouwvlak vergroot had kunnen worden. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten tot 2,5 hectare (conform een bijgevoegde schets) om te zijner tijd de veehouderij uit te breiden met vleeskalveren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het ontwerpbestemmingsplan is aan het perceel Meentweg 19 de bestemming "Agrarisch" toegekend met een bouwvlak en de aanduiding „intensieve veehouderij". De grootte en vorm van het bouwvlak is niet aangepast ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven en moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure belemmeren. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

44.	Indiener zienswijze De heer M. Brandsema Laageinderweg 59a 3774 TC KOOTWIJKERBROEK Adviseur	Zienswijze Datum ontvangst: 02-11-2012 Registratienummer: 549935 Datum dagtekening: 26-10-2012

	Agrifirm exlan L. Polinder Postbus 1033 7640 KA MEPPEL	
a.	<i>Zienswijze:</i> Laageinderweg 59a: op deze locatie wordt een stacaravan permanent bewoond. Het betreffende perceel heeft een agrarische bestemming met een bouwvlak. Binnen het bouwvlak zijn, naast de stacaravan, een intensieve veehouderij en twee bedrijfswoningen aanwezig. Zowel het bedrijf als de beide bedrijfswoningen zijn van een andere eigenaar. De stacaravan is in het verleden zonder vergunningen gebouwd. Per brief van 24 juli 1997 (nummer 6564) concludeert de gemeente dat het niet mogelijk is handhavend op te treden tegen de aanwezigheid en bewoning van de stacaravan en dat deze wordt geaccepteerd. Deze acceptatie heeft niet geleid tot een positieve bestemming van de stacaravan. De caravan is daarmee, volgens de eigenaar ten onrechte, onder het overgangsrecht gebracht. Op grond van vaste jurisprudentie dient gebruik dat tijdens de reguliere planperiode van 10 jaar niet wordt beëindigd van een positieve bestemming te worden voorzien. De vorige eigenaar van de caravan heeft reeds een verzoek ingediend om de stacaravan van een positieve bestemming te voorzien in het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Het college van burgemeester en wethouders komt in haar antwoord van 6 juni 2011 op grond van een viertal overwegingen tot de conclusie dat van het positief bestemmen van de stacaravan geen sprake kan zijn. Reclamant is het met dat standpunt niet eens, omdat het college in haar antwoordbrief geheel voorbij gaat aan het juridische gegeven dat een situatie waarvan het niet aannemelijk is dat die in de komende planperiode in overeenstemming wordt gebracht met het plan, van een positieve bestemming dient te worden voorzien. Uit de achterliggende periode blijkt dat de situatie zoals die jaren geleden is ontstaan met regulier onderhoud in stand kan worden gehouden. Omdat handhavend optreden als gevolg van de brief van het college uit 1997 ook niet mogelijk is, vormt ook handhavend optreden geen argument om te veronderstellen dat het gebruik de komende planperiode zal worden beëindigd. Daarom dient de stacaravan te worden voorzien van een positieve bestemming. Reclamant verzoekt om het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het perceel gewijzigd vast te stellen in die zin dat de stacaravan van een positieve bestemming wordt voorzien. Reclamant is van mening dat de bestemming "Wonen" met de bouwaanduiding "specifieke bouwaanduiding – kleine woning" een passende bestemming is. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het ontwerpbestemmingsplan is aan de locatie de bestemming "Agrarisch" toegekend met een bouwvlak en de aanduiding „intensieve veehouderij". De adressen Laageinderweg 59, 59a en 61 liggen binnen het bouwvlak. De woning Laageinderweg 61 is de oorspronkelijke bedrijfswoning en Laageinderweg 59 kan als oorspronkelijke tweede bedrijfswoning worden aangemerkt. De stacaravan op dit perceel is in 1982 zonder vergunning gebouwd, dit blijkt uit eerdere correspondentie. Wij delen de mening van de eigenaar niet dat de aanwezigheid én de bewoning van de stacaravan onder het overgangsrecht is geplaatst. In artikel 48 lid 1 van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2000" staat dat een gebruik van de opstallen, dat op het tijdstip van het van kracht worden van het plan bestond en dat afwijkt van de bestemming en/of voorschriften, mag worden voortgezet en/of gewijzigd, mits het gewijzigde gebruik niet in meerdere mate gaat afwijken van het plan. In artikel 48 lid 2 staat dat het bepaalde in lid 1 niet van toepassing is op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. Het voorheen geldende bestemmingsplan betreft in dit geval het bestemmingsplan "Buitengebied 1983". De aanwezige stacaravan is op grond van de in dit bestemmingsplan aan het perceel toegekende bestemming "Agrarisch gebied" (met een bouwperceel) niet toegestaan. In artikel 192 van het bestemmingsplan "Buitengebied 1983" staat dat „het gebruik, dat ten tijde van het onherroepelijk worden van de goedkeuring van het plan van in het plan begrepen gronden en opstallen in afwijking van het plan werd gemaakt en dat niet in strijd was met het tot bedoeld tijdstip geldende bestemmingsplan, met inbegrip van het overgangsrecht van dat plan, mag worden voortgezet". Aangezien het betreffende gebruik tevens op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 1971" niet is toegestaan, mocht het betreffende gebruik niet worden voortgezet. In dit geval kan er daarom geen sprake zijn van het gebruiksovergangsrecht. Daar er geen sprake is van het gebruiksovergangsrecht, kan de stacaravan planologisch niet als woning erkend worden en is een positieve bestemming dan ook niet aan de orde. Het is juist dat legaal gebruik dat tijdens de reguliere planperiode van 10 jaar niet wordt be-	

	eindigd in principe van een positieve bestemming moet worden voorzien. Aangezien er in dit geval geen sprake is van het overgangsrecht zoals is opgenomen in het geldende bestemmingsplan en er nog altijd sprake is van een gedoogsituatie, behoeft de stacaravan niet van een positieve bestemming te worden voorzien. In 1999 is het gemeentelijke generieke gedoogbeleid ten aanzien van overtredingen van bouw- en bestemmingsplanregelgeving gepubliceerd en in werking getreden. In beginsel worden alle illegale bouwwerken en al het illegale gebruik die aantoonbaar van voor 1 januari 1988 dateren, sinds 1999 gedoogd. Er zijn twee uitzonderingen op het gedogen: permanente bewoning van recreatieverblijven en stacaravans buiten recreatieterreinen. In de onderhavige situatie is sprake van het permanent bewonen van een stacaravan buiten recreatieterreinen. Er is gekozen voor een objectgebonden uitsterfconstructie. De gedoogsituatie houdt stand zolang de caravan in die staat blijft verkeren dat deze nog bewoonbaar is. Onderhoud is toegestaan, maar vervanging of vernieuwing is niet toegestaan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

45.	Indiener zienswijze A.N. van der Dussen Heideweg 1 3776 PX STROE	Zienswijze Datum ontvangst: 02-11-2012 Registratienummer: 549843 Datum dagtekening: 25-10-2012 Aanvulling zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 551124 Datum dagtekening: 10-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Heideweg 1-3-5: Reclamant is al jaren aan het strijden om bewoning van het pand met huisnummer 3 gelegaliseerd te krijgen. In het verleden is dit pand steeds bewoond geweest tot het moment dat, na geverifieerd te hebben, de gemeente liet weten dat bewoning niet toegestaan zou zijn. Door dit besluit is er nu leegstand ontstaan van twee met hypotheek bezwaarde panden wat duidelijke verpaupering tot gevolg heeft. Reclamant geeft aan dat hij al vijf jaar geen huur heeft ontvangen voor Heideweg 3 en voor de stallen Heideweg 5, dat de woning staat te verpauperen, dat het een komen en gaan van huurders is die het woon-/werkverkeer niet meer kunnen volhouden en dat de continuïteit van zijn bedrijf op losse schroeven staat. Reclamant beweert dat de woning Heideweg 3 die al sinds 1978 bestaan heeft simpelweg wordt afgenomen door de gemeente. Reclamant zegt dat het al een goede oplossing zou zijn om de bewoning van Heideweg 3 slechts toe te staan voor degene die het paardenbedrijf aldaar exploiteert, dus een vrijstelling met deze beperking. b. Het perceel ligt in een gebied met middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Hierdoor mag reclamant niet diepploegen of graven, hetgeen niet erg handig is wanneer je bedenkt dat weidegrond van tijd tot tijd echt geploegd dient te worden. Echter, wanneer de gemeente moet graven zoals enige jaren geleden voor het rioleringsstelsel, dan mag dat ineens wel. c. De in het verleden verleende vrijstelling inzake caravanstalling is afgegeven voor drie gebouwen en dus niet zoals de gemeente heeft aangegeven voor één gebouw. Reclamant begrijpt niet dat de caravanstalling ondergeschikt zou zijn aan de paardenhouderij. De paardenhouderij staat de meeste tijd leeg, omdat men er niet bij mag wonen. d. Reclamant geeft aan dat hij zich niet kan vinden in het beleid van de gemeente voor het buitengebied. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is op het betreffende perceel een paardenhouderij met één bedrijfswoning toegestaan. Het pand Heideweg 1 is als bedrijfswoning aanwezig. In 2009 is reeds een verzoek ingediend om het pand Heideweg 3 als woning te erkennen. Dit verzoek is afgewezen. Er zijn geen nieuwe argumenten naar vo-	

	ren gekomen die een ander licht op de zaak werpen. Wij zien daarom geen reden om de geldende bestemming van dit pand te wijzigen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.
b.	Artikel 38a van de Monumentenwet bepaalt dat bij bestemmingsplannen rekening gehouden dient te worden met bekende en verwachte archeologische waarden. De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landelijk geregistreerde bekende terreinen en landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt. In de regels behorende bij de dubbelbestemming is opgenomen dat het genoemde verbod niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer. Daarmee is, los van de genoemde 30 cm, het normale jaarlijkse agrarische gebruik van de gronden vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Diepploegen en drainage worden niet tot het normale jaarlijkse gebruik gerekend en zijn vergunningplichtig.
c.	In 2008 is een vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan verleend voor de stalling van caravans op een gedeelte van het agrarische bouwperceel Heideweg 1-3-5 in voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Het klopt dat deze vrijstelling ziet op meer dan één gebouw. Met het verlenen van de vrijstelling is de agrarische bedrijfsbestemming voor het betreffende gedeelte van het perceel echter niet gewijzigd. Dit betekent dat de exploitatie van een paardenhouderij planologisch als de hoofdactiviteit wordt aangemerkt. In 2009 is reeds een verzoek ingediend om de caravanstalling apart te bestemmen als niet-agrarisch bedrijf. Dit verzoek is afgewezen. Wij zien geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen. De bestemming van een niet-agrarisch bedrijf is alleen mogelijk via het spoor van functieverandering, door de inzet van sloopmeters conform het regionale beleidskader.
d.	Wij zijn van mening dat deze gemeente beschikt over een duidelijk en eenduidig beleidskader voor het buitengebied, dat aansluiting vindt bij de regio. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

46.	Indiener zienswijze A.van Hell – van de Pol en familie Jacobs Meeuwenveensweg 5 3781 NT VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 02-11-2012 Registratienummer: 550035 Datum dagtekening: 31-10-2012
a.	Zienswijze: Meeuwenveensweg 5: Reclamant verzoekt de bestemming „agraris” te wijzigen in „paardenhouderij”, aangezien zij al jaren actief zijn met de paarden en de vereniging “de Veluweruiters” hieruit is ontstaan. Reclamant verwijst naar meerdere gesprekken met de gemeente over het paardenbedrijf en de vergunning die is afgegeven. In de aankondiging van de herziening van het bestemmingsplan is aangegeven dat dit het moment is om de functieveranderingen van agrarische bedrijven in het bestemmingsplan op te laten nemen.	
a.	Gemeentelijke reactie: Het perceel heeft in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” de bestemming „wonen met agrarische activiteiten”. Deze bestemming is in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012” ongewijzigd. Op 1 juni 2010 is de „Nota van uitgangspunten Buitengebied Barneveld” vastgesteld. In deze nota is beleid opgenomen ten aanzien van „wonen” met de aanduiding „agrarische activiteiten”. Het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is aan dit beleid getoetst. Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE en een maximale van 20 NGE. Op grond van de verleende milieuvergunning op 21 april 1999 vinden er agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van meer dan 5 NGE, maar minder dan 20 NGE. Op basis hiervan is de bestemming van het perceel in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012” ongewijzigd ten opzichte van de bestemming „wonen met agrarische activiteiten” in	

	het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”. Niet is gebleken dat sprake is van bijzondere redenen om in dit geval af te wijken van de beleidskeuze en een uitzondering te maken. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek van reclamant om de bestemming van het perceel te wijzigen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

47.	Indiener zienswijze Bospark Het Kerkeland VvE Het Kerkeland Putterweg 82 3886 PX GARDEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 05-11-2012 Registratienummer: 550023 Datum dagtekening: 30-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Putterweg 82: reclamant verzoekt de regelgeving omtrent bijgebouwen voor het recreatieterrein op te rekken dan wel de mogelijkheid te creëren tot het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde, (zoals een carport, houthok, veranda of buitenkeuken) met een maximale bouwhoogte van bijvoorbeeld 2 meter voor recreatieterrein “Het Kerkeland”. Het vergroten van de vloeroppervlak voor een schuur zou wenselijk zijn. Volgens reclamant zou deze wens inpasbaar moeten zijn, aangezien de percelen en opstallen particulier bezit zijn en de zeer ruime kavels, waardoor geen onevenredige afbreuk aan de belangen van landschap en beeldkwaliteit wordt gedaan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De maximale oppervlakte van een bijgebouw bij een recreatiewoning op grond van artikel 16.2.2, onder e, van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” bedraagt 6 m². Deze oppervlakte is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000”. Bij deze actualisatie van het bestemmingsplan nemen we vergrotingen bij recht niet mee. De toegestane oppervlakte op grond van het nieuwe ontwerpbestemmingsplan gaat reeds verder dan de beleidskaders die de provincie Gelderland heeft gesteld. Op grond van het nieuwe ontwerpbestemmingsplan is 70 m² voor een recreatiewoning en 6 m² voor een bijgebouw toegestaan, terwijl de provincie uitgaat van een oppervlakte van 75 m² (inclusief berging en kelder). Wij nemen het voorstel om de oppervlakte van een bijgebouw bij een recreatiewoning te vergroten van de reclamant dan ook niet over. De reclamant verzoekt de maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde te verhogen. Op grond van artikel 16.2.6 van het ontwerpbestemmingsplan mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer bedragen dan 12 m, de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer dan 2 m en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet meer dan 6 m. Deze bouwvoorschriften zijn ruimer dan de door reclamant verzochte maximale bouwhoogte van 2 m. Op grond van artikel 16.2.6, sub b, van het ontwerpbestemmingsplan telt de oppervlakte van overkappingen mee bij de berekening van de totale oppervlakte van een gebouw of gebouwen als bedoeld in artikel 16.2.2 en 16.2.3 waar de overkapping bij behoort voor zover deze meer dan 10 m² bedraagt. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

48.	Indiener zienswijze G.R Wassink Damweg 92 3785 LL ZWARTEBROEK Adviseur H. Hendriksen Damweg 92 3785 LL ZWARTEBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 05-11-2012 Registratienummer: 550053 Datum dagtekening: 02-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Damweg 94: Reclamant verzoekt aan het bakhuis aan de Damweg 94 de woonbestemming toe te kennen, aangezien dit bakhuis al vanaf 1979 bewoond is. Dit bakhuis is gelegen binnen de woonbestemming van het woonhuis, garage en schuur aan de Damweg 92. Ten tijde van de inspraak voor het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan reclamant aangegeven dat zowel het bakhuis (bouwjaar ca. 1940) als de bewoning (al ruim voor het peiljaar 1983) onder het overgangsrecht vallen. Reclamant geeft aan geen harde bewijzen te hebben, maar verwijst naar een schrijven van bouw- en woningtoezicht van 3 april 1980 op grond waarvan het aannemelijk is dat de bewoning van het bakhuis is aangevangen voor 1980. Reclamant heeft in zijn zienswijze een lijst van gebruikers van de noodwoning overlegd. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „Woning” toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. In het kader van de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan reclamant medegedeeld dat de noodwoning niet positief bestemd werd als „kleine woning I”, aangezien het object eind 1998 als bijgebouw bij de woning in gebruik was genomen. Hierdoor werd niet voldaan aan de voorwaarde met betrekking tot de onafgebroken bewoning van het object. Tevens is in het kader van deze procedure aangegeven dat er in het verleden geen zodanige verwachtingen zijn gewekt dat op grond daarvan tot legalisering van de noodwoning zou moeten worden overgegaan. Ondanks dat reclamant in zijn zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” een lijst van gebruikers van het object heeft overlegd van na 1998, is hiermee niet aangetoond dat sprake is van onafgebroken bewoning van het object vanaf 1988.	

	Met name met betrekking tot de periode 1997 tot 2004 zijn door reclamant geen gegevens aangeleverd waaruit de bewoning van het betreffende object blijkt. Reclamant heeft in zijn zienswijze dan ook geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht op basis waarvan wij zouden moeten oordelen dat de noodwoning aan de voorwaarden voldoet om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

49.	Indiener zienswijze E.J. Bos en J. Bos-Brink Nachtegaalweg 34 3774 PG KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 12 oktober 2012 Registratienummer: 548389 Datum dagtekening: 15 oktober 2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Nachtegaalweg 34: Reclamant verzoekt de bestemming „kleine woning” op het perceel Garderen, sectie G, 2774 (hoek Nachtegaalweg/Puurveenseweg te Kootwijkerbroek), te handhaven en verwijst hierbij naar eerdere correspondentie met de gemeente en de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Per abuis is de kleine woning op het perceel Garderen, sectie G, 2774 niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan (plankaart rechts). Zoals is aangegeven in de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant zal de kleine woning weer worden opgenomen conform het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” (plankaart links).  Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 2000”  Plankaart ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

50.	Indiener zienswijze H. Ubbink Rijksweg 80 3781 LW VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 02-11-2012 Registratienummer: 550037 Datum dagtekening: 30-10-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Rijksweg 80: op deze locatie was een agrarisch bedrijf aanwezig. De voormalige eigenaar heeft in 2002 de milieuvergunning laten intrekken. Sinds de aankoop van de locatie worden in de aanwezige stalruimtes paarden gehouden. De stalruimtes zijn altijd in tact gebleven. Reclamant is bezig om de boerderij met gronden te verkopen. De locatie van de potentiële koper is opgekocht door de provincie Gelderland voor het realiseren van de nieuwe rondweg om	

	Voorthuizen. Deze potentiële koper wil aan de Rijksweg 80 bedrijfsmatig 8 paarden huisvesten in de bestaande rundveestal en daarnaast 160 fokschappen huisvesten in de voormalige veestal en varkensstal. Deze bedrijfsvoering zal een omvang hebben van 20,2 NGE. Dit is in principe voldoende voor een agrarische bedrijfsbestemming in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Reclamant verzoekt dan ook om voor Rijksweg 80 de bestemming voor agrarisch bedrijf te handhaven en niet om te zetten naar wonen. Wanneer de bestemming wonen er op zou komen, zal de nieuwe eigenaar straks in feite illegaal vee houden op een voormalige agrarische locatie. Tevens heeft reclamant een aanvraag besluit landbouw ingediend en een verzoek om quickscan. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan de locatie Rijksweg 80 de bestemming "Agrarisch gebied I" met een bouwperceel toegekend. Op basis van de beschikbare en actuele gegevens (zoals de geldende milieuvergunningen) is gekeken of deze bestemming nog steeds toereikend is voor de feitelijke situatie. Aangezien in 2002 de milieuvergunning is ingetrokken is de agrarische bedrijfsbestemming achterhaald en is de bestaande voormalige agrarische bedrijfswoning in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bestemd als "Wonen". Voor de locatie is, naast de voorliggende zienswijze, tevens een melding Besluit Landbouw milieubeheer ingediend voor de oprichting van een paarden- en schapenhouderij op het perceel Rijksweg 80, waarbij wordt aangegeven dat deze medio 2013 zal worden opgericht in de bestaande stallen. De verwachte bedrijfsomvang bedraagt naar verwachting 23 NGE. Om deze reden hebben wij besloten om het agrarisch bouwperceel zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan te handhaven in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming "Wonen" is gewijzigd in de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak.	
51.	Indiener zienswijze H.A.L. Verbeek Hoofdstraat 31 2351 AA LEIDERDORP	Zienswijze Datum ontvangst: 06-11-2012 Registratienummer: 550167 Datum dagtekening:
a.	<i>Zienswijze:</i> Oude Nijkerkerweg 28: het college heeft bij de inspraak het verzoek afgewezen om de zomerwoning met de bestemming "zomerwoning" aan de Oude Nijkerkerweg 28 te Garderen te wijzigen in de bestemming met specifieke aanduiding "kleine woning". Dit op grond van het feit dat het sinds 2 januari 1980 tot op heden niet onafgebroken permanent bewoond is geweest. Zoals reeds in de inspraakreactie is aangegeven, wordt op deze locatie vanaf medio 1978 t/m 1996 permanent gewoond. Dit is al deze jaren gedoogd door het gezag. Niet alleen op deze plaats, maar ook andere solitair gelegen zomerwoningen en zelfs op parken heeft men tegen de regels en wetgeving in zich een vast domicilie toegeëigend in een recreatiewoning. Zeker het laatste bevreemdt reclamant bijzonder daar hier toch een eigenaar/beheerder, die ooit vergunning heeft gekregen om een recreatiepark te mogen realiseren, zeker op de hoogte is van het gebruik van de opstallen op zijn park. Deze heeft hier nooit tegen opgetreden daar vanuit de gemeente blijkbaar nooit gesteld is dat bij misbruik van de vergunning zijn vergunning ingetrokken zal worden. Dit heeft tot gevolg dat een aantal woningen een functie krijgen van "wonen – voormalige recreatiewoning" en een aantal die hun identieke functie behouden. Dit geldt ook voor de solitair gelegen zomerwoningen. Reclamant vindt het jammer dat de brutalen, die zich noch van wet of gebod iets aantrekken, toch aan het langste eind trekken. Reclamant verzoekt om het ingenomen standpunt te herzien en in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming voor „kleine woning” toe te kennen aan de betreffende zomerwoning. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000" geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van	

	belang. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan het pand Oude Nijkerkerweg 28 de bestemming “Zomerhuis” toegekend. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, waarvan het ontwerp nu ter inzage heeft gelegen, betreft een actualisatie van dit bestemmingsplan, waarbij de bestaande planologische rechten worden vastgelegd. Op het perceel Oude Nijkerkerweg 28 is een zomerwoning aanwezig die is bestemd voor recreatief verblijf. Permanente bewoning van een zomerwoning is binnen de gehele gemeente niet toegestaan. Alleen in bijzondere gevallen, waarbij permanente bewoning al van voor 2 januari 1980 aantoonbaar onafgebroken plaatsvindt zonder dat de gemeente daartegen handhavend heeft opgetreden, kan een recht ontstaan dat erkend moet worden. In dit geval is permanente bewoning niet een verworven recht en het is niet bij ons bekend dat deze zomerwoning op dit moment permanent wordt bewoond. Om deze redenen kan aan deze locatie niet de bestemming voor een kleine woning toegekend worden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

52.	Indiener zienswijze Camping Vrede Oord De heer C.D. van de Fliert VOORTHUIZEN Adviseur Van der Reest Advies De heer N.A. van der Reest Anklaarseweg 15 7316 MA APELDOORN	Zienswijze Datum ontvangst: 06-11-2012 Registratienummer: 550164 Datum dagtekening: 05-11-2012
a.	Zienswijze: Kieftveen 37: in de gemeentelijke reactie op de in april ingediende inspraakreactie wordt niet ingegaan op het feit dat het bij de gemeente bekende uitbreidingsverzoek van de heer Van de Fliert niet is meegenomen. Voorts blijft onduidelijk of de gemeente hieraan wil meewerken of niet. Reclamant vraagt zich af wat gedaan moet worden om duidelijkheid te krijgen.	
b.	Navraag bij de afdeling GEO-informatie en Basisregistraties van de gemeente heeft uitgewezen dat het aantal verblijfsobjecten groter dan 50 m² op Camping Vrede Oord is vastgesteld op 9 stuks. Deze verblijfsmiddelen zijn in mei 2012 definitief opgenomen in de BAG-regeling. Verzocht wordt dit aantal in de planactualisatie mee te nemen.	
a.	Gemeentelijke reactie: Het perceel Kieftveen 37 te Voorthuizen heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming “Recreatie - Verblijfsrecreatie” met de aanduiding „specifieke vorm van recreatie – recreatiebedrijf 4”. De omliggende onbebouwde grond heeft de bestemming “Agrarisch”. De eigenaar van Camping Vrede Oord heeft op 13 december 1994 een verzoek ingediend voor bestemmingswijziging ten behoeve van het uitbreiden van de camping. Op 24 maart 1995 is hierop geantwoord geen medewerking te verlenen aan een wijziging van het bestemmingsplan. Voor zover bekend is er door het bevoegd gezag geen (principe)besluit genomen om medewerking te verlenen aan een uitbreidingsverzoek. In de zienswijze wordt een dergelijk besluit ook niet beschreven. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verlenen van medewerking aan een uitbreiding van het recreatieterrein is alleen mogelijk wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan krijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de	

b.	bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. Gezien de voorschriften van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 en het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 mag een zomerhuis c.q. recreatiewoning een maximale oppervlakte van 70 m² hebben en een stacaravan mag een maximale oppervlakte van 50 m² hebben. In het geldende bestemmingsplan is opgenomen dat op Camping Vrede Oord een aantal van twee zomerhuizen is toegestaan. Dit aantal is gebaseerd op een exploitatievergunning waarin stond dat er twee zomerhuizen aanwezig mochten zijn op het recreatieterrein. Ten tijde van het tot stand komen van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 waren er geen bouwvergunningen aanwezig van meer verblijfsobjecten die groter zouden zijn dan 50 m². Ook nadien is er op geen enkele manier sprake geweest van gemeentelijke medewerking voor het vergroten van het aantal zomerhuizen. De BAG-registratie zegt niets over de planologisch juridische status van verblijfsobjecten. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

53.	Indiener zienswijze De heer H. Elbertsen Harskamperweg 70 3774 JR KOOTWIJKERBROEK Adviseur Ing Jan Bos Architect AvB De heer J. Bos Klompemakerslaan 2 3781 DR VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 06-11-2012 Registratienummer: 550162 Datum dagtekening: 29-10-2012
a.	Zienswijze: Harskamperweg 70: de indiener van de zienswijze verzoekt om de grenzen van het bestemmingsvlak te wijzigen, zodat een bestaande garage/berging en een bestaande overkapping binnen dit bestemmingsvlak komen te liggen. In de gemeentelijke reactie van 2 oktober 2012 op de eerder ingediende inspraakreactie stelt de gemeente dat deze bouwwerken buiten het bouwvlak liggen en hierdoor niet tot het achterterfgebied kunnen worden gerekend, waardoor deze bouwwerken niet zonder omgevingsvergunning worden gebouwd of gebruikt als vergunningvrij bouwwerk. Eerder was voorgesteld om de twee bouwwerken te handhaven als bijgebouwen bij het naastgelegen perceel Harskamperweg 70-3. Daar de mogelijkheden binnen het bouwperceel Harskamperweg 70 en met name binnen het bouwperceel Harskamperweg 70-3 zeer beperkt zijn, gezien de vorm, de afmetingen en de achtererfsituatie, wordt gevraagd de grenzen van het bouwperceel Harskamperweg 70 in het nieuwe bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat de genoemde bouwwerken geheel binnen het bouwperceel van Harskamperweg 70 komen te liggen. Naar de mening van reclamant verandert er weinig aan de logica en compactheid van het bouwvlak wanneer de contour van het bouwvlak ook de bouwwerken zou volgen. Zeker gezien in de context van de aangrenzende bouwvlakken. Gemeentelijke reactie: Op de betreffende locatie ter hoogte van de twee betreffende bouwwerken is het bestemmingsvlak niet gewijzigd ten opzichte van het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. De twee bouwwerken zijn niet vergund door middel van een bouwvergunning en er zijn dan ook geen rechten op basis waarvan het bestemmingsvlak aangepast dient te worden. Daarnaast is het niet wenselijk om het bestemmingsvlak te vergroten, aangezien wij streven naar logische en compacte bestemmings- en bouwvlakken. Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

54.	Indiener zienswijze Camping Speulderbos De heer F.H. van Cornewal GARDEREN Adviseur Van der Reest Advies De heer N.A. van der Reest Anklaarseweg 15 7316 MA APELDOORN	Zienswijze Datum ontvangst: 06-11-2012 Registratienummer: 550168 Datum dagtekening: 05-11-2012
a.	Zienswijze: Speulderbosweg 57: deze zienswijze richt zich op de gemeentelijke reactie in het kader van de inspraak. Het ontgaat reclamant waarom de gevraagde kleine uitbreiding van het recreatieterrein niet wordt meegenomen in de actualisering van het plan Buitengebied. In het kader van het provinciale Groei & Krimpbeleid voor de verblijfsrecreatie hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland op 1 november 2011 toestemming gegeven om de uitbreiding van Camping Speulderbos verder in procedure te brengen. Alle benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd en van de gemeentebbrandweer is goedkeuring verkregen voor de uitvoering van het ingediende brandveiligheidsplan. Gemeentelijke reactie: Het is juist dat er bij de gemeente een verzoek is ingediend voor de betreffende uitbreiding. Dit verzoek om bestemmingswijziging wordt separaat behandeld. Zowel het college van burgemeester en wethouders als de provincie Gelderland heeft al aangegeven in principe medewerking te willen verlenen aan een bestemmingswijziging voor het ingediende verzoek. De toezegging van de provincie Gelderland van november 2011 is echter nog onder voorbehoud. Wij kunnen de wijziging op dit moment dan ook niet meenemen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Wij doen ons best om de betreffende bestemmingswijziging zo spoedig mogelijk in gang te brengen zodra de provincie het voorbehoud heeft weggenomen. Dit in de vorm van een separate bestemmingsplanherzieningsprocedure. Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	
55.	Indiener zienswijze De heer G. Bouw Barnseweg 140 3771 RP BARNEVELD Adviseur Midden Nederland Makelaars De heer E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 06-11-2012 Registratienummer: 550160 Datum dagtekening: 31-10-2012
a.	Zienswijze: Barnseweg 140: op dit perceel is een veehouderij met rundvee en varkens aanwezig. Aan de overzijde van de weg is een opstal voor vleesvarkens aanwezig. Dit gebouw behoort bij het agrarisch bedrijf en is rond 1960 gebouwd en als vleesvarkensstal in gebruik. Dit gebouw is echter niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak zodanig aan te passen dat de opstal in het bouwvlak van het betreffende bedrijf valt. Eventueel zou dit met een koppelteken kunnen, zoals hieronder afgebeeld.	

a.	 Gemeentelijke reactie: Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan de betreffende locatie van de stal de bestemming "Agrarisch gebied I" zonder bouwperceel. Echter, voor de stal is op 16 mei 1967 een bouwvergunning verleend. Gelet hierop zal het bouwvlak zodanig aangepast worden dat de stal binnen het bouwvlak van het betreffende bedrijf valt, inderdaad door middel van een koppelteken. Conclusie Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een aanpassing van het agrarisch bouwvlak.

56.	Indiener zienswijze De heer M. Klein Zeumerseweg 18 3781 PC VOORTHUIZEN Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 05-11-2012 Registratienummer: 550139 Datum dagtekening: 05-11-2012
a.	Zienswijze: Zeumerseweg 18: Binnen het thans vigerende bestemmingsplan is het perceel aan de Zeumerseweg gelegen binnen een agrarisch bouwperceel. Dit bouwperceel wordt gedeeld met het perceel Zeumerseweg 16. Het geldende bestemmingsplan staat binnen het bouwperceel slechts één agrarische bedrijfsvoering, waaronder ten hoogste één bedrijfswoning, toe. Binnen het ontwerpbestemmingsplan is wederom een agrarisch bouwperceel toegekend aan de percelen Zeumerseweg 16 en 18. Wel is de vorm van het bouwperceel ingrijpend gewijzigd. In de zuidwestelijke richting is ten opzichte van het geldende plan een groot deel buiten het bouwperceel gesteld. Opmerkelijk genoeg is de reeds vergunde loods juist gelegen in het zuidelijke deel, wat uit het bouwperceel is „gesneden“. Deze loods is in 2006 vergund en zou als gevolg van de wijziging van het bouwperceel bij inwerkingtreding direct onder het overgangsrecht worden gebracht. Verzocht wordt om de begrenzingen van het bouwperceel aan de zuidwestelijke zijde van het bouwperceel conform vigerend plan in stand te houden, zodat de nog uit te voeren opslagloods niet onder de werking van het overgangsrecht behoeft te worden gebracht.	
b.	De gebouwen op het perceel van nr. 18 kunnen, na uitvoering van de nog te bouwen loods, onderdak bieden aan 72 paarden en evenzoveel jongen. Hiervoor is ook een milieuvergunning verleend. De bedrijfsvoering is, evenals in het vigerende plan, ondergebracht in één agrarisch bouwperceel met het perceel Zeumerseweg 16, terwijl geenszins enige zakelijke binding is met dit perceel. Op het perceel Zeumerseweg 16 is geen sprake van een reële of volwaardige agrarische bedrijvigheid, noch invloeden in de zin van paardenhouderij. De ge-	

	bouwen op dit perceel worden slechts gebruikt voor bedrijvigheid zonder enige agrarische affiniteit. Met inachtneming van artikel 4.5.2 is het de bewoners van de bedrijfswoning op het perceel Zeumerseweg 16 echter toegestaan regulier woongebruik te maken van deze woning. Teneinde snel bij de geboorte van veulens ondersteuning te kunnen bieden is het van groot belang dat de eigenaar van Zeumerseweg 18 op het perceel verblijft. Bij een bedrijfsvoering van deze omvang is het dan ook geen overbodige luxe een bedrijfswoning te plaatsen. Tijdens de procedure van het geldende bestemmingsplan is dat reeds uitvoerig onder de aandacht gebracht, maar op dat moment was de bedrijfsomvang nog niet van dien aard dat aan dit verzoek gehoor kon worden gegeven. Nu de bedrijfsomvang zodanig groot is dat deze een bedrijfswoning niet langer kan ontberen, acht de eigenaar het alleszins verdedigbaar deze noodzaak nogmaals aan te halen. Verzocht wordt dan ook om de verbeelding aan te passen aan de feitelijke toestand door de percelen Zeumerseweg 16 en 18 een separaat bouwperceel toe te kennen. Gelet op de afstanden onderling zal een dergelijke splitsing geen onoverkomelijke ruimtelijke bezwaren opleveren. De afstand van de woning Zeumerseweg 16 tot de meest nabij gelegen paardenstal is nagenoeg 75 meter. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Op 28 september 2006 is een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een rijhal met paardenstallen en een opslagruimte. De rijhal is inmiddels gerealiseerd en is gesitueerd binnen het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De opslagruimte is nog niet gerealiseerd. Aangezien de eigenaar het voornemen heeft om deze loods nog wel te gaan bouwen zal het bouwvlak aangepast worden. b. Het privaatrechtelijk splitsen van de gronden binnen het bouwvlak betekent niet dat er sprake is van een planologische splitsing. Het planologisch splitsen van het bouwvlak zou tot gevolg hebben dat een tweede agrarische onderneming wordt toegestaan en dat een extra bedrijfswoning kan worden gerealiseerd. Het provinciaal en gemeentelijk beleid is erg terughoudend met het toestaan van extra agrarische bouwpercelen en (bedrijfs)woningen in het buitengebied. Het splitsen van een agrarisch bouwperceel zal leiden tot extra bedrijfsbebouwing en zodoende tot een toename van de verstening in het buitengebied. Een dergelijke ontwikkeling past niet binnen de geldende beleidslijn. De beleidslijn dat de oorspronkelijke bedrijfswoning nr. 16 de planologische status houdt van bedrijfswoning bij het enige bedrijf dat binnen dit bouwperceel is toegestaan, had de eigenaar van de paardenhouderij reeds bekend kunnen zijn toen hij destijds slechts een gedeelte van het bouwperceel verwierf. In 2004 is reeds een verzoek ingediend voor het wijzigen dan wel splitsen van het agrarisch bouwperceel. Het college heeft toen besloten om geen medewerking te verlenen aan splitsing. Aangegeven is dat de eigenaar van de paardenhouderij de gewenste bedrijfsuitbreiding moet zoeken binnen het huidige agrarische bouwperceel. Op dit moment zijn er geen rechten op basis waarvan het bestemmingsvlak gesplitst dient te worden. Het verzoek om de verbeelding op dit punt aan te passen wordt derhalve niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak.

57.	Indiener zienswijze De heer R.J. van Panhuis Kieftveen 43 3781 PP VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 05-11-2012 Registratienummer: 550220 Datum dagtekening: 05-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Kieftveen 43: in het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "Agrarisch gebied I" met de aanduiding "Ak (kwekerij)". In het ontwerpbestemmingsplan is deze bestemming gewijzigd in de bestemming "Wonen". Reclamant geeft aan tijdelijk te zijn gestopt met de kwekerij als gevolg van de economische crisis. Al tijden zijn de prijzen van de te kweken bomen zodanig laag, dat het opzetten van kweekgoed direct zou leiden tot het faillissement van de kwekerij. De opbrengsten wegen bij lange na niet op tegen de kosten. Gevolg faillissement. Noodgedwongen werkt reclamant tijdelijk in loondienst elders. Zodra de crisistijden positief veranderen is reclamant voornemens direct de kwekerij te herstarten. Daarbij is reclamant van mening dat ondertussen de	

a.	gemeente het niet kan maken de bestemming te wijzigen zoals nu is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om de huidige kwekerijbestemming geheel over te nemen in het nog vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied betreft een actualisatie van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 en is erop gericht om de planologische situatie voor de komende 10 jaar juist te bestemmen. Gelet op de Nota van Uitgangspunten wordt een agrarische bedrijfsbestemming alleen toegekend indien de bedrijfsomvang zodanig groot is dat er feitelijk sprake is van een reëel agrarisch bedrijf. Op het perceel aan de Kieftveen 43 is feitelijk geen sprake meer van een glastuinbouwbedrijf. Op 12 oktober 2010 is een ontheffing voor onbepaalde tijd verleend voor het stallen van caravans in de kas, aangezien de op dit perceel aanwezige kwekerijbedrijf is beëindigd. Op dit moment is het voor ons niet aannemelijk dat in de komende bestemmingsplanperiode weer een toekomstbestendig en volwaardig kwekerijbedrijf op dit perceel wordt gevestigd. In het nieuwe bestemmingsplan krijgt de locatie daarom de bestemming "Wonen". <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

58.	Indiener zienswijze Argos Barneveld De heer W. van Ginkel Scherpenzeelseweg 56 3772 MD Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 06-11-12 Registratienummer: 550216 Datum dagtekening: 06-11-12
a.	<i>Zienswijze:</i> Scherpenzeelseweg 56: De indiener van de zienswijze stelt dat de bestemmingsomschrijving niet klopt. In deze omschrijving staat dat het tankstation alleen onbemand mag zijn. Het tankstation is echter altijd bemand geweest vanwege de verkoop van LPG. Een voorwaarde uit de milieuvergunning is dat het tankstation vanwege de verkoop van LPG bemand moet zijn. De indiener van de zienswijze verzoekt om dit aan te passen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorliggende bestemmingsplan is de bestaande planologisch-juridische situatie vastgelegd. In het geval van dit tankstation (met autowasserij) is die situatie te vinden in de (stukken behorende bij de) vigerende vrijstelling ex artikel 19 WRO (oud)/bouwvergunning. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij deze vrijstelling is expliciet vermeld dat dit tankstation en de autowasserij alleen onbemand mogen zijn. Zonder deze beperking hadden wij het tankstation en de autowasserij op deze plaats niet planologisch mogelijk mogen maken. Dan was er namelijk sprake geweest van verblijfsruimten waar het woon- en leefklimaat niet gewaarborgd kon worden, omdat zij binnen de geurhindercontour van een agrarisch bedrijf uit de omgeving liggen. Omdat zich sinds de verlening van de bedoelde vrijstelling/bouwvergunning geen relevante wijzigingen in deze situatie hebben voorgedaan, is het nodig om de bedoelde beperking weer expliciet op te nemen in het voorliggende bestemmingsplan. In milieurechtelijk opzicht geldt inderdaad dat bij LPG-aflevering voorzien dient te zijn in toezicht. Gezien het feit dat ten tijde van het verlenen van de milieuvergunning op grond van de wet niet getoetst mocht worden aan (onder andere) planologisch-juridisch relevante aspecten, mocht de milieuvergunning daarop niet geweigerd worden. Een waarschuwing met deze strekking werd dan ook destijds standaard opgenomen in de considerans van een milieuvergunning. Onverminderd het voorgaande wordt opgemerkt dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt met indiener hoe in de praktijk met deze situatie omgegaan zou worden met als doel dat indiener zich aan de milieuwet- en regelgeving kan houden zonder dat ter plaatse naar ons oordeel sprake is van een (geurgevoelige) verblijfsruimte. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

59..	Indiener zienswijze H. Top Harskamperweg 50 3774 JP Kootwijkerbroek	Zienswijze Datum ontvangst: 07-11-12 Registratienummer: 550517 Datum dagtekening: 04-11-12
a.	<i>Zienswijze:</i> Harskamperweg nabij 52: De indiener van de zienswijze geeft aan dat het perceel (kadastraal bekend Gemeente Garderen, sectie L nummer 214) agrarische grond is maar in het verleden gebruikt werd voor bedrijfsdoeleinden. Hier ondervond indiener van de zienswijze veel overlast van en hij vindt het onbegrijpelijk dat het college van de gemeente Barneveld op 11 oktober 2011 een principebesluit heeft genomen om op het perceel mee te werken aan een verzoek om functieverandering. Ook omdat hierdoor wild verdwijnt, dan wel verstoord wordt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreffende perceel aan de Garderbroekerweg (kadastraal bekend als GDR03L0214) heeft in het bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch". Ter plaatse is geen gebouw toegestaan. Het principebesluit dat het college op 11 oktober 2011 heeft genomen betreft een plan voor de verplaatsing van het bedrijf Verhoef aan de Kerkweg in Kootwijkerbroek naar het perceel aan de Garderbroekerweg. Voor dit voornemen zal een separate bestemmingsplanprocedure worden gevoerd, waarin een ieder de mogelijkheid zal krijgen om op dat plan te reageren. Bij het principebesluit heeft het college een heel aantal voorwaarden en onderzoeksverplichtingen gesteld. Aan al deze voorwaarden moet worden voldaan voordat de bedrijfsverplaatsing gerealiseerd kan worden. De separate bestemmingsplanprocedure zal op de gebruikelijke momenten worden gepubliceerd. Het nu op te stellen conserverende bestemmingsplan Buitengebied 2012 voorziet niet in een functieverandering voor het perceel aan de Garderbroekerweg.	
	<i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

60.	Indiener zienswijze De heer W. van Maanen Hoefweg 2 3772 MH Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 07-11-12 Registratienummer: 550370 Datum dagtekening: 05-11-12
a.	<i>Zienswijze:</i> Hoefweg 2: de indiener van de zienswijze stelt dat hij ter plaatse een agrarisch loonbedrijf heeft met daarbij een graandrogerij. Ook worden er varkens gehouden als nevenactiviteit. Hij geeft aan dat de bestemming "bedrijf-landelijk" (zoals nog opgenomen was in het voorontwerp) daarom goed is. Voorts merkt hij op dat de in het ontwerp genoemde toegestane oppervlakte bebouwing van 1.559 m ² niet juist is en dat dit (op basis van verleende vergunningen) 1.978 m ² moet zijn. Ook vraagt hij of schuur 4 (zoals weergegeven op de door hem bijgevoegde plattegrond) binnen het bouwblok getekend kan worden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het ontwerp is aan het perceel de bestemming "Agrarisch" toegekend op basis van de hoeveelheid NGE's. Omdat het agrarisch loonbedrijf in dit specifieke geval een vrij grote omvang heeft is besloten om aan dit perceel conform de zienswijze toch de bestemming "Bedrijf-landelijk" toe te kennen.	
	Het verschil tussen de totaaloppervlakte van de bebouwing die indiener heeft berekend en waar wij vanuit gaan heeft twee oorzaken. Ten eerste gaat indiener uit van alle gebouwen op het perceel, terwijl in artikel 5.5.2, onderdeel d van de planregels bij het ontwerp alleen uitgegaan is van de totale bebouwde oppervlakte van bedrijfsgebouwen voor de functie "Bedrijf-landelijk". De bedrijfsgebouwen die aanwezig zijn voor de agrarische nevenactiviteit vallen onder artikel 5.5.2, onderdeel e van de planregels. Deze zijn beperkt tot de feitelijk bestaande daarvoor aangewende oppervlakte, vermeerderd met 10%. Ten tweede heeft indiener twee silo's bij zijn berekening betrokken, die niet als gebouwen (ingevolge artikel 1.40 van de plan-	

	regels) zijn aan te merken. De in het ontwerp genoemde oppervlakte van 1.559 m² is dus juist en blijft gehandhaafd. In 2007 is bij de bouwvergunning voor het bedoelde gebouw 4 met toepassing van een binnenplanse vrijstelling van het bestemmingsplan toestemming verleend voor de overschrijding van de grens van het bouwperceel aan de noordoostzijde. Dit dient op de verbeelding alsnog verwerkt te worden (zie de cirkel op het onderstaande kaartje ter indicatie).  Conclusie Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming wordt veranderd in "Bedrijf-landelijk" met een toegestane oppervlakte aan bebouwing van 1.559 m², met de toevoeging van de aanduiding „agrarisch" in verband met de bedrijfsmatige agrarische nevenactiviteiten op dit perceel. Voorts wordt het bouwvlak aan de noordoostkant uitgebreid.

61.	Indiener zienswijze Top Totaal R. van de Top Grote Muntweg 5 3774 BS KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV G. Navis Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 07-11-12 Registratienummer: 550381 Datum dagtekening: 18-10-12
a.	Zienswijze: Grote Muntweg 5: De indiener van de zienswijze heeft op het genoemde perceel een chalet-bedrijf. Enkele jaren geleden is bekeken of het bedrijf zich zou kunnen vestigen op bedrijventerrein Puurveen, maar dit is niet mogelijk gebleken. De indiener meldt dat in de planregels onder de bestemming „Bedrijf – Niet agrarisch" de totale bebouwde oppervlakte aan bedrijfsbebouwing niet meer dan 1000 m² mag bedragen voor zijn perceel. De indiener stelt dat de huidige bebouwde oppervlakte 1450 m² bedraagt, exclusief de bedrijfswoning en een bijgebouw bij de bedrijfswoning van 120 m². De indiener beroept zich op het overgangsrecht. Gesteld wordt dat wanneer de gemeente (bedoeld wordt de gemeenteraad) het bestemmingsplan op dit onderdeel ongewijzigd vaststelt, dan zal het verschil tussen 1000 m² en 1450 m² onder het overgangsrecht komen. Bestaand legaal gebruik kan slechts onder het overgangsrecht worden gebracht als zicht bestaat op beëindiging van het gebruik. Indien het overgangsrecht geen uitsterfconstructie kent, dan is dit volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) in strijd met een goede ruimtelijke ordening. b. Verder heeft de indiener bezwaar tegen het feit dat het bestemmingsplan geen ontwikkelingsruimte voor zijn bedrijf biedt. Verzocht wordt om de bebouwingsmogelijkheden voor het genoemde perceel te vergroten naar 1850 m². Gemeentelijke reactie: a. en b. Op basis van het nu geldende bestemmingsplan is een totale bebouwde oppervlakte van 1.000 m² toegestaan voor het niet-agrarische bedrijf. Het feit dat deze oppervlakte op het perceel nu reeds groter is doet daar niets aan af. Dit voorliggende nieuwe bestemmingsplan	

	voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om de totale bebouwde oppervlakte aan bedrijfsbebouwing dusdanig te vergroten, wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. Het aantal vierkante meters aan bebouwing dat de toegestane 1.000 m² aan bedrijfsbebouwing overschrijdt, valt onder het overgangsrecht en kan er blijvend onder vallen. Deze bebouwing is immers vergund als agrarische bedrijfsbebouwing, zoals blijkt uit de verleende vergunning van 1 mei 1996. De Afdeling heeft dit in haar uitspraak van 25 juni 2008 (200703818/1) in een soortgelijk geval bevestigd. Bovendien hebben wij geen medewerking verleend aan het vergroten van de totale bebouwde oppervlakte van 1.000 m². Dit wordt ook bevestigd in verschillende correspondentie met de indiener in de afgelopen 10 tot 15 jaar. Wij spreken dat in dit geval het onder het overgangsrecht brengen van een deel van de bedrijfsbebouwing niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

62.	Indiener zienswijze Makelaardij Van het Schut J.C. van het Schut Meeuwenveenseweg 11 3781 NT VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 08-11-12 Registratienummer: 550971 Datum dagtekening: 08-11-12
a.	<i>Zienswijze:</i> Meeuwenveenseweg 11 (VH202E1030): De indiener van de zienswijze verzoekt, net als in zienswijze nr. 17, reg. nr. 548931, ingekomen op 23 oktober 2012, om dit perceel met een agrarische bestemming dat grenst aan Camping Het Hunnenbos een bestemming verblijfsrecreatie te geven zodat het bij de camping kan worden betrokken. Het agrarische perceel is geheel omgeploegd door wilde zwijnen en niet meer geschikt als agrarische grond. Ook ontvangt de indiener van de zienswijze hier geen compensatie voor.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit is dezelfde vraag die als inspraakreactie is ingediend. Er is geen relevante nieuwe informatie verstrekt. De strekking van het hieronder geformuleerde antwoord is daarom hetzelfde als het antwoord dat op de inspraakreactie is gegeven: Bij brief van 16 juni 2009 heeft de indiener van de zienswijze gevraagd om het betreffende perceel ten zuiden van Camping Het Hunnenbos om te zetten in een bestemming ten behoeve van verblijfsrecreatie. Bij brief van 20 augustus 2009 heeft de indiener van de zienswijze een negatief ambtelijk antwoord ontvangen. Het plan past niet binnen het gemeentelijk beleid. Als de indiener van de zienswijze een principebesluit van het college of een raadsbesluit wenst dan kan hij hiervoor een verzoek indienen. Daarbij geldt het volgende dat het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied primair is gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om wijziging van een agrarische bestemming in de bestemming verblijfsrecreatie wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van	

	deze procedure teveel belemmeren. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. Gezien het eerdere negatieve ambtelijke advies is de kans groot dat ook de raad negatief besluit. De leges voor de behandeling van het verzoek en de eventuele onderzoekskosten is de indiener van de zienswijze dan kwijt. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

63.	Indieners zienswijze A.M. van de Haar Harskamperweg 74 3777 JR KOOTWIJKERBROEK W. van Ee Harskamperweg 76 3777 JR KOOTWIJKERBROEK Adviseur Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 08-11-12 Registratienummer: 550532 Datum dagtekening: 06-11-12
a.	<i>Zienswijze:</i> Harskamperweg 74-76: De indieners van de zienswijze stellen dat aan het genoemde perceel in zowel het voorontwerp- als in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” één woonbestemming is toegekend. Het perceel wordt sinds 1973 in twee afzonderlijke gedeelten bewoond, hetgeen blijkt uit de bijgevoegde kopie van de akte van levering van 25 mei 1973 van de heer Van den Hoek. Omdat dit gebruik bijna 40 jaar onafgebroken plaatsvindt, verzoeken de indieners om voor dit perceel twee afzonderlijke woonbestemmingen op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Gesteld wordt dat een ambtenaar heeft aangegeven dat – indien aangetoond wordt dat het gebruik voor 2 januari 1980 is ontstaan – dit gebruik onder het overgangsrecht zou kunnen vallen en dan bestemd kan worden als een dubbele woonbestemming. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig vol-	

	ledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „Woning” toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. De afgelopen decennia zijn verschillende vergunningen verleend voor het vergroten van een woning. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunningen zien echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunningen en uit de bij de vergunningen behorende tekeningen waarop een tussendeur zichtbaar is. Aangezien het dubbel bewonen van de woning al van vóór 2 januari 1980 dateert, is er reden om te onderzoeken of een beroep kan worden gedaan op de onder categorie 2 genoemde uitzondering. Uit diverse stukken blijkt dat het aannemelijk is dat er al vóór 1980 sprake was van twee zelfstandige wooneenheden. Echter, Harskamperweg 74 is van 3 augustus 1998 tot en met 30 oktober 2003 niet bewoond geweest. Er is daarom geen sprake van ononderbroken bewoning van twee wooneenheden. De situatie van overgangsrecht is daardoor tenietgegaan. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indieners zich niet succesvol kunnen beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning.

64.	Indiener zienswijze anoniem	Zienswijze Datum ontvangst: 08-11-2012 Registratienummer: 550723 Datum dagtekening: 01-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Achternveldseweg 34: reclamant verzoekt de bestemming wonen met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit” te handhaven. Op basis van LEI gegevens is bij 20 ha blijvend grasland sprake van agrarische activiteiten met een omvang van 19.9 NGE. Reclamant geeft aan dat de bedrijfsgebouwen een functie hebben voor de opvang van rundvee variërend van 10 tot 30 stuks bij eventuele ziekte, K.I. en bij teruggaan naar de eigenaren. Daarnaast worden de bedrijfsgebouwen gebruikt voor landbouwwerktuigen en de op-	

	slag van materialen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ heeft het perceel van reclamant de bestemming „woning met agrarische activiteiten“. In het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is het perceel bestemd voor „Wonen“. Op 1 juni 2010 is de „Nota van uitgangspunten Buitengebied Barneveld“ vastgesteld. In deze nota is beleid opgenomen ten aanzien van „wonen“ met de aanduiding „agrarische activiteiten“. Het bestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is aan dit beleid getoetst. Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011“ is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten“ bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een omvang moeten hebben van tussen de 5 en de 20 NGE. De door de indiener naar voren gebrachte informatie (de zienswijze en de mondelinge informatie tijdens Het Gesprek) zijn voor ons aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en opnieuw de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenfunctie“ op te nemen voor deze locatie. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft een aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het perceel krijgt opnieuw de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenfunctie“.

65.	Indiener zienswijze R. Kok en A. Kok Schoonderbekerweg 13 3794 NA De Glind	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550679 Datum dagtekening: 04-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Schoonderbekerweg 13: reclamanten verwijzen naar de gemeentelijke reactie op de inspraak voor het voorontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“. Hierin is aangegeven dat voor de beoogde plannen voor het perceel een separaat verzoek ingediend kan worden. Reclamanten geven aan dat zij na het overlijden van hun partner en vader besloten hebben het bedrijf voort te zetten, maar dat het vanuit bedrijfseconomische redenen noodzakelijk is dat enkele zaken gewijzigd worden. Dit betreft onder meer het verder optimaliseren van het biologisch-dynamisch bedrijf. Reclamanten geven aan dat de plannen voor herinrichting, sloop en uitbreiding van opstallen met onderlinge uitwisseling van functies in 2013 uitgewerkt worden. Hierbij zal het bouwvlak overeenkomstig het bestemmingsplan het uitgangspunt zijn. Er zal echter mogelijk wel sprake zijn van een kleine overschrijding dan wel verplaatsing van het bouwvlak.	
b.	Daarnaast geeft reclamant aan dat zij op zoek gaan naar neveninkomsten bij voorkeur gelieerd aan de agrarische bedrijfstak. Hierbij worden als voorlopige ideeën genoemd een bed & breakfast, een verzuivelingsruimte al dan niet gecombineerd met een zuivelwinkel, een voorlichting/vergader/praktijkruimte voor biologisch-dynamische veeteelt en de vestiging van „Het Betere Boerenbed“ waarbij 5-7 comfortabele tenten worden geplaatst aansluitend aan het boeren erf. Tevens willen zij de lopende praktijk „familieopstellingen en spelend tekenen“ verder optimaliseren.	
c.	Reclamant geeft daarnaast een uiteenzetting van de verwachte en geplande werkzaamheden aan het gemeentelijk monument „Schoonderbeek“.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. De plannen van reclamanten zijn onvoldoende concreet om te kunnen beoordelen of deze passen binnen het nieuwe bestemmingsplan dan wel mogelijk gemaakt kunnen worden met de in het plan opgenomen regels inzake afwijking. Reclamanten hebben de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of zij de gewenste medewerking kunnen verkrijgen.	
b.	In het nieuwe bestemmingsplan zijn flexibiliteitsbepalingen opgenomen die niet-agrarische	

	nevenfuncties mogelijk maken op agrarische bedrijven. In het nieuwe beleid is onderscheid gemaakt tussen aan-huis-gebonden beroepen en nevenfuncties. Het gebruik van ruimten binnen de bedrijfswoning ten behoeve van de uitoefening van een aan huis verbonden beroep of kleinschalig bedrijf en/of bed & breakfast, wordt aangemerkt als passend binnen de bestemming voor zover dit gebruik ondergeschikt blijft aan de woonfunctie en mits voldaan is aan de in het plan opgenomen voorwaarden.
c.	De uiteenzetting van de verwachte en geplande werkzaamheden aan het gemeentelijke monument „Schoonderbeek“ wordt voor kennisneming aangenomen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

66.	Indiener zienswijze J. Hardeman Schoonhorsterweg 11 3772 TJ BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550844 Datum dagtekening: 05-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Achternveldseweg 9: voor dit perceel is eerder een verzoek gedaan voor het toevoegen van een woning bij de vaststelling van het bestemmingsplan Briellaerd-Noord. Daarna is er bij de inspraak van het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie ingediend. De inspreker vraagt nogmaals aandacht voor het eerder ingediende verzoek, omdat het perceel nu in het ontwerpbestemmingsplan is gelegen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel Achternveldseweg 9 te Barneveld valt niet binnen de grenzen van het plangebied van het voorliggende nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Om deze reden kan in dit kader niet worden ingegaan op de wens van reclamant. In 2010 hebben wij op verzoek van de familie Hardeman een quick-scan uitgevoerd voor de mogelijkheden om op deze locatie een extra woning te realiseren. Wij hebben op dat moment ingeschat dat hieraan geen medewerking kon worden verleend. Om een formeel besluit te kunnen nemen over de wens van de familie Hardeman zal door de familie een gedetailleerd verzoek om bestemmingswijziging moeten worden ingediend. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

67.	Indiener zienswijze Mevrouw G.H. Hazeleger – Van de Kuilen Van den Bogertlaan 10 3772 AD BARNEVELD Adviseur Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550676 Datum dagtekening: 07-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Helweg 32: reclamant kan zich niet vinden in het antwoord van de gemeente op de eerder ingediende inspraakreactie. Op dit perceel is volgens reclamant sprake van twee zelfstandige woningen. Op grond van de bouwvergunning uit 1976 (5 februari 1976 nr. 12) blijkt dat er sprake is van een situatie met een tweetal keukens, woonkamers en toiletruimtes. Na de bouw is de woning eerst afzonderlijk bewoond door de ouders en na hun overlijden is de woning immer verhuurd geweest aan derden en als afzonderlijke woning gebruikt. Op basis van het overgangsrecht is de gemeente verplicht het gebruik te bestemmen overeenkomstig het	

	huidige aaneengesloten woongebouw. Van gemeentezijde is aangegeven dat er sprake is van overgangsrecht indien de situatie bestond voor 2 januari 1980. Gezien de bijgevoegde akte is duidelijk dat de op heden bestaande situatie reeds in 1976 is ontstaan en derhalve ook ruim voor voornoemde datum van 2 januari 1980 tot stand is gekomen en derhalve onder het overgangsrecht valt. Op grond hiervan dient het perceel dan ook te worden bestemd met twee zelfstandige (woon)bestemmingen. Alle bewoners van deze woonruimte hebben zich ingeschreven bij de burgerlijke stand, waardoor het gesplitste gebruik bij de gemeente bekend was. Daarnaast wordt voor beide delen afzonderlijke de onroerend zaakbelasting en reinigingsrechten geheven. Ten aanzien van de lasten/heffingen beschouwd de gemeente beide woondelen als twee woningen (en geeft de gemeente hiermee aan bekend te zijn met de feitelijke situatie van twee woningen) doch anderzijds stelt de gemeente zich qua bestemmingsplan nog steeds op het standpunt dat er sprake is van inwoning. Deze discrepantie zal geen stand houden. Daarnaast is destijds bij het vaststellen van de WOZ waarde op waardepeildatum 1999 vastgesteld dat het een zogenaamde twee onder één kapwoning betreft. Later is door een WOZ taxateur van de gemeente vastgesteld dat het twee afzonderlijke woningen zijn. Bij deze taxaties is ervan uitgegaan dat het hier twee woningen betreft en is de WOZ waarde op die wijze vastgesteld. Verzocht wordt om de bestemming op het perceel Helweg 32 te bestemmen met een tweetal woonbestemmingen. Het perceel van reclamant zal dienen te worden bestemd als woning en het naastgelegen perceel als wonen met agrarische nevenactiviteit.  <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/ heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object.

	<u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het ontwerpbestemmingsplan is aan het perceel de bestemming “Wonen” met de aanduiding “specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit” toegekend. Wij zijn het niet eens met reclamant dat er feitelijk twee zelfstandige woningen (legaal) aanwezig zijn en dat dit onder het overgangsrecht valt. Zowel op basis van het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” als de voorgaande bestemmingsplannen „Buitengebied 1983” en „Buitengebied 1971” is er op het perceel altijd maar één woning toegestaan geweest. Op 5 februari 1976 is een vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een boerderij. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunning en uit de bij de vergunning behorende tekeningen waarop tussendeuren zichtbaar zijn. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woning. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. In de regels van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is binnen de bestemming “Wonen” een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het onder voorwaarden toestaan van twee woningen in één gebouw. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

68.	Indiener zienswijze G.A. Hooijer en W. Hooijer – Ter Maaten Wencopperweg 32 3771 PP BARNEVELD Adviseur Rentmeesterkantoor Noordanus & Partners P.D.N. Noordanus Postbus 69 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550685 Datum dagtekening: 08-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wencopperweg 32: binnen het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1983 heeft de agrarische bedrijfslocatie een agrarische bestemming met bijbehorend bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is het bouwvlak weggelaten. Doordat de locatie binnen het ontwerpbestemmingsplan geen bouwvlak heeft gekregen, is er geen agrarisch bedrijf op deze locatie toegestaan. Reclamant exploiteert op deze locatie een varkenshouderijbedrijf. De agrarische bedrijfslocatie bestaat uit een agrarische bedrijfswoning, diverse opstallen en cultuurgrond die agrarisch	

	worden aangewend. Gezien het feit dat op deze locatie een varkenshouderij wordt geëxploiteerd, zou de locatie ook als zodanig bestemd moeten worden. Verzocht wordt om de agrarische bedrijfslocatie binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2012 te bestemmen als „agrarisch bedrijf“ inclusief bouwvlak en de aanduiding „intensieve veehouderij“, overeenkomstig de huidige bestemming. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1983 geeft inderdaad aan het perceel een agrarische bestemming met een bouwvlak. Deze locatie maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Het hier gevestigde bedrijf heeft een omvang van meer dan 20 NGE. Gelet op de vigerende bestemming en de geldende milieuvergunning is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 ten onrechte het agrarisch bouwvlak op deze locatie niet opgenomen. In het vast te stellen bestemmingsplan zal dit worden hersteld. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft het opnemen van een agrarisch bouwvlak conform het geldende bestemmingsplan.

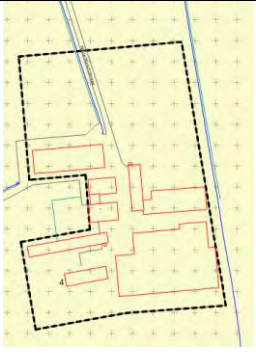
69.	Indiener zienswijze Eco-Grow BV De heer K. van Hamersveld Donkervoorteweg 12-01 BARNEVELD Adviseur Van Westreenen B.V. H.H. Navis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550693 Datum dagtekening: 07-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Donkervoorteweg 12-01: op het perceel is een bedrijf gevestigd dat hoofdzakelijk grondstoffen produceert voor de teelt van bloemen en planten. Een belangrijk element dat op het bedrijf wordt verwerkt is bijvoorbeeld potgrond. Daarbij zijn er concrete plannen om sedum te gaan kweken. De gronden van de locatie zijn bestemd als “Bedrijf – Landelijk”. Tevens is er een bouwvlak opgenomen met een nadere aanduiding „Functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf – productie van grondverbetermiddelen, tuinaarde, tuinturf en daarmee vergelijkbare producten”. Uit de verbeelding blijkt dat het bouwvlak is beperkt tot het middenerf en daarmee het achtererf niet mag worden gebruikt voor het oprichten van bouwwerken. In het verleden was op deze locatie sprake van een intensieve veehouderij. Het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 laat een aanmerkelijk groter bouwvlak zien met bijbehorende bouw mogelijkheden. Ten opzichte van het huidige bouwvlak is het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan tot bijna één derde ingekrompen. Dit leidt tevens tot een behoorlijke waardedaling van het perceel. Met de grootte en vorm van het bestemmingsvlak kan reclamant nog akkoord gaan alsmede met de ligging van het bouwvlak aan de voorzijde van het erf. Een klein deel van het bouwvlak ligt overigens buiten het bestemmingsvlak. Reclamant maakt bezwaar tegen de verkleining van het bouwvlak, zoals in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Verzocht wordt om bij vaststelling het bouwvlak te vergroten en deze op het achtererf gelijk te stellen aan het bestemmingsvlak.	
b.	In de planregels zijn de bouw mogelijkheden voor bedrijfsgebouwen voor deze locatie beperkt tot 1.075 m². Dit betreft exact de oppervlakte van het recentelijk opgerichte bedrijfsgebouw. Daar waar andere locaties 10% extra uitbreidingsmogelijkheden krijgen, is dit in onderhavige situatie niet het geval. Daarbij komt dat een aanwezige schuur (ter grootte van 340 m²) die voor opslag wordt gebruikt, niet is meegenomen in de bepaling van de bestaande bedrijfsoppervlakte. De schuur wordt gebruikt voor het opslaan van grondstoffen, materiaal en ander materieel. Ook op de milieutekening is deze ruimte als zodanig weergegeven. Reclamant heeft er bezwaar tegen dat de bestaande schuur niet is meegenomen in de bepa-	

a.	ling van het bedrijfsoppervlak en dat tevens geen uitbreidingsmogelijkheden zijn opgenomen, zoals die voor andere bedrijven wel zijn opgenomen. Gelet op de beginselen van behoorlijk bestuur wordt verzocht om ten minste een bebouwingsmogelijkheid ter grootte van 110% van de aanwezige bedrijfsbebouwing (1.415 m²) met een maximum van 1.556 m² op te nemen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 de bestemming “Agrarisch gebied II” met een bouwperceel. Dit bouwperceel heeft een oppervlakte van 7.500 m². In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is aan het perceel de bestemming “Bedrijf – Landelijk” toegekend. Uit nader dossieronderzoek, dat is uitgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijze, blijkt echter dat dit niet terecht is. Op basis van de geldende bestemming en de op 20 juli 2010 verleende ontheffing en bouwvergunning, is er op het perceel geen bedrijf toegestaan anders dan een (bijzonder) agrarisch bedrijf. De op 20 juli 2010 verleende ontheffing op grond van artikel 7 lid 3 sub 2 van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en de verleende bouwvergunning zijn verleend voor het oprichten van een agrarische bedrijfsruimte ten behoeve van de uitoefening van een (ander) bijzonder agrarisch bedrijf. Uit de daarbij behorende tekeningen blijkt dat er toestemming is verleend om een sedumkwekerij in een nieuwe bedrijfshal op te richten ter vervanging van twee agrarische bedrijfsgebouwen. Aangezien er planologisch uitsluitend een (bijzonder) agrarisch bedrijf is toegestaan, is de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming “Bedrijf - Landelijk” niet juist. Om deze reden zullen wij de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming wijzigen in de bestemming “Agrarisch” met een bouwvlak, conform het geldende bestemmingsplan en de verleende ontheffing. Wanneer de niet-agrarische bedrijfsactiviteiten feitelijk de overhand nemen, is een wijziging van de bestemming noodzakelijk. Bestemmingswijziging naar een niet-agrarisch bedrijf is alleen mogelijk via het spoor van functieverandering, door de inzet van sloopmeters conform het regionale beleidskader. Zoals reclamant aangeeft is er in 2010 een melding op grond van het BARIM (het zogenaamde Activiteitenbesluit) ingediend. Hierin is aangegeven dat de hoofdactiviteit van het nu aanwezige bedrijf de productie van potgrondtabletten van kokos is. Deze melding geeft echter geen rechten voor wat planologisch is toegestaan. Reclamant geeft aan dat een klein deel van het bouwvlak buiten het bestemmingsvlak ligt. Op deze locatie is binnen de bestemming “Bedrijf – Landelijk” echter geen bouwvlak opgenomen. Wat op de verbeelding te zien is, is een begrenzing van een uitgevoerd archeologisch onderzoek. Binnen het gebied waar archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, is de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie” niet opgenomen. De grens van deze dubbelbestemming zal niet aangepast worden in het vast te stellen bestemmingsplan. b. Aangezien de bestemming in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied weer “Agrarisch” wordt met een bouwvlak, waarbij de grootte van het bouwvlak gelijk is aan de grootte van het bouwperceel zoals is opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000, doet het verzoek van reclamant om de bouw mogelijkheden voor bedrijfsgebouwen te vergroten naar een maximum van 1.556 m² niet meer ter zake. Het nieuwe bouwvlak mag volgens de regels van het bestemmingsplan 100% bebouwd worden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming “Bedrijf - Landelijk” is gewijzigd in de bestemming “Agrarisch” met een bouwvlak.

70.	Indiener zienswijze Jako Landbouwmachines BV Harskamperweg 30 3774 JP KOOTWIJKERBROEK Adviseur B.O.M. en Tekenburo G. Top	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550801 Datum dagtekening: 09-11-2012

	G. Top Essenerweg 1 3774 CA KOOTWIJKERBROEK	
a.	<i>Zienswijze:</i> Harskamperweg 30: reclamant noemt dat in het geldende bestemmingsplan de bestemming Bpv (bedoeld wordt „Bpb”) van toepassing is met een bebouwde oppervlakte van 6.500 m², inclusief een kleine woning (WKI). Reclamant verzoekt om de maximum toegestane bebouwde oppervlakte te wijzigen van 6.500 m² naar 8.500 m². Op basis van het gemeentelijk beleid krijgen bedrijven in het nieuwe bestemmingsplan bij recht een uitbreidingsmogelijkheid van 10% ten opzichte van het absoluut maximum van 1.000 m². Dit is niet van toepassing op het bedrijf aan de Harskamperweg 30, omdat het een bestaand bedrijf en geen nieuw bedrijf is. Reclamant stelt voor om de reeds verleende omgevingsvergunning van de kleine woning (nummer 339341 verleend op 13 augustus 2012) om te wisselen voor de gevraagde oppervlakte van 8.500 m². <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan het perceel de bestemming „Niet-agrarische bedrijven” met de aanduiding „productiebedrijf van landbouwmachines (Bpb)” toegekend. Gelet op artikel 25 lid 2 sub b is binnen het bestemmingsvlak een maximale oppervlakte van 6.500 m² aan bedrijfsgebouwen toegestaan. Op basis van ons beleid krijgen bestaande bedrijven in het nieuwe bestemmingsplan bij recht een uitbreidingsmogelijkheid van 10% ten opzichte van het maximum in het geldende bestemmingsplan en tot een absoluut maximum van 1.000 m². Aangezien dit bedrijf in het geldende bestemmingsplan al een maximum heeft dat groter is dan 1.000 m² wordt geen uitbreidingsmogelijkheid bij recht van 10% toegepast. Wij zullen de gewenste vergroting van de toegestane bebouwingsoppervlakte dan ook niet meenemen. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het voorstel om de vergunde kleine woning om te wisselen voor een grotere oppervlakte aan bedrijfsgebouwen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

71.	Indiener zienswijze G. van Maanen Nieuw Norschterweg 4 3771 RM BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550880 Datum dagtekening: 09-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Nieuw Norschterweg 4: Reclamant verzoekt het agrarisch bouwvlak te wijzigen conform de illustratie (illustratie rechts). Reclamant is voornemens een loopstal te bouwen. 	

a.	 Plan-Buitengeweste  kaart bestemmingsgebied 2000 wijziging  mingsplan Kaartbeeld Ge-Uit onze menteel ge-handeling is. Echter, de wijziging die reclamant voorstelt heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieuoogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Conclusie Om die reden nemen we de door de reclamant voorgestelde verandering over in het bestemmingsplan. Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

72.	Indiener zienswijze C. de Bruin Puurveenseweg 25 3774 PH KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550878 Datum dagtekening: -
a.	Zienswijze: Puurveenseweg 25: Reclamant verzoekt de noodwoning op het perceel te bestemmen voor wonen aangezien de noodwoning vanaf 5 maart 1987 bewoond is. Hierbij wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op de inspraak van reclamant. Reclamant heeft ter illustratie enkele foto's van de noodwoning bijgevoegd. Gemeentelijke reactie: Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object.	

	In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Woning“ toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Met de door reclamant overlegde gegevens (foto's van de noodwoning en een lijst met bewoners) en de bij de gemeente bekende gegevens kan niet objectief worden vastgesteld dat de woning voor 1988 aanwezig was en deze sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Uit de inschrijvingen in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) blijkt niet dat het specifieke object vanaf 1 januari 1988 onafgebroken bewoond is. Reclamant heeft een lijst overlegd van bewoners vanaf 5 maart 1987, echter correspondeert deze lijst niet met de inschrijvingen in de GBA. Er zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden naar voren gebracht door reclamant die een andere beoordeling met zich mee zou brengen. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

73.	Indiener zienswijze Familie Van der Snoek Scherpenzeelseweg 74 3772 MD BARNEVELD Adviseur EDOK-RO E. Dokter Van Breugelplantsoen 81 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 550883 Datum dagtekening: 05-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Scherpenzeelseweg 74: Reclamant verzoekt aan de woonbestemming de aanduiding „kantoor“ toe te voegen overeenkomstig de op 29 januari 2008 verleende vrijstelling voor het gebruik van een schuur van maximaal 60 m² als praktijk-/kantoorruimte. De brief van 29 januari 2008 is bijgevoegd bij de reactie van reclamant. Reclamant wenst de naastgelegen schuur als praktijk-/kantoorruimte voor zijn administratiekantoor te gebruiken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In 2008 is vrijstelling verleend aan de bewoner van de woning aan de Scherpenzeelseweg 74 voor het vestigen van zijn administratiekantoor in een naast de woning gelegen schuur van 60 m². Met deze vrijstelling is het bestemmingsplan niet gewijzigd, maar is slechts vrijstelling verleend voor een praktijk- en/of kantoorruimte binnen de bestemming „woning“. Op grond van artikel 20.5.1 van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ wordt als gebruik overeenkomstig de bestemming „wonen“ aangemerkt de uitoefening van een aan huis verbonden beroep mits voldaan is aan de voorwaarden opgenomen in dit artikel. Onder een aan huis verbonden beroep wordt verstaan een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen gebied alsmede een kleinschalig bedrijf niet bestaande uit detailhandelsactiviteiten of een seksinrichting, dat door zijn beperkte omvang in een woning en daarbij behorende gebouwen, met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend. Op grond van artikel 20.2.4 onder a geldt de bestaande oppervlakte gerealiseerd voor de functie wonen als maximum oppervlakte aan bijgebouwen bij de woning. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

74.	Indieners zienswijze Maatschap L. van den Brandt en H.G. van den Brandt - de Wit Walhuisweg 30 3774 TA KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 550841 Datum dagtekening: 09-11-2012

	Adviseur Exitus bedrijfsontwikkeling H.J. van Vilsteren – Makkinga Postbus 22 8100 AA RAALTE	
a.	Zienswijze: Walhuisweg 30: De huidige omvang van de varkenshouderij op het perceel van reclamant biedt niet voldoende toekomstperspectief en daarom is gekeken naar andere mogelijkheden om het bedrijf verder te ontwikkelen. Uitbreiding van de varkenshouderij acht de maatschap niet realistisch vanwege diverse marktontwikkelingen en de grote investeringen die hiervoor gedaan moeten worden. Reclamant verzoekt een uitbreiding van het bouwvlak aan de noordzijde om een viertal sheds voor een nertsenhouderij te kunnen realiseren. Reclamant wenst deze bedrijfstak te realiseren naast de bestaande varkenshouderij. Reclamant heeft een schets (zie figuur) bijgevoegd van de gewenste uitbreiding. b. Reclamant verzoekt de aanduiding „maximum aantal bedrijfswoningen: 2” op te nemen vanwege de twee bedrijfswoningen die beide met vergunning gerealiseerd zijn en derhalve legaal zijn. De aanduiding ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan. c. Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de dubbelbestemming „Waarde-archeologie I” en de functieaanduiding „specifieke vorm van waarde –archeologie I – middel-hoge verwachtingswaarde”. Op grond hiervan mogen ter plaatse geen bouwwerken worden gebouwd voor zover de oppervlakte van het (ondergrondse) bouwwerk meer dan 1000 m² en de ondergrondse bouwdiepte meer dan 0,3 m bedraagt. In de toelichting is aangegeven dat de oppervlakte en bouwdiepte zijn afgeleid van het vastgestelde archeologiebeleid met beleidsadvieskaart (28 november 2008 in werking getreden). Op de beleidsadvieskaart wordt ter plaatse van de „middel-hoge verwachtingswaarde” een bouwdiepte van 0,4 m aan gegeven. Reclamant verzoekt de bouwdiepte in het bestemmingsplan aan te passen naar 0,4 m conform het archeologiebeleid. a. Gemeentelijke reactie: Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek om het bouwperceel aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. b. Bestaande (en als zodanig bestemde) tweede bedrijfswoningen worden gerespecteerd in het nieuwe bestemmingsplan. Op grond van artikel 3.2.3, sub a, van dit bestemmingsplan is per	

c.	bouwwak ten hoogste één bedrijfswoning toegestaan, met dien verstande dat indien het bestaande aantal bedrijfswoningen groter is, het aantal bedrijfswoningen maximaal dat grotere bestaande aantal mag bedragen. Onder bestaande vallen op grond van de begripsomschrijving van het ontwerpbestemmingsplan bestaand en legaal aanwezig of legaal realiseerbare bebouwing of gebruik op de dag van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Op deze wijze is de hier aanwezige tweede bedrijfswoning positief bestemd. Volgens het ontwerpbestemmingsplan geldt voor de locatie inderdaad de dubbelbestemming „Waarde – Archeologie 1” met de functieaanduiding „specifieke vorm van waarde – archeologie 1 - middelhoge verwachtingswaarde. Bij bodemroerende werkzaamheden vanaf een diepte van 30 cm en een oppervlakte van minstens 1.000 m² geldt een vergunningplicht. Het gemeentelijk archeologisch beleid is verwoord in de beleidsnotitie „Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld”. In de beleidsnotitie is per type verwachtingswaarde of terrein op de kaart aangegeven of en wanneer een nader onderzoek naar de archeologische waarden noodzakelijk is. Het beleid is in 2010 door de gemeenteraad gewijzigd, waarbij de ondergrenzen en dieptematen zijn aangepast. Dit nieuwe beleid gaat uit van een oppervlakte van 1.000 m² in gebieden met een middelhoge archeologische verwachting voor grondverstorende werkzaamheden die dieper gaan dan 30 cm. Dit archeologische beleid is vertaald in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012”. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek, zodat alleen bij een reële verwachting voor de betreffende locatie daadwerkelijk onderzoek dient plaats te vinden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

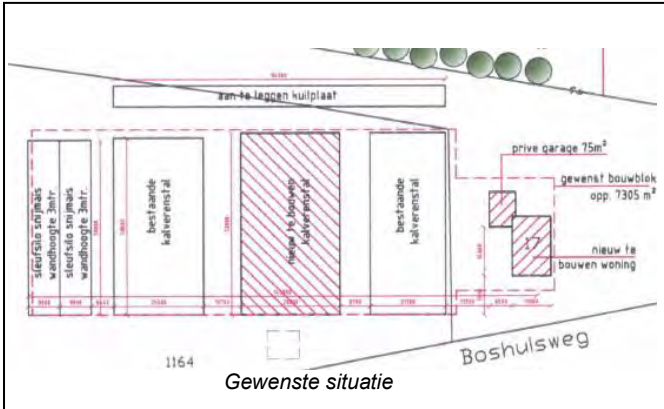
75.	Indiener zienswijze De Ponderosa BV Plaggenweg 37 3774 RN Kootwijkerbroek Adviseur Exitus Bedrijfsontwikkeling H.J. van Vilsteren – Makkinga Postbus 22 8100 AA RAALTE	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 550837 Datum dagtekening: 09-11-2012
a.	Zienswijze: In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is in § 2.4.1 aangegeven dat verbreding van landbouwbedrijven naar multifunctionele bedrijven een belangrijke bijdrage kan leveren aan de economische versterking van het buitengebied en de kernen binnen de gemeente Barneveld. Deze doelstelling zou zijn doorvertaald in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat deze doorvertaling onvoldoende is en met name binnen de bestemming „Agrarisch”. Reclamant verzoekt de regels zo aan te passen dat nevenactiviteiten kunnen worden toegestaan bij agrarische bedrijven, al dan niet met een flexibiliteitsbepaling. Daarnaast vindt reclamant dat deze nevenactiviteiten moeten worden toegestaan in bedrijfsbebouwing en niet enkel in de woning. Reclamant wenst in de toekomst een nevenactiviteit te creëren in de vorm van verkoop van nertsgerelateerde producten en behandelingen hiermee. Deze plannen zijn nog niet concreet genoeg en er is derhalve geen aanvraag omgevingsvergunning ingediend.	
b.	Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de dubbelbestemming „Waarde - Archeologie I” en de functieaanduiding „specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde”. Op grond hiervan mogen ter plaatse geen bouwwerken worden gebouwd voor zover de oppervlakte van het (ondergrondse) bouwwerk meer dan 1000 m² en de ondergrondse bouwdiepte meer dan 0,3 m bedraagt. In de toelichting is aangegeven dat de oppervlakte en bouwdiepte zijn afgeleid van het vastgestelde archeologiebeleid met beleidsadvieskaart (28 november 2008 in werking getreden). Op de beleidsadvieskaart wordt ter plaatse van de „middelhoge verwachtingswaarde” een bouwdiepte van 0,4 m aan gegeven. Reclamant verzoekt de bouwdiepte aan te passen naar 0,4 m conform het archeologiebeleid.	

a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De voor „Agrarisch” aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf. Op grond van artikel 1 van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” wordt onder agrarisch bedrijf verstaan een bedrijf dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren (inclusief het uitbroeden van eieren en het kweken van insecten), met inbegrip van daarmee samenhangende activiteiten, zoals de ontvangst van bezoekers, verkoop van eigen producten en educatie, als onzelfstandig en ondergeschikt onderdeel van het bedrijf. Daarnaast zijn in het ontwerpbestemmingsplan afwijking- en wijzigingsmogelijkheden opgenomen voor niet-agrarische nevenactiviteiten binnen de bestemming „Agrarisch”. Op grond van artikel 3.7 lid 3 van het ontwerpbestemmingsplan kunnen burgemeester en wethouders, voor zover van belang, het plan wijzigen en de uitbreiding van een bestaande niet-agrarische nevenactiviteit of vestiging van een nieuwe niet-agrarische nevenactiviteit toestaan, mits voldaan is aan de in dit artikel opgenomen voorwaarden. Voor de niet-agrarische nevenactiviteiten mag maximaal 25% van het bebouwde vloeroppervlak worden gebruikt, met een maximale oppervlakte van 500 m² voor recreatie en zorg en 350 m² voor overige nevenfuncties. Daarnaast zijn er nog andere voorwaarden waaraan moet worden voldaan. b. Volgens het ontwerpbestemmingsplan geldt voor de locatie inderdaad de dubbelbestemming „Waarde – Archeologie 1” met de functieaanduiding „specifieke vorm van waarde – archeologie 1 - middelhoge verwachtingswaarde. Bij bodemroerende werkzaamheden vanaf een diepte van 30 cm en een oppervlakte van minstens 1.000 m² geldt een vergunningplicht. Het gemeentelijk archeologisch beleid is verwoord in de beleidsnotitie „Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld”. In de beleidsnotitie is per type verwachtingswaarde of terrein op de kaart aangegeven of en wanneer een nader onderzoek naar de archeologische waarden noodzakelijk is. Het beleid is in 2010 door de gemeenteraad gewijzigd, waarbij de ondergrenzen en dieptematen zijn aangepast. Dit nieuwe beleid gaat uit van een oppervlakte van 1.000 m² in gebieden met een middelhoge archeologische verwachting voor grondverstorende werkzaamheden die dieper gaan dan 30 cm. Dit archeologische beleid is vertaald in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012”. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek, zodat alleen bij een reële verwachting voor de betreffende locatie daadwerkelijk onderzoek dient plaats te vinden. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.		
76.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="276 1375 815 1496"> Indiener zienswijze H.R. van den Brink Krumselaarseweg 6 3771 PG BARNEVELD </td> <td data-bbox="815 1375 1402 1496"> Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 550948 Datum dagtekening: 12-11-2012 </td> </tr> </table>	Indiener zienswijze H.R. van den Brink Krumselaarseweg 6 3771 PG BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 550948 Datum dagtekening: 12-11-2012
Indiener zienswijze H.R. van den Brink Krumselaarseweg 6 3771 PG BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 550948 Datum dagtekening: 12-11-2012		
a.	<i>Zienswijze:</i> Krumselaarseweg 6: Reclamant verzoekt het agrarisch bouwvlak aan de Krumselaarseweg 6 te Barneveld, kadastraal bekend gemeente Barneveld, sectie C, nummer 4500, te wijzigen conform de vorm/grootte van het agrarisch bouwvlak in het bestemmingsplan „Buitengebied 1983”. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. De wijziging van het agrarisch bouwvlak overeenkomstig de situatie in het bestemmingsplan „Buitengebied 1983” is een nieuwe ontwikkeling ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De oppervlakte van het bouwvlak was namelijk reeds in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” gewijzigd ten opzichte van de situatie in het bestemmingsplan „Buitengebied 1983”. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek om het bouwperceel aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier		

	een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

77.	Indiener zienswijze W.G. van de Meijde Wesselseweg 91 3774 RK KOOTWIJKERBROEK Adviseur Noordanus & Partners C.A.M.M. van der Wielen Groen 12 6666 LP Heteren	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 551011 Datum dagtekening: 12-11-2012 Aanvulling zienswijze Datum ontvangst: 13-12-2012 Datum ontvangst: 08-01-2013
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 91: In het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” bestaat het bouwvlak van reclamant aan de Wesselseweg 91 te Kootwijkerbroek, kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie B, nummer 3540, uit twee gedeelten (ca. 10.000 m² ten noorden van de Wesselseweg en ca. 500 m² ten zuiden van de Wesselseweg) die verbonden zijn middels een koppelteken/verbindingsteken. Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan het gedeelte ten zuiden van de Wesselseweg ten onrechte verwijderd is. Uit de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant blijkt dat het zuidelijke bouwvlak verwijderd is, omdat op dit bouwvlak de afgelopen planperiode geen agrarische bebouwing is gerealiseerd dan wel daartoe het initiatief is genomen. Reclamant verwijst naar gesprekken die in 2008 hebben plaatsgevonden en correspondentie die gevoerd is voor de verplaatsing van de tweede bedrijfswoning naar dit perceel. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan de zuidzijde van de Wesselseweg weer op de plankaart op te nemen.	
b.	Reclamant geeft aan dat het noordelijk bouwvlak in overleg gewijzigd kan worden indien het zuidelijk bouwvlak verwijderd wordt. Deze oppervlakte komt boven op de oppervlakte van de verleende vergunning op 21 maart 2006 voor de bouw van een kalverenstal. In de vergunning is vrijstelling verleend van het bepaalde in artikel 7 lid 2, sub a, van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”, regelende dat de gebouwen uitsluitend binnen de op de plankaart aangegeven agrarische bouwpercelen mogen worden gebouwd. Reclamant heeft een voorstel gedaan tot wijziging van het noordelijk bouwvlak.	
	 Bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'  Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2012'	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is het bouwvlak aan de zuidzijde van de Wesselseweg gekoppeld aan het bouwvlak aan de noordzijde van de Wesselseweg. In het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” is het bouwvlak ten zuiden van de Wesselseweg	

	niet opgenomen. In het buitengebied wordt gestreefd naar compacte bouwvlakken ten behoeve van agrarische bedrijven. Op deze locatie is de afgelopen planperiode geen agrarische bebouwing gerealiseerd dan wel daartoe het initiatief genomen. Daarnaast dient op grond van het nieuwe bestemmingsplan een bedrijfswoning bij vervangende nieuwbouw te worden gebouwd ter plaatse van de bestaande woning. Gelet op het vorenstaande is er geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Bij het toekennen van een bouwvlak is waar nodig rekening gehouden met eventuele vrijstellingen en verleende vergunningen. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak aan de noordzijde van de Wesselseweg dan ook zodanig gewijzigd dat de vergunde kalverenstal gelegen is binnen dit bouwvlak. Reclamant stelt terecht dat als het gekoppelde bouwvlak ten zuiden van de Wesselseweg verwijderd wordt in het nieuwe bestemmingsplan, de oppervlakte van dit bouwvlak wordt toegevoegd aan de oppervlakte van het noordelijk bouwvlak, zodat sprake is van een gelijkblijvende oppervlakte van het bouwvlak op deze locatie. Het voorstel van reclamant voor wijziging van het noordelijk bouwvlak betekent echter een aanzienlijke vergroting van het bouwvlak en wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan waarbij de oppervlakte van het verwijderde (gekoppelde) bouwvlak aan de zuidzijde van de Wesselseweg wordt toegevoegd aan het bouwvlak aan de noordzijde van de Wesselseweg.

78.	Indiener zienswijze H. en R. van Dronkelaar Boshuisweg 17 3794 MX DE GLIND	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 551014 Datum dagtekening: 09-11-2012
a.	Zienswijze: Boshuisweg 17: In reactie op de inspraak van reclamant ten aanzien van het voorontwerp van het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is aangegeven dat de grote omvang van de gevraagde wijziging invloed heeft op c.q. beïnvloed wordt door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Reclamant verzoekt in deze zienswijze om een wijziging van het bouwvlak waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft, waardoor geen sprake is van een wijziging met een grote omvang en bijhorende invloed. Reclamant geeft aan dat hiermee beoogd wordt de gewenste woning te realiseren. Reclamant heeft een schets van de wijziging bijgevoegd.  Gewenste situatie  Luchtfoto 2012	

a.	Gemeentelijke reactie: Reclamant stelt ten onrechte dat bij een wijziging van het bouwvlak met een gelijkblijvende oppervlakte geen sprake is van een wijziging met een grote omvang en bijhorende invloed op de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. De gevraagde wijziging heeft tot gevolg dat gronden in gebruik als erf bij het agrarisch bedrijf buiten het bouwvlak gaan vallen en dat de bouw van een extra stal mogelijk wordt gemaakt. Het voorstel van reclamant voorziet niet enkel in een ondergeschikte wijziging van het bouwvlak ten opzichte van de bestaande situatie. De wijziging wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure vertragen. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

79.	Indieners zienswijze W.G. en A.H. Veldhuizen VOF Overhorsterweg 34 3781 ND VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 551015 Datum dagtekening: 07-11-2012
a.	Zienswijze: Overhorsterweg 34: De indieners van de zienswijze verzoeken om medewerking te verlenen aan het vergroten van het agrarisch bouwvlak van 0,99 ha naar 1,5 ha. Gesteld wordt dat de bestaande gebouwen en ruwvoeropslagen grotendeels binnen het bouwvlak liggen. Daarom is het wenselijk om alle gebouwen en ruwvoeropslagen binnen het bouwvlak op te nemen. Gemeentelijke reactie: Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. Om die reden nemen we de door de indieners voorgestelde verandering niet over in het bestemmingsplan. Gelet op de situatie van de indieners is er geen noodzaak om de ruwvoeropslagen binnen het bouwvlak te plaatsen. Conform artikel 3.2.7 van de bestemmingsplanregels kunnen voeropslagvoorzieningen met een maximale bouwhoogte van 2 meter buiten het bouwvlak liggen, mits aan de daar omschreven voorwaarden wordt voldaan. Dit is het geval. De kleine bouwvlakoverschrijding van het vergunde bijgebouw aan de westzijde van het bouwvlak wordt door middel van bouwvlakcompensatie gecorrigeerd. Hierdoor blijft de oppervlakte van het bouwvlak gelijk, terwijl het bijgebouw binnen het bouwvlak komt. De indieners hebben de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of zij de door hen gewenste medewerking kunnen verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied.	

	<i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Door middel van bouwvlakcompensatie wordt het bouwvlak gewijzigd, waarbij de oppervlakte gelijk blijft.

80.	Indiener zienswijze A.F. Houweling en T.E.M. Kaatee Kallenbroekerweg 190-192 3784 VB TERSCHUUR	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 551017 Datum dagtekening: 09-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Kallenbroekerweg 190-192: De indiener van de zienswijze stelt dat het NSW-landgoed „De Groote Burghwal” – ondanks gemeentelijke toezeggingen – niet als landgoed wordt gekenmerkt in het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar een lopende procedure bij de Raad van State tegen de herhaaldelijke weigering van de gemeente om de bestemming „landgoed” toe te kennen in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De Natuurschoonwet is een belastingwet die landgoedeigenaren en -erfpachters onder bepaalde voorwaarden belastingvoordelen biedt. De aanwijzing als landgoed bedoeld in de Natuurschoonwet is geen aanleiding tot het veranderen van de planologische status van het genoemde perceel. Wij bestrijden dat het bevoegde bestuursorgaan in het verleden toezeggingen heeft gedaan over toekenning van een bestemming „Landgoed”. De lopende procedure bij de Raad van State is niet relevant voor de beantwoording van deze zienswijze, omdat dit geding de weigering van de aanvraag van 8 februari 2010 betreft. Bovendien kent het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” geen bestemming of aanduiding „Landgoed”, omdat aan een landgoed geen bijzondere bouwmogelijkheden of gebruiksrechten zijn verbonden die een bestemming of aanduiding voor een landgoed noodzakelijk maken.. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

81.	Indiener zienswijze G. Druijff Jan van Arkelweg 50/50bis 3792 NM ACHTERVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 12-11-2012 Registratienummer: 551018 Datum dagtekening: 09-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Jan van Arkelweg 50bis: De indiener van de zienswijze stelt dat in het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” de woonfunctie en huisnummertoekenning van het genoemde perceel is verwijderd. Gesteld wordt dat het bakhuis sinds mensenheugenis onafgebroken zelfstandig bewoond wordt, maar dat dit niet in de gemeentelijke administratie is geregistreerd. Inmiddels loopt een separate procedure om deze onvolkomenheid recht te zetten. Verzocht wordt om een correcte weergave in het nieuwe bestemmingsplan door de woonfunctie en huisnummertoekenning te herstellen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is de situatie overgenomen zoals deze in bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is vastgelegd. In beide plannen gaat het om een agrarische bestemming met bijbehorend bouwvlak. Het enige verschil tussen beide plannen op perceelsniveau is dat het agrarisch bouwvlak is gewijzigd, waardoor het bakhuisje aan de zuidwestzijde van het bouwvlak binnen het bouwvlak is getekend. De gebruiks- en bouwmogelijkheden zijn hierdoor echter niet veranderd. De ondergrond – waarop het huisnummer zichtbaar is – dient als hulpmiddel ter oriëntatie. De ondergrond zegt niets over de planologische situatie of de bestaande rechten en heeft geen juridische betekenis. Daar komt bij dat het buitengebied bijzonder dynamisch is en er regel-	

	matig veranderingen plaatsvinden. Het is voor ons technisch niet mogelijk om de ondergrond van het bestemmingsplan voortdurend te actualiseren. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Gezien de concrete situatie is hier alleen de eerste uitzondering van belang. Onderstaand omschrijven we deze categorie en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „Agrarisch” met bouwvlak toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Op basis van de gemeentelijke basisadministratie is niet bekend dat het gebouw nu wordt bewoond. Naast deze zienswijze heeft de indiener in een separate procedure om een positieve bestemming voor het bakhuis gevraagd. In het kader van deze procedure is de indiener in de gelegenheid gesteld om aanvullende informatie aan te leveren. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt, waardoor de indiener op geen enkele wijze heeft aangetoond dat aan bovenstaande criteria is voldaan. Het toekennen van een woonbestemming aan het gebouw ligt derhalve niet in de rede. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Daarom is deze zienswijze geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

82.	Indieners zienswijze E.J. van de Glind W.N. van de Glind - Couzijnsen Achterveldseweg 11 3772 NA BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551053 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Achterveldseweg 11 en 11A: De indieners van de zienswijze stellen vast dat het genoemde perceel geen onderdeel meer uitmaakt van het bestemmingsplan „Buitengebied 2012”. De	

a.	indieners willen graag in contact treden met de gemeente, zodat een gesprek kan leiden tot het intrekken van dit bezwaar. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De indieners stellen correct dat het genoemde perceel geen onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“. Het genoemde perceel behoort momenteel tot bestemmingsplan „Buitengebied 2000“, maar zal op termijn tot bestemmingsplan „De Burgt – Veller e.o.“ behoren. Op dit laatstgenoemde bestemmingsplan hebben de indieners op 23 augustus 2012 twee inspraakreacties (nummers 543713 en 543716) ingediend, welke door de gemeente zijn beantwoord. De indieners hebben hun reactie en de gemeentelijke beantwoording reeds ontvangen. <i>Conclusie</i> Zoals bovenstaand is beschreven maakt het genoemde perceel geen onderdeel uit van bestemmingsplan „Buitengebied 2012“. Daarom is deze zienswijze geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

83.	Indiener zienswijze J. van Ee Puurveenseweg 22 3774 PJ KOOTWIJKERBROEK Adviseur Prinsen Advies G.G. Prinsen Arnhemseweg 100 3817 CK AMERSFOORT	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 550991 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Puurveenseweg 22: reclamant is het niet eens met de aan dit perceel toegekende bestemming „Wonen“ en wenst dat aan het perceel de bestemming „Wonen“ met de specifieke aanduiding „agrarische nevenactiviteit“ wordt toegekend. In 1999 zijn afspraken gemaakt met het college van B&W over de bestemmingsregeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en reclamant mocht erop vertrouwen dat het bestemmingsplan conform die afspraken zou worden opgesteld en in procedure worden gebracht. Reclamant heeft daarom niet gereageerd in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Destijds in 1998/1999 speelde er een handhavingszaak op het perceel, inzake niet-agrarisch gebruik van een deel van de agrarische gronden en van de veeschuur (deels vee-stal, deels kantoor). Minnelijk zijn toen door de toenmalige advocaat van reclamant met het college afspraken gemaakt over het beëindigen van de niet-agrarische activiteiten en het legaliseren van de veeschuur, door middel van de bestemming „Wonen met niet-agrarische nevenactiviteit“. Deze bestemming was toen opportuun, gezien het feit dat reclamant toen ook al een aantal paarden hield. Eén en ander is bevestigd door het college bij brieven van 26 mei 1999 en 29 november 1999. Uit recent archiefonderzoek is gebleken dat er ten tijde van de voorbereidingen van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 geen enkele correspondentie of interne memo's of anderszins te vinden is, waaruit blijkt dat de toezegging uit voormelde brief aan reclamant is behandeld en verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2000. Reclamant verwijst kortheidshalve naar een brief ter zake van burgemeester en wethouders van 17 april 2012 waaruit zulks blijkt. De gemeenteraad heeft derhalve niet de te maken afweging kunnen maken, omtrent de op het perceel te leggen bestemming. Dat reclamant in 2000 niet voldaan zou hebben aan de in de brief genoemde voorwaarden, zoals het college stelt in haar reactie op de inspraakreactie, is niet overeenkomstig de feiten. Reclamant verwijst naar een memo van een ambtenaar die op 20 maart 2000 heeft gerapporteerd dat reclamant volledig had voldaan aan de voorwaarden. Gezien het bovenstaande meent reclamant te mogen constateren dat, ondanks het feit dat reclamant volledig had voldaan aan de door het college destijds gestelde voorwaarden, en nu er geen enkele correspondentie ter zake is te vinden in uw archief, in 2000 door het college eenvoudigweg is „vergeten“ invulling te geven aan de aan reclamant toegezegde bestemming „Wonen met agrarische nevenactiviteit“ en dit aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen. Reclamant meent thans dan ook met recht een beroep te mogen doen op deze	

	toezegging en verzoekt de gemeenteraad dan ook alsnog de bestemming "Wonen met agrarische nevenactiviteit" op het perceel mogelijk te maken, door het bestemmingsplan dienovereenkomstig gewijzigd vast te stellen.
b.	Met betrekking tot de actuele milieusituatie is de reactie van het college volgens reclamant niet overeenkomstig de feiten, aangezien men sinds maart 2012 over een onherroepelijke melding Besluit landbouw milieubeheer beschikt voor het houden van 34 paarden op het perceel. De melding dateert van 20 maart 2012. De ontvangst daarvan is bevestigd door het college en de melding is onherroepelijk. Dat de 34 paarden er thans nog niet allemaal zijn doet niet af aan dit feit. Er ligt eveneens sinds 19 januari 2012 een verzoek om bestemmingswijziging voor de realisatie van een manege annex paardenfokkerij ter beoordeling bij de gemeente. Daarover is nog geen besluit genomen. De melding voornoemd hangt vanzelfsprekend samen met het verzoek van 19 januari 2012. Vanaf 1995 en ook thans nog worden reeds vier fokpaarden gehouden op het perceel. Reclamant vindt het vreemd dat de zijtuin bij de woning niet is bestemd als wonen en de voortuin wel. De zijtuin hoort vanzelfsprekend, net zoals de voortuin, bij de woning en is als zodanig tegelijk met de bouw van de woning met veeschuur in 1995 aangelegd en nadien ook altijd als siertuin in gebruik geweest. Reclamant ziet het planologisch gezien als een inconsistentie om wel de voortuin te bestemmen voor wonen en de zijtuin niet, zeker omdat voor- en zijtuin een functioneel en ruimtelijk samenhangend geheel vormen. Bovendien dient volgens vaste jurisprudentie primair de feitelijke gebruikssituatie uitgangspunt te zijn voor de te projecteren bestemming. Waarom zulks hier niet gebeurd is wordt niet gemotiveerd door het college. Reclamant verzoekt de gemeenteraad om ook de zijtuin bij de woning te bestemmen voor "Wonen" en ook daartoe het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
c.	Puurveenseweg 20: reclamant heeft geconstateerd dat het bestemmingsvlak voor de bestemming "Wonen" ten opzichte van het thans vigerende bestemmingsplan fors is vergroot in oostelijke richting, naar de zijde van de Puurveenseweg 22. De voorgestane bestemmingsregeling maakt het juridisch gezien mogelijk om binnen het gehele bebouwingsvlak een woning te realiseren. Dit betekent dat een nieuw te bouwen woning op dit perceel tot tegen de erfafscheiding met Puurveenseweg 22 mogelijk wordt gemaakt. Zoals aangegeven heeft reclamant een verzoek tot bestemmingswijziging ingediend. Op grond van thans vigerende regelgeving, met betrekking tot geur en geluid, kunnen de ingediende plannen volgens reclamant aan alle wettelijke vereisten voldoen. Dat zou niet meer het geval kunnen zijn indien het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld en er in juridische zin een woning op het buurperceel mag worden gebouwd tot tegen de erfafscheiding. Aangezien het verzoek van reclamant ruim voor het voorontwerpbestemmingsplan dateert en de behandeling nog niet tot een besluit heeft geleid, verzoekt reclamant de gemeente om met deze feiten rekening te houden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Er is nadrukkelijk geen bezwaar tegen de bestemming "Wonen" op het perceel Puurveenseweg 20, maar wel tegen de ligging van het bebouwingsvlak en de juridische aanwendingsmogelijkheden daarvan, indien dat betekent dat reclamant mogelijk niet of alleen tegen hoge kosten aan met name geluid- en geureisen kan voldoen van zijn te stichten paardenhouderij. Een oplossing hiervoor zou kunnen zijn om op de verbeelding de locatie van de bestaande woning Puurveenseweg 20 te markeren als enige locatie binnen het bebouwingsvlak waar de woning mag worden gebouwd. De eigenaar van Puurveenseweg 20 die in de vigerende bestemming geen bouwrechten had op het perceelsgedeelte dat nu wordt uitgebreid, wordt hierdoor niet geschaad in zijn belangen. Met de toevoeging van een dergelijke aanduiding voor de woning op de verbeelding bestaan er verder geen bezwaren tegen de bestemmingsregeling voor Puurveenseweg 20.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan de locatie de bestemming "Woning". In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is de bestemming "Wonen" toegekend. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige legale situatie vast te leggen. Eén van de bijlagen bij de zienswijze is een dwangso-maanschrijving voor het bouwen zonder vergunning en het illegaal gebruik van het perceel aan de Puurveenseweg 22 in Kootwijkerbroek van 26 mei 1999. Onder het kopje "Legaliseringsmogelijkheden in het kader van het toekomstige bestemmingsplan" (=plan Buitengebied 2000) staat de zin: <i>In het nieuwe bestemmingsplan zou het perceel de bestemming "wonen</i>

	<i>met agrarische nevenactiviteiten” met erfperceel krijgen.</i> Op het moment dat dit geschreven werd verkeerde het plan Buitengebied 2000 in een prille voorbereidingsfase. Nadien is gebleken dat er geen onderbouwing meer bestond voor deze bestemming. In het plan Buitengebied 2000 kreeg dit perceel daarom uiteindelijk de reguliere woonbestemming. Deze lijn is in het plan Buitengebied 2012 gecontinueerd. De indiener van de zienswijze heeft bovendien niets aan de aanduiding agrarische nevenactiviteiten omdat daarmee alleen bestaande, legale agrarische gebouwen waarin vee wordt gehouden positief worden bestemd. Het enige agrarische gebouw op dit perceel is een illegale paardenstal/kantoor. Er loopt een handhavingsactie waarbij dit gebouw vóór 1 september 2012 gesloopt had moeten worden. Dit is niet gebeurd en de heer Van Ee heeft hiermee een dwangsom van €10.000,- verbeurd. Nu verzoeker geen redelijk belang heeft bij de aanduiding agrarische nevenactiviteiten kennen we deze niet toe.
b.	In het antwoord op de inspraakreactie is aangegeven dat volgens de actuele milieugegevens alleen hobbymatig vee wordt gehouden op het perceel en daardoor aan het perceel niet de bestemming “Wonen” met de specifieke aanduiding „agrarische nevenactiviteit” is toegekend. Reclamant wijst in haar zienswijze op het feit dat er in maart 2012 een melding Besluit landbouw milieubeheer is ingediend en de gemeente hier onterecht aan voorbij gaat. De ingediende melding dient uitsluitend om het bevoegd gezag op de hoogte te stellen van het oprichten of veranderen van een inrichting en de bekendheid van de gegevens met het oog op handhaving. Op een melding volgt geen besluit. Overigens is in het onderhavige geval vanuit de gemeente een brief met opmerkingen over de melding verzonden. De ingediende melding houdt verband met een door reclamant ingediend separaat verzoek om bestemmingswijziging voor de realisatie van een paardenhouderij. Dit verzoek is op 18 december 2012 door de gemeenteraad afgewezen. Dit betekent dat er geen beroep kan worden gedaan op de in maart 2012 ingediende melding. Gelet op de geldende woonbestemming en het feit dat er op basis van de bij ons bekende gegevens op het perceel hobbymatig een aantal jonge paarden worden gehouden, met een omvang van minder dan 5 NGE, en gezien de in juni 2010 vastgestelde Nota van Uitgangspunten, is de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming “Wonen” zonder de specifieke aanduiding „agrarische nevenactiviteit” juist.
c.	De gronden op het perceel Puurveenseweg 22 hebben naast de bestemming “Wonen” de bestemming “Agrarisch”. Zowel de voortuin als de zijtuin hebben in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 een agrarische bestemming. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is het vlak van de woonbestemming gewijzigd, naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie. Hierbij is het vlak aan de noordoostzijde ingekort en aan de noordwestzijde, waar de voortuin zich bevindt, vergroot. Het is namelijk aannemelijk dat de gronden tussen de voorzijde van de woning en de weg als woonerf in gebruik zullen blijven en niet meer voor agrarische doeleinden in gebruik zullen worden genomen. De gronden tussen de woning en de zijdelingse perceelsgrens met nr. 20 (met een breedte van ruim 35 meter) behoren in die zin niet tot het woonerf, maar maken onderdeel uit van het agrarisch gebied. Dat deze gronden feitelijk als siertuin in gebruik zijn doet hier niet aan af. Gelet hierop zien wij geen aanleiding om het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen. Het is juist dat het bestemmingsvlak van de bestemming “Wonen” ter hoogte van de Puurveenseweg 20 is vergroot. Volgens artikel 20.2.2 onder sub b van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied dient de woning bij vervangende nieuwbouw te worden gebouwd ter plaatse van de bestaande woning. Het is daarmee niet juist dat de woning, zoals reclamant stelt, bij recht overal binnen het gehele bestemmingsvlak gerealiseerd kan worden. Om deze reden treedt er voor reclamant geen nadeel op door de wijziging ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

84.	Indieners zienswijze J. van Middendorp – Arends Wesselseweg 100 3774 RL KOOTWIJKERBROEK J. van Middendorp Wesselseweg 100A 3774 RL KOOTWIJKERBROEK Adviseur Prinsen Advies G.G. Prinsen Arnhemseweg 100 3817 CK AMERSFOORT	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 550992 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Wesselseweg 100 en 100A: De indieners van de zienswijze wonen in de beide woningen op het bedrijfsperceel. In het kader van een aanvraag omgevingsvergunning is gebleken dat herbouw van de bestaande tweede woning (100A) elders op het perceel bij het college van B&W op problemen stuitte. De woning wordt niet als bestaande tweede woning gezien, maar als een nieuwe woning. De familie Van Middendorp is in mei 1985 eigenaar geworden van het perceel, waarop reeds deze tweede woning in zijn huidige vorm en indeling aanwezig was. De woning werd op dat moment verhuurd. De familie Van Middendorp wist niet beter dan dat zij twee bestaande woonhuizen had aangekocht. Sinds de aankoop is de tweede woning altijd verhuurd geweest. In 1984 is een vergunning verleend voor de verbouw van de voormalige veeschuur tot een woonruimte. Het betrof een zelfstandige woning met alle voorzieningen die daarbij horen. Er wordt onder andere al jaren belasting betaald en de bewoners van de tweede woning staan ook in de gemeentelijke basisadministratie ingeschreven. Recent is het de indieners bekend geworden dat er in 1999 een soort „generaal pardon“ heeft plaatsgevonden, voor onder andere situaties als bovenstaand beschreven. Als per 1 januari 1988 sprake was van een zelfstandige woning en die onafgebroken bewoond werd, dan werden deze woningen positief bestemd. Bij deze zienswijze zijn verschillende stukken ingediend die als bewijs kunnen dienen, zodat aanspraak gemaakt kan worden op een positieve bestemming voor een kleine woning. Gemeentelijke reactie: a. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwo-	

	ning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbodt. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Agrarisch gebied I“ toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Op 4 juli 1984 is een vergunning verleend voor het verbouwen van de woning ten behoeve van inwoning. Op de bouwtekening is namelijk een tussendeur zichtbaar, die de woning Wesselseweg 100 verbindt met de voormalige deel, waar nu Wesselseweg 100A gevestigd is. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunning en uit de bij de vergunning behorende tekeningen waarop een tussendeur zichtbaar is. Ook is slechts één hoofdtoegangsdeur vergund. Verder zijn niet alle woonvoorzieningen vergund die afzonderlijke bewoning mogelijk maken. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woning. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indien er zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

85.	Indieners zienswijze Maatschap M. en G. van de Steeg Wesselseweg 27 3771 PA BARNEVELD Adviseur Agrifirm exlan Ing. L. Polinder Postbus 200 5460 BC VEGHEL	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 550993 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Krollerweg 13: De indieners van de zienswijze exploiteren op het genoemde perceel een	

a.	intensieve veehouderij. Het bouwvlak zoals in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen biedt vooral ruimte die niet bruikbaar is. Verzocht wordt om het bouwvlak conform de gewenste situatie aan te passen, waarbij de oppervlakte gelijk blijft. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indieners hebben de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of zij de door hen gewenste medewerking kunnen verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

86.	Indiener zienswijze M. van de Steeg Wesselseweg 27 3771 PA BARNEVELD Adviseur Agrifirm exlan Ing. L. Polinder Postbus 200 5460 BC VEGHEL	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 550989 Datum dagtekening: 12-11-2012 Aanvulling op zienswijze Datum ontvangst: 12-12-2012 Registratienummer: 553858 Datum dagtekening: 10-12-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 27: De indiener van de zienswijze exploiteert op het genoemde perceel een (intensieve) pluimveehouderij. De indiener is bezig met een aanpassing van de bedrijfsvoering, en om dit mogelijk te maken moeten bij verschillende stallen luchtwassers worden gerealiseerd. Het bouwvlak zoals in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen biedt relatief veel ruimte die niet bruikbaar is. Verzocht wordt om het bouwvlak conform de gewenste situatie aan te passen, waarbij de oppervlakte gelijk blijft. Als aanvulling op de zienswijze geeft de indiener aan dat er geen luchtwassers komen, maar dat in plaats daarvan biofilters worden geplaatst. Door het grotere ruimtebeslag van de biofilters neemt de urgentie voor de gewenste aanpassing van het bouwvlak toe. Er kan minder makkelijk met vrijstellingen en ontheffingen een omgevingsvergunning verleend worden voor dergelijke bouwwerken. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied.	

	<i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

87.	Indiener zienswijze A.P. van Daatselaar Elleboogweg 5 3784 VH TERSCHUUR	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551001 Datum dagtekening: 10-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Elleboogweg 5: reclamant heeft op dit perceel een agrarisch bedrijf met koeien en varkens. Het bedrijf ligt in een gebied dat in het ontwerpbestemmingsplan is aangemerkt als kernrandzone. Dergelijke zones zijn 250 meter rondom stedelijk gebied gesitueerd. Het bouwvlak van het bedrijf ligt echter meer dan 250 meter van de kern Terschuur. Maar omdat een stuk agrarisch grond aan de Hoevelakenseweg te Terschuur de bestemming "Tuin" heeft gekregen, wordt dit stuk grond meegerekend bij de kern van Terschuur. Reclamant verzoekt dit stuk weiland de bestemming agrarisch te geven, zoals het ook gebruikt wordt. Door de onterechte plaatsing van het bedrijf in de kernrandzone heeft het bedrijf in de toekomst minder ontwikkelingsmogelijkheden en lijdt het bedrijf schade.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreffende stuk grond aan de Hoevelakenseweg met de bestemming "Tuin" ligt niet binnen het plangebied van het voorliggende nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het stuk grond ligt in het bestemmingsplan "Zwartebroek-Terschuur-De Glind". Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 4 juli 2012. Aangezien het betreffende perceel geen onderdeel uitmaakt van het nu voorliggende bestemmingsplan Buitengebied, kan het verzoek van reclamant niet worden ingewilligd. Het is juist dat de kernrandzone een zone betreft van 250 meter rondom de woonkernen, waaronder Terschuur. Het betreffende perceel aan de Hoevelakenseweg maakt op grond van de gemeentelijke Structuurvisie onderdeel uit van het „bestaand bebouwd gebied” en daarmee van de kern Terschuur. De in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied opgenomen kernrandzone is daarom terecht opgenomen. Het betreffende bedrijf aan de Elleboogweg 5 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak en onder andere de aanduidingen „intensieve veehouderij” en „overig – kernrandzone”. Zoals beschreven in de toelichting respecteert de gemeente het beleid voor intensieve veehouderij overeenkomstig het Reconstructieplan Gelderse Vallei & Utrecht Oost. Wij zijn het niet eens met reclamant dat de opgenomen kernrandzone leidt tot minder ontwikkelingsmogelijkheden en schade voor het bedrijf van reclamant. Een gebied met de aanduiding „overig – kernrandzone” heeft twee beperkingen voor agrarische bedrijven. Als eerste is omschakeling naar intensieve veehouderij niet mogelijk. Echter, het bedrijf van reclamant heeft al de functieaanduiding „intensieve veehouderij”, waardoor dit geen consequenties heeft. Ten tweede betekent deze aanduiding dat reclamant medewerking kan krijgen voor een vergroting van het bouwvlak met maximaal 30%. Indien aan de in de regels genoemde voorwaarden voldaan wordt, kunnen burgemeester en wethouders deze vergroting door middel van een wijzigingsbevoegdheid toestaan. Deze groeimogelijkheid is opgenomen conform het geldende regionale en gemeentelijke beleidskader. Verdere groei wordt niet geregeld in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

88.	Indiener zienswijze E. van Maanen Blankenhoefseweg 3	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551000

	ZWARTEBROEK Adviseur CUMELA Advies De heer V. Tijms Postbus 1156 3860 BD NIJKERK	Datum dagtekening: 12-11-2012
	<i>Zienswijze:</i> Blankenhoefseweg 3: op dit perceel heeft reclamant naast een veehouderijbedrijf, als nevenactiviteit, een loonbedrijf. Het is noodzakelijk dat deze nevenactiviteit wordt opgenomen in de tabel van artikel 3.1.	
a.		
b.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt in artikel 3.1 onder g gesteld dat buitenopslag ten behoeve van de niet-agrarische nevenfunctie niet is toegestaan, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding „opslag” want daar is buitenopslag wel toegestaan. Reclamant wil benadrukken dat buitenopslag dan wel opslag van bouwstoffen (overeenkomstig Besluit landbouw milieubeheer, Activiteitenbesluit, Besluit Bodemkwaliteit / Bouwstoffenbesluit), hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen e.d. inherent is aan de activiteiten van het aanwezige loonwerkbedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening. Gesteld wordt dat, tenminste voor het bedrijf van reclamant, de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten toegestaan en toelaatbaar moet zijn en blijven. De door de Rijksoverheid verruimde mogelijkheden, die per 1-1-2011 in het Besluit landbouw milieubeheer en Activiteitenbesluit zijn opgenomen, met betrekking tot de opslag van zand/grond (10.000 m³) en bouwmaterialen (10.000 ton) onderschrijven dit alleen maar. Uiteraard heeft reclamant niet de behoefte aan dergelijke grote hoeveelheden opslag, maar hij wil duidelijk maken dat buitenopslag onlosmakelijk verbonden is met agrarisch loonwerk. Verzocht wordt de mogelijkheid van buitenopslag op te nemen in het bestemmingsplan.	
c.	In relatie tot de infrastructuur en verkeersafwikkeling mist reclamant in het ontwerp een nadere toelichting omtrent langzaam rijdend verkeer (landbouwtractoren, e.d.). De werkzaamheden van de nevenactiviteit worden buiten de eigen inrichting uitgevoerd en is derhalve afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur. In relatie tot verkeersafwikkeling, -doorstroming en –veiligheid is het aspect „landbouwverkeer” opportuun. Verzocht wordt het aspect „landbouwverkeer” nadrukkelijk in dit plan te betrekken, waarbij rekening dient te worden gehouden met breedtes, hoogtes, snelheid e.d. van het (landbouw)materieel in relatie tot het beheer en inrichting van de wegen in het buitengebied.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 kent aan het perceel de bestemming “Agrarisch gebied I” toe met een bouwperceel. Volgens dit bestemmingsplan is een niet-agrarische nevenactiviteit niet toegestaan op het perceel Blankenhoefseweg 3. Het aanwezige loonwerkbedrijf is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het toekennen van een niet-agrarische nevenactiviteit wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. De door reclamant gewenste niet-agrarische nevenactiviteit wordt dan ook niet bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied.	
b.	Aangezien het loonwerkbedrijf op grond van het geldende bestemmingsplan niet is toegestaan, is buitenopslag bij dit bedrijf niet aan de orde.	
c.	De gronden bestemd als “Verkeer” betreffen onder andere wegen, verkeersvoorzieningen, paden en sloten. In een bestemmingsplan kunnen geen regels worden opgesteld inzake het	

	beheer en de inrichting van wegen. Het bestemmingsplan is hiervoor niet het juiste instrument. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

89.	Indiener zienswijze Rudolphstichting De heer G. de Jong Rudolphlaan 2 3794 MZ DE GLIND	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 550998 Datum dagtekening: 09-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Boshuisweg 13: In de regels van het ontwerpbestemmingsplan staat dat op het perceel Boshuisweg 13 maximaal 500 m² maatschappelijke bouwruimte (exclusief de bedrijfswoning) is toegestaan. De huidige bebouwde ruimte (waarbij reclamant het kindershospice beschouwt als de bedrijfswoning) is aanmerkelijk meer dan deze 500 m². Verzocht wordt de maximaal toegestane m² aan gebouwen voor maatschappelijke doeleinden in het toekomstige bestemmingsplan vergelijkbaar te laten zijn als de huidige bebouwde oppervlakte te weten 700 m² (exclusief de bedrijfswoning).	
b.	Ringlaan: de gronden links en rechts van de Ringlaan, kruising met de Boshuisweg, hebben de bestemming "Natuur" gekregen. In het vigerende bestemmingsplan is dit nog de bestemming "Agrarisch". Op de betreffende percelen hebben wij in 2004 natuur gerealiseerd met daarbij een kwalitatieve verplichting voor 30 jaar om het gebied als natuur te gebruiken. Onderdeel van natuurrealisatie was de toezegging dat de nieuwe natuur geen schaduw effect heeft voor andere nabijgelegen functies. Graag ontvangt reclamant een bevestiging van de gemeente dat de eventuele bestemmingswijziging geen gevolgen heeft voor de nabijgelegen andere functies en bestemmingen.	
c.	Boshuisweg 13 en Ringlaan 11: Naar aanleiding van deze zienswijze en zienswijze 218 van de omwonenden van deze locaties heeft een gesprek plaatsgevonden met de Rudolphstichting en een gesprek met een delegatie van de omwonenden. De omwonenden vonden dat de planologische regeling van beide locaties te veel ruimte gaf aan de Rudolphstichting waardoor zij geschaad zouden worden in hun (ontwikkelings)mogelijkheden. Met de Rudolphstichting is gezocht naar mogelijkheden om de planologische mogelijkheden duidelijker te beschrijven en in te perken om zo tegemoet te komen aan de wensen van de omwonenden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is aan de locatie de bestemming "Maatschappelijk" gegeven met de aanduiding „specifieke vorm van maatschappelijk - jeugdorp". In het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat binnen het bestemmingsvlak maximaal 500 m² aan bedrijfsgebouwen zijn toegestaan. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is nogmaals gekeken naar de gebouwen die in het verleden zijn toegestaan. Hieruit blijkt dat er zo'n 900 m² aan gebouwen op het perceel is toegestaan. Dit wordt verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan, overeenkomstig hetgeen hieronder bij onderdeel c is omschreven.	
b.	De betreffende gronden waaraan de bestemming "Natuur" is toegekend maken geen onderdeel uit van Natura 2000-gebied. De betreffende gronden zijn daarom niet beschermd door de Natuurbeschermingswet. De gronden zijn wel aangewezen als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur. De bestemmingswijziging aan zich heeft geen gevolgen voor nabijgelegen functies.	
c.	Alle door te voeren wijzigingen op beide locaties betreffen een verduidelijking of inperking van de planologische mogelijkheden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan: Ringlaan 11: Het gehele bestemmingsvlak „Maatschappelijk" krijgt de aanduiding „specifieke vorm van maatschappelijk-Onderhoudsdienst jeugdorp" in plaats van de aanduiding „specifieke vorm van maatschappelijk-Jeugdorp". Het vlak behoudt de aanduiding „bedrijfswoning uitgesloten". 250 m² bestaande bedrijfsbebouwing is positief bestemd.	

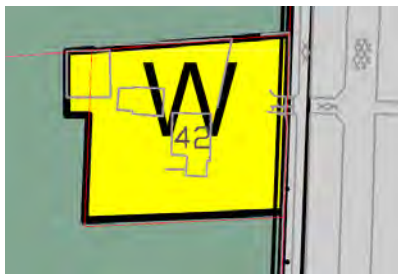
	Boshuisweg 13: Deze locatie wordt opgesplitst in drie aparte bestemmingsvlakken „Maatschappelijk“: Het vlak met daarop het gebouw van het <u>kinderhospice</u> behoudt de aanduiding „specifieke vorm van maatschappelijk-Jeugddorp“. Binnen deze aanduiding is het mogelijk om het bestaande hospicegebouw te hergebruiken voor jeugdzorg. Er wordt een aanduiding “Bedrijfswoning inpandig” opgenomen waarmee geregeld wordt dat binnen de bestaande bedrijfsbebouwing eventueel een bedrijfswoning van 750 m³ gerealiseerd mag worden. Omschakelen van jeugdzorg naar ouderenzorg is mogelijk via de bestaande afwijkingsmogelijkheid in artikel 11.6.1. 240 m² bestaande bedrijfsbebouwing (incl. de voormalige bedrijfswoning) wordt positief bestemd. Het vlak met daarop de gebouwen van o.a. zorgboerderij <u>Folda</u> krijgt de aanduiding „zorgboerderij“. De volgende definitie van het begrip zorgboerderij is opgenomen in het plan: het op professionele basis aanbieden en uitoefenen van zorgactiviteiten gericht op dagbesteding en zonder nachtverblijf, waarbij deze zorgactiviteiten in hoofdzaak bestaan uit het uitoefenen van agrarische werkzaamheden zoals het houden van vee, het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden, het kweken van gewassen en/of het bewerken van grond; De aanduiding “specifieke vorm van maatschappelijk- Jeugddorp” wordt verwijderd. Op deze manier is nachtverblijf onmogelijk. Het koppelteken met het vlak aan de andere zijde van de weg met het kampeerterrein verdwijnt. De aanduiding “bedrijfswoning uitgesloten” wordt toegevoegd om te voorkomen dat door de splitsing van het bestemmingsvlak “Maatschappelijk” in elk nieuw bestemmingsvlak een nieuwe bedrijfswoning mag worden gerealiseerd 660 m² bestaande bedrijfsbebouwing wordt positief bestemd. Het vlak met daarop het kampeerterrein en de cirkeltuinen krijgt de aanduiding „zorgboerderij“. Binnen dit vlak krijgt het gedeelte met het kampeerterrein een extra aanduiding „kampeerterrein“. In de regels van de bestemming „Maatschappelijk” is geregeld dat maximaal 25 kampeermiddelen zijn toegestaan. De aanduiding “bedrijfswoning uitgesloten” wordt toegevoegd om te voorkomen dat door de splitsing van het bestemmingsvlak “Maatschappelijk” in elk nieuw bestemmingsvlak een nieuwe bedrijfswoning mag worden gerealiseerd Net als in het vigerende plan is hier geen bedrijfsbebouwing toegestaan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een aanpassing van de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen, het toevoegen van de aanduidingen „specifieke vorm van maatschappelijk-Onderhoudsdienst jeugddorp“, “Bedrijfswoning inpandig”, het toepassen van de aanduidingen „Zorgboerderij” en „Bedrijfswoning uitgesloten” en het wijzigen van de aanduidingen „specifieke vorm van maatschappelijk-Jeugddorp” en „Kampeerterrein“. Bovendien wordt het bestemmingsvlak „Maatschappelijk” van de Boshuisweg 13 gesplitst in 3 vlakken en verdwijnt het koppelteken tussen deze vlakken. Een en ander zoals hierboven bij onderdeel c is omschreven.		
90.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="274 1697 817 2031"> Indiener zienswijze Kooloos Mechanisatie B.V. De heer P.S.M. Kooloos Mettenbrincklaan 16 BARNEVELD Adviseur POST Advocaten mr. dr. J.J.H. Post Postbus 131 3770 AC BARNEVELD </td><td data-bbox="817 1697 1399 2031"> Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551006 Datum dagtekening: 13-11-2012 </td></tr> </table>	Indiener zienswijze Kooloos Mechanisatie B.V. De heer P.S.M. Kooloos Mettenbrincklaan 16 BARNEVELD Adviseur POST Advocaten mr. dr. J.J.H. Post Postbus 131 3770 AC BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551006 Datum dagtekening: 13-11-2012
Indiener zienswijze Kooloos Mechanisatie B.V. De heer P.S.M. Kooloos Mettenbrincklaan 16 BARNEVELD Adviseur POST Advocaten mr. dr. J.J.H. Post Postbus 131 3770 AC BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551006 Datum dagtekening: 13-11-2012		

	Zienswijze: Briellaerdseweg 44: op dit perceel is sinds 4 juni 1945 een landelijk bedrijf aanwezig. De huidige bestemming van dit perceel is "Landbouwmechanisatiebedrijf, (Lla)". Daarnaast wordt sinds eind 2009 een deel van het perceel verhuurd aan een garage- en autoherstelbedrijf. Het college van burgemeester en wethouders heeft medewerking verleend aan de vestiging van dit autobedrijf op deze locatie tot 1 december 2014. De zienswijze heeft betrekking op een aantal punten.
a.	In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel met de bestemming "Bedrijf – Landelijk" aangeduid als „reparatie en onderhoud van landbouwmachines". Reclamant vindt dit geen passende bestemming. Reeds in het kader van de inspraak heeft reclamant verzocht om tevens de bestemming „staalconstructiebedrijf" op te nemen. Evenwel vinden aantoonbaar sinds 1980 in het bedrijf naast reparatie en onderhoud van landbouwmachines constructiewerkzaamheden plaats. Reclamant onderbouwt middels een aantal bijlagen, waaronder een milieuvvergunning, hinderwetvergunning en een bouwvergunning, dat op de locatie al jaren constructiewerkzaamheden plaatsvinden en dat dit bekend is bij de gemeente. Daarnaast doet reclamant een beroep op de overgangsbepalingen van het geldende bestemmingsplan, waarin is bepaald dat het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan mag worden voortgezet. Reclamant verzoekt om het sinds jaren bestendig gebruik als constructiebedrijf te bestemmen. Het niet opnemen van het bestaande gebruik is onzorgvuldig en gaat voorbij aan het motiveringsbeginsel. Reclamant verzoekt om de bestemming "Bedrijf – landelijk" aan te vullen met „staalconstructie / staalconstructiebedrijf" of een vergelijkbare bestemming.
b.	Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft als bestaande oppervlakte 1.850 m² met een uitbreidingsmogelijkheid tot 2.035 m². Het ontwerpbestemmingsplan noemt 2.238 m² als maximaal bebouwde oppervlakte, wat 10% extra is. In de inspraakreactie is aangegeven dat reclamant een toename van het maximaal toegestane bebouwde oppervlak wenst tot 3.000 m². In de beantwoording is door de gemeente niet duidelijk gemaakt op grond van welk beleid het verzoek niet mogelijk is. Reclamant verzoekt om een uitbreiding van de maximaal bebouwde oppervlakte toe te staan, die nu ten onrechte beperkt wordt tot 2.235 m².
c.	De gemeente geeft in de beantwoording op de inspraakreactie aan geen vergunning te zullen geven voor een niet-agrarische en niet-landelijke bedrijfsactiviteit op de locatie. Een garagebedrijf past volgens de gemeente niet binnen de geldende bestemming "Landbouwmechanisatiebedrijf". De gemeente gaat echter ten oprechte voorbij aan de bestaande situatie en de recent gerealiseerde vestiging van het garage- en autoherstelbedrijf. De gemeente heeft de vestiging voor 5 jaar mogelijk gemaakt, maar het bedrijf wenste en wenst in aanmerking te komen voor een ontheffing van het bestemmingsplan, dan wel voor een inpassing van het gebruik in het toekomstige bestemmingsplan, teneinde het autobedrijf definitief te legaliseren. Hiertoe is recent een verzoek bij de gemeente ingediend. Dit is afgewezen in de vorm van een quick-scan, omdat het huidige bestemmingsplan geen afwijkingsmogelijkheden biedt volgens de gemeente voor een ander bedrijf dan met agrarische grondslag. Thans ligt evenwel een nieuw ontwerp voor en daarin is inpassing wel mogelijk. De vestiging van het garage- en autoherstelbedrijf vormt een voorziening in een permanente behoefte. Het gebruik is naar zijn aard niet tijdelijk, althans daarvoor zijn geen concrete aanknopingspunten voorhanden. Er is in 2009 bij het nemen van het besluit om een tijdelijke ontheffing bijvoorbeeld niet voorzien in een op dat moment reeds voorziene concrete verplaatsing binnen de wettelijke termijn van 5 jaar van de activiteit naar elders op een bepaald moment. Dat de termijn van 5 jaar overschreden zal gaan worden, lag bij het nemen van het besluit al in de lijn der verwachtingen. Op deze wijze had de ontheffing derhalve eigenlijk niet verleend kunnen en mogen worden. Dat is echter wel op te lossen. Anders zal bij het eind van de termijn op 1 december 2014 voorzienbaar handhaving moeten volgen tegen het autobedrijf, tenzij er nu via het ontwerp gelegaliseerd wordt. Reclamant beschikt sinds 19 december 1980 reeds over een hinderwetvergunning, die een garagebedrijf (mede) mogelijk maakt. De gemeente was er sinds die datum derhalve van op de hoogte dat ook garageactiviteiten door Kooloos in het verleden werden verricht. Dit is kennelijk nimmer meegenomen in de bestemming, doch staat feitelijk wel vast. Daarnaast blijkt uit een persbericht uit 2009 dat volgens het college landbouwmechanisatie "qua aard van het bedrijf" vergelijkbaar is met een garage. "En de verkeersaantrekkende werking van het autobedrijf zal niet wezenlijk anders zijn. Bovendien is het terrein groot genoeg om bezoekers te laten parkeren." Reclamant is het daarmee eens. Dat was voor de gemeente de reden om

	destijds op deze wijze mee te werken. Waarom deze argumenten tegen de achtergrond van de thans geschetste feiten slechts een geldigheidsduur van 5 jaar zouden hebben maakt de gemeente niet duidelijk. Bovendien vond de verplaatsing plaats in overleg tussen de gemeente en reclamant om op de vorige locatie van het autobedrijf aan de Schoutenstraat een appartementencomplex te kunnen laten bouwen. Het feit dat er een tijdelijke ontheffing is verleend, is dus geen argument om dit nu niet mee te kunnen nemen in een regulier nieuw bestemmingsplan. Gelet op de bovengenoemde argumenten is het in overeenstemming met „een goede ruimtelijke ordening” om daaruit dan ook de consequentie te trekken en het geldende bestemmingsplan te herzien als dat concreet aan de orde is en om dat dan nu in overeenstemming te brengen met de realiteit. Reclamant verzoekt om de bestemming “Bedrijf – Landelijk”, naast „staalconstructiebedrijf”, ook aan te vullen met „garagebedrijf/autoherstelbedrijf” of een vergelijkbare bestemming. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het perceel Briellaardseweg 44 de bestemming “Landelijke bedrijven” met de aanduiding „landbouwmechanisatiebedrijf”. Het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 geeft aan het perceel de bestemming “Ambachtelijke en handelsbedrijven” met de aanduiding „landbouwmechanisatiebedrijf”. Op grond van de bijbehorende voorschriften is binnen deze bestemming uitsluitend een landbouwmechanisatiebedrijf toegestaan. In 1979 is een partiële herziening van het toen geldende bestemmingsplan in procedure gebracht voor een wijziging van de bestemming “Agrarische doeleinden I” zonder bouwperceel in de bestemming “Agrarisch hulpbedrijf I”, ten behoeve van de vestiging van het landbouwmechanisatiebedrijf aan de Briellaardseweg. Vervolgens is een bouwvergunning verleend voor een bedrijfsruimte. Later is tweemaal een wijziging op deze bouwvergunning gevraagd en verleend. Gelet op de tekeningen behorende bij deze bouwvergunningen is er geen sprake van staalconstructiewerkzaamheden. Zo staan de betreffende bedrijfsruimten op de plattegrond behorende bij de bouwvergunning d.d. 15-09-1993 (waar reclamant naar verwijst) aangeduid als „traktoren 1”, „traktoren 2”, „magazijn”, „showroom”, „reparatie werktuigen” en „spuiterij”. Niets duidt er expliciet op dat er sprake is van staalconstructiewerkzaamheden. In de op 13 juni 2001 afgegeven milieuvergunning staat bij de omschrijving dat een vergunning wordt afgegeven voor “een inrichting voor landbouwmechanisatie en aanverwante handel en staalconstructiewerkzaamheden”. Hieruit kan worden afgeleid dat landbouwmechanisatie de hoofdactiviteit is van de inrichting. Gezien de geldende en voorheen geldende bestemmingen zijn staalconstructiewerkzaamheden nooit planologisch toegestaan geweest voor zover deze niet samenhangen met het landbouwmechanisatiebedrijf. Dat dit wel is opgenomen in de Hinderwetvergunning of milieuvergunning doet hier niet aan af. Bij het verlenen van een Hinderwet- of milieuvergunning wordt niet gekeken naar de planologische situatie. Een staalconstructiebedrijf is een niet-landelijke functie. Staalconstructiewerkzaamheden passen dan ook niet onder de noemer van een „landelijk bedrijf”. Wij nemen dan ook geen bestemming voor “staalconstructiebedrijf” op. b. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft voor deze locatie als maximum toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen een oppervlakte van 2.035 m². In het ontwerpbestemmingsplan is abusievelijk 10% extra opgenomen als toegestane oppervlakte voor bedrijfsgebouwen. Dit is niet conform ons beleid. In de Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011 is het gemeentelijk beleid opgenomen inzake groeirimte die wordt geboden aan niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Hierin staat dat groeirimte die bij recht aan niet-agrarische bedrijven wordt toegekend wordt beperkt tot 10% van de oppervlakte waar het geldende bestemmingsplan recht op geeft. In Concentratiegebieden intensieve teelten en in Multifunctioneel Gebied geldt dit tot een omvang van maximaal 1.000 m². In de EHS, de extensiveringsgebieden, de waardevolle landschappen, waardevol open gebied en de agrarische enclaves op de Veluwe is dit toegestaan tot een maximum omvang van 750 m². Aangezien het bedrijf aan de Briellaardseweg 44 in het geldende bestemmingsplan al een maximum heeft dat groter is dan 1.000 m² wordt geen uitbreidingsmogelijkheid bij recht van 10% toegepast. De abusievelijk in het ontwerpbestemmingsplan genoemde oppervlakte van 2.238 m² zal bij de vaststelling worden gecorrigeerd en worden teruggebracht naar 2.035 m².

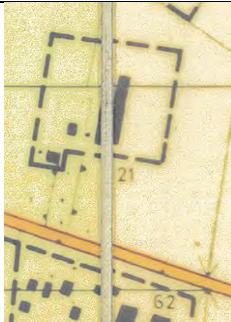
	Dit maakt onderdeel uit van de staat van ambtshalve wijzigingen. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Reclamant verzoekt een vergroting van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen naar 3.000 m². Gelet op de structuurvisie kan deze uitbreiding niet bij recht worden toegestaan. De wens van reclamant wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied.
c.	In 2009 is een tijdelijke vrijstelling van het geldende bestemmingsplan verleend (voor 5 jaar) voor het gebruik van een deel van het terrein voor een autobedrijf. Deze tijdelijke vrijstelling geeft geen recht voor een permanente vestiging, waardoor het autobedrijf niet van een bestemming hoeft te worden voorzien. Dat een autogarage volgens reclamant in het verleden ook onderdeel uitmaakte van Kooloos geeft tevens geen recht dat erkend moet worden. Een verleende Hinderwetvergunning of milieuvergunning zegt niets over de planologische rechten. Bij het verlenen van de Hinderwetvergunning c.q. milieuvergunning wordt niet getoetst aan het geldende bestemmingsplan en wordt niet gekeken naar een goede ruimtelijke ordening. Wij nemen dan ook geen bestemming voor garagebedrijf c.q. autoherstelbedrijf op. De door reclamant verzochte bestemming voor een niet-agrarisch bedrijf is alleen mogelijk via het spoor van functieverandering, door de inzet van sloopmeters conform het regionale beleidskader. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

91.	Indiener zienswijze G. van Lagen Hogesteeg 42 3886 MA GARDEREN Adviseur Bosselaar & Strengers Advocaten Postbus 516 3500 AM UTRECHT	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551240 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Hogesteeg 42: Reclamant geeft aan dat de gemeente heeft aangegeven, onder meer per brief van 14 juni 2012 (kenmerk 533286), dat de illegaal geplaatste schuur op het perceel in het nieuwe bestemmingsplan binnen het bestemmingsvlak wordt opgenomen. Reclamant stelt dat uit het ontwerpbestemmingsplan echter blijkt dat de betreffende bebouwing nog niet binnen het bestemmingsvlak is opgenomen. Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak zodanig te vergroten dan wel gewijzigd te situeren dat alle bestaande gebouwen, waaronder ten minste ook begrepen de als illegaal aangemerkte schuur, daarbinnen vallen en als zodanig positief bestemd zijn.	
b.	Reclamant geeft aan dat het college heeft besloten handhavend op te treden tegen het door het college als illegaal aangemerkt gebruik van de desbetreffende schuur. Reclamant heeft zich in het kader van deze handhavingprocedure verzet tegen het oordeel omtrent de rechtmatigheid van het gebruik en reclamant stelt zich onverkort op het standpunt dat de activiteiten die in de schuur worden uitgevoerd passen binnen de bestemming „woning” van het thans vigerende bestemmingsplan. Indien op enig moment komt vast te staan dat het feitelijk gebruik van de schuur moet worden aangemerkt als strijdig met de thans vigerende „woonbestemming”, verzoekt reclamant legalisering van het desbetreffende gebruik door het creëren	

	van een toereikende planologische bestemming ter plaatse van de schuur. Reclamant meent dat het gebruik van zodanige aard en omvang is dat dit plaatse zou moeten worden toegestaan. Reclamant is het niet eens met het oordeel van het college in de handhavingprocedure dat sprake is van een ongewenste ruimtelijke uitstraling. Reclamant verwijst naar al hetgeen door dan wel namens hem in de desbetreffende handhavingprocedure is ingebracht, welke stukken, standpunten en motivering als integraal hier herhaald en ingelast moet worden beschouwd. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. De illegale schuur is in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” gedeeltelijk gelegen binnen de bestemming „Woning” en gedeeltelijk binnen de bestemming „Bos met meervoudige doelstelling” (zie plankaart links). Aan reclamant is toegezegd dat onder bepaalde voorwaarden de plankaart bij het nieuwe bestemmingsplan zodanig gewijzigd wordt dat de illegale schuur geheel binnen de woonbestemming gesitueerd is. Conform deze toezegging is de plankaart in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”. De betreffende schuur was in het ontwerpbestemmingsplan reeds gelegen binnen de woonbestemming (zie plankaart rechts). Overigens zal reclamant alsnog een vergunning moeten aanvragen voor de bouw van de illegale schuur zodra het nieuwe bestemmingsplan het planologisch toetsingskader voor uw perceel vormt. Bij dit bouwplan moet dan ook het betrekken van de bestaande schuur bij de inhoud van de woning worden meegenomen aangezien het maximaal toelaatbare aantal m² aan bijgebouwen op het perceel wordt overschreden.  Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 2000”  Plankaart ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” b. Per brief van 14 juni 2012 is reclamant aangeschreven het gebruik van de percelen aan de Hogesteeg 42 en de daarop aanwezig bebouwing ten behoeve van houtbewerkingsactiviteiten in strijd met het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” te beëindigen en beëindigd te houden. Per brief van 16 januari 2013 is besloten het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van 14 juni 2012 gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Geoordeeld is dat gelet op de ruimtelijke uitstraling van het gebruik van de illegale schuur ten behoeve van houtbewerkingsactiviteiten en de buitenopslag niet van dien aard, omvang en intensiteit zijn dat deze niet meer te rijmen vallen met de woonbestemming. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

92.	Indiener zienswijze G. Gerritsen Esvelderweg 23, 23a en 25 3774 PC KOOTWIJKERBROEK Adviseur MiSa Advies A.D. Hol Postbus 159 4190 CD GELDERMALSEN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551258 Datum dagtekening: 14-11-2012

	<i>Zienswijze:</i> a. Esvelderweg 23, 23a en 25: De zienswijze van reclamant richt zich op het deel van het perceel waarvoor de bestemming „wonen” is voorzien. Deze bestemming is volgens reclamant gezien het historisch en bestaand gebruik van het perceel onjuist. Reclamant geeft aan dat binnen de woonbestemming al sinds de jaren '70 bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. Reclamant verwijst naar de bouw- en hinderwetvergunningen waaruit blijkt dat er een in- en exportonderneming voor vee gevestigd is geweest met bijhorende activiteiten, zoals aan- en afvoerbewegingen en een werkplaats. Reclamant geeft aan dat het omliggende buitenterrein daarbij gebruikt is voor stalling en opslag. Het perceel is sinds 2000 door reclamant in gebruik voor hoofdzakelijk opslag en stalling. In de bedrijfsloods is verder een werkplaats gesitueerd. Gelet hierop vallen de activiteiten volgens reclamant onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan „Buitengebied 1983”. De bestemming in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is dan ook onjuist. Reclamant verzoekt dit te herstellen en het perceel een bedrijfsmatige bestemming te geven, die voorziet in opslag en stalling en daarmee samenhangende activiteiten in de bedrijfsloods. b. Reclamant geeft aan dat de bestemming „wonen” feitelijk niet gerealiseerd kan worden en dat deze bestemming voor reclamant onredelijk is en bovendien in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In het ontwerpbestemmingsplan zijn Esvelderweg 21, 23, 23a en 25 gelegen binnen één bestemmingsvlak bestemd voor „wonen”. Op grond van artikel 20 van het ontwerpbestemmingsplan is binnen het bestemmingsvlak één woning toegestaan. Binnen het bestemmingsvlak is reeds een woning aanwezig van een andere eigenaar. Volgens reclamant komt er de facto derhalve op neer dat er voor het perceel de bestemming „wonen” geldt, waardoor de bestaande bedrijfsloodsen die zijn gebouwd met een bouwvergunning en al enige jaren in bedrijfsmatig gebruik zijn niet meer positief zijn bestemd, terwijl de bestemming „wonen” niet gerealiseerd kan worden aangezien op het perceel van reclamant feitelijk geen woning is toegestaan. c. Reclamant wijst daarnaast op de langlopende handhavingprocedure betreffende onderhavige perceel, dat zich met name richt op het deel van het perceel met een agrarische bestemming. Reclamant verzoekt om in gezamenlijk en constructief overleg de gebruiksmogelijkheden van het onderhavige perceel te bezien en hiervoor een passende regeling in het bestemmingsplan op te nemen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. In het bestemmingsplan „Buitengebied 1983” (plankaart links) was het perceel van reclamant bestemd als „Agrarisch gebied” met een bouwperceel. Op grond van deze bestemming is vergunning verleend voor de bouw van een schuur ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Op het perceel was een weeg- en overslagbedrijf voor varkens gevestigd. Dit agrarisch bedrijf is in 2000 beëindigd. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” (plankaart rechts) is daarom aan het perceel de bestemming „Agrarisch gebied I” en „Woning” toegekend. Bij de gemeente is in 2010 een melding gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit voor een „bouwbedrijf en aannemersbedrijf met werkplaats”. Het gebruik van het betreffende gronden voor een niet-agrarisch bedrijf, is echter in strijd met het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”. Op basis van artikel 48 van dit bestemmingsplan kan geen sprake zijn van overgangsrecht, omdat het gebruik als niet-agrarisch bedrijf reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan „Buitengebied 1983” (plankaart links). Er is dan ook geen sprake van bestaand legaal gebruik dat positief bestemd moet worden.

b.	bied mings-		<i>Plankaart bestemmingsplan 1983" Plankaart plan „Buitengebied 2000"</i>		„Buitenge- bestem-
c.	On- kadas-	danks het feit dat het per- traal gesplitst is, verandert			ceel dit niets
aan de planologische situatie. Ook in de bestemmingsplannen „Buitengebied 1983" en „Buitengebied 2000" was slechts één (bedrijfs-) woning toegestaan op deze locatie. Binnen het bestemmingsvlak „wonen" is niet meer dan één woning toegestaan. Aangezien reeds een woning aanwezig is, is de bouw van een nieuwe woning binnen deze bestemming dan ook niet toegestaan.					
Zoals hierboven reeds is aangegeven is het gebruik van het perceel voor een niet- agrarisch bedrijf zowel in strijd met het voorheen geldende bestemmingsplan „Buitengebied 1983" als met het bestemmingsplan „Buitengebied 2000". Wij zien dan ook geen reden het strijdig gebruik positief te bestemmen in het bestemmingsplan „Buitengebied 2012".					
<i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.					

93.	Indiener zienswijze M.F. van Middendorp – Kap Wencopperweg 16 3771 PP BARNEV ELD Adviseur Noordanus & Partners H.W. Ebbers Postbus 69 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551200 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wencopperweg 16: reclamant verzoekt het perceel in het nieuwe bestemmingsplan te bestemmen als „Bedrijf – niet agrarisch" met de nadere aanduiding „Artsenpraktijk, klinieken en dagverblijven" met bijhorend bouwvlak. De firma Grootheest exploiteerde op dit perceel begin jaren tachtig een broederij. In deze tijd is ook het perceel van de broederij opgesplitst in 3 afzonderlijke percelen met de huisnummers 16, 18 en 20. Na het hertrouwen van weduwe Grootheest met de heer Van Vliet ging de familie Grootheest op nummer 20 wonen. De nummers 16 en 18 werden verkocht aan het staalconstructiebedrijf van de heer Van de Velde. In 1995 wilde de heer Van de Velde het staalconstructiebedrijf verhuizen en hij heeft een deel van zijn bedrijfslocatie verkocht. Vanwege te weinig ruimte op de voormalige bedrijfslocatie aan de Rehobothstraat 42 te Kootwijkbroek heeft reclamant haar praktijk in podoposturale therapie gevestigd aan de Wencopperweg 16. Om een volwaardige praktijk te realiseren werd de grote schuur verbouwd en in deze schuur werden een praktijkruimte, wachtruimte, administratieruime en laboratorium gerealiseerd. Het huidige en feitelijke gebruik van het perceel door reclamant komt niet overeen met de huidige bestemming als „agrarisch gebied". De integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied is volgens reclamant bij uitstek de gelegenheid om de planologische situatie in overeenstemming te brengen met de werkelijke situatie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan (Buitengebied Barneveld 1983, zie kaartbeeld hieronder) heeft deze locatie de bestemming „bijzonder agrarisch bedrijf – broederij". Dit perceel is daarbij onderdeel van die bestemming en de aanwezige woning is bestemd als bedrijfswoning bij de broederij.	



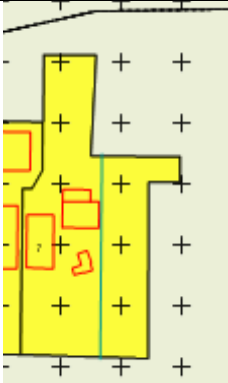
De vraag van de indiener betreft wijkt dermate af van de nu vigerende bestemming dat er sprake is van een ontwikkeling. Anders dan de indiener stelt kan deze ontwikkeling niet worden meegenomen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. De door de indiener gevraagde ontwikkeling zal worden afgewogen in relatie tot het overige deel van dit bestemmingsvlak. Hiervoor zal een separaat bestemmingsplan worden opgesteld. Dit perceel wordt daarom niet meegenomen in het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.

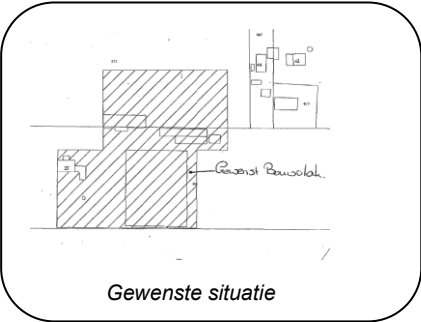
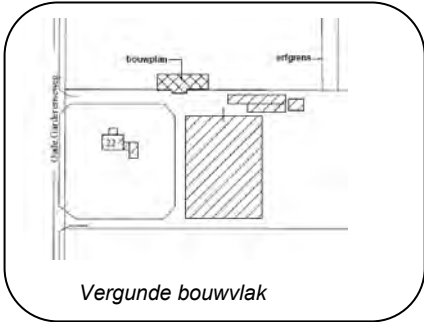
Conclusie

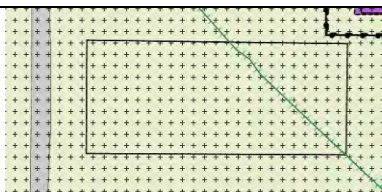
In afwijking van het ontwerp bestemmingsplan zal dit perceel buiten het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied worden gelaten.

94.	Indiener zienswijze J.C. van de Kuilen-Lijbers Grote Muntweg 13 3774 BS KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551260 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Grote Muntweg 13: Reclamant geeft aan dat de woning aan de Grote Muntweg 13 te Kootwijkerbroek in het bestemmingsplan „Buitengebied 1983” is bestemd voor „wonen”. Hier zijn een houten woning en een oude schuur voor opslag aanwezig. Beide zijn van verschillende eigenaren. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is deze schuur binnen het bestemmingsvlak voor „woning” gelegd. Er is geen onderscheid gemaakt tussen het gedeelte met de woning en het gedeelte met de schuur. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is deze bestemming ongewijzigd, terwijl het perceel eigendom is van twee eigenaren. Reclamant verzoekt deze fout te herstellen en het bouwblok te laten gelden voor het stuk waar de woning op staat.	
a.	Gemeentelijke reactie: In het voorheen geldende plan (plankaart links) was de schuur gelegen binnen agrarisch gebied. Zoals reclamant terecht opmerkt is in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” (plankaart rechts) het bestemmingsvlak „woning” gewijzigd. Hierdoor is de schuur ten onrechte binnen het woonvlak aan de Grote Muntweg 13 komen te liggen. Het bestemmingsvlak zal gewijzigd worden overeenkomstig de plankaart van het bestemmingsplan „Buitengebied 1983”	
	 Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 1983”  Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 2000”	
	Conclusie Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

95.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="277 219 815 344"> Indiener zienswijze G.H. van de Fliert Lange Voren 31 3773 AM BARNEVELD </td><td data-bbox="815 219 1396 344"> Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551264 Datum dagtekening: 12-11-2012 </td></tr> </table>	Indiener zienswijze G.H. van de Fliert Lange Voren 31 3773 AM BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551264 Datum dagtekening: 12-11-2012
Indiener zienswijze G.H. van de Fliert Lange Voren 31 3773 AM BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551264 Datum dagtekening: 12-11-2012		
a.	Zienswijze: Gelkenhorsterweg 7: Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak te wijzigen conform de bijgevoegde situatietekening. Reclamant heeft het perceel recentelijk gekocht en is voornemens de bestaande bebouwing te slopen en elders op het perceel een nieuwe woning te bouwen (mogelijk middels vrijstelling). De betrokken architect vindt dat vanuit conceptuele visie de hoofdmassa en het bijgebouw van reclamant ten opzichte van nummer 5 en de ligging aan de Gelkenhorsterweg in een juiste verhouding moet zijn. Hierbij rekeninghoudend met het beeldkwaliteitsplan „de Gelderse Vallei“, waarbij de wensen van het behoud van het „kampenland-schap“ zijn neergelegd. De vergunningaanvraag zal begin 2013 ingediend worden. Aangezien het huidige bouwvlak deze optimalisatie niet toelaat, verzoekt reclamant het bestemmingsvlak van het perceel aan de Gelkenhorsterweg 7 te wijzigen, zodat een woning gerealiseerd kan worden die voldoet aan de stedenbouwkundige en architectonische verwachtingen. Reclamant heeft een schetsontwerp bijgevoegd (situatietekening hieronder). <i>Situatietekening gewenste situatie</i> Gemeentelijke reactie: Aan de noord- en oostzijde is het bestemmingsvlak „wonen“ in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ (zie plankaart rechts) reeds vergroot ten opzichte van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ (zie plankaart links). Dit in verband met de aanwezige bouwwerken die buiten het bestemmingsvlak van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ (luchtfoto rechts) zijn gesitueerd. De door reclamant voorgestelde wijziging betreft een vergroting van het bestemmingsvlak ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het door reclamant aangeleverde conceptplan voor de vervangende nieuwbouw is, onder meer vanwege de voorgestelde situering van de nieuwbouw en de reeds aanwezige bebouwing binnen het bestemmingsvlak en de ruimtelijke effecten niet wenselijk. Er ontstaat een te groot bestemmingsvlak dat te veel beslag legt op het landelijk gebied. Ook binnen een compacter bestemmingsvlak zijn architectonisch en stedenbouwkundig verantwoorde oplossingen mogelijk.		

	 Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 2000“  Plankaart ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“  Luchtfoto 2012 Indien reclamant dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het nieuwe bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

96.	Indiener zienswijze W. van Ee Oude Garderenseweg 22 3774 LK KOOTWIJKERBROEK Adviseur M.J. van Ee Lage Valkseweg 71 6733 GB WEKEROM	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551266 Datum dagtekening: 8-11-2012
a.	Zienswijze: Oude Garderenseweg 22: Reclamant verzoekt het bouwblok aan te passen overeenkomstig de bijgevoegde situatieschets (situatieschets links). In de huidige situatie is een recent gebouwde schuur (situatieschets rechts) grotendeels buiten het bouwvlak gesitueerd en achter de huidige kalverenschuren ligt een moeilijk te bereiken en oneconomisch gedeelte van het bouwvlak.  Gewenste situatie  Vergunde bouwvlak Gemeentelijke reactie: Het perceel van reclamant heeft in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ de bestemming „Agrarisch“ met een bouwvlak (plankaart hieronder). In 2011 is vergunning verleend voor de bouw van een opslagruimte ten behoeve van het agrarisch bedrijf, waarbij met toepassing van artikel 7, lid 3, onder 6 van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ ontheffing is verleend voor het overschrijden van de grenzen van het agrarisch bouwperceel (situatieschets rechtsboven). Het bouwvlak zal gewijzigd worden conform de verleende vergunning.	



Plankaart ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“

Reclamant verzoekt echter om een grotere wijziging van het bouwvlak dan waarvoor vergunning verleend is. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek om het bouwperceel aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure te veel belemmeren.

Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen.

Conclusie

Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan conform de situatie waarvoor vergunning verleend is.

97.	Indiener zienswijze Broekhaar beheer bv J. van Broekhuizen Wesselseweg 56 3771 PD BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551268 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Wesselseweg 56: reclamant verzoekt de totale bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van 999 m ² te wijzigen naar 2000 m ² , aangezien de toekomstplannen van reclamant meer gericht gaan worden op prefab elementen. Hiervoor is meer productieruimte nodig.	
a.	Gemeentelijke reactie: Het perceel van reclamant heeft in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ de bestemming „Bedrijf – Niet agrarisch“. Op grond van artikel 6.2.2 sub c van het ontwerpbestemmingsplan bedraagt de toegestane totale bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen 1.000 m ² . Deze oppervlakte in het nieuwe bestemmingsplan is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“. Op basis van het beleid is deze oppervlakte bij recht met 10% verhoogd ten opzichte van de oppervlakte in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ tot een absoluut maximum van 1.000 m ² . De groei van de bestaande niet-agrarische bedrijven wordt (in belangrijke mate) planologisch gereguleerd door het beleid uit de nota „Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten“. Deze nota is opgesteld door de samenwerkende gemeenten in de Regio De Vallei. Het beleid dient als toetsingskader voor gemeentelijk beleid.	
	Reclamant verzoekt om een grotere uitbreiding van de totale bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen dan het absoluut maximum van 1000 m ² . Het verzoek om uitbreiding wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie en het beleid, dat medewerking alleen mogelijk is in bijzondere gevallen wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. Voor de uitbreiding gelden onder meer de voorwaarden dat aangetoond moet worden dat verplaatsing naar een bedrijventerrein niet mogelijk is en dat er een bijdrage wordt geleverd aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opge-	

	steld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

98.	Indiener zienswijze J. Morren en A. Duits Oude Garderenseweg 1B 3774 LK KOOTWIJKERBROEK Adviseur A&S Advocaten M.J.H. van Baalen Postbus 150 6700 AD WAGENINGEN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551269 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Oude Garderenseweg 1B: reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan, in de planregels en op de verbeelding, te regelen dat de (bedrijfs-) woning van reclamant gebruikt mag worden als plattelandswoning. Reclamant meent dat zijn woning als plattelandswoning aangeduid kan en zou moeten worden, aangezien de bijhorende landbouwinrichting verwant is aan agrarische bedrijven en activiteiten mag verrichten die verband houden met agrarische activiteiten. De woning (en het gebied waarin de woning is gelegen) voldoet volgens reclamant aan de wettelijke definitie. Uit de wet noch de bijhorende parlementaire geschiedenis vloeit voort dat plattelandswoningen enkel gelegen zouden kunnen zijn in een bestemmingsvlak met een strikt agrarische bestemming. Reclamant wijst erop dat in het kader van de Wet Plattelandswoning relevant is welke agrarische activiteiten de bijhorende landbouwinrichting mag uitoefenen (waarvoor ook verleende vergunningen relevant kunnen zijn) en niet om de vraag door middel van welke bestemming deze activiteiten in het bestemmingsplan zijn vertaald, noch wat de feitelijke (illegale) activiteiten zijn. Door zodoende gebruik te maken van de Wet Plattelandswoning wordt een geschikte oplossing bereikt voor de problematiek van het bestemmingsvlak en het gebruik dat daarvan wordt gemaakt. Het huidige goede woon- en leefklimaat blijft ongewijzigd. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan „Buitengebied 1983” is deze locatie bestemd als agrarisch met bouwperceel. Op grond van de gedeeltelijke herziening Oude Garderenseweg is het perceel vervolgens bestemd voor „ambachtelijke en handelsbedrijven” met de codering „fouragehandel”. Deze bestemming is in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” ongewijzigd. In het kader van de standaardregels over bestemmingen en aanduidingen is de aanduiding bij de bestemming „landelijk bedrijf” in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” gewijzigd in de aanduiding „specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwprodukten en veevoeders”. Op 8 februari 1989 is vergunning verleend voor de bouw van een tweede bedrijfswoning bij de fouragehandel op het perceel. Voor de toevoeging van de tweede bedrijfswoning heeft de gemeenteraad op 8 november 1988 een gedeeltelijke herziening van het toen geldende bestemmingsplan vastgesteld. Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan mogelijk te maken dat deze (bedrijfs-) woning gebruikt mag worden voor bewoning door een derde conform de Wet Plattelandswoning¹. Ingevolge het nieuwe artikel 1.1a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan het bevoegd gezag van de gemeente bepalen dat een (voormalige) agrarische bedrijfswoning (tevens) door een derde mag worden bewoond. Dat dit is toegestaan, moet duidelijk blijken uit de bestemmingsplanregels of de omgevingsvergunning waarmee van het bestemmingsplan wordt afgeweken.	

¹ Wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen)

	In het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012” zijn plattelandswoningen geregeld binnen de bestemming „Agrarisch”. Op grond van artikel 3.5.3 van dit plan is het toegestaan dat een bedrijfswoning bij aan agrarisch bedrijf, wanneer een bedrijfswoning niet meer als zodanig in gebruik is, te gebruiken voor bewoning door derden die geen functionele binding hebben met het bijhorend bedrijf. Aangezien de woning van reclamant niet behoort tot een agrarisch bedrijf als bedoeld in dit artikel, is deze bepaling niet van toepassing op de (bedrijfs-) woning van reclamant. De bedrijfswoning van reclamant maakt immers onderdeel uit van een niet-agrarisch bedrijf dat overigens nog functioneel is. Het is aan de gemeente om aan een bedrijfswoning wel of geen ruimere bewoningsmogelijkheden toe te kennen. Blijkens de memorie van toelichting, TK 2011/2012, 33 078, nr. 3, p. 10., van de Wet Plattelandswoning heeft de wetgever er bewust voor gekozen om de toepassing van deze wet te beperken tot agrarische bedrijfswoningen. Het bevoegd gezag van de gemeente kan daarom bijvoorbeeld niet bepalen dat ook bedrijfswoningen op industrieterreinen door derden mogen worden bewoond. De minister heeft daarnaast aangegeven, Kamerstukken II 2011-2012, 33 078, nr. 7 en 8, dat een verbreding van de regeling voor alle, dus ook niet-agrarische bedrijfswoningen, niet is meegenomen in de regeling. Aan het verzoek van reclamant wordt derhalve geen medewerking verleend door toekennen van een ruimere bewoningsmogelijkheid aan bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven. Planologisch is nog steeds sprake van een bedrijfswoning. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

99.	Indiener zienswijze D.H. Pannekoek Bijschoterweg 3 3781 LP VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551272 Datum dagtekening: 13-11-2012 Aanvulling zienswijze Datum gesprek: 21-01-2013
a.	Zienswijze: Bijschoterweg 3: Reclamant is het niet eens met de voorgestelde wijziging van „agrarisch gebied 1”(waarbij een intensieve veehouderij is toegestaan) naar „wonen” met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit”. Gezien het conserverende karakter van het nieuwe bestemmingsplan zouden de bestaande rechten van agrarische bedrijven in de verwevingsgebieden behouden moeten blijven. Daarnaast is deze bestemmingswijziging in strijd met de huidige agrarische activiteiten op deze locatie. Het bedrijf haalt inkomsten uit de landbouw en wil deze activiteiten verder ontwikkelen. Reclamant is het niet eens met de benadering waarbij 20 NGE als grens is gesteld voor de volwaardigheid van het bedrijf, want een volwaardig agrarisch bedrijf valt niet af te meten aan het aantal NGE's. Dit is volgens reclamant ook niet relevant aangezien anders veel bouwblokken verkleind zouden moeten worden. Reclamant geeft aan dat de bestemmingswijziging een belemmering vormt voor de ontwikkeling van het agrarisch bedrijf op deze locatie. Reclamant wil de ligging van het agrarisch bouwvlak wijzigen vanwege de ontwikkeling van het bedrijf en geeft in overweging een gedeelte van het huidige bouwvlak te verplaatsen naar het (gekoppelde) bouwvlak aan de overkant van de beek. In de aanvullende zienswijze heeft reclamant aangegeven dat vanwege deelname aan een sloopregeling voor de intensieve veehouderij momenteel geen uitbreiding kan plaatsvinden. De wens bestaat echter om de activiteiten in de toekomst verder uit te breiden. De ontwikkelingen van het bedrijf worden, door het vervallen van het agrarisch bouwvlak ter plaatse, onmogelijk gemaakt. De omliggende gronden worden gebruikt ten behoeve van akkerbouw voor derden.	
b.	Reclamant stelt dat er bedrijven in de omgeving zijn die geen activiteiten meer hebben, maar waar het bouwblok gehandhaafd wordt. Reclamant heeft het vermoeden dat de verandering van de bestemming van zijn perceel mede is ingegeven door de komst van de rondweg rond Voorthuizen. Volgens reclamant worden juist de bouwvlakken van de agrarische bedrijven rond de rondweg verkleind.	

c.	Reclamant verzoekt het bestaande mestbassin bij het oostelijk (gekoppelde) bouwvlak binnen het bestemmingsvlak te leggen.
a.	Gemeentelijke reactie: Op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ heeft het perceel een agrarisch bouwperceel binnen de bestemming „Agrarisch gebied I“. In het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is het perceel Bijschoterweg 3 bestemd voor „wonen“ met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit“ en „agrarisch“. Op 1 juni 2010 is de „Nota van uitgangspunten Buitengebied Barneveld“ vastgesteld. In deze nota is beleid opgenomen ten aanzien van het toekennen van een agrarisch bouwvlak. Het nieuwe bestemmingsplan moet bestaande (legale) agrarische bedrijven op een goede manier bestemmen. Het is echter niet nodig en ook niet wenselijk om iedere agrarische activiteit aan te merken als een agrarisch bedrijf met een bijbehorend bouwvlak. Bij het opstellen van dit nieuwe bestemmingsplan geldt daarom een ondergrens bij het toekennen van agrarische bouwvlakken. Een agrarisch bouwvlak is toegekend aan bestemde agrarische bedrijven met een minimale bedrijfsomvang van 20 NGE. Het bestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is aan dit beleid getoetst. Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming „agrarisch“ zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Volgens onze gegevens vinden er op deze locatie geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. Reclamant heeft niet aangetoond dat de huidige agrarische activiteiten van zodanige omvang zijn dat deze een agrarisch bouwvlak rechtvaardigen. De omliggende gronden zijn slechts gedeeltelijk eigendom van reclamant. Reclamant heeft daarnaast niet aangetoond dat deze gronden daadwerkelijk gebruikt worden voor agrarische activiteiten met een omvang van minimaal 20 NGE. Dat reclamant voornemens is de activiteiten uit te breiden maakt dit niet anders. Deze mogelijke uitbreidingsplannen passen niet binnen het primaire karakter van dit bestemmingsplan, zijnde het juist bestemmen van de bestaande situatie. Gelet hierop is, ondanks de hoeveel grond, gekozen voor de bestemming „Wonen“ met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit“. Deze bestemming is toegekend aan percelen waar weliswaar agrarische activiteiten plaats vinden, maar die niet als reëel agrarisch bedrijf beschouwd kunnen worden. De bestemming maakt het echter wel mogelijk de bestaande activiteiten voort te zetten binnen de bestaande oppervlakte aan gebouwen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn afwijking- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor de vestiging van een agrarisch bedrijf, al dan niet met de aanduiding „intensieve veehouderij“.
b.	Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming „agrarisch“ zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Alle agrarische activiteiten binnen het plangebied zijn aan de hand van deze stelregel beoordeeld en bestemd. De planvorming voor een rondweg rond Voorthuizen door de provincie Gelderland heeft geen rol gespeeld bij deze afweging. Het verband dat volgens reclamant bestaat tussen de toekenning van bouwvlakken en de rondweg rond Voorthuizen is dan ook niet terecht.
c.	Gelet op de wijziging van de bestemming wordt het mestbassin onder het overgangsrecht gebracht. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

100.	Indiener zienswijze N.G. van den Brink Scherpenzeelseweg 135 3772 ME BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551274 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Scherpenzeelseweg 135: het bouwblok is volgens reclamant ten onrechte aan de achterzijde verkleind en reclamant verzoekt dit te herstellen.	

a.	Gemeentelijke reactie: Anders dan reclamant stelt is er geen sprake van een verkleining van het bestemmingsvlak. De situering van het bestemmingsvlak „wonen” is in het ontwerpbestemmingsplan daarentegen wel gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsvlak „wonen met agrarische activiteiten” in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000”, vanwege de gronden in gebruik ten behoeve van de woonbestemming (zie luchtfoto). Het nieuwe plan is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie.
	 Luchtfoto 2012  Plankaart ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied 2012’  Plankaart bestemmingsplan ‘Buitengebied 2000’
	Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

101.	Indiener zienswijze M.A. van Geresteijn Achterveldseweg 16 3772 NB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551278 Datum dagtekening: 05-11-2012
a.	Zienswijze: Achterveldseweg 16: reclamant verzoekt de vorm van het bouwvlak aan de noord en oostzijde te wijzigen conform de verleende vergunning eerste fase voor de deelactiviteit „milieu” voor een nieuwe stal voor rosevleeskalveren. Gemeentelijke reactie: September 2008 is het wijzigingsplan „Achterveldseweg I” vastgesteld voor het perceel van reclamant. Dit plan voorziet in het wijzigen en vergroten van het agrarisch bouwperceel tot circa 1 hectare. Recentelijk is een omgevingsvergunning eerste fase voor de deelactiviteit „milieu” verleend voor het veranderen van de inrichting. Reclamant verzoekt het bestaand bouwvlak, zoals vastgesteld in het wijzigingsplan „Achterveldseweg I”, te wijzigen conform de verleende omgevingsvergunning. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Echter voorziet het voorstel van reclamant enkel in een ondergeschikte wijziging van het bouwvlak met een gelijkblijvende oppervlakte ten opzichte van de bestaande situatie. Daarom is besloten medewerking te verlenen aan de voorgestelde wijziging. Conclusie Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan conform de situatietekening.	

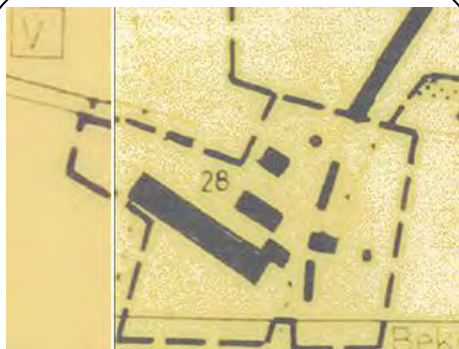
102.	Indiener zienswijze H. van Middendorp Overhorsterweg 37B 3781 NV VOORTHUIZEN Adviseur Agroplan L. de Graaf Postbus 69 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551281 Datum dagtekening: 14-11-2012

a.	<i>Zienswijze:</i> Overhorsterweg 37: reclamant verzoekt de woning gelegen te Overhorsterweg 37A te Voorthuizen die reeds sinds 1982 aanwezig is en sindsdien permanent bewoond is geweest als „woning” te bestemmen. Reclamant geeft aan toe te lichten en aan te tonen middels bewijsmiddelen dat de betreffende woning op nummer 37A is gebouwd voor 1988 en daarna altijd bewoond is geweest. Op het perceel zijn op nummer 37 een bedrijfswoning met daaraan op nummer 37B een bijgebouw dat in gebruik is als kantoorruimte ten behoeve van het bedrijf aanwezig. Achter de woning is in het middelste bedrijfsgebouw aan de voorzijde sinds 1982 een woning aanwezig met als nummer 37A. Deze woning is in 1982 gelijktijdig met de veldschuur gebouwd, waarbij de bouwtekening als bijlage is bijgevoegd. Reclamant verwijst voor de bouwkosten van de woning naar de balans van boekjaar 1983 opgemaakt door Administratiekantoor A. Mulderij. Reclamant verwijst daarnaast naar de bijlagen voor de akte van de maatschap d.d. december 1990 en een taxatierapport d.d. 22 augustus 1990 van de onroerende goederen gelegen aan de Overhorsterweg 37-I te Voorthuizen om de aanwezigheid van de woning en de bewoning ervan aan te tonen. Reclamant heeft een overzicht overlegd van de gebruikers van de woning, enkele foto's en een huurovereenkomst van de huidige huurders. Reclamant geeft aan altijd onroerende zaakbelasting betaald te hebben voor de woning en als bijlagen zijn de aanslagen van 2001 en 2003 gevoegd. Daarnaast geeft reclamant aan dat de gemeente, ongevraagd, een extra afvalcontainer heeft toegekend ten behoeve van „woning 2”.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. Bij de gemeentelijke inventarisatie van noodwoningen in 1999 is geoordeeld dat de noodwoning aan de Overhorsterweg 37 niet voor bestemming als woning in aanmerking komt. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „agrarisch gebied I” met bouwperceel toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Per brief van 22 september 2009 (kenmerk 430134) is aan reclamant een persoonsgebonden gedoogbeschikking verleend voor de bewoning van de noodwoning. Reclamant heeft meerdere documenten overlegd ter onderbouwing van de aanwezigheid van de woning op het perceel voor 1988. Op 31 maart 1982 is vergunning verleend voor de bouw van een veldschuur ten behoeve van koeien en de opslag van materiaal. Uit de vergunning en de bijhorende tekening blijkt geenszins dat vergunning verleend is voor de bouw van een

	zelfstandige woning. In meerdere bewijsmiddelen is de aanduiding/adressering „Overhorsterweg 37-1" of „Overhorsterweg 37-I" gebruikt, echter is door reclamant niet aangetoond dat deze aanduiding/adressering ziet op het specifieke object. Op het perceel zijn meerdere objecten die voor de aanduiding "37-1" en "37-I" in aanmerking zouden kunnen komen. Met de balans en de akte van de maatschap is dan ook niet aangetoond dat het betreffende object reeds voor 1988 als woning in gebruik was en sindsdien onafgebroken bewoond is. Van de bouwkosten voor een woning op de balans is niet aangegeven welk object het betreft. Aangezien het taxatierapport dateert van 22 augustus 1990 is hiermee niet aangetoond dat de woning met woonvoorzieningen reeds voor 1988 aanwezig was. Een aanslag onroerende zaak belasting of een extra afvalcontainer geeft geen recht op een woonbestemming. Om aan te tonen dat de woning al vanaf 1988 onafgebroken bewoond is, heeft reclamant een overzicht overlegd van gebruikers van de noodwoning. Ter onderbouwing van de bewoning heeft reclamant foto's van de periode dat hij woonachtig was in de woning en een huurovereenkomst van de huidige huurders overlegd. Het overzicht van gebruikers wordt echter niet ondersteund door objectieve bewijsmiddelen en de foto's geven geen uitsluitsel over de vraag waar en wanneer ze zijn genomen. Het overzicht van gebruikers van reclamant correspondeert daarnaast niet met de inschrijvingen in de Gemeentelijke Basisadministratie op het adres Overhorsterweg 37A. Op dit moment zijn er geen inschrijvingen op het betreffende adres. Aangezien reclamant stelt dat op het perceel sprake is van meerdere woningen is, maar uit de gegevens van de gebruikers niet blijkt dat het gaat om de bewoning van het specifieke object door de specifieke gebruiker is hiermee de bewoning van het specifieke object niet aangetoond. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

103.	Indiener zienswijze B. Hooijer Wencopperweg 28 3771 PP BARNEVELD Adviseur Noordanus & Partners H.W. Ebbers Groen 12 6666 LP HETEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551283 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wencopperweg 28: Reclamant verzoekt het bouwvlak te vergroten tot 2,5 ha om de plannen voor de bouw van een volièrestal met wintergarten mogelijk te maken. Dit betreft geen nieuwe ontwikkeling, aangezien hiervoor op 19 januari 2009 een verzoek is ingediend. Reclamant geeft aan dat dit plan is afgewezen met verwijzing naar de aanstaande uitbreiding van het bedrijventerrein. Aangezien Harselaar Zuid definitief niet ontwikkeld wordt, bestaat de zorgplicht van de gemeente volgens reclamant uit het ruimhartig medewerking verlenen aan de plannen. Als reactie op de inspraak van reclamant is verwezen naar de mogelijkheid van een afzonderlijke procedure voor deze plannen. Dit zorgt echter voor extra vertraging van de ontwikkeling tot een duurzame locatie. Reclamant vindt het alleszins redelijk dat medewerking wordt verleend aan de plannen vanwege de gedwongen rem die de gemeente Barneveld op de bedrijfsontwikkeling heeft gezet tot 9 mei 2012. Gezien het feit dat het bedrijf vanwege maatschappelijke ontwikkelingen, namelijk de uitbreiding van bedrijventerrein Harselaar-Zuid, op slot heeft gezeten, is een bouwvlak van 2,5 ha een reële compensatie zodat reclamant verder op eigen kracht de verloren jaren kan proberen goed te maken.	
b.	Daarnaast verzoekt reclamant bij de projectie van het bouwvlak rekening te houden met de aanwezige bebouwing. Reclamant verwijst naar de aanwezige mestsilo en een stal. Volgens reclamant is de mestsilo wel gelegen binnen het bouwperceel van het bestemmingsplan „Buitengebied 1983", anders zou geen bouwvergunning verleend zijn voor deze mestsilo.	

- a. *Gemeentelijke reactie:*
Op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 1983” heeft het perceel van reclamant een bouwperceel binnen de bestemming „Agrarisch gebied”. In het voorontwerp van het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is deze locatie niet opgenomen. Zoals reeds is aangegeven in de gemeentelijke reactie op de inspraak van reclamant ten aanzien van het voorontwerp van het bestemmingsplan „Buitengebied 2012”, is dit perceel vanwege de aard van dit gebied en de ontwikkeling van het bedrijventerrein Harselaar wel opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012”. Het perceel van reclamant heeft op grond van dit ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak binnen „agrarisch gebied”.



Plankaart bestemmingsplan
„Buitengebied 1983”



Plankaart ontwerpbestemmingsplan
„Buitengebied 2012”

Het verzoek van 19 januari 2009 voor de bouw van een volièrestal met wintergarten is afgewezen, aangezien het niet past binnen de „Structuurvisie Barneveld 2009”. Daarom zijn de overige relevante aspecten in het kader van die procedure niet beoordeeld. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Eventuele uitbreidingen ten opzichte van de bestaande rechten worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Het verzoek om het bouwvlak te vergroten tot 2,5 ha wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren.

- b. In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft, is de stal rechtsonder (zie luchtfoto 2012) gelegen binnen het bouwvlak van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012”. Dit is dan ook geen reden tot aanpassing van het bouwvlak.
Hetgeen reclamant aangeeft met betrekking tot de mestsilo (zie luchtfoto 2012) is terecht. In 1985 is vergunning verleend voor deze mestsilo. Het bouwvlak zal in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012” conform de verleende vergunning gewijzigd worden.



Luchtfoto 2012

mestsilo

stal

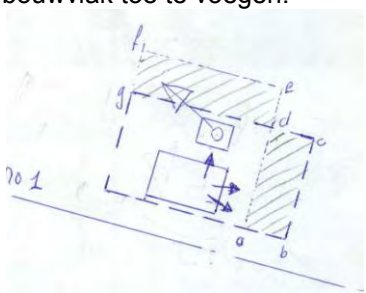
Conclusie

	Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan conform de verleende vergunning.

104.	Indiener zienswijze VOF Agrapol M. v.d. Pol Buitenhuisweg 1 3771 LD BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551374 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Nijkerkerweg 150: Reclamant stelt dat het bouwvlak ten onrechte verwijderd is. Volgens reclamant hebben er altijd agrarische activiteiten plaatsgevonden op dit perceel. Een mestkelder is gebouwd met fundering voor een stal, maar aangezien de opfok van jongvee momenteel elders plaatsvindt, is de stal nog niet gebouwd. Indien dit wijzigt zal bouw van de stal noodzakelijk zijn en kan de jongste zoon hier boeren. Vanwege diergezondheid is bouw bij het moederbedrijf aan de Buitenhuisweg niet wenselijk. Voor de bemesting van de omliggende 22 ha. agrarische cultuurgronden wordt gebruik gemaakt van de mestkelder. De benodigde omgevingsvergunningen zijn of worden volgens reclamant aangevraagd. Tevens biedt deze locatie mogelijkheden voor bedrijfsverplaatsing van de Buitenhuisweg inzake het Esvelderbeekplan en kan daarom cruciaal worden.	
b.	Nijkerkerweg 120: Reclamant stelt dat het agrarisch bouwvlak aan de Nijkerkerweg 120 ten onrechte is gehandhaafd aangezien daar al vele jaren geen vee wordt gehouden en geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden.	
c.	Rijksweg 78: Reclamant stelt dat het agrarisch bouwvlak aan de Rijksweg 78 ten onrechte is gehandhaafd aangezien daar al vele jaren geen vee wordt gehouden en geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” heeft het perceel van reclamant een bouwperceel binnen de bestemming „Agrarisch gebied I”. Op 1 juni 2010 is de „Nota van uitgangspunten Buitengebied Barneveld” vastgesteld. In deze nota is beleid opgenomen ten aanzien van het toekennen van agrarische bouwvlakken. Het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is aan dit beleid getoetst. Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van het agrarisch bouwvlak de stelregel gehanteerd dat de agrarische activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 20 NGE. In reactie op de inspraak van reclamant is aangegeven dat in het voorontwerp bestemmingsplan „Buitengebied 2012” een woonbestemming is toegekend, aangezien geen milieuvergunning aanwezig is voor een agrarisch bedrijf en uit een controle in 2005 is gebleken dat er ook geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaatsvinden. Op 14 december 2012 is echter een melding op grond van het Besluit Landbouw Milieubeheer ingediend voor het perceel van reclamant. Daarnaast is vergunning gevraagd voor de bouw van een jongveestall op een bestaande mestkelder. Op grond hiervan is geoordeeld dat de omvang van de agrarische activiteiten voldoende is om het agrarisch bouwvlak te handhaven in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012” overeenkomstig het bouwvlak van het bestemmingsplan „Buitengebied 1983”.	
b.	Op grond van vergunde rechten is het agrarisch bouwvlak aan de Nijkerkerweg 120 gehandhaafd in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012”. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	
c.	Voor dit perceel is het bestemmingsplan „Rijksweg II” vastgesteld. Dit plangebied wordt niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012”. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	
	<i>Conclusie</i> Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan voor het perceel aan de Nijkerkerweg 150 door op deze locatie een agrarisch bouwvlak op te nemen overeenkomstig het bouwvlak in het bestemmingsplan „Buitengebied 1983”.	
105.	Indiener zienswijze	Zienswijze

	LTO Noord Postbus 240 8000 AE Zwolle	Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551375 Datum dagtekening: 1-11-2012
	Zienswijze: LTO Noord Gelderland, LTO Noord afdeling Barneveld en Agrarisch Jongeren Kontakt Stroe-Wekerom (verder gezamenlijk LTO Noord te noemen) hebben gezamenlijk kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan. Dit is voor hen aanleiding geweest tot het maken van de volgende opmerkingen en wijzigingsvoorstellen:	
a.	Reclamant geeft aan dat de kernrandzone voor de toekomstige bestemmingsplannen „Harselaar Zuid” en „Harselaar Driehoek” een belemmering vormt voor agrarische bedrijven. Vanwege de tegenvallende bouwmarkt en het nog niet vastgestelde bestemmingsplan verzoekt reclamant de kernrandzone van 250 meter in haar geheel weg te halen. Reclamant stelt dat het standpunt van de gemeente dat het bestemmingsplan „Harselaar Driehoek” reeds is vastgesteld onjuist is, aangezien dit plan nog bij de Raad van State ligt en nog niet onherroepelijk is.	
b.	Reclamant stelt dat er geen kernrandzone naast de vuilnisbelt nodig is aangezien er geen kantoren en gebouwen gebouwd zullen worden die beschermd moeten worden.	
c.	In de structuurvisie is gesteld dat bij bouwblokvergroting/bestemmingsplanwijziging altijd archeologisch onderzoek moet plaats vinden. Reclamant geeft aan dat gronden die in het verleden al geroerd zijn archeologisch niet waardevol kunnen zijn en daarom moeten bestaande bouwblokken vrijgesteld worden van archeologisch onderzoek.	
a.	Gemeentelijke reactie: Het bestemmingsplan „Harselaar-Driehoek” is inmiddels onherroepelijk geworden als gevolg van de uitspraak van de Raad van State van 27 december 2012. Voor het bedrijventerrein Harselaar-Zuid is het ontwerpbestemmingsplan „Harselaar-Zuid” vastgesteld. Aangezien bestemmingsplan „Harselaar-Driehoek” onherroepelijk is en het ontwerpbestemmingsplan „Harselaar-Zuid” voldoende concreet is, is voor dit gebied een kernrandzone opgenomen. Onder een kernrandzone wordt verstaan een zone rondom bestaande woonkernen en bedrijventerreinen bestaande uit een zone van 250 m rondom die kern of dat bedrijventerrein, alsmede de zoekzones voor stedelijke ontwikkelingen. Deze zone heeft als doel om de kwaliteit van het leefmilieu in de kernen te beschermen en mogelijkheden voor verstedelijking in de zoekzones niet te belemmeren. De exacte begrenzing van de kernrandzones is uitgewerkt in het kader van het bestemmingsplan. Een gebied met de aanduiding „overig – kernrandzone” heeft in het bestemmingsplan als enige consequentie dat omschakeling naar intensieve veehouderij niet mogelijk is. Daar waar reeds de functieaanduiding „intensieve veehouderij” is opgenomen, heeft de kernrandzone geen consequenties. Wij zijn van mening dat als gevolg van het plan de agrarische bedrijven niet onevenredig belemmerd worden.	
b.	De zienswijze van reclamant is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door de kernrandzone rond de afvalberging te wijzigen.	
c.	De geroerde gronden waar reclamant naar verwijst hebben vooral betrekking op activiteiten die zich in de afgelopen eeuw hebben voorgedaan. Archeologische resten zijn in zekere zin immers zelf ook verstoringen van de ondergrond. Reclamant stelt terecht dat de intensiteit van de verstoringen de kwaliteit van de archeologische resten bepaalt. De gemeente is verplicht bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische monumenten. Het gemeentelijk archeologisch beleid is verwoord in de beleidsnotitie „Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld”. In de beleidsnotitie is per type verwachtingswaarde of terrein op de kaart aangegeven of en wanneer een nader onderzoek naar de archeologische waarden noodzakelijk is. Het beleid is in 2010 gewijzigd, waarbij de ondergrenzen en dieptematen zijn aangepast. Dit archeologische beleid is vertaald in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012”. Als gevolg van de nieuwe ondergrenzen en dieptematen geldt voor veel bouwplannen geen	

	onderzoeksplicht meer. In de regels is daarnaast opgenomen dat het genoemde verbod niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer. Daarmee is het normale jaarlijkse agrarische gebruik van de agrarische gronden vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek, zodat alleen bij een reële verwachting voor de betreffende locatie daadwerkelijk onderzoek dient plaats te vinden. Reclamant stelt dat bestaande agrarische bouwblokken vrijgesteld moeten worden van de verplichting van archeologisch onderzoek aangezien deze gronden in het verleden reeds geroerd zijn en daarom archeologisch niet waardevol kunnen zijn. Dat de gronden geroerd zijn betekent evenwel niet dat er geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen zijn. Archeologische resten worden met name in twee situaties verwacht. Op de eerste plaats op de erven van historische boerderijen en in de tweede plaats in geval van bouwblokken binnen een hoge verwachtingszone. Bij de beoordeling van plannen wordt hier al zoveel mogelijk rekening gehouden. Dat ook de gronden binnen de met name historische bouwblokken belangrijke archeologische resten bevatten is de afgelopen jaren gebleken bij opgravingen in Voorthuizen Noord, Veller en Harselaar. In het laatste geval werden onder de boerderij Klein Harselaar resten van tenminste 5 voorgangers teruggevonden. In een beperkt aantal gevallen kunnen niet-historische boerderijen (d.w.z. gebouwd na 1832 zonder oudere voorgangers) binnen een zone met een hoge archeologische verwachting eveneens archeologische resten bevatten. Dit geldt met name op plaatsen waar de bodem in het verleden is afgedekt door plaggenbemesting (enkeerbodems). Afhankelijk van de aard van de huidige opstallen (al dan niet onderkeldert) kan hier onderzoek noodzakelijk zijn. Het aantal onderzoeken op agrarische bouwblokken is overigens door het nieuwe beleid al aanzienlijk beperkt. In 2011 werden maximaal 3 onderzoeken (kosten totaal ca € 6.000,-) uitgevoerd die in deze categorie thuis horen, waarvan er 2 zijn uitgevoerd naar aanleiding van aan de vergunning verbonden voorwaarden. Er is geen reden om aan te nemen dat dit als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan sterk zal wijzigen. Conclusie Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door wijziging van de kernrandzone rond de afvalberging.

106.	Indiener zienswijze M. van de Pol Bloemendaallaan 97 3771 HT BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551376 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Buitenhuisweg 1: Reclamant verzoekt het noordelijk bouwvlak te wijziging om een uitzicht belemmerende garage te kunnen verplaatsen. Reclamant verwijst naar zijn inspraakreactie met als registratiekenmerk 526554. In reactie hierop is aangegeven dat verzoeken voor vergroten en/of grote vormverandering van agrarische bouwvlakken niet worden meegenomen. Reclamant heeft in contacten met de gemeente verduidelijkt wat hij bedoelt en dat het gaat om een wijziging van de vorm van het noordelijk gekoppelde bouwvlak. Verzocht wordt om dit bouwvlak aan de oostzijde te verkleinen en dit te verwijderen gedeelte aan de noordzijde van bouwvlak toe te voegen.  Gewenste wijziging (abcd verplaatsen naar defg)	

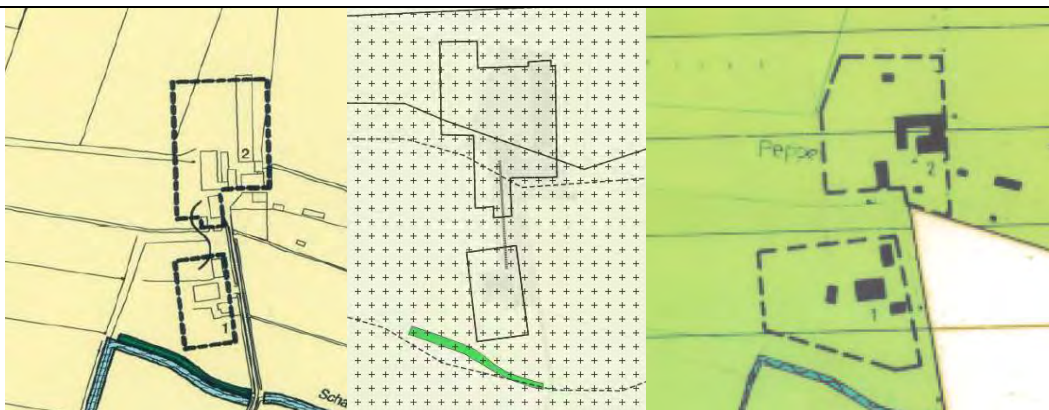
a.	Gemeentelijke reactie: Op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” heeft het perceel van reclamant een agrarisch bouwperceel binnen de bestemming „Agrarisch gebied I”. In het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012” is deze bestemming ongewijzigd.  <i>Plankaart ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012”</i> Het voorstel van reclamant voorziet enkel in een ondergeschikte wijziging van het bouwvlak ten opzichte van de bestaande situatie. Daarom zal dit verzoek meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan. Conclusie Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan conform de situatietekening.

107.	Indiener zienswijze W. Bunt Hunnenweg 59-2 3781 NM VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551378 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Hunnenweg 59-2: reclamant geeft aan dat Hunnenweg 59-1 en Hunnenweg 59-2 ten onrechte bestemd zijn als één woonbestemming. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” zijn wel twee woningen toegestaan vanwege de aanduiding „2W”. Gemeentelijke reactie: Op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” heeft het perceel van reclamant een woonbestemming met een aanduiding „2W” (plankaart links). Per abuis is in het nieuwe bestemmingsplan aan het betreffende perceel de bestemming „Wonen” toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan.  <i>Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 2000”</i>  <i>Plankaart ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012”</i> Conclusie Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door splitsing van de woonbestemming in twee separate woonbestemmingen.	

108.	Indiener zienswijze A.B.E.C. Schwarz-Giard en R. Schwarz Hogesteeg 36 3886 MA GARDEREN Adviseur Bosselaar & Strengers Advocaten G. Bosma Postbus 516 3500 AM UTRECHT	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551287 Datum dagtekening: 14-11-2012 Aanvulling zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551510 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Hogesteeg 36: reclamant verzoekt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen teneinde de planologische situatie in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik van en op het perceel. Een gebouw op het perceel wordt gebruikt ten behoeve van recreatieve doeleinden. Reclamant verwijst naar de lopende handhavingprocedure en de procedure voor het bestemmingsplan „Hogesteeg I“. Reclamant verzoekt al hetgeen hij in het kader van de handhavingprocedure en de vaststellingsprocedure „Hogesteeg I“ heeft ingebracht als integraal herhaald en ingelast te beschouwen. Reclamant verzoekt de inhoud van het (ontwerp) bestemmingsplan „Hogesteeg I“ integraal en onverkort in te passen en over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012“.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ heeft het perceel van reclamant een woonbestemming. In het nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is deze bestemming ongewijzigd. Het gebruik van het perceel ten behoeve van recreatieve doeleinden is in strijd met het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“. Niet is aangetoond dat deze illegale situatie onder de beschermende werking van het overgangsrecht valt. Het bestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is een conserverend bestemmingsplan. Er is een ontwerpbestemmingsplan „Hogesteeg I“ opgesteld voor het legaliseren van de recreatiewoning. Er zal alvorens een besluit genomen wordt omtrent vaststelling van dit plan een nadere beoordeling moeten plaatsvinden. Gezien de stand van zaken zal deze mogelijke ontwikkeling niet worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	
109.	Indiener zienswijze E. Bouwman Achterveldseweg 31 3772 NA BARNEVELD Adviseur Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. J.G.C. van Schaik Postbus 610 6700 AP WAGENINGEN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551383 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Achterveldseweg 31: de indiener noemt dat deze locatie in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming „Wonen“ heeft gekregen met een aanduiding „agrarische nevenactiviteit“. Hierbij noemt de indiener dat in reactie op een door de indiener ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan ten onrechte wordt gesteld dat er sprake is van voederwinning ten behoeve van vleesvarkens. Voorts noemt de indiener het plan te hebben op de aanwezige 20 hectare een rundveehouderij te starten en dat dit een grondgebonden activiteit is. De indiener verwijst hierbij naar een wijzigingsbevoegdheid in het ontwerp bestemmingsplan waarmee de vestiging van een niet-agrarische functie naar een volwaardig agrarisch bedrijf te gaan van 70 NGE. De indiener noemt dat er nog geen plan ligt, maar dat hij wel graag bevestigd ziet dat de mogelijkheid om een volwaardig agrarisch bedrijf te starten er voor hem is.	

a.	Gemeentelijke reactie: In het ontwerp bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming „Wonen” met daarbij de functieaanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit. Echter, gezien de specifieke omstandigheden voor dit perceel (de aanwezige dieraantallen in combinatie met het agrarische grondgebruik op de direct aan het perceel grenzende en in eigendom zijnde agrarische gronden) stellen wij voor in het vast te stellen bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak op te nemen voor dit perceel afgestemd op de feitelijke situatie ter plaatse. Conclusie: Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Hierbij wordt de bestemming „Agrarisch” opgenomen met daarop een bouwvlak.

110.	Indiener zienswijze Th. Bos Peppelseweg 2 3771 PJ BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551404 Datum dagtekening: 14-11-2012 Aanvulling op zienswijze Datum ontvangst: 19-12-2012 Registratienummer: 554642 Datum dagtekening:
a.	Zienswijze: Peppelseweg 1, 1A en 2: De indiener van de zienswijze stelt in het voorjaar een voorstel te hebben ingediend en geeft aan dat de gemeente hier negatief op gereageerd heeft. Ter illustratie geeft de indiener zijn kijk op de geschiedenis van deze locatie: • In 1997 waren de adressen Peppelseweg 1 en Peppelseweg 2 twee afzonderlijke agrarische bedrijven met ieder een eigen milieuvergunning. Deze twee bedrijven zijn in 1997 samengevoegd. • Op het adres Peppelseweg 1A staat sinds 1963 een woning waar de gemeente ook een huisnummer aan toegekend heeft. Deze woning is gevestigd in een gedeelte van een schuur; De indiener geeft aan in het voorjaar verzocht te hebben de schuur met daarin de woning af te breken en hier een nieuwe bedrijfswoning voor terug te bouwen. Als redenen hiervoor noemt de indiener: • De schuur is een oude varkensschuur waarvan de bouwkundige staat niet meer geweldig is; • De indiener geeft aan dat zijn bedrijf groeit; • De indiener noemt een stal op het adres Peppelseweg 2 te willen renoveren waarbij het aantal dieren groeit van 12.000 naar 24.000. De totale omvang van het pluimvee komt daarmee op 66.000. • In 2015 wordt het melkquotum afgeschaft. De indiener wil de melkveehouderijtak laten groeien naar 100 melkkoeien De indiener stelt dat door deze veranderingen een bedrijf ontstaat met een dermate omvang dat een extra woning noodzakelijk is. De indiener herhaalt daarom zijn verzoek van dit voorjaar. De indiener heeft een aanvulling op de zienswijze ingediend. Deze aanvulling bestaat uit een schets waarop de gewenste nieuwe situatie is aangegeven.	
a.	Gemeentelijke reactie: In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming „Agrarisch gebied I” met daarop twee gekoppelde bouwpercelen (zie kaartbeeld onder links). In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft deze locatie de bestemming „Agrarisch” met daarop twee gekoppelde bouwvlakken (zie kaartbeeld onder midden).	



In het bestemmingsplan Buitengebied 1983 (zie kaartbeeld boven rechts) zijn de adressen Peppelseweg 1 en Peppelseweg 2 bestemd als twee afzonderlijke agrarische bedrijven.

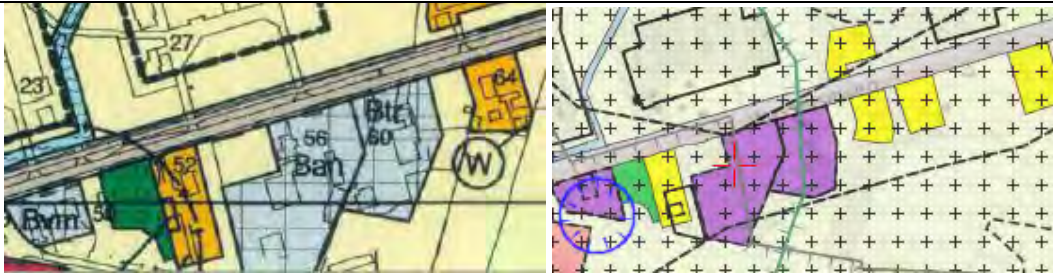
Het voorstel waar de indiener van de zienswijze naar verwijst is de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied dat is ingediend voor deze locatie. In haar antwoord op deze inspraakreactie heeft het college van burgemeester en wethouders aangegeven geen extra agrarische bedrijfswoning op te zullen nemen voor deze locatie. De reden hiervoor is dat het realiseren van een extra bedrijfswoning in strijd is met het gemeentelijke beleid zoals dit verwoord is in de Structuurvisie Buitengebied 2011 van de gemeente Barneveld.

Uit dossieronderzoek is gebleken dat op 26 juli 1963 inderdaad toestemming is verleend voor het tijdelijk bewonen van een bedrijfsruimte op het adres Peppelseweg 2. In 1964 is een vergunning verleend voor de bouw van een nieuwe bedrijfswoning op het adres Peppelseweg 2. In de correspondentie over deze vergunning is expliciet aangegeven dat de tijdelijke bewoning van het bedrijfsgebouw beëindigd moet worden binnen één jaar na de verlening van de vergunning voor de nieuwe bedrijfswoning. In zowel het geldende bestemmingsplan als het daaraan voorafgaande bestemmingsplan (Buitengebied 1983) is de tijdelijke woning dan ook niet positief bestemd. Het vervangen van deze tijdelijke woning door een nieuwe bedrijfswoning moet dan ook worden gezien als de nieuwbouw van een bedrijfswoning op een agrarisch bedrijf. Uit dossieronderzoek blijkt dat er al twee bedrijfswoningen aanwezig zijn binnen het gekoppelde bouwvlak. Het verzoek van de indiener betreft daarom de nieuwbouw van een derde bedrijfswoning. Dit is in strijd met het gemeentelijke beleid zoals verwoord in de Structuurvisie Buitengebied die is vastgesteld in 2011.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

111.	Indiener zienswijze M. van Broekhuizen Wesselseweg 56A 3771 PD BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551210 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Wesselseweg 56A, kadastraal nr. 7718 sectie C: De indiener van de zienswijze geeft aan eigenaar te zijn van dit perceel. De indiener noemt dat dit perceel in het ontwerp bestemmingsplan bestemd is als agrarisch. Gevraagd wordt deze locatie aan te merken als burgerwoning, net zo als Wesselseweg 52	
a.	Gemeentelijke reactie: Zowel in het vigerende bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ (zie kaartbeeld onder links) als in het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied (zie kaartbeeld onder rechts) is het genoemde perceel deels bestemd als een niet-agrarisch bedrijf en deels als „Agrarisch“ (zonder bebouwingsmogelijkheden). De aanwezige woning is zowel in het vigerende als in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als één bedrijfswoning.	



Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd.

Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden:

Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988

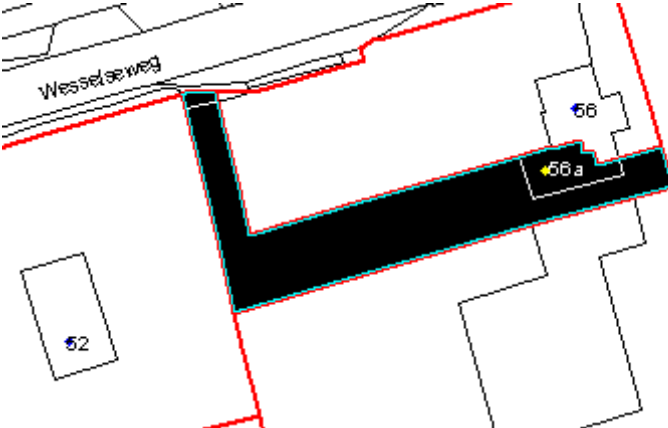
Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object.

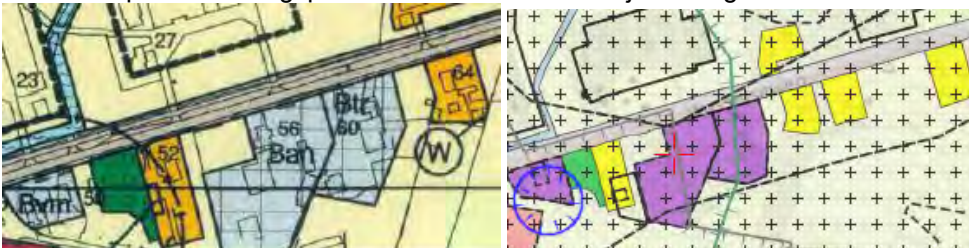
Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980

Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen.

Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen.

Het feit dat zowel het bestemmingsvlak als de aanwezige bedrijfswoning kadastraal is gesplitst (zie afbeelding hieronder) en verschillende eigenaren kent, heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Uit het bouwdoossier voor dit adres blijkt ook niet dat er sprake is van een vergunning voor twee bedrijfswoningen dan wel het splitsen van de bestaande bedrijfs-

	woning in twee afzonderlijke woningen. Het voorstel van de indiener voor het wijzigen van een deel van het bestemmingsvlak van de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch” en een deel met de bestemming “Agrarisch” naar de bestemming “Wonen” wordt dan ook niet door ons overgenomen.  Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

112.	Indiener zienswijze J.B.W. Broekhuizen Wesselseweg 56 3771 PD BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551211 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Wesselseweg 56, kadastraal nr. 7717 sectie C:: de indiener van de zienswijze geeft aan eigenaar te zijn van dit perceel en noemt dat het perceel de bestemming „Agrarisch” heeft. De indiener van de zienswijze vraagt deze bestemming te wijzigen in „Burgerwoning” net zo als Wesselseweg 52, welke ook als „burgerwoning” is aangemerkt. Gemeentelijke reactie: Zowel in het vigerende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” (zie kaartbeeld onder links) als in het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied (zie kaartbeeld onder rechts) is het genoemde perceel deels bestemd als een niet-agrarisch bedrijf en deels als „Agrarisch” (zonder bebouwingsmogelijkheden). De aanwezige bedrijfswoning is zowel in het vigerende als in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als één bedrijfswoning.  Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse	

van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het geven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd.

Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden:

Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988

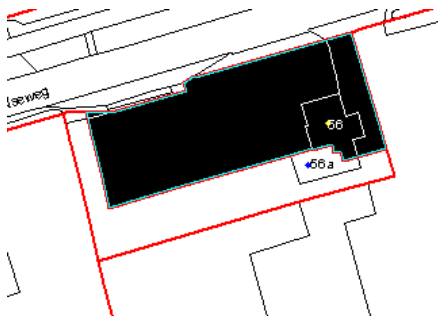
Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object.

Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980

Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbodt. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen.

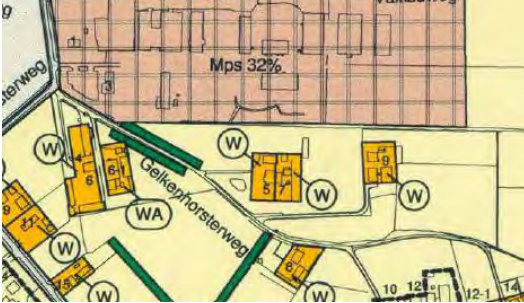
Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen.

Het feit dat zowel het bestemmingsvlak als de aanwezige bedrijfswoning kadastraal is gesplitst (zie afbeelding hieronder) en verschillende eigenaren kent, heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Uit het bouwdoossier voor dit adres blijkt ook niet dat er sprake is van een vergunning voor twee bedrijfswoningen dan wel het splitsen van de bestaande bedrijfswoning in twee afzonderlijke woningen. Het voorstel van de indiener voor het wijzigen van een deel van het bestemmingsvlak van de bestemming „Bedrijf – Niet agrarisch” en een deel met de bestemming „Agrarisch” naar de bestemming „Wonen” wordt dan ook niet door ons overgenomen.



Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rech-

	ten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

113.	Indiener zienswijze V.o.f. De Priskimberhoeve Gelkenhorsterweg 9 3771 RH BARNEVELD Adviseur D.B.L. Lunteren B.V. D. Dirksen Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551129 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	Zienswijze: Gelkenhorsterweg 9: gesteld wordt dat op deze locatie een paarden- en hondenfokkerij gevestigd is welke een volledige kostwinning betreft. Het fokken van paarden is hierbij een nevenfunctie bij de hondenfokkerij. Genoemd wordt dat er een geldige milieuvergunning aanwezig is met het nummer 41/2007. De indiener noemt dat in het ontwerp- bestemmingsplan deze locatie de bestemming „wonen met agrarische nevenactiviteiten” heeft en dat deze bestemming geen mogelijkheid biedt om de bebouwing uit te breiden. Gesteld wordt dat er plannen zijn voor een uitbreiding van circa 35 m² welke noodzakelijk is voor milieu en dierenwelzijn. Verzocht wordt een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen die een uitbreiding mogelijk maakt mits dit noodzakelijk is voor het milieu en dierenwelzijn, zodat tevens de aanwezige kennels overdekt kunnen worden. De indiener geeft aan dat indien dit niet mogelijk is, verzocht wordt een passende bestemming op te nemen voor dit specifieke (agrarische) bedrijf. Dit omdat er volgens de indiener sprake is van een volledige kostwinning zodat de hoofdbestemming niet „wonen” is. Gemeentelijke reactie: In het vigerende bestemmingsplan (kaartbeeld hieronder) heeft deze locatie de bestemming „Woning”. Bij het tot stand komen van het voorontwerp bestemmingsplan is geconstateerd dat deze locatie reeds in het vigerende bestemmingsplan de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten” had moeten hebben. Uit de nu geldende milieuvergunning is gebleken dat de agrarische activiteiten een bedrijfsomvang hebben die kleiner is dan 20 NGE. Op basis van het gemeentelijke beleid (zoals ook verwoord is in de Structuurvisie Buitengebied Barneveld) is daarom in het ontwerp bestemmingsplan de functieaanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit” toegevoegd aan de bestemming „Wonen”.  Het ontwerp bestemmingsplan bevat reeds een afwijkingsbevoegdheid (artikel 20.4 onder 6) voor het vergroten van de oppervlakte aan bijgebouwen tot een maximale gezamenlijke oppervlakte van 400 m² per woning. Naast het bieden van bouw mogelijkheden heeft ons beleid op dit punt mede tot doel de hoeveelheid gebouwen in het buitengebied te reduceren. Hierbij zijn geen voorwaarden opgenomen dat de uitbreiding van bijgebouwen slechts is toegestaan voor situaties waarin de uitbreiding plaatsvindt ten behoeve van het dierenwelzijn of het mili-	

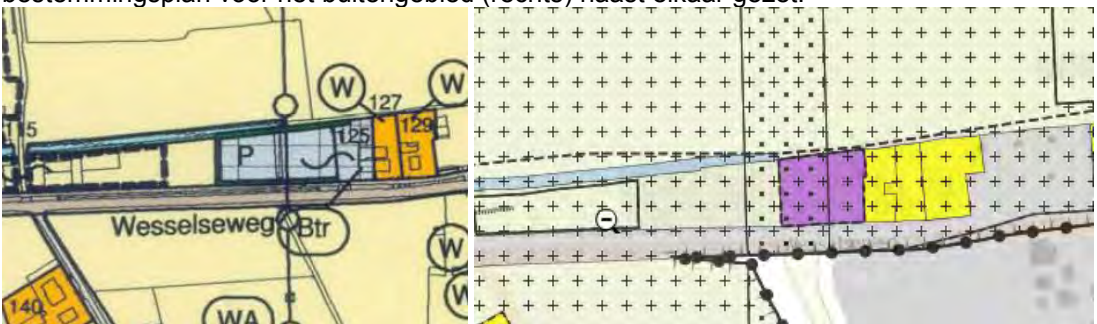
	eu. Wij nemen het voorstel inde indiener van de zienswijze dan ook niet over. Ook het alternatieve voorstel van de indiener om een andere bestemming toe te kennen aan deze locatie nemen wij niet over. Wij zijn van mening dat de gekozen bestemming „Wonen” en de functieaanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteiten” passend zijn voor deze locatie. Het wijzigen van de bestemming zodat een niet-agrarisch of agrarisch bedrijf mogelijk wordt, past niet bij het conserverende karakter van dit bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

114.	Indiener zienswijze G. van Dijk en G. Romijn Esvelderweg 17 en 17-01 3774 PC KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551130 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Esvelderweg 17 en 17-01: de indieners van de zienswijze geven aan de eigenaren te zijn en stellen dat de bestemming in het ontwerp bestemmingsplan niet juist is omdat deze één woning mogelijk maakt. Gesteld wordt dat navraag is gedaan bij de familie Van de Glind, welke van circa 1975 tot en met 1990 gewoond heeft op nummer 17-01 en deze verklaren dit deel van de woning en de bijgebouwen in bezit hebben gehad. Dit op basis van een erfenis in circa 1975 welke ontvangen is van de familie Van den Brink en destijds woonachtig was op nummer 17. Gesteld wordt dat dit ook overeenkomt met de bouwaanvraag die door de heer Van de Glind is ingediend met betrekking tot nummer 17-01 in 1979 en waarvoor ook bouwvergunning is verleend.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het geven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van	

	het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. Zoals de indiener noemt is er in 1979 een vergunning verleend voor het verbouwen van een woning. Uit deze vergunning blijkt niet dat er sprake is van het vergunnen van twee afzonderlijke woningen. Weliswaar zijn er twee keukens en twee douches aanwezig, maar alle ruimten zijn onderling bereikbaar. Deze vergunning zag daarom niet op het splitsen van de woning in twee afzonderlijke woningen. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

115.	Indiener zienswijze E. van Essen Valkseweg 263 3771 SG BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551134 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Valkseweg 263: de indiener van de zienswijze noemt dat deze locatie in het ontwerp- bestemmingsplan de bestemming „Wonen” heeft gekregen met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit”. De indiener noemt in een inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan te hebben verzocht dit te wijzigen in een agrarisch bouwvlak. Dit conform het wijzigingsplan Valkseweg VIII dat het college in 2009 heeft vastgesteld. Ook noemt de indiener het niet eens te zijn met de reactie van het college van burgemeester en wethouders op zijn inspraakreactie. In deze reactie stelt het college uit te gaan van de huidige bedrijfsomvang en eventuele lopende aanvragen om een omgevingsvergunning voor het houden van dieren niet mee te nemen. De indiener stelt dat de reactie van het college de indiener opdraagt binnen een tijdsbestek van enkele maanden een complete aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. De indiener noemt hierbij dat hij reeds in zijn inspraakreactie heeft aangegeven dat hij de precieze invulling van zijn perceel nog aan het bezien is. De indiener stelt dat wanneer hij nu een aanvraag omgevingsvergunning in zou dienen, de kans groot is dat deze aanvraag niet feitelijk gerealiseerd zal worden. Dit zou ertoe leiden dat hij vervolgens een nieuwe aanvraag moet indienen die dan wel gerealiseerd zal worden. De indiener stelt dat wanneer hij nu een aanvraag moet indienen, dit leidt tot kosten en een situatie die volgens de indiener een „papieren fictie” genoemd kan worden. Voorts stelt de indiener dat het wel of niet doen van een aanvraag omgevingsvergunning ruimtelijk niet relevant is. Ook stelt de indiener dat er geen verschil bestaat met de afweging van het college op zijn aanvraag uit 2009 en de toen geldende milieuvergunning. De verdere invulling van het agrarische bouwvlak is toen overgelaten aan de indiener. De indiener stelt dat een bestemmingsplan wordt gemaakt voor een periode van 10 jaar. Het voor zijn locatie opgestelde wijzigingsplan is nu circa 3 jaar oud en de indiener stelt dat hij meer tijd zou moe-	

	ten krijgen om zijn bestemming te realiseren dan de nu verstreken 3 jaar. De indiener stelt verder dat de NGE-norm een economische rekeneenheid is die zich niet 1 op 1 laat vertalen naar bestemmingsplannen. Wat betreft de bedrijfsomvang (uitgedrukt in NGE's) stelt de indiener dat hij een grensgeval is (18 NGE in relatie tot de 20 NGE die als norm wordt gebruikt voor het toekennen van een bouwvlak binnen de agrarische bestemming) en dat dit vraagt om een nadere beschouwing. De indiener stelt dat met 18 NGE geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. De indiener geeft aan dat er wat hem betreft ook geen volwaardig agrarisch bedrijf hoeft te komen. Er is echter ook geen sprake van uitsluitend een hobby volgens de indiener. Hij geeft aan agrarische activiteiten te gaan ontplooiën die een wezenlijke bijdrage aan zijn inkomen moeten gaan leveren. De indiener stelt dat dit kan met een bedrijfsomvang van 18 NGE en dat er sprake is van een agrarisch bedrijf van wezenlijke omvang en dat hiervoor een agrarisch bouwvlak beter op zijn plek is. Verder noemt de indiener dat zijn voornemen is dat een deel van de verzorging van het vee door een derde zal gebeuren in opdracht van hem. De indiener stelt dat dit kennelijk in strijd is met het ontwerp-bestemmingsplan omdat daarin genoemd wordt dat de activiteiten door de bewoner zelf moeten worden uitgevoerd. De indiener noemt dat dit niet aansluit bij de door hem beoogde situatie en dat deze voorwaarde ook niet ruimtelijk relevant is. Ook om deze reden is volgens de indiener een agrarisch bouwvlak beter toepasbaar. De indiener noemt dat zijn perceel in het landbouw ontwikkelingsgebied ligt. De indiener stelt dat dit een aanleiding is om af te wijken van de norm van 20 NGE. Tot slot vraagt de indiener om, wanneer er niet voor gekozen wordt opnieuw een agrarische bestemming op te nemen, het bestemmingsvlak voor de bestemming „Wonen” te wijzigen. De indiener stelt dat in het ontwerp-bestemmingsplan een deel van zijn voortuin en een deel van het erf buiten het bestemmingsvlak liggen. De indiener heeft een afbeelding bijgevoegd ter verduidelijking van dit punt. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming „Agrarisch gebied I” met een bouwperceel. Het vigerende bestemmingsplan is vastgesteld in 2009 op basis van een verzoek van de indiener van de zienswijze. In het voordien geldende bestemmingsplan was deze locatie bestemd als „Wonen met agrarische activiteiten”. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de indiener een emissiearme varkensstal wilde realiseren. Deze uitbreiding was niet mogelijk op basis van het voordien geldende bestemmingsplan maar is wel mogelijk binnen het thans vigerende bestemmingsplan. In de toelichting van het vigerende bestemmingsplan wordt expliciet benoemd dat medewerking is verleend vanwege het concrete plan voor een structurele vergroting van het productievolume waardoor er een reëel agrarisch bedrijf ontstaat. Hierbij is ook meegewogen dat de op dat moment aanwezige stallen niet voldoen aan de eisen uit het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. In de toelichting wordt genoemd dat de nieuw te bouwen stal voor 1.975 varkens wel aan die eisen zal gaan voldoen. Op grond van het vigerende bestemmingsplan mag ter plaatse een agrarisch bedrijf gevestigd zijn. In 2009 is een vergunning verleend voor het oprichten van een schapenstal/berging/opslag. Hoewel het plan voor het realiseren van een nieuwe varkensstal tot op heden niet is uitgevoerd en de huidige vergunde agrarische activiteiten niet voldoen aan de nu gestelde norm van 20 NGE, zijn wij van mening dat ook in het nieuwe bestemmingsplan deze locatie de bestemming Agrarisch moet krijgen met daarop een bouwvlak. Dit omdat het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie nog actueel is en wij het niet redelijk achten deze reeds nu al te wijzigen voor deze locatie. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Aan deze locatie wordt de enkelbestemming „Agrarisch” toegekend met daarop een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf.

116.	Indiener zienswijze G. van den Bosch Wesselseweg 132 3774 RL KOOTWIJKERBROEK Adviseur Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551108 Datum dagtekening: 9-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg ongenummerd, kadastraal gemeente Garderen, sectie G nr. 3337: de indiener van de zienswijze stelt eigenaar te zijn van het perceel en het perceel in gebruik te hebben als parkeer gelegenheid. De indiener stelt dat het parkeerterrein aanzienlijk is verkleind in het nieuwe bestemmingsplan. Gevraagd wordt het bestemmingsvlak aan te passen conform het huidige bestemmingsplan. De indiener heeft twee kaartbeelden bijgevoegd bij zijn zienswijze. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Op de onderstaande kaartbeelden zij het vigerende bestemmingsplan (links) en het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied (rechts) naast elkaar gezet.  Het bestemmingsvlak voor het parkeerterrein is in het ontwerp inderdaad kleiner dan in het vigerende bestemmingsplan. Dit is per abuis gebeurd. Wij zullen dit wijzigen waarbij het vastgestelde bestemmingsplan in overeenstemming wordt gebracht met het voorheen vigerende bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsvlak voor het parkeerterrein wordt ingetekend conform het vigerende bestemmingsplan.	
117.	Indiener zienswijze A.H. Legemaat Lange Zuiderweg 68 3781 PL VOORTHUIZEN Adviseur 3 ontwerp- en tekenbureau Lange Zuiderweg 72 3781 PL VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551131 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Lange Zuiderweg 68: de indiener van de zienswijze stelt bezwaar te maken tegen de reactie van het college van burgemeester en wethouders op de inspraakreactie die is ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan. De kern van de zienswijze is dat de indiener vraagt medewerking te verlenen aan de bouw van een loods voor de opslag van hooi, stro en het houden van schapen. In de zienswijze wordt de volgende voorgeschiedenis benoemd: De indiener van de zienswijze is er stellig van overtuigd dat de bestemming van zijn perceel agrarisch is. In mei 2012 start hij daarom met het plaatsen van een loods waarbij hij verondersteld dat deze vergunningsvrij is. Ook doet hij een milieumelding.	

	Hierbij bleek voor hem dat er geen sprake is van een agrarische bestemming maar van wonen met agrarische activiteiten. Ook bleek dat de loods niet vergunningsvrij geplaatst kon worden; - De indiener dient een inspraakreactie in op het voorontwerp bestemmingsplan in maart 2012. Op basis van een inspraakreactie heeft het college besloten deze locatie te bestemmen als „Wonen” met de functieaanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit”. De indiener van de zienswijze draagt hierbij de volgende argumenten aan: - Bij het voorbereiden van het nu geldende bestemmingsplan (buitengebied Barneveld 2000) is ten onrechte de bestemming gewijzigd van „Agrarisch” naar „Wonen met agrarische activiteiten”. Dit omdat er volgens de indiener in die tijd nog sprake was van een volwaardig agrarisch bedrijf op deze locatie. De landbouwtellingsgegevens uit die periode zijn als bijlage bij de zienswijze gevoegd. - De indiener van de zienswijze noemt het opmerkelijk dat het oorspronkelijke agrarische bedrijf is gesplitst in twee afzonderlijke bestemmingen, te weten de bestemming „Woning” voor huisnummer 70 en „Wonen met agrarische activiteiten” voor nummer 68. Ook stelt de indiener dat op 10 mei 2000 een vergunning is verleend voor de bouw van een tweede bedrijfswoning terwijl het nieuwe bestemmingsplan al in voorbereiding was. Gezien de voorgenomen wijziging van de bestemming destijds noemt de indiener dit een vreemde actie. - Dat de nieuw te bouwen stalruimte noodzakelijk is voor het houden van 80 schapen en de opslag van stro en hooi. De indiener stelt dat de door hem voorgestelde locatie van de nieuw te bouwen stal landschappelijk aanvaardbaar is. - Dat het bestemmingsvlak voor huisnummer 70 in het ontwerp bestemmingsplan is verschoven ten opzichte van het vigerende bestemmingsvlak. Gesteld wordt dat daar waar de indiener nu een stal wil bouwen voorheen een bouwmogelijkheid was en dat daarom de door hem gewenste locatie planologisch acceptabel is. b. De indiener stelt daarnaast in de zienswijze de volgende vragen: - Hoe kan het dat in het nu geldende bestemmingsplan deze locatie is gesplitst in twee bestemmingen? Dit terwijl de tweede bedrijfswoning volgens de indiener nog niet gerealiseerd was; - Hoe is de keuze gemaakt om nummer 70 als Woning te bestemmen en nummer 68 als „Wonen met agrarische activiteiten”? - Hoe het mogelijk was dat hij gebruik kon maken van de Regeling Beëindiging Veehouderijtakken terwijl het nieuwe bestemmingsplan geen agrarisch bedrijf meer toeliet? - Hoe het mogelijk is dat de oppervlakte aan bijgebouwen op huisnummer 68 het door het bestemmingsplan voor woningen toegelaten maximum overschrijdt? - Hoe het kan dat er een schaapskooi is vergund buiten het bestemmingsvlak? - Hoe het kan dat er in 2001 een milieuvergunning is afgegeven voor het houden van paarden en schapen? a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan (Buitengebied 2000) heeft deze locatie de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten” (zie kaartbeeld onder links). In het daarvoor geldende bestemmingsplan (Buitengebied 1983, zie kaartbeeld onder rechts) was deze locatie bestemd als agrarisch bedrijf. Uit het raadsbesluit van 30 oktober 2001 over het thans vigerende bestemmingsplan blijkt dat

de nu geldende bestemming uit een ambtshalve wijziging is voortkomt. Dit omdat op dat moment er feitelijk geen agrarisch bedrijf meer gevestigd was op deze locatie. Omdat op deze locatie op dat moment twee (voormalige) bedrijfswoningen stonden, is ervoor gekozen het perceel bestemmingsplanmatig te splitsen in een bestemming „Woning” (huisnummer 70) en een bestemming „Wonen met agrarische activiteiten” (huisnummer 68). De in het bestemmingsplan buitengebied 2000 toegekende bestemming stemt dan naar onze mening ook overeen met de destijds feitelijke situatie. De indiener heeft een kopie van een koopakte bijgevoegd waaruit blijkt dat de woning met huisnummer 70 in 2002 is verkocht aan een derde als zijnde een eengezinswoning. Ook dit stemt overeen met de destijds toegekende bestemming.

- b. De indiener heeft landbouwtellingsgegevens bijgevoegd uit het jaar 2000. In deze telling worden uitsluitend varkens genoemd. De indiener heeft destijds gebruik gemaakt van de „Regeling Beëindiging Veehouderijtakken” waarbij deze varkenshouderijtak ook feitelijk beëindigd is. De vergunning voor de tweede bedrijfswoning is verkregen voordat door de indiener gebruik is gemaakt van de „Regeling Beëindiging Veehoudertakken” op basis van de toenmalige bedrijfsomvang. In 2001 is de toen geldende milieuvergunning ingetrokken voor zover dit het houden van varkens betrof. De milieuvergunning is in stand gelaten voor zover dit het houden van paarden en schapen betrof. Het bestemmingsplan was destijds geen toetsingscriterium voor het verlenen van deze vergunning.

In 2011 heeft er een milieucontrole plaatsgevonden op huisnummer 68. Hierbij is geconstateerd dat er hobbymatige agrarische activiteiten plaatsvinden. De voorheen geldende milieuvergunning uit 2001 is door de invoering van het „Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer” per 1 juli 2012 van rechtswege vervallen. Op basis van het voornoemde besluit is het echter nog steeds mogelijk op deze locatie schapen te houden.

Op basis van de ons bekende gegevens en het gemeentelijke beleid is deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2012 dan ook bestemd als „Wonen” met de functieaanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit”. Dit betekent dat de bouwingsmogelijkheden voor agrarische activiteiten vergelijkbaar zijn met die in het nu geldende bestemmingsplan. Wij hebben hiervoor een bestemmingsvlak opgenomen dat gebaseerd is op het nu geldende bestemmingsplan (zie kaartbeeld hieronder).



De wijzigingen die zijn aangebracht aan het bestemmingsvlak voor huisnummer 70 leiden niet tot een andere afweging voor het verzoek van de indiener.

De indiener vraagt om een vergroting van het bestemmingsvlak voor huisnummer 68 en tevens een uitbreiding van de bouwmogelijkheden. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek om zowel het bestemmingsvlak als de bouwmogelijkheden aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel belemmeren. De indiener heeft evenwel de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen.

	In antwoord op de vragen van de indiener het volgende: • Dit is gebeurd bij de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan door de gemeenteraad op basis van een ambtshalve wijziging. Uit de stukken bij het raadsbesluit blijkt dat dit gedaan is op basis van de toenmalige feitelijke situatie; • Ook de keuze om het voormalige agrarische bedrijf te splitsen in twee separate bestemmingen, waarbij nummer 70 de bestemming Woning heeft gekregen en nummer 68 de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten“, is gebaseerd op de toenmalige feitelijke situatie; • De beslissing op de aanvraag voor deelname aan de Regeling Beëindiging Veehouderijtakken is genomen op de toenmalige situatie, zowel qua bestemmingsplan als qua milieuvergunning. Dit is gebeurd ten tijde van het opstellen van het nu vigerende bestemmingsplan. De nu geldende bestemming had dan ook geen formele rechtskracht op het moment dat deze beslissing genomen werd; • Op basis van de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten“ is het mogelijk een grotere oppervlakte aan bijgebouwen te vergunnen, mits deze grotere oppervlakte (aanvullende op de regulier oppervlakte aan bijgebouwen) wordt gebruikt voor agrarische activiteiten. Daarvan is in dit geval sprake omdat het een schaapskooi betrof die gebruikt werd voor het houden van schapen; • De schaapskooi is vergund als vervangende nieuwbouw van een destijds bestaande stal die ook buiten het vigerende bestemmingsvlak stond; • Het bestemmingsplan was wettelijk gezien geen toetsingskader voor de verleende vergunning; • In zijn zienswijze legt de indiener een verband tussen de in het verleden vergunde aantal schapen en de oppervlakte stalruimte die daarvoor nodig is. Het in het verleden vergunde aantal dieren leidt echter niet tot een planologische bouwmogelijkheid. De beschikbare oppervlakte stalruimte was wettelijk gezien geen toetsingscriterium voor de verleende vergunning. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

118.	Indieners zienswijze Gebroeders A. en H. van de Brug Ouwendorperweg 31 GARDEREN Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551548 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Ouwendorperweg 31: de indiener van de zienswijze noemt dat voor deze locatie recent een bestemmingsplan is vastgesteld (Graafhorsterweg III). In dat bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van het bouwvlak. De indiener stelt dat de ruimtelijke aspecten die van belang zijn voor het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid reeds voldoende onderzocht zijn en verzoekt de gewenste vergroting op te nemen in het bestemmingsplan voor het buitengebied.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De door de indiener gewenste vergroting van het bouwvlak voor het agrarische bedrijf ligt in het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied en derhalve buiten het plangebied van het bestemmingsplan Graafhorsterweg III. Er kan om die reden dan ook geen gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid die de indiener in zijn zienswijze noemt. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande (legale) planologisch-juridische situatie. De vraag in deze zienswijze, waarbij een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf aanzienlijk wordt vergroot, wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande planologische-juridische situatie dat medewerking	

	alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen nagegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, en moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. De in de zienswijze reeds geboden informatie is onvoldoende om van een goede ruimtelijke onderbouwing te spreken. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor nog een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld alsnog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

119.	Indieners zienswijze De heer en mevrouw Ruiter Gruttoweg 20 STROE Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551593 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Gruttoweg 20: de indieners van de zienswijzen stellen op deze locatie een zorgboerderij te exploiteren, genaamd de „Gruttohoeve“. De indieners geven aan zorg te verlenen aan mensen met een verstandelijke beperking. De geboden diensten zijn dagbesteding, een sportprogramma en zorgboerderijactiviteiten (o.a. verzorgen van dieren en snoeiwerk). Gesteld wordt dat er een team actief is op deze zorgboerderij dat o.a. bestaat uit een logopediste en een orthopedagoog. Op het terrein zijn naast een woning diverse opstallen aanwezig die gebruikt worden voor dagbesteding, kantoor en de huisvesting van dieren. De indieners stellen dat alleen het gebruik van één van de bijgebouwen bij de woning in strijd is met de bestemming Wonen. Daarbij geven de indieners aan dat het binnen de bestemming Wonen zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan niet mogelijk is een zorgboerderij te exploiteren, maar dat daar een maatschappelijke bestemming voor noodzakelijk is. De indieners van de zienswijze noemen de volgende punten als motivatie waarom deze bestemming passend is op deze locatie: • Gesteld wordt dat de zorgboerderij een inrichting is, dat derhalve rekening moet worden gehouden met een vaste afstand tot een naburig agrarisch bedrijf en dat aan deze afstand voldaan wordt en dat derhalve het geuraspect geen rol speelt; • Gesteld wordt dat andere milieuaspecten zoals geur en geluid geen belemmering vormen voor deze ontwikkeling • Gesteld wordt dat de verkeersaantrekkende werking groter is dan van een doorsnee woning, maar niet onevenredig groot. De indieners van de zienswijze verzoeken voor deze locatie de bestemming „Maatschappelijk“ op te nemen met een voldoende groot bestemmingsvlak. Hierbij wordt genoemd dat indien het niet mogelijk is dit verzoek mee te nemen in het bestemmingsplan voor het buitengebied, hiervoor dan een partiële herziening in gang te zetten. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande (legale) planologisch-juridische situatie. De vraag in deze zienswijze, waarbij een bestemming Wonen wordt omgezet in een bestemming Maatschappelijk, wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande planologische-juridische situatie dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. Ten behoeve van een dergelijke onderbouwing moet voor een groot aantal onderwerpen na-	

	gegaan worden of aan de te stellen eisen wordt voldaan, zijn soms onderzoeken nodig om hierover duidelijkheid te geven, en moeten tussen de gemeente en de verzoeker afspraken worden vastgelegd. De in de zienswijze reeds geboden informatie is onvoldoende om van een goede ruimtelijke onderbouwing te spreken. In dit stadium is het niet mogelijk om verzoeken waarvoor nog een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld alsnog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Het is aan de indiener van de zienswijze om hiervoor alsnog een separaat verzoek in te dienen. Deze zienswijze wordt niet gezien als een verzoek om herziening van het bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

120.	Indieners zienswijze J.C. Waterreus en H.L.M. Eeckelaert Essenerweg 156 3774 LD KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551368 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Essenerweg 156: verzocht wordt om de woning op dit adres op basis van de feitelijke situatie te bestemmen als zogenaamde „plattelandswoning”, zoals mogelijk gemaakt in de Wet Plattelandswoningen van 12 juli 2012 welke ruimschoots voor de vaststelling van het bestemmingsplan in werking zal treden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan de locatie Essenerweg 156, 156a en 158 de bestemming “Agrarisch gebied I” met één bouwperceel. Zoals reeds bij de beantwoording op de inspraakreactie is aangegeven krijgt deze locatie in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” met een aanduiding voor de specifieke nevenactiviteit zorg. Op grond van artikel 3.5.3 van de regels van het nieuwe bestemmingsplan mag een bedrijfs-woning die niet meer als zodanig in gebruik is worden gebruikt voor bewoning door (het huis-houden van) een persoon die geen functionele binding heeft met het binnen het bouwvlak gevestigde bedrijf. Deze regel is een vertaling van wat is bepaald in de Wet Plattelandswoning. Gelet hierop is het niet nodig om de woning van reclamant specifiek te bestemmen als zogenaamde „plattelandswoning”. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

121.	Indieners zienswijze Bosch Beheer B.V. en Bosch Holding B.V. G. van den Bosch Wesselseweg 132 3774 RL KOOTWIJKERBROEK Adviseur Wolbers omgeving & recht advocatuur F.J.M. Wolbers Postbus 2779 3800 GJ AMERSFOORT	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551542 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 132: reclamant verzoekt om een vorm van een bedrijfsgebonden overgangsrecht en/of uitsterfregeling voor de huidige bedrijfsvoering, in afwachting van haar overeengekomen verhuizing naar Harselaar Driehoek. Reclamant en de gemeente hebben al enige tijd een conflict met elkaar inzake een geschikte locatie voor het bedrijf. Volgens reclamant komt de gemeente haar afspraken niet na waardoor het bedrijf al forse schade heeft geleden en zal lijden die naar verwachting in omvang zal toenemen naarmate de verhuizing naar De Driehoek langer op zich laat wachten. Reclamant wenst het bedrijf tot die tijd voort te kunnen zetten aan de Wesselseweg en dat het door het college ingezette handhavende optreden wordt	

gestaakt. Het bedrijf gaat mogelijk uitbreiden in Duitsland, maar het zal zeker twee jaar duren voordat een nieuwe fabriek in Duitsland in productie genomen kan worden en de productie van de fabriek in Kootwijkerbroek kan worden verplaatst naar Duitsland. Voor de Nederlandse markt blijft het bedrijf afhankelijk van de locatie in De Driehoek. Zij wenst dat de gemeente zich aan de gemaakte afspraken houdt. De gemeente stelt en erkent dat uitgangspunt bij het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2000 was om alle illegale niet-agrarische bedrijven die voor 1 januari 1988 aanwezig waren een positieve bestemming te geven. De gemeente ontkent niet (en kan op basis van in het kadaster aanwezige foto-informatie niet ontkennen) dat het bedrijf één van die bedrijven was waarbij een aanzienlijk deel van de bebouwing voor die datum is gerealiseerd. Alleen het opslagterrein voor betonelementen is door de vergroting van de productie binnen die bedrijfsgebouwen behoorlijk groter geworden sinds 1 januari 1988. Bosch Betonindustrie is ook niet uitgezonderd van het door het college hiervoor in 1999 gegeven generaal pardon, inhoudende dat tegen die bestaande niet-agrarische bedrijven niet meer handhavend zou worden opgetreden. Weliswaar is Bosch Betonindustrie daarna niet positief bestemd zoals veel van die andere bedrijven, maar dat vloeit louter en alleen voort uit haar al sinds eind jaren zeventig / begin jaren tachtig geuite wens om te verhuizen naar een bedrijventerrein. Ten tijde van voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 waren hierover tussen partijen al afspraken gemaakt. Die verwachting is niet uitgekomen, wat zou moeten leiden tot een herbeoordeling van de situatie. Hierbij kan de gemeente niet stellen dat het bedrijf helemaal geen recht zou hebben op enige vorm van overgangsrechtelijke bescherming totdat die afspraken over verhuizing naar De Driehoek door haar wel gestand zijn gedaan en volledig zijn nagekomen. De vraag daarbij is om opheldering te verkrijgen over de gang van zaken die daar toen heeft plaatsgevonden. Naast het feit dat Bosch Betonindustrie in 1999 niet uitgesloten is van het generaal pardon voor zover het ging om dat deel van haar bedrijvigheid dat voor 1 januari 1988 al aanwezig en in werking bestaat, bestaat ook het vermoeden dat zij mogelijk volledig onder het overgangsrecht is komen te vallen. De gemeente stelt weliswaar dat de van toepassing zijnde bepalingen hierover het bedrijf geen beschermende werking geeft van het overgangsrecht, maar de gemeente motiveert dat standpunt niet. Met het overgangsrecht kan de gemeente slechts doelen op het overgangsrecht dat is vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Voor gebruik is aan die bepaling door GS in 2001 deels goedkeuring onthouden, in die zin dat het gebruik door bestaande bedrijven dat al onder het overgangsrecht viel van het vorige plan uit 1983 gerespecteerd moet worden. Gezien de vormgeving van het generaal pardon met een verlenging van de peildatum, is dat het gebruik door bestaande bedrijven dat voor 1 januari 1988 aanwezig was. En voor de bedrijfsbebouwing blijkt de bebouwing die toen al zonder vergunning aanwezig was, niet te zijn uitgesloten van het bouwovergangsrecht. En de bebouwing van Bosch Betonindustrie was al volledig aanwezig voor de peildatum van dat bouwovergangsrecht. Het standpunt van de gemeente dat geen aanspraak kan worden gemaakt op een vorm van overgangsrechtelijke bescherming en/of een bedrijfsgebonden uitsterfregeling blijft daarom vooralsnog betwist. Daarbij motiveert de gemeente niet waarom in het belang van een goede ruimtelijke ordening, en dat afgezet tegen het belang van Bosch Betonindustrie bij de in het verleden door de gemeente al toegezegde continuïteit van haar bedrijfsvoering op de huidige locatie totdat de verhuizing afgerond is, het onaanvaardbaar is dat Bosch Betonindustrie die vermoedelijk aan haar al toekomstige bescherming niet kan behouden. In een andere zienswijze heeft reclamant al aangegeven wat haar plannen zijn met onder andere de percelen die nu in gebruik zijn bij Bosch Betonindustrie. Het is dus een eindige situatie waarover het gaat. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan stelt de gemeente dat niet-agrarische bedrijven blijvend deel uitmaken van de functies van het buitengebied (blz. 28 onder kopje "niet-agrarische bedrijven"). Het gaat om bedrijven die vrijwel allemaal illegaal zijn begonnen, nadat het agrarische bedrijf ter plaats is gestaakt. Het zijn bedrijven die binding hebben met het buitengebied, maar ook bedrijven die helemaal geen binding hebben met het buitengebied. Bosch Betonindustrie heeft wel binding met het buitengebied, omdat zij betonproducten levert voor de agrarische sector en hierin marktleider is in Nederland, België en (andere) delen van Noord-West Europa. Voorts wordt erkend dat die bedrijven een belangrijke rol vervullen voor de lokale werkgelegenheid en economische dynamiek. Dat argument geldt ook voor Bosch

a.	Betonindustrie met circa 30 werknemers en daarnaast het met toeleveranties bevorderen van werkgelegenheid bij andere bedrijven in Barneveld. Weliswaar stelt de gemeente dat in dit ontwerp van het bestemmingsplan de bestaande, le- gaal tot stand gekomen bedrijven een bestemming niet-agrarisch hebben gekregen, maar niet duidelijk is op welke bedrijven de gemeente doelt. Ook die bedrijven zullen voor het grootste deel vermoedelijk eerst illegaal zijn begonnen en daarna wellicht zijn gelegaliseerd met een vrijstelling. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan Buitengebied 2012 in afwijking van het ontwerp in die zin te wijzigen, dat erkend wordt dat Bosch Betonindustrie onder het overgangsrecht valt of als de gemeente met nadere informatie weet aan te tonen dat dit niet het geval is, voor haar een specifieke bedrijfsgebonden uitsterfregeling vast te stellen, in de verwachting dat Bosch Betonindustrie binnen enkele jaren haar bedrijfsvoering in Kootwijkerbroek vrijwillig zal staken zodra de uitbreidingslocatie in Duitsland in gebruik is genomen of De Driehoek be- schikbaar komt. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan de locatie aan de Wesselseweg 132 de bestemming “Agrarisch gebied I” met een bouwperceel en de bestemming “Bos met meervoudige doelstelling”. Het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 geeft aan de betreffende locatie de bestemming “Agrarisch gebied” met een bouwperceel. Aangezien de betreffende percelen een agrarische bestemming en een bosbestemming heb- ben, is het gebruik van gronden en bouwwerken ter plaatse ten behoeve van de niet- agrarische bedrijfsmatige activiteiten in strijd met de bepalingen van het geldende bestem- mingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is aan de locatie de bestem- ming “Agrarisch” met een bouwvlak toegekend. Hiermee wordt de planologisch-juridische situatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 bestendigd. Aan de Wesselseweg 132 vinden al lange tijd overtredingen plaats van de bestemmingsplan- en bouwregelgeving. Ongeveer sinds 1968 vinden er bedrijfsmatige activiteiten plaats in het kader van de betonindustrie op de locatie. Deze activiteiten zijn vanaf de aanvang ervan in strijd met het bestemmingsplan. Reeds in de jaren „70 is er bij herhaling op gewezen dat die activiteiten dienen te worden beëindigd. In de daaropvolgende jaren heeft overleg plaatsge- vonden inzake de mogelijkheid om het gehele illegale bedrijf te verplaatsen naar een indu- strieterrein. Het is echter nooit gekomen tot een daadwerkelijke verplaatsing. In tegenstelling daarop is het bedrijf zelfs gegroeid en zijn de overtredingen toegenomen. Op 20 april 2012 is besloten om een last onder bestuursdwang op te leggen die ziet op het slopen van meerdere illegale bouwwerken en op het beëindigen van het met het bestem- mingsplan strijdige gebruik van gronden en bouwwerken aan de Wesselseweg 132. Reclamant vermoedt dat Bosch Betonindustrie volledig onder het overgangsrecht is komen te vallen. Reeds in een brief van 20 april 2012 heeft het college van burgemeester en wethou- ders uiteengezet waarom dit niet het geval is. Kort gezegd kan het gebruik dat in strijd was c.q. is met de (destijds) geldende bestemmingsplannen Buitengebied 1983 en Buitengebied 2000 niet onder het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan vallen. Gelet op het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1971 gold sinds 2 januari 1980 een ver- bodsbepaling ten aanzien van strijdig gebruik. Aan het strijdige gebruik zoals dat voor 2 ja- nuari 1980 plaatsvond komt beschermende werking van het overgangsrecht toe. Het gebruik zoals dit is ontstaan na die datum is van het overgangsrecht uitgezonderd. Aangezien het huidige gebruik van de betreffende percelen niet van een vergelijkbare omvang c.q. intensiteit is zoals dat bestond voor 2 januari 1980, kan een beroep op het overgangsrecht niet slagen. Daarnaast verwijst reclamant naar een besluit van het college van burgemeester en wethou- ders van 26 mei 1999 dat door reclamant wordt omschreven als een generaal pardon voor overtredingen inzake de vestiging van niet-agrarische bedrijven die dateren van vóór 1 januari 1988 (hierna: <i>het 1 januari 1988 beleid</i>). Dit 1 januari 1988 beleid is naar onze mening geen generaal pardon geweest, maar enkel een tijdelijke gedoogtoestemming ter overbrugging van de termijn totdat het bestemmingsplan “Buitengebied 2000” vastgesteld zou worden voor die gevallen die daarin positief zijn bestemd. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was dat aan illegale niet-agrarische bedrijven die al vóór 1 januari 1988 aanwezig waren een positieve bestemming werd toegekend. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied 2000, heeft de gemeente de niet-agrarische bedrijven in het plangebied geïnventariseerd. Op basis van deze inventarisatie zijn de illegale niet-agrarische bedrijven vervolgens al dan niet

	positief bestemd in de omvang voor zover die aanwezig was vóór 1 januari 1988. De illegale niet-agrarische bedrijvigheid aan de Wesselseweg 132 is echter in het geheel niet bestemd vanwege de voorgenomen beëindiging van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse en de gemaakte afspraken daarover. Gezien het geldende ruimtelijk beleid is op de locatie aan de Wesselseweg 132 geen (al dan niet tijdelijke) vestiging van een betonfabriek gewenst. De locatie ligt in het buitengebied van de kern Kootwijkerbroek, in een gebied waar de intensieve landbouw de belangrijkste gebruiksform is. Uitsluitend wanneer een agrarisch bedrijf stopt met de agrarische activiteiten zijn er planologisch mogelijkheden om vrijkomende en leegstaande agrarische bebouwing in te zetten voor kleinschalige niet-agrarische bedrijvigheid in dit agrarisch productiegebied. Voor deze niet-agrarische bedrijvigheid gelden strenge voorwaarden. Het buitengebied blijft zich onderscheiden van een vestigingslocatie op een bedrijventerrein. Het type bedrijvigheid (op basis van de milieucategorie) dat zich kan vestigen in het buitengebied is beperkter en anders van aard dan op een bedrijventerrein. De betonfabriek is een vorm van bedrijvigheid dat qua aard en omvang niet passend is in het buitengebied. Het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek is inmiddels onherroepelijk en voorziet in een uitbreiding van het industrieterrein Harselaar. Dit bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de vestiging van een betonfabriek. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met de afspraken die de gemeente met Bosch Betonindustrie heeft gemaakt en die zijn neergelegd in een overeenkomst uit 2005. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Gelet hierop is geen bestemming opgenomen voor het betonbedrijf. Het is niet mogelijk en niet gewenst om een vorm van een uitsterfregeling op te nemen in het voorliggende bestemmingsplan, zoals reclamant voorstelt, gezien de strijdigheid met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 en gezien de thans opgelegde last onder bestuursdwang. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	
122.	Indiener zienswijze G. van den Brink Garderbroekerweg 150 3774 JH KOOTWIJKERBROEK Adviseur Bylaer advies- en tekenburo A.H. Kleijer Tolboomweg 16 3784 XC TERSCHUUR	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551244 Datum dagtekening: 14-11-2012 Brief intrekking zienswijze Datum ontvangst: 19-11-2012 Registratienummer: 551738 Datum dagtekening: 15-11-2012
	<i>Zienswijze is ingetrokken</i>	

123.	Indieners zienswijze Agri-Stro B.V. te Winschoten en Van der Glind Beheer B.V. te Ederveen Adviseur CMS Derks Star Busmann N.V. F.M.G.M. Leyendeckers Postbus 85250 3508 AG UTRECHT	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551405 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Krollerweg 11-11A: aangegeven wordt dat het ontwerpbestemmingsplan niet tegemoet komt aan de eerder ingediende inspraakreactie. Agri-Stro B.V. te Winschoten is een groothandel in veevoerproducten zoals stro en houtvezel. Het verzorgingsgebied van Agri-Stro betreft de	

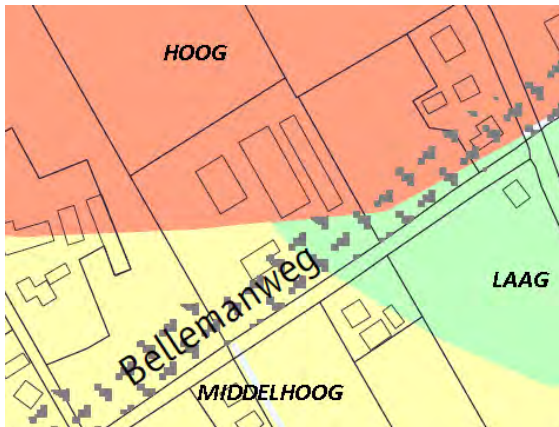
	gehele Veluwe, waaronder het buitengebied van de gemeente Barneveld. Op het perceel Krollerweg 11 en 11A is RIBO Holding B.V. gevestigd. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming van het perceel Krollerweg 11 en 11A "Landelijke bedrijven" met de aanduiding „fouragehandel". In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel Krollerweg 11 en 11A te Kootwijkerbroek bestemd als "Bedrijf – Landelijk" met de functieaanduiding „specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders" en de aanduiding „opslag" (inhoudende buitenopslag). Reclamant is van mening dat de activiteiten die zijn toegestaan op grond van dit bestemmingsplan niet thuishoren in een landelijk gebied zoals in Kootwijkerbroek. Vanwege de ruimtelijke impact van de activiteiten van het bedrijf dat hier gevestigd zal worden, hoort een dergelijk bedrijf thuis op een industrieterrein of een bedrijventerrein, maar niet in het landelijk gebied. De voorgenoemde bestemming getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening. In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat een aantal van de bedrijven dat wordt toegelaten in het buitengebied, waaronder categorie 3-bedrijven, niet thuishoort in het buitengebied: <i>"Een deel van deze bedrijven hoort qua aard van de bedrijvigheid thuis in het buitengebied, een deel van deze bedrijven past beter op een bedrijventerrein. De gemeente wil via het functieveranderingsbeleid ruimte bieden aan nieuwe bedrijven, mits ze passend zijn in het buitengebied. Daarbij is de aard en omvang van de bedrijven vaak bepalend."</i> De aard en omvang is, aldus de toelichting, bepalend voor de vraag of bedrijven passend zijn in het buitengebied. De functieverandering op het perceel Krollerweg 11 en 11A is niet passend in het buitengebied vanwege de industriële aard en de omvang van de activiteiten. Voor het verhandelen van akkerbouwproducten en veevoeders, waarbij het onder andere gaat om verwerking van stro en houtsnippers, kan niet alleen worden volstaan met het herverpakken van een eindproduct. Er zullen meer werkzaamheden verricht moeten worden die industrieel van aard zijn. Zoals blijkt uit een bij de zienswijze gevoegd krantenknipsel zal het gaan om verpakken en verhandelen van stro en houtvezels. Voor deze activiteiten zullen in ieder geval hakmolens, een zeefinstallatie, een sjofel en een put noodzakelijk zijn. Dit zorgt voor meer hinder en geluidsoverlast dan alleen een groothandel.
b.	Voorheen was RIBO Holding B.V. een afnemer van de producten van Agri-Stro. Het eindproduct van Agri-Stro, stro en houtvezels, werd voorheen alleen doorverkocht op de Krollerweg en niet geproduceerd of verpakt. Vandaar de bestemming „fouragehandel" in het vigerende bestemmingsplan. Inmiddels is de bedrijfsvoering gewijzigd. Dit gewijzigde gebruik wordt „gelegaliseerd" door de bestemmingswijziging voor dit perceel in het nieuwe bestemmingsplan. RIBO Holding B.V. produceert nu ter plaatse houtvezels en strohaksels. Het is een feit van algemene bekendheid dat het produceren van houtvezels, houtkrullen en strohaksel erg veel hinder veroorzaakt voor het omliggende gebied, dit is bijvoorbeeld ook het geval geweest bij Houtvezelhandel Klein Kromhof in Daarlerveen. Het productieproces veroorzaakt zowel geluidhinder als stofhinder. Agri-Stro B.V. is daarom juist gevestigd op een gezonde industrieterrein, waar tevens categorie 5-bedrijven gevestigd kunnen worden. In het bestemmingsplan zou derhalve rekening gehouden moeten worden met een categorie 4-bedrijf, zoals een veevoederfabriek. Het bedrijf is niet passend op deze locatie op de grens van de kern Kootwijkerbroek en in een landelijke omgeving. Bovendien heeft de gemeente niet goed onderbouwd wat de ruimtelijke impact is c.q. zal zijn van de gewijzigde bedrijfsvoering. Zij heeft geen afweging gemaakt over de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de bestemming op deze locatie, gelet op de stofhinder en geluidhinder die gepaard gaat met de bedrijfsactiviteiten. Het plan is hiermee in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.
c.	Het bestemmingsplan staat zonder beperkingen een groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders toe. Op grond van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering valt een zodanig bedrijf in categorie 3.1. De aard van de activiteiten zal zich echter niet beperken tot groothandelsactiviteiten, maar zal eerder vallen onder "Veevoederfabrieken" in categorie 4.1 of 4.2. Ter vergelijking geeft reclamant de richtafstanden die voor dergelijke bedrijven worden gehanteerd. De richtafstand voor het vestigen van een dergelijk bedrijf is minstens 100 meter, maar rekening moet worden gehouden met activiteiten waarvoor een afstand geldt van 200 of 300 meter. Reclamant is van mening dat de afstand van de grens van het perceel tot de meest nabijgelegen woningen minder dan 150 meter is. Bovendien is de afstand van de grens van het perceel tot een agrarisch bouwvlak, waarop één bedrijfswoning is toegestaan, nog geen 70 meter.

	Door op deze wijze af te wijken van de richtafstanden, zonder dat dit nader is gemotiveerd, geeft het ontwerpbestemmingsplan geen blijk van een goede ruimtelijke onderbouwing.
d.	In het antwoord op de inspraakreactie stelt de gemeente dat de in het ontwerpbestemmingsplan gekozen bestemming goed aansluit bij het vigerende bestemmingsplan en de bestaande situatie. Maar de bedrijfsvoering is ingrijpend gewijzigd en de ruimtelijke impact van een „groothandel in akkerbouwproducten en veevoer“ is veel groter dan die van „fouragehandel“. Daarnaast sluit de bestemming niet goed aan op de feitelijke situatie. Er is immers geen sprake van alleen een groothandel, maar vindt er veel opslag en overslag plaats en verwerkingsactiviteiten. De activiteiten van het bedrijf vallen niet slechts onder „groothandel“ maar onder de definitie van een „veevoederfabriek“.
e.	Voorts wordt opgemerkt dat de raad niet verplicht is om bestaand gebruik te faciliteren in een nieuw bestemmingsplan. Zij heeft, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, de bevoegdheid om het bestaande gebruik te wijzigen dan wel te beperken. Dit geldt temeer nu er geen sprake is van voortgezet gebruik maar van gewijzigde bedrijfsvoering.
f.	Het mogelijk maken van een bedrijf zoals nu is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan leidt tot concurrentievervalsing en ontwrichting van de markt voor veevoerders. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan zo te wijzigen dat op het perceel Krollerweg 11 en 11A een andere bestemming zal rusten, bijvoorbeeld „Agrarisch“ en het onmogelijk zal zijn om akkerbouw en veevoeder producten te verwerken en te verpakken.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het perceel Krollerweg 11-11A de bestemming „Landelijke bedrijven“ met de aanduiding „fouragehandel“. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 geeft aan het perceel de bestemming „Bedrijf – Landelijk“ met de aanduidingen „groothandel in akkerbouwproducten en veevoerders“ en „opslag“. Er is hier sprake van een bestaand bedrijf, dat op deze locatie op grond van het geldende bestemmingsplan in het buitengebied is toegestaan. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming is gebaseerd op de bestemming dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan en staat niet een ander bedrijf toe. Gelet hierop is er geen sprake van functieverandering. Het krantenartikel waar reclamant naar verwijst, gaat over een ingediend verzoek om herziening van het bestemmingsplan voor de vestiging van een ander „landelijk bedrijf“ en een niet-agrarisch bedrijf aan de Krollerweg 11. In het krantenartikel staat dat het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden akkoord gaat met het ingediende verzoek en dat hiervoor een ontwerpbestemmingsplan zal worden opgesteld indien aan alle voorwaarden voldaan is. Het ontwerpbestemmingsplan waar in het artikel over wordt gesproken betreft niet het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. Voor het ingediende verzoek zal een ander, separaat bestemmingsplan worden opgesteld. De procedure daarvan staat geheel los van het voorliggende bestemmingsplan voor het gehele buitengebied.
b./c.	Reclamant beweert dat het feitelijk aanwezige gebruik op het perceel wordt gelegaliseerd door de bestemmingswijziging in het nieuwe bestemmingsplan. Hier zijn wij het niet mee eens. De opgenomen bestemming „Bedrijf – Landelijk“ met de aanduidingen „groothandel in akkerbouwproducten en veevoerders“ en „opslag“ staat een groothandel in akkerbouwproducten en veevoeder met buitenopslag toe. Andere activiteiten zijn volgens deze bestemming niet toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet niet in het toestaan van een nieuwe, milieubelastende activiteit. Gelet op het bestaande recht dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan is het niet nodig om de opgenomen bestemming nader te onderbouwen of te toetsen aan de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering.
d.	De in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen bedrijfsbestemming is planologisch gelijk aan de bestemming dat is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Er wordt niet een nieuw bedrijf bestemd. Dat de bestemming niet goed aansluit op de feitelijk bestaande situatie is planologisch niet relevant. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt de planologisch-juridisch toegestane situatie bestemd.
e.	Planologisch gezien is er wel sprake van een voortzetting van het toegestane gebruik. Wij zijn het met reclamant eens dat de raad niet verplicht is om het bestaande gebruik te faciliteren in een nieuw bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied is

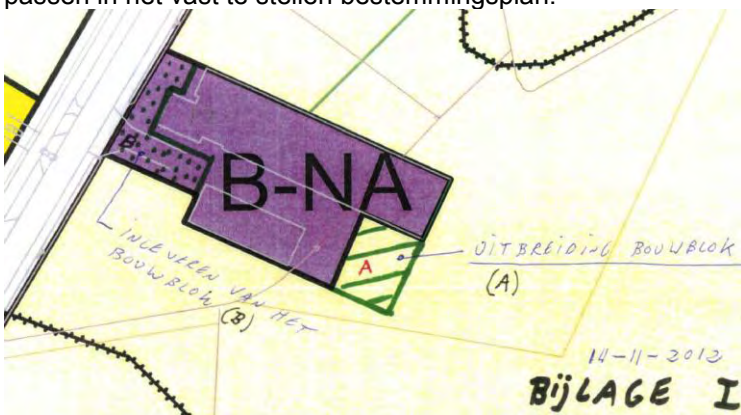
f.	primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan zo te wijzigen dat het onmogelijk zal zijn om akkerbouw- en veevoederproducten te verwerken en te verpakken op het perceel Krollerweg 11-11A, omdat de opgenomen bedrijfsbestemming anders zal leiden tot concurrentievervalsing en ontwrichting van de markt voor veevoerders. Dit heeft reclamant niet onderbouwd. Naar onze mening is de opgenomen bestemming, gelet op het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000, planologisch-juridisch een juiste bestemming. <i>Conclusie</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

124.	Indiener zienswijze Fam. Van Essen Bellemannweg 2 ZWARTEBROEK Adviseur Agra-Matic B.V. De heer A. Bekkers Postbus 396 6710 BJ EDE	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551361 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Bellemannweg 2: op dit perceel wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd en vinden niet-agrarische bedrijven plaats. Op het perceel is een timmerwerkplaats / houthandel aanwezig inclusief de nodige opslag van houtmaterialen voor het bedrijf. Een gedeelte van de locatie heeft de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch". De beschikbare opslagruimte ten behoeve van het niet-agrarische bedrijf is op dit moment niet voldoende. Bovendien is het de verwachting dat dit bedrijf in de toekomst zal groeien. De eigenaar is voornemens de bestaande loods aan de westzijde van het bedrijf uit te breiden met 250 m². De agrarische functie op het perceel blijft als hoofdfunctie aanwezig en herkenbaar. Uitbreiding van de loods is echter niet mogelijk binnen het huidige bestemmingsvlak, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant verzoekt om het vlak met de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch" te vergroten en de maximale toegestane totale oppervlakte van bedrijfsgebouwen, genoemd in artikel 6.2.2 lid c, te vergroten naar 1.000 m².	
b.	Volgens het ontwerpbestemmingsplan is het gehele bestemmingsvlak voorzien van de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 1". Het grootste gedeelte is bovendien voorzien van de functieaanduiding „specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde". Dat betekent dat op deze gronden geen bouwwerken mogen worden gebouwd voor zover de oppervlakte meer dan 250 m² en de ondergrondse bouwdiepte meer dan 0,3 meter bedraagt, behoudens als de waarden van het terrein in voldoende mate zijn vastgesteld met archeologisch onderzoek. De locatie aan de Bellemannweg 2 is echter volgens de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) voorzien van een lage trefkans. Dat zou betekenen dat de ondernemer bij nieuwbouw op zijn bedrijf, wat archeologisch onderzoek betreft, onnodig op kosten wordt gejaagd. Reclamant verzoekt daarom om het perceel Bellemannweg 2 niet te voorzien van de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 1".	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft het perceel de bestemming "Agrarisch gebied I" met een bouwperceel en de bestemming "Niet-agrarische bedrijven" met de aanduidingen „Timmerbedrijf" en „geen woning toegestaan". Op grond van bijlage 2 behorende bij dit bestemmingsplan is binnen het betreffende vlak van de bestemming "Niet-agrarische bedrijven" maximaal 676 m² aan bedrijfsgebouwen toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemmingen "Agrarisch" met een bouwvlak en "Bedrijf – niet agrarisch" met de aanduidingen „specifieke vorm van bedrijf – timmerfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout", „opslag" en „bedrijfswoning uitgesloten". In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse binnen de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch" 747 m² aan bedrijfsgebouwen is toegestaan. Reclamant wenst deze maximaal toegestane oppervlakte te vergroten naar 1.000 m². Dit is een grote ontwikkeling.	

	Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om vergroting van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. De indiener heeft tevens een verzoek om medewerking ingediend voor de door hem gewenste uitbreiding van de loods. Dit verzoek wordt separaat behandeld.
b.	Artikel 38a van de Monumentenwet bepaalt dat bij bestemmingsplannen rekening gehouden dient te worden met bekende en verwachte archeologische waarden. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen archeologische verwachtingswaarde is overgenomen van de archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente Barneveld. De hierin opgenomen archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landelijk geregistreerde bekende terreinen (Archis) en landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Bij de totstandkoming van de kaart is gebruikt gemaakt van onder andere het Actueel Hoogtebestand Nederland, bodem-, geomorfologische- en historische kaarten. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel gezegd dat de ondergrond is geroerd - voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit slechts in beperkte mate zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit een bureauonderzoek en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot ver in een eventueel archeologisch niveau is verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder. De door reclamant genoemde IKAW is een landelijke kaart die door zijn schaal van 1:50.000 geen detaillering kent. Om deze reden heeft de gemeente een gedetailleerde kaart van 1:10.000 laten maken. Op de archeologische beleidsadvieskaart is al gedifferentieerd naar o.a. lage, middelhoge en hoge verwachting. Aan het perceel Bellemanweg 2 zijn drie verwachtingswaarden toegekend, zie onderstaande afbeelding. Deze zijn ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarmee wordt beoogd om eventuele belemmeringen zoveel mogelijk te beperken. De wetgever heeft uitdrukkelijk bepaald dat de verstoorder van de bodem de kosten voor archeologisch onderzoek draagt. Met het maken van de archeologische waarden- en verwachtingskaart heeft de gemeente Barneveld bijgedragen aan de basis voor uit te voeren bureauonderzoek dat daardoor efficiënter kan worden uitgevoerd. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek.



	Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

125.	Indiener zienswijze Fam. J.C.J. Veldhuizen Scherpenzeelseweg 73 3772 MD BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551610 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Scherpenzeelseweg 73: aan dit perceel is de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch" toegekend. Volgens reclamant moet het toekomstige bouwvlak aangepast worden conform een bijgevoegde tekening. Hierbij wil reclamant aan de voorzijde een deel van het bouwvlak inleveren, omdat deze plek niet benut zal worden. Aan de achterzijde wenst reclamant graag een uitbreiding van het bouwvlak teneinde een bestaande schuur te verlengen, zie onderstaande afbeelding. Reclamant geeft aan dat deze verlenging nodig is in verband met de bedrijfsvoering. In 2006 heeft reclamant dit al aangegeven. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen in het vast te stellen bestemmingsplan. 	
a.	Gemeentelijke reactie: In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is aan de locatie de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch" toegekend. Binnen deze bestemming is ter plaatse geen bouwvlak opgenomen, maar alleen een bestemmingsvlak. Hoeveel er binnen het bestemmingsvlak gebouwd mag worden, hangt af van hetgeen bepaald is in de regels (zie artikel 6). Per abuis is dit adres niet opgenomen in de betreffende tabel met daarin aangegeven de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Dit zal worden hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan. Op basis van de archiefdossiers is ter plaatse voor de uitoefening van het zonweringsbedrijf 405 m² aan gebouwen toegestaan, betreffende een werkplaats en een showroom. Voor het kunnen verlengen van de betreffende schuur, zoals reclamant wenst, is het niet alleen nodig dat het bestemmingsvlak wordt aangepast, ook de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen moet verhoogd worden. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige (legale) situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. De wens van reclamant wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek - waarin rekening wordt gehouden met het geldende ruimtelijk beleid - na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Conclusie Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. In artikel 6.2.2 van de regels wordt het adres Scherpenzeelseweg 73 in de tabel toegevoegd met 405 m² toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen.	

126.	Indiener zienswijze Coney Wood BV A. van Ramselaar Traa 29 3781 NS VOORTHUIZEN Adviseur Van Westreenen B.V. G.J. Nap Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551636 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Plaggenweg 11: binnen het agrarisch bouwvlak zijn momenteel geen stallen aanwezig, alleen een bedrijfswoning en een bijgebouw. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft de locatie de bestemming "Agrarisch – Paardenhouderij" met als nadere functieaanduidingen „agrarisch" en „intensieve veehouderij" en de dubbelbestemming "Waarde archeologie 1" met de aanduiding hoge verwachtingswaarde. Daarnaast is het bouwvlak gelegen binnen het landbouwontwikkelingsgebied. Voor deze locatie is op 11 april 2012 een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van de vergunde veebezetting paarden en vleeskalveren naar uitsluitend 1.100 vleeskalveren. De vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is op 9 juli 2012 eveneens verleend voor 1.100 vleeskalveren. In het verleden is er sprake geweest dat op onderhavige locatie paarden werden gehouden. Echter, in 2011 is er voor gekozen om dit om te zetten naar vleeskalveren. Dit gebruik wenst reclamant voort te zetten. Gezien de verleende vergunningen is reclamant van mening dat de aanduiding paardenhouderij niet tegemoet komt aan het gebruik waarvoor de vergunningen zijn verleend. Immers op basis van de vergunning is het bouwen van paardenstallen niet (meer) aan de orde. De vergunningen zijn verleend voor het oprichten van een volwaardig intensief vleeskalverenbedrijf. De toekomstige hoofdactiviteit blijft ook intensieve veehouderij. Reclamant verzoekt om het handhaven van het agrarisch bouwvlak met als bestemming "Agrarisch" met als nadere aanduiding „intensieve veehouderij", waarbij geen restricties worden opgenomen ten aanzien van de oppervlakte aan bebouwing.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het perceel Plaggenweg 11 de bestemming "Agrarisch gebied I" met een bouwperceel. Gelet op de in 2003 en 2010 verleende vergunningen is in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 de bestemming "Agrarisch – Paardenhouderij" opgenomen met een bouwvlak en de aanduidingen "agrarisch" en "intensieve veehouderij". Gelet op de recent verleende omgevingsvergunning d.d. 11 april 2012 kan op het perceel geen paardenhouderij gevestigd worden, maar zijn alleen kalverenstallen toegestaan. Gelet hierop wordt het bestemmingsplan gewijzigd, in die zin dat aan het perceel de bestemming "Agrarisch" wordt toegekend met een bouwvlak en de aanduiding „intensieve veehouderij", naast de dubbelbestemming „Waarde – Archeologie 1" met de aanduiding hoge verwachtingswaarde. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming "Agrarisch - Paardenhouderij" is gewijzigd in de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak en de aanduiding „intensieve veehouderij".	
127.	Indiener zienswijze J. van de Pol Renswoudsestraatweg 13 6741 ME LUNTEREN Adviseur Van Westreenen B.V.	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551634 Datum dagtekening: 14-11-2012

	J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	
a.	Zienswijze: Scherpenzeelseweg 56: reclamant exploiteert een gemengde veehouderij met vleeskalveren en legkippen op het perceel Renswoudsestraatweg 13. Reclamant maakt zich zorgen omtrent de toegestane bouwwerken / activiteiten van de autowasserette welke zich dicht bij de veehouderij bevindt. Het gaat dan met name over de status qua geurgevoeligheid. Deze wasserette is in het recente verleden gerealiseerd en is destijds planologisch toegestaan onder de voorwaarde dat het geen geurgevoelig object zou worden zoals bedoeld in de Wet geurhinder en veehouderij. Dit omdat het complex gebouwd moest worden binnen de geurhindercontour van de veehouderij. Zoals in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen vindt reclamant dat er onvoldoende geborgd is dat het object in de toekomst niet voor geur gevoelig blijft. De omschrijving van toegestane bouwwerken is onvoldoende duidelijk. Er mag 399 m² bebouwd worden. Zo wordt niet uitgesloten dat er bij deze wasserette (of bij het naastgelegen tankstation) een bemande shop wordt gerealiseerd voor bijvoorbeeld de verkoop van tijdschriften, etens- en rookwaar. Zodra dit het geval is ontstaat er een voor geur gevoelig object en wordt het bedrijf van reclamant direct benadeeld in haar ontwikkelingsmogelijkheden. Op de verbeelding is te zien dat de aanduiding „bedrijfswoning uitgesloten” is opgenomen. Deze functieaanduiding zegt niets over de aanwezigheid van een bemande shop. Op grond van vaste jurisprudentie worden dergelijke bedrijfsonderdelen beschouwd als „voor geur gevoelig”. Reclamant verzoekt alsnog voorschriften op te nemen om de komst van geur gevoelige objecten – ten dienste van de wasserette en/of het tankstation – binnen de geurhindercontour van het bedrijf uit te sluiten. Gemeentelijke reactie: Aan de Scherpenzeelseweg 56 is een onbemand tankstation met een autowasserij aanwezig. Dit is gerealiseerd op basis van een in 2008 verleende vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het tankstation en de autowasserij zijn in het ontwerpbestemmingsplan specifiek bestemd, waarbij aan het tankstation de aanduiding „onbemand tankstation” is toegekend en specifiek is opgenomen dat uitsluitend een onbemand tankstation is toegestaan. Ter plaatse van de autowasserij is de aanduiding „autowasserij” opgenomen. Gezien de verleende vrijstelling betreft de autowasserij ook een onbemande voorziening. Gelet hierop zal ook aan de autowasserij een specifieke aanduiding voor een onbemande autowasserij worden opgenomen en zal hierbij worden bepaald dat uitsluitend een onbemande autowasserij is toegestaan. Uit artikel 6.2.2. sub c van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat ter plaatse van het tankstation geen gebouwen zijn toegestaan. Hierdoor is het tevens uitgesloten dat binnen het betreffende bestemmingsvlak een bemande shop of ander object zal worden gerealiseerd. Binnen het bestemmingsvlak van de autowasserij is op grond van artikel 6.2.2. sub c 399 m² aan bedrijfsgebouwen toegestaan. Doordat in het vast te stellen bestemmingsplan is bepaald dat uitsluitend een onbemande autowasserij is toegestaan, is ook op deze locatie uitgesloten dat een kantoor of bemande shop kan worden gerealiseerd. Gelet op het bovengenoemde wordt naar onze mening voldoende gewaarborgd dat binnen deze bestemmingsvlakken geen geurgevoelig object kan worden gerealiseerd. Conclusie Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Ter plaatse van de autowasserij is een specifieke aanduiding opgenomen waardoor uitsluitend een onbemande autowasserij is toegestaan.	
128.	Indiener zienswijze Mevr. M.A.I. Pak - Van Donselaar Scherpenzeelseweg 154 3772 MG BARNEVELD Adviseur Van Westreenen B.V. A. Sikking	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551632 Datum dagtekening: 13-11-2012

	Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	
a.	<i>Zienswijze:</i> Scherpenzeelseweg 154, 156 en 158: op de locatie Scherpenzeelseweg 158 wordt een melkvee- en kalverenhouderij geëxploiteerd. Daartoe is op de locatie bedrijfsbebouwing met een bedrijfswoning en een kleine woning aanwezig. Voorts zijn op het perceel drie noodwoningen aanwezig, welke bekend staan als nrs. 154, 156 en 158. Deze noodwoningen dienen al enkele decennia als tijdelijke huisvesting voor mensen zonder eigen woning. Ingevolge de toegekende bestemming "Agrarisch" geldt dat maximaal één bedrijfswoning is toegestaan, tenzij het bestaande aantal hoger is. In dat laatste geval is dat aantal leidend. Omdat de aanduiding „kleine woning“ is opgenomen, mag tevens een woning tot 350 m³ aanwezig zijn. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat slechts de hoofdwoning en de kleine woning bestemd zijn en de drie noodwoningen niet. In onderhavig geval is sprake van een situatie die al vele jaren bestaat, die gezien het huidige gebruik en de invulling van de woningen nog lang zal voortduren, en nooit positief is bestemd, ook niet in het vigerende bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan plaatst het bestaande gebruik wederom onder het overgangsrecht. Volgens artikel 36 lid 2 (overgangsrecht) van het ontwerpbestemmingsplan mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op gebruik dat volgens het vigerende bestemmingsplan reeds strijdig was, daaronder inbegrepen de overgangsbepalingen. Omdat het „oude“ bestemmingsplan tevens een dergelijke bepaling had, betekent dit dat het gebruik van de noodwoningen wederom onder het overgangsrecht geplaatst wordt, wat niet wenselijk is. In geval in een bestemmingsplan gebruik al eens onder het overgangsrecht is gebracht, dient bij een volgend bestemmingsplan opnieuw te worden bezien of er bij de vaststelling daarvan wel redenen zijn om aan te nemen dat de (nieuwe) bestemming werkelijk zal worden gerealiseerd. Hierbij geldt echter wel het uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder overgangsrecht mag worden gebracht. Reclamant verwijst hierbij naar uitspraken van de Afdeling van 10 november 2004 (AB 2005, 122) en 27 april 2005 (Gst. 2005, 7232, 106). Door de noodwoningen wederom onder het overgangsrecht te plaatsen, ontstaat een situatie die strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.	
b.	Omdat in dit geval sprake is van noodwoningen die reeds lang aanwezig zijn en bewoond worden en redelijkerwijs verondersteld kan worden dat dit gebruik nog minstens een planperiode voortgezet zal worden en gezien het feit dat het gebruik nu voor een tweede maal onder het overgangsrecht is geplaatst, verzocht reclamant in de inspraakreactie een bestemming op te nemen om ook alle noodwoningen op de locatie als kleine woningen aan te duiden. In de reactie hierop van de gemeente geeft het college aan dat niet aangetoond is dat de woningen reeds sinds 1988 bewoond zijn en dat deze woningen derhalve niet voor legalisatie in aanmerking komen. Reclamant is van mening dat het college simpelweg voorbij gaat aan de complexiteit van dergelijke situaties en de gevolgen die het niet positief bestemmen heeft voor de bewoners van noodwoningen op het perceel. In onderhavige situatie is het zeer de vraag of het college had mogen volstaan met een verwijzing naar het gegeven dat de bewijslast in deze kwestie bij reclamant ligt. Volgens wetgeving moet een gemeenteraad een bestemmingsplan opstellen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het vaststellen van een bestemmingsplan moet derhalve voorafgaan aan een goede motivering en een deskundig onderzoek door de gemeente zelf. Het verdient derhalve sterk de voorkeur onderhavige situatie nader te onderzoeken en te bekijken of het positief bestemmen van de woningen al dan niet tot de mogelijkheden behoort.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een extra woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd.	

Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Gezien de concrete situatie is hier alleen de eerste uitzondering van belang. Onderstaand omschrijven we deze categorie en de voorwaarden die daarbij gelden:

Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988

Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is in de „Nota noodwoningen“ (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen, met uitzondering van permanente bewoning van recreatieverblijven en stacaravans buiten recreatieterreinen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object.

De locaties van twee van de betreffende noodwoningen op het perceel hebben in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 de bestemming „Agrarisch gebied I“ met een bouwperceel, de locatie van de derde noodwoning heeft de bestemming „Bos met meervoudige doelstelling“. De drie objecten worden in strijd met het geldende bestemmingsplan bewoond. Tegen de aanwezigheid van de drie noodwoningen heeft de gemeente daarom handhavend opgetreden. Op 19 januari 2012 is een last onder dwangsom opgelegd om de bewoning te staken en gestaakt te houden.

Reclamant stelt dat het gebruik van de betreffende objecten als noodwoning onder het overgangsrecht valt. Hier is echter geen sprake van. Zowel het geldende bestemmingsplan als het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 kent een bepaling die het gebruik en/of bebouwing in strijd met het bestemmingsplan verbiedt. De in deze bestemmingsplannen opgenomen overgangsbepaling voor gebruik is niet van toepassing op gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. Derhalve kan van overgangsrecht geen sprake zijn en stelt reclamant onterecht dat het gebruik in het voorliggende bestemmingsplan wederom onder het overgangsrecht wordt gebracht.

Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke vorm van wonen - kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de betreffende objecten voor 1988 aanwezig waren, volledig zelfstandige voorzieningen hadden en sindsdien onafgebroken bewoond zijn geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aanleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op een positieve bestemming voor de betreffende stacaravan zal aangetoond moeten worden dat deze voor 2 januari 1980 aanwezig was en sindsdien onafgebroken bewoond is.

Uit onderzoek in het kader van het handhavingstraject is gebleken dat er onvoldoende aangetoond kan worden met objectieve bewijsmiddelen dat de bewoning volledig voldoet aan de eisen om onder de bescherming van het overgangsrecht te vallen of om te voldoen aan de gestelde criteria om aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“. Reclamant heeft bij zijn zienswijze geen aanvullende stukken ingediend die zouden kunnen leiden tot een ander inzicht.

Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een extra woning zouden rechtvaardigen.

b.	Hoewel het soms moeilijk of zelfs onmogelijk is om bewijsmiddelen te overleggen, blijkt uit vaste rechtspraak dat dit geheel voor risico komt van degene die zich op de bescherming van het overgangsrecht beroept. Zo heeft de Afdeling in haar uitspraak van 27 december 2012 (201201887/1/A1) het volgende overwogen: <i>“Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 2 november 2011, in zaak nr. 201009449/1/H1), is het aan degene die zich op het overgangsrecht beroept om de feiten en omstandigheden, waarop dat berust, aannemelijk te maken. Het betoog van [appellante] dat in dezen op haar geen bewijslast rust, treft derhalve geen doel.”</i> Het is daarom niet correct om te stellen dat het college onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden van toepassing van het overgangsrecht. Zoals uit de uitspraak blijkt ligt de bewijslast bij de indiener. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

129.	Indiener zienswijze Mulders Broederij B.V. Verbindingsweg 34-38 3781 LS VOORTHUIZEN Adviseur Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551626 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Verbindingsweg 34, 36, 38: op deze locatie wordt een pluimveebedrijf (broederij) geëxploiteerd. Voor dit bedrijf en het bedrijf aan Verbindingsweg 32 is in zowel het vigerende bestemmingsplan als het ontwerpbestemmingsplan een gezamenlijk agrarisch bouwvlak opgenomen. Het pluimveebedrijf van reclamant heeft jarenlang het bouwvlak gedeeld met het pluimveebedrijf aan de Verbindingsweg 32. De pluimveehouderij aan nr. 32 is reeds sinds 1996 in eigendom van een derde en functioneert als een zelfstandig bedrijf. Het bedrijf van reclamant heeft geen binding meer met het bedrijf aan nr. 32. Voor 1996 maakte dit bedrijf onderdeel uit van het bedrijf van reclamant. Gelet op het feit dat beide bedrijven sinds 1996 zelfstandig functioneren en er sinds 1997 ook zelfstandige milieuvergunningen op rusten, verzocht reclamant voor haar perceel een eigen bouwvlak toe te kennen. In het antwoord op de inspraakreactie geeft het college aan dat het splitsen van het bouwvlak in twee separate bouwvlakken een keuze is die de beleidsuitgangspunten voor de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied raakt. Ook is er volgens de gemeente sprake van strijdigheid met het nu geldende bestemmingsplan. Dit is daarom een wijziging die het college niet meeneemt bij deze actualisering. Reclamant is van mening dat er in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel degelijk een juridische plicht ligt in onderhavige situatie het bouwvlak te splitsen. Het gaat hier om een situatie waarin de gemeente twee bedrijven binnen één bouwvlak vergund heeft. Deze bedrijven hebben al vele jaren geen enkele binding meer met elkaar en het feit dat zij binnen één bouwvlak liggen betekent derhalve een grote beperking voor hun bedrijfsmogelijkheden. Reclamant verzoekt wederom om aan beide bedrijven een eigen bouwvlak toe te kennen.	
b.	Aan de omgeving van het bedrijf is de gebiedsaanduiding „kernrandzone” gegeven. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat dit een zone is van 250 meter rondom de woonkernen. Deze 250-meter zone lijkt bepaald te zijn op de Verbindingsweg, terwijl de woonkern van Voorthuizen op grotere afstand is gelegen. Deze gebiedsaanduiding ligt volgens reclamant daarmee onnodig over haar bedrijf heen. Reclamant verzocht bij de inspraakprocedure deze kernrandzone te corrigeren, omdat het beperkingen meebrengt voor de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf van reclamant. Reclamant blijft bij het standpunt dat de kernrandzone onnodige belemmeringen voor de intensieve veehouderij betekent en dat deze belemmeringen geenszins verdedigbaar zijn. In een tijd waarin de stedelijke uitbrei-	

	dingsnoodzaak niet meer aan de orde is en er schaalvergroting in de intensieve veehouderij optreedt, is het raadzaam een meer flexibele regeling toe te passen. Reclamant verzoekt om de uitbreidingsbeperkingen voor bedrijven op de rand van de kernrandzone terug te draaien. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is aan de percelen Verbindingsweg 32 t/m 38 één agrarisch bouwvlak toegekend. Dit op basis van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2000, waarin is bepaald dat op deze locatie één agrarisch bedrijfscomplex is toegestaan. Het feit dat er twee verschillende milieuvergunningen rusten op de locatie doet daar niet aan af. Dit mede omdat deze situatie is ontstaan in 1997 en milieuvergunningen in die tijd door de gemeente niet getoetst mochten worden aan het bestemmingsplan. Ook het feit dat het bouwvlak qua eigendom gesplitst is, is planologisch niet relevant. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Mede op basis van deze zienswijze en de mondelinge toelichting daarop tijdens Het Gesprek (raadscommissie Grondgebied van 3 april 2013) hebben wij besloten nieuw beleid te ontwikkelen voor het splitsen van agrarische bouwvlakken. Wij nemen een wijzigingsbevoegdheid op in het vast te stellen bestemmingsplan die de splitsing in twee afzonderlijke agrarische bedrijven mogelijk maakt. Dit door een nieuw sublid toe te voegen aan artikel 3 lid 7. In deze wijzigingsbevoegdheid nemen wij de volgende voorwaarden op: Ten tijde van het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid • moet er sprake zijn van twee volwaardige agrarische bedrijven binnen één bouwvlak; • moeten er twee (legale) bedrijfswoningen aanwezig zijn, waarbij ieder afzonderlijk functionerend agrarisch bedrijf over een eigen bedrijfswoning beschikt; • moet ieder afzonderlijk agrarisch bedrijf een eigen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu dan wel een melding in het kader van het Activiteitenbesluit hebben of moet deze zonder problemen verleend kunnen worden; • de twee afzonderlijke bedrijven mogen elkaar qua milieu niet hinderen (b.v. doordat een bedrijfswoning te dicht bij een stal van de toekomstige buurman staat); • de twee afzonderlijke bedrijven moeten kunnen functioneren binnen het aan hen toegekende bouwvlak zonder dat daarvoor direct een vergroting van dat bouwvlak noodzakelijk is. Naast het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid hebben wij onderzocht of er tijdens het opstellen van het vast te stellen bestemmingsplan (b.v. n.a.v. een zienswijze) situaties zijn die reeds aan deze voorwaarden voldoen en die om die reden in het vast te stellen bestemmingsplan al gesplitst kunnen worden. Uw locatie voldoet aan de gestelde voorwaarden en zal daarom in het vast te stellen bestemmingsplan gesplitst worden in twee separate agrarische bouwvlakken. Voor deze splitsing houden wij de grenzen van het kadastrale eigendom aan. b. Het is juist dat de kernrandzone een zone betreft van 250 meter rondom de woonkernen, waaronder Voorthuizen. Het agrarisch bouwvlak ligt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2012 voor minder dan 50% in de kernrandzone. Dit komt doordat de kernrandzone is opgenomen rondom de kern Voorthuizen en de grens van de kern gedeeltelijk grenst aan de Verbindingsweg. Wij zijn het niet eens met reclamant dat de kernrandzone onnodige belemmeringen voor het bedrijf van reclamant betekent. Een gebied met de aanduiding „overig – kernrandzone” heeft twee beperkingen voor agrarische bedrijven. Als eerste is omschakeling naar intensieve veehouderij niet mogelijk. Echter, het bedrijf van reclamant heeft al de functieaanduiding „intensieve veehouderij”, waardoor dit geen consequenties heeft. Ten tweede betekent deze aanduiding dat reclamant medewerking kan krijgen voor een vergroting van het bouwvlak met maximaal 30%. Indien aan de in de regels genoemde voorwaarden voldaan wordt, kunnen burgemeester en wethouders deze vergroting door middel van een wijzigingsbevoegdheid toestaan. Deze groeimogelijkheid is opgenomen conform het geldende regionale en gemeentelijke beleidskader. Verdere groei wordt niet geregeld in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het agrarische bouwvlak wordt (op basis van de kadastrale eigen-

	dommen) gesplitst in twee separate bouwvlakken.

130.	Indiener zienswijze D. van de Lagemaat Polleveenseweg 15 3781 NL VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551641 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wolsbergerweg 34: op deze locatie van het bedrijf van reclamant is in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak opgenomen. Zoals bij de gemeente bekend zijn er plannen om de bestemming en het bouwvlak te verleggen om de realisatie van een nieuw innovatief plan mogelijk te maken. Dit plan is beoogd op eigen grond bij het perceel Wolsbergerweg 34. Bij dit plan zal de emissie naar de omgeving sterk verlaagd worden. Reclamant verzoekt om deze ontwikkeling mogelijk te maken door het aanpassen en verleggen van het bestaande bouwvlak of door dit mogelijk te maken door het aangeven van een zogenaamd koppelteken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het aanpassen en verleggen van het agrarisch bouwvlak wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek - waarin rekening wordt gehouden met het geldende ruimtelijk beleid - na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

131.	Indiener zienswijze D. van de Lagemaat Polleveenseweg 15 3781 NL VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551649 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Polleveenseweg 13-15: De indiener van de zienswijze stelt dat het bouwvlak niet correct in het ontwerpbestemmingsplan is weergegeven. In verband met eisen op het gebied van dierenwelzijn moeten de dierverblijven op het bedrijf worden aangepast. Eén en ander is weergegeven in de omgevingsvergunning zoals die in 2007 voor het bedrijf is verleend. Het noodzakelijke bouwvlak ligt voor een klein gedeelte op grond dat in eigendom is van de burens. Zij zijn hiervan op de hoogte en zijn akkoord.	
a.	De indiener wil graag van gedachten wisselen om de wettelijke eisen en de noodzakelijkheid van de plannen te bespreken. Verzocht wordt om het bouwvlak te wijzigen zodat het bedrijf zich duurzaam kan ontwikkelen en aan de regelgeving van Nederland en Europa kan voldoen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De stelling dat het bouwvlak niet correct is weergegeven is onjuist, omdat het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is overgenomen. Wij veronderstellen dat de indiener aan wil geven dat hij zijn bouwvlak wil wijzigen ten opzichte van de huidige situatie. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie,	

	dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

132.	Indieners zienswijze D. van de Lagemaat Polleveenseweg 15 3781 NL VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551653 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Lange Zuiderweg 118-120: De indiener van de zienswijze wil het bouwvlak aan de noord-oostelijke zijde vergroten, zodat ruimte ontstaat om een gebouw te realiseren. In verband met de bedrijfshygiëne mogen afnemers en leveranciers geen fysiek contact met het bedrijf hebben. Daarom moet het gebouw aan het begin van het bouwvlak gerealiseerd worden. Gedacht moet worden aan onder andere het ophalen van kadavers en het leveren van zaagsel. Het gebouw zal als opslagruimte dienen. Verzocht wordt om het bouwvlak te wijzigen zodat het bedrijf op deze locatie kan blijven bestaan in de jaren waarvoor het bestemmingsplan is bedoeld.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de indiener voorgestelde verandering niet over in het bestemmingsplan. Daarnaast is er geen aanvraag om een omgevingsvergunning of concreet bouwplan ingediend. Indien de plannen concreet gestalte gaan aannemen, kan een beroep worden gedaan op onderstaande afwijkmogelijkheid die in het bestemmingsplan is opgenomen. Het bestemmingsplan biedt het bevoegd gezag namelijk de mogelijkheid om met toepassing van artikel 3.4, lid 1 af te wijken van de bouwregels welke behoren bij de bestemming „Agrarisch“. Door middel van een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de situering van gebouwen binnen het bouwvlak en worden toegestaan dat bebouwing de bouwvlakgrenzen overschrijdt. Hierbij moeten een aantal voorwaarden in acht worden genomen, waaronder de voorwaarde dat de oppervlakte waarmee het bouwvlak mag worden overschreden niet meer bedraagt dan 250 m². <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

133.	Indieners zienswijze D. van de Lagemaat Polleveenseweg 15 3781 NL VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551655 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Grote Hegweg 13: De indiener van de zienswijze is van plan om het bedrijf aan te passen door de realisatie van een nieuw bedrijfsgebouw. Op deze wijze wordt de ammoniakemissie van de bestaande stal gecompenseerd. De bestaande gebouwen kunnen namelijk niet op een goede wijze emissiearm gemaakt worden.	

a.	Verzocht wordt om de realisatie van het toekomstige gebouw mogelijk te maken door het voorgestelde bouwvlak aan te passen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

134.	Indiener zienswijze F. van Surksum Tolnegenweg 46 3781 PW VOORTHUIZEN Adviseur G. Top Bouwkundig Ontwerp Milieu en tekenburo G. Top Essenerweg 1 3774 CA KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 09-11-2012 Registratienummer: 551683 Datum dagtekening: 08-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Tolnegenweg 46: De indiener van de zienswijze heeft het college van B&W verzocht om het agrarisch bouwvlak te handhaven. Dit verzoek is niet gehonoreerd. Het bouwvlak is gewijzigd in de bestemming „Wonen” met de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten”. Met de bouwvlakwijziging worden alle bestaande gebouwen binnen het bouwvlak gesitueerd. De indiener vraagt of de situering binnen het bouwvlak voor alle gebouwen over het gehele perceel geldt. Door de bestemmingswijziging is een verandering en vergroting van de bedrijfsgebouwen niet meer mogelijk. Daarnaast betekent deze wijziging het einde van de bedrijfsfuncties. Gelet op het aantal vleeskalveren en de oppervlakte aan grond (3 ha) is het bedrijf volgens de indiener groter dan 20 NGE. Daarnaast wil de indiener het bedrijf in de toekomst uitbreiden. Verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak met de bestaande rechten te handhaven. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In de inspraakreactie (nr. 525965) is aangegeven dat bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming „Agrarisch” onder andere is uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door het college van B&W verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang van 5 NGE moeten hebben en maximaal 20 NGE. De aangedragen punten van deze zienswijze hebben er toe geleid dat voor het genoemde perceel opnieuw een agrarisch bouwvlak wordt opgenomen. Uit onderzoek blijkt dat het aantal NGE groter is dan de stelregel van 20 NGE.	

	Conclusie Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming „Wonen” met de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” wordt gewijzigd in „Agrarisch” met een bouwvlak.

135.	Indieners zienswijze L. van Meer en C. Cohen Doornekamp 24 3848 CX HARDERWIJK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551618 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Lage Boeschoterweg 40: De indieners van de zienswijze stellen dat per abuis enkele objecten op het genoemde perceel niet in bestemmingsplan „Buitengebied 2012” zijn ingetekend. Het gaat om vier bijgebouwen die reeds sinds de jaren ’50 op het perceel staan.	
b.	Daarnaast hebben de indieners op 18 september een – geaccepteerde – sloopmelding gedaan om drie van de vier bijgebouwen te slopen. Het vierde bijgebouw betreft een „zomerhuisje” uit begin jaren ’50. Aanvankelijk werd dit gebouw voor agrarische activiteiten gebruikt, maar het gebouw is bewoonbaar gemaakt en is van 28 november 1967 tot en met 7 september 1973 bewoond geweest. Na deze bewoning is het „zomerhuisje” als „recreatiewoning” in gebruik gebleven. De indieners geven aan dat het gebouw sinds jaar en dag continu in gebruik is geweest als „recreatiewoning”, voorzien van alle faciliteiten van een normale woning. De indieners hebben een aantal stukken bijgevoegd om deze bewoning aan te tonen. Overigens is bij de in 1964 verleende vergunning voor paardenstallen, aangegeven dat het gebouw kon blijven staan. De indieners stellen dat het gebouw feitelijk veel eerder positief bestemd had moeten worden. Verzocht wordt om het gebouw positief te bestemmen.	
a.	Gemeentelijke reactie: Zoals in een email van 22 november 2012 aan de indieners is aangegeven, worden alleen bijgebouwen waarvoor een vergunning is verleend in het bestemmingsvlak getekend. Uit onderzoek is gebleken dat alleen de woning en (een deel van) de berging met paardenstallen vergund zijn. In het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” zijn beide gebouwen binnen het bestemmingsvlak „Wonen” getekend, waarbij het bestemmingsvlak niet groter is geworden dan 1500 m². De bijgebouwen die illegaal zijn vallen niet onder het overgangsrecht en mogen dus niet gedeeltelijk worden vernieuwd en veranderd.	
b.	Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een recreatiewoning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaat een beleidsmatige uitzondering op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Als een recreatiewoning voor 1 januari 1988 aanwezig was en sindsdien onafgebroken permanent als zodanig in gebruik is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de recreatiewoning positief bestemd. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de bestemming „Recreatie – recreatiewoning”, zal aangetoond moeten worden dat de recreatiewoning voor 1 januari 1988 aanwezig was en sindsdien onafgebroken in gebruik is geweest als recreatiewoning. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en het gebruik van het betreffende object. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „Wonen” toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Voor de	

	„recreatiewoning” is geen vergunning gevonden in het archief. Het verbouwen van de paardenstal tot recreatiewoning is dus illegaal. De door de indiener aangeleverde gegevens maken niet aannemelijk dat het gebouw onafgebroken voor recreatiedoeleinden is gebruikt sinds de peildatum 1 januari 1988. Hierdoor is er ook geen sprake van overgangsrecht met als consequentie dat geen aanspraak gemaakt kan worden op een passende bestemming. <i>Conclusie</i> Wij komen tot de conclusie dat indieners zich niet succesvol kunnen beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een recreatiewoning zouden rechtvaardigen. Daarom is deze zienswijze geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

136.	Indiener zienswijze Provincie Gelderland Gedeputeerde Staten van Gelderland Postbus 9090 6800 GX ARNHEM	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-12 Registratienummer: 551157 Datum dagtekening: 13-11-12 Zaaknummer: 2012-017360
a.	<i>Zienswijze:</i> Inpassingsplan rondweg Voorthuizen: De indiener van de zienswijze is momenteel bezig met het opstellen van een provinciaal inpassingsplan voor de rondweg om Voorthuizen. Momenteel is niet met zekerheid te zeggen welk plan als eerste vastgesteld gaat worden. Om deze reden dient de provincie deze zienswijze in om in het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” rekening te houden met het inpassingsplan. Daarnaast verzoekt de indiener om het overleg – zoals dat tot nu toe is gevoerd – voort te zetten, zodat beide plannen elkaar niet in de weg zitten.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij onderschrijven het belang van een goed overleg over de nieuwe rondweg rond Voorthuizen. Natuurlijk moeten hierbij de procedures voor het provinciale inpassingsplan voor de rondweg en het gemeentelijke bestemmingsplan voor het buitengebied op elkaar afgestemd worden. Hierbij moeten ongewenste juridische consequenties voorkomen worden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

137.	Indieners zienswijze J. Groeneveld Rijksweg 65 3781 LT VOORTHUIZEN Adviseur Agrifirm exlan Ing. L. Polinder Postbus 200 5460 BC VEGHEL	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551112 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Rijksweg 65: De indiener van de zienswijze heeft een inspraakreactie ingediend, welke niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan heeft geleid. Daarom verzoekt de indiener in deze zienswijze om de motivatie van de bouwvlakvergroting – zoals deze in de inspraakreactie is weergegeven – als ingelast en overgenomen te beschouwen, met als aanvulling dat de locatie zich uitstekend leent voor de vergroting van het bedrijf. De indiener stelt dat het perceel op grote afstand van zowel voor geur- en geluidgevoelige objecten als voor Natura2000 gebieden ligt. Bovendien past vergroting van het bedrijf uitstekend in het beleid wat uiteen wordt gezet in de „Structuurvisie Barneveld”. In verband met de plannen voor de bouw van een tweede bedrijfswoning heeft met de afdeling Beheer Openba-	

a.	re Ruimte overleg plaatsgevonden, hetgeen geleid heeft tot bijgevoegd – goedgekeurd – erf-inrichtingsplan. Verzocht wordt om het bouwvlak zodanig te vergroten dat de gewenste bebouwing, zoals aangegeven op de inrichtingsschets alsnog binnen het bouwvlak komt te liggen <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak aanzienlijk te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. Verder geeft de indiener aan dat op basis van het vigerende bestemmingsplan een separaat verzoek is ingediend voor het realiseren van een deel van de wensen. Het gaat hierbij om het realiseren van een tweede bedrijfswoning. Gelet op de eerdere correspondentie en voortgang van de procedure van dit verzoek, wordt het bouwvlak ter plaatse van de beoogde locatie van deze tweede bedrijfswoning vergroot. Daarnaast wordt de aanduiding „maximaal aantal bedrijfswoningen – 2” op de verbeelding opgenomen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt ter plaatse van de beoogde locatie van deze tweede bedrijfswoning vergroot. Daarnaast wordt de aanduiding „maximaal aantal bedrijfswoningen – 2” op de verbeelding opgenomen.

138.	Indiener zienswijze C. van Helden Perenlaantje 5 3344 HA HENDRIK IDO AMBACHT	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551109 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Paleisweg 20A: De indiener van de zienswijze verzoekt om het bouwvlak aan te passen conform de bijgevoegde tekening. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsvlak zal worden aangepast zodat het gepresenteerde bouwplan slechts met een kleine aanpassing in de situering van de kleine woning (de kleine woning wordt circa 70 cm naar voren geschoven) mogelijk wordt binnen het vast te stellen bestemmingsvlak. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak aangepast.	

139.	Indiener zienswijze Brink Teken en Adviesburo M.J. van den Brink Essenerweg 126 3774 LC KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551101 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Essenerweg 126: De indiener van de zienswijze stelt dat de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing niet correct is opgenomen. Volgens de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie zou	

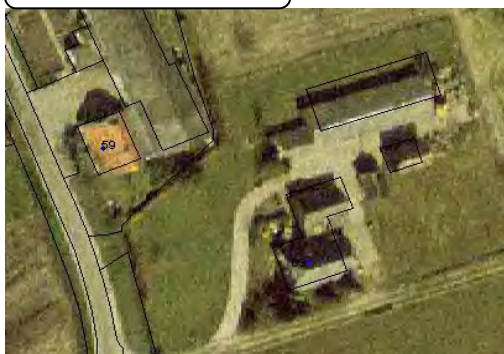
a.	de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing na 2002 879 m² zijn, terwijl de indiener stelt dat het 1038 m² moet zijn. Dit is inclusief de vergroting van 10% die het bestemmingsplan biedt. Verzoekt wordt om de oppervlakte te corrigeren naar 1038 m². <i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor het genoemde perceel is op 28 januari 2002 een bouwvergunning verleend. In deze vergunning is door middel van artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, vrijstelling van de voorschriften van het toen vigerende bestemmingsplan „Buitengebied 1983” verleend. In de onderbouwing staat dat het perceel in het toenmalige nieuwe bestemmingsplan „Buitengebied 2000” een bedrijfsoppervlak dat in totaal 800 m² mocht bedragen. Het college heeft op grond van artikel 42, lid 1, sub d. van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” vrijstelling verleend om het bedrijfsoppervlak met 10% te vergroten tot een bebouwd oppervlak van 880 m². In het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” heeft het perceel de bestemming „Bedrijf – Niet agrarisch”. In de tabel totaal „bebouwde oppervlakte aan bedrijfsbebouwing per bestemmingsvlak” is voor het perceel Essenerweg 124 en 126 maximaal 967 m² aan bedrijfsbebouwing toegestaan. Het gaat om vergunde bebouwing. Deze oppervlakte is inclusief de vergroting van 10% die het bestemmingsplan „Buitengebied 2012” mogelijk maakt. De stelling dat in het bestemmingsplan een oppervlakte van 879 m² is opgenomen is dan ook niet correct. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

141.	Indiener zienswijze C. Koster Paleisweg 20 3886 LC GARDEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551123 Datum dagtekening: 07-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Paleisweg 20: De indiener van de zienswijze verzoekt om de aanduiding „agrarische nevenfunctie” voor wat betreft de woning en de schuren te verwijderen en gebruik te maken van de „hobbyboerregeling”. Het overige agrarische gedeelte van het genoemde perceel dient wel de aanduiding „agrarische nevenfunctie” te behouden. Om nadere informatie te krijgen, is in een telefonisch gesprek van 18 december onder andere aangegeven dat de „hobbyboerregeling” niet meer bestaat. Hierop heeft de indiener aangegeven de aanduiding „agrarische nevenfunctie” te willen behouden. In een telefonisch gesprek van 3 januari heeft de adviseur aangegeven dat er mogelijk sprake is van spraakverwarring voor wat betreft de „hobbyboerregeling”. Het gaat namelijk om een verzoek om functieverandering, waardoor de agrarische bestemming van het perceel verwijderd dient te worden. b. Daarnaast verzoekt de indiener de milieuvergunning handhaven. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het genoemde perceel de bestemming „Wonen” met de aanduiding „agrarische nevenactiviteit”. Conform de wens van de indiener zal deze aanduiding in het vast te stellen bestemmingsplan worden verwijderd. Hierdoor worden de gebouwen onder het overgangsrecht gebracht, waardoor deze ingezet kunnen worden in het kader van het functieveranderingsbeleid. Binnen de bestemming „Wonen” is het overigens toegestaan om hobbymatig vee te houden. De gronden die buiten het bestemmingsvlak „Wonen” zijn gelegen, behouden de bestemming „Agrarisch”. Hierdoor is de aanduiding „agrarische nevenactiviteit” niet nodig. b. Wij zien geen reden om in het kader van de herziening van dit bestemmingsplan de milieuvergunning in te trekken. De indiener dient hiervoor zelf een verzoek in te dienen. Hiervoor kan contact worden opgenomen met het Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van	

	het ontwerpbestemmingsplan. De aanduiding „agrarische nevenactiviteit“ wordt van het betreffende perceel verwijderd.

142.	Indiener zienswijze A.B.J. Hartog Zeumerseweg 63 3781 PB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 14-11-2012 Registratienummer: 551116 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	Zienswijze: Zeumerseweg 63: De indiener van de zienswijze hekelt de gemeentelijke reactie waarin de indiener wordt gemeld dat het grondgebruik illegaal is ingedeeld. Daarbij wordt totaal voorbij gegaan aan de beweegreden met betrekking tot de aanpassing van het bouwvlak. De bestaande en deels aangepaste verharding van de voormalige agrarische bestemming wordt slechts voor een deel ingezet voor het bedrijfspand. Indien dit alleen agrarisch gebruikt mag worden is er geen mogelijkheid om in de werkplaats te komen of het erf op te rijden. De indiener stelt verder dat de tuin voor en om het huis niet anders is dan het ooit geweest is en dit zou nu als agrarisch worden bestemd. De indiener volhardt in het standpunt zoals verwoord in de brief (inspraakreactie) van 5 april 2012. In deze brief wenst de indiener een aanpassing van het bouwvlak omdat deze nu te krap zou zijn, altijd anders is geweest en de huidige maatvoering het de indiener onmogelijk maakt normaal te functioneren. Indien het college niet mee wil werken, lijkt een gang naar de rechter wederom onvermijdelijk.	
a.	Gemeentelijke reactie: Om duidelijkheid te krijgen over de verschillende bestemmingen die het genoemde perceel in de afgelopen jaren heeft gehad, volgt onderstaand een beschrijving van de bestemmingen vanaf het bestemmingsplan „Buitengebied 1983“. In het bestemmingsplan „Buitengebied 1983“ werd het perceel bestemd als „Agrarisch gebied met behoud van landschapswaarden“ met bouwvlak. In het vigerende bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ heeft het perceel de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten“. Uit de „Nota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen“ (30 oktober 2001) blijkt dat er contact is geweest met de indiener, maar dat de keuze voor de bestemming niet is gewijzigd bij vaststelling van dit bestemmingsplan. Op basis van een wijzigingsbevoegdheid en op verzoek van de indiener, is in 2001 de bestemming gewijzigd naar „Niet-Agrarische bedrijven“, met de aanduidingen „valbeveiligingsbedrijf“ en „geen buitenopslag“. Tenslotte is de locatie in het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ als „Bedrijf Niet-agrarisch“ bestemd, waarbij het bestemmingsvlak zo is gewijzigd dat alle gebouwen en gronden die als tuin in gebruik zijn binnen het bestemmingsvlak vallen. Echter, een deel van de voortuin en erfverharding (dit is al in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“) en ook de erfontsluitingsweg ligt buiten het bestemmingsvlak. Naar aanleiding van de inspraakreactie is er contact geweest tussen de indiener en een ambtenaar. Op 31 oktober 2012 zijn bestemmingsplaninformatie en luchtfoto's vanaf 2002 aan de indiener overlegd. Op deze luchtfoto's is te zien dat een deel van het grondgebruik buiten het bestemmingsvlak van de (ontwerp)bestemmingsplannen valt. Het betreft de voortuin, de erfverharding ten oosten van de schuur en de goederen/voertuigen die op die verharding worden opgeslagen/gestald. Op de luchtfoto uit 2002 is zichtbaar dat er erfverharding aan de oostzijde van schuur ligt. Deze verharding is tussen 2007 en 2008 uitgebreid. Ook is vanaf 2007 te zien dat er goederen en voertuigen worden opgeslagen en gestald, hetgeen uiteindelijk heeft geleid tot het realiseren van een niet vergund bouwwerk aan de oostzijde van de schuur. Dit is op de luchtfoto uit 2012 zichtbaar.	

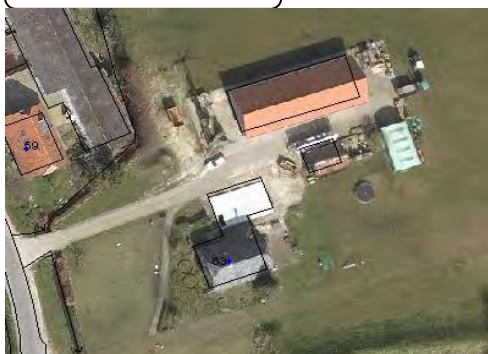
Luchtfoto 2002



Luchtfoto 2004



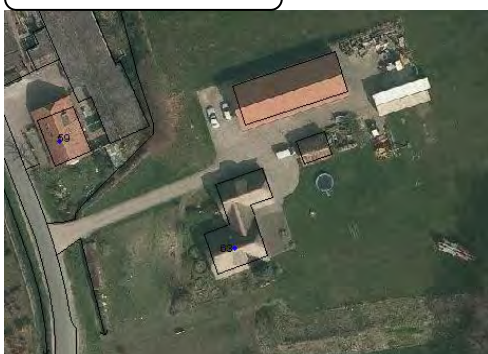
Luchtfoto 2007



Luchtfoto 2008



Luchtfoto 2010



Luchtfoto 2012



Gelet op het gebruik van de voortuin en de oppervlakte aan erfverharding om de schuur aan de oostzijde te gebruiken, zal in het vast te stellen bestemmingsplan het bouwvlak worden vergroot. Hierdoor zal de voortuin en de verharding tot aan het illegale bouwwerk bij het bestemmingsvlak worden toegevoegd.

Verder dient opgemerkt te worden dat naast de bestemmingswijzigingen de oppervlakte van het bestemmingsvlak de afgelopen jaren is vergroot. In het vigerende bestemmingsplan heeft het vlak een oppervlakte van 1423 m², hetgeen overeenkomt met het wijzigingsplan uit 2001. In het ontwerpbestemmingsplan is de oppervlakte vergroot naar 1597 m². Gelet op deze oppervlakten is het onjuist om te stellen dat het bestemmingsvlak in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ vele malen groter was dan nu het geval is.

Conclusie

Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak wordt zowel aan de west- (de voortuin) als aan oostzijde (de erfverharding naast de schuur) vergroot.

143.	Indiener zienswijze MT-Stables Dijkerweg 38 3778 TN KOOTWIJKERBROEK Adviseur D.B.L LUNTEREN B.V. D. Dirksen Meulunterenseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 13-11-2012 Registratienummer: 551128 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Dijkerweg 38: De indiener van de zienswijze stelt dat op het genoemde perceel een volwaardige paardenhouderij gevestigd is. Op basis van een bedrijfsinventarisatie in 2010 is de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten” niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, maar gewijzigd in de bestemming „Wonen”. De indiener heeft het perceel echter na deze inventarisatie gekocht en heeft vervolgens in 2011 de bestaande gebouwen intern verbouwd en is een bedrijf gestart. De indiener stelt dat het van een actualiserend bestemmingsplan niet de bedoeling kan zijn om de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten” te wijzigen in „Wonen”, terwijl er een volwaardig bedrijf gevestigd is in de bestaande stallen. Verzocht wordt om minimaal de bestemming „Wonen met agrarische nevenfunctie” op te nemen. Gelet op de actuele situatie stelt de indiener dat de bestemming „Agrarisch - Paardenhouderij” de juiste bestemming is voor het genoemde perceel. Verzocht wordt om een agrarisch bouwvlak met de bestemming „Agrarisch - Paardenhouderij” op te nemen. Gemeentelijke reactie: a. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om de bestemming te wijzigen naar de bestemming „Agrarisch - Paardenhouderij” met een bouwvlak, wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. Echter, gelet op de bouw- en verbouwmogelijkheden die de bestemming „Wonen” met de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” biedt en op de aard van de activiteiten zoals deze reeds plaatsvinden, zal het perceel in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming „Wonen” met de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten” krijgen. Het bijbehorende bestemmingsvlak zal overeenkomen met het vlak, zoals deze in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking – bestemmingswijziging naar de bestemming „Agrarisch - Paardenhouderij” met een bouwvlak – kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. Overigens is geconstateerd dat op de situatietekening „gewenste situatie” – behorend bij het bedrijfsplan – zichtbaar is dat de indiener een nieuw te bouwen binnenbak wenst. Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen biedt het bestemmingsplan verschillende bepalingen. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Conclusie Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming „Wonen” wordt gewijzigd in „Wonen” met de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten”.	

144.	Indiener zienswijze D.J. Happel Topperweg 28 3774 LJ KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551601 Datum dagtekening: 14-11-2012 Aanvulling op zienswijze (email) Datum ontvangst: 11-01-2013 Registratienummer: n.v.t Datum dagtekening: n.v.t
a.	Zienswijze: Topperweg 28: De indiener van de zienswijze stelt dat de werkelijkheid niet overeenkomt met de verbeelding. In 2007 is bij een bouwaanvraag van een schuur gebleken dat de gewenste locatie buiten het bestemmingsvlak lag, terwijl deze grond wel eigendom van de indiener is. De welstandscommissie heeft aangegeven om contact op te nemen met de gemeente om de bestaande verbeelding te corrigeren. Dit contact heeft in december 2008 plaatsgevonden. Na het indienen van een inspraakreactie voor het voorontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“, is uit een gesprek met een ambtenaar van de afdeling Leefomgeving gebleken dat de in 1994 en 1999 verleende bouwvergunningen zijn verleend voor locaties buiten het bestemmingsvlak. Dit is echter toentertijd niet aan de indiener aangegeven. Verzocht wordt om de situatie te bekijken en de verbeelding aan te passen aan de werkelijkheid zoals op de bouwtekening uit 1979. Op 11 januari 2013 heeft de indiener zijn zienswijze aangevuld met deze bouwtekening. b. Verder verzoekt de indiener om het bestemmingsvlak aan de achterzijde van het bedrijf te vergroten. Hier kan dan – in plaats van aan de voorzijde – de rijhal uitgebreid worden. Gemeentelijke reactie: a. Op de bouwtekening behorend bij de verleende bouwvergunning van 10 mei 1979, is een situatietekening van de omgeving van de Topperweg zichtbaar. De naaststaande afbeelding is een fragment van deze bouwtekening. De tekening geeft geen bestemmingsvlakken weer, maar wel het bouwplan (de stal), de omliggende bebouwing en de perceelsgrenzen. De indiener is eigenaar van het perceel met nummer 408. Binnen dit perceel is het stuk grond waar de indiener op doelt (globaal) met een rode cirkel omlijnd. Uit de verbeeldingen van de (ontwerp)bestemmingsplannen „Buitengebied 1983“, „Buitengebied 2000“ en „Buitengebied 2012“ blijkt dat de grond nooit tot het bouwvlak van Topperweg 28 heeft behoord. Het verzoek om het bestemmingsvlak – aan de hand van de bouwtekening uit 1979 – terug te brengen naar de werkelijkheid van 1979 is niet mogelijk, omdat er toentertijd geen bestemmingsvlak is aangegeven. Immers, in het toen vigerende bestemmingplan „Buitengebied 1971“ had Topperweg 28 de bestemming „Agrarische doeleinden I“ zonder bouwvlak. In het daaropvolgende bestemmingsplan „Buitengebied 1983“ kreeg het perceel wel een bouwvlak. De indiener gaat op grond van bovenstaand fragment en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ ten onrechte uit van een bouwvlakverkleining. b. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bouwvlak te vergroten wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren.	

	De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

145.	Indiener zienswijze G. Romijn Esvelderweg 17 3774 PC KOOTWIJKERBROEK Adviseur Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551645 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Esvelderweg 17: De indiener van de zienswijze heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming „Wonen met agrarische activiteiten“. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gewijzigd naar „Wonen“. De indiener heeft een milieuvergunning voor het houden van scharrekippen en verzoekt daarom om het bestemmingsvlak aan te passen conform de vigerende bestemming.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de „Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011“ is voor het toekennen van de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten“ bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang van 5 NGE moeten hebben en maximaal 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals (milieu)vergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Bovendien wordt in de zienswijze niet onderbouwd dat de bestaande omvang van de agrarische activiteiten wel boven deze grens uitkomt. Daarom hebben wij in het ontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming „Wonen“. Deze bestemming komt derhalve overeen met het bestaande legale gebruik. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

146.	Indiener zienswijze Stichting Gelderse Natuur en Milieufederatie V. Vintgens Jansbuitensingel 14 6811 AB ARNHEM	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551504 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Diversen: De indiener van de zienswijze stelt dat, in relatie tot het opgestelde planMER, het terugdringen van ammoniak en de depositie van stikstof in relatie tot gevoelige natuur en de huidige te hoge achtergronddepositie van belang is. Gevraagd wordt beleid op te nemen inzake actieve terugdringing van de ammoniakuitstoot en stikstofdepositie uit de veehouderij ten opzichte van de huidige situatie.	
b.	De indiener stelt dat cumulatie-effecten van landbouwactiviteiten in buurgemeenten, de uitbreiding van industrieterreinen (Harselaar Zuid en Oost), toename van verkeer, de ontwikkeling van bedrijventerrein Hattermerbroek, uitbreiding woningbouw en intensivering verblijfsrecreatie niet zijn meegenomen. De indiener doet daarom de volgende voorstellen: • Meer actieve handhaving en intrekken van „Jege“ vergunningen;	

	• Lokaal salderen volgens de regels van de Gelderse provinciale Verordening „Stikstof en Natura2000“; • Bij uitbreiden en omschakelen van veehouderijbedrijven een omgevingstoets uitvoeren; • Opname van een concrete doelstelling om depositiewaarden op diverse habitattypen te verminderen; • Bijhouden van gemeentelijke boekhouding, ook wat betreft uitbreiding van bedrijven die binnen de grenzen van de drempelwaarde blijven (monitoring cumulatie-effect); • Rekening houden met andere bronnen en brongerichte maatregelen; • Alleen ruimte geven voor gezinsbedrijven en niet voor industriële vormen van veehouderij en de bouwvlakgrootte beperkt houden; • Etagebouw niet toestaan; • Geen nieuwvestiging in verwevingsgebied toe te staan via een wijzigingsbevoegdheid van wonen naar agrarisch.
c.	Het is voor de indiener van de zienswijze niet duidelijk of in de planMER bij de beoordeling van de diverse scenario's ook de mogelijke effecten als gevolg van het toepassen van bestemmings- en functiewijzigingen, en mogelijkheid van toepassen van ontheffingen/wijzigingen zijn meegenomen. Hierbij ziet de indiener geen noodzaak om voor agrarische bedrijven extra uitbreidingsruimte op te nemen in voorliggend plan en is volgens de indiener geen rekening gehouden met op handen zijnde ontwikkelingen, d.w.z. mogelijk vervallen van de dierrechten en melkquota.
d.	Voor wat betreft de bestemming Agrarisch heeft de indiener de volgende opmerkingen: • Verzocht wordt vast te houden aan de maximum maat van 1,5 ha. voor intensieve veehouderij in landbouwon ontwikkelingsgebieden. Tevens acht de indiener het van belang peildata op te nemen ter voorkoming dat een bedrijf niet meerdere keren voor een 30% uitbreiding in aanmerking komt. De indiener stelt tevens dat het raadzaam is een bebouwingspercentage vast te stellen om duidelijk te maken dat het om een bruto bouwvlak gaat. Voor het verwevingsgebied acht de indiener 1 ha. een redelijke maat voor intensieve veehouderij. Hierbij noemt de indiener dat de MER commissie constateert dat een gemiddelde veebezetting constateert die 34% lager is dan het vergunde aantal dierplaatsen en dat er naar de mening van de indiener nu al te veel planruimte is; • In artikel 3.2.7 is de mogelijkheid opgenomen voor paardenbakken, kuilvoeropslag en mestbassins buiten het bouwvlak. De indiener stelt dat dit in de EHS of Natura2000 niet kan worden toegestaan omdat dit een aantasting van het areaal aanwezige natuurwaarden kan zijn. De indiener verzoekt dit planonderdeel aan te passen; • De indiener stelt dat de noodzaak voor het opnemen van een mogelijkheid tot omschakeling van Wonen naar Agrarisch in het verwevingsgebied niet ruimtelijk is onderbouwd. Verder mist de indiener bij de mogelijkheid van omschakeling van grondgebonden naar intensief een maximum gestelde oppervlakte. De indiener verzoekt planruimte die een megastal mogelijk maakt te voorkomen. • De indiener is van mening dat diverse bedrijven een ruime kavelbegrenzing hebben t.o.v. de aanwezige bebouwing. Verzocht wordt de kavelgrootte te beperken en maakt bezwaar tegen overbedimensionering van bouwvlakken indien daartoe geen reden is. • De indiener stelt het niet eens te zijn met de norm van 5 NGE voor het toekennen van de aanduiding „intensieve veehouderij“. De indiener stelt dat in de Reconstructieplannen van een andere norm wordt uitgegaan. De indiener stelt voor om bedrijven met een niet-grondgebonden neventakken tot 10 NGE geen aanduiding „intensieve veehouderij“ te geven. • Verzocht wordt teeltondersteunende voorzieningen en teeltondersteunende kassen niet toe te staan in waardevolle open gebieden, weidevogelgebieden en de EHS. Ook omschakeling naar bosbouw, sierteelt, fruitteelt of boomkwekerij zou hier niet mogelijk moeten zijn. Indiener stelt voor dit aan te geven op de verbeelding. • Indiener geeft aan voorstander te zijn van een nadrukkelijker bescherming in de planregels tegen onnodige verharding van zandwegen. Verzocht wordt zandwegen als te beschermen op te nemen op de plankaart. Teven wordt verzocht terughoudend om te gaan met bermverharding bij smalle wegen en deze te beperken tot passeerplekken met uitwijkmogelijkheid.

e.	Voor wat betreft de bestemming Verblijfsrecreatie heeft de indiener de volgende opmerkingen: • De indiener geeft aan niet te kunnen hebben vaststellen dat hier standaard de randvoorwaarde van bedrijfsmatige exploitatie en wisselende bezetting van recreatiemiddelen geldt. Verzocht wordt dit alsnog te vertalen in het bestemmingsplan. Verder wordt gesteld dat niet voldaan wordt aan de maximummaatvoering voor recreatiewoningen en stacaravans volgende Ruimtelijke Verordening Gelderland en/of de (provinciale) Structuurvisie. • De indiener stelt dat met betrekking tot herstructurering in de aanvullende planMER een toets ontbreekt in relatie tot: noodzaak, gevolgen voor groei- en krimpbeleid, relatie met regionale restcapaciteit, gevolgen voor natuur en landschap, verstening van het buitengebied, het stimuleren van uitpolding en mogelijk permanente en/of tweede woningen. De indiener stelt tevens dat geen rekening is gehouden met het feit dat bij de aanwezigheid van luxere voorzieningen een jaarrond bezetting hoort en noemt dat dit meegenomen moet worden in de planMER. • De indiener noemt dat de Commissie MER in haar advies aangeeft dat in de planMER de effecten van dag- en verblijfsrecreatie moeten worden opgenomen en in het bijzonder een passende beoordeling van deze effecten. Volgens de indiener is deze beoordeling niet uitgevoerd, mede gelet op regionale restcapaciteit. • De indiener stelt dat uit oogpunt van duurzaam ruimtegebruik het van belang is dat bij een mogelijke nieuwvestiging van zorggerelateerde verblijfsrecreatie nabij De Glind in eerste instantie gekeken moet worden naar een locatie vrijkomende agrarische bebouwing. Verzocht wordt daarvoor randvoorwaarden op te nemen in het plan. • Verzocht wordt de omgeving van het gebied dat valt onder de clustervisie Groei-Krimp voor Kootwijk aan te merken als gebied met specifieke waarden als dassenleefgebied. • Het is voor de indiener niet duidelijk hoe de geboden ruimte voor herinrichting van terreinen in het recreatiegebied Zeumeren rekening wordt gehouden met voorkomende natuurwaarden. De indiener stelt dat het bestemmingsplan moet aantonen of de Natuurbeschermingswet en de Flora en Faunawet eventueel in de weg staan aan voorgenomen herinrichtingsplannen en maakt bezwaar tegen het feit dat deze toets niet is uitgevoerd en er geen beleidsregels zijn opgenomen ter versterking van natuurwaarden. • Verzocht wordt kleinschalig kamperen te beperken tot buiten de EHS, weidevogelgebied en buiten gebieden met de aanduiding „openheid en reliëf“.
f	Gevraagd wordt om via een omgevingsvergunningenstelsel te regelen dat natuur- en landschapselementen worden gecompenseerd wanneer deze verdwijnen vanwege werken/ingrepen. Voorgesteld wordt dat hierbij een relatie kan worden gelegd met het LOP. Voorgesteld wordt om nadere voorwaarden te stellen met betrekking tot paardenbakken en maneges ten behoeve van het voorkomen van verhekkings- en lichtvervuiling. Gesteld wordt dat de nieuwe Wro hiervoor mogelijkheden biedt op basis van artikel 3.6.1 d.
g.	Gevraagd wordt om voor militaire terreinen de hoofdbestemming Natuur op te nemen en het militaire gebruik als nevenfunctie te benoemen dan wel een dubbelbestemming Natuur op te nemen. De indiener voorziet anders een knelpunt m.b.t. de Natuurbeschermingswet en artikel 18 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
h.	Voor wat betreft de natuurwaarden in het plangebied heeft de indiener de volgende opmerkingen: • Verzocht wordt een ruime bufferzone op te nemen rondom de Esvelderbeek en hier toe een passend beschermingskader op te nemen. Indiener stelt geen reden te zien hiermee te wachten totdat een gebiedsvisie klaar is. • Verzocht wordt beschermingszones op te nemen waarbinnen het gebruik van bestrijdingsmiddelen is uitgesloten, zoals in de omgeving van watergangen (in het bijzonder HEN/SED wateren) grondwaterbeschermingsgebieden en natuurgebieden. Dit in relatie tot de kwaliteit van bodem, grond- en oppervlaktewater en natte natuur. • Verzocht wordt geen ruimte te geven voor uitbreiding van bouwblokken in de EHS. Gesteld wordt dat men veelal met het bestaande bouwblok uit de voeten kan en dat eventuele wensen voor uitbreiding kunnen via een afzonderlijke bestemmingsplan-procedure waarbij getoetst wordt op het nee, tenzij-beginsel en via een saldobenadering rekenen worden gecreëerd om de EHS te versterken.

	• De indiener constateert een grote mate van niet-agarische bedrijvigheid in het buitengebied en dat hier nog meer ruimte voor wordt geboden in voorliggend plan. Gesteld wordt dat dit haaks staat op de functie van het nieuwe bedrijventerrein bij Kootwijkerbroek. • De indiener stelt dat langs de Provinciale Hardewijkerweg sprake is van het ontstaan van een lint van bebouwing met niet-agrarische bedrijvigheid en bouwwerken. Indiener stelt dat dit ten koste gaat van landschappelijke kwaliteit en zorgt voor extra verkeersaantrekkende werking. De indiener stelt dat er sprake is van beleid om omschakeling naar een ander type bedrijvigheid te vereenvoudigen en dat de bedrijvigheid eerder zal toe- dan afnemen. • De indiener ziet vanwege ruimtelijke gevolgen aanleiding om binnen bedrijfscategorieën 1 en 2 een nadere inperking aan te brengen en stelt dat dit aspect ontbreekt bij de planMER-beoordeling. • De indiener stelt dat de noodzaak voor het automatisch vergeven van groeiruinimte aan bedrijven niet nader ruimtelijk is onderbouwd. De indiener stelt hierbij dat moet worden afgewogen of groei van een bedrijf wel wenselijk is of dat verplaatsing naar een bedrijventerrein aan de orde is. Daarnaast stelt de indiener dat lang niet altijd bestaande ruimte benut is en men daardoor al ruimte heeft om uit te breiden. De indiener stelt dat uitbreiding in de EHS in ieder geval niet is toegestaan op basis van artikel 18 van de provinciale ruimtelijke verordening. Verzocht wordt de nee, tenzij regels hierbij alsnog toe te passen.
i.	Voor wat betreft de retrospectieve toets heeft de indiener de volgende opmerkingen: • De indiener geeft aan een afzonderlijke toelichting te willen ontvangen waarin wordt aangegeven op welke wijze de gemeente is omgegaan met de situaties op de adressen Hooiweg 10 en een locatie tussen de Hoogsteeg en de Oud Milligenseweg.
j.	Tot slot stelt de indiener dat het een goed idee is om de adviezen uit de aanvulling op de planMER over te nemen. Gevraagd wordt toe te lichten in hoeverre dit gebeurt is.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het terugdringen van de depositie van stikstof en ammoniak is een opgave die vraagt om een integrale aanpak, waarbij het bestemmingsplan slechts van indirecte invloed is. De nu bekende gegevens laten inderdaad zien dat de achtergronddepositie op beschermde natuurgebieden te hoog is voor de gestelde instandhoudingsdoelstellingen. Slechts een deel van die depositie is afkomstig uit het plangebied voor dit bestemmingsplan. Ons MER is er op gericht tot een beleid te komen dat de depositie vanuit ons plangebied niet te laten toenemen en bij voorkeur te laten afnemen. Het bestemmingsplan ziet daarbij op het juist bestemmen van de bestaande situatie. De ontwikkelmogelijkheden voor de agrarische sector die worden geboden zijn afgestemd op het reconstructiebeleid. Het terugdringen van de depositie van stikstof op de Natura2000 gebieden is in onze ogen een bovengemeentelijke kwestie die in het kader van de Provinciale Verordening Stikstof en de Programmatische Aanpak Stikstof wordt opgepakt.
b.	Voor cumulatie geldt dat in het uitgevoerd m.e.r.-onderzoek een duidelijke relatie wordt gelegd tussen het voornemen en het effect van stikstofdepositie. Hieruit blijkt dat significante effecten niet zondermeer zijn uit te sluiten. Het bepalen van cumulatie-effecten is alleen dan zinvol wanneer significante wel op voorhand zijn uit te sluiten en in cumulatie de kans bestaat dat de bijdrage vanuit het voornemen wel significant is. Op basis van de uitkomsten van het m.e.r.-onderzoek hebben wij beleidskeuzes gemaakt die vertaald zijn in de Structuurvisie Buitengebied en vervolgens ook in dit bestemmingsplan. Wat betreft de suggesties van de indiener het volgende: • De gemeente gaat een actief beleid voeren op het intrekken van vergunningen voor het houden van dieren welke niet meer gebruikt worden. In het ontwerp bestemmingsplan hebben locaties met een bedrijfsomvang kleiner dan 20 NGE een woonbestemming gekregen met een aanduiding voor agrarische nevenactiviteiten. Hierbij is een toename van de agrarische activiteiten niet bij recht toegestaan. Aan locaties met een bedrijfsomvang kleiner dan 5 NGE is enkel een woonbestemming toegelikt. Hierdoor is het aantal locaties dat bestemd is als agrarisch bedrijf afgenomen; • Saldering wordt toegepast in het kader van de vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet. De provincie is hiervoor het bevoegd gezag. Wij onderschrijven het belang van saldering, maar dit kan geen deel uitmaken van het bestemmingsplan;

	• Voor uitbreidingen en omschakelingen op basis van een afwijkingsbevoegdheid of wijzigingsbevoegdheid wordt altijd een omgevingstoets uitgevoerd, waarbij onder andere wordt gekeken naar milieuregelgeving en naar ruimtelijke kwaliteit. Deze toets is in de vorm van gestelde voorwaarden verankerd in de regels van het voorliggende bestemmingsplan; • De depositiewaarden op de diverse habitattypen worden slechts deels veroorzaakt door de activiteiten waarvoor dit bestemmingsplan het kader vormt. Wij zijn van mening dat het stellen van concrete doelen op dit punt gedaan moet worden in het kader van het provinciale beleid voor stikstof en Natura2000; • Het voorstel om een gemeentelijke boekhouding op te zetten voor bedrijven beneden de drempelwaarde nemen wij niet over. Wij zijn van mening dat ook dit moet worden meegenomen in het provinciale beleid voor stikstof en Natura2000 in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof. Het bestemmingsplan leent zich als planvorm niet voor de aanpak van dit vraagstuk; • Voor wat betreft het rekening houden met andere bronnen en brongerichte maatregelen wijzen wij op ons bovenstaande antwoord voor wat betreft cumulatie-effecten. Wij zijn het eens dat brongerichte maatregelen een bijdrage kunnen leveren aan het antwoord op het stikstofvraagstuk (denk aan nationale regelgeving omtrent de uitstoot van motorvoertuigen), maar wij zien hierbij geen direct verband met dit bestemmingsplan voor het buitengebied als planologisch instrument; • Ook wij willen ruimte geven aan gezinsbedrijven. In het bestemmingsplan kunnen wij echter niet vastleggen welke bedrijfsvorm een ondernemer kiest. Voor wat betreft de grootte van de agrarische bouwvlakken gaan wij uit van de grootte in het vigerende bestemmingsplan. De groeimogelijkheden die wij bieden passen binnen de kaders van het Reconstructiebeleid zoals dat met de gemeenten in de regio en diverse gebiedspartners is afgestemd; • In ons bestemmingsplan hebben wij regels opgenomen voor de goothoogte en bouwhoogte van stallen. Het voorstel om etagebouw expliciet uit te sluiten nemen wij niet over; • Dit voorstel van de indiener nemen wij over. Hiermee conformeren wij ons aan de afspraken zoals deze gemaakt zijn in het kader van het Reconstructieplan Gelderse Vallei/ Utrecht-Oost.
c.	Wij hebben een planMER laten opstellen dat betrekking heeft op zowel onze structuurvisie voor het buitengebied als ons bestemmingsplan voor het buitengebied. Op advies van de Commissie voor de MER hebben wij deze planMER aangevuld. In het aanvullende onderzoek hebben wij de mogelijke effecten onderzocht van het toepassen van de in het bestemmingsplan opgenomen flexibiliteitsbepalingen. Een deel van de flexibiliteitsbepalingen is gericht op de ontwikkeling van agrarische bedrijven. Wij zien een ontwikkeling waarbij het aantal agrarische bedrijven afneemt maar er ook een schaalvergroting plaatsvindt van de bedrijven die door gaan. Wij hebben daarom zowel flexibiliteitsbepalingen opgenomen die zien op de functieverandering van beëindigde bedrijven als flexibiliteitsbepalingen die zien op de ontwikkeling van agrarische bedrijven. Hierbij hebben wij de kaders uit de Reconstructieplannen voor de Gelderse Vallei en voor de Veluwe over genomen. In ons planMER hebben wij tevens rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen zoals het vervallen van dierrechten en het melkquotum. Dit door een mogelijke groei van de veehouderijsector mee te nemen in de uitgevoerde berekeningen. Hierbij hebben wij gerekend met een potentiële groei van de pluimvee- en vleeskalverenstapel met 20% en een groei van de varkens- en melkveestapel van 10%. Dit verschil in potentiële groei is mede gebaseerd op de ons bekend cijfers van de ontwikkeling van de veehouderij in Barneveld in de achterliggende jaren.
d.	In antwoord op de opmerkingen voor de bestemming Agrarisch het volgende: • De agrarische bedrijven in het plangebied hebben een bestemmingsvlak gekregen dat correspondeert met de bestaande planologische situatie (in veel gevallen het vigerende bestemmingsplan). Hierbij hebben wij een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die de vergroting van een agrarisch bouwvlak mogelijk maakt. Deze wijzigingsbevoegdheid stemt overeen met de kaders zoals die gesteld zijn in de Reconstructieplannen voor de Gelderse Vallei en de Veluwe. Afhankelijk van het gebiedstype wordt met deze wijzigingsbevoegdheid een groeit tot maximaal 1,5 hectare mogelijk gemaakt. Hiermee voldoet ons bestemmingsplan reeds aan het verzoek van de indiener om aan de maximale maat van 1,5 hectare vast te houden. In de planregels van het bestemmingsplan is hierbij expliciet een peildatum opgenomen, wij zijn dan ook van

	mening dat ons bestemmingsplan op dit punt reeds aansluit bij de opmerkingen van de indiener over het opnemen van een peildatum. Daarnaast bevat ons bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid voor kleine overschrijdingen van het bouwvlak tot maximaal 250 m². In voorkomende gevallen kan dit een geringe overschrijding van de maximale maat van 1,5 hectare betekenen. Gezien de geringe omvang van deze overschrijding (maximaal 2% bij een bouwvlak van 1,5 hectare) achten wij dit niet strijdig met de kaders van de Reconstructieplannen. Verder noemt de indiener een maat van 1,0 hectare voor iv-bedrijven in de verwevingsgebieden. In lijn met de twee voor dit gebied geldende bestemmingsplannen hebben wij voor de verwevingsgebieden op de Veluwe de oppervlakte reeds in het ontwerp bestemmingsplan beperkt tot maximaal 1,0 hectare. Voor het verwevingsgebied in de Gelderse Vallei geldt, in lijn met de reconstructieafspraken, een maximum maat van 1,5 hectare. De door de indiener genoemde gemiddelde veebezetting ligt inderdaad lager dan het vergunde c.q. gemelde aantal dieren. Dit beeld wijkt overigens niet af van de landelijke cijfers die hierover bekend zijn. Het bestemmingsplan is in onze ogen echter geen instrument waarmee de veebezetting op een agrarisch bedrijf gereguleerd kan worden; • Om de mogelijke aantasting van ecologische waarden te voorkomen zullen wij een extra voorwaarde opnemen in artikel 3.3 (Nadere eisen). Het in zijn geheel uitsluiten van deze voorzieningen in de EHS en/of Natura2000-gebieden achten wij niet noodzakelijk. Dit omdat deze voorzieningen slechts mogelijk worden gemaakt binnen de bestemming Agrarisch en wij middels dubbelbestemmingen de daar aanwezige waarden planologisch beschermen; • Op basis van de Reconstructieplannen die van toepassing zijn op het plangebied is het mogelijk om als gemeente toe te staan dat een geheel nieuw agrarisch bedrijf wordt opgericht op nu nog onbebouwde grond in de landbouwontwikkelingsgebieden. Gezien het karakter van ons plangebied vinden wij het echter onwenselijk om dit mogelijk te maken binnen dit bestemmingsplan voor het buitengebied. In plaats daarvan hebben wij een regeling opgenomen waarbij een reeds bebouwde locatie met de bestemming Wonen transformeert naar een agrarisch bedrijf, ook wanneer deze locatie in het verwevingsgebied ligt. Op basis van deze zienswijze moeten wij constateren dat deze mogelijkheid in strijd is met de kaders van de reconstructieplannen als het gaat om het verwevingsgebied. Wij zullen derhalve de mogelijkheid om te transformeren van Wonen naar Agrarisch (met bouwvlak) beperken tot de landbouwontwikkelingsgebieden. Daarnaast stelt de indiener dat er geen maximum maat is opgenomen bij de omschakeling van een grondgebonden naar een intensieve veehouderij. Wij hebben geconstateerd dat in het ontwerp bestemmingsplan deze maximum maat wel is opgenomen voor het verwevingsgebied-Veluwe maar ontbrak voor het verwevingsgebied-Gelderse Vallei. Voor het verwevingsgebied-Gelderse Vallei hebben wij daarom een maximum maat van 1,5 hectare opgenomen conform het reconstructiebeleid. • De vorm en grootte van de bouwvlakken voor agrarische bedrijven zijn gebaseerd op de vigerende planologische rechten voor de betreffende locatie. Hierdoor kan het inderdaad voorkomen dat er nog onbenutte ruimte aanwezig is binnen een aantal bouwvlakken. Op basis van het gemeentelijke beleid hebben wij er echter voor gekozen om bestaande rechten te respecteren. Het voorstel van de indiener om de bouwvlakken voor agrarische bedrijven af te stemmen op de nu aanwezige bebouwing nemen wij dan ook niet over; • Voor de vertaling van de Reconstructieplannen naar ons bestemmingsplan hebben wij onze keuzes mede gebaseerd op de „deelnotitie reconstructiezonering intensieve veehouderij“ (1 september 2006) die is opgesteld door de SVGV. Deze deelnotitie is afgestemd met de gebiedspartners in de regio (waaronder onze buurgemeenten en de provincie Gelderland). In deze deelnotitie wordt benoemd dat in diverse reconstructieplannen (waaronder die voor de Veluwe) een ondergrens van 250 m² gehanteerd voor het toekennen van de aanduiding „intensieve veehouderij“. Dat wil zeggen dat een agrarisch bedrijf dat 250 m² of meer van de opstallen gebruikt voor intensieve veehouderij in het geheel wordt aangemerkt als intensieve veehouderij. In de deelnotitie van de SVGV wordt toegelicht waarom een norm uitgedrukt in vierkante meters zeer moeilijk praktisch uitvoerbaar is. In de deelnotitie wordt vervolgens toegelicht hoe deze norm in vierkante meters is omgerekend naar een norm in Nederlandse Grootte Eenheden (vaak kortweg NGE's genoemd). In ons bestemmingsplan conformeren wij ons volledig aan de afspraken die in regionaal verband zijn gemaakt op dit punt. Het voorstel van de indiener om een andere ondergrens toe te passen nemen wij dan ook niet over;

	• Teelondersteunende kassen maken wij in dit bestemmingsplan uitsluitend mogelijk binnen een agrarisch bouwvlak. Binnen deze bouwvlakken mogen ook andere agrarische gebouwen en bouwwerken worden opgericht. Het voorstel van de indiener om geen teeltondersteunende kassen toe te staan in waardevolle open gebieden, weidevogelgebieden en de EHS nemen wij dan ook niet over. Voorts hebben wij voor waardevolle open gebieden een dubbelbestemming opgenomen die het realiseren van teeltondersteunde voorzieningen uitsluit. Voor fruitteelt en dergelijke geldt dat een Omgevingsvergunning vereist is met als voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de waarde van het gebied. Een hiermee vergelijkbare dubbelbestemming is opgenomen voor gebieden waarbij de aanwezige waarden bestaan uit beplanting en verkavelingsstructuren. Deze gebieden overlappen de EHS waardoor ook die EHS onder dit regiem valt. Op dat punt stemt ons bestemmingsplan naar onze mening dus reeds overeen met de opmerking van de indiener; • Het verharden van zandwegen hebben wij in dit bestemmingsplan aangemerkt als strijdig gebruik. Daarmee is het belang van de zandwegen naar onze mening voldoende verzekerd in dit bestemmingsplan. Het voorstel van de indiener om zandwegen op te nemen op de verbeelding nemen wij dan ook niet over. Het bestemmingsplan is geen kader voor het beheren van wegen. Het al dan niet aanbrengen van bermverhardingen en passeerplekken krijgt dan ook geen plek in dit bestemmingsplan;
e.	In reactie op de opmerkingen met betrekking tot de bestemming Verblijfsrecreatie het volgende: • In de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende typen recreatieterreinen. Hierbij is per type aangegeven of er sprake is van een recreatiebedrijf of van een recreatieterrein met zogenaamde „tweede woningen“. Wij zijn van mening dat de planregels daarmee daar waar dat relevant is wel degelijk expliciet de voorwaarde stelt dat er sprake moet zijn van een bedrijfsmatige exploitatie. Daarbij zijn wij van mening dat er voor wat betreft de oppervlakte van recreatiewoningen geen sprake is van strijdigheid met het provinciale beleid zoals verwoord in de Ruimtelijke Verordening Gelderland en of de provinciale Structuurvisie. Immers, in de Ruimtelijke Verordening Gelderland wordt gesteld dat recreatiewoningen op recreatieparken een maximale oppervlakte mogen hebben van 75 m² en een maximale inhoud van 300 m³. In het voorliggende bestemmingsplan geldt bij recht een maximale oppervlakte van 70 m² en een maximale inhoud van 262,5 m³ conform het vigerende bestemmingsplan. De Verordening van de provincie Gelderland noemt hierbij niets over de aanwezigheid van bijgebouwen zoals door de inspreker wordt gesteld; • De mogelijkheden voor recreatieterreinen in dit bestemmingsplan zijn volledig gebaseerd op de mogelijkheden uit de vigerende bestemmingsplannen. De mogelijkheid om te transformeren naar recreatievormen die tot een seizoensverlenging leiden leidt er tevens toe dat het aantal recreatieverblijven daarbij afneemt. In artikel 16.6 van het ontwerp bestemmingsplan is dit ook expliciet vastgelegd en is aangegeven dat dit slechts van toepassing is op een deel van de recreatieterreinen. Hierdoor is geen sprake van een toename van het aantal recreanten en daarmee een eventuele toename van verstoringseffecten. Eventuele verschuivingen op basis van het Groei- en Krimpbeleid vormen geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Ook is ons niet gebleken dat er sprake is van een regionale restcapaciteit die relevant is voor dit bestemmingsplan en het daarvoor uitgevoerd m.e.r.-onderzoek. Wij voeren een actief handhavingsbeleid om permanente bewoning van recreatiewoningen tegen te gaan. Een wisseling van eigendom, of uitponding zoals de indiener dit noemt, is iets dat niet in een bestemmingsplan gereguleerd wordt. Wel streven wij expliciet naar de bedrijfsmatige exploitatie van recreatieterreinen zoals ook verwoord in onze Structuurvisie Buitengebied; • In dit bestemmingsplan worden bestaande mogelijkheden voor verblijfsrecreatieterrein geconsolideerd. Een toename van verstoring is daarom in onze ogen niet aan de orde. Dit aspect is ook beschreven in de (aanvulling op) ons planMER. Wij achten een ander onderzoek voor het thema regionale restcapaciteit niet noodzakelijk in het kader van het voorliggende bestemmingsplan; • Dit bestemmingsplan is geen planologisch-juridische basis voor de nieuwvestiging van zorggerelateerde verblijfsrecreatie in De Glind. Wel bevat het bestemmingsplan flexibiliteitsbepalingen die een dergelijke functie mogelijk maken op een locatie met

	vrijkomende agrarische bebouwing. Wij zijn dan ook van mening dat ons bestemmingsplan reeds voldoet aan de vraag van de indiener; • De bestemmingen die wij hebben toegekend zijn gebaseerd op de bestaande feitelijke situatie en aanwezige waarden in het plangebied. Wij zijn van mening dat hiermee sprake is van een adequate wijze van bestemmen. Het benoemen van specifieke soorten zoals de das heeft daarbij onze ogen geen toegevoegde waarde; • Indien er in het gebied werkzaamheden worden uitgevoerd die invloed kunnen hebben op bestaande natuurwaarden, dan is daarop inderdaad de Flora en Faunawet van toepassing. De toetsing of die werkzaamheden aan die wet voldoen vindt echter plaats op het moment dat deze worden uitgevoerd dan wel bij een eventueel te verlenen Omgevingsvergunning. In onze ogen is hierbij geen relatie met het nu voorliggende bestemmingsplan. Verder vormt dit bestemmingsplan geen planologisch-juridische basis voor ontwikkelingen die beoordeeld moeten worden in het kader van de Natuurbeschermingswet; • De vigerende regeling voor kleinschalig kamperen is rechtstreeks vertaald in het voorliggende bestemmingsplan. Ten behoeve van de bestaande regeling is destijds een onderzoek (Passende Beoordeling) uitgevoerd door DHV. Hieruit bleek dat onze regeling geen significant negatieve effecten heeft voor Natura2000-gebieden. Kleinschalig kamperen is alleen toegestaan binnen de bestemming Agrarisch. Hierbij hebben wij randvoorwaarden opgenomen met betrekking tot de aantasting van ecologische waarden en landschappelijke inpassing. Het voorstel om verdergaande beperkingen op te nemen en kleinschalig kamperen in bepaalde gebieden uit te sluiten is in onze ogen niet noodzakelijk en nemen wij dan ook niet over;
f.	Ons bestemmingsplan bevat daar wat dat relevant is een omgevingsvergunningenstelsel waarin onder andere een afweging moet worden gemaakt over het verwijderen van landschapselementen. In die afweging kan een eventuele compensatie aan de orde komen. Daarnaast bevat ons bestemmingsplan een flexibiliteitsbepaling die het wijzigen van de bestemming Agrarisch naar de bestemming Natuur mogelijk maakt. Aanvullend worden in andere flexibiliteitsbepalingen (zoals het wijzigen van een vrijkomende agrarische bebouwing naar een nieuwe functie) eisen gesteld aan landschappelijke inpassing door de aanleg van nieuwe landschapselementen. Het door de indiener genoemde LOP kan inderdaad een goede basis zijn bij de beoordeling van initiatieven. Wij zijn van mening dat onze planregels daarmee voldoende waarborgen en mogelijkheden bevatten en achten het expliciete benoemen van het LOP in de planregels niet noodzakelijk; Wij zijn van mening dat onze regeling met betrekking tot paardenbakken en de daarin genoemde voorwaarden geen aanvullingen behoeven zoals de indiener deze heeft geformuleerd. De indiener verwijst naar de Wet ruimtelijke ordening en de daarin opgenomen mogelijkheid dat het college van burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen. In het voorliggende bestemmingsplan is deze regeling opgenomen (o.a. in de bestemming Agrarisch). Wij zullen daarin de door de indiener genoemde lichtvervuiling echter niet expliciet opnemen;
g.	Op basis van het vigerende bestemmingsplan is voor de militaire terreinen onderscheid gemaakt in een deel dat bebouwd mag worden en een deel dat onbebouwd moet blijven. Deze terreinen hebben de bestemming Maatschappelijk – Militairterrein gekregen. In artikel 12 lid 1 (de bestemmingsomschrijving) is het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van natuur(wetenschappelijke) waarde en landschappelijke waarde expliciet benoemd als een hoofdfunctie van deze terreinen. Daarmee is deze bestemming in juridisch-planologisch opzicht op dit punt vergelijkbaar met de bestemming Natuur zoals deze in ons bestemmingsplan is opgenomen. Het voorstel van de indiener om de bestemming te wijzigen en het militaire gebruik als nevenfunctie te bestemmen leidt in onze ogen niet tot een wezenlijk andere planologische regeling en nemen wij dan ook niet over;
h.	In reactie op de opmerkingen van de indiener met betrekking tot natuurwaarden het volgende: • Inmiddels is er een separaat bestemmingsplan voor het gebied waarop de Gebiedsvisie ziet die de indiener benoemt. In dat bestemmingsplan wordt de voorziene ontwikkeling van nieuwe natuur- en landschapswaarden expliciet benoemd en verankerd in het bestemmingsplan; • Het voorstel om zones langs beken op te nemen waarbinnen het gebruik van bestrijdingsmiddelen wordt uitgesloten nemen wij niet over;

	• Onze regeling voor de uitbreiding van agrarische bouwvlakken bevat expliciete voorwaarden met betrekking tot de aantasting van ecologische en landschappelijke waarden, ongeacht of het agrarische bedrijf in de EHS ligt of daarbuiten. Daarnaast sluit onze regeling aan bij de afspraken uit de voor dit plangebied relevante Reconstructieplannen en de daarin opgenomen zoneringen. Wij zijn van mening dat de in het bestemmingsplan opgenomen regeling daarmee reeds voldoende tegemoet komt aan het door de indiener benoemde belang. Het voorstel van de indiener om een aanvullende regeling op te nemen, nemen wij dan ook niet over. • Wij zijn het niet met de indiener eens dat er een discrepantie bestaat tussen de mogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied en een bedrijventerrein in Kootwijkerbroek. In het gemeentelijke beleid (zoals ook verwoord in de Structuurvisie Buitengebied) wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen niet-agrarische bedrijven in het buitengebied en niet-agrarische bedrijven op bedrijventerreinen. In het bestemmingsplan wordt inderdaad ruimte geboden voor niet-agrarische bedrijven, maar dit gebeurt in het kader van het functieveranderingsbeleid zoals dat in regionaal verband is afgestemd. Dit beleid heeft onder andere tot doel de oppervlakte bebouwing in het buitengebied te reduceren en bevat voorwaarden met betrekking tot bijvoorbeeld de verkeersaantrekkende werking, de landschappelijke inpassing en de toegestane milieucategorieën; • Dit bestemmingsplan ziet op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Hierbij wordt inderdaad de omschakeling tussen typen bedrijvigheid vereenvoudigd voor locaties die al een bedrijfsbestemming hebben. Dit is echter alleen mogelijk binnen de milieucategorieën één en twee. Dit om te voorkomen dat er vanuit milieukundig opzicht ongewenste situaties ontstaan. Een toename van bedrijvigheid is enkel mogelijk via ons functieveranderingsbeleid (zie ook het voorgaande punt). • In het ontwerp bestemmingsplan is reeds een beperking aangebracht in het type bedrijven dat is toegestaan. Hiervoor is een Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen en zijn de mogelijkheden voor buitenopslag beperkt tot locaties waar dit ook u al is toegestaan. Het voorstel van de indiener om een nadere inperking aan te brengen nemen wij dan ook niet over. Ook een nader onderzoek naar de milieueffecten achten wij niet noodzakelijk; • Dit bestemmingsplan ziet op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Dit bestemmingsplan biedt geen planologische basis voor een eventuele verplaatsing van een bedrijf naar een bedrijventerrein. Normaliter wordt in een bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om middels een afwijking 10% af te wijken van maten en normen. In het kader van de deregulering hebben wij er voor gekozen deze mogelijkheid bij recht toe te kennen als het om de toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing gaat. Hierbij hebben wij een bovengrens van 750 m² gehanteerd voor bedrijven die in de EHS liggen en 1.000 m² voor bedrijven in de overige delen van het plangebied. Ook hebben wij dit aspect opgenomen in de verdiepingsslag op ons planMER. De conclusie daarin is dat deze uitbreiding van 10% leidt tot zeer beperkte effecten voor landschap en verkeer. Grotere uitbreidingen zijn gebonden aan een sloopregeling zodat per saldo een reductie van de bebouwde oppervlakte in het buitengebied plaatsvindt. Ook is de voorwaarde opgenomen dat de verkeersaantrekkende werking acceptabel is voor de betreffende locatie.
i.	In reactie op de vragen van de indiener over twee concrete locaties het volgende: • Locatie Hooiweg 10/Hoge Boeschoterweg: de indiener stelt dat hier werkzaamheden plaatsvinden die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Een eventuele handhavingsskwestie maakt echter geen deel uit van deze bestemmingsplanprocedure; • Locatie tussen Hogesteeg en de Oud Milligenseweg: de indiener stelt dat hier gebruik plaatsvindt en gebouwd wordt in strijd met de bestemming. Een eventuele handhavingsskwestie maakt echter geen deel uit van deze bestemmingsplanprocedure;
j.	Zoals genoemd onder b zullen wij de wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de bestemming Wonen in de bestemming Agrarisch (met een bouwvlak) beperken tot uitsluitend het Landbouw Ontwikkelingsgebied. Dit om ons bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het reconstructiebeleid. Ook het advies om onbenutte maar wel vergunde rechten voor het houden van vee aan te pakken door vergunningen in te trekken wordt door ons opgepakt. Wat de overige aanbevelingen betreft is een afweging gemaakt op basis van het gemeentelijke beleid. Hierbij geldt in onze ogen in belangrijke mate dat de aanbevelingen die zien op het aspect stikstof niet of niet effectief in een bestemmingsplan kunnen worden ver-

	taald. Voor dit aspect is het milieuspoor en de vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet in onze ogen van belang.

147.	Indiener zienswijze G.J.W.J. Peterse p/a Smidweg 14 3852 XB ERMELO	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551420 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Leemweg 9: De indiener van de zienswijze verwijst naar zijn inspraakreactie voor dit perceel. Hierop heeft de gemeente aangegeven dat het bouwwerk ten noorden van de woning in het bestemmingsvlak voor wonen komt te liggen. Echter, dit geldt echter niet voor het bouwwerk aan de westzijde (door gemeente ten oosten genoemd). De reden is dat het bouwwerk nu wordt gedoogd. Indiener stelt dat bouwwerken bij omliggende percelen met eenzelfde bestemming en vergelijkbare situatie binnen het vlak voor wonen zijn ingevoegd. Ook het bouwwerk ten westen van het vlak valt onder dit overgangsrecht. Indiener stelt dat de gedoogstatus voor het bouwwerk is ontstaan door miscommunicatie rond vergunning voor vernieuwing aan het reeds bestaande bouwwerk. Verzocht wordt om het bouwwerk alsnog binnen het bestemmingsvlak voor wonen te situeren.	
a.	Gemeentelijke reactie: De opmerking van indiener dat het gaat om het bouwwerk ten westen en niet het bouwwerk ten oosten, is terecht. Echter, wij blijven bij het standpunt dat voor dit bouwwerk geen vergunning is verleend en dat het daardoor niet binnen het bestemmingsvlak "Wonen" komt te vallen. Om te kunnen vaststellen of aan de gestelde criteria voldaan wordt, dient degene die zich op een verworven recht beroept de feiten en omstandigheden waarop dat berust aannemelijk te maken. Dit volgt onder meer uit een uitspraak van de Afdeling van 27 december 2012 (201201887/1/A1). Zoals uit de uitspraak blijkt ligt de bewijslast bij indiener. De bedoelde bouwwerken bij omliggende percelen met eenzelfde bestemming zijn geen vergelijkbare situatie, aangezien deze wel legaal zijn ontstaan. Het bouwwerk ten westen van de woning komt niet binnen de bestemming "Wonen" te liggen, omdat het bouwwerk geen legale status heeft. Dit bouwwerk blijft daarom binnen de bestemming "Agrarisch" liggen.	
	Conclusie: Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	
148.	Indieners zienswijze I.H. Erlemeier en J.C. Hartkamp Kallenbroekerweg 150 BARNEVELD Adviseur Bouwkundig Ontwerpbureau Van Wijncoop Ing. G.J. van Wijncoop Stenenkamerseweg 62 3882 NJ PUTTEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551382 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Kallenbroekerweg 150: de indiener van de zienswijze vraagt aan deze locatie de bestemming „Wonen met agrarische nevenactiviteiten” toe te staan waarbij wonen en een woning zijn toegestaan. De indiener voert hiervoor de volgende argumenten aan: - Ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was het voor de indiener niet duidelijk welke bestemming zou worden opgenomen voor deze locatie; - Gesteld wordt dat er bezwaar is aangetekend tegen de nu geldende bestemming en dat een rechter heeft besloten dat de indiener op dit perceel mocht blijven wonen; - De indiener heeft een Woz-beschikking betaald voor een woon/bedrijfspan; - In 2009 is een procedure gevoerd voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Gesteld wordt dat hierbij bleek dat de persoonsgebonden gedoogbeschikking niet	

a.	noodzakelijk was gezien de geldende bestemming omdat op het perceel wel gewoond mag worden maar er geen woning is toegestaan; • Er wordt niet handhavend opgetreden; • De indiener stelt dat in 1988 een vergunning is verleend om de bebouwing waarin de huidige noodwoning in is gevestigd. Verder stelt de indiener dat in 1989 een vergunning is verleend voor een gewijzigde indeling van het gebouw waarbij ook een overnachtingsmogelijkheid mogelijk is gemaakt; • Op deze locatie worden minipaardjes gefokt. De indiener stelt dat hiervoor constante zorg en toezicht noodzakelijk is, zowel overdag als 's nachts; • De indiener stelt al 30 jaar op dit adres te wonen. De indiener van de zienswijze heeft diverse documenten bijgevoegd om de voornoemde argumenten te illustreren. Gemeentelijke reactie: In het geldende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming „wonen met een agrarische nevenfunctie“ met een aanduiding „-w“ (woning uitgesloten). Dit betekent dat deze bestemming tot gevolg heeft dat: • Op deze locatie is een agrarische nevenfunctie toegestaan. Op dit moment is dit het houden van (mini) paarden. Dit gebruik is in overeenstemming met de bestemming; • Het gebruik „wonen“ is toegestaan; • Het bouwen van een woning is niet toegestaan. De nu feitelijk aanwezige woning is gerealiseerd zonder bouwvergunning c.q. omgevingsvergunning. Omdat het bouwen van een woning niet is toegestaan kan deze woning op basis van het geldende bestemmingsplan niet gelegaliseerd worden. Het geldende bestemmingsplan leidt daarmee tot een situatie waarin het gebruik „wonen“ wel is toegestaan, maar het bouwen van een woning niet. Uiteen analyse van het bouwdoossier voor deze locatie blijkt ook dat er tot nu toe geen vergunningen zijn verleend die zien op de bouw van een woning: • In 1977 is er een vergunning verleend voor het bouwen van een paardenstal. Dit is tevens het gebouw waarin zich momenteel de woning bevindt; • In 1988 is er een vergunning verleend voor het uitbreiden van de paardenstal. • In 1989 is er een bouwstop opgelegd omdat geconstateerd werd dat er in de paardenstal tussenwanden werden geplaatst in afwijking van de verleende bouwvergunning. • In 1989 is het afwijking van de bouwvergunning uit 1988 alsnog vergund. Hierbij is een ontvangstruimte/kantine mogelijk gemaakt (o.a. voor de ontvangst van paardenhandelaren) en een overnachtingsmogelijkheid in aansluiting op de kraamstal. Dit laatste voor het begeleiden van paarden die moeten kramen. Deze locatie is specifiek onderzocht ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Destijds (1998) is geconcludeerd dat de aanwezige woning niet gelegaliseerd kon worden omdat de strijdige situatie na de peildatum van 1 januari 1988 is ontstaan. Daarnaast stond mevrouw Hartkamp-Erlemeier in de gemeentelijke basis administratie (GBA) van 1961 tot en met 1998 ingeschreven op het adres Potgieterstraat 20 in Barneveld. Op basis van de verleende bouwvergunningen is onze conclusie dat er geen vergunningen zijn verleend die het realiseren van een noodwoning mogelijk hebben gemaakt. Ook komt de door de eigenaar gerealiseerde woning niet in aanmerking voor ons beleid op gebied van het legaliseren van noodwoningen. Dit beleid ziet namelijk op situaties die zijn ontstaan voor 1 januari 1988. Daarvan is in dit geval geen sprake. De bestemming zoals die is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is vergelijkbaar met de bestemming in het vigerende plan. Deze bestemming is ook passend voor deze locatie. Deze bestemming is ook passend voor deze locatie. Het gaat om een perceel dat is afgesplitst van een voormalig agrarisch bedrijf. De voormalige bedrijfswoning is in het vigerende plan bestemd als burgerwoning. Voor de activiteiten op het adres Kallenbroekerweg 150 is de bestemming, met daarbij de specifieke aanduiding dat de bouw van een woning niet is toegestaan, passend. De zonder vergunning gerealiseerde woning wordt voor wat betreft de activiteit bouwen niet gelegaliseerd worden op basis van deze bestemming. Ook past het toevoegen van een nieuwe burgerwoning in het buitengebied zoals wordt voorgesteld door de indie-

	ner niet in ons huidige ruimtelijke beleid zoals onder andere verwoord in de Structuurvisie Buitengebied. De door de indiener aangedragen argumenten en bijlagen bij de zienswijze leiden niet tot een andere keuze. Het ontwerp bestemmingsplan zal dan ook ongewijzigd worden vastgesteld voor deze locatie. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

149.	Indiener zienswijze D. Noorlander Lankerenseweg 43 3781 NB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551379 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Lankerenseweg 43: Indiener geeft aan het recht te hebben om de zienswijze nader te motiveren. Ook wil indiener de zienswijze graag nader mondeling toelichten. Verzocht wordt om indiener uit te nodigen voor een gesprek. Indiener vindt het niet terecht dat het perceel deels een woonbestemming heeft en deels een agrarische bestemming zonder bouw mogelijkheden. Hierna wordt dat gemotiveerd.	
b.	Binnen het vlak "Wonen" mag een woning met een inhoud van 600 m3 en 80 m2 aan bijgebouwen aanwezig zijn. In de feitelijke situatie is sprake van een grotere inhoud en circa 1.600 m2 aan bijgebouwen. Indiener stelt dat dit zal vallen onder de overgangsbepaling. Indiener geeft aan dat de bebouwing tot stand is gekomen door vooraf verkregen vergunningen. Er bestaat geen voornemen om deze bebouwing binnen de planperiode te verwijderen en de gemeente kan dit ook niet eisen. Indiener vindt dat de huidige, feitelijke bebouwing positief moet worden bestemd, indiener verwijst hierbij naar bestaande jurisprudentie.	
c.	Het overige van het perceel is voorzien van een agrarische bestemming zonder bouw mogelijkheden. Op dit perceelsgedeelte staat echter (met bouwvergunning) circa 2.700 m2 aan bebouwing. Ook hiervoor geldt dat dit in de planperiode niet zal worden geamoveerd. Indiener vindt dat ook deze bebouwing positief moet worden bestemd.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij beschikken over voldoende informatie om de zienswijze zorgvuldig te kunnen beoordelen en zien er vanaf om indiener uit te nodigen voor een toelichtend gesprek. Echter, indiener kan wel gebruik maken van de mogelijkheid om tijdens de vergadering van de raadscommissie grondgebied over het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied om zijn visie naar voren te brengen.	
b.	De bestaande (legale) grotere inhoud is geregeld via artikel 31.3 sub b (van het ontwerpplan), namelijk "indien de bestaande inhoud groter is, die grotere inhoud als maximum inhoud (mag) worden aangehouden voor dat gebouw". Dit betreft dus de woning binnen het bestemmingsvlak "Wonen". Artikel 31 (van het ontwerpplan) betreft de algemene bouwregels. De bestaande (legale) grotere inhoud is hiermee bij recht geregeld en valt dus niet onder het overgangsrecht. Het overgangsrecht betreft artikel 37 (van het ontwerpplan). Wij zijn van mening dat de grotere oppervlakte aan bijgebouwen niet dient te worden bestemd. De gebouwen zijn destijds (voordat het geldende bestemmingsplan in werking is getreden) gerealiseerd/vergund als zijnde agrarische bedrijfsgebouwen. Bij controle is geconstateerd dat er geen agrarische activiteiten plaatsvinden binnen deze gebouwen. Het huidige gebruik van de gebouwen is dus een ander gebruik dan waarvoor de gebouwen oorspronkelijk zijn bedoeld. Omdat het toenmalige gebruik (het gebruik waarvoor de gebouwen zijn gerealiseerd) niet overeenkomt met het huidige gebruik, wordt de oppervlakte niet bestemd. Hierover geldt bestaande jurisprudentie (ABR 25/06/2008, Purmerend, 200703818/1, Gst 2008, 7301). Voor zover indiener deze bebouwing niet nodig heeft als bijgebouwen bij de woning, kan hij deze inzetten in het kader van het functieveranderingsbeleid.	
c.	Ook voor de gebouwen buiten het bestemmingsvlak zijn wij van mening dat de gebouwen niet	

	dienen te worden bestemd. Voor deze gebouwen geldt hetzelfde als hiervoor beschreven. De gebouwen zijn destijds (voordat het geldende bestemmingsplan in werking is getreden) gerealiseerd/vergund als zijnde agrarische bedrijfsgebouwen. Binnen deze gebouwen vinden geen agrarische activiteiten plaats. Het huidige gebruik van de gebouwen is dus een ander gebruik dan waarvoor de gebouwen oorspronkelijk zijn bedoeld. Het gebruik waarvoor de gebouwen zijn gerealiseerd, komt niet overeen met het huidige gebruik. Daarom worden de gebouwen niet opgenomen binnen het bestemmingsvlak. Hierover geldt bestaande jurisprudentie (ABR 25/06/2008, Purmerend, 200703818/1, Gst 2008, 7301). Ook deze bebouwing kan worden ingezet in het kader van het functieveranderingsbeleid. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

150.	Indiener zienswijze M. van de Glind Briellaerdseweg 4 en 6 3772 TM BARNEVELD Adviseur Architectenbureau D.B.L. van Lunteren B.V. G. van Garderen Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551328 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Briellaerdseweg 4 en 6: Indiener stelt dat voor dit perceel de bouwblokken zijn verkleind ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Hierdoor nemen de herbouwmogelijkheden af. Op het perceel met nummer 4 zijn reeds lange tijd bijgebouwen in gebruik door een bedrijf. Verzocht wordt om de wijzigingen ten opzichte van het geldende plan ongedaan te maken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de planologisch-juridische situatie is voor de locatie een woonbestemming opgenomen. Ten zuidwesten van de nummers 4 en 6 zijn de bestemmingsvlakken aangepast aan de eigendomssituatie. De woningen overschrijden de bestemmingsvlakgrens van het geldende bestemmingsvlak. Bij het voorliggende plan is daarop ingespeeld. De bestemmingsvlakken zijn aan de voorzijde (noordoostzijde) iets uitgebreid. De opmerking dat de bestemmingsvlakken zijn verkleind ten opzichte van de geldende situatie is deels juist, hoewel er aan de noordoostzijde een deel is toegevoegd, is er 60 m2 minder oppervlak aan bestemmingsvlakken. Dit wordt toegevoegd aan de zuidwestzijde van het bestemmingsvlak van nummer 4. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de zuidwestzijde van het bestemmingsvlak bij nummer 4 wordt 60 m2 toegevoegd.	

151.	Indiener zienswijze C.G. Jansen Laageinderweg 49/49a 3774 TC KOOTWIJKERBROEK Verslaglegging opgesteld door gemeente, getekend door indiener	Zienswijze Datum mondelinge zienswijze: 15-11-2012 Registratienummer: 551330
a.	<i>Zienswijze:</i> Laageinderweg 49/49a en Essenerweg 75-77: Laageinderweg 49/49a: Voor het perceel Laageinderweg 49 is de bestemming "Bedrijf – Niet agrarisch" met de aanduiding "op" (opslag) opgenomen. Indiener heeft tijdens de inloopmiddag (voorontwerp) een inspraakreactie ingevuld met de volgende opmerking: "Geef de gehele hal, ook het gedeelte dat deel uitmaakt van het bedrijf, zoals gevestigd op perceel Garderen, F, nr. 1462, de bestemming "Bedrijf – Niet agra-	

risch””. Dit verzoek is niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Derhalve wordt verzocht om aan het betreffende perceel deels alsnog de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch” toe te kennen.

Afbeelding Laageinderweg 49



- b. Essenerweg 75-77: Op de mondelinge zienswijze is een aanvulling gedaan door indiener. Hierin geeft indiener aan dat het agrarisch bouwvlak op perceel Essenerweg 75-77 dient te worden aangepast/verwijderd.
- a. *Gemeentelijke reactie:*
Laageinderweg 49/49a: Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het nieuwe bestemmingsplan betreft een actualisatie van het geldende bestemmingsplan. Voor deze locatie is de bedrijfsbestemming opgenomen op basis van het geldende plan. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Daarom wordt de bedrijfsbestemming niet uitgebreid.
Het verzoek wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt, waarin onder andere wordt ingegaan op milieuzonering et cetera. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.
Verder merken wij op dat in het geldende bestemmingsplan het bedoelde deel van het gebouw behoort tot de naastgelegen woning op Kruisweg 20. De woning heeft reeds een relatief klein bestemmingsvlak (in relatie tot de omliggende woonbestemmingen). Binnen het bestemmingsvlak dient de mogelijkheid te zijn/ruimte te zijn om bijgebouwen te situeren. Het deel van het gebouw wordt (op basis van het geldende bestemmingsplan) gezien als bijgebouw bij de woning. Indien het vlak van de woning op Kruisweg 20 wordt verkleind, is hier bijna geen ruimte meer voor een bijgebouw.
- b. Essenerweg 75-77: Er is geen agrarisch bedrijf meer gevestigd op deze locatie. In december 2009 is een verzoek ingediend voor het intrekken van de milieuvergunning door de toenmalige drijver van de inrichting de heer Davelaar. Vervolgens is door de gemeente de milieuvergunning ingetrokken in april 2010. Volgens onze reguliere uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan betekent dit dat deze locatie inderdaad bestemd moet worden als „Wonen”. Wij volgen dan ook het voorstel van de indiener om het agrarische bouwvlak om te zetten in een bestemming „Wonen”.

Conclusie:

Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Voor het adres Essenerweg 75-77 wordt het agrarische bouwvlak omgezet in een bestemmingsvlak „Wonen”.

152.	Indiener zienswijze T. Bouwheer Wencopperweg 51 3771 PN BARNEVELD Adviseur Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners B.V. Ing. H.W. Ebbers Postbus 30 6666 ZG HETEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551365 Registratienummer aanvulling: 555625 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Wencopperweg 51: Op het perceel wordt een agrarisch bedrijf in de vorm van een vleeskalverhouderij met 750 stuks geëxploiteerd. Om het inkomen op peil te houden en om geld te kunnen reserveren voor milieu-investeringen, dient het bedrijf zich verder te ontwikkelen. Op het moment van schrijven wordt een bouwplan uitgewerkt voor een stal voor 600 vleeskalveren. Hiervoor is een brutovloeroppervlak van 5.000 m2 nodig (inclusief erfverharding, toegangsweg landschappelijke inpassing). Namens de agrariër wordt gevraagd om een termijn van aanvulling te verlenen, zodat deze tekeningen meegenomen kunnen worden in de behandeling van de zienswijze. Het is indiener bekend dat de gemeente in deze integrale herzieningen geen nieuwe ontwikkelingen wil meenemen, maar indiener vraagt dit wel omdat deze procedure zich uitstekend leent voor het snel en adequaat behandelen van dit soort verzoeken. Voor indiener kost een afzonderlijke procedure tijd en geld. Indiener heeft een aanvulling op de zienswijze gestuurd. In de aanvulling is een tekening van het bouwplan weergegeven (schuur van circa 2.800 m2). Gemeentelijke reactie: Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming „Agrarisch” met een bouwvlak. Het bouwvlak is grotendeels gebaseerd op het geldende bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is het bouwvlak iets verruimd ten opzichte van het geldende plan. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. In de zienswijze vraagt indiener om een uitbreiding van het bouwvlak (in de zienswijze een brutovloeroppervlak 5.000 m2 en in de aanvulling op de zienswijze is dit geconcretiseerd in een schuur van circa 2.800 m2). Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt, waarin onder andere wordt ingegaan op luchtkwaliteit, geur et cetera. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. De voorgestelde verandering wordt niet overgenomen in het bestemmingsplan. Conclusie: Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

153.	Indiener zienswijze G. van den Bosch Wesselseweg 132 3774 RL KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551327 Datum dagtekening: 09-11-2012

	Adviseur Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	
a.	Zienswijze: Perceel aan Nachtegaalweg: Op de eerste afbeelding is (rood) gearceerd het gebied waar een voornemen bestaat voor woningbouw. Indiener heeft zijn plannen weergegeven op enkele afbeeldingen. Indiener stelt dat dit gebied apart wordt bestemd en derhalve niet hoort bij het buitengebied. Indiener vindt dat er dan een vreemde punt agrarisch overblijft. Deze overgebleven punt is de (groen) omliggende driehoek op de volgende afbeelding. Indiener verzoekt om dit gebied buiten het bestemmingsplan voor het buitengebied te laten en dit bij de naastgelegen percelen en nieuw te vormen bouwblokken te trekken. De bestemming kan hierbij "Agrarisch" blijven. 	
b.	Tevens is een gedeelte van het naastgelegen bouwvlak in het bestemmingsplan voor het buitengebied gelegen. De eigendomsgrens is echter afwijkend aan de bestemmingsplangrens. Verzocht wordt de grens zodanig aan te passen dat het bouwperceel van de woning binnen het bestemmingsplan van Kootwijkerbroek valt. Op de volgende afbeelding is de gewenste grenscorrectie aangegeven. Ook is een gewenste groenstrook aangegeven. 	
a.	Gemeentelijke reactie: Voor het gebied waar indiener woningbouw wil realiseren, geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2000". Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek voor woningbouw wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. De door indiener bedoelde separate ontwikkeling zit nog niet in een afrondende fase. Mogelijk zal het separate plan slechts betrekking hebben op één bouwka-vel. Er moeten nog verschillende stappen genomen worden, zoals het doorlopen van de procedure van het bestemmingsplan. Het is thans te prematuur om de gewenste ontwikkeling buiten het bestemmingsplangebied te laten. Ook het agrarische gebied blijft in het plangebied vallen. In dit sta-	

	dium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om het verzoek te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.
b.	Voor de kern Kootwijkerbroek geldt het bestemmingsplan “Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk”. Dit is een onherroepelijk plan (op 14-11-2012 onherroepelijk geworden). Het gebied kan dus niet aan dit bestemmingsplan worden toegevoegd. Door het gebied buiten het bestemmingsplan voor het buitengebied te laten, zou een “witte vlek” ontstaan. Dit heeft dan tot gevolg dat het nu geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan “Buitengebied 2000”) van kracht blijft voor deze locatie. Dit is niet gewenst, gelet op het doel van het voorliggend bestemmingsplan. Wij kiezen daar dan ook niet voor. Totdat een separaat bestemmingsplan voor woningbouw in werking is, geldt het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

154.	Indiener zienswijze Mevr. M. Bos – Bieshaar Vossenweg 10 bis 3785 KW ZWARTEBROEK Fam. A. Bos Vossenweg 10 3785 KW ZWARTEBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551265 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Vossenweg 10 (bis): Indiener heeft een inspraakreactie ingediend en de gemeente heeft hierop een reactie gegeven. Indiener betreurt dat het perceel nog steeds de functie “wonen met agrarische nevenactiviteiten” niet heeft behouden. In het geldende plan heeft het perceel van indiener deze functie. Indiener stelt dat de bedrijfsvoering in de afgelopen 10 jaar niet is veranderd. De gemeente heeft aangegeven dat indiener niet in aanmerking komt voor “Wonen” met de aanduiding “specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit” omdat het grasland niet wordt meegerekend. In de reactie staat ook dat het wel wordt meegenomen als er een overschot aan ruwvoer is. Indiener stelt dat dit het geval is. Indiener heeft dit aangegeven in een tabel met de NGE-berekening van het LEI. Indiener stelt dat hieruit blijkt dat sprake is van een normatief ruwvoeroverschot. Indiener geeft aan dat er geen milieuvergunningsplichtige activiteiten plaatsvinden. De activiteiten vinden plaats in de aanwezige schuren. Indiener geeft aan dat sprake is van ruim een halve hectare rietland. Hiervoor heeft indiener de nodige werktuigen. In het voorjaar ligt het riet ook een aantal maanden te drogen in de schuur. Daarnaast is er alleen al zo’n 80 m2 in gebruik als werkruimte. Ook voor opslag van riet is er zo’n 100 m2 zolderoppervlakte in gebruik. Indiener stelt dat deze activiteiten niet meer kunnen worden uitgevoerd, indien de functie nevenactiviteiten verloren gaat. Ook verdwijnt de rietcultuur steeds meer uit de gemeente. Indiener vindt dat de toegestane oppervlakte aan bebouwing en bouwhoogte nodig is voor de activiteiten. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de “Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011” is voor het toekennen van de aanduiding “specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit” bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang van 5 NGE moeten hebben en maximaal 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals (milieu)vergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Met de zienswijze is niet aangetoond dat de bestaande omvang van de agrarische bedrijfsmatige activiteiten wel boven deze grens uitkomt. Indiener stelt dat uit de berekening zou blijken dat sprake is van ruwvoeroverschot. Echter, de LEI-berekening kan door een ieder op zijn manier worden ingevoerd. Met deze berekening is niet aangetoond dat er sprake is van	

	bedrijfsmatige activiteiten voor indiener zelf (het grasland zou bijvoorbeeld kunnen worden verpacht aan derden). Hiervoor zijn formele, objectieve bewijsstukken nodig (zoals boekhouding). Bij de zienswijze is dit niet aangetoond. Daarom hebben wij in het bestemmingsplan gekozen voor de bestemming “Wonen”. Binnen deze bestemming is het hobbymatig houden van vee toegestaan. Deze bestemming komt overeen met het bestaande legale gebruik. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

155.	Indiener zienswijze Stewardship Real Estate Zorgboerderij t Paradijs Bielderweg 1 BARNEVELD Adviseur Architectenburo Pieter Oosterhout Dorpssingel 12 6641 BE BEUNINGEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551247 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Bielderweg 1: Op dit perceel is een volwaardige zorgboerderij gevestigd. Er zijn wensen voor de uitbreiding van de veehouderij en tuinderij. Ook zijn er wensen voor verbreding van logies en dagopvang en eventueel educatie. De zorgboerderij wil kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen, zowel in de biologische landbouw, tuinderij als voor de zorgfunctie. In het bestemmingsplan verzoekt indiener daarom ook om ruimte voor het inspelen op nieuwe ontwikkelingen.	
b.	Indiener geeft aan dat de zorgfunctie niet in de begrippenlijst is opgenomen. Indien dit alsnog wordt toegevoegd, dan is het verzoek om hier ook de nachtopvangfunctie in op te nemen. Indiener stelt dat op dit moment deze locatie is vergund als een “bijzondere vorm van inwo-ning”.	
c.	Voor de zorgfunctie is voor deze locatie 180 m2 opgenomen. Het is indiener niet duidelijk waarop deze oppervlakte op gebaseerd is. Indiener stelt dat deze oppervlakte te beperkt lijkt voor deze locatie en activiteiten.	
d.	Volgens de regels mag de agrarische bedrijfswoning een inhoud hebben van maximaal 750 m3 met een ontheffingsmogelijkheid naar 1.500 m3. Voor deze locatie is in 2006 1.520 m3 vergund. Verzocht wordt om de maatvoering aan te passen. Dit omdat bij een mogelijke bouw aanvraag problemen zouden ontstaan.	
e.	Indiener vindt dat het bouwvlak te krap is vastgesteld. Zowel de kassen en de paardenbak – gedeeltelijk -, als de kippenschuur - nagenoeg volledig - vallen buiten het bouwvlak (voor beide opstallen is een vergunning verleend). Het verzoek is om het bouwvlak tenminste zodanig vast te stellen dat alle opstallen binnen het bouwvlak vallen en er ook ruimte is voor uitbreidingsmogelijkheden.	
f.	Indiener stelt dat de in artikel 3.4 genoemde ontheffing van maximaal 250 m2 bij lange na niet voldoet.	
g.	De boerderijwinkel dient mogelijk te zijn binnen het nieuwe plan. Het is voor indiener niet geheel duidelijk of dit binnen de planregels past, zie hiervoor ook de opmerking over 180 m2 voor de zorgfunctie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In het verzoek is niet aange-	

	geven wat de concrete plannen zijn. Ten behoeve van een goede ruimtelijke onderbouwing moet een concreet plan worden ingediend en moet voor een groot aantal onderwerpen worden nagegaan of aan de te stellen eisen wordt voldaan. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.
b.	In de regels wordt in de begrippenlijst een begrip opgenomen voor zorgfunctie/zorgboerderij.
c.	Voor het perceel geldt de bestemming „Agrarisch” met een bouwvlak. Ter plaatse is de zorgfunctie als niet-agrarische nevenactiviteit toegestaan. De oppervlaktemaat hiervoor is gebaseerd op oppervlakte van de vergunde bebouwing – welke niet agrarisch gerelateerd is, maar ten behoeve van de nevenactiviteit is gebouwd – op te tellen. Binnen de rest van het bouwvlak mag bebouwing voor de agrarische functie worden opgericht. Hierbij merken wij op dat in overige gebouwen de zorgfunctie weliswaar verweven kan zijn, maar dat deze bebouwing niet specifiek voor de zorgfunctie is vergund.
d.	Op grond van artikel 31.3 van het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012” geldt dat, indien de bestaande (legaal tot stand gekomen) inhoud van de woning groter is dan 750 m ³ die grotere inhoud als maximum inhoudsmaat wordt aangehouden, in afwijking van artikel 3. Ditzelfde geldt voor een bestaande grotere goothoogte en bouwhoogte.
e.	<i>Het bouwvlak is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Voor de schuur ten zuidoosten van het bouwvlak en voor de zuidelijke kas zijn vergunningen verleend (respectievelijk op 6 september 2010 en op 26 augustus 2010). Via ontheffing is het mogelijk gemaakt om de schuur buiten het geldende bouwvlak te plaatsen. Het bouwvlak wordt vergroot zodat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak valt. Wij merken hierbij op dat voor eventuele reeds gerealiseerde bebouwing waarvoor nog geen (omgevings-)vergunning is afgegeven, deze vergunning alsnog moet worden aangevraagd.</i> <i>De paardrijbak is toegestaan binnen een bouwvlak dan wel aansluitend aan het bouwvlak waartoe de paardrijbak behoort. Het is dus bij recht toegestaan dat de paardrijbak (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak ligt.</i>
f.	De door indiener bedoelde afwijkingsmogelijkheid is opgenomen voor nieuwe bouwplannen. Het betreft niet een regeling voor bestaande bebouwing buiten het bouwvlak. Soms is er onvoldoende ruimte in het bouwvlak om een bouwplan te kunnen realiseren of is het voor een goede inrichting van het erf nodig om buiten het bouwvlak te bouwen. Daarom is in het bestemmingsplan een aantal mogelijkheden opgenomen om buiten het bouwvlak gebouwen of bouwwerken op te richten. Het betreft onder meer de mogelijkheid om maximaal 250 m ² aan bebouwing buiten het bouwvlak plaatsen (om bijvoorbeeld een stal te kunnen verlengen). Hiervoor dient een afwijkingsprocedure te worden doorlopen. Wij achten deze oppervlakte voldoende.
g.	Op de locatie is een agrarisch bedrijf toegestaan. In de regels is voor „agrarisch bedrijf” een begrip opgenomen. In de begripsbepaling staat onder andere dat de bij het agrarisch bedrijf samenhangende activiteiten, zoals de verkoop van eigen producten, zijn toegestaan. Hiermee is de vergunde boerderijwinkel mogelijk binnen het bestemmingsplan. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. In de regels wordt een begrip opgenomen voor zorgfunctie/zorgboerderij. Op de verbeelding wordt het bouwvlak aangepast waardoor de schuur ten zuidoosten van het bouwvlak en de kas binnen het bouwvlak komt te liggen.

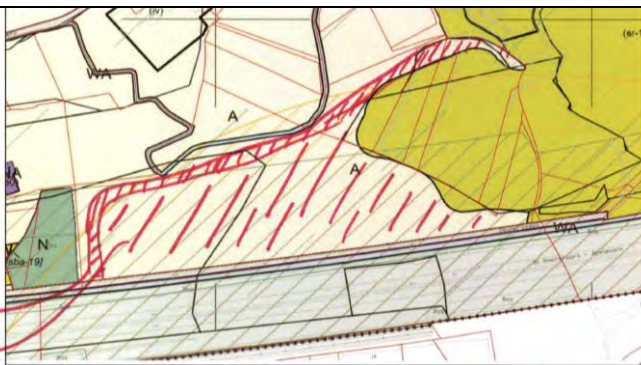
156.	Indiener zienswijze J.H. van Middelaar Klettersteeg 20 3792 NL ACHTERVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551250 Datum dagtekening: 13-11-2012
	Zienswijze:	

a.	Klettersteeg 20: Indiener geeft aan dat het juist is dat de huidige bedrijfsomvang minder draagt dan 20 NGE. Indiener heeft besloten om het bedrijf via interne saldering te laten voldoen aan het Besluit huisvesting. Omdat indiener vanwege het huidige aantal varkens (<250) pas op 1 januari 2013 aan de maximale emissiewaardes uit het besluit moet voldoen, heeft indiener mede gezien de economische situatie in de varkenshouderij, zo lang mogelijk gewacht met het nemen van een besluit over de aanpassing van het bedrijf. Om via intern salderen te voldoen aan de normen uit het besluit, wil indiener een nieuwe varkensstal met luchtwasser bouwen. Om het bedrijf levensvatbaar te houden, dient er een stal van minimaal 1.000 vleesvarkens te worden gebouwd. Verzocht wordt om de huidige bestemming te handhaven, zodat er mogelijkheden zijn om door uitbreiding van het bedrijf te voldoen aan het Besluit huisvesting.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming „Agrarisch gebied 1” met een bouwperceel. In het nieuwe ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming „Wonen” met de aanduiding “specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit”. Indiener en wij zijn beide van mening dat op de locatie minder dan 20 NGE aan huidige bedrijfsmatige agrarische activiteiten aanwezig is. Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming “Agrarisch” zijn wij uitgegaan van bedrijven met agrarische activiteiten vanaf 20 NGE. Volgens de gemeentelijke gegevens zijn de huidige, vergunde activiteiten ruim onder de 20 NGE (namelijk 12 NGE). Er zijn geen concrete plannen voor de kennelijk beoogde uitbreiding ingediend bij de gemeente, er is geen omgevingsvergunning voor de ontwikkelingen afgegeven. Om die reden is voor deze locatie de bestemming “Wonen” met de aanduiding “specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie” opgenomen. Deze bestemming maakt het voortzetten van de agrarische activiteiten mogelijk binnen de omvang van de bebouwing die legaal aanwezig was op het moment van de terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

157.	Indiener zienswijze R.G.V. Holding B.V. N. Bakkum Postbus 2108 6802 CC ARNHEM	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551252 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Recreatiegebied Zeumeren: Indiener geeft aan dat in art. 14.5.2 is opgenomen dat het gebruik van gronden en bebouwing voor overnachtingsdoeleinden strijdig is met de bestemming “Recreatie”. Indiener geeft aan dat voor het recreatiegebied Zeumeren het tot voor kort via de gebiedsverordening mogelijk was om groepen voor een korte periode te laten overnachten op het recreatiegebied. Nu de gebiedsverordening Zeumeren is opgeheven, heeft de gemeente aan indiener aangegeven dat het “groepskamperen” of de overnachtingsmogelijkheden via het nieuwe bestemmingsplan zouden kunnen worden geregeld. In 2011 heeft indiener daarvoor een schriftelijk verzoek gedaan bij de gemeente (brief 488286). Verzocht wordt om in het plan de mogelijkheid voor overnachten (of groepskamperen) op te nemen aan de intensieve kant van Zeumeren.	
b.	In 2004 is een uitbreiding aan de zuidwest kant van Zeumeren aangevraagd met een nieuwe hoofdontsluiting. In 2009 is hiervoor vrijstelling verleend. Op de verbeelding is deze nieuwe hoofdontsluiting echter niet opgenomen. Ook de aanliggende gronden, behorend bij het recreatiegebied en die recreatief in gebruik zijn, zijn niet als zodanig op de kaart bestemd. Verzocht wordt om dit conform de huidige situatie aan te passen in het plan. Zie hiervoor het gearceerde deel op de volgende afbeelding.	

c.

toegangsweg
entree



Het recreatiegebied is bestemd als "Recreatie". Voor grote delen van het gebied is tevens de aanvulling "specifieke vorm van recreatie – recreatiecentra" opgenomen. Een deel van de shortgolfbaan is hier echter niet meegenomen. Verzocht wordt dit alsnog aan te passen. Dit is gearceerd op de volgende afbeelding.

a.

shortgolf
voetgolf



Gemeentelijke reactie:

Op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening kan meegewerkt worden aan een incidentele mogelijkheid tot kamperen, bijvoorbeeld ten behoeve van evenementen. In het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied gaan wij echter uit van het nu geldende bestemmingsplan. Groepskamperen is een vorm van verblijfsrecreatie. Zoals reeds in onze brief van 11 mei 2011 is aangegeven, past groepskamperen niet binnen de ter plaatse geldende bestemming. Gelet hierop kunnen wij groepskamperen niet bij recht toestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

b.

Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt waarbij wordt ingegaan op de diverse omgevingsaspecten. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. In het voorliggende bestemmingsplan zullen wij geen nieuwe verblijfsrecreatieve mogelijkheden bij recht opnemen binnen de bestemming „Recreatie” omdat deze primair gericht is op dagrecreatie.

c.

De ontsluitingsweg is mogelijk gemaakt via een vrijstellingsprocedure. Daarom wordt voor de ontsluitingsweg de bestemming "Verkeer" opgenomen. De ligging van de bestemming betreft het tracé tot aan het recreatiegebied.

Voor de uitbreiding van de recreatieplas Zeumeren is een vrijstelling verleend op basis van art. 19, lid 1 WRO. Deze vrijstelling is reeds verwerkt in het (ontwerp)bestemmingsplan.

Voor het overige deel (waarop gedoeld wordt in deze zienswijze) is geen planologische procedure doorlopen. Zoals hiervoor is aangegeven, is het voorliggende bestemmingsplan bedoeld om de huidige planologisch-juridische situatie te bestemmen. Het verzoek betreft een nieuwe ontwikkeling. Daarom zal de door indiener gewenste bestemmingswijziging niet in dit conserverende bestemmingsplan worden meegenomen.

	De pitch- en puttbaan is mogelijk gemaakt via een vrijstellingsprocedure. Daarom wordt het aanduidingsvlak van “specifieke vorm van recreatie – recreatiecentra” uitgebreid voor dat stuk waarvoor de vrijstelling geldt, dat is niet het gehele gebied dat indiener heeft aangegeven. Het gebied waarvoor het aanduidingsvlak wordt uitgebreid, is weergegeven op de volgende afbeelding (dit is overigens tevens de kadastrale grens).  Conclusie: Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de ontsluitingsweg opgenomen met de bestemming “Verkeer”. Ook wordt op de verbeelding het aanduidingsvlak “specifieke vorm van recreatie – recreatiecentra” uitgebreid.

158.	Indieners zienswijze P. Terlouw en W.R. Terlouw – van den Top Essenerweg 109 bis 3774 LA KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551254 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Essenerweg 109-1: Verzocht wordt om het opnemen van de bestemming “Wonen” met de aanduiding “woongebouw”. Beroep wordt gedaan op de feitelijke situatie en billijkheid. Indiener woont op de locatie sinds 1993, nadat de gemeente in dat jaar een goedkeuring heeft gegeven voor inwoning bij de ouders. Planologisch was het toen één woning. Indiener vindt dat een inwonend (groeiend) gezin meer behoeften ontwikkelt ook voor sanitaire voorzieningen. Het gezin ontloopte zich op het erf en inwonend deel tot een zelfstandige woon-eenheid. Er zijn twee opritten, twee tuinen en twee woningen die geheel zelfstandig zijn (inclusief eigen keuken en sanitair). Omdat het doel was om mantelzorg te kunnen verlenen aan de ouders, wordt een beroep gedaan op billijkheid. De mantelzorg is 19 jaar verleend. Hiermee heeft indiener zorg, middelen en kosten op zich genomen, waardoor de inzet van (lokale, gemeentelijke) kosten en personele inzet rondom de zorg beperkt is gehouden. Dit sluit aan bij de wensen van het kabinet en zorgverzekeraars. Indiener staat open om in de toekomst, indien nodig, opnieuw mantelzorg te verlenen aan familie die nu naast indiener is komen te wonen. Indien dit nodig blijkt, zal dit de kosten voor de gemeenten en gemeenschap sterk verminderen. Indiener stelt dat de gemeente de locatie beschouwt als twee zelfstandige woningen, omdat indiener al jaren betaalt voor alle gemeentelijke belastingen (WOZ). Dit is als bewijs toegevoegd aan de zienswijze. Indiener vindt dat hierbij een erkenning als woongebouw past. Gemeentelijke reactie: a. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzienin-	

	gen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbodt. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel een agrarisch bouwperceel toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één (bedrijfs)woning is toegestaan. Gelet hierop is er in juridische zin sprake van één woning. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

159.	Indiener zienswijze Ministerie van Defensie Commando DienstenCentra	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551255

	Drs. G.J. Meijerink Postbus 40184 8004 DD ZWOLLE	Datum dagtekening: 14-11-2012
	Zienswijze: Defensieterreinen en radarverstoringsgebieden: Indiener geeft aan dat de vooroverlegreactie die indiener heeft verstuurd, niet is opgenomen in de Nota inspraak en overleg. Geconstateerd wordt dat in het ontwerpplan wel een aantal punten uit de vooroverlegreactie zijn overgenomen. Echter dit geldt niet voor alle punten. Het betreft de volgende punten. a. In het vigerende bestemmingsplan bedraagt voor de Legerplaats Stroe (voorheen: Koot- en Mulderkazerne) het bebouwingspercentage 10%. Dat komt bij een oppervlakte van bijna 200 hectare neer op 20 hectare bebouwingsruimte. Voor de legerplaats – met een huidig bebouwingsoppervlak van zo'n 12 hectare – is dit voldoende. Echter in het ontwerpplan is in artikel 12.2.2 een tabel opgenomen – met een aantal adressen waarop militaire terrein liggen – een totaal bebouwingsoppervlakte van 21.220 m² opgenomen. Dit is een factor 10 kleiner dan in het vigerende plan. Indiener vindt dit niet toereikend voor het huidige bebouwingsoppervlak en voor toekomstige uitbreidingen. Verzocht wordt om het toegestane bebouwingsoppervlak in overeenstemming te brengen met het vigerende toegestane bebouwingsoppervlak b. Indiener vindt de tabel met adressen en daaraan gekoppelde bebouwingruimte niet geheel duidelijk. Voor defensieterrein die uit meerdere adressen bestaan met vele gebouwen en vele functies vindt indiener dit niet duidelijk. Bijvoorbeeld, in de tabel is het adres Hoogbuurloseweg ongenummerd opgenomen. Indiener vraagt of dit het deel van het Infanterie Schietkamp binnen de gemeente Barneveld betreft. Ook voor een aantal genoemde adressen aan de Wolweg is het niet geheel duidelijk om welke locaties het gaat. Verzocht wordt om voor de defensieterreinen (eventueel aanvullend) een bebouwingspercentage op de plankaart op te nemen. c. In paragraaf 3.3.4 wordt gesproken over het SMT2 en de AMvB Ruimte. Het SMT2 en de AMvB Ruimte zijn inmiddels opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). Verzocht wordt om de tekst te actualiseren. d. In de paragrafen 3.3.4 en 3.7 wordt gesproken over de hoogtebeperking in de radarverstoringsgebieden. Vermeld wordt dat er in de radarverstoringsgebieden van defensie geen absolute hoogtebeperkingen gelden maar toetsingshoogten waarboven elk bouwwerk getoetst moet worden op de mate van radarverstoring. Afhankelijk van de toetsing mag een bouwwerk vervolgens wel of niet worden gerealiseerd. Gemeentelijke reactie: a. De opmerking is terecht. Het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied is een conserverend plan en primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. In het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” heeft het terrein een bouwvlak van ruim 200 ha. Hierbij geldt inderdaad een bebouwingspercentage van 10%. In het voorliggende nieuwe bestemmingsplan is het totale bebouwde oppervlak abusievelijk niet juist opgenomen. Het totale bebouwde oppervlak dient te worden aangepast naar 10% van de totale oppervlakte van het bouwvlak. Het totale bebouwde oppervlak wordt hiermee 212.200 m². b. Wij stemmen deels in met het verzoek. In de regels wordt de tabel in de bestemming “Maatschappelijk – Militair terrein” aangepast. De tweede kolom wordt aangepast: “huisnummer” wordt “omschrijving”, dan wordt het Infanterieschietkamp Harskamp ten zuiden van Hoogbuurloseweg benoemd en vervolgens Oefenterrein Stroese Zand ten oosten van Wolweg benoemd. De bebouwing is mogelijk op het gehele terrein binnen het bouwvlak. c. Inmiddels zijn het SMT2 en de AMvB Ruimte opgenomen in het Barro en de SVIR. In de toelichting (paragraaf 3.3) wordt het nationale beleid geactualiseerd. De tekst over het SMT2 en de AMvB Ruimte (en de Nota Ruimte) vervallen en de SVIR en het Barro worden geactualiseerd. d. Wij gaan er van uit dat wordt bedoeld de paragrafen 3.3.4 en 5.7 (in plaats van 3.7). Wij kunnen dan instemmen met de opmerking. In deze paragrafen wordt aangegeven dat voor de	

	radarverstoringsgebieden geen absolute hoogtebeperkingen gelden, maar toetsingshoogten waarboven elk bouwwerk getoetst moet worden op de mate van radarverstoring. Afhankelijk van de toetsing mag een bouwwerk vervolgens wel of niet worden gerealiseerd. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De regels en de toelichting worden aangepast. In de regels wordt binnen de bestemming “Maatschappelijk – Militair terrein” voor het terrein bij de Wolweg het bebouwingsoppervlak gewijzigd naar 212.200 m2. In de regels wordt binnen de bestemming “Maatschappelijk – Militair terrein” de tweede kolom in de tabel aangepast. In de toelichting wordt de tekst in de paragrafen 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4 en 5.7 geactualiseerd en aangepast.

160.	Indiener zienswijze H. van de Steeg Kraaikamperweg 10 3772 TP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551406 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Kraaikamperweg 10: Indiener geeft aan dat niet alle bebouwing binnen het bouwblok valt. Het betreft een berging aan de oostkant bij het woonhuis. Door de grens 10 meter in oostelijke richting te verleggen ligt alle bebouwing binnen het bouwblok. Gevraagd wordt of dit mogelijk is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming „Agrarisch” met een bouwvlak. De bedoelde bebouwing betreft slechts een zeer klein bouwwerk. Dit wordt meegenomen binnen het bouwvlak. Het bouwvlak wordt hierop aangepast, namelijk zodanig dat dit bouwwerk binnen het bouwvlak komt. Het is niet nodig om hiervoor de grens van het gehele bouwvlak 10 meter te verleggen. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Door een beperkte aanpassing aan de oostzijde van het bouwvlak, wordt een klein deel bebouwing (circa 10 m2) binnen het bouwvlak gebracht.	

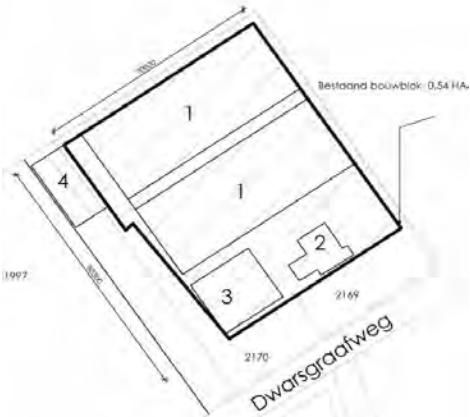
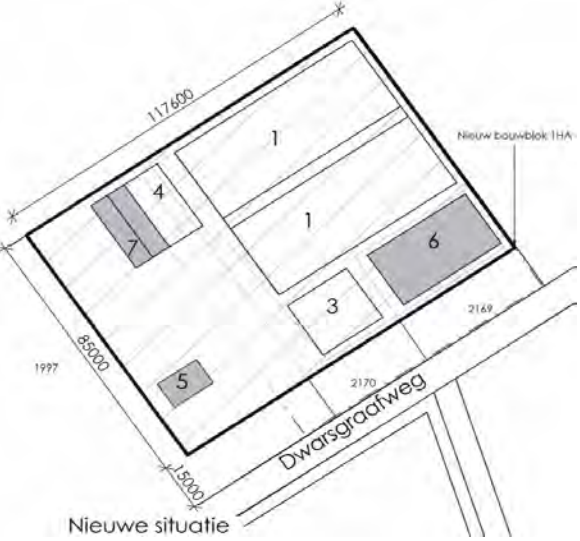
161.	Indiener zienswijze J. Brand Vinselaarseweg 14 3836 PG STOUTENBURG NOORD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551407 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Vinselaarseweg 14: Het perceel nabij het erf van indiener is aangeduid als bos, zonder dat de daarin aanwezige gebouwen zijn opgenomen. Indiener stelt dat het perceel van 1,75 hectare wel is voorzien van verscheidene bomen maar ook grasland (met afrastering). Indiener houdt hier dieren. Op het perceel staan twee gebouwen die indiener op de plankaart niet kan vinden. Het ene gebouw is een blokhut van circa 7 bij 4,5 m. het andere gebouw van circa 1,5 bij 3 m staat op het eiland in de plas. Verzocht wordt om de gebouwen op de kaart op te nemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is niet duidelijk welk perceel indiener precies bedoelt. Wij gaan er vanuit dat indiener doelt op het perceel met de bestemming “Natuur”, ten zuidoosten van het bedrijf van indiener met daarin de waterplas. Dit perceel is in eigendom is van indiener. De bestemming “Natuur” van het perceel is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied is een conserverend plan en primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande planologisch-juridische situatie dat hieraan geen medewerking wordt verleend. Volgens ons is het hoofdgebruik van het perceel natuur, waarmee ook recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie. Het feit dat hier dieren worden gehouden leidt niet tot een andere bestemming.	

	Tevens betreft het perceel een bestaand natuurgebied binnen de verbindingzone van de Ecologische Hoofdstructuur, waardoor het niet wenselijk is om de bestemming te wijzigen naar een agrarische bestemming. In het geldende bestemmingsplan zijn de genoemde gebouwen niet als zodanig opgenomen. Voor de gebouwen hebben wij geen vergunning gevonden, waardoor de legalisatie niet is aangetoond. De gebouwen worden niet als zodanig in het bestemmingsplan opgenomen. Conclusie: Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

162.	Indiener zienswijze E. Ouwendorp Garderbroekerweg 175 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Middendorp Bouwkundig teken- en adviesbureau Seringstraat 15a 6744 WZ EDERVEEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551625 Datum dagtekening: 13-11-2012 Het Gesprek Datum Het Gesprek: n.v.t. Locatie: Garderbroekerweg 175

a1.	Zienswijze: Garderbroekerweg 175: Verzocht wordt op het bouwblok op het perceel te veranderen. Indiener stelt dat het huidige bestemmingsvlak van nummer 175 een grillige vorm heeft en deels is gelegen op het perceel van huisnummer 175a. De bestaande gebouwen, welke zijn ingetekend, zijn met uitzondering van de woning gesloopt en zullen op een later tijdstip worden teruggebouwd als onderdeel van de splitsing van huisnummer 175 en 175a. Verzocht wordt om de vorm van het bouwblok te veranderen met een gelijk oppervlak. Dit maakt het in de toekomst makkelijker om een woning en bijgebouw te bouwen. Daarnaast ligt het bouwblok deels op gronden die geen eigendom zijn van indiener.	
a2.	Verzoek: Garderbroekerweg 175: 17 april 2013 heeft buro Van Middendorp namens dhr E. Ouwendorp een verzoek ingediend voor de Garderbroekerweg 175 (kenmerk 564827). De vraag is of de WA bestemming kan worden omgezet in een W-bestemming. Hierdoor kan de voormalige agrarische bebouwing, via functieverandering, worden ingezet voor het bouwen van een grotere nieuwe woning. Daarnaast wordt, net als in de zienswijze gevraagd de vorm van het bestemmingsvlak wijzigen zodat het bestemmingsvlak op zijn eigen perceel komt te liggen. Zie afbeeldingen.	
a1+2	Gemeentelijke reactie: Naar aanleiding van het verzoek van 17 april 2013 is de beantwoording van de zienswijze heroverwogen. Nieuw in het laatste verzoek is dat de verzoeker vraagt om de aanduiding "agrarische nevenactiviteit" te verwijderen. Hiermee wordt de bestaande agrarische bebouwing onder het overgangsrecht gebracht. Deze bebouwing zal via het functieveranderingsbeleid worden ingezet voor een nieuwe grotere woning (in plaats van de te slopen bestaande	

	woning). We willen meewerken aan dit verzoek omdat op deze manier oude agrarische bebouwing verdwijnt en er via het functieveranderingsbeleid minder nieuwe bebouwing voor terugkomt. Omdat het huidige bestemmingsvlak ook deels op het perceel van de buurman ligt is het qua vorm zodanig aangepast dat het nu het perceel van verzoeker ligt. De wijziging is ondergeschikt en schaadt geen andere belangen. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze en het daaropvolgende verzoek leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak „Wonen” wordt aangepast conform het verzoek.

163.	Indiener zienswijze J. Dijkgraaf Dwarsgraafweg 2 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Middendorp Bouwkundig teken- en adviesbureau Seringstraat 15a 6744 WZ EDERVEEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551623 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Dwarsgraafweg 2: Verzocht om het bouwvlak op het perceel te vergroten. Op de volgende afbeelding is het voorstel weergegeven.   In de bestaande situatie heeft het bouwvlak oppervlakte van 0,54 ha. Het perceel heeft de bestemming voor een agrarisch bedrijf. Indiener vindt dit te klein om een volwaardig agrarisch bedrijf te kunnen uitoefenen, ook voor de toekomst. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten tot 1 ha, zoals gebruikelijk voor een agrarisch bedrijf. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het verzoek betreft nagenoeg een verdubbeling van het bouwvlak. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de indiener voorstelt een grote omvang heeft (nagenoeg een verdubbeling) en daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. In het nieuwe plan is beoogd om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan	

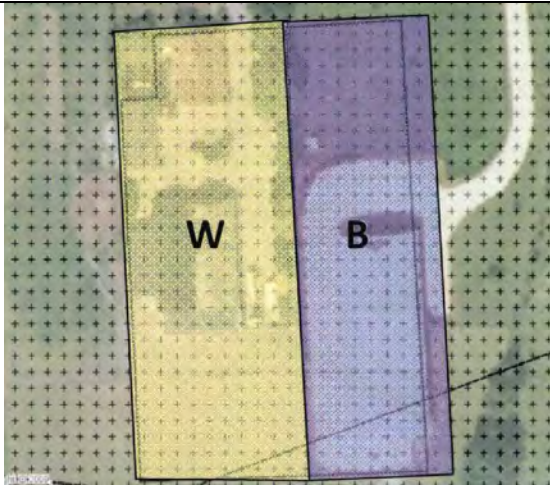
	ten grondslag ligt (waarbij onder andere wordt ingegaan op luchtkwaliteit, geur, natuur et cetera). In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Om die redenen nemen we de door de indiener voorgestelde verandering niet over in dit bestemmingsplan. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

164.	Indieners zienswijze Gebroeders A. en H. van de Brug Ouwendorperweg 31 GARDEREN Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551551 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	Zienswijze: Ouwendorperweg 31 (bis): Op de locatie is een vleeskalverhouderij gevestigd. Daartoe is bedrijfsbebouwing en een dubbele bewoning aanwezig (nummers 31 en 31bis). Voor het perceel geldt een agrarische bestemming met bouwvlak, aanduiding “intensieve veehouderij” en de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 1”. Ingevolge de agrarische bestemming is één bedrijfswoning toegestaan. Indiener stelt dat op het perceel sinds jaren sprake is van een dubbele woning. Ook voor nummer 31bis wordt OZB-belasting geheven. Het Hof Amsterdam heeft in een uitspraak van 24 januari 2008 een verband gelegd tussen de hoogte van de WOZ-aanslag en het gedogen van permanente bewoning van recreatiewoningen. In het toenmalige geval had de gemeente Utrechtse Heuvelrug eigenaren van recreatiewoningen een hoge WOZ-aanslag gezonden, omdat zij de permanente bewoning ervan gedoogde. Het Hof heeft de gemeente in het gelijk gesteld: indien de gemeente permanente bewoning van recreatiewoningen gedoogd, mag zij een hoge WOZ-waarde toekennen. Volgens indiener geldt in onderhavig geval een omgekeerde redenering. Aan de woning met het bis-nummer wordt een relatief hoge WOZ-waarde toegekend, waarmee aangenomen kan worden dat de gemeente zowel de woning met nummer 31 als met nummer 31 bis als afzonderlijke woningen beoordeelt. Voor het bestemmingsplan is een retrospectieve toets uitgevoerd. Voorliggende situatie is echter niet positief bestemd. De dubbele woning wordt onder het overgangsrecht geplaatst. In dit geval leidt dit er toe dat de dubbele woning voor de tweede maal onder het overgangsrecht wordt geplaatst. Normaliter geldt echter dat een bouwwerk/gebruik dat strijdig is met het bestemmingsplan niet tweemaal onder het overgangsrecht mag vallen (uitspraken AB 2005, 122 en Gst 2005, 7232, 106). Het college moet kiezen tussen positief bestemmen of handhaven. Handhaven is niet zonder meer mogelijk als de gemeente de situatie vele jaren heeft gedoogd. Hoewel geen gedoogbeschikking is verleend, kan volgens indiener worden gesteld dat de gemeente de dubbele woning als zijnde een dubbele woning erkent. Volgens indiener biedt het gegeven dat de gemeente reeds enkele jaren OZB-belasting voor de dubbele woning heft een handvat voor legalisatie van de woning. In de inspraaknota is aangegeven dat onderhavige situatie niet positief kan worden bestemd als twee afzonderlijke wooneenheden. Aangegeven is dat een bouwvergunning is verleend voor het vergroten van de woning en niet voor nieuwvestiging ervan. Het betalen van OZB voor dubbele bewoning betekent niet dat de gemeente dit gebruik daadwerkelijk positief gaat bestemmen.	

a.	Indiener stelt dat in onderhavige situatie onmiskenbaar sprake is van dubbele bewoning van een woongebouw. De bouwvergunning is verleend voor het vergroten van de woning, maar indiener vindt dat er duidelijk sprake is van twee afzonderlijke wooneenheden (met ieder een badkamer en keuken). Deze inrichting is ook als zodanig vergund. Indiener vindt dat zowel de gemeente als de bewoner de conclusie kunnen trekken dat de woning door twee gezinnen mocht worden bewoond. Indiener vindt het niet praktisch, en juridisch onjuist, dat een als twee woningen vergund woongebouw geen toereikende bestemming wordt gegeven. Verzocht wordt de genoemde wijzigingen over te nemen en indiener te informeren over het besluit. Verzocht wordt om indiener op de hoogte te houden van de verdere procedure. Indiener behoudt zich het recht om de zienswijze op een later punt aan te vullen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming (of in dit geval een agrarisch bouwvlak met mogelijkheid voor bedrijfswoning) krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen.

	Om te kunnen vaststellen of aan de gestelde criteria voldaan wordt, dient degene die zich op een verworven recht beroept de feiten en omstandigheden waarop dat berust aannemelijk te maken. Dit volgt onder meer uit een uitspraak van de Afdeling van 27 december 2012 (201201887/1/A1). Zoals uit de uitspraak blijkt ligt de bewijslast bij indiener. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel een agrarisch bouwperceel toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één (bedrijfs)woning is toegestaan. Op 13 juli 1994 is een vergunning verleend voor het uitbreiden van de woning. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunning en uit de bij de vergunning behorende tekeningen waarop een tussendeur zichtbaar is. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woning. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

165.	Indiener zienswijze W. van de Brink Essenerweg 147 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551553 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 116/120: De stal op de locatie Wesselseweg 120 maakt volgens indiener onderdeel uit van een ensemble met Wesselseweg 116, waar een woning, bijgebouw en schuur zijn gesitueerd. Volgens het voorontwerpplan krijgt dit perceel de bestemming “Agrarisch – Paardenhouderij”. De indiener noemt dat het voornemen bestaat om hier een hoveniersbedrijf te vestigen. De indiener noemt dat voor een dergelijke functieverandering normaliter het regionale functieveranderingsbeleid van toepassing is. De indiener vraagt de functieverandering in dit geval echter bij recht op te nemen in het geactualiseerde bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit omdat agrarisch gebruik van het gebouw niet langer reëel zou zijn en omdat sloop kapitaalvernietiging zou betekenen. Verzocht wordt om het opnemen van een woonbestemming met een kleine bedrijfsbestemming ten behoeve van een hoveniersbedrijf. In de volgende afbeelding is het verzoek weergegeven.	



a.

In de inspraaknota is weergegeven dat het college niet bereid is medewerking te verlenen aan het verzoek, omdat het functieveranderingsbeleid voor dergelijke situatie van toepassing is. Het verzoek is van dermate grote omvang dat opname in het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk is.

Het ontwerpplan is niet gewijzigd. De inspraakreactie wordt daarom opnieuw ingediend. Indiener is van mening dat een hoveniersbedrijf een "landelijk bedrijf" is en dat het stellen van een sloopeis daarom niet terecht is. Indiener vindt de voorgestelde splitsing ruimtelijk van dermate kleine aard dat het opnemen in het bestemmingsplan verdedigbaar is.

Verzocht wordt de genoemde wijzigingen over te nemen en indiener te informeren over het besluit.

Gemeentelijke reactie:

Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.

Wij blijven van mening dat het planologisch splitsen van deze locatie in een woonbestemming en een bedrijfsbestemming een dermate grote wijziging is, dat deze niet bij recht bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied wordt meegenomen. Het door de indiener genoemde voornemen om hier een (landelijk) bedrijf te vestigen doet daar niet aan af. Bij een soortgelijke ontwikkeling dient nader te worden onderbouwd op welke wijze wordt omgegaan met de ruimtelijke omgevingsaspecten (er mogen geen belemmeringen optreden ten opzichte van deze aspecten). Dit is niet in de zienswijze aangegeven.

Ook willen wij er op wijzen dat het vestigen van een (landelijk) bedrijf op deze locatie in strijd is met de nu vigerende bestemming van deze locatie.

Het door de indiener genoemde functieveranderingsbeleid biedt onder voorwaarden de mogelijkheid om een bedrijf te vestigen in een bestaand gebouw in het buitengebied. Hierbij wordt het regionale functieveranderingsbeleid gehanteerd. Onderdeel van het functieveranderingsbeleid is een sloopeis. Ook voor "gebiedsgebonden bedrijven", waaronder een hovenier valt (zie hiervoor de bijlage bij "Nadere invulling Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten"), geldt ook een sloopeis. Wanneer hierbij sloop op locatie niet mogelijk is, kunnen ook elders gesloopte gebouwen worden ingezet voor de gewenste functiewijziging.

Tot slot wijzen wij er op dat bij een functieverandering het gehele perceel van bestemming wijzigt. De door de indiener voorgestelde splitsing in een afzonderlijke woonbestemming en een afzonderlijke bedrijfsbestemming moet daarbij expliciet afgewogen worden. Het (zomaar) toevoegen van een extra (bedrijfs)woning achten wij niet wenselijk.

	Conclusie: Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

166.	Indieners zienswijze Gebroeders M. en A. van de Glind Wesselseweg 59 en 59bis BARNEVELD Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551587 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Wesselseweg 59 en 59bis: In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bestemming. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming "Wonen" met "specifieke vorm van wonen – agrarische nevenfunctie". Indiener stelt dat dit waarschijnlijk gedaan is omdat de arbeidsomvang van de milieuvergunning minder bedroeg dan 20 NGE. Indiener geeft aan dat dit komt omdat de vader van de bewoners tot enige jaren geleden het bedrijf runde en het bedrijf aan het afbouwen was. De bewoners hebben het bedrijf een doorstart gegeven. Enkele maanden geleden is een omgevingsvergunningaanvraag ingediend om het veebestand te actualiseren. Indiener stelt dat het college op korte termijn overgaat tot vergunningverlening. Ook is een vergunningaanvraag ex artikel 16 en 19d Natuurbeschermingswet 1998 ingediend bij Gedeputeerde Staten van Gelderland. Deze vergunning is verleend. Volgens indiener overstijgt de grootte van het huidige veebestand (i.c. te verlenen omgevingsvergunning) de 20 NGE-grens. In een bijlage is hiervan een berekening toegevoegd. Indiener stelt dat daarom de omvang van het bedrijf te groot is voor de bestemming "Wonen" met "specifieke vorm van wonen – agrarische nevenfunctie" en dat het agrarisch bouwvlak behouden dient te worden. Indiener geeft aan dat, omdat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet verleend is, kan worden gesteld dat de effecten van deze wijzigingen geen invloed zullen hebben op de planMER. Gemeentelijke reactie: In het geldende bestemmingsplan heeft de locatie een agrarische bestemming met een bouwvlak. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming „Wonen" met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit". Voor de locatie is het veebestand inmiddels geactualiseerd (periode eind 2012-begin 2013). Voor de nieuwe situatie is inmiddels een vergunning verleend. De vergunde situatie aan NGE's is inderdaad groter dan 20 NGE. Op basis daarvan wordt voor de locatie in plaats van de bestemming „Wonen" met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit" weer een agrarisch bouwvlak opgenomen. Het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan wordt overgenomen. Conclusie: Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding wordt voor de locatie de bestemming „Wonen" met de aanduiding „specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit" omgezet naar de bestemming „Agrarisch" met een bouwvlak, conform het geldende bestemmingsplan.	

167.	Indiener zienswijze Fam. Groeneveld Koterweg 58	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551591

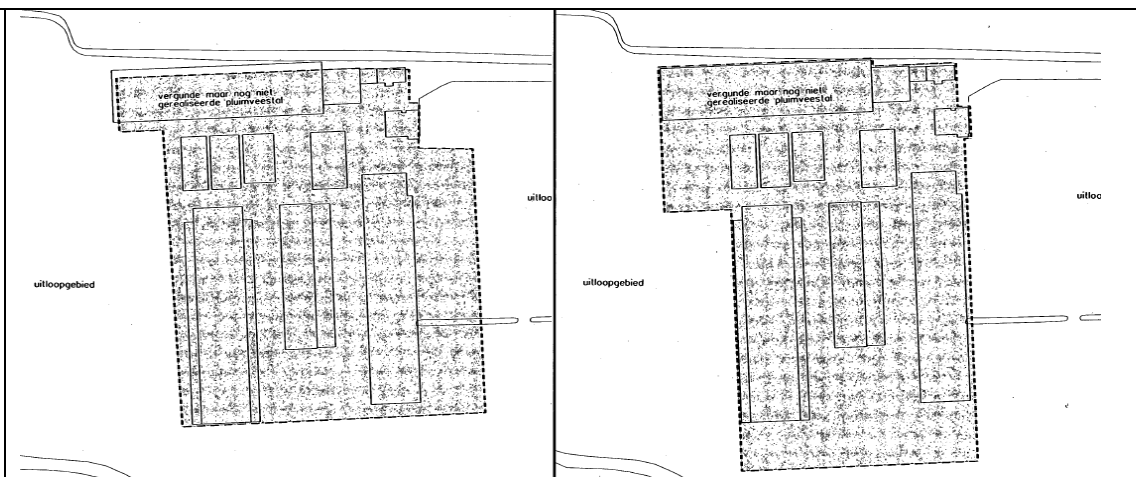
	BARNEVELD Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Scherpenzeelseweg 165: Op dit perceel is reeds 40 jaar een caravanstalling aanwezig, waarvan de laatste 25 jaar onafgebroken in de huidige vorm (circa 1.080 m², toereikend voor ruim 100 caravans). Op grond van het bepaalde in het voorontwerpbestemmingsplan mag de caravanstalling alleen als bijgebouw bij de betreffende woning gebruikt worden. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft de betreffende woonbestemming de nadere aanduiding "cs". Indiener verzoekt om de caravanstalling niet onder het overgangsrecht te laten vallen, maar om voor de caravanstalling een bedrijfsbestemming op te nemen met een nadere aanduiding voor caravanstalling. Verzocht wordt om voor de caravanstalling een bedrijfsbestemming op te nemen met de nadere aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – caravanstalling". Indiener vindt dat hiermee meer recht wordt gedaan aan de daadwerkelijke situatie en daarmee de mogelijkheid bestaat om de aanwezige bebouwing te vernieuwen. Indiener stelt dat een deel van de bebouwing buiten het opgenomen bestemmingsvlak ligt, waardoor deze bebouwing onder het overgangsrecht valt en nieuwbouw niet mogelijk is. Daarnaast stelt indiener dat een groot deel van de manoeuvreerruimte voor de caravanstalling buiten het bestemmingsvlak valt, waardoor verharding ervan niet mogelijk is. Indiener vindt dat een goede bedrijfsvoering daarom onmogelijk is. Indiener verzoekt om het bestemmingsvlak aan te passen, zodat alle bestaande bebouwing er binnen valt en er ruimte overblijft voor het manoeuvreren van caravans. In de reactie op de inspraaknota heeft het college aangegeven dat de inspraakreactie deels terecht is. Naar aanleiding van de inspraakreactie is in het ontwerpplan de aanduiding "caravanstalling" opgenomen. Het bestemmingsvlak wordt niet vergroot, omdat volgens het college de manoeuvreerruimte binnen de agrarische bestemming is toegestaan. Ook vindt het college het niet nodig om een bedrijfsbestemming op te nemen. Indiener is van mening dat de woonbestemming met aanduiding "caravanstalling" niet tegemoet komt aan het feitelijk gebruik. Weliswaar is op de verbeelding opgenomen dat de huidige oppervlakte aan bebouwing is toegestaan, maar de bestemming maakt het volgens indiener niet mogelijk om de huidige bedrijvigheid voort te zetten. Indiener vraagt zich af om binnen de toegekende bestemming een omgevingsvergunning kan worden verleend voor de eventuele herbouw van de stalling wanneer deze aan vervanging toe zou zijn. Een caravanstalling van ruim 1.000 m² past volgens indiener qua ruimtelijke impact niet binnen een woonbestemming, maar moet als bedrijfsmatige activiteit worden aangemerkt. Dit zal ook bij een eventuele toetsing bij een omgevingsvergunningaanvraag aan bod komen, met als resultaat dat het niet meer vergunbaar is. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Het nieuwe bestemmingsplan betreft een actualisatie van het geldende bestemmingsplan. In het geldende plan is een woonbestemming met aanduiding "caravanstalling" (met maximale oppervlakte) opgenomen. Naar aanleiding van de inspraakreactie is in het ontwerpplan de aanduiding "caravanstalling" opgenomen. In het nieuwe plan zijn de bestaande rechten overgenomen. De caravanstalling is toegestaan binnen het aanduidingsvlak. Omdat de bestaande rechten zijn overgenomen, zijn er in het nieuwe plan geen uitbreidingsmogelijkheden voor de caravanstalling opgenomen. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek voor een groter oppervlak wordt niet meegenomen in deze actualisatie. Het verzoek wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier	

	een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Om die redenen nemen we het door de indiener voorgestelde verzoek niet over in het bestemmingsplan. Met de aanduiding “caravanstalling” is geregeld dat ter plaatse van de aanduiding “caravanstalling” een caravanstalling is toegestaan. In dit geval is voor deze locatie de caravanstalling dus bij recht geregeld. Omgevingsvergunningaanvragen worden hieraan getoetst. Hiermee is ter plaatse van de aanduiding ook een eventuele herbouw van de caravanstalling (met eenzelfde oppervlak) mogelijk. Wij nemen een passage op dat een grotere goothoogte wordt toegestaan t.b.v. de caravanstalling, waarbij de maximale goothoogte 4 meter wordt. Dit zodat bij nieuwbouw een gebouw kan worden gerealiseerd dat doelmatig is voor deze specifieke functie. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

168.	Indiener zienswijze Fam. Hazeleger Oosterbrinkweg 2b KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV Ing. H.H. Navis Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551597 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Drieënhuizerweg 7a: Op het perceel is een rietdekkersbedrijf, in combinatie met het leveren van brandpreventieproducten gevestigd. Hiervoor zijn een houtopslag, timmerwerkplaats, bedrijfsruimte en een werkruimte ten behoeve van de werkzaamheden voor brandpreventie aanwezig. Bij brief van 18 juli 2012 (geregistreerd onder nummer 539794) is verzocht om het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat brandpreventiecursussen kunnen worden aangeboden en een bedrijfsgebouw kan worden opgericht. De cursussen hebben een link met de bestaande activiteiten. Tot op heden heeft indiener hierop geen reactie vernomen. Uit het verzoek blijkt volgens indiener dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn voor het toevoegen van scholingsmogelijkheden, aangezien de activiteiten in lijn liggen met de bestaande activiteiten en de activiteit scholing weinig tot geen effect heeft op de omgeving	
b.	In het bestemmingsplan is voor de locatie de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch” met de aanduiding “opslag” opgenomen. Anders dan bij andere locaties, is voor deze locatie geen specifieke vorm van bedrijf opgenomen. In het vigerende plan is wel een nadere aanduiding opgenomen, namelijk voor een rietdekkersbedrijf. Het niet opnemen van een specifieke aanduiding kan tot problemen leiden bij het verlenen van een omgevingsvergunning, bijvoorbeeld over de milieucategorie.	
c.	Voor het perceel geldt in het nieuwe plan een maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van 999 m2. Dit is dezelfde oppervlakte als in het geldende plan. Anders dan bij andere bedrijven, worden er geen uitbreidingsmogelijkheden geboden. Indiener vindt dit in strijd met het gelijkheidsbeginsel.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer	

	hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Het betreffende verzoek is nog in behandeling. Hiervoor wordt een separate procedure doorlopen en daarom wordt het verzoek niet meegenomen bij de actualisatie van dit bestemmingsplan.
b.	Voor deze locatie wordt de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – bouwbedrijf <= 2.000 m2” opgenomen. De aanduiding wordt opgenomen op de verbeelding en in de regels binnen de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch”.
c.	In het nieuwe bestemmingsplan is een maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing opgenomen. De oppervlakte is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan. Op basis van ons beleid is deze oppervlakte bij recht met 10% verhoogd ten opzichte van de oppervlakte in het nu geldende bestemmingsplan tot een absoluut maximum van 1.000 m2. Bij deze actualisatie van het bestemmingsplan nemen we andere vergrotingen bij recht niet mee. Daarom zullen wij de bebouwde oppervlakte wijzigen van 999 m2 naar 1.000 m2. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – bouwbedrijf <= 2.000 m2” opgenomen. In de regels wordt binnen “Bedrijf – Niet agrarisch” de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – bouwbedrijf <= 2.000 m2” (sb-35) met maximale milieucategorie 3.1 opgenomen. Ook wordt in de regels de oppervlakte aangepast van 999 m2 naar 1.000 m2.

169.	Indiener zienswijze J. Geijtenbeek Dronkelaarseweg 11 en 11a TERSCHUUR Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551550 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Dronkelaarseweg 11 en 11a: Op de locatie is een gemengd bedrijf aanwezig. Voor het perceel is op 22 december 2009 een milieuvergunning afgegeven voor de wijziging van de veehouderij, met ombouw van de batterijstal (meest oostelijk gelegen stal) inclusief aanbouw van een wintergarten en nieuwbouw van een scharrelstal (noordwest hoek). Deze laatste stal valt voor een deel buiten het bouwvlak. Voor alle bouwwerken is een vergunning verleend. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bouwvlak aan de noordwest hoek aangepast, maar indiener stelt dat nog steeds een deel van de stal buiten het bouwvlak ligt. Verzocht wordt dit aan te passen.	
b.	Verzocht wordt om een vervorming van het bouwvlak, dit omdat een deel niet kan worden benut (aan de oostzijde van het bedrijf). Het betreft een biologische pluimveehouderij, met aan de oostzijde een vrije uitloop voor de kippen. Dit deel ligt ook voor de voorgevel van de woning. De wens is om in de toekomst de zuidwestelijke pluimveestal met circa 15 meter te verlengen. Ook vindt indiener de noordoostzijde een logische plek voor bebouwingsruimte. Verzocht wordt om het onbruikbare deel van het bouwvlak te verplaatsen naar de zuid- en noordwestzijde van het perceel.	



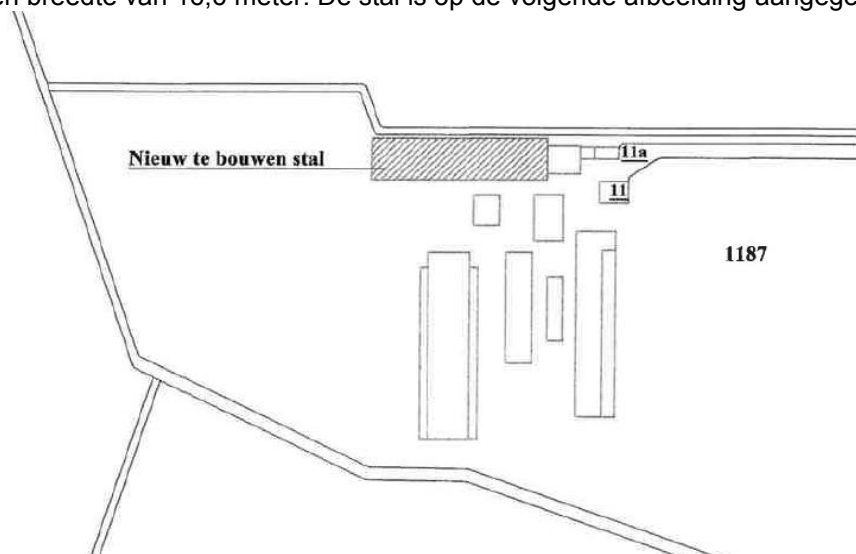
Bij het voorstel is gekeken of de belangen van naastgelegen percelen niet onevenredig worden benadeeld:

- **Geur:** Ten opzichte van Dronkelaarsweg 14 neemt de afstand af. Ten opzichte van de aan de westzijde van het perceel gelegen woningen neemt de afstand toe, maar is het nog steeds 265 meter. Ten opzichte van de aan de zuidzijde van het perceel gelegen woningen is de afstand meer dan 500 meter.
Op grond van artikel 3, lid 1 onder b van de Wet geurhinder en veehouderij mag de geurbelasting op een geurgevoelig object (niet bij een (voormalige) veehouderij behorend) niet meer bedragen dan 14 odour units per m³ lucht. Volgens indiener bedraagt de hoogte geurbelasting op het moment van schrijven 5,2 odour units per m³ lucht (op Dronkelaarsweg 13). Dit houdt in dat de bedrijfsomvang circa 62% kan toenemen. Dit is niet de intentie en is ook niet mogelijk binnen de beoogde verplaatsing van het bouwvlak. Volgens indiener kunnen er geurtechnisch geen bezwaren zijn, ook niet op de kernen Barneveld en Terschuur.
- **Natuurbeschermingswet / planMER:** Het betreft een verplaatsing, geen vergroting. Daarmee heeft het geen gevolgen op de uitkomsten van de planMER. Ook ligt het bedrijf op een dermate grote afstand van Natura 2000-gebieden dat kan worden voldaan aan de Gelderse stikstofverordening.
- **Archeologie:** Er is geen onderscheid tussen binnen en buiten het bouwperceel bouwen. In alle gevallen moet worden voldaan aan de eisen die voortvloeien uit het Verdrag van Valletta.

Gemeentelijke reactie:

a.

Wij stemmen in met het verzoek. Voor de stal aan de noordwestzijde is een vergunning verleend. Een deel van de stal ligt buiten het bouwvlak. De stal heeft een lengte van 68 meter en een breedte van 16,6 meter. De stal is op de volgende afbeelding aangegeven.



Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te

b.	leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. De vorm en ligging van het agrarisch bouwvlak is opgesteld op basis van het geldende plan. Voor deze locatie is een klein deel van de vergunde bebouwing net buiten het geldende bouwvlak gelegen. Het bouwvlak van het nieuwe bestemmingsplan is hierop aangepast. De wijziging die de indiener voorstelt, vinden wij geen ondergeschikte aanpassing. Het verzoek wijkt in betekenende mate af van de bestaande juridisch-planologische situatie. Tevens komt met de wijziging het bouwvlak nabij de primaire waterloop aan de zuidzijde van het perceel te liggen. De wijziging heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Om die reden nemen we de door de indiener voorgestelde wijziging niet over in het bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan zijn afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen om vormverandering/vergroting van een agrarisch bouwvlak mogelijk te maken. Voor de voorgestelde wijziging is een brede afweging nodig. Daarom vinden wij dat de ontwikkeling via een afzonderlijke procedure dient te verlopen. Indien indiener dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast. De stal aan de noordwestzijde van het bouwvlak komt geheel binnen het bouwvlak te liggen.

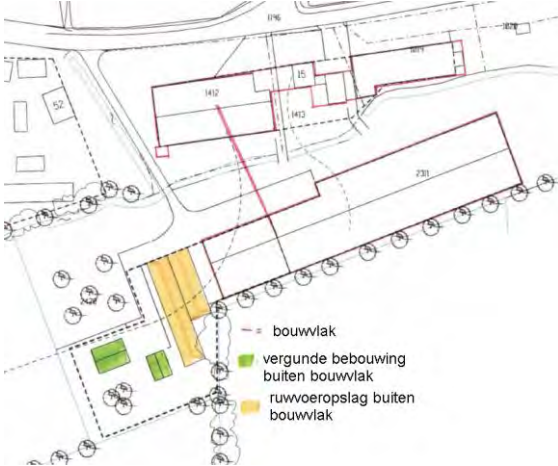
170.	Indiener zienswijze Holding Geresteijn B.V. Vinkekampweg 6 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551549 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Vinkekampweg 6, 10 en 10a: Op het perceel vinden verschillende activiteiten plaats, zoals loonwerk en transport, het houden van vleesvarkens en een manege. In de afgelopen twee jaar is een actief traject doorlopen om de milieuvergunning voor dit perceel te actualiseren. Voor het perceel is de bestemming “Bedrijf – Landelijk” met de aanduidingen “opslag”, “agrarisch”, “intensieve veehouderij” en “agrarisch loonbedrijf” opgenomen. Indiener stelt dat de bijbehorende regeling onvoldoende duidelijkheid en rechtszekerheid biedt. Indiener heeft de volgende opmerkingen:	
b.	De goothoogte mag niet meer bedragen dan 3,5 meter, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding “maximale goothoogte”. Het perceel heeft geen nadere aanduiding voor de goothoogte. Indiener vindt dit te laag voor een goede bedrijfsvoering. Op dit moment (in het geldende plan) is de maximaal toegestane goothoogte 5 meter. Deze hoogte is volgens indiener noodzakelijk voor het veilig in- en uitrijden van gebouwen met groot materieel. Verzocht wordt het opnemen van een nadere aanduiding ten aanzien van de goothoogte van het perceel.	
c.	Voor de locatie Vinkekampweg “6, 8 en 10” is een maximaal toegestane oppervlakte van 1.355 m2 opgenomen. Indiener stelt dat dit niet overeenkomt met de werkelijk aanwezige (en vergunde) oppervlakte aan bedrijfsgebouwen bedoeld voor het loonwerk- en transportbedrijf. Indiener stelt dat deze oppervlakte 2.120,5 m2 bedraagt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. De opmerkingen die indiener aanvoert	

	(goothoogte en oppervlakte), heeft indiener ook bij de inspraakreactie vermeld. De gemeente blijft bij het standpunt zoals weergegeven in de Nota inspraak en voorverleg (bijlage bij toelichting van het bestemmingsplan). Indiener heeft geen aanvullende gegevens aangevoerd waardoor het standpunt van de gemeente niet is veranderd.
b.	Wij zijn het niet met indiener eens dat het vigerende bestemmingsplan een goothoogte van 5 meter bij recht mogelijk maakt. Ook het geldende bestemmingsplan kent een maximale goothoogte van 3,5 meter (artikel 22 lid 2 onder a). Wel is in het verleden een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een loods met een grotere goothoogte dan 3,5 meter op het perceel Vinkecampweg 6. In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 31.3 bepaald dat in een dergelijke situatie de bestaande (en vergunde) goothoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw. Het is niet wenselijk dat door middel van een aanduiding op de verbeelding een grotere goothoogte voor alle op het perceel aanwezige gebouwen wordt toegestaan. In het voorliggende nieuwe bestemmingsplan is wel een afwijkingmogelijkheid opgenomen om de goothoogte te verruimen.
c.	Aan indiener is een brief gestuurd dat in het ontwerpbestemmingsplan per abuis de verkeerde oppervlakte is opgenomen. Dit doordat onterecht een vergroting van 10% bij recht is toegepast op een bedrijf dat al groter is dan 1.000 m². Het uitgangspunt bij de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is namelijk dat de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” wordt overgenomen, met een 10%-vergroting wanneer de toegestane oppervlakte kleiner is dan 1.000 m². In dit geval is de toegestane oppervlakte 1.232 m². De oppervlakte aan bebouwing voor het landelijk bedrijf sluit aan bij die in het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000”. Noch uit latere besluitvorming, noch uit archiefonderzoek blijkt dat inspreker aanspraak zou kunnen maken op een grotere oppervlakte. Ook zelf heeft hij geen gegevens aangeleverd die de aanspraak op een grotere oppervlakte onderbouwen. In het bestemmingsplan zal daarom een oppervlakte van 1.232 m² worden opgenomen. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wel wordt de oppervlakte voor bedrijfsgebouwen ambtshalve aangepast naar 1.232 m².

171.	Indiener zienswijze B. van Ginkel Leemweg 7 TERSCHUUR Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-21012 Registratienummer: 551547 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Leemweg 7: Het perceel heeft de nadere bouwaanduiding “kleine woning” gekregen, dit was reeds het geval in het geldende bestemmingsplan. Indiener vindt dat het onbekend is waar de typologie “kleine woning” vandaan komt. Dit is reeds aangegeven in de inspraakreactie. In de inspraakreactie wordt voorbijgegaan aan de vraag waarom de woning een aanduiding “kleine woning” heeft, noch wordt in de toelichting aangegeven op welke basis de aanduiding “kleine woning” op een perceel wordt gelegd. Indiener stelt dat deze woning als volwaardige woning (geen recreatiewoning en niet kleiner is dan 350 m³) is opgericht en een inhoud heeft die bijna 40% groter is dan op basis van de aanduiding is toegestaan. De woning op Leemweg 9 is qua omvang vergelijkbaar. De woning is slechts 2 meter langer. Deze woning heeft geen aanduiding “kleine woning”. De vraag is waarom voor Leemweg 7 wel de aanduiding is opgenomen. Voor het perceel betekent de aanduiding dat niet groter mag worden gebouwd dan 485 m³ en	

a.	niet meer bijgebouwen dan 40 m² mogen worden gerealiseerd (want dit is de bestaande legale inhoud die mag worden gehandhaafd). Met name de bijgebouwenregeling vindt indiener ongunstig. Verzocht wordt om de aanduiding “kleine woning” van het perceel te verwijderen. Gemeentelijke reactie: In het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan de Leemweg 7 de bestemming „Kleine Woning I” toegekend. Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „Kleine Woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Uit dossieronderzoek blijkt dat Leemweg 7 – toen nog bekend als Leemweg 9 – sinds 1940 wordt bewoond. Er is dus sprake van een lange bewoningsgeschiedenis. Daarnaast is de verschijningsvorm van het gebouw zodanig, dat het als een kleine boerderij kan worden beschouwd en niet als een wooneenheid in een kippenhok, schuur of iets dergelijks. Dit wordt ondersteund door situatietekeningen en fotomateriaal. Doordat het gebouw – vóór de oorlog – als kleine boerderij is gebouwd en sindsdien al vele tientallen jaren wordt bewoond, wordt – mede gelet op het noodwoningenbeleid uit 1999 – de aanduiding „kleine woning” verwijderd. Hierdoor wordt Leemweg 7 een reguliere woning, waarbij een oppervlakte aan bijgebouwen van 80 m² is toegestaan. Conclusie: Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De aanduiding „kleine woning” wordt van het perceel Leemweg 7 verwijderd.

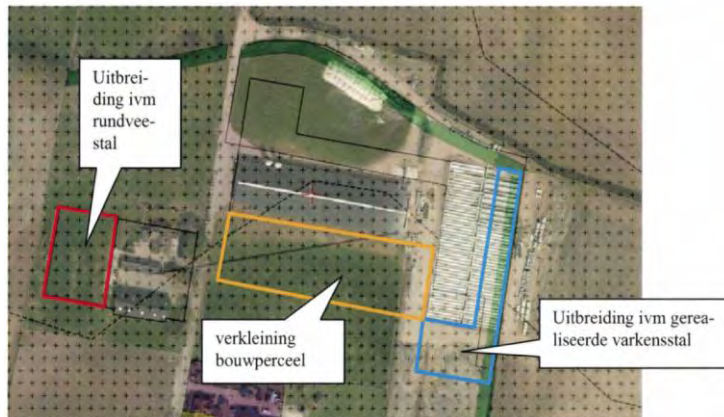
172.	Indiener zienswijze J.H. Hazeleger Dwarsgraafweg 7 3774 TG KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551544 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Dwarsgraafweg 11 en 13: Aan de hand van een in afschrift bijgevoegde brief van Van Westreenen Advies van 25 juni 2012 stelt indiener dat voor Dwarsgraafweg 11 en 13 het noordelijke deel van het bouwperceel aangepast en/of zelfs vergroot wordt door aan het oostelijke gedeelte het bouwperceel te wijzigen wegens verplaatsing van de bedrijfswoning. Verder wordt aan de westzijde een illegaal buiten het bouwperceel geplaatste kalverenstal binnen het bouwperceel geplaatst. Dit geldt eveneens voor een tweede kalverenstal die aan de noordzijde het bouwperceel overschrijdt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De overgelegde brief wordt separaat van de onderhavige actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied beoordeeld, omdat het daarin vervatte verzoek verder gaat dan het primaire doel van het onderhavige bestemmingsplan zijnde het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Ten aanzien van de twee kalverenstallen die onder het vigerende bestemmingsplan gedeeltelijk buiten het bouwperceel vallen, wordt opgemerkt dat bij de vergunningen voor die stallen de binnenplanse afwijkmogelijkheid (voorheen: binnenplanse vrijstelling) uit het vigerende plan (artikel 7, lid 3, onderdeel 6) toegepast is om in te stemmen met de betreffende overschrijding van het bouwperceel. Voor de eerste kalverenstal wordt verwezen naar de bouwvergunning van 7 september 2000 (nr. 481/99) en voor de tweede naar de omgevingsvergunning van 1 november 2011 (nr. 3551). Omdat het om vergunde situaties gaat, is het juist om deze te verwerken op de verbeelding.	
	<i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het	

	ontwerpbestemmingsplan.
173.	Indiener zienswijze Maatschap Romijn Ravenweg 15 STROE Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551563 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Ravenweg 15: Indiener stelt dat recent een bouwvergunning is afgegeven voor een tweede bedrijfswoning ten zuidwesten van het bedrijf, die nu buiten het bouwvlak valt. Op de volgende afbeelding heeft indiener het bouwvlak weergegeven en is aangegeven waar de bebouwing staat die buiten het bouwvlak valt. Ook vallen de bulkvoersilo's van de zuidelijke stal en de ruwvoeropslagen buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om deze zaken in het bouwvlak op te nemen.  b. Een deel van het agrarisch erf heeft de bestemmingen "Groen" gekregen, terwijl dit volgens indiener in gebruik is (en vergund is) ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering (verharding en weiland). Verzocht wordt de kaart aan te passen aan de feitelijke situatie. Het weiland dient volgens indiener te worden aangemerkt als "agrarisch gebied". Op de volgende afbeelding zijn de betreffende gebieden weergegeven.  Indiener stelt dat moet worden uitgegaan van de laatste, door het college geaccodeerde, landschappelijke inpassing. Deze landschappelijke inpassing (erfinrichtingsplan van 12-08-2010) maakt deel uit van de omgevingsvergunningen voor de verlenging van de kalverstal en bouw van de tweede bedrijfswoning. Het erfinrichtingsplan is weergegeven op de volgende afbeelding.

	 SITUATIE KAD. GEMEENTE GARDEREN SECTIE 1 No. 1019, 1412, 1413, 2311 architectuur & omgeving Van Westreenen ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED
a.	Gemeentelijke reactie: Wij kunnen instemmen met het verzoek. Voor Ravenweg 15/Stroërweg 52a is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning (op 9 september 2011). De tweede bedrijfswoning en de ruwvoeropslag worden binnen het bouwvlak opgenomen, conform de vergunning. Ook wordt het bouwvlak iets verruimd voor de bulkvoersilo's aan noordwestkant van zuidelijke stal. Op de verbeelding wordt het bouwvlak aangepast. b. Voor de locatie geldt een wijzigingsplan en een inrichtingsplan. Het deel van het erf met de bestemming „Groen” heeft in de voorgenoemde plannen ook een soortgelijke bestemming/inrichting. In het wijzigingsplan heeft het betreffende deel de bestemming „Natuurgebied”. Bij de landschappelijke inpassing (erfinrichtingsplan) is dit gras en beplanting, hetgeen past binnen de bestemming „Natuurgebied” / „Groen”. Op basis van de voorgenoemde plannen is de bestemming „Groen” opgenomen. Het gebruik als verharding is dus in strijd met het wijzigingsplan en het inrichtingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Gelet hierop is er geen reden om de bestemming „Groen” aan te passen.
	Conclusie: Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het agrarisch bouwvlak aangepast. De tweede bedrijfswoning en de ruwvoeropslag worden binnen het bouwvlak opgenomen, conform de vergunning. Ook wordt het bouwvlak iets verruimd voor de bulkvoersilo's aan noordwestkant van zuidelijke stal.

174.	Indiener zienswijze J. Dekker Puurveenseweg 26 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551560 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Horselerweg 6: Op het perceel is een rundvee-, varkens- en pluimveehouderij gevestigd. Voor het perceel is op 9 oktober 2007 een wijzigingsplan vastgesteld (wijzigingsplan Horselerweg I). Voor het perceel is op 10 oktober 2007 een milieuvergunning verleend. In verband	

met de uitbreiding van de vleesvarkensstal is in 2012 een nieuwe vergunning verleend. Indiener kan zich niet vinden in het voorgestelde bouwperceel uit het ontwerpplan. De vleesvarkensstal is inmiddels uitgebreid in zuidelijke richting waarvoor geen bouwperceel is opgenomen. Ook is het deel ten zuiden van de pluimveestal, onder andere in verband met milieucirkels en kippenuitloop, niet te gebruiken voor bebouwing. De wens is om een nieuwe rundveestal te realiseren aan de westzijde van het bouwperceel. Ook kan het noordelijk deel van het bouwperceel worden verplaatst. Op de volgende afbeeldingen is het voorstel indicatief en exact weergegeven.



Voor het voorstel geldt volgens indiener het volgende:

- De oppervlakte van het bouwperceel is 1,5 hectare.
- De wijziging is vanuit het oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering noodzakelijk.
- In de voorgestelde situatie wordt het bouwperceel zo compact mogelijk gehouden.
- De natuur- en landschapswaarden worden niet in onevenredige mate geschaad. Er is reeds een forse investering gedaan in landschappelijke versterking. Hiervoor is ook de bestemming "Bos met meervoudige doelstelling" opgenomen in het wijzigingsplan. De gewenste bouwperceelsvorm past binnen de landschappelijke versterking.

a. **Gemeentelijke reactie:**

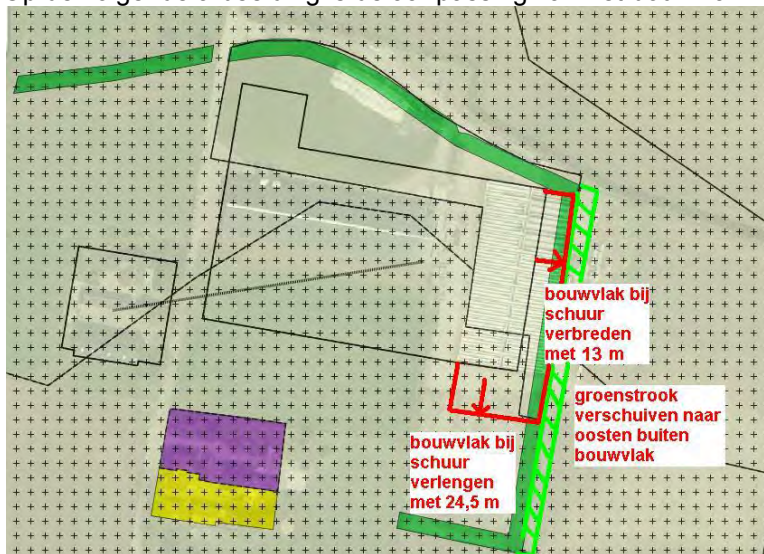
Voor de verbreding en verlenging van de oostelijke schuur is op 13 juni 2012 een vergunning verleend. Het bestemmingsplan zal bij de vaststelling hierop worden aangepast. Het bouwvlak moet aan de zuidoostzijde worden verbreed en verlengd. Het bouwvlak moet bij de oostelijke schuur circa 13 m naar het oosten worden verbreed. Het bouwvlak moet bij de oostelijke schuur 24,5 m naar het zuiden worden verlengd.

In tegenstelling tot wat indiener stelt, past de ontwikkeling niet binnen de in het wijzigingsplan bestemde landschappelijke inpassing. Daarom moet dit worden gecompenseerd. Aangezien de groenstructuur wordt doorbroken dient dit buiten het bouwvlak te worden gecompenseerd door rond de oostelijke schuur eenzelfde groencontour op te nemen. Dit is opgenomen in de bij de vergunning behorende documenten. Voor de groenstructuur wordt de bestemming "Groen" verschoven.

Wij stemmen niet in met de overige gevraagde vormverandering van het bouwvlak. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek voor de overige vormverandering wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.

Tevens merken wij op dat in het voorgestelde bouwvlak een deel van het erf buiten het bouwvlak komt te liggen, dit behoort binnen het bouwvlak te vallen. Ook is het voorgestelde bouwvlak minder compact dan het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpplan, dit is niet wenselijk.

Op de volgende afbeelding is de aanpassing van het bouwvlak weergegeven.

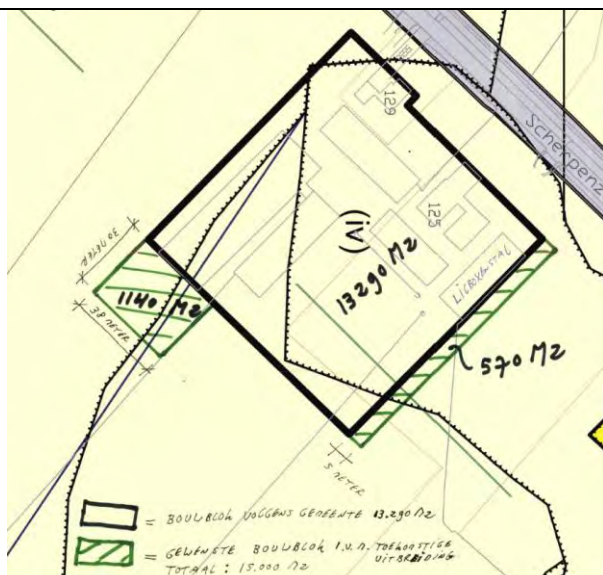


Afbeelding: Aanpassing bestemmingen locatie Horselerweg 6

Conclusie:

Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De aanpassingen zijn op de afbeelding "Aanpassingen bestemmingen locatie Horselerweg 6" weergegeven.

175.	Indiener zienswijze Fam. C. van Huigenbos Scherpenzeelseweg 125 3772 ME BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551642 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Scherpenzeelseweg 125 en 129 (kadastraal F nr. 1384, 1385 en 1240): De functie van het percelen is agrarisch. De bestaande ligboxenstal moet worden aangepast en vergroot in verband met de huidige regelgeving en diervriendelijkheid. Voor deze uitbreiding is een strook van 5 meter nodig naast het door de gemeente voorgestelde bouwblok. De nieuw te bouwen kippenstal gaat circa 30 meter door het door de gemeente voorgestelde bouwblok. Dit heeft te maken met de uitloop van kippen en groei van de stal. Ook moet het emissiepunt zover mogelijk naar achteren liggen in verband met de burens. Totaal leidt dit tot een bestemmingsvlak met een oppervlakte van 15.000 m2. Indiener geeft aan dat dit mogelijk is volgens een medewerker van de gemeente.	



a.

Gemeentelijke reactie:

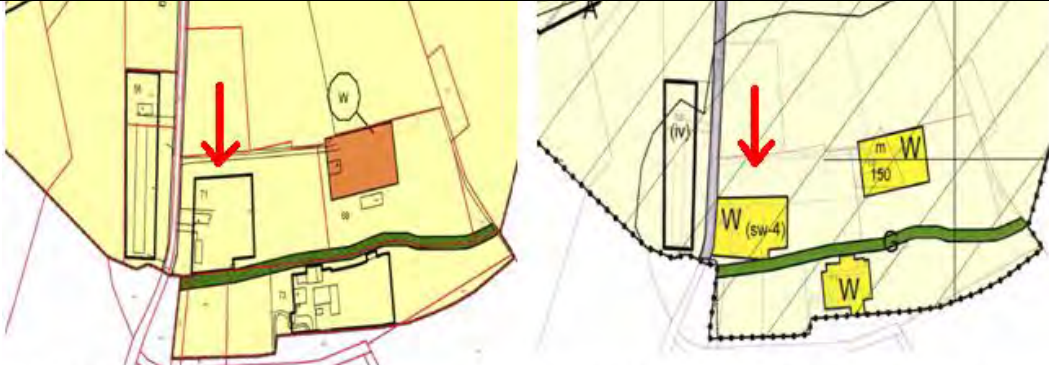
De groeimogelijkheid naar 1,5 hectare is niet bij recht toegestaan, maar via een wijzigingsbevoegdheid. In het plan is het mogelijk om via wijziging het bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare indien aan de voorwaarden wordt voldaan (zie artikel 3.7 van het ontwerpplan). Hiervoor is eerst een afzonderlijke procedure nodig.

Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Verzoeken voor het vergroten van het bouwvlak voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet bij recht meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Om die reden nemen we de door de indiener voorgestelde vergrotingen niet over in het bestemmingsplan.

Conclusie:

Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

176.	Indiener zienswijze C. van de Munt Laageinderweg 71 3774 TC KOOTWIJKERBROEK Verslaglegging opgesteld door gemeente, getekend door indiener	Zienswijze Datum mondelinge zienswijze: 15-11-2012 Registratienummer: 551646
a.	Zienswijze: Laageinderweg 71: Voor het perceel Laageinderweg 71 is de bestemming "Wonen" met "specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteiten (sw-4)" opgenomen. Voor de locatie is een omgevingsvergunning aangevraagd. In de ontwerpfase van de aanvraag heeft de gemeente hieraan goedkeuring gegeven. In afwachting van de definitieve goedkeuring verzoekt indiener de bestemming uit het geldende bestemmingsplan ("agrarisch bedrijf met agrarisch bouwblok") over te nemen in het nieuwe plan. Op de volgende afbeelding is de situatie uit het geldende bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.	

	 uitsnede geldend bestemmingsplan uitsnede ontwerpbestemmingsplan <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. In het geldende bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming „Agrarisch” met bouwvlak. In het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming „Wonen”. Wij stemmen in met de agrarische activiteiten ter plaatse. Daarom wordt de bestemming “Wonen” gewijzigd in de bestemming “Agrarisch” met een bouwvlak, conform het geldende bestemmingsplan. Voor de locatie is ook een verzoek ingediend voor de vergroting van het bouwvlak. Bij de actualisering van het bestemmingsplan buitengebied worden vergrotingen van bouwvlakken niet bij recht meegenomen. De vergroting van het bouwvlak wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Om die reden wordt een vergroting van het bouwvlak niet meegenomen in het bestemmingsplan. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Voor de locatie wordt de bestemming “Wonen” aangepast naar “Agrarisch” met een bouwvlak, conform het geldende bestemmingsplan. Ook wordt de aanduiding “intensieve veehouderij” opgenomen.

177.	Indiener zienswijze K.C. van Eck Donkervoorteweg 4 3771 RS BARNEVELD Verslaglegging opgesteld door gemeente, getekend door indiener	Zienswijze Datum mondelinge zienswijze: 15-11-2012 Registratienummer: 551651
a.	<i>Zienswijze:</i> Donkervoorteweg 4: Voor het perceel Donkervoorteweg 4 is de bestemming “Bedrijf - Landelijk” met “dierenasiel” en “agrarisch” opgenomen. Indiener is het niet eens met de beperking van maximaal 300 m² aan bedrijfsgebouwen bij “dierenasiel”. Dit in verband met de wijziging van dierenasiel als nevenfunctie naar hoofdbestemming “dierenasiel”. Verzocht wordt om deze beperking op te heffen, zodat eventuele toekomstige uitbreidingen geen onoverkomelijke financiële consequenties met zich mee brengen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie . Voor niet-agrarische bedrijven is de bestaande, legale (vergunde) situatie en bijbehorende oppervlakte weergegeven. Op 9 december 2004 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om medewerking te verlenen aan de vestiging van een dierenpension op het perceel als niet-agrarische	

	nevenactiviteit. In dit besluit is gesteld dat maximaal 300 m² van de bestaande bebouwing gebruikt mag worden voor het dierenpension. Dit is overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Het betreft hier echter een zeer specifieke functie die naar onze mening ook heel goed past in het buitengebied. Doordat de agrarische activiteiten zijn afgebouwd is de voormalige nevenfunctie (het dierenhotel) nu de hoofdfunctie geworden. Wij vinden het daarom redelijk om een nieuwe bestemming op te nemen voor dit perceel (zoals reeds opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan) en daarbij ook de bouw mogelijkheden mee te laten transformeren. Dit betekent dat de reeds aanwezige vergunde schapenstal van 800 m² maatgevend wordt voor maximale bebouwde oppervlakte voor het dierenhotel. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Hierbij zal in artikel 5.2.2 onder d de oppervlakte voor dit adres worden gewijzigd van 300 m² in 800 m²

178.	Indiener zienswijze Dhr. Hazeleger Lange Zuiderweg 54 VOORTHUIZEN Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551609 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Lange Zuiderweg 54: De woning Lange Zuiderweg 54 is achter de woning met huisnummer 52 gesitueerd. De percelen van beide woningen zijn kadastraal gesplitst en worden afzonderlijk belast op grond van de OZB. Bij besluit van 5 augustus 1996 is vergunning verleend voor het ombouwen van een bijgebouw tot een woning. Indiener vindt dat op de bijbehorende bouwtekening duidelijk zichtbaar is dat sprake is van twee gescheiden woningen. Het bestaande, legale gebruik betreft derhalve twee woningen. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan is binnen het bestemmingsvlak "Wonen", dat voor beide woningen geldt, maar één woning toegestaan met een inhoud van maximaal 600 m³. Inwoning is alleen na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk, onder specifieke voorwaarden. Indiener stelt dat bestaand legaal gebruik volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in beginsel positief dient te worden bestemd. In onderhavig geval is de situatie nooit positief bestemd, het plan plaatst het bestaande legale gebruik wederom onder het overgangsrecht. Gelet op de overwegingen van de Afdeling geldt het uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder overgangsrecht mag worden gebracht. Indiener verzoekt om een bestemming op te nemen conform de feitelijk vergunde situatie, omdat het gebruik nog minstens een planperiode wordt voortgezet en omdat het gebruik voor een tweede maal onder het overgangsrecht is geplaatst. Daarom wordt verzocht om twee woonbestemmingen op te nemen, eventueel aangevuld met de aanduiding "twee-aaneen" en voor beide woningen een volwaardig bijgebouw (80 m²) toe te staan. In de inspraaknota is aangegeven dat in onderhavige situatie sprake is van een mantelzorgsituatie en dat dit nadrukkelijk als zodanig is vergund. Aangegeven is dat als de woning wordt opgesplitst in twee eenheden, dit in strijd met het bestemmingsplan is gebeurd. Ook is weergegeven dat het in strijd is met het geldende beleid wanneer zomaar een woning wordt toegevoegd. Vervolgens geeft indiener aan dat voor onderhavige situatie reeds sinds 1996 sprake is van afzonderlijke bewoning van beide woningen. De woningen zijn kadastraal gescheiden, hebben een eigen huisnummer en afzonderlijk OZB-belasting. Indiener stelt dat niet in het geding is dat het huidige gebruik niet in overeenstemming is met het ontwerpplan. Indiener vindt dat	

	het huidige gebruik reeds een bestemmingsplanperiode aanwezig is en nu wederom onder het overgangsrecht wordt geplaatst. Indien er vindt het juridisch onjuist en in strijd met een goede ruimtelijke ordening wanneer feitelijk legaal gebruik, waarvan aannemelijk is dat dit voor minstens een planperiode wordt voortgezet, voor een tweede maal onder het overgangsrecht wordt geplaatst. Verzocht wordt voor deze situatie een extra woonbestemming toe te kennen, volgens het feitelijk gebruik.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. Om te kunnen vaststellen of aan de gestelde criteria voldaan wordt, dient degene die zich op een verworven recht beroept de feiten en omstandigheden waarop dat berust aannemelijk te maken. Dit volgt onder meer uit een uitspraak van de Afdeling van 27 december 2012 (201201887/1/A1). Zoals uit de uitspraak blijkt ligt de bewijslast bij reclamant. In het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000” en het voorheen geldende bestemmingsplan „Buitengebied 1983” is aan het betreffende perceel de bestemming „Woning” toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Op 29 juli 1996 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen van een garage/berging tot woonruimte in

	het kader van mantelzorg. Hierbij is beoordeeld dat de aanwezige woning, waarbij sprake is van inwoning, een inhoud mag hebben van 714 m³. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van het perceel door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet echter niet op het toekennen van twee woonbestemmingen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunning. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woonbestemming. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake. Conclusie: Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning. Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

179.	Indieners zienswijze Families Van de Hee en Schouten Muldersweg 14 en 14-1 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551621 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Muldersweg 14 en 14-1: Op de locatie is sprake van een voormalig agrarisch bedrijf, met ruim 700 m² aan voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. De families wonen in een dubbele woning. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor de locatie Muldersweg 14 en 14-1 de bestemming “Wonen” opgenomen met de nadere aanduiding “specifieke bouwaanduiding – kleine woning”. Op grond hiervan mag een woning worden gebouwd met een maximale inhoud van 350 m³. De aanduiding komt niet overeen met de daadwerkelijke vergunde situatie op het perceel. Er is sprake van een voormalig agrarisch bedrijf, waarvoor in het vigerende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak geldt. Volgens het vigerende bestemmingsplan mag op een agrarisch bouwvlak een bedrijfswoning van 750 m³ worden gebouwd. Indiener verzoekt om de bouwrechten niet te ontnemen; de bestaande woning(en) hebben een gezamenlijke inhoud van meer dan 600 m³. In de inspraaknota is aangegeven dat de aanduiding voor de kleine woning onjuist is en dat dit zou worden aangepast. Opgemerkt is dat de aanduiding “agrarische nevenactiviteit” wordt toegevoegd.	
b.	Op 1 oktober 1996 is een bouwvergunning verleend voor het ontwikkelen van een dubbele woning (woningsplitsing). Op de bijbehorende tekeningen is duidelijk zichtbaar dat sprake is van twee gescheiden woningen. Er is geenszins sprake van een vergunde mantelzorgwoning of iets dergelijks, waarvoor met betrekking tot het voort te zetten gebruik beperkingen gelden. Het bestaande, legale gebruik betreft derhalve twee woningen. Bestaand legaal gebruik dient volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State in beginsel positief te worden bestemd. De situatie aan de Muldersweg is nooit positief bestemd, het bestaande legale gebruik wordt wederom onder het overgangsrecht geplaatst. Gelet op de overwegingen van de Afdeling geldt het uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder overgangsrecht mag worden gebracht. Indiener verzoekt om een bestemming op te nemen conform de feitelijk vergunde situatie, door twee woonbestemmingen op te nemen en voor beide woningen een volwaardig bijgebouw (80 m²) toe te staan. In de inspraakreactie is het voorgaande reeds verzocht. Er is niet ingestemd met het planologisch splitsen van de woning, omdat dit in strijd zou zijn met beleid.	

	Indiener stelt dat het niet positief bestemmen van de onderhavige woonsituatie in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Volgens indiener is de woning conform vergunning uitgebreid, waaruit blijkt dat het gebouw geschikt werd gemaakt voor dubbele bewoning. Het betreft verschillende eigenaren en verschillende kadastrale eenheden. Indiener vindt dat er dus geen sprake is van een inwoonsituatie en het aannemelijk is dat het bestaande gebruik minstens een planperiode wordt voortgezet. Indiener vindt het juridisch onjuist om deze situatie niet nader te onderzoeken.
c.	Indiener stelt dat van het perceel de agrarische bestemming is afgenomen. Tevens is het bouwvlak verkleind. Indiener maakt geen bezwaar tegen verkleining van het bouwvlak, maar verzoekt wel rond beide woningen voldoende leefruimte over te laten. Het verzoek is om minstens de bestaande tuin binnen het bestemmingsvlak te leggen en dus om het bestemmingsvlak te vergroten. Volgens indiener zijn hier geen ruimtelijke factoren die hiervoor belemmerend zouden kunnen werken. De tuin is al vele jaren als zodanig in gebruik.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wat betreft de inhoud van de woning: op 1 oktober 1996 is, met toepassing van een vrijstellingsbevoegdheid, een bouwvergunning verleend voor „het verbouwen en uitbreiden van een woning” tot een inhoud van 825 m³. Deze inhoudsmaat is daarmee een bestaand recht. Binnen de bestemming “Wonen” is een woning toegestaan met een inhoud van maximaal 600 m³. Echter, bij de algemene bouwregels is de regel opgenomen dat indien de legaal bestaande inhoud groter is, die grotere inhoud als maximum inhoud mag worden aangehouden. Het bouwrecht wordt zodoende niet ontnomen. De genoemde aanpassingen (verwijderen aanduiding voor kleine woning en opnemen aanduiding voor agrarische nevenactiviteit) zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
b.	Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object.

Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980

Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen.

Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen.

Om te kunnen vaststellen of aan de gestelde criteria voldaan wordt, dient degene die zich op een verworven recht beroept de feiten en omstandigheden waarop dat berust aannemelijk te maken. Dit volgt onder meer uit een uitspraak van de Afdeling van 27 december 2012 (201201887/1/A1). Zoals uit de uitspraak blijkt ligt de bewijslast bij reclamant.

In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Woning met agrarische activiteiten“ toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Op 1 oktober 1996 is een vergunning verleend voor het uitbreiden van de woning en niet voor het bouwen van een tweede woning. Met de vergunning is feitelijk het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet echter niet op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de omschrijving van de verleende vergunning en uit de bij de vergunning behorende tekeningen waarop een tussenlid zichtbaar is. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin sprake van één woning. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake.

Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. Hoewel geen bestemming voor een tweede (extra) woning wordt toegekend, wordt het gebruik van de ter plaatse reeds bestemde woning ten behoeve bewoning door twee huishoudens overigens wel positief bestemd voor zover er sprake is van inwoning.

- c. In het geldende bestemmingsplan is de locatie bestemd als “Wonen met agrarische activiteiten”. Het bestemmingsvlak is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan niet gewijzigd. Zie hiervoor de volgende afbeelding. Gelet op de grootte van het bestemmingsvlak is het niet wenselijk om deze te vergroten over de tuin die, in strijd met de bestemming, is gerealiseerd op agrarische gronden.



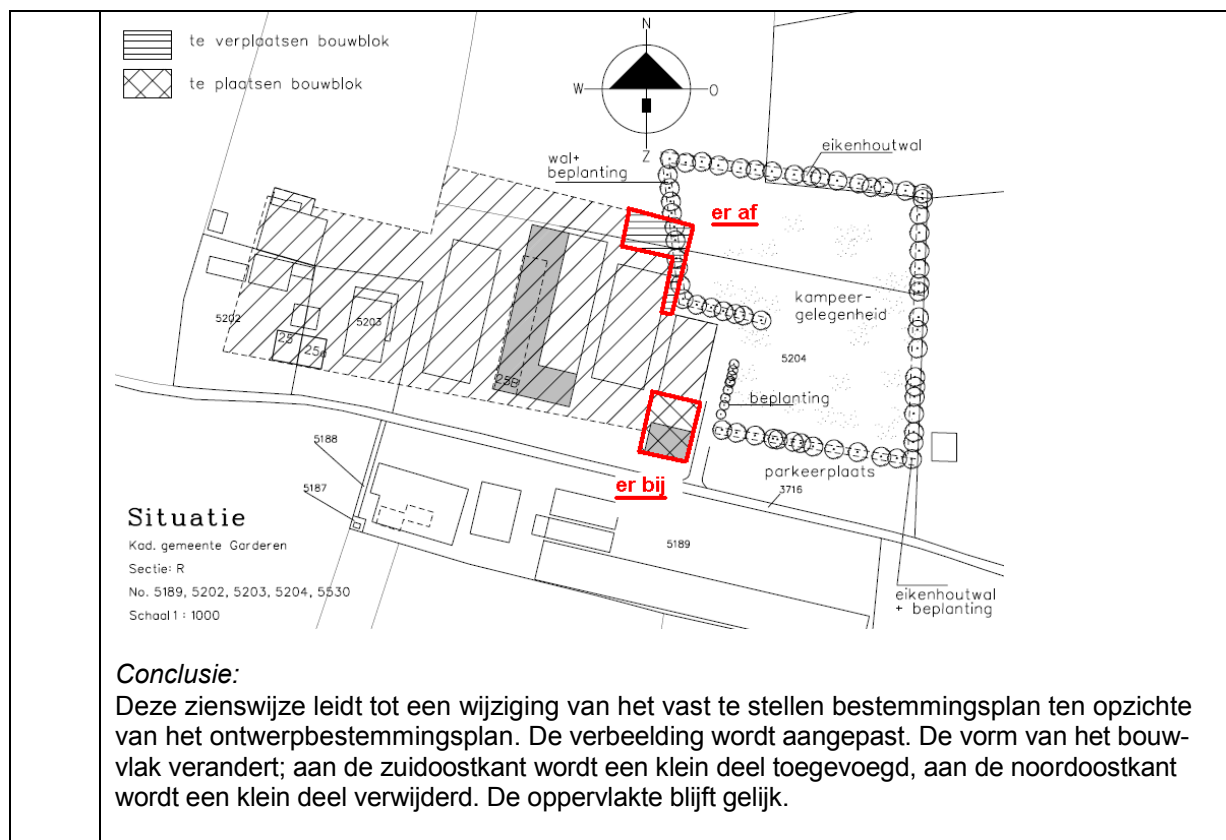
uitsnede geldend bestemmingsplan

uitsnede ontwerpbestemmingsplan

	<i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	
180.	Indiener zienswijze W.C. van den Herik Stroeërweg 43a STROE Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551617 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Stroeërweg 43a: Ter plaatse is een kwekerij annex tuincentrum gevestigd. In 1981 is een kassencomplex gerealiseerd. Vanaf het begin heeft er detailhandel plaatsgevonden van planten en plantgerelateerde artikelen. De bestemming van het perceel is "Agrarisch", waarbinnen de uitoefening van een agrarisch bedrijf is toegestaan. Voor "agrarisch bedrijf" is een begrip opgenomen in artikel 1.4. Indiener verkoopt tevens de daarvoor noodzakelijke benodigdheden, bijvoorbeeld potgrond, meststoffen en bloembakken bij de planten. Indiener verzoekt het begrip op dat punt te verduidelijken omdat het duidelijk is dat het hoofdproduct op het bedrijf wordt geteeld of gefokt, maar dat ter ondersteuning randzaken worden verkocht die een directe relatie hebben met het product (en ondergeschikt zijn aan het product).	
b.	In 1987 heeft de vorige eigenaar de woning op Stroeërweg 43 verkocht. Sinds die tijd heeft de woning geen directe binding met het bedrijf. In het geldende bestemmingsplan is de woning opgenomen binnen het bestemmingsvlak dat geldt voor de Stroeërweg 43a. In het ontwerpplan is dit eveneens het geval. De woning wordt feitelijk voor de tweede maal onder het overgangsrecht geplaatst. Volgens indiener is het overgangsrecht niet van toepassing op het gebruik dat volgens het geldende plan reeds strijdig was, daaronder inbegrepen de overgangsbepalingen. Het gebruik van de woning wordt wederom onder het overgangsrecht geplaatst, wat niet wenselijk is. Indiener stelt dat op basis van jurisprudentie dit niet mag worden gedaan. Indiener vindt dat hierdoor een situatie ontstaat die strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. Indiener heeft hierover reeds een inspraakreactie ingediend. In de inspraaknota is weergegeven dat een in het verleden plaatsgevonden (privaatrechtelijke) splitsing geen aanleiding vormt om op het bedrijfsgedeelte een nieuwe bedrijfswoning toe te staan. In de ingediende inspraakreactie was niet aangegeven dat de bewoner een bedrijfswoning bij het kassencomplex wil bouwen. Indiener vindt de beantwoording suggestief en dat het voorbij gaat aan de vraag. Gelet op het feit dat de woning reeds 25 jaar wordt bewoond door derden, wordt verzocht alsnog het perceel Stroeërweg 43 een separate bestemming te geven.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Onderdelen uit de inspraakreactie zijn in de zienswijze herhaald. Op de inspraakreactie is gereageerd in de Nota inspraak en voorverleg (bijlage bij toelichting van het bestemmingsplan). Op het perceel zijn ondergeschikte detailhandelsactiviteiten toegestaan in ter plaatse vervaardigde producten (eigen producten). Hiermee wordt bedoeld dat de detailhandelsactiviteiten kleinschalig zijn en ondergeschikt zijn aan de kwekerij. Detailhandelsactiviteiten behorend bij een tuincentrum zijn dan ook niet toegestaan. Binnen de begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' in artikel 1 is bepaald dat verkoop van eigen producten is toegestaan. Wij handhaven dit standpunt. Gelet hierop wordt het begrip niet aangepast.	
b.	In de beantwoording op de inspraakreactie is reeds aangegeven dat in het verleden een (privaatrechtelijke) splitsing van bedrijf en woning is gerealiseerd. Wij hebben als standpunt dat een privaatrechtelijke splitsing van woning en bedrijf geen aanleiding is om het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen. Wat betreft de aanvulling met deze zienswijze geldt het volgende: Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Daarom is de bestemming opgenomen op	

	basis van de bestaande planologisch-juridische situatie, namelijk met de bestemming “Agrarisch” met een bouwvlak. Het splitsen van het bouwvlak in twee separate bestemmingsvlakken is een keuze die niet past binnen de beleidsuitgangspunten voor de actualisering van het bestemmingsplan. Ook de bestaande (milieu)vergunningen zijn getoetst aan de bestaande planologisch-juridische situatie. Daarnaast kan het toekennen van een woonbestemming gevolgen hebben voor een eventuele uitbreiding van het agrarische bedrijf. Het opnemen van twee aparte bestemmingsvlakken is daarom niet gewenst. Overigens, in het (ontwerp)bestemmingsplan is een regeling opgenomen die het gebruik van de bedrijfswoning door (het huishouden van) een persoon die geen functionele binding heeft met het binnen het (gekoppelde) bouwvlak gevestigde bedrijf (derden) als burgerwoning mogelijk maakt. Dit is gedaan op basis van de landelijke regelgeving voor de zogenaamde “plattelandswoningen”. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en worden bestaande rechten gewaarborgd. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

181.	Indiener zienswijze A. Huisman Hulakkerweg 25b GARDEREN Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551621 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Hulakkerweg 25, 25a en 25b: Op de locatie is een gemengde veehouderij met vleeskalveren en ander rundvee. Ook is er een kleinschalige “kamperen bij de boer -camping”. Indiener wil op korte termijn de veehouderij uitbreiden. Daarvoor wordt een nieuwe stal gerealiseerd voor vleeskalveren, welke over bestaande stallen – en huidige woning – heen wordt gepositieerd. Hiervoor wordt binnenkort een omgevingsvergunningaanvraag ingediend. De vergunning op grond van artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet is hiervoor inmiddels verleend. Omdat hiervoor de woning verplaatst moet worden, is het noodzakelijk dat een deel van het bouwvlak wordt verschoven. Er wordt dus niet gevraagd om een vergroting, maar verplaatsing. Het bouwvlak komt hierdoor niet dicht bij de burens of andere gevoelige objecten, omdat het “midden op het perceel” is gelegen (het betreft een agrarisch bedrijf met een gekoppeld bouwvlak).	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorgestelde verzoek heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieuoogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. De ontwerpbesluiting voor het verlenen van de vergunning Natuurbeschermingswet is afgegeven. Daarnaast betreft het een verschuiving en geen vergroting van het bouwvlak, waardoor de oppervlakte gelijk blijft. Om die reden nemen we de door de indiener voorgestelde verandering over in het bestemmingsplan. Zie hiervoor de volgende afbeelding.	



182.	Indiener zienswijze P. Kooy Hoewelakenseweg 113 TERSCHUUR Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551622 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Vinkekampweg 7: Op het perceel is een vleeskalver- en vleesveehouderij aanwezig. Dit perceel wordt met een ander gedeeld. Gelet op het feit dat er sprake is van een gesplitst eigendom, wordt verzocht om het perceel als zodanig gesplitst op de verbeelding weer te geven. Indiener geeft aan dat hij geheel verantwoordelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering, terwijl de woning en achtergelegen bijgebouwen als niet-agrarisch beschouwd moeten worden (er is dus een splitsing in agrarisch en wonen). Verzocht wordt dit in het plan aan te geven. Gemeentelijke reactie: Wij hebben als standpunt dat een privaatrechtelijke splitsing van woning en bedrijf geen aanleiding is om het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen. De bestemming is opgenomen op basis van de bestaande planologisch-juridische situatie. Ondanks het feit dat het perceel kadastraal gesplitst is, verandert dit niets aan de planologische-juridische situatie. De kadastrale situatie heeft hierop geen invloed. Volgens het geldende bestemmingsplan is binnen een bouwperceel één bedrijfscomplex toegestaan. Vanuit planologisch-juridisch oogpunt erkennen wij splitsing van dit bedrijf dan ook niet. Het splitsen van het bouwvlak in twee separate bestemmingsvlakken is een keuze die niet past binnen de beleidsuitgangspunten voor de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook de bestaande (milieu)vergunningen zijn getoetst aan de bestaande planologisch-juridische situatie. Daarnaast kan het toekennen van een woonbestemming gevolgen hebben voor een eventuele uitbreiding van het agrarische bedrijf. Het opnemen van twee aparte bestemmingsvlakken is daarom niet gewenst.	

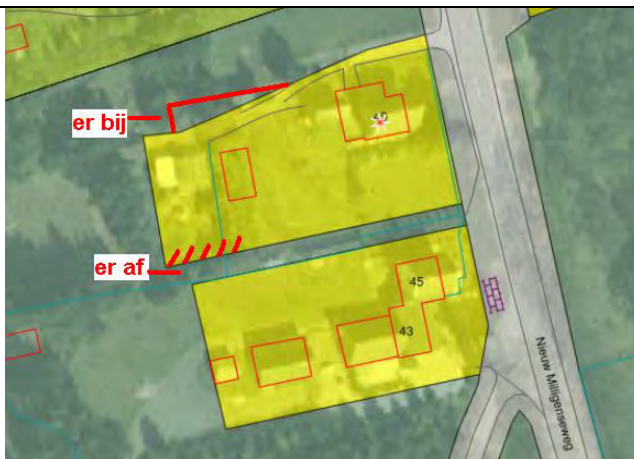
	Overigens, in het (ontwerp)bestemmingsplan is een regeling opgenomen die het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning mogelijk maakt. Dit is gedaan op basis van de landelijke regelgeving voor de zogenaamde "plattelandswoningen". Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en worden bestaande rechten gewaarborgd. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

183.	Indiener zienswijze Dhr. De Kruif Stroeërweg 46 STROE Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551624 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Stroeërweg 46: Op het perceel is sprake van een bedrijf met verhuur van allerlei machines en materieel. Op de locatie is veel bedrijfsbebouwing aanwezig. Het bedrijf is sinds 1999 op de locatie actief. Volgens het ontwerpplan heeft het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak en de aanduiding „intensieve veehouderij“. De huidige bedrijfsvoering past niet binnen de bestemming en is ook niet via binnenplanse flexibiliteitsbepalingen te legaliseren. Indiener stelt dat in onderhavige situatie sprake is van een zeer lange voorgeschiedenis. Al sinds decennia is sprake van een niet-agrarisch bedrijf als hoofdtak. Indiener stelt dat door de huidige en voorgaande wethouder is toegezegd dat voor het perceel een passende oplossing wordt gevonden. Indiener stelt dat dit middels een schriftelijke toezegging bevestigd is, waarna in 2011 door het college een sloopregeling werd voorgesteld. De eigenaar kon zich daar niet mee verenigen. Indiener vindt het niet redelijk meer te eisen dat een percentage bebouwing wordt gesloopt. In de loop der jaren is reeds veel bebouwing gesloopt en vernieuwd. Bedrijfseconomisch is het niet verdedigbaar deze bebouwing te slopen. Daarnaast is de bedrijfsbebouwing noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt om een passende bedrijfsbestemming op te nemen.	
b.	De eigenaar maakt onderdeel uit van een team dat zich richt op het faciliteren van voorzieningen voor helikopters en landingsplaatsen ter bevordering van de bereikbaarheid van het gebied voor hulpdiensten. De eigenaar biedt soms ruimte voor het stallen van deze helikopters. Verzocht wordt om een helikopterlandingsplaats te faciliteren. Indiener stelt dat er zeer veel behoefte is aan een verbetering van de bereikbaarheid van het gebied voor hulpdiensten en er vraag is naar een landingsplaats voor helikopters. De eigenaar is al jaren bezig dit te regelen, maar dit heeft nog niet geresulteerd in een positieve toezegging. Indiener vindt de locatie, gezien de ligging in het buitengebied en relatief grote afstand naar omliggende percelen, hiervoor zeer geschikt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ heeft het perceel de bestemming „Agrarisch gebied I“ met een bouwperceel. Niet-agrarische bedrijvigheid is niet passend binnen genoemde bestemming. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige planologisch-juridische situatie vast te leggen en niet om nieuwe verzoeken in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande planologisch-juridische situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt, waarin onder andere wordt ingegaan op de diverse omgevingsaspecten. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken	

	in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Het verzoek wordt niet overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Op dit moment wordt een planologisch verzoek voor deze locatie behandeld. Belangrijke redenen voor het voeren van een separate procedure is dat daarmee wordt gegarandeerd dat de bestaande milieuvergunning van het agrarische bedrijf wordt ingetrokken, dat de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing wordt gesloopt en dat een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt. Het college van B&W heeft op 13 februari 2013 besloten in principe medewerking te verlenen aan dit verzoek. De heer De Kruif heeft op 19 maart 2013 de toezeggingenbrief ondertekend. Hiermee gaat hij akkoord met opstarten van een separate bestemmingsplanherziening en het betalen van de daarbij behorende leges.
b.	Zoals hiervoor is aangegeven, is het voorliggende bestemmingsplan primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Op basis van het geldende bestemmingsplan is voor deze locatie geen helikopterlandingsplaats toegestaan. Met het voorliggende bestemmingsplan is beoogd om de huidige planologisch-juridische situatie vast te leggen en niet om nieuwe verzoeken in te passen. Het verzoek van indiener is niet ondergeschikt en heeft daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan. Ook is niet ingegaan op de invloed van de ontwikkeling op de omgeving. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande planologisch-juridische situatie, dat het verzoek niet wordt meegenomen in het bestemmingsplan. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

184.	Indiener zienswijze Fam. H.C. Molenaar Nieuw Milligenseweg 49 KOOTWIJK Adviseur Brunekreef Consultants W.C.H. Brunekreef Berkhofweg 30 6741 XS LUNTEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551616 Datum dagtekening: 13-11-2012
	Zienswijze: Nieuw Milligenseweg 49: Voor de locatie is een inspraakreactie ingediend met als kern het verzoek om de bestemming toe te kennen conform het huidige gebruik. Indiener gaat hierbij in op de ruimte voor paarden en twee gebouwtjes.	
a.	Verzocht wordt om de reeds aanwezige bewegingsruimte voor paarden (stukje grasland gelegen naast de inrit) binnen de bestemming „Wonen” op te nemen. Op het perceel worden twee paarden gehouden. Hiervoor is een vergunde paardenstal gebouwd. Indiener vindt dat voor de paarden voldoende bewegingsruimte moet zijn. Hiervoor waren in 1997 de mogelijkheden reeds gecreëerd. In verband met klachten met betrekking tot overlast van urinegeur van de paarden, zijn er meldingen en controles geweest. Door een omwonende is bij de gemeente verzocht om op het perceel de paardenactiviteiten te stoppen en te verplaatsen naar het gedeelte met de bestemming „Wonen”. Indiener stelt dat hierdoor de noodzakelijke bewegingsruimte van de paarden moet verplaatsen, waardoor deze ruimte aanzienlijk verkleind moet worden.	
b.	Verzocht wordt om ook alle aanwezige gebouwtjes (schuurtje en garage) binnen de woonbestemming op te nemen. Indiener heeft een inspraakreactie ingediend, waarop onder andere is gereageerd dat de woonbestemming reeds is vergroot ten opzichte van het geldende plan, waardoor de gebouwen binnen de woonbestemming vallen en waarbij de woonbestemming is gemaximaliseerd op 1.500 m². De reactie van indiener hierop is dat dit onjuist is. Indiener stelt dat een tweetal gebouwen (garage en schuurtje) staande op het voorste westelijke gedeelte van het perceel,	

	niet in de bestemming „Wonen” zijn meegenomen. Hiervoor is de bestemming „Natuur” opgenomen. Ook stelt indiener dat een geringe verruiming van de 1.500 m² bestemming „Wonen” in de omgeving niet uit de toon zal vallen, gezien het gegeven dat de overbuurman bijna het dubbele aantal m² „woonbestemming” heeft. Hier is namelijk een groentetuin nadrukkelijk opgenomen. Gevraagd wordt om uitvoering te geven aan het overgangsrecht. Hiervoor is een onderzoek uitgevoerd. Bij de zienswijze zijn diverse verklaringen en bewijzen meegestuurd waarin staat dat ruim voor 1980 op het perceel groentetuinen (ook op het gedeelte naast de inrit) en schuurtjes en garage aanwezig waren. Indiener vindt het hiermee voldoende aangetoond dat het gebruik van de schuurtjes, garage en groentetuinen onafgebroken aanwezig is sinds de datum van inwerkingtreding van het eerste gebruiksverbod in het buitengebied, namelijk 2 januari 1980. Indiener stelt dat begin 2012 een ambtenaar heeft medegedeeld dat er ooit een fout is gemaakt door de gemeente bij het maken van het op dit moment geldende bestemmingsplan. Indiener vindt dit begrijpelijk omdat binnen het geldende bestemmingsplan de feitelijke aanwezigheid en gebruik van opstallen en groentetuinen binnen de bestemming „Wonen” had moeten vallen. Op 21-11-2012 heeft indiener de zienswijze aangevuld met foto's. De foto's ondersteunen de ingediende verklaringen aangaande de aanwezige groentetuinen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. De grond die momenteel wordt gebruikt als paardenweide (ten noorden van het bestemmingsvlak „Wonen”) krijgt de bestemming „Agrarisch” zonder bouwmogelijkheden (zie het rood omlijnde perceel op de onderstaande afbeelding). In het vigerende bestemmingsplan had dit perceel de bestemming „Verblijfsrecreatie”. Deze kon echter niet geëffectueerd worden. Dit omdat het geldende bestemmingsplan slechts één recreatiebedrijf per bestemmingsvlak toelaat. In dit geval gaat het hierbij om het naastgelegen recreatiebedrijf. Het deel van de grond met de bestemming „Verblijfsrecreatie” dat bij de indiener van de zienswijze in eigendom is kan dan ook niet als zodanig worden gebruikt. De bestemming „Agrarisch” sluit aan bij en doet recht aan de huidige feitelijke situatie.  b. Het bestemmingsvlak „Wonen” wordt aangepast zodat alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak valt, dus nu ook de garage en het schuurtje. Bij het voorliggend bestemmingsplan geldt voor eventuele vergrotingen van woonvlakken een vuistregel van een oppervlakte van maximaal 1.500 m². De oppervlakte die bij het bestemmingsvlak „Wonen” is toegevoegd, wordt daarom aan de zuidwestzijde van het bestemmingsvlak verwijderd, waardoor een maximum ontstaat van 1.500 m². Zie hiervoor de volgende afbeelding.



Overigens, opgemerkt wordt dat uit de toegezonden verklaringen en bewijzen niet objectief blijkt dat vóór 1980 de schuurtjes aanwezig waren. Schriftelijke verklaringen van omwonenden zijn niet voldoende. Objectieve informatie is ook nodig.

Indiener stelt dat aan de overzijde van de weg een woonbestemming met een bijna dubbel aantal m² is. Het betreffende bestemmingsvlak is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan, daarin had dit perceel ook al dezelfde grootte. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Daarom is voor dat perceel het geldende bestemmingsvlak (de geldende planologisch-juridische situatie) overgenomen.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de noordzijde wordt het bestemmingsvlak „Wonen” vergroot (zodat het schuurtje en de garage binnen het vlak vallen) en aan de zuidwestzijde wordt het vlak verkleind, waarbij het bestemmingsvlak wordt gemaximaliseerd op 1.500 m². Verder wordt aan de paardenweide ten noorden van het bestemmingsvlak „Wonen” de bestemming „Agrarisch” toegekend.

185	Indiener zienswijze De heren E. en R. Mouw Meentweg 19 Kootwijkerbroek Adviseur VanWestreenen B.V. De heer R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551627 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Oude Essenerweg-Hazendonkweg: aan het betreffende perceel is een agrarische bestemming toegekend. Er is echter behoefte aan een bestemming die de vestiging van een metaalbewerkingsbedrijf mogelijk maakt. Omdat het perceel aansluit bij reeds als bedrijf bestemde percelen en omdat er aan de nabijgelegen Harskamperweg al veel bedrijvigheid plaatsvindt, is er wat indieners betreft geen ruimtelijk beletsel voor honorering van hun wens. Indien de gewenste bestemming niet bij recht wordt opgenomen in het bestemmingsplan, verzoekt indiener om voor dit doel daarin een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Bij een dergelijke bevoegdheid zou de raad eisen kunnen stellen in het kader van een goede ruimtelijke ordening.	
a.	Gemeentelijke reactie: Een nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf op niet-bebouwde agrarische gronden is een grote wijziging die niet passend kan worden geacht binnen het primaire karakter van dit	

	bestemmingsplan, zijnde het juist bestemmen van de in juridisch opzicht bestaande situatie. Bovendien hebben wij niet lang geleden een soortgelijk verzoek van indieners op deze locatie afgewezen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dit weigeringsbesluit in stand gelaten. In de gevraagde wijzigingsbevoegdheid voorzien wij niet omdat de beleidsuitgangspunten voor het buitengebied, zoals vastgelegd in de Structuurvisie Buitengebied Barneveld hiervoor geen ruimte bieden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

186	Indiener zienswijze De heer M. van Laar Renswoudsestraat 65 Barneveld Adviseur VanWestreenen B.V. De heer R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551628 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Renswoudsestraatweg 65: naar aanleiding van de inspraakreactie is weliswaar de bestemming aangepast in het ontwerp, maar er is verzuimd de bijbehorende vloeroppervlakte hierin op te nemen.	
b.	Verder wordt verzocht om de bestemming voor het gehele terrein te laten gelden, dus inclusief de gehele verharding, en om rekening te houden met het feit dat middels sloopcompensatie de oppervlakte vergroot kan worden tot 507,4 m². Een separaat verzoek hiertoe verkeert namelijk in de afrondende fase.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het ontwerp is aan dit perceel de bestemming "Bedrijf- niet agrarisch" toegekend. In de tabel van artikel 6.2.2, lid c van de planregels is per adres weergegeven hoeveel de totaal bebouwde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen ten hoogste mag bedragen. Er is op dit perceel al 253,7 m² aan niet-agrarische bedrijfsbebouwing vergund. Deze oppervlakte staat ten onrechte niet in de bedoelde tabel en wordt hier alsnog aan toegevoegd.	
b.	Anders dan gesteld verkeert het bedoelde separate verzoek nog niet in een afrondende fase. Er moeten nog verschillende stappen genomen worden, zoals het sluiten van een overeenkomst betreffende het compenserend slopen. Het is dus thans te voorbarig om de gevraagde grotere oppervlakte alvast in het bestemmingsplan op te nemen. Er dient dus gewacht worden tot de door indiener gewenste partiële bestemmingsplanherziening een feit is. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De tabel bij artikel 6.2.2, lid c van de planregels wordt aangepast.	

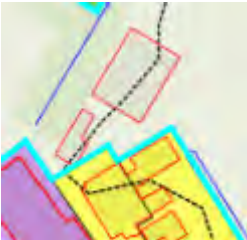
187.	Indiener zienswijze De heer P.H. van Middelaar Dronkelaarseweg 19 Terschuur Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551629 Datum dagtekening: 14-11-2012
	<i>Zienswijze:</i>	

a.	Dronkelaarseweg 19: indiener verzoekt om de agrarische bestemming met bouwvlak op het perceel te houden. Hij heeft namelijk het voornemen om op korte termijn de aldaar gevestigde veehouderij voort te zetten en alle daarvoor benodigde vergunningen aan te vragen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Aan de vorige eigenaar van dit perceel is in 2005 in het kader van de zogeheten ruimte-voor-ruimte-regeling een bouwvergunning/vrijstelling verleend voor onder meer het wijzigen van de functie van agrarisch naar wonen. Ook is in het kader van die regeling in 2003 de milieuvergunning voor bedrijfsmatige agrarische activiteiten volledig ingetrokken. Dat betekent dat er momenteel volgens onze informatie geen veehouderij is gevestigd, zodat het logisch is om aan het perceel een woonfunctie toe te kennen. Gelet op het voorgaande is de door indiener gewenste bestemming een wijziging die niet past binnen het primaire karakter van dit bestemmingsplan, zijnde het juist bestemmen van de in juridisch opzicht bestaande situatie. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

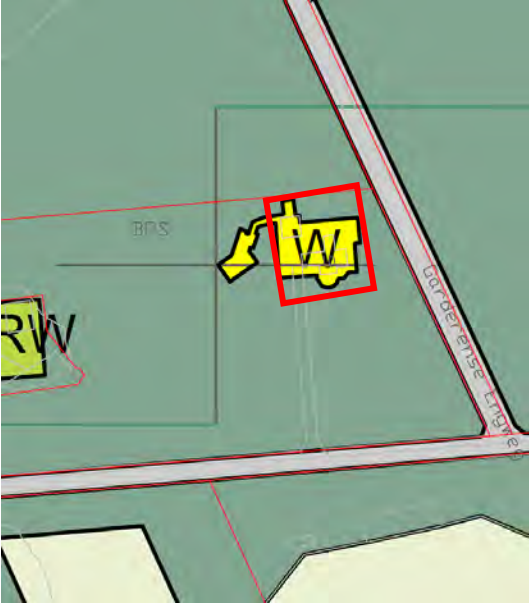
188.	Indiener zienswijze De heer J. van de Zandschulp Hoornweg 23 Barneveld Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551630 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Hoornweg 23: naar aanleiding van de inspraakreactie van indiener is opgemerkt dat de ter plaatse legale niet-agrarische nevenactiviteit “specifieke vorm van bedrijf- aannemersbedrijven met werkplaatsen < 1.000 m²” verwerkt zou worden in het ontwerp. Dit is gebeurd in de tabel in artikel 3.1, sub f van de planregels, maar abusievelijk niet in de verbeelding. Het verzoek is om dit alsnog te doen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Anders dan indiener stelt is er geen sprake van een omissie. In het geval er sprake is van toegestane niet-agrarische nevenactiviteiten bij een agrarische bestemming behoeft dit ingevolge artikel 3.1, sub f van de planregels namelijk alleen uit de bijbehorende tabel te blijken, en dus niet (ook) uit de verbeelding. Dat is in casu het geval want Hoornweg 23 is in die tabel opgenomen met een maximale bebouwde oppervlakte van 280 m² ten behoeve van de niet-agrarische nevenactiviteit “Aannemingsbedrijf”. De door indiener gebruikte benaming “specifieke vorm van bedrijf- aannemersbedrijven met werkplaatsen < 1.000 m²” zou overigens alleen gebruikt worden als het aannemingsbedrijf de (hoofd)bestemming van het perceel zou zijn. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

189.	Indiener zienswijze De heer M. Rutte Stoutenburgerweg 28a Terschuur Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551600 Datum dagtekening: 14-11-2012

a. a.	Zienswijze: Stoutenburgerweg 28 en 28a: de tuin bij de bedrijfswoning valt voor een groot deel buiten het bouwvlak. Dat betekent dat er nauwelijks ruimte is voor bijgebouwen bij de bedrijfswoning. Indiener stelt dan ook voor een overbodig gedeelte aan de noord- of de zuidkant van het bouwvlak van 825 m² te verplaatsen naar het zuidwesten, waar de tuin zich bevindt. Een dergelijke aanpassing voldoet volgens hem aan de eisen die de Wet geurhinder en veehouderij stelt. Tevens zou deze verplaatsing volgens hem geen gevolgen hebben voor de huidige Natuurbeschermingswetvergunning en de uitkomsten van de bestaande planmer. Gemeentelijke reactie: Een verplaatsing van een bouwvlakgedeelte van 825 m² past niet binnen het primaire karakter van dit bestemmingsplan, zijnde het juist bestemmen van de in planologisch-juridisch opzicht bestaande situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om een bouwvlakgedeelte van 825 m² te verplaatsen wijkt in betekenis af van de bestaande situatie. In de door de indiener gewenste situatie is er geen sprake meer van de vereiste logische en compacte vorm van het bouwvlak. Om die reden nemen wij het voorstel van de indiener dan ook niet over.  Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.
190. Indiener zienswijze De heer H. van de Steeg Briellaardseweg 32 Barneveld Adviseur VanWestreenen B.V. De heer drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551604 Datum dagtekening: 13-11-2012
a. b. c. d.	Zienswijze: Briellaardseweg 30, 32 en 32 A: op de verbeelding is geen specifieke aanduiding binnen de bestemming “bedrijf-niet agrarisch” (nr. 32(A)) opgenomen. Als gevolg hiervan zijn dus alleen bedrijven toegestaan die in de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn vermeld als behorend bij de categorieën 1 en 2. De dozen- en pallethandel is niet als een dergelijk bedrijf aan te merken, onder meer vanwege de transportcomponent, zodat de bestemming afgewaardeerd is. Het verzoek is om een aparte aanduiding op te nemen, zodat alle huidige bedrijfscomponenten toegestaan blijven. Volgens het ontwerp is op nr. 32 geen buitenopslag toegestaan, terwijl deze al 20 jaar inherent is aan de bedrijfsvoering en wat onder het vigerende bestemmingsplan nog toegestaan is. Het verzoek is om buitenopslag ter plekke weer bij recht toe te staan. Enkele voormalige agrarische schuren/stallen worden als gevolg van het ontwerp onder het overgangsrecht gebracht. Volgens indiener is het juridisch onjuist en in strijd met een goede ruimtelijke ordening om bebouwing van een dergelijke omvang onder het overgangsrecht te brengen. Het verzoek is om deze bebouwing concreet te bestemmen, bijvoorbeeld voor opslag. Het verzoek is om de voormalige agrarische bebouwing op nr. 30 niet onder het overgangsrecht te brengen, maar om deze een specifieke functie te geven of de oppervlakte ervan bij het bestemmingsvlak te betrekken.

a. b. c, d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De dozen- en pallethandel is een groothandel in emballage. De door indiener genoemde transportcomponent is inherent aan dergelijke activiteiten. Groothandel in emballage is op de Staat van Bedrijfsactiviteiten (bijlage 2 bij de planregels) genoemd met SBI-code 519/SBI-code (2008) 466, 469, waaraan volgens die Staat milieucategorie 2 is toegekend. Bedrijfsactiviteiten in die categorie zijn volgens artikel 6.1, onderdeel a van de planregels toegestaan. De bestemming is dus geen afwaardering. Volgens de plankaart bij het vigerende bestemmingsplan ontbreekt op het perceel Briellaardseweg 32/32A de aanduiding "gb (= geen buitenopslag toegestaan)". Dit betekent dat ter plaatse op de verbeelding bij het ontwerp de aanduiding "opslag (op)" had moeten staan. Deze aanduiding ontbreekt echter. Naar aanleiding van deze zienswijze zal op de verbeelding ter plaatse van Briellaardseweg 32/32A de aanduiding "op" worden vermeld. Onder het vigerende bestemmingsplan vallen inderdaad nog voormalige agrarische opstallen op nrs. 28 en 30 binnen het agrarische bouwblok, die volgens de verbeelding bij het ontwerp buiten het bouwvlak vallen. Dit hangt met name samen met het feit dat ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaatsvinden, zodat het agrarisch bouwblok is komen te vervallen. Als gevolg van het vervallen van de agrarische bestemming en van het bouwblok vallen de bedoelde opstallen zonder meer onder de werking van het overgangsrecht. Het is niet duidelijk waarom dit in juridisch opzicht ongeoorloofd zou zijn strijdig met een goede ruimtelijke ordening zou zijn, zoals indiener meent.  Het is geen optie om het restant zonder meer een aparte bestemming te geven of om dit bij het (niet-agrarisch) bedrijfsbestemmingsvlak op nr. 32/32A te trekken. Daarvoor is een separaat verzoek nodig, dat aan de hand van de voorwaarden van het functieveranderingsbeleid beoordeeld zal worden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding wordt ter plaatse van de Briellaardseweg 32/32A de vermelding "op" weergegeven.

191.	Indiener zienswijze De heer J. Tomassen Oude Nijkerkerweg 10 Garderen Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551558 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Oude Nijkerkerweg 10: de tuin die behoort bij het woonhuis is wederom voor een groot deel onder de natuurbestemming gebracht, terwijl deze grond al een tijd ten dienste staat van het woongenot. Dit gebruik wordt dus voor de tweede maal onder het overgangsrecht geplaatst en dient daarom onder de woonbestemming gebracht te worden. Verder is er twijfel of de woonbestemming daadwerkelijk over alle bebouwing heen geprojecteerd is. <i>Gemeentelijke reactie:</i>	

a.	Anders dan indiener stelt, valt het gebruik van de tuin thans niet onder het gebruiksovergangsrecht. Dit gebruik was immers ook in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1983, dat aan het thans vigerende bestemmingsplan voorafging. Dergelijke situaties zijn in-gevolge artikel 48, lid 2 van de planvoorschriften bij het vigerende bestemmingsplan uitgezonderd van de werking van het gebruiksovergangsrecht. Dit geldt overigens evenzeer voor het gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied 1983. Er is dan ook geen reden om dit gebruik nu wel positief te bestemmen. Wat betreft de gebouwen wordt opgemerkt dat alleen de legaal aanwezige bebouwing binnen de woonbestemming is gebracht. Wij zijn het echter met de indiener eens dat het niet voor de hand ligt dat de bestemming Natuur binnen de planperiode gerealiseerd gaat worden voor de gronden die direct grenzen aan de woning. In het ontwerpbestemmingsplan valt de grens van het bestemmingsvlak deels samen met de gevel van de woning. Om die reden stellen wij het bestemmingsvlak gewijzigd vast waardoor er meer buitenruimte rondom de woning binnen de woonbestemming valt (zie de rode omlijning in de onderstaande afbeelding).  <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De grens van het bestemmingsvlak „Wonen” wordt ruimer om de woning heen getrokken.

192.	Indiener zienswijze De heer J.A. van den Top Essenerweg 162 Kootwijkerbroek Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551561 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Essenerweg 160: met onder andere gemeentelijke inschrijvingsbewijzen wordt aangegeven dat dit pand in ieder geval vanaf 1986 tot heden bewoond wordt. Indiener verzoekt daarom aan dit pand de aanduiding “kleine woning” toe te kennen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreffende woonverblijf bestaat gedeeltelijk uit een stacaravan en gedeeltelijk uit een houten gebouw en is in 1986/1987 gerealiseerd. Het heeft het huisnummer overgenomen van een bakhuisje dat voorheen elders op het perceel aanwezig was. De woonvoorzieningen,	

	zoals keuken- en sanitaire voorzieningen, zijn alle gesitueerd in het stacaravangedeelte van dit woonverblijf. Daarom is het gebouwgedeelte van dit verblijf niet aan te merken als een noodwoning in de zin van het door de indiener geciteerde gemeentelijke “1 januari 1988-beleid”. Wat het andere gedeelte betreft geldt ingevolge dat beleid een uitzondering op de regel dat bij onafgebroken bewoning vanaf 1 januari 1988 er voorzien wordt in bestemming als kleine woning. (Bewoonde) stacaravans buiten recreatieterreinen zijn namelijk onder andere daarvan uitgezonderd. Daarvoor geldt de formele peildatum van het overgangsrecht, zijnde 2 januari 1980. Omdat het huidige woonverblijf nog niet op deze datum bestond, is er geen aanknopingspunt om dit positief te bestemmen. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat deze discussie in 2002-2004 ook heeft plaatsgevonden. In dat kader is de gemeente indiener tegemoet gekomen door bij uitzondering de bewoning van dit woonverblijf 10 jaar te gedogen. Deze termijn loopt op 1 maart 2014 af. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

193.	Indiener zienswijze De heer M. Top Verbindingsweg 32 Voorthuizen Adviseur Van Westreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551564 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Verbindingsweg 32: volgens de verbeelding bij het ontwerp maakt de pluimveehouderij van indiener deel uit van hetzelfde bouwvlak, waar ook de percelen Verbindingsweg 34, 36 en 38 deel van uit maken. Vanaf 1996 functioneert dit bedrijf echter al zelfstandig ten opzichte van de activiteiten op de genoemde andere percelen en sinds 1997 beschikt dit bedrijf al over een zelfstandige milieuvergunning. Indiener verzoekt dan ook hem een eigen afzonderlijk bouwvlak toe te kennen. Indiener merkt voorts op dat de bouwmogelijkheden niet automatisch vergroot worden na een splitsing en dat het huidige bouwvlak te groot is voor één bedrijf.	
b.	Blijkens de verbeelding bij het ontwerp geldt voor een deel van het bedrijf de gebiedsaanduiding “kernrandzone”. Het verzoek is om deze zone te corrigeren, omdat bij de bepaling hiervan ten onrechte de Rijksweg en een deel van de Verbindingsweg als uitgangspunt lijken te zijn genomen. Als de woonkern van Voorthuizen hierbij als uitgangspunt genomen zou zijn zou de gebiedsaanduiding niet over het bedrijf van indiener gelegen hebben.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Mede op basis van deze zienswijze en de mondelinge toelichting daarop tijdens Het Gesprek (raadscommissie Grondgebied van 3 april 2013) hebben wij besloten nieuw beleid te ontwikkelen voor het splitsen van agrarische bouwvlakken. Wij nemen een wijzigingsbevoegdheid op in het vast te stellen bestemmingsplan die de splitsing in twee afzonderlijke agrarische bedrijven mogelijk maakt. Dit door een nieuw sublid toe te voegen aan artikel 3 lid 7. In deze wijzigingsbevoegdheid nemen wij de volgende voorwaarden op: Ten tijde van het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid • moet er sprake zijn van twee volwaardige agrarische bedrijven binnen één bouwvlak; • moeten er twee (legale) bedrijfswoningen aanwezig zijn, waarbij ieder afzonderlijk functionerend agrarisch bedrijf over een eigen bedrijfswoning beschikt; • moet ieder afzonderlijk agrarisch bedrijf een eigen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu dan wel een melding in het kader van het Activiteitenbesluit hebben of moet deze zonder problemen verleend kunnen worden; • de twee afzonderlijke bedrijven mogen elkaar qua milieu niet hinderen (b.v. doordat een bedrijfswoning te dicht bij een stal van de toekomstige buurman staat);	

	de twee afzonderlijke bedrijven moeten kunnen functioneren binnen het aan hen toegekende bouwvlak zonder dat daarvoor direct een vergroting van dat bouwvlak noodzakelijk is. Naast het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid hebben wij onderzocht of er tijdens het opstellen van het vast te stellen bestemmingsplan (b.v. n.a.v. een zienswijze) situaties zijn die reeds aan deze voorwaarden voldoen en die om die reden in het vast te stellen bestemmingsplan al gesplitst kunnen worden. Uw locatie voldoet aan de gestelde voorwaarden en zal daarom in het vast te stellen bestemmingsplan gesplitst worden in twee separate agrarische bouwvlakken. Voor deze splitsing houden wij de grenzen van het kadastrale eigendom aan. b. Volgens artikel 1.60 van de planregels wordt onder “kernrandzone” niet alleen verstaan een zone van 250 meter rondom bestaande woonkernen, maar bijvoorbeeld ook rondom de zoekzones voor stedelijke ontwikkelingen, zoals bedoeld in de Streekplanuitwerking uit 1996. In dit specifieke geval is niet zo zeer de ligging van de woonkern, maar van een dergelijke zoekzone, bepalend voor de ligging van de kernrandzone over het bedrijf van indiener. Er is derhalve geen reden voor de gevraagde correctie. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het agrarische bouwvlak wordt (op basis van de kadastrale eigendommen) gesplitst in twee separate bouwvlakken.

194.	Indiener zienswijze De heer B. Veldhuizen Kootwijkerbroekerweg 82A Kootwijkerbroek Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. G.J. Nap Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551567 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Kootwijkerbroekerweg 82A: indiener merkt op dat blijkens de verbeelding bij het ontwerp geen rekening is gehouden met zijn omgevingsvergunning van 14 februari 2012 (kenmerk 3154) voor het gedeeltelijk slopen van een bestaande stal en het oprichten van een nieuwe stal op dit perceel. Met deze vergunning is immers ook de bouwperceelsvorm aangepast, waar de verbeelding nog geen blijk van geeft.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Ondanks de toezegging naar aanleiding van de inspraakreactie is inderdaad verzuimd op de verbeelding het bouwvlak aan de noordoostelijke zijde aan te passen. Dit zal alsnog gedaan worden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De verbeelding dient qua bouwvlakvorm aan de noordoostelijke zijde aangepast te worden.	

195.	Indiener zienswijze Mevr. Van Veldhuizen Heetweg 10 3775 KA KOOTWIJK Adviseur Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551569 Datum dagtekening: 13-11-2012

	3772 MP BARNEVELD	
	Zienswijze: Heetweg 10: op het perceel is een vleeskalverenhouderij gevestigd. Recent is een omgevingsvergunning (bouw en milieu) verleend voor het houden van 2.426 stuks vleeskalveren. Voor dit perceel is een agrarische bestemming opgenomen met de aanduidingen „bouwvlak” en „intensieve veehouderij”. Daarnaast zijn de dubbelbestemmingen “Waarde – Archeologie 1”, “Waarde – Beplanting en verkaveling” en “Waarde – Openheid en reliëf” opgenomen.	
a.	Op de locatie zijn drie bedrijfswoningen aanwezig. Volgens het bepaalde in het ontwerpbestemmingsplan is binnen het agrarisch bouwvlak één bedrijfswoning dan wel, in geval reeds meerdere bedrijfswoningen aanwezig zijn, het bestaande aantal bedrijfswoningen toegestaan. Reclamant is van mening dat deze regel onvoldoende rechtszekerheid biedt, omdat geen uitspraak wordt gedaan over het aantal woningen dat volgens de gemeente daadwerkelijk aanwezig is. Om in de toekomst eventuele problemen/onzekerheden bij een aanvraag van (veranderings-)vergunningen te voorkomen, verzoekt reclamant de systematiek aan te passen en op de plankaart het exacte betreffende aantal woningen op te nemen. Het is belangrijk dat iedere burger of ondernemer in het buitengebied weet welke rechten in het bestemmingsplan worden opgenomen. Een eenvoudige verwijzing naar het “bestaande” aantal bedrijfswoningen biedt niet voldoende inzicht in de overgenomen rechten.	
b.	De opgenomen archeologische dubbelbestemming heeft tot gevolg dat bouwactiviteiten groter dan 250 m² en dieper dan 30 cm alleen na verlening van een omgevingsvergunning mogelijk zijn. Het uitvoeren van archeologisch onderzoek is daarbij een voorwaarde. Reclamant is van mening dat een dergelijke dubbelbestemming een lastenverzwaring geeft. Bij veel werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer te buiten gaan, moet een vergunning worden aangevraagd en middels een onderzoek worden aangetoond dat geen onevenredige aantasting van archeologische waarden plaatsvindt. Op de genoemde gronden hebben op verschillende plaatsen in het verleden reeds verstoringen van de ondergrond, dieper dan 0,3 meter plaatsgevonden. Hierbij valt te denken aan wortelgroei van bomen en het realiseren van bouwwerken. Het is niet redelijk om voor dergelijke gronden een dubbelbestemming op te nemen. Indien de dubbelbestemming toch wordt opgenomen, wenst reclamant een bepaling in het bestemmingsplan dat de verbodsbepaling niet geldt voor gronden waarvan redelijkerwijs aannemelijk is dat de bodem reeds verstoord is. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (ABRS) eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 december 2011 in zaak nummer 201000412/1/R1 en 27 juni 2012 in zaak nummer 201009842/1/R2) rust op het gemeentebestuur de plicht zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in een gebied alvorens bij een plan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwregels voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. De gronden binnen bouwvlakken zijn vaak tot een diepte van één meter geroerd in verband met het aanleggen van verharding, fundering voor de bestaande gebouwen en bekabeling en leidingwerk. Volgens de ABRS moet het gemeentebestuur zich in dergelijke gevallen nader laten informeren omtrent de archeologische situatie met betrekking tot de onderhavige gronden alvorens daaraan de dubbelbestemming toe te kennen. Reclamant verzoekt om de vergunningsplicht inzake archeologie binnen de bouwvlakken te laten vallen of te concretiseren of per perceel inzichtelijk te maken waar wel en waar geen onderzoek uitgevoerd moet worden.	
c.	Voor het perceel gelden de dubbelbestemmingen “Waarde – Openheid en reliëf” en “Waarde – Beplanting en verkaveling” waaraan een vergunningstelsel is verbonden. Het verrichten van (grond)werkzaamheden, zoals het aanleggen van installaties en het aanplanten van opgaande beplanting, is aan een vergunningsplicht gebonden, tenzij het normaal onderhoud en beheer betreft. Deze vergunningsplicht geldt ook voor een bouwvlak. De regeling met betrekking tot de omgevingsvergunning voor aanleg is ondoorzichtig en niet goed uitvoerbaar. Immers, in een bouwvlak is de definitie van normaal onderhoud en beheer volstrekt anders dan die voor een weiland of een bosgebied. Het is niet billijk om bodemwerkzaamheden in een bouwvlak, waar bescherming van bepaalde landschapswaarden niet het hoofddoel kan zijn, onderhavig te laten zijn aan een omgevingsvergunning voor aanleg. Reclamant verzoekt derhalve de dubbelbestemmingen met betrekking tot landschappelijke waarden niet te laten gelden binnen een bouwvlak of in de bestemming een uitzondering voor de bouwvlakken op te nemen.	

d.	Het bedrijf aan de Heetweg 10 ligt vrijwel volledig binnen de kernrandzone. Het bedrijf ligt tevens in extensiveringsgebied en heeft weliswaar beperkte uitbreidingsmogelijkheden, maar de aanduiding „kernrandzone” brengt toch in zekere mate onduidelijkheid met zich mee. Het is de vraag wat de noodzaak is voor een dorp als Kootwijk, met een zeer lage woningbouwprognose, een kernrandzone van dermate grootte op te nemen, dat het perceel van reclamant daar invalt.
e.	Volgens het ontwerpbestemmingsplan mag ter plaatse van de aanduidingen „Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied V” en „Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied GV” bij het bouwen voor intensieve veehouderij uitsluitend worden gebouwd als dit noodzakelijk is om te voldoen aan wettelijke eisen van dierenwelzijn, mits het aantal dierplaatsen niet toeneemt. Voor het perceel Heetweg 10 is recent vergunning (bouw en milieu) verleend voor de bouw van twee nieuwe kalverenstallen. Reclamant geeft aan dat waarschijnlijk na inwerkingtreding van het voorliggende bestemmingsplan de bouw zal aanvangen. Derhalve vindt reclamant het van belang wat de gemeente bedoeld met de betreffende bepaling inzake het bouwen voor de intensieve veehouderij. In letterlijke zin kan het betekenen dat het bouwen an sich al niet is toegestaan als het aantal dierplaatsen toeneemt ook al is er vergunning verleend. Dit is een forse ingreep in de vergunde rechten en dat kan niet de bedoeling zijn. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente bestaande rechten respecteert en dat de verleende vergunning mag worden uitgevoerd, maar verzoekt de gemeente wel de betreffende regels aan te passen.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Reclamant verwijst naar artikel 3.2.3 van het ontwerpbestemmingsplan, waarin is opgenomen dat per bouwvlak ten hoogste één bedrijfswoning is toegestaan, maar dat indien het bestaande aantal bedrijfswoningen groter is dat aantal als maximum geldt. In artikel 1.15 wordt beschreven wat er verstaan wordt onder het begrip „bestaande”. Hierdoor kan er geen sprake zijn van rechtsonzekerheid. Alleen in bijzondere gevallen wordt een aanduiding opgenomen, niet bij gewone bestaande bedrijfswoningen. Uit onderzoek is gebleken dat op het perceel Heetweg 10 twee bedrijfswoningen zijn toegestaan (nr. 10 en nr. 10A). Deze woningen behoren tot het agrarisch bouwvlak. De door reclamant ingebrachte derde woning is niet vergund en indien aanwezig wordt deze illegaal bewoond. De woning Heetweg 10-01 ligt buiten het agrarisch bouwvlak en heeft de bestemming „Wonen”, conform het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000”.
b.	In het ontwerpbestemmingsplan is aan het perceel binnen de bestemming “Waarde – Archeologie 1” de aanduiding „specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - middelhoge verwachtingswaarde” toegekend. De door reclamant genoemde oppervlakte van 250 m² geldt bij een hoge verwachtingswaarde en daar is hier geen sprake van. Op basis van de regels van het nieuwe bestemmingsplan geldt bij een middelhoge verwachtingswaarde de ondergrens van 1.000 m². Artikel 38a van de Monumentenwet bepaalt dat bij bestemmingsplannen rekening gehouden dient te worden met bekende en verwachte archeologische waarden. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen archeologische verwachtingswaarde is overgenomen van de archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente Barneveld. De hierin opgenomen archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landelijk geregistreerde bekende terreinen (Archis) en landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Bij de totstandkoming van de kaart is gebruikt gemaakt van onder andere het Actueel Hoogtebestand Nederland, bodem-, geomorfologische- en historische kaarten. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorte gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel gezegd dat de ondergrond is geroerd - voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit slechts in beperkte mate zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit een bureauonderzoek en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al

	tot ver in een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is, niet eerder. Op de archeologische beleidsadvieskaart is al gedifferentieerd naar lage, middelhoge en hoge verwachting. Aan het perceel Heetweg 10 is een middelhoge verwachtingswaarde toegekend. Deze is ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarmee wordt beoogd om eventuele belemmeringen zoveel mogelijk te beperken. De wetgever heeft uitdrukkelijk bepaald dat de verstoorder van de bodem de kosten voor archeologisch onderzoek draagt. Met het maken van de archeologische waarden- en verwachtingskaart heeft de gemeente Barneveld bijgedragen aan de basis voor uit te voeren bureauonderzoek dat daardoor efficiënter kan worden uitgevoerd. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek. Wij delen de mening van de inspreker niet dat de opgenomen dubbelbestemming een lastenverzwaring betekent. De in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden worden op basis van de huidige wetgeving beschermd. In een vast te stellen bestemmingsplan dient deze bescherming te zijn gewaarborgd.
c.	In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is in artikel 40 een aanlegvergunningstelsel opgenomen, waarmee de bescherming en het behoud van landschapswaarden worden gewaarborgd. Destijds is hiervoor een kaart gemaakt met daarop weergegeven de landschapswaarden. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is voor een andere aanpak gekozen, in de vorm van het toekennen van gebiedsbestemmingen. Naar onze mening is de opgenomen regeling voldoende duidelijk. Reeds op grond van het geldende bestemmingsplan is een vergunning nodig voor werken die de betreffende landschapswaarden (kunnen) aantasten, ook binnen bouwvlakken.
d.	In het bestemmingsplan worden in het gehele plangebied kernrandzones tot een zone van 250 meter rondom de bestaande kernen opgenomen. Dit is gebaseerd op ons beleid zoals dat is verwoord in de Structuurvisie Barneveld 2011. In dit vastgestelde beleid is opgenomen dat het omschakelen van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar intensieve veehouderij niet is toegestaan in de kernrandzones rond de kernen en in de zoekzones stedelijk gebied, onder meer om de kwaliteit van het leefmilieu in de kernen te beschermen. Zo is het bijvoorbeeld binnen een kernrandzone niet mogelijk om een woonbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming met bouwvlak. Het instellen van een zone rondom de kernen sluit ook volledig aan op het geurbeleid van de gemeente. Het opnemen van de kernrandzone in het nieuwe bestemmingsplan heeft overigens geen directe gevolgen voor het betreffende bedrijf aan de Heetweg 10.
e.	Artikel 3.2.1, onder b, wordt aangevuld met de tekst: "In afwijking hiervan is bouwen of uitbreiden van gebouwen wel toegestaan, indien dit plaatsvindt krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, die reeds is verleend voordat dit bestemmingsplan in werking is getreden". <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

196.	Indiener zienswijze H. Verhoef en Zonen B.V. Kerkweg 6 3774 BR KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551572 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Kerkweg 2-6: op dit perceel is een zand- en grindhandel annex aannemingsbedrijf gevestigd. Reclamant geeft aan dat het college veel van de in de inspraakreactie verzochte aanpassingen heeft doorgevoerd of toereikend is onderbouwd waarom de ingediende reactie niet geho-	

	noreerd kan worden. Wel is reclamant van mening dat het niet vergroten van het bestemmingsvlak niet verdedigbaar is met het oog op de ingediende onderzoeken. De onderzoeken (bodem, flora en fauna e.d.) zijn ingediend in het kader van een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure, maar omdat deze procedure nog in de beginfase verkeert, is het van belang dat de huidige bedrijfsvoering tenminste voortgezet kan worden. In het ontwerpbestemmingsplan is de situatie van ruim 12 jaar geleden overgenomen, te weten exact dezelfde bestemmingscontour. Deze contour is heel beperkt en er zit een vreemde „hap“ in. Gezien de vele ontwikkelingen die het bedrijf heeft doorgemaakt, vindt reclamant het verdedigbaar dat aan het bedrijf een ruimere jas wordt geboden. Een deel van de erfverharding en buitenopslag is buiten het bestemmingsvlak gelegen, wat eigenlijk een strijdigheid oplevert. Reclamant verzoekt om, met het oog op de aangetoonde ruimtelijke mogelijkheden, het bestemmingsvlak te vergroten conform de rode lijn in onderstaande afbeelding.
a.	Gemeentelijke reactie: In het ontwerpbestemmingsplan is aan de locatie Kerkweg 2-6 de bestemming „Bedrijf – niet agrarisch“ toegekend met de aanduidingen „opslag“ en „specifieke vorm van bedrijf – goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. < of = 1.000 m²“. Het klopt dat de grootte en de vorm van het bestemmingsvlak ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 niet zijn gewijzigd. Wel wordt op basis van ons beleid ten opzichte van het geldende bestemmingsplan voor deze locatie een uitbreiding van 10% van de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De „vreemde hap“ in het bestemmingsvlak die reclamant noemt heeft - net als in het geldende bestemmingsplan - een agrarische bestemming. Het gebruik van deze grond voor het aanwezige bedrijf is in strijd met het geldende (en het nieuwe) bestemmingsplan. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige (legale) situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om vergroting van het bestemmingsvlak wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. De betreffende onderzoeken waar reclamant naar verwijst zijn uitgevoerd in het kader van een in voorbereiding zijnde wijziging van de bedrijfsbestemming naar een woonbestemming. Deze onderzoeken zijn niet voldoende om de door reclamant gevraagde vergroting van het bestemmingsvlak te onderbouwen. Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.



197.	Indiener zienswijze G. van Welie Wencopperweg 72 3771 PP BARNEVELD Adviseur Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551576 Datum dagtekening: 15-11-2012

a.	Zienswijze: Wencopperweg 72: op deze locatie zijn twee woningen aanwezig, bekend als nr. 72 en nr. 72a. Deze woningen hebben ieder een afzonderlijke kadastrale status. Beide woningen worden reeds jarenlang permanent bewoond, de woning nr. 72a in ieder geval vanaf 1993 onafgebroken. In het ontwerpbestemmingsplan is voor de locatie onder meer de bestemming “Wonen” opgenomen. Ingevolge deze bestemming geldt dat op het perceel maximaal één woning is toegestaan. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat slechts één woning positief is bestemd, terwijl voor beide woningen OZB wordt geheven en beide woningen afzonderlijke kadastrale eenheden zijn en ook als zodanig in gebruik zijn. In onderhavige situatie is sprake van een situatie die al vele jaren bestaat, die gezien het huidige gebruik en de invulling van de woningen nog lang zal voortduren, en nooit positief is bestemd, ook niet in het vigerende bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan plaatst het bestaande gebruik wederom onder het overgangsrecht. Volgens artikel 36 lid 2 (overgangsrecht) van het ontwerpbestemmingsplan mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op gebruik dat volgens het vigerende bestemmingsplan reeds strijdig was, daaronder begrepen de overgangsbepalingen. Omdat het „oude” bestemmingsplan tevens een dergelijke bepaling had, betekent dit dat het gebruik van de tweede woning wederom onder het overgangsrecht geplaatst wordt, wat niet wenselijk is. In geval in een bestemmingsplan gebruik al eens onder het overgangsrecht is gebracht, dient bij een volgend bestemmingsplan opnieuw te worden bezien of er bij de vaststelling daarvan wel redenen zijn om aan te nemen dat de (nieuwe) bestemming werkelijk zal worden gerealiseerd. Hierbij geldt echter wel het uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder overgangsrecht mag worden gebracht. Zie de overwegingen van de Afdeling in de uitspraken op 10 november 2004 (AB 2005, 122) en 27 april 2005 (Gst. 2005, 7232, 106). Door de tweede woning wederom onder het overgangsrecht te plaatsen, ontstaat een situatie die strijdig is met een goede ruimtelijke ordening. Omdat de betreffende tweede woning reeds lang aanwezig is, bewoond wordt en redelijkerwijs verondersteld kan worden dat dit gebruik nog minstens een planperiode voortgezet zal worden, en gezien het feit dat het gebruik nu voor een tweede maal onder het overgangsrecht is geplaatst, verzoekt reclamant een bestemming op te nemen conform de feitelijke situatie. Reclamant verzoekt voor de locatie twee woonbestemmingen op te nemen, eventueel aangevuld met een passende aanduiding.
a.	Gemeentelijke reactie: Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Gezien de concrete situatie is hier alleen de eerste uitzondering van belang. Onderstaand omschrijven we deze categorie en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding –

	kleine woning", zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. In het geldende bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het perceel de bestemming “Woning” toegekend. Op grond van dit bestemmingsplan is binnen het bestemmingsvlak één woning toegestaan. Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 bepaald ook dat ter plaatse één woning is toegestaan. Reclamant stelt dat het gebruik van het gebouw als woning onder het overgangsrecht valt. Hier is echter geen sprake van. Zowel het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 als het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983 kent een bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met het bestemmingsplan verbiedt. De in deze bestemmingsplannen opgenomen overgangsbepaling voor gebruik is niet van toepassing op gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. Derhalve kan van overgangsrecht geen sprake zijn en stelt reclamant onterecht dat het gebruik in het voorliggende bestemmingsplan wederom onder het overgangsrecht wordt gebracht. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige voorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. Reclamant noemt in de zienswijze dat het betreffende gebouw in ieder geval vanaf 1993 onafgebroken permanent wordt bewoond. Gelet op het bovengenoemde is dit niet voldoende voor het positief bestemmen van de noodwoning. Daarnaast heeft reclamant overigens geen stukken ingediend die deze stelling onderbouwen. In dit geval bestaat er derhalve geen recht op een extra woonbestemming. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

198.	Indiener zienswijze G. van Westerneng Brugveenseweg 71 3781 PG VOORTHUIZEN Adviseur Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551580 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Brugveenseweg 71: het gehele perceel Brugveenseweg 71 is buiten het plangebied van bestemmingsplan Buitengebied 2012 gelaten. Reclamant maakt hiertegen bezwaar, daar waar het een deel van het perceel betreft. Voor het gehele perceel is recent het bestemmingsplan Brugveenseweg I vastgesteld, waarbij de gemeenteraad het plan heeft gewijzigd. De gemeenteraad heeft besloten om in het bestemmingsplan Brugveenseweg I de aanwezige noodwoningen niet te willen legaliseren. Reclamant verzoekt de raad om haar standpunt te herzien door het opnemen van een kleine woonbestemming in het bestemmingsplan Buitengebied 2012.	
b.	Reclamant is van mening dat de aanwezige noodwoningen onder het overgangsrecht zijn	

	gebracht. Reclamant verwijst naar de overwegingen van de Afdeling in de uitspraken op 10 november 2004 (AB 2005, 122) en 27 april 2005 (Gst. 2005, 7232, 106), waaruit blijkt dat gebruik niet voor de tweede maal onder het overgangsrecht mag worden gebracht. Reclamant is van mening dat in onderhavige situatie sprake is van noodwoningen die reeds lang aanwezig zijn (in ieder geval vóór 1988) en bewoond worden, redelijkerwijs verondersteld kan worden dat dit gebruik nog minstens een planperiode voortgezet zal worden, en gezien het feit dat het gebruik nu voor een tweede maal onder het overgangsrecht is geplaatst, verzoekt reclamant een regeling op te stellen die deze noodwoningen legaliseert. Hierbij verzoekt reclamant voor het perceel Brugveenseweg 71 minstens één „kleine woning“ op te nemen ter compensatie van de stacaravans die onder het overgangsrecht vallen. Reclamant verzoekt om dergelijke situaties inzake lang aanwezige noodwoningen - daar er in de gemeente veel van aanwezig zijn – grondig te onderzoeken voordat de gemeente overgaat tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2012.
c.	Reclamant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 de 10% uitbreidingsmogelijkheid vaak ontbreekt. Bij de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied wordt de bestaande oppervlakte toegestaan, maar zijn er geen uitbreidingsmogelijkheden in het plan opgenomen. Volgens het college zit deze 10% reeds verrekend in de in het bestemmingsplan genoemde oppervlaktes, maar in veel gevallen klopt dit niet. Voor percelen die in het kader van functieverandering een bedrijfsbestemming hebben gekregen, is de 10% afwijkingmogelijkheid niet opgenomen. Dit betekent een rechtsongelijkheid. In omliggende gemeenten worden uitbreidingspercentages van 10% en 20% gehanteerd tot een maximum van 1.000 m². Om de Barneveldse ondernemers dezelfde uitbreidingsmogelijkheden te bieden als de ondernemers in de omliggende gemeenten, is het raadzaam dat de gemeenteraad het beleid in dezen aanpast en er tevens voor kiest een uitbreidingsmogelijkheid van minstens 10% op te nemen. Voor het behoud van de ontwikkelingsmogelijkheden en (daarmee) de concurrentiepositie van het bedrijf is deze uitbreidingsmogelijkheid van elementair belang. Reclamant verzoekt de 10% uitbreidingsmogelijkheid toe te staan voor alle percelen in het buitengebied en ook voor het bedrijfsdeel aan de Brugveenseweg 71.
d.	In bestemmingsplannen in omliggende gemeenten is de mogelijkheid van de oprichting van een kleine schuilgelegenheid buiten het agrarisch bouwvlak opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is dit niet opgenomen, terwijl daar veel vraag naar is. Reclamant heeft veel cultuurgrond in bezit en om daar een landschapsbeheerfunctie aan te kunnen geven, is het houden van grazend (hobby)vee eigenlijk noodzakelijk. Een schuilgelegenheid is hiervoor noodzakelijk, maar omdat deze buiten het bouwvlak gerealiseerd moet worden is dit op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk. Reclamant verzoekt derhalve een regeling op te nemen ten behoeve van het toestaan van een schuilgelegenheid buiten het bouwvlak.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat het perceel Brugveenseweg 71 geen deel uitmaakt van het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, gezien het recent vastgestelde bestemmingsplan Brugveenseweg I. De gemeenteraad heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Dit volgt onder meer uit een uitspraak van de Afdeling van 11 juli 2012 (201200066/1/R1). Gezien het feit dat het bestemmingsplan Brugveenseweg I nog niet onherroepelijk is, zien wij geen noodzaak om dit bestemmingsplan mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Daarnaast zijn er met reclamant diverse afspraken vastgelegd die betrekking hebben op het bestemmingsplan Brugveenseweg I. Ook zien wij geen noodzaak om het plangebied van het bestemmingsplan Brugveenseweg I voor een deel mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, zoals reclamant wenst. Het bestemmingsplan Brugveenseweg I doorloopt een afzonderlijke procedure. Hier tegen loopt nog een beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan Buitengebied betreft niet het juridische kader om een eerder genomen besluit terug te draaien.
b.	De onderdelen die reclamant aanhaalt hebben betrekking op een perceel dat geen deel uitmaakt van het plangebied van dit bestemmingsplan, zoals hiervoor onder a uiteengezet. Wij gaan hier daarom niet in op deze onderdelen van de zienswijze.
c.	Het is juist dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied niet-agrarische bedrijven een

d.	uitbreiding van 10% krijgen ten opzichte van de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen zoals is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan, tot een absoluut maximum van 1.000 m². Een uitzondering hierop zijn gevallen die zeer recent een niet-agrarische bedrijfsbestemming hebben gekregen, bijvoorbeeld in het kader van functieverandering. De 10%-regeling is ingesteld om bedrijven per planperiode een geringe groei­mogelijkheid te bieden en wordt derhalve niet toegepast bij nieuwe niet-agrarische bedrijven. In de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is opgenomen dat het bouwen van schuilhutten of -stallen voor hobbymatig gehouden vee niet mogelijk wordt gemaakt. Dit omdat het toestaan van deze bouwwerken zou leiden tot verstening en verrommeling. Voor het hobbymatig houden van vee kan desgewenst (een deel van) de oppervlakte aan bijgebouwen bij een woning worden benut. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.		
199.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="271 676 813 972"> Indiener zienswijze H. Roelofsen Wesselseweg 57 3771 PB BARNEVELD Adviseur Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD </td><td data-bbox="813 676 1390 972"> Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551584 Datum dagtekening: 14-11-2012 </td></tr> </table>	Indiener zienswijze H. Roelofsen Wesselseweg 57 3771 PB BARNEVELD Adviseur Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551584 Datum dagtekening: 14-11-2012
Indiener zienswijze H. Roelofsen Wesselseweg 57 3771 PB BARNEVELD Adviseur Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551584 Datum dagtekening: 14-11-2012		
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 57: op dit perceel werd in het verleden een veehouderij met onder andere vleesvarkens geëxploiteerd. Gelet op de grootte van de geldende milieuvergunning heeft het perceel een bestemming “Wonen” gekregen met een nadere functieaanduiding „agrarische nevenactiviteiten”. De eigenaar van het perceel maakt op dit moment een doorstart met de veehouderij op deze locatie. De mogelijkheid voor het houden van vee als substantieel deel van zijn inkomen is reden geweest tot aankoop van dit perceel. Recent is een omgevingsvergunning verleend voor het wijzigen van het veebestand en een vergunning op grond van artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet. De grootte van het gewenste bedrijf overstijgt de 20 NGE. Hierdoor is de omvang van het bedrijf te groot voor de bestemming “Wonen” en dient een agrarisch bouwvlak te worden toegekend aan het perceel. De ligging van het bedrijf in landbouwon­twikkelingsgebied staat toe dat een dergelijke wijziging van bestemming kan worden toegestaan. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft het perceel de bestemming “Woning met agrarische activiteiten”. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is aan het perceel de bestemming “Wonen” toegekend met de aanduiding „agrarische nevenactiviteit”. De groei van de toegestane kleinschalige agrarische activiteiten naar een volwaardig agrarisch bedrijf maken wij niet bij recht mogelijk. Zoals in de vastgestelde Nota van Uitgangspunten staat, biedt het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied een flexibiliteitsbepaling die het mogelijk maakt om de bestemming “Wonen” te wijzigen in een agrarische bedrijfsbestemming en zo te kunnen groeien naar een volwaardig agrarisch bedrijf. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om wijziging van de geldende bestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. De verleende omgevingsvergunning en Natuurbeschermingswetvergunning zijn niet voldoende als onderbouwing. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. Reclamant heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem		

	gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

200.	Indiener zienswijze J. Dekker Puurveenseweg 26 3774 PJ KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen B.V. R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551557 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Puurveenseweg 26: reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat bij het overnemen van het geldende bouwperceel niet de buitenkant van de bouwperceelslijn is aangehouden, waardoor het bouwperceel kleiner is geworden. Reclamant verzoekt om het bouwperceel te herzien en bij het intekenen uit te gaan van de buitenkant van de bouwperceelslijn van het vigerende bestemmingsplan.	
b.	Rondom het bouwperceel is aan drie zijden de bestemming “Groen” opgenomen. Feitelijk heeft hier nooit een groen-/houtwal gestaan. Het opnemen en realiseren van de houtwal is niet realistisch, omdat de gronden al sinds jaar en dag in gebruik zijn als agrarische grond. Reclamant verzoekt om de bestemming te wijzigen, zodat de gronden conform het bestaande gebruik agrarisch kunnen worden gebruikt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Binnen de gemeente is het gebruikelijk dat het midden van de analoge bouwperceelslijn wordt aangehouden. Ook bij het overnemen van het huidige agrarische bouwperceel in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is dit toegepast. Tijdens Het Gesprek op 3 april 2013 heeft de adviseur van de indiener een mondelinge toelichting gegeven op de zienswijze. Hierbij heeft hij gewezen op jurisprudentie rondom het tekenen van bestemmingsplannen en hoe daarbij de lijnen op een analoge verbeelding moeten worden geïnterpreteerd. Op basis hiervan is in overleg met de gemeenteraad (een motie van de SGP) besloten de regels van het bestemmingsplan aan te passen. Hierbij is de afwijkingmogelijkheid voor het bouwen buiten het bouwvlak verruimd van 250 m2 naar 750 m2. Op deze manier wordt het eventuele negatieve effect van de gekozen tekensystematiek gemitigeerd.	
b.	Ter plaatse van de bestemming “Groen” is inderdaad al lange tijd geen houtwal of groenstrook aanwezig. Er is geen zicht op dat er een houtwal of groenstrook komt. Daarnaast heeft het college van burgemeester en wethouders in 2011 een voornemen geuit om een nieuw separaat bestemmingsplan voor dit perceel op te stellen, waarbij een nieuwe functie mogelijk zal worden gemaakt. Daarbij zullen eisen worden gesteld aan de landschappelijke inpassing. Gelet hierop ligt het in de rede om aan de gronden met de bestemming “Groen” in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” toe te kennen. Voor dit perceel is - conform gemaakte afspraken - een separate procedure tot herziening van de geldende bestemming opgestart, waarbij de agrarische bedrijfsbestemming komt te vervallen. Ook zal hierbij gekeken worden naar een nieuwe landschappelijke inpassing voor dit perceel. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming “Groen” wordt vervangen door de bestemming “Agrarisch”. Daarnaast worden de planregels aangepast (dit geldt overigens voor alle agrarische bedrijven) zodat het effect van de gekozen tekensystematiek wordt gemitigeerd.	

201.	Indiener zienswijze J. Dekker Puurveenseweg 26 3774 PJ KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen B.V. R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551546 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Gruttoweg 22: op dit perceel is sinds tientallen jaren bebouwing aanwezig. Op het perceel is sinds begin jaren '80 van de vorige eeuw bebouwing aanwezig, waarbij er sprake is van bewoning. In de reactie van de gemeente op de inspraak van reclamant wordt opgemerkt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking is afgegeven. Dat is juist, maar daarbij wordt niet vermeld dat de eigenaar van mening is dat een (kleine) woonbestemming meer recht zou doen aan de situatie. De reden hiervoor ligt in het feit dat de bebouwing en bewoning al tientallen jaren aanwezig is op het perceel. Dat is ook verklaard door omwonenden. Zelfs op de vigerende bestemmingsplankaart is bebouwing op het perceel aangegeven. Dat geldt ook voor het daarvoor geldende bestemmingsplan. Mede gelet op andere dossiers binnen de gemeente verzoekt reclamant om voor het perceel een woonbestemming op te nemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Gezien de concrete situatie is hier alleen de eerste uitzondering van belang. Onderstaand omschrijven we deze categorie en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. Gezien de (voorheen) geldende bestemmingsplannen “Buitengebied 1983” en “Buitengebied 2000” is de locatie aan de Gruttoweg 22 reeds vanaf 1983 bestemd als agrarische grond	

	zonder bouw mogelijkheden. Het klopt dat er op de kaarten behorende bij het bestemmingsplan “Buitengebied 1983” ter plaatse bebouwing is te zien. Dit betekent echter niet dat er ter plaatse een woning aanwezig was of aanwezig mocht zijn. Op deze locatie heeft zich in het verleden al één en ander afgespeeld. Een aantal keer is een wooneenheid gerealiseerd, waartegen door de gemeente handhavend is opgetreden. Vervolgens is in 2010 een persoonsgebonden gedoogbeschikking afgegeven voor de bewoning van een stacaravan. In december is de persoon aan wie de gedoogbeschikking is afgegeven overleden. Hierdoor is er geen sprake meer van een gedoogsituatie en daarom dient het bouwwerk verwijderd te worden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige voorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Mede gezien de voorgeschiedenis waarbij tegen de geplaatste wooneenheid handhavend is opgetreden (voor het laatst in 2010), het object een aantal keer vervangen is en de bewoning niet onafgebroken heeft plaatsgevonden, kan niet voldaan worden aan de gestelde criteria voor het mogen toekennen van een kleine woonbestemming. Reclamant verwijst naar andere zaken waarbij de gemeente tot een andere conclusie is gekomen. Elke situatie wordt echter afzonderlijk beoordeeld. Gelet op het bovenstaande kan in dit geval niet anders geconcludeerd worden dan dat er geen juridische basis is om een woonbestemming toe te kennen aan deze locatie aan de Gruttoweg. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

202.	Indiener zienswijze G. van den Brink Garderbroekerweg 150 3774 JH KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551556 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Garderbroekerweg 150-152: op dit perceel rust in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 een agrarische bedrijfsbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is deze bestemming omgezet naar “Maatschappelijk” met de functieaanduiding „zorgboerderij”. Dit is strijdig met het feitelijk gebruik. Om die reden wenst reclamant dat het agrarisch bouwvlak wederom op het perceel wordt gelegd. Op 8 november 2012 is het ontwerpbesluit gepubliceerd ten aanzien van de actualisatie van de omgevingsvergunning (milieu). Voorafgaand hieraan is er een aanvraag om vergunning ex artikel 16 en 19d Natuurbeschermingswet ingediend bij Gedeputeerde Staten van Gelderland. De grootte van het huidige veebestand (inclusief de te verlenen omgevingsvergunning) overstijgt de 20 NGE. Nu dit het geval is, is de omvang volwaardig en dient een agrarisch bouwvlak behouden te worden voor dit perceel.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het perceel de bestemming “Agrarisch gebied I” met een bouwperceel. Gelet op de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning (milieu) en het voornemen om de vergunning te verlenen, is het aannemelijk dat ter plaatse een agrarisch bedrijf gevestigd zal blijven. Daarom krijgt het perceel in het vast te stellen bestemmingsplan de bestemming “Agrarisch” met een bouwvlak. Daarbij worden zorgactiviteiten als ondergeschikte nevenactiviteit bestemd.	

	Conclusie Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming "Maatschappelijk" is gewijzigd in de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak en een zorgfunctie als nevenactiviteit.

203.	Indiener zienswijze Fam. Van den Brink Garderbroekerweg 150 3774 JH KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen B.V. H.H. Navis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551559 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	Zienswijze: Garderbroekerweg 150: op dit perceel bevindt zich een agrarisch bedrijf met zorgactiviteiten. Recent is een aanvraag om omgevingsvergunning (milieu) ingediend. Daarnaast zijn er plannen om op het perceel tevens een viskwekerij op te starten. In het ontwerpbestemmingsplan is aan het perceel de bestemming "Maatschappelijk" met de specifieke functieaanduiding „zorgboerderij" toegekend. Uit de planregels volgt dat de totale bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen voor de zorgboerderij niet meer mag bedragen dan 500 m². Gelet op de recent verleende vergunning en gezien het feit dat de activiteiten de komende planperiode in hoofdzaak agrarisch zal zijn, verzoekt reclamant om de gronden te voorzien van een agrarische bedrijfsbestemming met de mogelijkheid tot het voortzetten van zorgactiviteiten op deze locatie. Gemeentelijke reactie: Zie het antwoord bij nr. 202. Met betrekking tot de zorgactiviteiten die op het perceel plaatsvinden, is geoordeeld dat deze kleinschalig van aard zijn. In het vast te stellen bestemmingsplan zal voor het perceel een zorgfunctie als nevenactiviteit worden toegestaan bij het agrarisch bedrijf, waarbij geen maximale oppervlaktemaat voor de nevenactiviteit wordt toegestaan aangezien de zorgfunctie is verweven met de exploitatie van het agrarisch bedrijf. Conclusie Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming "Maatschappelijk" is gewijzigd in de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak en een zorgfunctie als nevenactiviteit.	

204.	Indiener zienswijze P. Bouw Appelseweg 10 3781 MD VOORTHUIZEN Adviseur Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551562 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Appelseweg 10 en 11: op deze percelen wordt één pluimvee- en varkenshouderij geëxploiteerd. In het antwoord op de inspraakreactie geeft de gemeente aan dat tussen de twee bouwvlakken een koppelteken zal worden opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Het blijkt dat dit feitelijk niet is doorgevoerd. Reclamant verzoekt om de verbeelding alsnog op dit punt aan te passen. Gemeentelijke reactie: De zienswijze van reclamant is gegrond. Abusievelijk is het koppelteken niet zichtbaar op de	

	verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Dit zal worden hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

205.	Indiener zienswijze Boerderij Brandewal B.V. Wesselseweg 132 3774 RL KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551566 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 132: De indiener van de zienswijze wil het agrarisch bedrijf op het genoemde perceel doorontwikkelen en de aanwezige betonfabriek binnen enkele jaren verplaatsen. Op 7 december 2011 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor het houden van 6.702 vleeskalveren. Het agrarisch bouwvlak heeft een omvang van circa 1,16 ha. De indiener stelt dat de in artikel 3.7 lid 1 beschreven wijzigingsbevoegdheid te beperkend is. Deze bevoegdheid voor het vergroten van een bouwvlak tot 1,5 ha zou vergroot moeten worden naar 2,5 ha. Wegens toekomstige doorontwikkeling van het bedrijf is de vergroting naar 1,5 te beperkt. Verzocht wordt om de uitgangspunten te heroverwegen en een wijzigingsbevoegdheid voor 2,5 ha bouwvlak op te nemen.	
b.	Wegens beperkingen voor de bedrijfsvoering kan de indiener zich niet vinden in de bestemmingen „Natuur” en „Groen”, welke aan de westzijde van het perceel zijn gelegen. De indiener is voornemens om het bedrijf uit te breiden in met name de westelijke richting. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de bestemmingen „Natuur” en „Groen” om te kunnen zetten naar de bestemming „Agrarisch”.	
c.	Verder stelt de indiener dat het opnemen van de dubbelbestemming „Waarde – Archeologie 1” met de aanduiding „specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde” een lastenverzwaring is. Op genoemde gronden hebben op verschillende plaatsen in het verleden reeds verstoringen van de ondergrond dieper dan 0,3 m plaatsgevonden. Verzocht wordt om voor dergelijke gronden geen archeologische dubbelbestemming op te nemen of – indien de dubbelbestemming wordt opgenomen – een bepaling op te nemen dat de verbodsbepaling niet geldt voor gronden waarvan redelijkerwijs aannemelijk is dat de bodem reeds verstoord is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Omtrent de vergroting van bouwvlakken is het beleid uit de Structuurvisie Buitengebied Barneveld doorvertaald in het bestemmingsplan. In de structuurvisie is onder meer gesteld dat in het landbouwon ontwikkelingsgebied de bouwvlakken middels een wijzigingsbevoegdheid kunnen worden verruimd tot maximaal 1,5 ha. De wijziging die de indiener voorstelt heeft een grotere omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor grotere uitbreidingen tot maximaal 2,5 ha is een afzonderlijke planologische procedure nodig.	
b.	De bestemmingen „Natuur” en „Groen” zijn gebaseerd op het geldende bestemmingsplan waarvoor de betreffende gronden een bosbestemming was opgenomen. De bestemming „Natuur” geldt voor natuur- en bosgebieden, waarbij wordt ingezet op behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuur(wetenschappelijke)waarde en de landschappelijke waarde. De bestemming „Groen” is opgenomen ten behoeve van de instandhouding van groensingels. Deze singels hebben een landschappelijke waarde en zijn vaak waardevol voor de natuur.	

	Echter, gelet op de bijna gehele afwezigheid van natuur en groen in de bestemmingsvlakken „Natuur” en „Groen” aan de westzijde van het agrarisch bouwvlak, wordt het bestemmingsvlak „Groen” geheel omgezet naar de bestemming „Agrarisch”. Het bestemmingsvlak „Natuur” wordt verkleind naar de werkelijke situatie. Dit betekent dat de strook aan de westzijde van het agrarisch bouwvlak geheel wordt omgezet naar de bestemming „Agrarisch”, terwijl de strook aan de zuidzijde wordt versmald. Gezien deze keuze is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid niet meer aan de orde. c. Artikel 38a van de Monumentenwet bepaalt dat bij bestemmingsplannen rekening gehouden dient te worden met bekende en verwachte archeologische waarden. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen archeologische verwachtingswaarde is overgenomen van de archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente Barneveld. De hierin opgenomen archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landelijk geregistreerde bekende terreinen (Archis) en landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Bij de totstandkoming van de kaart is gebruik gemaakt van onder andere het Actueel Hoogtebestand Nederland, bodem-, geomorfologische- en historische kaarten. Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel gezegd dat de ondergrond is geroerd – voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker – maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit slechts in beperkte mate zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit een bureauonderzoek en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot ver in een eventueel archeologisch niveau verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder. Op de archeologische beleidsadvieskaart is al gedifferentieerd naar o.a. lage, middelhoge en hoge verwachting. Deze differentiatie is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan waarmee wordt beoogd om eventuele belemmeringen zoveel mogelijk te beperken. De wetgever heeft uitdrukkelijk bepaald dat de verstoorder van de bodem de kosten voor archeologisch onderzoek draagt. Met het maken van de archeologische waarden- en verwachtingskaart heeft de gemeente Barneveld bijgedragen aan de basis voor uit te voeren bureauonderzoek dat daardoor efficiënter kan worden uitgevoerd. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemmingsvlakken „Groen” en „Natuur” worden respectievelijk geheel en gedeeltelijk omgezet naar de bestemming „Agrarisch”. De onderdelen a. en c. van deze zienswijze zijn geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

206.	Indiener zienswijze A. Bloemendal Wesselseweg 87 3771 PB KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551570 Datum dagtekening: 13-11-2012

a.	Zienswijze: Wesselseweg 87: De indiener van de zienswijze heeft op het genoemde perceel een veehouderij en is voornemens om begin 2013 een biologische zeugenhouderij op te richten. Hiervoor wordt de bestaande pluimveestal omgebouwd en daarachter een vleesvarkensstal gerealiseerd. Dit past echter niet binnen het bouwvlak, vandaar dat verzocht wordt om de vorm van het bouwvlak conform de tekening aan te passen. Het betreft geen vergroting. Gesteld wordt dat de bouwvlakverplaatsing geen invloed heeft op omliggende objecten en de bebouwde kom van Barneveld en Kootwijkerbroek. Omdat het om een verplaatsing gaat, heeft dit geen gevolgen op de uitkomsten van de plan-MER. Gemeentelijke reactie: Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om de vorm van het bouwvlak te wijzigen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. De indiener heeft de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

207.	Indiener zienswijze B.J. en J. van Bloemendaal Hunnenweg 61 3781 NN VOORTHUIZEN Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551573 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	Zienswijze: Hunnenweg 61: De indieners van de zienswijze houden op het genoemde perceel hobbymatig paarden. Zij stellen dat het bestemmingsvlak „Wonen” uitermate klein is en niet overeenkomt met het feitelijk gebruik dat reeds tientallen jaren plaatsvindt. De als „Wonen” bestemde gebouwen zijn strak omgrensd door de bestemming „Natuur”, waardoor de aanwezige erfverharding tussen de verschillende gebouwen in strijd is met laatstgenoemde bestemming. Verzocht wordt om de verbeelding aan te passen.	
b.	Daarnaast wordt gesteld dat de bestemming van de als „Natuur” bestemde weilanden niet overeenkomt met het feitelijk gebruik. De weilanden zijn al decennia als weiland in gebruik. Ter ondersteuning zijn provinciale kaarten aangeleverd, waarop te zien is dat de weilanden buiten het Natura-2000 gebied Veluwe liggen. Daarbij wordt gesteld dat de weilanden ook buiten de Ecologische Hoofdstructuur liggen. Verzocht wordt om de bestemming „Natuur” te wijzigen in „Agrarisch”.	
c.	Verder stellen de indieners dat de kleine paardenstal onder het overgangsrecht valt, omdat deze stal reeds tientallen jaren aanwezig is. Verzocht wordt om dit gebouw een passende bestemming te geven. Ter ondersteuning van het beroep op het overgangsrecht worden bewijsmaterialen later toegezonden.	
	Gemeentelijke reactie:	

a.	Het is correct dat het bestemmingsvlak „Wonen” dermate klein is met als gevolg dat de erfverharding buiten de genoemde bestemming ligt. In het vast te stellen bestemmingsplan zal het bestemmingsvlak „Wonen” rondom de vergunde bebouwing worden aangepast en vergroot.
b.	De als „Natuur” bestemde weilanden behoren niet tot Natura-2000 gebieden, maar wel tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Binnen de EHS geldt de “nee, tenzij”-benadering. Dit houdt in dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Tot groot openbaar belang wordt in ieder geval gerekend de veiligheid, de drinkwatervoorziening en de plaatsing van installaties voor winning, opslag of transport van gas. Omzetting van de bestemming „Natuur” naar de bestemming „Agrarisch” tast de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied niet significant aan. Zoals de indiener aangeeft worden de genoemde weilanden reeds meerdere jaren ten behoeve van het houden en weiden van paarden gebruikt. Dit blijkt eveneens uit luchtfoto’s. In het vast te stellen bestemmingsplan zal het bestemmingsvlak „Natuur” op de betreffende weilanden gewijzigd worden in de bestemming „Agrarisch”.
c.	Het is onjuist om te stellen dat de kleine paardenstal onder het overgangsrecht valt. Het gebouw is zonder vergunning gebouwd, waardoor er van overgangsrecht geen sprake kan zijn. Het gebouw zal daarom niet positief bestemd worden. Dit onderdeel van deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak „Wonen” wordt rondom de vergunde bebouwing vergroot en enkele gronden met de bestemming „Natuur” worden omgezet naar de bestemming „Agrarisch.”

208.	Indiener zienswijze H. Bleijenberg Kootwijkerdijk 5-1 3774 JS KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551577 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Kootwijkerdijk 5-1: De indiener van de zienswijze exploiteert een pluimveehouderij met een niet agrarische nevenactiviteit. Op 14 juni 2012 heeft het college van B&W een omgevingsvergunning verleend voor de verlenging van de pluimveestal. De verlenging valt buiten het bouwvlak en is middels een ontheffing verleend. Verzocht wordt om het bouwvlak te wijzigen om te voorkomen dat de recent gerealiseerde bouwwerken onterecht onder het overgangsrecht worden geplaatst.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 13 december 2011 heeft de indiener een aanvraag om een omgevingsvergunning eerste fase ingediend voor het bouwen van een droogtunnel en mestloods. Zoals de indiener aangeeft is deze vergunning op 14 juni 2012 verleend. Omdat sprake is van een vergunde situatie, zal het bouwvlak – in het vast te stellen bestemmingsplan – worden vergroot zodat de verlenging van de pluimveestal binnen het bouwvlak komt te liggen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak zal met de verlenging van de stal worden vergroot.	

209.	Indiener zienswijze BENA Holding B.V. Wesselseweg 146 3774 RK KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551579 Datum dagtekening: 12-11-2012
a. b. a. en b.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 86: De indiener van de zienswijze heeft het genoemde perceel aangekocht met de intentie de veehouderij op deze locatie nieuw leven in te blazen. Hiervoor is op 31 juli 2012 een ongefaseerde aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend met daarin de onderdelen milieu, bouwen en ontheffing overschrijden bouwvlakgrens. Op korte termijn wordt het positieve ontwerpbesluit van het college van B&W ter inzage gelegd. Een gedeelte van het voorgestelde bouwvlak is op grond van derden gelegen. Verzocht wordt om deze oppervlakte aan de oostzijde van het bedrijf toe te kennen. De op korte termijn te vergunnen nieuwe bedrijfssituatie overschrijdt voor een deel het voorgestelde bouwvlak. De indiener stelt dat het niet de bedoeling is dat vergunde bouwwerken niet worden opgenomen binnen het bestemmingsvlak. Verzocht wordt rekening te houden met de ontwikkelingen en alle vergunde bebouwing op te nemen binnen het bouwvlak. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Inmiddels is op 13 maart 2013 bovengenoemde omgevingsvergunning (nr. 5851) voor twee vleeskalverenstallen en een werktuigenberging verleend. In het vast te stellen bestemmingsplan zal het bouwvlak worden verplaatst en vergroot, zodat alle nieuw te bouwen stallen binnen het bouwvlak komen te liggen en er geen bouwvlak meer op het kadastraal perceel van de burens ligt. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan zal het bouwvlak worden verplaatst en vergroot, zodat alle nieuw te bouwen stallen binnen het bouwvlak komen te liggen en er geen bouwvlak meer op het kadastraal perceel van de burens ligt.	
210.	Indiener zienswijze C. Arends Tolnegenweg 35-37 3776 PT STROE Adviseur Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551586 Datum dagtekening: 12-11-2012
a. b.	<i>Zienswijze:</i> Dijkerweg ong. (gemeente Garderen, sectie F, nr. 1720): De indiener van de zienswijze is eigenaar van het genoemde perceel. Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming „Agrarisch” zonder bouwvlak. Op het perceel staan enkele gebouwen, waarvan één sinds lange tijd wordt bewoond. Gesteld wordt dat gebouwen echter alleen binnen het bouwvlak gebouwd mogen worden. Verzocht wordt om voor het perceel een positieve bestemming (bijvoorbeeld „Wonen”) op te nemen conform het huidige gebruik. In artikel 36 van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de overgangsregels opgenomen ten aanzien van bebouwing en gebruik. Zoals genoemd is op het perceel sprake van een zowel	

	qua bebouwing als gebruik reeds lang bestaande situatie. In geval dat in een bestemmingsplan het gebruik al eens onder het overgangsrecht is gebracht, dient bij een volgend bestemmingsplan opnieuw te worden gezien of bij de vaststelling daarvan wel redenen zijn om aan te nemen dat de (nieuwe) bestemming werkelijk zal worden gerealiseerd. Hierbij geldt echter als uitgangspunt dat het gebruik niet voor de tweede maal onder het overgangsrecht mag worden gebracht. De door de indiener ingediende inspraakreactie heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. De indiener stelt dat het college van B&W onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden van toepassing van het overgangsrecht. Het achterwege laten van een adequaat onderzoek naar overgangssituaties is juridisch onjuist en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Gesteld wordt dat het college nader onderzoek moet uitvoeren naar de mogelijkheden om dergelijke situaties te legaliseren. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Gezien de concrete situatie is hier alleen de eerste uitzondering van belang. Onderstaand omschrijven we deze categorie en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bebouwing zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een woning zouden rechtvaardigen. Gelet op het voorgaande is er hier in juridische zin géén sprake van een woning. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „Agrarisch” zonder bouwvlak toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch géén woning is toegestaan. Om onder het gebruiksovergangsrecht te kunnen vallen, dient het betreffende gebouw vanaf 2 januari 1980 ononderbroken bewoond te zijn geweest. Volgens onze gegevens wordt in dit geval niet aan deze eis voldaan. Daarnaast is op basis van de gemeentelijke basisadministratie niet bekend dat het gebouw nu wordt bewoond. b. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 27 december 2012 (201201887/1/A1) overwogen dat

	het aan degene die zich op het overgangsrecht beroept om de feiten en omstandigheden, waarop dat berust, aannemelijk te maken. Het betoog van [appellante] dat in dezen op haar geen bewijslast rust, treft derhalve geen doel (onder meer de uitspraak van 2 november 2011, in zaak nr. 201009449/1/H1). Om op grond van het geldende beleid voor een bestemming in aanmerking te komen dient het gebruik aantoonbaar vanaf 2 januari 1980 onafgebroken plaats te hebben gevonden. Dit is door indiener op geen enkele wijze aangetoond en het is ons niet gebleken. Het toekennen van een woonbestemming aan het pand ligt derhalve niet in de rede. Bovendien is het niet correct om te stellen dat de gebouwen voor een tweede maal onder het overgangsrecht wordt gebracht. Het is weliswaar juist dat legaal gebruik dat tijdens de reguliere planperiode van 10 jaar niet wordt beëindigd in principe van een positieve bestemming moet worden voorzien, maar in dit geval is er sprake van een illegale situatie. Het is daarom niet correct om te stellen dat het college onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden van toepassing van het overgangsrecht. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	
211.	Indiener zienswijze M. Ruiter Postweg 1 3772 MJ BARNEVELD Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551574 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Postweg 1: De indiener van de zienswijze heeft op het genoemde perceel een veehouderij. Op 1 augustus 2012 heeft het college van B&W een omgevingsvergunning fase 1 verleend voor de realisatie van een opfokhennenstal. Op 20 september 2012 is ook fase 2 verleend. De nieuwe stal valt gedeeltelijk buiten het bouwvlak en is middels een ontheffing voor de overschrijding van het bouwvlak verleend. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten.	
b.	Het perceel van de indiener ligt in een gebied met de gebiedsaanduiding „vrijwaringszone – molenbiotoop“. De afstand tot de molen bedraagt minder dan 100 meter. Het is voor de indiener niet duidelijk hoe de bouwhoogte geïnterpreteerd moet worden. Het toevoegen van een afbeelding van dit punt aan de toelichting zou verduidelijkend werken. Afhankelijk van de bouwhoogte beperkt deze vrijwaringszone de mogelijkheden voor de agrarische bedrijfsontwikkeling van het bedrijf in sterke mate.	
c.	Daarnaast stelt de indiener dat het bedrijf „uit de wind“ van de molen ligt en dat een (dichte) strook met hoge bomen alle wind af vangt. Beperkende bouwhoogten voor het bedrijf zijn derhalve niet van toegevoegde waarde voor het functioneren van de molen. Het ontwerpbestemmingsplan gaat uit van een generieke benadering met een ronde contour om de molen, terwijl alle rekenmodellen waar wind onderdeel uitmaakt uitgaan van een pluimvormige contour.	
d.	De ontheffingsmogelijkheid die in artikel 32.16.2 (bedoeld is artikel 33.16.2) wordt beschreven is onvoldoende rechtszeker en niet duidelijk omschreven. De indiener is van mening dat de motivatie die ten grondslag aan de vrijwaringszone ligt, ondeugdelijk is. De omschrijving van de belangen van de molen ontbreekt. Bovendien heeft geen afweging plaatsgevonden van de belangen van de indiener en die van de molen.	
e.	In antwoord op de inspraakreactie is aangegeven dat de molenbeheerder wordt geraadpleegd of de belangen van de molen geschaad worden. De indiener vraagt hoe onafhankelijk de mening van de molenbeheerder zal zijn.	
	Verzocht wordt om het bestemmingsplan op deze punten aan te passen, door bijvoorbeeld	

	een perceelsspecifieke bouwhoogte toe te kennen. <i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Het is correct dat beide omgevingsvergunningen zijn verleend. In het vast te stellen bestemmingsplan zal het bouwvlak worden aangepast, zodat de nieuw te bouwen stal binnen het bouwvlak komt te liggen. Door compensatie wordt voorkomen dat hierdoor de oppervlakte van het bouwvlak de 1,1 ha overschrijdt.
b.	De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' biedt bescherming aan de werking van de molen en de waarde van de molen als landschapsbepalend element. Deze aanduiding legt beperkingen op aan de bouwhoogte, behalve voor bestaande bouwwerken. Voor het berekenen van de maximale hoogte van bouwwerken welke binnen de molenbiotoop zijn gelegen wordt gebruikt gemaakt van een formule. Deze biotoopformule berekent op een eenvoudige manier de maximaal aanvaardbare hoogte van obstakels rond een molen, zodat de molen hier geen onoverkomelijke hinder van ondervindt. Deze formule wordt vooral toegepast om te kunnen bepalen of een obstakel op een bepaalde afstand van de molen al dan niet „te hoog“ is. Binnen een afstand van 100 meter van de molen is de bouwhoogte gelijk aan de hoogte van de onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen. Vanaf 100 tot 400 meter geldt een oplopende lijn, waarbij de bouwhoogte vanaf de onderste punt van de verticaal staande wiek van de molen vermeerderd wordt met 1/30 van de afstand tussen het bouwwerk en de molen. Bebouwing die verder van de molen is gelegen kan hoger gebouwd worden, rekeninghoudend met de maximale bouwhoogtes die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Bijvoorbeeld: De locatie van een voorgenomen bouwwerk ligt 180 meter vanaf de molen. Het onderste punt van de verticaal staande wiek is 2 meter. De maximale bouwhoogte is dan $2 + (180 \cdot 1/30)$ en is dus 8 meter. In de toelichting zal ter verduidelijking een afbeelding worden opgenomen. Het toekennen van een perceelsspecifieke bouwhoogte is niet aan de orde, omdat er in het buitengebied standaarden worden gebruikt voor bouwhoogten. Deze standaarden kunnen ondergeschikt worden aan specifieke regels, zoals de 'vrijwaringszone - molenbiotoop'.
c.	De provincie Gelderland voert al geruime tijd een actief beleid voor het behoud en herstel van molens. Zo heeft de provincie Gelderland een molenverordening waarin dit is vastgelegd. Ook de molenbiotoop is onderdeel van de verordening. De provincie Gelderland wil zich inzetten voor de molenbiotoop. De zorg voor de molen als object en voor de molen als onderdeel van zijn omgeving staan daarbij niet los van elkaar. Provinciale staten hebben op 27 juni besloten dat de molenbiotoop een straal van 400 meter heeft. De basis van de molenbiotoopinventarisatie is een analyse van windhinderobjecten, zoals bomen en bebouwing in de omgeving van de molen. Windhinderobjecten zijn bepaald via hoogtemetingen, die zijn gemaakt met behulp van een vliegtuig (laser-altimetrie). Van heel Nederland zijn op deze wijze gedetailleerde hoogtemetingen gedaan die uiteindelijk in het AHN (Actueel Hoogtebestand Nederland) zijn opgenomen. Mogelijke windhinderobjecten voor molens zijn dus ook opgenomen in deze hoogtemetingen. De hoogtemetingen die op de windhinderobjecten zijn gemeten, zijn verwerkt in de analyse en de daarop volgende beoordeling. De hoogtemetingen die blijken de analyse de biotoopnorm overschrijden, zijn met een kleurcodering op de kaarten in de afzonderlijke biotooprapporten van de Gelderse molens weergegeven. Vanuit de molenlocaties zijn de hoogtegegevens in een cirkel met een straal van 400 meter rond de betreffende molen geselecteerd. De stelling van de indiener dat het bedrijf „uit de wind“ van de molen ligt omdat de meest voorkomende wind uit zuidwestelijke richting komt, gaat maar ten dele op. Wind is een variabele waarvan niet gezegd kan worden dat het bedrijf van de indiener geen invloed op de molen heeft.
d.	Wij delen de mening van de indiener niet dat artikel 33.16.2 onvoldoende rechtszeker en niet duidelijk omschreven is en dat de motivatie die ten grondslag aan de vrijwaringszone ligt ondeugdelijk is. Het artikel geeft op heldere wijze de mogelijkheid voor het bevoegd gezag weer om af te wijken van de bouwregels. Onder e. van de beantwoording van deze zienswijze wordt het artikel verder beschreven.

e.	Zoals uit hoofdstuk 5.2 „Cultuurhistorie“ van de toelichting blijkt, zijn de belangrijkste belangen van de molen wind en zicht. De wind is van invloed op het draaien van de wieken en het zicht heeft te maken met de belevingswaarde van de molen. Artikel 33.16.2 is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan. De molenbeheerder wordt niet geraadpleegd of de belangen van de molen geschaad worden. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 33.16.1, mits is aangetoond dat het bouwplan ter plaatse aanvaardbaar is in verband met de belangen van de molen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Door middel van bouwvlakcompensatie wordt het bouwvlak gewijzigd, waarbij de oppervlakte gelijk blijft. Daarnaast wordt in de toelichting een afbeelding m.b.t. de molenbiotoop opgenomen. De punten c. t/m e. van deze zienswijze zijn geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

212.	Indiener zienswijze L. Röst Haarweg 5 3776 MS STROE Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551571 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Haarweg 5: De indiener van de zienswijze exploiteert op het genoemde perceel een paardenhouderij. In het ontwerpbestemmingsplan zijn geen bepalingen opgenomen voor paddocks en langeercirkels, terwijl deze veelvoorkomende voorzieningen essentieel zijn voor een paardenhouderij. Dit blijkt uit verschillende handreikingen. Verzocht wordt om deze voorzieningen op te nemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit de herziene handreiking „Paardenhouderij en Ruimtelijke ordening“ blijkt inderdaad dat onder andere een langeercirkel noodzakelijk is voor het goed functioneren van een paardenhouderij. Dit wordt onderschreven in de handreiking „Paardenhouderij Gelderse Vallei/Utrecht Oost“. Op basis van de vastgestelde „Nota van Uitgangspunten“ zijn langeercirkels binnen het bestemmings- of bouwvlak bij recht mogelijk. Paddocks worden niet expliciet genoemd, maar voor deze voorziening gelden dezelfde voorwaarden en regels als voor een langeercirkel. Het ontwerpbestemmingsplan staat overeenkomstig artikel 4.2.7 „Bouwwerken, geen gebouwen zijnde“ toe dat erf- en terreinafscheidingen met een maximale bouwhoogte van 2 meter worden opgericht. Langeercirkels en paddocks worden gerekend tot terreinafscheidingen, waardoor het niet noodzakelijk is om voor beide voorzieningen een separate verwijzing te maken in artikel 4 Agrarisch - Paardenhouderij. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

213.	Indiener zienswijze N.J.M. Roozen Traa 15 3781 NS VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551568 Datum dagtekening: 14-11-2012

	Adviseur Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	
a.	Zienswijze: Traa 15: De indiener van de zienswijze exploiteert op het genoemde perceel een paardenhouderij. De indiener stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid wordt gegeven om de bestaande hoeveelheid bebouwing met 25% te vergroten. Er wordt echter geen mogelijkheid gegeven om buiten deze 25% vergroting een rijhal te realiseren. Bovenstaande is ook in de inspraakreactie opgenomen. In reactie hierop is gesteld dat de ondernemers hiervoor de „25% bepaling” kunnen gebruiken. Daarnaast wordt verwezen naar een flexibiliteitsbepaling in combinatie met een sloopregeling. Laatstgenoemde acht de indiener onredelijk ten opzichte van andere agrarische bedrijven. In de handreiking „Paardenhouderij Gelderse Vallei/Utrecht Oost” wordt de aanbeveling gedaan om de volgende ontheffing in het bestemmingsplan op te nemen voor een rijhal: <i>„Gebruiksgerichte paardenhouderijen worden als paardenhouderij bestemd (bestemming „Agrarisch – Paardenhouderij”, conform SVBP 2008). Middels een ontheffing kan voor bedrijfsmatige gebruiksgerichte paardenhouderijen worden meegewerkt aan de bouw van een binnenrijbaan (van maximaal 1.200 m²).”</i> De indiener stelt dat het college door het niet opnemen van deze ontheffingsmogelijkheid hem de mogelijkheid onthoudt om zijn bedrijfsvoering te optimaliseren. Een sloopregeling is immers niet aan de orde omdat de investering hierin de binnenrijbaan vele malen duurder maakt. Dit is bedrijfseconomisch niet te verantwoorden. Indien een paardenhouderij wordt toegestaan, dient ook de mogelijkheid te worden geboden om de daarvoor de benodigde middelen – waaronder de realisatie van een binnenrijbaan – mogelijk te maken. Verzocht wordt om de ontheffingsmogelijkheid op te nemen. Gemeentelijke reactie: Uit de handreiking „Paardenhouderij Gelderse Vallei/Utrecht Oost” blijkt dat een rijhal om bedrijfseconomische redenen in veel gevallen als noodzakelijk wordt gezien. De stelling van de indiener dat een voorgestelde ontheffingsmogelijkheid niet is opgenomen, is niet juist. In de bouwregels wordt bij recht 25% uitbreiding van de bestaande bedrijfsgebouwen toegestaan. Het is de keus van de indiener zelf hoe hier invulling aan wordt geven. Wij hebben echter besloten het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en voor gebruiksgerichte paardenhouderijen bij de afwijkingsmogelijkheid die de bouw van 2.000 m² aan extra bedrijfsgebouwen mogelijk maakt de in het ontwerpbestemmingsplan genoemde sloopeis te laten vervallen. Deze afwijkingsbevoegdheid in de regels voor de bestemming „Agrarisch – paardenhouderij” maakt ook de bouw van een binnenrijbaan van 1.200 m² mogelijk. Deze oppervlakte is aanvullend op de bij recht toegestane oppervlakte, te weten de bestaande oppervlakte vermeerderd met 25%. Conclusie De zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De sloopeis – welke bij de afwijkingsmogelijkheid die de bouw van 2.000 m² aan extra bedrijfsgebouwen mogelijk maakt – is vervallen.	

214.	Indiener zienswijze V.O.F. de Rooy Drieënhuizerweg 40-42 3774 RE KOOTWIJKERBROEK Adviseur Van Westreenen BV	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551565 Datum dagtekening: 15-11-2012

	S. van Westreenen Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	
a.	<i>Zienswijze:</i> Drieënhuizerweg 40-42: De indieners van de zienswijze exploiteren op het genoemde perceel een vleeskalverhouderij. Op het perceel is een dubbel bewoonde woning aanwezig (nummers 40 en 42). De indieners stellen dat in de inspraakreactie is aangegeven dat voor beide huisnummers apart OZB-belasting wordt geheven. Gesteld wordt dat het Hof van Amsterdam in een uitspraak van 24 januari 2008 een verband heeft gelegd tussen de hoogte van de WOZ-aanslag en het gedogen van permanente bewoning. Indien een gemeente permanente bewoning van recreatiewoningen gedooft, mag zij een hoge WOZ-waarde toekennen. Zij stellen dat aan nummer 40 een hogere WOZ-waarde is toegekend dan aan nummer 42, waarmee aangenomen kan worden dat de gemeente de dubbel bewoonde woning als twee afzonderlijke woningen beoordeelt. De woningen zijn echter niet als zodanig bestemd, waardoor deze voor een tweede maal onder het overgangsrecht worden geplaatst. Gesteld wordt dat dit niet mogelijk is, omdat een bouwwerk/gebruik dat strijdig is met het bestemmingsplan niet tweemaal onder het overgangsrecht mag vallen. Het college moet de keuze maken tussen positief bestemmen of handhaven. Hoewel de indieners geen gedoogbeschikking hebben, stellen zij dat de gemeente de dubbele woning als zodanig erkent. In deze zienswijze wordt gesteld dat het college in de inspraaknota heeft aangegeven om het perceel niet positief te bestemmen als twee afzonderlijke wooneenheden. De indieners stellen dat er onmiskenbaar sprake is van dubbele bewoning van een woongebouw. In 1980 is een bouwvergunning verleend voor het vergroten van de woning, waarin sprake is van twee afzonderlijke wooneenheden met eigen voorzieningen. De inrichting is als zodanig vergund. Gesteld wordt dat het niet praktisch en zelfs juridisch onjuist is wanneer een als twee woningen vergund woongebouw geen toereikende bestemming krijgt. Verzocht wordt om de dubbel bewoonde woning positief te bestemmen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In de zienswijze wordt verwezen naar een inspraakreactie en een daaropvolgende reactie van het college. Dit is onjuist. Voor het genoemde perceel is geen inspraakreactie ingediend. Het college heeft hier dan ook niet op kunnen reageren. De adviseur heeft telefonisch bevestigd dit een omissie betreft. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het gegeven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken per-	

	manent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I“. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning“, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“ is aan het betreffende perceel de bestemming „Agrarisch gebied I“ met bouwvlak toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één woning is toegestaan. Om onder het gebruiksovergangsrecht te kunnen vallen, dient het betreffende gebouw vanaf 2 januari 1980 ononderbroken bewoond te zijn geweest. Dit is door de indieners op geen enkele wijze aangetoond en het is ons niet gebleken. Volgens onze gegevens wordt in dit geval niet aan deze eis voldaan. Uit de gemeentelijke basisadministratie blijkt dat de nummeraanduiding van de woning Drieënhuizerweg 40 bis vanaf februari 2009 bestaat. Dit is ver na de genoemde datum van 2 januari 1980. Bovendien is het niet correct om te stellen dat het gebouw voor een tweede maal onder het overgangsrecht wordt gebracht. Het is weliswaar juist dat legaal gebruik dat tijdens de reguliere planperiode van 10 jaar niet wordt beëindigd in principe van een positieve bestemming moet worden voorzien, maar in dit geval is er sprake van een illegale situatie. Het is daarom niet correct om te stellen dat het college onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden van toepassing van het overgangsrecht. Van een situatie als omschreven bij de categorieën 1 en 2 is evenmin sprake. Wij komen tot de conclusie dat indiener zich niet succesvol kan beroepen op bestaande rechten of op beleidsmatige uitzonderingen die het opnemen van een bestemming voor een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

215.	Indiener zienswijze De heer J. Duits Essenerweg 66 Kootwijkerbroek Adviseur VanWestreenen B.V. De heer R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551554 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Essenerweg 66: in feitelijk en ruimtelijk opzicht maakt deze locatie deel uit van de kern van Kootwijkerbroek en had, net als de naastliggende bedrijven, onder de werking van het be-	

	stemmingsplan “Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk” moeten vallen. Indiener verwijst voorts naar zijn eerder ingediende verzoek tot herziening voor dit perceel, waarin zijn plan is uitgewerkt. Daarin is onder meer uitgelegd waarom de planologische ligging van het bedrijf in de kern van Kootwijkerbroek van belang is.
b.	Het bedrijf van indiener is blijkens het ontwerp aangemerkt als „smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen enz.”. Aan dergelijke bedrijven is de milieucategorie 3.1 toegekend, terwijl onder het vigerende bestemmingsplan ter plekke nog milieucategorie 3.2 geldt.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Deze zienswijze is in feite een verzoek om het bestemmingsplan “Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk” dusdanig te herzien dat de locatie Essenerweg 66 ook onder het plangebied komt te vallen. Een dergelijk verzoek valt echter buiten het kader van de actualisering van het bestemmingsplan “Buitengebied”. In het kader van het reeds eerder voor dit perceel ingediende separate verzoek om planherziening zal dit aspect beoordeeld worden.
b.	Op de verbeelding bij het ontwerp is de aanduiding “sb-60” (specifieke vorm van bedrijf - metaalbewerkingsbedrijf met de maximale milieucategorie 3.2) bij dit perceel vermeld. Er is dus geen verschil met het vigerende bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

216.	Indiener zienswijze De heer G. Fieret Leusderweg 50 Amersfoort Adviseur VanWestreenen B.V. De heer drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551552 Datum dagtekening: 12-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Hoge Boeschoterweg ong. te Garderen, kadastraal bekend Garderen, sectie A, nrs. 1296 en 1302: als gevolg van het feit dat het college van B&W enige illegale bebouwing op dit perceel sinds 2009 actief gedooft, ligt het volgens indiener in de lijn der verwachting dat deze situatie de komende planperiode voortgezet wordt. Volgens hem is het daarom juridisch onjuist en strijdig met een goede ruimtelijke ordening om deze feitelijke situatie niet te legaliseren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Gezien het feit dat de betreffende bebouwing illegaal is en blijft, is er geen sprake van een bestaand recht dat positief bestemd moet worden. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

217.	Indiener zienswijze De heer G. Drost Plaggenweg 2 Kootwijkerbroek Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551534 Datum dagtekening: 15-11-2012
	<i>Zienswijze:</i>	

a.	Plaggenweg 2: indiener verzoekt de gehele bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing op het perceel Plaggenweg 2 ten behoeve van zijn rietdekkersbedrijf te mogen aanwenden in ruil voor het laten vervallen van de aanduiding „agrarisch” die thans nog aan het perceel is toegekend. De maximumoppervlakte in de tabel bij artikel 6.2.2, onderdeel b van de planregels zal dientengevolge verhoogd moeten worden. De reden van dit verzoek is dat er sprake is van een ernstig tekort aan ruimte voor het gegroeide rietdekkersbedrijf en dat de agrarische nevenactiviteiten aldaar gestaakt zijn. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om alle bestaande bebouwing aan te kunnen wenden voor het rietdekkersbedrijf wijkt echter in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Opgemerkt dient te worden dat per abuis de aanduiding (iv) niet is opgenomen. In het vast te stellen bestemmingsplan zal deze aanduiding op de verbeelding worden geplaatst. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft de toevoeging van de aanduiding (iv) aan het perceel. Deze was per abuis niet opgenomen.	
218.	Indieners zienswijze • VOF Veller/A.Blom jr, Burgstederweg 5 De Glind • H. Bouw, Ringlaan 21 De Glind • Mts. H. van Dronkelaar, Boshuisweg 17 De Glind • A. Gerritsen, Ringlaan 14 De Glind • W. van de Glind, Scherpenzeelseweg 198 De Glind • A.J. van Koerten, Boshuisweg 1 Leusden • G. van de Lagemaat, Postweg 29 De Glind • R. Marring en G. Kap, Ringlaan 13 De Glind • F. Noorlander, Postweg 60 De Glind • W.A. Melissen, Postweg 27 De Glind • R. en J. Westera, Ringlaan 20 De Glind • P. van de Kraats, Postweg 25 De Glind Adviseur VanWestreenen B.V. De heer ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551724 + 551530 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Omgeving Boshuisweg 13 en Ringlaan 11: indieners willen hun zorgen uiten rondom de ontwikkeling van zorggerelateerde verblijfsrecreatie bij het zwembad aan de Ringweg 11 te De Glind, zoals de Structuurvisie Buitengebied Barneveld aangeeft. Na de ophoging van de gronden rondom het zwembad lijkt de Rudolphstichting de eerste stap hiervoor al te hebben gezet.	
b.	Zonder motivering wordt de bestemming ter plaatse van de reeds aanwezige cirkeltuinen veranderd van „agrarisch gebied” naar „maatschappelijk” met de nadere aanduiding „kampeerterrein”. Verder ontbreken voorschriften ten aanzien van het maximum aantal toegestane kampeermiddelen en de duur van het kampeerseizoen.	

c.	Boshuisweg 13 en Ringlaan 11: Naar aanleiding van deze zienswijze en zienswijze 89 van de Rudolphstichting heeft een gesprek plaatsgevonden met de Rudolphstichting en een gesprek met een delegatie van de omwonenden. De omwonenden vonden dat de planologische regeling van beide locaties te veel ruimte gaf aan de Rudolphstichting waardoor zij geschaad zouden worden in hun (ontwikkelings)mogelijkheden. Met de Rudolphstichting is gezocht naar mogelijkheden om de planologische mogelijkheden duidelijker te beschrijven en in te perken om zo tegemoet te komen aan de wensen van de omwonenden.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op de verbeelding is in de omgeving van het perceel Ringlaan 11 niet de aanduiding "kampeerterrein" weergegeven, zodat ter plaatse geen (zorggerelateerde) verblijfsrecreatie toegestaan is. De zinsneden die hierover in de structuurvisie zijn opgenomen zijn voorts niet rechtstreeks bindend in juridisch opzicht.
b+c.	Alle door te voeren wijzigingen op beide locaties betreffen een verduidelijking of inperking van de planologische mogelijkheden ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan: Ringlaan 11: Het gehele bestemmingsvlak „Maatschappelijk” krijgt de aanduiding „specifieke vorm van maatschappelijk-Onderhoudsdienst jeugdorp” in plaats van de aanduiding „specifieke vorm van maatschappelijk-Jeugdorp”. Het vlak behoudt de aanduiding „bedrijfswoning uitgesloten”. 250 m² bestaande bedrijfsbebouwing is positief bestemd. Boshuisweg 13: Deze locatie wordt opgesplitst in drie aparte bestemmingsvlakken „Maatschappelijk”: Het vlak met daarop het gebouw van het <u>kinderhospice</u> behoudt de aanduiding „specifieke vorm van maatschappelijk-Jeugdorp”. Binnen deze aanduiding is het mogelijk om het bestaande hospicegebouw te hergebruiken voor jeugdzorg. Er wordt een aanduiding “Bedrijfswoning in pandig” opgenomen waarmee geregeld wordt dat binnen de bestaande bedrijfsbebouwing eventueel een bedrijfswoning van 750 m³ gerealiseerd mag worden. Omschakelen van jeugdzorg naar ouderenzorg is mogelijk via de bestaande afwijkingsmogelijkheid in artikel 11.6.1. 240 m² bestaande bedrijfsbebouwing (incl. de voormalige bedrijfswoning) wordt positief bestemd. Het vlak met daarop de gebouwen van o.a. zorgboerderij <u>Folda</u> krijgt de aanduiding „zorgboerderij”. De volgende definitie van het begrip zorgboerderij is opgenomen in het plan: het op professionele basis aanbieden en uitoefenen van zorgactiviteiten gericht op dagbesteding en zonder nachtverblijf, waarbij deze zorgactiviteiten in hoofdzaak bestaan uit het uitoefenen van agrarische werkzaamheden zoals het houden van vee, het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden, het kweken van gewassen en/of het bewerken van grond; De aanduiding “specifieke vorm van maatschappelijk- Jeugdorp” wordt verwijderd. Op deze manier is nachtverblijf onmogelijk. Het koppelteken met het vlak aan de andere zijde van de weg met het kampeerterrein verdwijnt. De aanduiding “bedrijfswoning uitgesloten” wordt toegevoegd om te voorkomen dat door de splitsing van het bestemmingsvlak “Maatschappelijk” in elk nieuw bestemmingsvlak een nieuwe bedrijfswoning mag worden gerealiseerd. 660 m² bestaande bedrijfsbebouwing wordt positief bestemd. Het vlak met daarop het kampeerterrein en de cirkeltuinen krijgt de aanduiding „zorgboerderij”. Binnen dit vlak krijgt het gedeelte met het kampeerterrein een extra aanduiding „kampeerterrein”. In de regels van de bestemming „Maatschappelijk” is geregeld dat maximaal 25 kampeermiddelen zijn toegestaan. De aanduiding “bedrijfswoning uitgesloten” wordt toegevoegd om te voorkomen dat door de splitsing van het bestemmingsvlak “Maatschappelijk” in elk nieuw bestemmingsvlak een nieuwe bedrijfswoning mag worden gerealiseerd Net als in het vigerende plan is hier geen bedrijfsbebouwing toegestaan.

	Conclusie Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een aanpassing van de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen, het toevoegen van de aanduidingen „specifieke vorm van maatschappelijk-Onderhoudsdienst jeugddorp”, „Bedrijfswoning inpandig”, het toepassen van de aanduidingen „Zorgboerderij” en „Bedrijfswoning uitgesloten” en het wijzigen van de aanduidingen „specifieke vorm van maatschappelijk-Jeugddorp” en „Kampeertterrein”. Bovendien wordt het bestemmingsvlak „Maatschappelijk” van de Boshuisweg 13 gesplitst in 3 vlakken en verdwijnt het koppelteken tussen deze vlakken. Een en ander zoals hierboven bij onderdeel b en c is omschreven.

219.	Indiener zienswijze GKB BV en GA1 BV Wesselseweg 132 Kootwijkerbroek Adviseur Linssen CS Advocaten Mevrouw mr. F.H. Damen Postbus 246 5000 AE Tilburg	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551507 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Drieënhuizerweg 5: de brandweerkazerne heeft de bestemming „Bedrijf-niet agrarisch” gekregen, terwijl gezien de definitiebepaling van artikel 1.68 van de planregels de bestemming „Maatschappelijk” een passender bestemming was geweest. Omdat een brandweerkazerne onder milieucategorie 3.1 valt, wordt met deze bestemming afgeweken van het uitgangspunt dat in het buitengebied alleen milieucategorie 1 en 2 toegestaan wordt. Gemeentelijke reactie: Bij het opstellen van dit bestemmingsplan dienen op grond van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening de standaardregels op basis van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP 2008) te worden toegepast. Ingevolge deze normering dient een brandweerkazerne bestemd te worden in de hoofdgroep „Bedrijven” en dus niet in de hoofdgroep „Maatschappelijk”. Voorts wordt opgemerkt dat bedrijven in een zwaardere milieucategorie dan 1 en 2 ook in het buitengebied toegestaan kunnen zijn, indien deze specifiek in het plan worden aangeduid. In de toelichting bij het ontwerp wordt dit overigens toegelicht. Doordat de brandweerkazerne als zodanig is aangeduid, is deze hier positief bestemd, met in begrip van de toegestane milieucategorie 3.1. Deze positieve bestemming is overigens een voortzetting van de reeds sinds 2004 bestaande planologisch-juridische situatie ter plaatse. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

220.	Indiener zienswijze Landgoed Klein Boeschoten BV p/a mevrouw M. van der Waals Prinseneiland 40 1013 LR Amsterdam	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551516 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Hoge Boeschoterweg 78: zuidwestelijk op het perceel staat een schaapskooi die een rijksmonument is en er al meer dan 100 jaar staat. Op deze plaats rust volgens het ontwerp de bestemming „Natuur”. Gezien de beperkte bouwmogelijkheden op een dergelijke bestemming wijkt niet alleen het gebruik maar ook het bouwwerk af van het bestemmingsplan. Deze actualisering is een goed moment om deze omissie, die in het vigerende bestemmingsplan al bestaat, te herstellen.	

b.	Indiener mist in de ontwerp-bestemming "Natuur" voldoende ruimte voor bebouwing die gebruikt kan worden om het landgoed te onderhouden en te beheren. Indiener geeft dan ook in overweging om een dubbelbestemming of waarde "landgoed" in het bestemmingsplan op te nemen en toe te passen voor het onderhavige landgoed (gedeeltelijk boven het erf en gedeeltelijk boven de grond met bestemming "Natuur"). Een andere optie is om alleen de twee schaapskooien een aanduiding "opslag" of "gebruik ten behoeve van landgoed" te geven.
c.	In bijlage 5 bij het ontwerp staan slechts twee objecten op dit perceel aangemerkt als rijksmonument. Dit terwijl er vier zijn. Door deze vier expliciet te noemen wordt benadrukt dat deze vier gebouwen tezamen een cultuurhistorisch en landschappelijk waardevol geheel vormen.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Omdat voor de bedoelde schaapskooi nooit de vereiste vergunning is verleend en omdat deze onder het huidige bestemmingsplan niet bestemd is, is deze niet als behorend tot de bestaande planologisch-juridische situatie aan te merken. Dat betekent in beginsel dat deze terecht niet in het ontwerp niet bestemd is. Het feit dat de schaapskooi opgericht is in een tijd waarin een bouwvergunning nog niet wettelijk voorgeschreven was en de aanwijzing van dit pand als rijksmonument maken echter dat wij in dit specifieke geval een uitzondering maken. Deze zienswijze leidt dan ook tot aanpassing van de verbeelding bij het ontwerp. Ter plaatse van de huidige schaapskooi wordt op de verbeelding een bouwvlak met de bestemming "Agrarisch" aangebracht, waarvan de grenzen gelijk zijn aan de omtrek van die schaapskooi. Dit vlak wordt op de wijze van artikel 1.43 van de planregels gekoppeld aan het vlak met de bestemming "Agrarisch" ter plaatse van de woning Hoge Boeschoterweg 78. 
b.	Het verzoek om ter plaatse meer mogelijkheden te bieden voor bebouwing ten behoeve van het landgoed wordt niet gehonoreerd omdat dit in zo betekenende mate afwijkt van de bestaande planologisch-juridische situatie dat medewerking alleen mogelijk is als hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.
c.	In bijlage 5 bij de toelichting zijn de kadastrale percelen opgesomd waar zich een beschermd monument bevindt. De vier beschermde objecten ter plaatse bevinden zich op twee kadastraal gescheiden percelen, zodat er voor dit landgoed twee vermeldingen op staan. Om te kunnen bepalen welke objecten precies een beschermde monumentale status hebben dient dus altijd de aanwijzingsbeschikking van destijds geraadpleegd te worden. De aanduiding "monument" op de verbeelding en de opsomming in de genoemde bijlage 5 hebben overigens geen juridisch-planologische betekenis. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De schaapskooi wordt op de verbeelding gekoppeld aan het agrarisch bouwvlak.

221.	Indiener zienswijze De heer G. van den Bosch Wesselseweg 132 Kootwijkerbroek Adviseur Linssen CS Advocaten Mevrouw mr. F.H. Damen Postbus 246 5000 AE Tilburg	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551543 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wesselseweg 132 en kruising Wesselseweg/Nachtegaalweg (GDR G 2232): op beide percelen is de dubbelbestemming "Waarde-archeologie 1" en functieaanduiding „specifieke	

	vorm van waarde- archeologie 1 - middelhoge verwachtingswaarde". Gezien artikel 25.2, lid 2, sub a van de planregels zal deze bestemming een belemmering zijn voor de mogelijkheden van indiener. Voorts wordt in de genoemde bepaling alleen ingegaan op bouwwerken, en niet op gebouwen, zodat deze onzorgvuldig geformuleerd is en geen stand kan houden. Voorts blijkt uit geen enkel stuk waarom de bedoelde gronden van indiener een middelhoge archeologische verwachtingswaarde zouden hebben. Daarom wordt de aanwezigheid van deze waarde ter plaatse betwist.
b.	Het genoemde perceel op de kruising Wesselseweg/Nachtegaalweg heeft de bestemming "Agrarisch" gekregen. Indiener wil echter op die plaats een woning realiseren en verzoekt daarom een woonbestemming met een bijbehorend bouwblok. Indiener onderbouwt vervolgens uitgebreid waarom een woning op die plaats ruimtelijk inpasbaar is.
c.	De bedrijfsvoering van indiener op de Wesselseweg 132 wordt belemmerd doordat aan de westzijde van dat perceel gedeelten de bestemming „Natuur" en „Groen" hebben gekregen. Dit terwijl deze gronden in een landbouwontwikkelingsgebied zijn gelegen, zodat de genoemde bestemmingen nimmer aan een bedrijfsuitbreiding in de weg kunnen staan.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals onder meer hoofdstuk 5.2 van de toelichting bij het ontwerp is beschreven, is er mede ter uitvoering van de Monumentenwet 1988 en de Wet op de archeologische monumentenzorg 2007 een beleidsnotitie „Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld" opgesteld. Aan deze notitie is een archeologische waarden- en verwachtingskaart gekoppeld, die tot stand gekomen is op basis van onderzoek. Deze kaart is in beginsel in de verbeelding bij het ontwerp verwerkt. Omdat de waarden- en verwachtingskaart na zorgvuldig onderzoek tot stand zijn gekomen en omdat in de onderhavige zienswijze is nagelaten om de uitkomst daarvan voor deze locatie gemotiveerd te betwisten, is er geen reden om de bedoelde dubbelbestemming en functieaanduiding te laten vervallen. Het begrip „bouwwerk" omvat ingevolge artikelen 1.27 en 1.40 van de planregels mede „gebouwen".
b.	Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om ter plaatse een woning mogelijk te maken, wijkt echter in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.
c.	Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nr. 205 onder b van boerderij Brandewal B.V, Wesselseweg 132. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

222.	Indiener zienswijze De heer T. Reemst Stationsweg 42 Barneveld Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Van Breugelplantsoen 83 3771 VN Barneveld	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551421 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Stationsweg 40 en 42: sinds 1966 is er aan de voorzijde van het hoofdgebouw een tweede woning met nummer 40 op het perceel. Deze woning is sindsdien onafgebroken bewoond geweest, zoals blijkt uit de gemeentelijke basisadministratie. Indiener verzoekt dan ook om een specifieke aanduiding waaruit blijkt dat deze woning er mag staan.	

a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Dat bijvoorbeeld een pand een afzonderlijk huisnummer of eigen nutsvoorzieningen heeft, zegt enkel iets over de feitelijke situatie en maakt niet, zo blijkt ook uit jurisprudentie, dat daar een planologisch gevolg aan moet worden gegeven. Dit geldt ook voor het privaatrechtelijk splitsen van een perceel en voor het geven dat aanslagen/heffingen in het kader van de Wet WOZ of reinigings- en waterschapslasten zijn opgelegd. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is in de „Nota noodwoningen” (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I”. De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning”, zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object. <u>Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980</u> Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen. In het bestemmingsplan „Buitengebied 2000” is aan het betreffende perceel de bestemming „Agrarisch gebied 1” toegekend, hetgeen betekent dat er planologisch één (bedrijfs)woning is toegestaan. Op 3 september 1965 is een vergunning verleend die het mogelijk maakt dat in het voorste gedeelte van de boerderij extra kamers worden gerealiseerd. Deze kamers beschikken volgens de bij die vergunning behorende tekening over aparte voorzieningen, zoals een keuken en een badkamer. Hiermee is feitelijk ook het bewonen van de woning door twee huishoudens mogelijk gemaakt. De verleende vergunning ziet voorts op splitsing van het betreffende bouwwerk in twee afzonderlijke woningen. Dit blijkt onder andere uit de bedoelde bouwtekeningen waarop geen deuren tussen beide woonruimten te zien zijn. Uit de gemeentelijke basisadministratie blijkt wel dat er tussen 28 september 2001 en 24 juni 2003 van leegstand sprake is geweest. Dat betekent dat niet voldaan is aan de voorwaarde dat bewoning onafgebroken heeft plaatsgevonden. Gezien het feit dat wij deze kleine woning

	bij de totstandkoming van het thans vigerende bestemmingsplan al bestemd zouden hebben, als wij destijds al kennis hiervan gehad hadden, is het niet redelijk om een leegstandsperiode van een latere datum voor risico van indiener te laten. Gelet op het voorgaande is dus geen recht op een tweede (extra) woning, maar er beleidsmatig reden om deze toe te kennen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op de verbeelding wordt aan de woning waaraan het huisnummer 40 is toegekend, alsnog de “specifieke woonaanduiding- kleine woning” toegekend.

223.	Indiener zienswijze Houdijk Constructie Systemen C.V. De heer A.J. Th. Houdijk Tolnegenweg 1A Stroe	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551423 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Tolnegenweg bij 1A (GDR C 803): enkele jaren geleden is de bestemming van verschillende percelen bij Tolnegenweg 1A gewijzigd naar een bedrijfsbestemming. Indiener ging ervan uit dat ook het perceel, kadastraal bekend Garderen, sectie C, nr. 803 daarbij volledig meegenomen zou worden. Dit conform een mondelinge afspraak met de toenmalig behandelend ambtenaar, die aangaf dat dit perceel zich bevond in het ontwikkelingsgebied “bedrijven”. Tot verbazing van indiener blijkt dit echter achterwege gelaten te zijn, ondanks het feit dat er tijdens informatieavonden en in de structuurvisie een bedrijfsbestemming is voorgesteld. Het verzoek is dan ook dit perceel alsnog te voorzien van een bedrijfsbestemming met bouwblok, hetgeen gewenst is voor het bedrijf.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Naar aanleiding van deze zienswijze zijn de archiefstukken betreffende de totstandkoming van het bestemmingsplan Tolnegenweg III aan een onderzoek onderworpen. Bij dat plan is het voormalige bestemmingsplan Stroe-Dorp 1994 partieel herzien voor de kadastrale percelen van indiener aan en nabij de Tolnegenweg, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie K, nrs. 677 en 1046, en sectie C, nrs. 760 (gedeeltelijk) 795 en 796 teneinde meer bebouwingsmogelijkheden te verkrijgen voor het bedrijf. Het bedoelde kadastrale perceel, Garderen, sectie C, nr. 803 bevindt zich grotendeels buiten (ten zuidwesten van) het plangebied en behield dus de agrarische bestemming ingevolge het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Uit de bedoelde archiefstukken blijkt dat indiener drie aspecten geregeld wilde zien: een nieuw te bouwen bedrijfshal, een nieuw te bouwen receptie, kantoor, kantine en toiletgroepen, en het inrichten van een dubbele hal voor voorbereiding en afwerking (poedercoating) van producten. Deze aspecten zijn geregeld in het bestemmingsplan. Verder bieden de stukken geen aanwijzingen dat voor indiener het resterende gedeelte van het onderhavige perceel onlosmakelijk onderdeel uitmaakte van zijn verzoek het bestemmingsplan te herzien. Bovendien was het voor indiener destijds mogelijk om van zijn mogelijkheden gebruik te maken om te proberen het bedoelde perceel alsnog deel uit te laten maken van het plangebied. Gelet op het voorgaande heeft de zienswijze dus thans betrekking op een nieuwe ontwikkeling. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is echter primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om ook het bedoelde perceel te mogen aanwenden voor bedrijfsactiviteiten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

224.	Indiener zienswijze Mevrouw C.M. Lakeman-van Galen Krumselaarseweg 7 Barneveld Adviseur Frantzen Advocaten De heer mr. M.L.M. Frantzen Postbus 132 1190 AC Ouderkerk a/d Amstel	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551492 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Krumselaarseweg 7: in de verbeelding bij het ontwerp is in strijd met de Afdelingsjurisprudentie, de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, niet aan het volledige kadastrale perceel een woonbestemming gegeven, terwijl het reeds lang bestaande gebruik ten behoeve van uitsluitend woondoeleinden wel in het thans nog geldende bestemmingsplan positief bestemd was. Het is ondoelmatig om het gebruik van de perceelsdelen die volgens het ontwerp een agrarische bestemming krijgen onder het overgangsrecht te brengen. Bovendien staat niet vast of de bebouwing op de bedoelde gronden binnen de komende planperiode zal worden geamoveerd. Indiener zal tevens in verband hiermee een verzoek om planschadevergoeding doen.	
b.	Wat betreft gebouwen met gebruiksfuncties woning, kantoor en bijgebouwen, merkt indiener op deze ten onrechte niet alle positief bestemd zijn en dat artikel 20, in samenhang met artikel 31.3, van de planregels niet de maatvoering dekt.	
c.	Indiener kan zich vinden in het antwoord van het college op de inspraakreactie van de heer G. van der Munt over het voorontwerp betreffende zijn perceel in de nabijheid van het perceel van indiener.	
a.	Gemeentelijke reactie: Een vergelijking met de plankaart behorende bij het vigerende bestemmingsplan leert dat de grootte en de ligging van het vlak met de woonbestemming thans dezelfde zijn als waar de verbeelding bij het ontwerp vanuit gaat. Er is dus geen sprake van een planologische verandering. Ter verduidelijking wordt verwezen naar de hieronder weergegeven uitsnede van de bedoelde plankaart. 	
b.	Artikel 37.2, lid 4 van de planregels sluit overigens, net als de gebruiksovergangsbepalingen bij het vigerende plan en het daaraan voorafgaande bestemmingsplan Buitengebied 1983, gebruik dat in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan uit van de werking van het gebruiksovergangsrecht. Omdat door indiener genoemde huidige feitelijke gebruik ten behoeve van uitsluitend woondoeleinden in strijd was met de agrarische bestemming onder de vigeur van al deze bestemmingsplannen, valt dit gebruik niet onder het overgangsrecht van de bedoelde bestemmingsplannen. Er is ook anderszins geen sprake van een bestaand recht dat positief bestemd moet worden. Deze zienswijze leidt dan ook niet tot een aanpassing van het ontwerp.	
c.	Voor zover nagegaan kan worden bevindt alle bebouwing, waarvoor in het verleden een vergunning verleend is, zich binnen het bouwvlak zoals weergegeven op de verbeelding bij het ontwerp. Anders dan indiener stelt wordt de bestaande maatvoering van een woning, een kantoor en bijgebouwen volledig gedekt door artikel 31.3 van de planregels. Alle maten die in artikel 20 van de planregels genoemd worden zijn immers ook te vinden in het bedoelde artikel 31.3. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de uitzondering voor de oppervlakte van bijgebouwen uit artikel 31.3, onderdeel c, ingevolge artikel 20.2.4, onderdeel a, niet geldt voor bijgebouwen die legaal gerealiseerd zijn voor de functie wonen.	

	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

225.	Indiener zienswijze E. Overeem Platanenstraat 56 3785 LG ZWARTEBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551409 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Wielweg 44: Indiener heeft in de inspraakreactie verzocht om het bouwblok 15 m te verlengen, eventueel met inkorting aan de voorkant. De gemeente is hier voor 1/3 (gedeeltelijk) aan tegemoet gekomen. Daar komt indiener niet mee uit. Door de ligging van de gebouwen is het niet mogelijk om aan de zijkant uit te breiden. Indiener nodigt de gemeente uit om ter plaatse te komen kijken. In de beantwoording op de inspraakreactie heeft de gemeente aangegeven dat een zorgvuldige afweging nodig is en dat het verzoek niet kan worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan. Dit vindt indiener geen onderbouwd punt. Indiener geeft aan dat er ruimte is voor uitbreiding. Indiener geeft aan dat de gemeente daaraan voorbij gaat, zodat de gemeente binnenkort achter de actualiteit aan loopt. Indiener vindt dit bij uitstek een moment om rekening te houden met redelijke wensen. Het wijzigen van een bestemmingsplan is een kostbare zaak.	
b.	Indiener stelt dat het aantal uit te breiden m² niet allemaal eenduidig is. Indiener stelt dat in het geldende plan voor Wielweg 44 de toegestane oppervlakte 1.288 m² is. Indiener vindt dat dit moet worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan en dus het aantal m² uitbreidingsmogelijkheden van 168 m² moet worden overgenomen. In een brief van de gemeente (d.d. 02-04-2012) is aangegeven dat de uitbreidingsmogelijkheid 141 m² is. In het nieuwe plan is een uitbreidingsmogelijkheid van 112 m² opgenomen. Indiener geeft aan dat Wielweg 44 en 46 als een geheel wordt gezien ten aanzien van het bestemmingsplan en de uitbreidingsmogelijkheden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij de inspraakreactie is deels ingestemd met het verzoek. Er moet enige ruimte zijn voor uitbreiding. Daarom is het bestemmingsvlak met 5 meter uitgebreid. Inkorting aan de voorkant is niet mogelijk omdat dit verharding bij het bedrijf betreft, die ook binnen het bestemmingsvlak dient te liggen. Het doel van de actualisatie is een conserverend bestemmingsplan met het bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.	
b.	Op basis van het "Reparatieplan Buitengebied 2004" (vastgesteld in 2005) en "Reparatieplan Buitengebied 2009" (vastgesteld in 2009) heeft de locatie een bestaande oppervlakte van 1.120 m² en een toegestane oppervlakte van 1.232 m². Voor de locatie geldt dus geen toegestane oppervlakte van 1.288 m². Deze oppervlakte gold in het plan "Buitengebied 2000" maar is in het reparatieplan aangepast naar 1.232 m². In de brief van 02-04-2012 is ook aangegeven dat de maximaal toegestane oppervlakte 1.232 m² is. Bij de berekening van bouw- en sloopvergunningen was er op dat moment (ten tijde van de brief) een uitbreidingsruimte van 141 m². Ten opzichte van de bestaande oppervlakte die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan, is de uitbreidingsruimte 112 m² (1.232 – 1.120). De onduidelijkheid voor indiener betreft dus een verschil in de uitbreidingsruimte op basis van de vergunningen en de opgenomen oppervlaktemaat in het geldende bestemmingsplan, echter de maximaal toegestane oppervlakte (1.232 m²) is in beide gevallen gelijk. De geldende toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit is dus 1.232 m². In het bestemmingsplan worden de locaties Wielweg 44 en 46 als een geheel gezien. Beide	

	locaties vallen binnen eenzelfde bestemmingsvlak. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

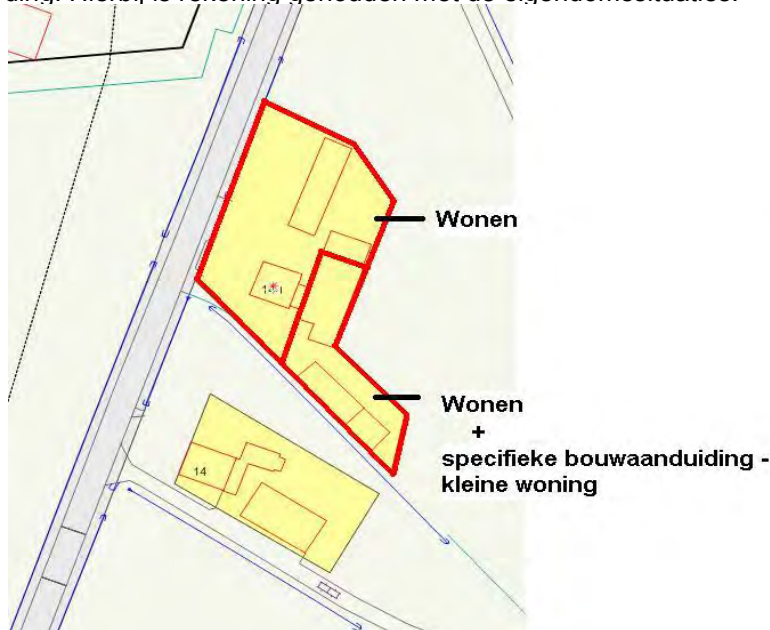
226.	Indiener zienswijze M. Bos Kapweg 14-01 KOOTWIJKERBROEK Adviseur Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551422 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Kapweg 14-01: Het perceel is bestemd als "Wonen". Indiener stelt dat binnen het vlak naast de bestemde woning, tevens sprake is van een kleine woning. Indiener stelt dat het gebouw ten zuidoosten van de hoofdwoning al sinds 1981 onafgebroken in woongebruik is door anderen dan de hoofdbewoners. In het begin van 2012 is reeds gevraagd een permanente status aan de woning toe te kennen. Ambtelijk is geadviseerd om een onderbouwd verzoek in te dienen. Aangetoond diende te worden dat tenminste sinds 1 januari 1988 onafgebroken woongebruik was gemaakt van de woning. Bij het verzoek zijn diverse verklaringen gevoegd van voormalige bewoners van de kleine woning. In aanvulling op het verzoek werd verzocht om de bewoning van de kleine woning nader aan te tonen. Op 8 november 2012 zijn foto's, geadresseerde stukken en dergelijke aangeleverd. Verzocht wordt om de onderhavige woning alsnog als zijnde "kleine woning" in te passen op de plankaart. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Wij kunnen instemmen met uw verzoek. Uitgangspunt bij de totstandkoming van het plan is dat enkel bestaande legale woningen een woonbestemming krijgen. Voor een succesvol beroep op bestaande rechten die het bestemmen van een tweede (extra) woning zouden rechtvaardigen, is niet de feitelijke maar enkel de juridische situatie bepalend. Om de juridische situatie te duiden zijn de op grond van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000" geldende bestemming en de vergunde situatie ter plaatse van belang. Er bestaan twee beleidsmatige uitzonderingen op het voornoemde uitgangspunt waaraan voorkomende gevallen worden getoetst. Dit betreft twee categorieën van gevallen waarin wel een tweede (extra) woning wordt bestemd, mits aan alle daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Onderstaand omschrijven we deze categorieën en de voorwaarden die daarbij gelden: <u>Categorie 1: Kleine woning van voor 1 januari 1988</u> Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan „Buitengebied 2000" is in de „Nota noodwoningen" (1999) het gemeentelijk standpunt bepaald ten aanzien van zogenaamde noodwoningen. Het betreft hier bouwwerken die (aanvankelijk) niet voor permanente bewoning zijn bedoeld, maar wel als zodanig in gebruik zijn genomen. Als een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning voor 1 januari 1988 aanwezig en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan werd – mits de aanvrager dit kon aantonen – de noodwoning positief bestemd als „kleine woning I". De criteria om aanspraak te maken op een dergelijke bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Om in het nieuwe bestemmingsplan aanspraak te kunnen maken op de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning", zal aangetoond moeten worden dat de woning voor 1 januari 1988 aanwezig was, volledig zelfstandige woonvoorzieningen als een keuken, badkamer, toilet, etc. had, bouwkundig volledig gescheiden was van de al bestemde (hoofd)woning en dat de betreffende woning sindsdien onafgebroken bewoond is geweest. Hiervoor moet bewijs worden aangeleverd waaruit blijkt dat daadwerkelijk bewoning van het specifieke object heeft plaatsgevonden. Essentieel is hierbij de relatie tussen de aangeleverde stukken en de bewoning van het betreffende object.	

Categorie 2: Woongebouw van voor 2 januari 1980

Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbood. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen.

Er zijn situaties waarin bijv. met behulp van een bouwvergunning aangetoond kan worden dat er vóór 2 januari 1980 binnen een woning al sprake was van twee volledig zelfstandige wooneenheden. Wanneer deze beide wooneenheden bovendien sindsdien allebei onafgebroken bewoond zijn geweest, dient deze situatie in het bestemmingsplan erkenning te vinden. Dit gebeurt door een bestemming voor twee woningen (woongebouw) toe te kennen.

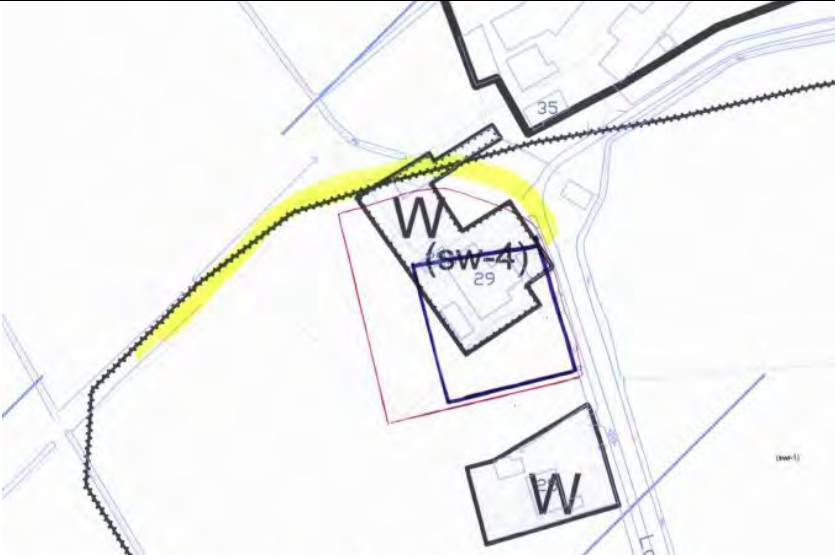
De betreffende situatie valt onder categorie 1. In februari 2012 heeft indiener reeds een verzoek gedaan om op het perceel Kapweg 14-01 de kleine woning als zodanig te bestemmen. Vervolgens heeft indiener diverse bewijsstukken aangeleverd. Dit is ambtelijk beoordeeld. Indiener heeft aangetoond dat in dit geval sprake is van een bouwkundig volledig gescheiden noodwoning die voor 1 januari 1988 aanwezig was en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest. Bij brief van 5 december 2012 is aangegeven dat wij in beginsel willen meewerken aan het toekennen van een als zodanig bestemde „kleine woning” op het perceel Kapweg 14-01. De verbeelding wordt aangepast, zoals weergegeven op de volgende afbeelding. Hierbij is rekening gehouden met de eigendomssituaties.



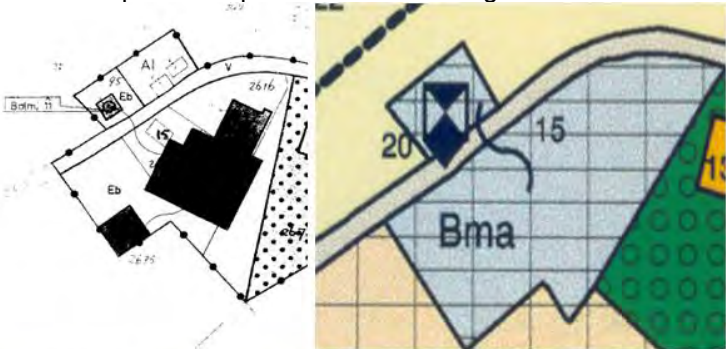
Conclusie:

Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Op het perceel Kapweg 14-01 wordt voor de kleine woning de bestemming „Wonen” met de aanduiding „specifieke bouwaanduiding – kleine woning” (sba-19) opgenomen.

227.	Indiener zienswijze H. Broekhuizen Lankerenseweg 12 3781 NB VOORTHUIZEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551495 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Lankerenseweg 29: Verzocht wordt om het bouwvlak in vorm aan te passen en te verschuiven naar het zuiden. De huidige bebouwing zal in het kader van functieverandering worden gesloopt. Indiener wil de kavel verkopen met een woonbestemming. Om een gedeelte zelf te behouden om de achterliggende grond te bereiken, wil indiener het vlak iets naar het zuiden verschuiven en de vorm iets aanpassen.	

	 Lichtgroen: Een aan te leggen pad naar mijn landbouwgrond. Rode lijn: Ongeveer de omtrek van het te verkopen bouwperceel Paarse lijn: Ongeveer de omtrek van het nieuwe bouwvlak zoals ik dat graag zou zien Gemeentelijke reactie: Verzocht wordt om het bestemmingsvlak aan te passen in verband met de voorgenomen ontwikkeling voor functieverandering. De functieverandering betreft een nieuwe ontwikkeling. Voor Lankerenseweg 25-29 is in 2012 het bestemmingsplan "Lankerenseweg II" onherroepelijk geworden. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. In het voorliggende plan is de geldende planologisch-juridische situatie overgenomen. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dat zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. Overigens, zou bij het voorstel een deel van de huidige bebouwing buiten het bestemmingsvlak komen te liggen, hetgeen niet gewenst is. De voorgestelde verandering wordt niet overgenomen in het bestemmingsplan. Conclusie: Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

228.	Indiener zienswijze Stewardship Real Estate b.v. Molen Den Olden Florus Stoutenburgerweg 20 TERSCHUUR Adviseur Architectenburo Pieter Oosterhout Dorpssingel 12 6641 BE BEUNINGEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551498 Datum dagtekening: 13-11-2012
a.	Zienswijze: Twee panden ten noordoosten van de molen Den Olden Florus: Indiener stelt dat de twee panden ten noordoosten van de molen niet zijn opgenomen in het plan. Verzocht wordt deze positief te bestemmen, op basis van de huidige afmetingen en functies. Het pand direct bij de molen is in gebruik als onderkomen voor vrijwillige molenaars. Het pand ligt deels in het bestemmingsvlak van de molen en deels in agrarisch gebied. Het grotere pand, op circa 30 m van de molen, is in gebruik als opslagloods. Dit pand is opgenomen als agrarisch grondgebied zonder bouwvlak.	

a.	Gemeentelijke reactie: Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Voor de locatie is in 1995 het bestemmingsplan “Stoutenburgerweg II” vastgesteld. Dit is vervolgens opgenomen in het bestemmingsplan “Buitengebied 2000”. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan is opgesteld op basis van de geldende planologisch-juridische situatie. In het nieuwe bestemmingsplan is voor de locatie van de molen de bestemming “Cultuur en ontspanning” opgenomen. Voor het pand direct bij de molen is een vergunning verleend (op 25 april 2005). Dit pand ligt deels binnen en deels buiten het bestemmingsvlak. Op basis van de vergunning wordt het pand geheel opgenomen binnen het bestemmingsvlak “Cultuur en ontspanning”. Het grotere pand, op circa 30 m van de molen, wordt niet opgenomen binnen het bestemmingsvlak. De locatie Stoutenburgerweg 15 hoorde in het verleden bij de locatie met nummer 20. In het bestemmingsplan “Stoutenburgerweg II” is voor het bedrijf dat destijds op de locatie aanwezig was, onder andere uitbreidingsruimte voor de bedrijfsbebouwing opgenomen. In de bij het bestemmingsplan behorende stukken (waaronder de toelichting van dat bestemmingsplan) is expliciet aangegeven dat het betreffende pand gesloopt had moeten worden. In het geldende bestemmingsplan “Buitengebied 2000” is het pand daarom ook niet positief bestemd. Gelet op het primaire doel van het nieuwe bestemmingsplan bestaat er geen reden om aan het pand een positieve bestemming toe te kennen.  uitsnede bestemmingsplan 1995 uitsnede bestemmingsplan 2000 Conclusie: Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast. Het pand direct bij de molen (deels binnen en deels buiten het bestemmingsvlak “Cultuur en ontspanning” gelegen) wordt geheel opgenomen binnen het bestemmingsvlak “Cultuur en ontspanning”.

229.	Indiener zienswijze E. Overeem Platanenstraat 56 3785 LG ZWARTEBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551520 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	Zienswijze: Wielweg 44: Indiener heeft een omgevingsvergunningaanvraag ingediend om de bestemming van de locatie te wijzigen, namelijk voor een timmerbedrijf. Indiener heeft een quickscan laten uitvoeren. De gemeente heeft dat positief ingeschat. Inmiddels heeft indiener de locatie aangekocht. Indiener verzoekt een definitieve beslissing over het verzoek. Verzocht wordt het verzoek in het plan mee te nemen. Gemeentelijke reactie: Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het nieuwe bestemmingsplan betreft een actualisatie van het geldende bestemmingsplan. Voor deze locatie is de bestemming “Bedrijf – Niet agrarisch” opgenomen op basis van het geldende plan. Het verzoek wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt,	

	waarin onder andere wordt ingegaan op milieuzonering, verkeer et cetera. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. In het nieuwe, voorliggende bestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid van de gebruiksregels opgenomen. Hiermee is het via afwijking onder voorwaarden mogelijk om een bedrijf te vestigen die naar de aard en de invloed op de omgeving lager dan wel gelijk te stellen zijn met de ter plaatse toegestane bedrijven. <i>Conclusie:</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

230.	Indiener zienswijze De heer W. Hazeleger Dwarsgraafweg 5-3 3774 TG Kootwijkerbroek	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551538 Datum dagtekening: 14-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Dwarsgraafweg 11-13: Aan de hand van een in afschrift bijgevoegde brief van Van Westreenen BV van 25 juni 2012 stelt indiener dat het noordelijke gedeelte van het bouwperceel aangepast en/of zelfs vergroot wordt, terwijl aan de oostkant het bouwperceel gewijzigd wordt wegens verplaatsing van de bedrijfswoning. Verder wordt aan de westzijde een illegaal, buiten het bouwperceel geplaatste, kalverenstal binnen het bouwperceel geplaatst. Dit geldt eveneens voor een tweede kalverenstal die aan de noordzijde het bouwperceel overschrijdt en waarvoor een procedure aanhangig is bij de rechtbank.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De overgelegde brief wordt separaat van de onderhavige actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied beoordeeld, omdat het daarin vervatte verzoek verder gaat dan het primaire doel van het onderhavige bestemmingsplan, zijnde het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Los van de vraag of deze brief tot een bestemmingsplanherziening leidt, wordt deze in ieder geval daarom niet betrokken in het voorliggende nieuwe bestemmingsplan. Ten aanzien van de twee kalverenstallen die onder het vigerende bestemmingsplan gedeeltelijk buiten het bouwperceel vallen, wordt opgemerkt dat bij de vergunningen voor die stallen de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid (voorheen: binnenplanse vrijstelling) uit het vigerende plan (artikel 7, lid 3, onderdeel 6) toegepast is om in te stemmen met de betreffende overschrijding van het bouwperceel. Voor de eerste kalverenstal wordt verwezen naar de bouwvergunning van 7 september 2000 (nr. 481/99) en voor de tweede naar de omgevingsvergunning van 1 november 2011 (nr. 3551). Omdat het om vergunde situaties gaat, is het juist om deze als bestaand recht weer te geven op de verbeelding bij het voorliggende bestemmingsplan, hetgeen dan ook gebeurd is ten tijde van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

231.	Indiener zienswijze Mevrouw M.Y. Krabshuis- de Ruiter Blankenhoefseweg 1 3785 KS Zwartebroek	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551541 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Blankenhoefseweg 1: Indiener geeft aan dat dit perceel volgens de plankaart bij het vigerende bestemmingsplan nog de aanduiding "p" (woning pleeggezin) heeft. Zij wil deze aanduiding graag behouden, omdat bij pleeggezinnen er nu eenmaal andere woonwensen zijn dan bij niet-pleeggezinnen.	

a.	Gemeentelijke reactie: Onder het vigerende bestemmingsplan is de maximale inhoud die de woning mag hebben het enige verschil tussen percelen met en zonder aanduiding “p”. Voor een dergelijk perceel zonder deze aanduiding bedraagt deze 600 m³ en voor een perceel met deze aanduiding is deze 750 m³. Het nieuwe bestemmingsplan kent de aanduiding “p” niet. Omdat op de verbeelding bij het ontwerp ter plaatse van dit perceel een afwijkend maximale inhoud van 800 m³ is vermeld is er dus geen verschil in bouwmogelijkheden ten opzichte van het vigerende plan. Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

232.	Indiener zienswijze De heer E. Mouw Meentweg 19 Kootwijkerbroek Adviseur Den Hollander Advocaten De heer mr. J. van Groningen Postbus 50 3240 AB Middelharnis	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551321 + 551493 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Meentweg 19: indiener geeft aan dat hij bezig is de productie van de hoedliggers naar elders te verplaatsen. De loodsen op het perceel die voor dat doel, zonder vergunning, in gebruik zijn, zullen gebruikt gaan worden als stallen voor scharrelkippen. Dat gebruik past binnen de uitgangspunten van het voor het buitengebied gehanteerde beleid. Een omgevingsvergunning eerste fase is reeds hiervoor aangevraagd. Beide loodsen vallen gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Gelet op het feit dat de plannen concreet zijn, dient het bouwvlak vergroot te worden. Als dat niet mogelijk is, wordt verzocht om in ieder geval het bouwvlak dusdanig qua vorm aan te passen, dat de loodsen geheel binnen het bouwvlak komen te liggen.	
b.	Indiener geeft aan dat hij de grond eerder dieper dan 30 cm heeft bewerkt waardoor geen sprake is van aanwezige archeologische waarden. Hij verzoekt daarom de dubbelbestemming “Waarde-archeologie 1” en de functieaanduiding “specifieke vorm van waarde-archeologie 1 -middelhoge verwachtingswaarde” te laten vervallen	
a.	Gemeentelijke reactie: Op 19 januari 2012 heeft indiener een omgevingsvergunning eerste fase aangevraagd voor de deelactiviteit “milieu” om biologische legkippen ter plaatse te gaan houden. Op 16 augustus 2012 is een ontwerp-weigering van deze vergunning gepubliceerd, waartegen de indiener een zienswijze heeft ingediend. Die zienswijze is nog in behandeling. Er is dus momenteel geen sprake van een verleende omgevingsvergunning (eerste fase), laat staan dat er voldoende concreet zicht hierop is. Wat betreft de activiteiten “bouwen” en “in strijd handelen met de vigerende bestemming” (tweede fase) is er zelfs nog geen sprake van een vergunningaanvraag. Gelet op deze omstandigheden is er thans geen aanleiding om, zoals verzocht, het bouwvlak te vergroten of qua vorm te veranderen. Tevens wordt opgemerkt dat het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek van indiener wijkt echter in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.	
b.	Zoals onder meer hoofdstuk 5.2 van de toelichting bij het ontwerp is beschreven, is er mede ter uitvoering van de Monumentenwet 1988 en de Wet op de archeologische monumenten-	

	zorg 2007 een beleidsnotitie „Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld” opgesteld. Aan deze notitie is een archeologische waarden- en verwachtingskaart gekoppeld, die tot stand gekomen is op basis van onderzoek. Deze kaart is in beginsel in de verbeelding bij het ontwerp verwerkt. Omdat de waarden- en verwachtingskaart na zorgvuldig onderzoek tot stand is gekomen en omdat in de onderhavige zienswijze is nagelaten om de uitkomst daarvan voor deze locatie gemotiveerd te betwisten, is er geen reden om de bedoelde dubbelbestemming en functieaanduiding te laten vervallen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

233.	Indiener zienswijze De heer W. Brom Drieënhuizerweg 26 3774 RE Kootwijkerbroek	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551494 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Drieënhuizerweg 26: indiener verzoekt het bouwvlak dusdanig aan te passen dat een nieuw te bouwen melkrundveestal binnen de grenzen hiervan komt te liggen. Als vergroting niet mogelijk is, verzoekt hij om het bouwvlak te vervormen zoals aangegeven bij de zienswijze (verkleining aan de noordkant en vergroting aan de oostkant van het bouwvlak). Bij de bouw-aanvraag zal een en ander nog nader bezien moeten worden. De plannen passen volgens hem binnen het beleid dat de gemeente voor de komende planperiode voor ogen heeft.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bedoelde perceel te vergroten of qua vorm aan te passen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	

234.	Indiener zienswijze Van Middendorp Montage BV De heer T.W. van Middendorp Essenerweg 96 Kootwijkerbroek Adviseur Linssen cs Advocaten Mevrouw mr. F.H. Damen Postbus 246 5000 AE Tilburg	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551325 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Essenerweg 96: indiener geeft aan al enige jaren op dit perceel een leverantie- en montage-bedrijf te exploiteren. De meeste bedrijfsmatige activiteiten vinden overigens op locatie plaats. Dit bestaande gebruik is niet te rijmen met de bestemming “Wonen” die in het ontwerp aan het perceel is toegekend. Het verzoek is dan ook om de bestemming te veranderen in “Niet-agrarische bedrijven”, net zoals aan andere locaties wel nieuwe passende bestemmingen zijn toegekend. Voorts wordt uitgebreid uiteengezet dat de Structuurvisie Buitengebied Barneveld de gewenste bestemming toelaat en dat deze ruimtelijk inpasbaar is.	

b.	Op het perceel is de dubbelbestemming "Waarde-archeologie 1" en de functieaanduiding „specifieke vorm van waarde- archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde" van toepassing. Gezien de bijbehorende planregels zal deze bestemming een belemmering zijn voor de mogelijkheden van indiener. Voorts wordt in de genoemde bepaling alleen ingegaan op bouwwerken, en niet op gebouwen, zodat deze onzorgvuldig geformuleerd is en geen stand kan houden. Voorts blijkt uit de vigerende archeologische beleidskaart dat de bedoelde gronden van indiener in hoofdzaak zijn gelegen in een gebied met een lage dan wel middelmatige archeologische verwachting. Het verzoek is dan ook om de genoemde dubbelbestemming en functieaanduiding te verwijderen van het perceel of anders te herzien.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Volgens het vigerende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming "Wonen met agrarische activiteiten". Omdat er volgens onze gegevens geen dieren meer bedrijfsmatig gehouden worden is in het ontwerp de bestemming "Wonen" aan dit perceel toegekend. Een leverantie- en montagebedrijf is met beide bestemmingen niet te rijmen, zodat het bestaande gebruik illegaal is. Als de bestemming conform het verzoek van indiener veranderd zou worden is er dus sprake van een bestemming van een nieuwe ontwikkeling. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is echter primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om de bestemming conform de feitelijk bestaande situatie te veranderen, wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure teveel vertragen.
b.	Zoals onder meer hoofdstuk 5.2 van de toelichting bij het ontwerp is beschreven, is er mede ter uitvoering van de Monumentenwet 1988 en de Wet op de archeologische monumentenzorg 2007 een beleidsnotitie „Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld" opgesteld. Aan deze notitie is een archeologische waarden- en verwachtingskaart gekoppeld, die tot stand gekomen is op basis van onderzoek. Deze kaart is in beginsel in de verbeelding bij het ontwerp verwerkt. Omdat de waarden- en verwachtingskaart na zorgvuldig onderzoek tot stand is gekomen is er geen reden om een dubbelbestemming en functieaanduiding die ziet op verwachte archeologische waarden te laten vervallen. Anders dan indiener aangeeft is volgens de verbeelding bij het ontwerp de functieaanduiding „specifieke vorm van waarde- archeologie 1 - <u>middel</u>hoge verwachtingswaarde" aan dit perceel toegekend. Dit past bij de archeologische beleidskaart, volgens welke perceelsgedeelten een hoge, middelhoge en lage verwachtingswaarde hebben. Er is derhalve ook geen reden om ter plaatse de functieaanduiding te herzien. Tot slot wordt opgemerkt dat het begrip „bouwwerk" ingevolge de artikelen 1.27 en 1.40 van de planregels mede „gebouwen" omvat. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

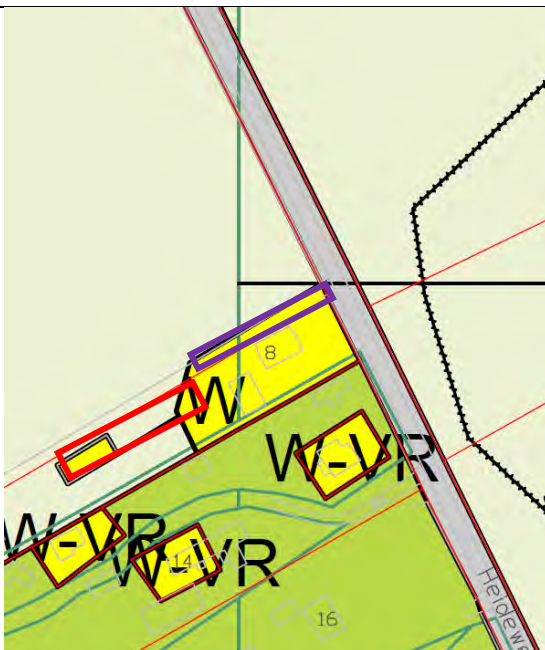
235.	Indieners zienswijze De heer J.W.F. van Gastel en mevrouw M.A. Eigenraam Hooiweg 10 3886 PN Garderen (<i>anonymiseren op internet</i>)	Zienswijze Datum ontvangst: 15-11-2012 Registratienummer: 551356 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Hooiweg 10 (en Hoge Boeschoterweg 60): het bouwvlak aan de Hooiweg 10 lijkt ten opzichte van de plankaart bij het huidige bestemmingsplan aan de zuid- en westzijde verkleind,	

	aan de noordzijde deels verkleind en deels aangepast (ten behoeve van het aanwezige stalgebouw) en aan de oostzijde iets vergroot (ten behoeve van de aanwezige veldloods), te zijn. Als gevolg van deze veranderingen lijken onder andere ook bestaande bebouwing aan de zuid- en westzijde deels buiten het bouwvlak te vallen.
b.	Tevens sluit het onder a bedoelde bouwvlak aan de zuidzijde niet aan op de aanwezige paardrijbak, terwijl dat volgens artikel 3.5.1, onderdeel b van de planregels is voorgeschreven. Verzocht wordt het bouwvlak dusdanig aan te passen dat alle bestaande en vergunde bebouwing hierbinnen valt en dat deze aansluit op de paardrijbak. In artikel 3.5.1, onderdeel b is een aantal voorwaarden aan een paardrijbak gesteld die nieuw is ten opzichte van de bestaande paardrijbak van indieners. Voorts merken zij op dat hun bestaande mestopslag groter is dan thans wordt voorgeschreven. De voorwaarden geven dus een ongewenste beperking ten opzichte van de huidige situatie.
c.	Artikel 3.4, lid 1 onderdeel g, in combinatie met artikel 3.1, onderdeel b van de planregels is aan te merken als een beperking van de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt. Indieners verzoeken daarom deze bepalingen te laten vervallen.
d.	In artikel 3.7 van de planregels zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen die het huidige bestemmingsplan niet kent. Indieners vragen zich af waarom deze zijn opgenomen en zijn van mening dat zij niet voldoende objectief begrensd zijn. De belangen van de eigenaren van de naburige gronden worden in dat kader wel afgewogen, terwijl dat niet het geval is voor de belangen van de eigenaar van de gronden die te wijzigen zijn. Dat is vooral niet wenselijk bij een wijziging van het onderhavige perceel naar "Natuur" en/of "Groen", die ernstig afbreuk doen aan de huidige mogelijkheden.
e.	Niet alle aanwezige en vergunde (maar nog niet gerealiseerde) bouwwerken passen in de standaardmaatvoering die volgens het ontwerp ter plaatse zal gelden. Indieners willen dit aangepast zien.
f.	Artikel 13.5.1, onderdeel b, van de planregels wordt de mogelijkheid opgenomen voor een theaterkuil bij het klimbos. Indieners verzoeken om uitleg over wat een theaterkuil is. Wegens de overlast van het klimbos wordt verzocht deze bepaling te laten vervallen.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Anders dan indieners stellen zijn de enige verschillen in het bouwvlak aan de Hooiweg 10 ten opzichte van de plankaart bij het vigerende bestemmingsplan dat het aanwezige stalgebouw aan de noordzijde en de aanwezige veldloods aan de oostzijde er binnen zullen vallen.
	
b.	Ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied is besloten om het plaatsen van nieuwe paardrijbakken aan beperkende voorwaarden te onderwerpen. Eén van die voorwaarden is dat deze bakken binnen een bouwvlak, of anders aansluitend daaraan, opgericht mogen worden. Het is juist dat de aanwezige paardrijbak van indieners, net als onder het huidige bestemmingsplan, niet aansluit op het bouwvlak. Zij beschikken evenwel sinds 2010 over een bouwvergunning voor deze bak, zodat er sprake is van een bestaand recht. Een eventuele nieuwe paardrijbak kan in de toekomst evenwel niet meer op dezelfde plaats opgericht worden. Dezelfde redenering geldt overigens mutatis mutandis ook voor de mestopslag-eisen, voor zover de mestopslag onder andere ook legaal zou zijn geplaatst in het verleden.
c.	Artikel 3.4, lid 1, onderdeel g van de planregels is één van de aspecten die in acht genomen moeten worden als met een omgevingsvergunning afgeweken wordt van de bouwregels betreffende een overschrijding van het bouwvlak door bebouwing. Dit aspect houdt in dat wanneer de aanduiding "reconstructiewetzone - extensiveringsgebied V of GV" geldt, uitsluitend buiten een bouwvlak gebouwd mag worden ten behoeve van een intensieve veehouderij indien dat nodig is om te voldoen aan wettelijke eisen van dierenwelzijn, mits het aantal dieren

	niet toeneemt. In artikel 3.1, onderdeel b van de regels is vermeld dat intensieve veehouderij uitsluitend toegestaan is als ter plaatse de aanduiding “intensieve veehouderij” vermeld is. Gelet op het feit dat ter plaatse sprake is van een dergelijke extensiveringszone en er geen aanduiding “intensieve veehouderij” is vermeld, is op het onderhavige perceel dus geen intensieve veehouderij toegestaan, en behoeft artikel 3.4, lid 1, onderdeel g niet in acht te worden genomen bij een eventuele toepassing van de in artikel 3.4, lid 1 geregelde afwijkingsbevoegdheid. De vraag of een perceel al dan niet een aanduiding “intensieve veehouderij” krijgt, is vooral afhankelijk van de vraag hoe de aanduiding ervan is volgens het ter plaatse geldende reconstructieplan. Volgens het ter plaatse vigerende reconstructieplan valt onderhavig perceel in een extensiveringsgebied, vooral omdat het op minder dan 250 m van een natuurgebied af ligt. In beginsel mogen daar bestaande intensieve veehouderijen niet groeien en is nieuwwestiging niet toegestaan. Gezien het feit er thans op het onderhavige perceel geen sprake is van een intensieve veehouderij en de milieuwet- en regelgeving thans al een belemmering is om alsnog een dergelijke veehouderij ter plaatse te beginnen, is het ontwerp niet aan te merken als een beperking van de bestaande mogelijkheden.
d.	De Wro biedt in artikel 3.6, lid 1, onderdeel a de mogelijkheid om in een bestemmingsplan te bepalen dat het college van B&W dat plan binnen de daarin te bepalen grenzen gedeeltelijk kan wijzigen. In het huidige bestemmingsplan zijn ook dergelijke wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Het is juist dat deze bevoegdheden niet identiek zijn aan de wijzigingsbevoegdheden die in het ontwerp zijn opgenomen. Dat heeft te maken met feit dat zowel de relevante wet- en regelgeving als het planologische beleid de afgelopen planperiode gewijzigd zijn. Bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheden zal een wijzigingsplan het eindresultaat zijn. Tegen een dergelijk plan staan rechtsbeschermingsmogelijkheden open, in het kader waarvan onder andere getoetst kan worden of het plan binnen de grenzen blijft die in het te wijzigen “moederplan” daaraan gesteld zijn. De grenzen zijn zo objectief mogelijk geformuleerd. Ten aanzien van sommige aspecten is er enige beleidsvrijheid voor het college van B&W bij de beoordeling of in een specifiek geval binnen een betreffende grens gebleven wordt, wat overigens niet ongebruikelijk en niet uit te sluiten is. Die beleidsvrijheid wordt begrensd door de wet- en regelgeving en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Anders dan indieners suggereren is het niet toegestaan dat het college van B&W zonder instemming van de rechthebbende van het betreffende perceel de wijzigingsbevoegdheid ten aanzien daarvan toepast. Zonder diens instemming is het immers niet zeker dat binnen de planperiode de met de wijziging mogelijk gemaakte ontwikkeling feitelijk gerealiseerd zal worden. Een wijzigingsprocedure wordt dus uitsluitend op verzoek van de rechthebbende in gang gezet. Voorts dienen in het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur vanzelfsprekend alle betrokken belangen, dus ook van bedoelde rechthebbende, afgewogen te worden bij het opstellen van het wijzigingsplan.
e.	Voor gevallen waarin de bestaande maatvoering van legaal tot stand gekomen bebouwing afwijkt van de bouwregels bij de betreffende bestemming dan geldt in principe die bestaande maat volgens artikel 31.3 van de planregels.
f.	Ter plaatse van de aanduiding “klimbos” is ingevolge artikel 13.5.1, onderdeel b van de planregels gebruik van de gronden voor een theaterkuil toegestaan. Een theaterkuil is een kleine kuil met zitplaatsen waarin uitleg gegeven wordt over de verschillende routes, het klimbosparcours en dergelijke. De theaterkuil maakt onderdeel uit van het partiële herzienings(bestemmings)plan “Putterweg XI” om het klimbos aan de Putterweg te Garderen planologisch te regelen. In het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan is de inhoud van dit inmiddels onherroepelijke plan als bestaande planologisch-juridische situatie integraal overgenomen. Er verandert dus niets. Om ook op andere percelen dan de reeds als zodanig bestemde percelen in het buitengebied de aanduiding “klimbos” te verkrijgen, zal een separate partiële bestemmingsplanherziening nodig zijn. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

236.	Indiener zienswijze De heer R. Fabrie Meentweg 4 Kootwijkerbroek Adviseur Schreuder Adviseurs De heer J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD Putten	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551497 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Meentweg 4: In tegenstelling tot hetgeen is toegezegd in het antwoord op de inspraakreactie is in het ontwerp aan het perceel Meentweg 4 nog steeds de bestemming “Wonen met agrarische nevenactiviteit” in plaats van de bestemming “Agrarisch-Paardenhouderij” toegekend. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Per abuis is de toegezegde aanpassing niet verwerkt in het ontwerp. De zienswijze is dus gegrond. Het bestemmingsvlak dat volgens het ontwerp nog een woonbestemming heeft zal in plaats daarvan een bestemming “Agrarisch-Paardenhouderij” krijgen. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot de wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming wordt veranderd in Agrarisch-Paardenhouderij”.	

237.	Indiener zienswijze De heer W. Blotenburg Heideweg 8 Stroe Adviseur Schreuder Adviseurs De heer J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD Putten	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551499 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Heideweg 8: Volgens de verbeelding bij het ontwerp is het voorste gedeelte van dit perceel bestemd als “Wonen” en het achterste deel, met uitzondering van een in 1997 vergunde schuur, als “Agrarisch”. Indiener benadrukt dat dit achterste gedeelte al vele jaren voor woon-doeleinden (tuin) in gebruik is en wegens de geringe omvang ervan, de aanwezigheid van bomen en de aanwezigheid de bedoelde schuur niet geschikt is voor agrarische exploitatie. Verder vraagt indiener zich af hoe hij door deze manier van bestemmen vanuit zijn woning de bedoelde schuur kan bereiken. De bestemming van deze gronden als “Agrarisch” in het huidige bestemmingsplan was dus al onjuist. Indiener wijst erop dat het erop lijkt dat er met twee maten gemeten wordt, omdat het perceel van zijn overburen op Heideweg 9 wel bestemd is zoals zijn perceel bestemd had moeten worden. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Het bestemmingsvlak met de bestemming „Wonen” wordt gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak wordt zo aangepast dat een deel van het bestemmingsvlak „Wonen” dat ligt op grond van derden (zie paarsomlijnde deel op de onderstaande afbeelding) verwijderd wordt en het deel dat ligt tussen de woning en de schuur (zie het roodomlijnde deel op de onderstaande afbeelding) wordt toegevoegd. Per saldo zal dit in ieder geval niet leiden tot een verkleining van het bestemmingsvlak ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	



Anders dan indiener stelt wordt zijn perceel niet anders behandeld dan het perceel Heideweg 9. Laatstgenoemd perceel is immers in het vigerende bestemmingsplan al bestemd zoals het in het ontwerp bestemd is.

Conclusie

Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Aan de noordzijde wordt het deel van het bestemmingsvlak dat op grond van derden ligt verwijderd. Aan de westzijde wordt een bredere verbinding met de al bestemde schuur opgenomen.

238.	Indiener zienswijze De heer T.F.J. de Boone Lage Boeschoterweg 16 Garderen Adviseur Schreuder Adviseurs De heer J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD Putten	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551511 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Lage Boeschoterweg 16: op het perceel staan twee panden die al vele jaren in gebruik zijn als recreatiewoningen. Deze zijn ten onrechte niet op de verbeelding bij het ontwerp vermeld. In het antwoord op de inspraakreactie is gemeld dat beide panden in het verleden vergund zijn als bijgebouwen bij de woning. Indiener begrijpt niet waarom deze niet in het bouwvlak zijn opgenomen. Wat betreft het gebruik als recreatiewoning wijst indiener erop dat dit onder het overgangsrecht valt en nu wederom onder het overgangsrecht wordt gebracht, hetgeen niet toegestaan is. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Abusievelijk is in het antwoord op de inspraakreactie van indiener opgemerkt dat beide panden in het verleden vergund zijn (als bijgebouw). Er is geen vergunning aanwezig, zodat zij er in beginsel illegaal staan. Er is derhalve geen reden om deze panden positief te bestemmen. Anders dan indiener stelt, betekent het enkele feit dat deze panden jarenlang als recreatiewoningen in gebruik zijn niet automatisch dat dit gebruik reeds onder het (gebruiks)overgangsrecht valt. Dit gebruik was immers ook in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied 1983, dat aan het thans vigerende bestemmingsplan voorafging. Dergelijke	

	situaties zijn ingevolge artikel 48, lid 2 van de planvoorschriften bij het vigerende bestemmingsplan uitgezonderd van de werking van het gebruiksovergangsrecht. Dit geldt overigens evenzeer voor het gebruiksovergangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied 1983. Vóór 2 januari 1980 kende het destijds geldende bestemmingsplan voor het buitengebied echter nog geen bepaling die het gebruik van gronden en/of bebouwing in strijd met de bestemming verbodt. Dit betekent dat gebruik dat in strijd was met de bestemming die aan een bepaalde locatie was toegekend, desondanks niet was verboden en daarmee dus formeel legaal tot stand is gekomen. Als indiener voldoende kan aantonen dat de bedoelde twee panden vóór 2 januari 1980 al gebruikt werden als recreatiewoningen en vervolgens onafgebroken als zodanig in gebruik zijn gebleven, zou dat gebruik kunnen vallen onder gebruiksovergangsrecht. Gezien het feit dat de zienswijze geen onderbouwing bevat ten aanzien van de begindatum van het gesteld recreatief gebruik en de onafgebroken voortdurend hiervan, kan het betoog van indiener niet onderschreven worden, laat staan dat thans een positieve bestemming aan de orde zal zijn. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

239.	Indiener zienswijze De heer W. Ouwendorp Stroeërweg 33 3776 MG STROE Adviseur Schreuder Adviseurs De heer J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD Putten	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551512 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Stroeërweg 33: verschillende van de op het perceel aanwezige gebouwen zijn recentelijk gezamenlijk aangewezen als gemeentelijk monument. Hoewel zij onder het overgangsrecht vallen, zijn zij volgens de verbeelding bij het ontwerp buiten het bouwvlak gehouden. Het is niet toegestaan om deze gebouwen de komende planperiode weer onder het overgangsrecht te brengen, zodat een passende bestemming meer in de rede ligt. Tevens zou dat de karakteristieke eenheid van de monumentale panden borgen. 	
a.	Gemeentelijke reactie: Een bouwwerk valt onder de werking van het (bouw)overgangsrecht als daarvoor in ieder geval de vereiste bouwvergunning verleend is. Voor de bedoelde gebouwen is echter blijken de ons ter beschikking staande informatie nooit de vereiste bouwvergunning verleend. Anders dan indiener stelt, vielen en vallen de bedoelde gebouwen dus niet onder de werking van het (bouw)overgangsrecht. Materieel heeft de monumentale status van de betreffende bouwwerken echter hetzelfde gevolg als de door indiener gestelde overgangsrechtelijke status, zijnde dat bedoelde bouwwerken in principe in stand gelaten dienen te worden. Wij zijn het met de indiener eens dat de als monument aangewezen gebouwen binnen de bestemming „Wonen” moeten vallen en niet in de bestemming „Agrarisch” zoals in het ontwerpbestemmingsplan. Wij willen echter wel voorkomen dat door het wijzigen van het bestemmingsvlak het mogelijk wordt nieuwe bebouwing te realiseren naast en tussen de monumentale gebouwen. Wij nemen daarom in het vast te stellen bestemmingsplan twee bestemmingsvlakken op die middels een relatie (ook wel koppeltaken genoemd) verbonden zijn met het bestemmingsvlak waar de woning staat. Hiermee is tevens vastgelegd dat binnen de gekoppelde bestemmingsvlakken slechts één woning aanwezig mag zijn.	

	Conclusie Deze zienswijze is reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. De locaties van de monumentale gebouwtjes worden via een „relatie“ onderdeel gemaakt van het bestemmingsvlak „Wonen“.

240.	Indiener zienswijze Fam. Lozeman Noordersingel 69 3781 XH VOORTHUIZEN Adviseur Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551509 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: VHZ02D2098: verzocht wordt om de grens van het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zo aan te passen, dat dit perceel dat is gelegen naast Noordersingel 39 buiten het plangebied komt te liggen en bij de kern Voorthuizen getrokken kan worden. Indiener verwijst hierbij naar hetgeen besproken is tijdens de vergadering van de raadscommissie Grondgebied van 3 oktober 2011.	
a.	Gemeentelijke reactie: Op grond van het geldende beleid kan het stedelijk gebied (de kernen) niet zomaar uitgebreid worden. Het provinciaal en gemeentelijk beleid richt zich zoveel mogelijk op herstructurering van bestaand bebouwd gebied. Het is wenselijk dat eerst de inbreidingslocaties benut worden, mocht er behoefte zijn aan nieuwe woningen. Daarnaast zijn er voor de uitbreiding van stedelijk gebied zoekzones vastgesteld, waarbinnen de kernen kunnen uitbreiden. De betreffende locatie aan de Noordersingel ligt buiten het bestaand bebouwd gebied en ligt niet binnen een zoekzone. De locatie maakt deel uit van het landelijk gebied. De huidige situatie geeft een duidelijke scheidingslijn tussen de kern en het landelijk gebied. Derhalve zien wij geen reden om het verzoek van reclamant in te willigen. Conclusie Deze zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.	

241.	Indiener zienswijze E. Pater Projecten B.V. Lange Zuiderweg 112 3781 PL VOORTHUIZEN Adviseur Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551508 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Lange Zuiderweg 21A: aan het perceel is de bestemming “Recreatie” toegekend met de nadere aanduiding „specifieke vorm van recreatie - midgetgolf“. Verzocht wordt om, net als bij soortgelijke gevallen onder meer de locatie van Edda Huzid, een bestemming voor zelfstandige horeca op te nemen aanvullend op de toegekende bestemming.	
b.	In het vigerende bestemmingsplan mag het perceel voor 50% worden bebouwd. In het ontwerpbestemmingsplan is dit teruggebracht naar 450 m². Hierdoor is sprake van planschade. Verzocht wordt om de geldende bebouwingsmogelijkheid in stand te laten in het nieuwe bestemmingsplan.	

c.	De gemeente heeft in haar antwoord op de ingediende inspraakreactie aangegeven dat de aanwezige recreatiewoning niet vergund aanwezig is. Reclamant merkt op dat het plaatsen van een recreatiewoning met een oppervlakte kleiner dan 75 m² binnen de recreatieve bestemming van het vigerende bestemmingsplan vergunningsvrij mag plaatsvinden. Van enige strijdigheid is derhalve geen sprake. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het perceel de bestemming "Dagrecreatie" met de nadere aanduiding „midgetgolfbaan". Zelfstandige horeca is op basis van het geldende bestemmingsplan niet toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is aan het perceel de bestemming "Recreatie" toegekend met de nadere aanduiding „specifieke vorm van recreatie - midgetgolf", waarbinnen ondergeschikte horeca wordt toegestaan. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om een bestemming voor zelfstandige horeca wijkt in zo betekende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. Reclamant verwijst naar andere situaties waarbij de gemeente wel een horecabestemming heeft toegekend. Elke situatie wordt echter afzonderlijk beoordeeld. Gelet op het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat indiener zich niet kan beroepen op bestaande rechten die het opnemen van een bestemming voor zelfstandige horeca zouden rechtvaardigen. b. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan het bestemmingsvlak een bebouwingspercentage van 50% gegeven. Aangezien dit bestemmingsvlak een oppervlakte heeft van 4.986,6 m² betekent dit dat 2.493 m² aan bebouwing bij recht is toegestaan. Dit wordt vertaald naar het nieuwe bestemmingsplan door deze toegestane oppervlakte aan bebouwing op te nemen in de bouwregels van artikel 14 "Recreatie". c. Wij zijn het niet eens met reclamant dat op het perceel omgevingsvergunningsvrij een recreatiewoning kan worden gebouwd. Gelet op de geldende bestemming "Dagrecreatie" is verblijfsrecreatie niet toegestaan en kan een recreatiewoning dan ook niet vergunningvrij worden gerealiseerd. Zowel op grond van de geldende bestemming als de nieuwe bestemming is een recreatiewoning op deze locatie niet toegestaan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het betreft een aanpassing van de toegestane oppervlakte aan bebouwing.

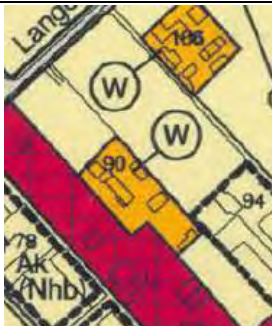
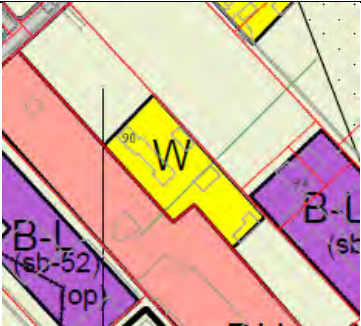
242.	Indiener zienswijze Fam. Pater Lange Zuiderweg 112 3781 PL VOORTHUIZEN Adviseur Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551505 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Lange Zuiderweg 112: De indiener van de zienswijze krijgt op het genoemde perceel de bestemming „Wonen" met de aanduiding „agrarische nevenactiviteiten". De indiener stelt dat	

	de aanwezige bebouwing – alles met bouwvergunning opgericht – echter niet binnen het bouwvlak is gepositioneerd. Verzocht wordt om deze onjuistheid te herstellen. Verder wenst de indiener de aanwezige toegangsweg ten behoeve van de nevenactiviteit binnen het bouwvlak op te nemen, twee op de verbeelding ontbrekende schuren – welke aan de zuidoostelijke zijde van het bouwvlak liggen – aan het bouwvlak toe te voegen en opstelplaatsen voor graszoden binnen het bouwvlak op te nemen, zodat dit gebruik ongewijzigd kan voortduren. Verzocht wordt om het bouwvlak aan de zuidwestelijke en –oostelijke zijde aan te passen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Beoogd is om de huidige situatie vast te leggen en niet om nieuwe mogelijkheden in te passen. Het verzoek om het bestemmingsvlak te vergroten wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie, dat medewerking alleen mogelijk is wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt. In dit stadium is het niet passend en realiseerbaar in tijd om verzoeken waarvoor een ruimtelijke onderbouwing moet worden opgesteld nog te betrekken in de procedure van het onderhavige bestemmingsplan. Dit zou de voortgang van deze procedure belemmeren. Echter, de twee pluimveeschuren – waarvoor op 3 januari 2000 een bouwvergunning is verleend – zal wel worden meegenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Het gaat immers om een vergunde situatie. Voor de overige wensen heeft de indiener de mogelijkheid om via een separaat verzoek na te gaan of hij de door hem gewenste medewerking kan verkrijgen. Behandeling van een separaat verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure voor het buitengebied. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze leidt tot wijziging van het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsvlak wordt vergroot zodat de vergunde schuren binnen het bestemmingsvlak komen te liggen.

243.	Indiener zienswijze Vreugdenhil B.V. Baron van Nagellstraat 64 3781 AT VOORTHUIZEN Adviseur Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551501 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Baron van Nagellstraat 62: De indiener van de zienswijze stelt dat de berekeningsmodule, die ten grondslag ligt aan de externe veiligheidcontouren, uitgaat van onjuiste gegevens met betrekking tot de aanwezigheid van het aantal personen dat aanwezig is binnen een afstand van 100 meter, 100-130 meter en 130-150 meter. De uitgangspunten dat er gemiddeld 6,7 personen aanwezig zijn binnen het kantoor en dat de oppervlakte aan kantoren 200m² bedraagt zijn onjuist.	
b.	Daarnaast stelt de indiener dat aan de overzijde van de Baron van Nagellstraat een evenementencentrum wordt gerealiseerd dat niet in de berekening is opgenomen.	
c.	Verder stelt de indiener dat uit de stukken niet blijkt met welk vigerend milieurecht is gerekend voor de Baron van Nagellstraat 62. Verzocht wordt om dit aan te geven, aangezien recent enkele nieuwe vergunningen zijn versterkt die van belang kunnen zijn voor de uitkomsten.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De indiener heeft correct opgemerkt dat de gehanteerde uitgangspunten voor het genoemde	

b. en c.	adres onjuist zijn. voor deze situatie is abusievelijk geen rekening gehouden met de productieruimten. In de nieuw gemaakte berekening is uitgegaan van het maximaal aanwezige aantal personen. Het blijkt dat het groepsrisico beneden de oriënterende waarde blijft. Deze berekening wordt in de bijlagen van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan toegevoegd. Aan de vigerende milieuvergunning voor Servauto Nederland op Baron van Nagellstraat 62 van 18 februari 2009 (nummer 11/2008) is op 13 april 2011 onder nummer 11A/2008 een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat het vullen van de LPG-tank door tankwagens alleen mag plaatsvinden tussen 0:00 uur en 11:00 uur. In deze periode is in het pand Holzenbosch niet in werking, daarom zal deze locatie niet bijdragen aan een toename van het groepsrisico. Door deze afleverbeperking zal het berekende groepsrisico nog lager liggen en verder onder de oriënterende waarde blijven. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wel zal in de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan de nieuw gemaakte berekening worden opgenomen.

244.	Indiener zienswijze Familie Louwé Lange Zuiderweg 90 3781 PL VOORTHUIZEN Adviseur Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551503 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Lange Zuiderweg 90: reclamant stelt dat de voortuin die behoort bij de woning wederom ten onrechte bestemd is als „agrariſch“. De grond is al vele tientallen jaren in gebruik als tuin en staat geheel ten dienſte van het woongenot. Vanwege de geringe omvang en aanwezigheid van sloten rondom het perceel, is het perceel niet geschikt voor agrarische exploitatie. Reclamant is het niet eens met de argumentatie van de gemeente dat vanwege de grootte van het bestemmingsvlak het niet wenselijk is het bestemmingsvlak verder te vergroten mede gezien verschillende andere percelen in de directe nabijheid met een ruim bestemmingsvlak. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“ is het perceel bestemd voor „wonen“ en „agrariſch“. Het gebruik van grond met de bestemming „agrariſch“ als tuin bij de woning is in strijd met deze bestemming. Dit gebruik was reeds in strijd met de voorgaande bestemmingsplannen „Buitengebied 1983“ en „Buitengebied 2000“. Reclamant verzoekt een relatief grote wijziging, aangezien het verzoek om de grond in gebruik als tuin te bestemmen voor wonen bijna een verdubbeling van het bestemmingsvlak wonen betekent. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Verzoeken voor ingrijpende wijzigingen van de bestemming worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hiermee wegen wij mee dat het gebruik van de grond ten behoeve van tuin reeds in strijd is met voorgaande bestemmingsplannen.	

	 Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 1983“	 Plankaart bestemmingsplan „Buitengebied 2000“	 Plankaart ontwerpbestemmingsplan „Buitengebied 2012“
	Conclusie Deze zienswijze is geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.		

245.	Indiener zienswijze Familie Louwé Lange Zuiderweg 88 3781 PL VOOORTHUIZEN Adviseur Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551500 Datum dagtekening: 15-11-2012
a.	Zienswijze: Lange Zuiderweg 88: Reclamant geeft aan dat de oppervlakte van de totale bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen van 1144 m² zoals opgenomen in artikel 8.2.2. onder c niet juist is. Aangezien de oppervlakte van overkappingen op grond van artikel 8.2.5 meetelt bij de berekening van de totale bebouwde oppervlakte als bedoeld in artikel 8.2.2. dient de oppervlakte van de vergunde overkappingen meegenomen te worden in de maximale oppervlakte. Reclamant verzoekt deze onjuistheid te herstellen en op te nemen dat binnen het bestemmingsvlak 1771 m² aan bebouwing is toegestaan exclusief de bouwmogelijkheid ten dienste van de bedrijfswoning. b. Reclamant verzoekt een uitbreidingsmogelijkheid van 10% toe te kennen voor de komende planperiode. In het ontwerpbestemmingsplan wordt volgens reclamant geen uitbreidingsmogelijkheden voor de bebouwing geboden binnen deze bestemming. Gemeentelijke reactie: a. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd door „detailhandel“ met de functieaanduiding „tuincentrum“. In de planregels is in artikel 8.2.2 sub c per adres aangegeven wat de maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing is. Voor het perceel van reclamant geldt een maximale bebouwde oppervlakte van 1144 m². Dit is overeenkomstig de toegestane bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen zoals opgenomen in het bestemmingsplan „Buitengebied 2000“. Reclamant stelt terecht dat op grond van artikel 8.2.5 sub d van het ontwerpbestemmingsplan de oppervlakte van overkappingen mee telt bij de berekening van de totale bebouwde oppervlakte als bedoeld in artikel 8.2.2. Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door in artikel 31.4 een regeling voor bestaande overkappingen op te nemen. Op grond van dit artikel geldt dat in afwijking van hetgeen in de bouwregels van hoofdstuk 2 is bepaald voor bestaande overkappingen dat indien een oppervlakte voor bedrijfsgebouwen is aangegeven, bestaande overkappingen niet meetellen bij de berekening van de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Deze bestaande overkappingen mogen worden vervangen worden door eenzelfde oppervlakte aan nieuwe overkappingen met inachtneming van de overige bouwregels van hoofdstuk 2.	

b.	Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Het verzoek van reclamant om een uitbreidingsmogelijkheid voor de bedrijfsgebouwen van 10% toe te kennen wijkt in zo betekenende mate af van de bestaande situatie dat hier geen medewerking aan verleend wordt in dit conserverende plan. <i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door in artikel 31.4 van de regels een regeling op te nemen voor bestaande overkappingen.

246.	Indiener zienswijze Waterschap Vallei & Eem Postbus 4142 7320 AC APELDOORN	Zienswijze Datum ontvangst: 19-11-2012 Registratienummer: 551746 Datum dagtekening: 15-11-2012																																																
a.	Zienswijze: Diverse locaties langs beken: de indiener noemt dat de afgelopen jaren voor diverse watergangen beekherstellende en natuurvriendelijke maatregelen zijn getroffen. In de zienswijze heeft de indiener 17 concrete locaties benoemd. Ter illustratie heeft de indiener een overzichtskaart bijgevoegd en tevens een luchtfoto per individuele locatie. Gemeentelijke reactie: Op basis van deze zienswijze hebben wij een vergelijking gemaakt tussen de door de indiener aangeleverde stukken en het ontwerp bestemmingsplan. Uitgaande van de nummering zoals de indiener van de zienswijze deze gebruikt voor de individuele locaties is onze reacties als volgt:																																																	
a.	<table border="1"> <thead> <tr> <th>nummer</th><th>locatie</th><th>Gemeentelijke reactie</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I</td><td>Vinkelaar</td><td>De bestemming Water aan de zuidzijde van de beek 10 meter opgeschoven c.q. vergroot</td></tr> <tr> <td>II</td><td>Bakelaar 1</td><td>De bestemming Water aan de zuidzijde van de beek deels 10 meter en deels 8 meter opgeschoven c.q. vergroot</td></tr> <tr> <td>III</td><td>Bakelaar 2</td><td>De bestemming Water aan de noordzijde van de beek 5 meter opgeschoven c.q. vergroot</td></tr> <tr> <td>IV</td><td>De Elleboog</td><td>Dit gebied ligt buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.</td></tr> <tr> <td>V</td><td>Kallenbroek</td><td>Dit gebied ligt buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.</td></tr> <tr> <td>VI</td><td>Meander</td><td>Dit is reeds opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied</td></tr> <tr> <td>VII</td><td>Peutweg</td><td>Dit deel van het gebied heeft de enkelbestemming Natuur. Dit is een passende bestemming voor het gerealiseerde project</td></tr> <tr> <td>VIII</td><td>Nat vriendelijke oever + bos</td><td>Dit valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied, maar maakt deel uit van het bestemmingsplan Harselaar Zuid.</td></tr> <tr> <td>IX</td><td>Aanleg bos</td><td>Dit past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan</td></tr> <tr> <td>X</td><td>Bouwlust</td><td>De door de indiener genoemde ontwikkeling krijgt bij vaststelling de enkelbestemming Natuur</td></tr> <tr> <td>XI</td><td>Kavelruil Moespot</td><td>Waterbestemming aan de zuidzijde van de beek aangepast</td></tr> <tr> <td>XII</td><td>Kavelruil Moespot</td><td>De verlegging van de beek was reeds opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan</td></tr> <tr> <td>XIII</td><td>Kavelruil Moespot</td><td>Deze ontwikkeling past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan</td></tr> <tr> <td>XIV</td><td>Gr. Otelaar</td><td>Meandering van de beek ligt geheel binnen de enkelbestemming Water</td></tr> <tr> <td>XV</td><td>Monding Huygenbosch Beek in Moorsterbeek</td><td>Dit project past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan</td></tr> </tbody> </table>		nummer	locatie	Gemeentelijke reactie	I	Vinkelaar	De bestemming Water aan de zuidzijde van de beek 10 meter opgeschoven c.q. vergroot	II	Bakelaar 1	De bestemming Water aan de zuidzijde van de beek deels 10 meter en deels 8 meter opgeschoven c.q. vergroot	III	Bakelaar 2	De bestemming Water aan de noordzijde van de beek 5 meter opgeschoven c.q. vergroot	IV	De Elleboog	Dit gebied ligt buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.	V	Kallenbroek	Dit gebied ligt buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.	VI	Meander	Dit is reeds opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied	VII	Peutweg	Dit deel van het gebied heeft de enkelbestemming Natuur. Dit is een passende bestemming voor het gerealiseerde project	VIII	Nat vriendelijke oever + bos	Dit valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied, maar maakt deel uit van het bestemmingsplan Harselaar Zuid.	IX	Aanleg bos	Dit past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan	X	Bouwlust	De door de indiener genoemde ontwikkeling krijgt bij vaststelling de enkelbestemming Natuur	XI	Kavelruil Moespot	Waterbestemming aan de zuidzijde van de beek aangepast	XII	Kavelruil Moespot	De verlegging van de beek was reeds opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan	XIII	Kavelruil Moespot	Deze ontwikkeling past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan	XIV	Gr. Otelaar	Meandering van de beek ligt geheel binnen de enkelbestemming Water	XV	Monding Huygenbosch Beek in Moorsterbeek	Dit project past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan
nummer	locatie	Gemeentelijke reactie																																																
I	Vinkelaar	De bestemming Water aan de zuidzijde van de beek 10 meter opgeschoven c.q. vergroot																																																
II	Bakelaar 1	De bestemming Water aan de zuidzijde van de beek deels 10 meter en deels 8 meter opgeschoven c.q. vergroot																																																
III	Bakelaar 2	De bestemming Water aan de noordzijde van de beek 5 meter opgeschoven c.q. vergroot																																																
IV	De Elleboog	Dit gebied ligt buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.																																																
V	Kallenbroek	Dit gebied ligt buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.																																																
VI	Meander	Dit is reeds opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voor het buitengebied																																																
VII	Peutweg	Dit deel van het gebied heeft de enkelbestemming Natuur. Dit is een passende bestemming voor het gerealiseerde project																																																
VIII	Nat vriendelijke oever + bos	Dit valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied, maar maakt deel uit van het bestemmingsplan Harselaar Zuid.																																																
IX	Aanleg bos	Dit past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan																																																
X	Bouwlust	De door de indiener genoemde ontwikkeling krijgt bij vaststelling de enkelbestemming Natuur																																																
XI	Kavelruil Moespot	Waterbestemming aan de zuidzijde van de beek aangepast																																																
XII	Kavelruil Moespot	De verlegging van de beek was reeds opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan																																																
XIII	Kavelruil Moespot	Deze ontwikkeling past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan																																																
XIV	Gr. Otelaar	Meandering van de beek ligt geheel binnen de enkelbestemming Water																																																
XV	Monding Huygenbosch Beek in Moorsterbeek	Dit project past binnen de enkelbestemming Agrarisch zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan																																																

	XVI	Boshuisweg	Dit deelgebied heeft de enkelbestemming Natuur in het ontwerp bestemmingsplan. Wij vinden dit een passende bestemming
	XVII	Rulerweg	De enkelbestemming Water is aan de noordzijde van de beek aangepast aan het uitgevoerde project
<i>Conclusie</i> Deze zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het betreft hierbij de wijzigingen van de verbeelding zoals in de voorgaande tabel beschreven.			

Zienswijzen die niet ontvankelijk zijn

247.	Indiener zienswijze A. Geerenstein Meenthorsterweg 5 6741 GH LUNTEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 16-11-2012 Registratienummer: 551502 Datum dagtekening: -
	<i>De zienswijze is te laat ingediend en verklaren wij daarom niet ontvankelijk.</i>	

248.	Indiener zienswijze L.G.B. Scholten Faas Eliaslaan 34 3742 AT BAARN	Zienswijze Datum ontvangst: 19-11-2012 Registratienummer: 551832 Datum dagtekening: 16-11-2012
	<i>De zienswijze is te laat ingediend en verklaren wij daarom niet ontvankelijk.</i>	

249.	Indiener zienswijze E. van Essen Kootwijkerbroekerweg 86 3774 BV KOOTWIJKERBROEK Adviseur D.B.L. Lunteren G. van Garderen Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Zienswijze Datum ontvangst: 28-11-2012 Registratienummer: 552816 Datum dagtekening: 27-11-2012
	<i>De zienswijze is te laat ingediend en verklaren wij daarom niet ontvankelijk.</i>	

250.	Indiener zienswijze E.M.J. Troost Kapweg 21 3774 RC KOOTWIJKERBROEK	Zienswijze Datum ontvangst: 07-12-2012 Registratienummer: 553622 Datum dagtekening: -
	<i>De zienswijze is te laat ingediend en verklaren wij daarom niet ontvankelijk.</i>	

Staat van wijzigingen Bestemmingsplan Buitengebied 2012			
Verbeelding			
Onderwerp	Correctie	Toelichting	Ambtshalve wijziging (A)/ wijziging nav zienswijze (Z)
Aanduiding kernrandzone	De ligging van de kernrandzone is gewijzigd in het gebied rondom de afvalberging ter hoogte van de Plaggenweg.	vanwege de afvalberging heeft de kernrandzone in dit gebied nu geen functie in het bestemmingsplan, daarom is de ligging van de zone hier aangepast	Z, nr. 105
Enkelbestemming 'Groen'	er heeft een heroverweging plaatsgevonden en er zijn 11 locaties waarvoor deze enkelbestemming gewijzigd is op de verbeelding (nieuw toegevoegd of vergroot).	deze heroverweging heeft plaatsgevonden op basis van vragen vanuit de raadscommissie Grondgebied. In overleg met de tekenaar en de gemeentelijke landschapsdeskundige zijn alle locatie die gewijzigd zijn opnieuw beoordeeld	A
Achternveldseweg 16	De vorm van het bouwvlak is gewijzigd.	het gaat om een ondergeschikte wijziging qua vorm en grootte, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak in het totaal gelijk blijft	Z, nr. 101
Achternveldseweg 31	het bestemmingsvlak 'Wonen' met de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' is gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak	gezien de specifieke kenmerken van deze locatie is gekozen voor een andere meer passende bestemming	Z, nr. 109
Achternveldseweg 34	De aanduiding 'wonen - agrarische nevenactiviteit' (sw-4) is opgenomen.	N.a.v. toezegging tijdens Het Gesprek van 3 april en het daaropvolgende onderzoek is gebleken dat het perceel de aanduiding 'wonen - agrarische nevenactiviteit' (sw-4) dient te krijgen	A
Apeldoornsestraat 56	De bestemming is gewijzigd van 'Wonen' naar 'Bedrijf - niet agrarisch' met de aanduidingen 'dienstverlening' en 'in pandige bedrijfswoning'.	hiermee is het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologische situatie	A
Apeldoornsestraat 76	De aanduiding 'kampeerterrein' is verplaatst.	De genoemde aanduiding lag in het ontwerp op een verkeerde locatie	A
Apeldoornsestraat, locatie nabij de	Het bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch' is verwijderd, evenals de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' welke van toepassing was op dit bouwvlak.	Uit nader onderzoek is gebleken dat dit bouwvlak al lange tijd niet meer in gebruik is en er ook geen bebouwing aanwezig is.	A
Appelseweg 10 en 11	Een relatie tussen twee bouwvlakken is toegevoegd.	De relatie tussen twee bouwvlakken is zichtbaar gemaakt. Deze was abusievelijk niet zichtbaar op de verbeelding van het ontwerpplan.	Z, nr. 204

Barnseweg 114	De aanduiding 'kleine woning' is toegevoegd aan een deel van het bestemmingsvlak met de bestemming 'Bedrijf - niet agrarisch'	deze kleine woning was ook mogelijk op basis van het voorheen geldende bestemmingsplan en ontbrak ten onrechte in het ontwerp	Z, nr. 35
Barnseweg 140	Schuur is binnen agrarisch bouwperceel getekend m.b.v. relatie.	Voor deze schuur is in 1967 een vergunning verleend.	Z, nr. 55
Baron van Nagellstraat, ter hoogte van en ten noorden van A1	Bestemmingsplangrenzen zijn aangepast.	Weggedeelte ten noorden van A1 is buiten het plangebied gelaten.	A
Bielderweg 1	Het bouwvlak is vergroot.	het bouwvlak is vergroot zodat een bestaand en vergund bedrijfsgebouw, evenals een gedeelte van een kas binnen dit bouwvlak komt te vallen	Z, nr. 155
Binnenveld 12	De aanduiding 'kleine woning' is gewijzigd in de aanduiding 'agrarische nevenfunctie'.	In het ontwerpbestemmingsplan is per abuis de verkeerde aanduiding opgenomen	Z, nr. 20
Binnenveld 17	De aanduiding 'kleine woning' en bestemming 'Wonen' zijn aangepast.	Bestemmingsvlak gewijzigd naar situatie als in bp Buitengebied 2000	Z, nr. 6
Boshuisweg 13	Het is opgesplitst in drie aparte bestemmingsvlakken "Maatschappelijk". Onderstaand zijn per nieuw bestemmingsvlak nadere wijzigingen aangegeven:	De omwonenden vonden dat de planologische regeling van deze locatie te veel ruimte gaf aan de Rudolphstichting waardoor zij geschaad zouden worden in hun (ontwikkelings)mogelijkheden. Met de Rudolphstichting is gezocht naar mogelijkheden om de planologische mogelijkheden duidelijker te beschrijven en in te perken om zo tegemoet te komen aan de wensen van de omwonenden.	Z, nr. 89 en 218
Boshuisweg 13	De aanduiding "Bedrijfswoning inpandig" is toegevoegd.	deze aanduiding regelt dat binnen de bestaande bedrijfsbebouwing eventueel een bedrijfswoning van 750 m3 gerealiseerd mag worden.	Z, nr. 89 en 219
Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1162 (ged.))	De aanduiding "Zorgboerderij" is toegevoegd.	De feitelijk aanwezige zorgboerderij is nu juridisch geregeld.	Z, nr. 89 en 218
Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1162 (ged.))	De aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk- Jeugdorp" is verwijderd.	Zonder deze aanduiding is nachtverblijf onmogelijk.	Z, nr. 89 en 219
Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1162 (ged.))	De aanduiding "Bedrijfswoning uitgesloten" is toegevoegd.	Aanduiding is toegevoegd om te voorkomen dat door de splitsing van het bestemmingsvlak "Maatschappelijk" in elk nieuw bestemmingsvlak een nieuwe bedrijfswoning mag worden gerealiseerd.	Z, nr. 89 en 218
Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1170 (ged.))	De aanduiding "Zorgboerderij" is toegevoegd.	De feitelijk aanwezige zorgboerderij is nu juridisch geregeld.	Z, nr. 89 en 219
Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1170 (ged.))	De aanduiding "kampeerterrein" is gewijzigd.	Op 8 maart 2010 is een ontheffing verleend voor kleinschalig kamperen. Met o.a deze aanduiding is dit verwerkt in het bestemmingsplan. Het vlak van deze aanduiding is verkleind tot het vlak waarvoor ontheffing is verleend	Z, nr. 89 en 218

Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1170 (ged.))	De aanduiding "maximum aantal kampeermiddelen" is opgenomen, waarbij dit maximum op 25 is gesteld en waarbij is geregeld dat kamperen alleen is toegestaan vanaf 15 maart tot en met 31 oktober.	Op 8 maart 2010 is een ontheffing verleend voor kleinschalig kamperen. Met o.a deze aanduiding is dit verwerkt in het bestemmingsplan.	Z, nr. 89 en 219
Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1170 (ged.))	De aanduiding "Bedrijfswoning uitgesloten" is toegevoegd.	Aanduiding is toegevoegd om te voorkomen dat door de splitsing van het bestemmingsvlak "Maatschappelijk" in elk nieuw bestemmingsvlak een nieuwe bedrijfswoning mag worden gerealiseerd.	Z, nr. 89 en 219
Boshuisweg, kleinschalig kampeerterrein nabij de	Voor dit terrein is een aanduiding opgenomen voor het maximum aantal kampeermiddelen, waarbij dit maximum op 25 is gesteld.	dit maximum ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	Z, nr. 218
Briellaardseweg 32/32a	De aanduiding 'opslag' is opgenomen.	dit is conform het vigerende bestemmingsplan	Z, nr. 190
Briellaardseweg 4 en 6	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is vergroot.	het gaat om een ondergeschikte wijziging, waarmee het bestemmingsvlak in overeenstemming wordt gebracht met de feitelijke situatie	Z, nr. 150
Brunesengweg 39 en 43	dit agrarische bouwvlak wordt gesplitst in twee separate bouwvlakken	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie waarbij ook sprake van een milieutechnisch aanvaardbare situatie	A
Buithuisweg 1	Deze locatie bestaat uit twee bouwvlakken met daartussen een relatie, het bouwvlak aan de noordzijde is gewijzigd.	het gaat om een ondergeschikte wijziging qua vorm en grootte, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak in het totaal gelijk blijft	Z, nr. 106
Buurtweg 20	De maatvoering 'max. oppervlakte (110 m2)' is verwijderd.	Op deze locatie is de maatvoering 'max. oppervlakte (110 m2)' verwijderd. Dit ivm met de sloopregeling van	A
Dijkerweg 38	De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' is opgenomen binnen het bestemmingsvlak 'Wonen'.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie, in lijn met het voorheen geldende bestemmingsplan	Z. nr. 143
Donkervoorteweg 12-01	De bestemming is gewijzigd van 'Bedrijf - landelijk' naar de bestemming 'Agrarisch' met daarbij een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf.	het bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	Z, nr. 69
Donkervoorteweg 3-01	Het bouwvlak is aangepast op basis van een in november 2012 verleende omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.	de betreffende omgevingsvergunning is onherroepelijk geworden na de inzagetermijn voor het ontwerpbestemmingsplan, gekozen is om het bouwvlak hiermee in overeenstemming te brengen	Z, nr. 8
Driehuisweg 7A	De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - bouwbedrijf < of = 2.000 m2' is opgenomen voor het bestemmingsvlak 'Bedrijf - niet agrarisch'	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	Z. nr. 168
Drift 4	De bestemming 'Agrarisch' is gewijzigd naar 'Recreatie-recreatiewoning'	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A
Dronkelaarseweg 11 en 11A	Het bouwvlak is vergroot.	hiermee wordt het bestemmingsvlak in overeenstemming gebracht met de vergunde situatie	Z, nr. 169

een viertal waterplassen binnen de bestemmingen 'Natuur', 'Recreatie' en 'Water'	De dubbelbestemming 'Waarde - archeologie' is verwijderd.	op advies van de Regio Archeoloog is deze dubbelbestemming verwijderd voor deze waterplassen omdat deze hier geen functie heeft	A
Engelsestadweg 8	De aanduiding 'kleine woning (sba-19)' is toegevoegd.	dit is conform de bestaande planologisch juridische situatie	Z, nr. 32
Enkweg, naast nr 1	De bestemming 'Wonen - voormalige recreatiewoning' is gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - recreatiewoning'.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A
Essenerweg 75-77	de bestemming 'Agrarisch' met daarop een bouwvlak wordt omgezet in een bestemmingsvlak met de bestemming 'Wonen'	op deze locatie is geen agrarisch bedrijf meer gevestigd. Op basis van de standaard uitgangspunten van dit bestemmingsplan is daarom de bestemming 'Wonen' toegekend	Z, nr. 151
Essenerweg 109 bis	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is vergroot.	het bestemmingsvlak wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie	Z, nr. 158+D42
Essenerweg 156A	De bestemming 'Maatschappelijk' is verwijderd, en een agrarisch bouwvlak met de aanduiding (iv) is toegevoegd.	Bestemming 'Maatschappelijk' is niet conform antwoord op de inspraakreactie. De bestemming is conform inspraakreactie gewijzigd.	A
Esvelderbeekzone	De bestemmingsplangrenzen zijn aangepast.	N.a.v. grondruil zijn de bestemmingsplangrenzen aangepast.	A
Garderbroekerweg 59	De aanduiding (vml) is gewijzigd in (sb-104).	De aanduiding (vml) is vervallen en vervangen door de aanduiding (sb-104)	A
Garderbroekerweg 150	Een agrarisch bouwvlak is opgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.	De eigenaar heeft een concrete aanvraag gedaan voor het houden van dieren. De ontwerpbeschikking ligt ter inzage.	Z, nr. 202
Garderbroekerweg 175	De vorm van het bestemmingsvlak 'Wonen' is veranderd en de aanduiding (sw-4) is verwijderd	Nav een schriftelijk verzoek is de aanduiding (sw-4) verwijderd en de vorm van het bestemmingsvlak „Wonen" gewijzigd.	A + Z, nr.162
Garderbroekerweg 175 A en B	de functieaanduiding 'textielveredelingsbedrijven' wordt gewijzigd in 'verhuurbedrijf voor machines en werktuigen'	In 2012 is een vrijstelling verleend op basis van het (voorheen) vigerende plan die deze wisseling van bedrijfsactiviteiten heeft mogelijk gemaakt. Hiermee is dit verwerkt in het vast te stellen plan	A
Graafhorstweg 16	Postzegelplan 'Graafhorstweg III' is meegenomen.	Postzegelplan is onherroepelijk en is in te passen in de regels van het plan Buitengebied	A
Grote Muntweg 13	De bestemming 'Wonen' is aangepast.	Bestemmingsvlak 'Wonen' is aangepast waardoor schuur buiten dit bestemmingsvlak is gebracht.	Z, nr. 94
Harderwijkerkarweg 11-1, 13-02 en 13-03	De bestemming 'Wonen - voormalige recreatiewoning' is drie keer gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - recreatiewoning'.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A
Harremaatweg 40	Het agrarisch bouwvlak is verkleind.	Deel agrarisch bouwvlak gelegen op kadastraal perceel van de burens heeft de bestemming "Wonen" gekregen. Ruimtelijk geen bezwaar	Z, nr. 40
Harremaatweg 42	Het bestemmingsvlak "Wonen" is vergroot.	Bestemmingsvlak aangepast aan kadastrale situatie.	Z, nr. 40
Heideweg 8	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is aangepast.	Bestemmingsvlak aangepast aan kadastrale situatie.	A

Hoefweg 2	De bestemming 'Agrarisch' is omgezet in 'Bedrijf-Landelijk' en bestemmingsvlak is uitgebreid.	De oorspronkelijke nevenactiviteit loonbedrijf is de hoofdactiviteit geworden.	Z, nr. 60
Hoevelakenseweg tussen 108 en 114	Is buiten plangebied gelaten.	Het vigerende bestemmingsplan is te recent nu al te wijzigen.	A
Hoge Boeschoterweg 60	De bestemming 'Wonen - voormalige recreatiewoning' is gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - recreatiewoning'.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A
Hoge Boeschoterweg 78	Het bestaande gebouw is voorzien van een bouwvlak en middels een relatie gekoppeld aan een ander bouwvlak.	Vanwege monumentenstatus en bouw schaapskooi voor inwerkingtreding Woningwet bij uitzondering positief bestemd	Z, nr. 220
Hogesteeg 36	Een deel van het bestemmingsvlak 'Wonen' viel in het ontwerp buiten het plangebied. Deze 'witte vlek' is nu verwijderd.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie.	A
Horselerweg 6	Het bouwvlak is vergroot en de bestemming 'Groen' is verschoven.	het bouwvlak wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de feitelijk aanwezige bebouwing, waarbij de bestemming 'Groen' wordt verschoven. Dit in overeenstemming met de vergunde situatie	Z, nr. 174
Horselerweg 13 en 13 bis	de bestemmings gewijzigd van 'Bedrijf - niet-agrarisch' naar 'Bedrijf - Landelijk'	het betreft een rietdekkersbedrijf die ook in het (voorheen) vigerende bestemmingsplan als landelijk bedrijf was bestemd	A
Hulakkerweg 25, 25a en 25b	Het bouwvlak is aangepast, aan de zuidoost- en noordoostzijde is een klein deel toegevoegd.	het gaat om een ondergeschikte wijziging	Z, nr. 181
Hunnenweg 9	Een bestemmingsvlak 'Wonen' is opgenomen.	dit is conform de bestaande planologisch juridische situatie	Z, nr. 21
Hunnenweg 9	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is naar het oosten verschoven.	Het gaat om een kleine wijziging. De verschuiving is stedenbouwkundig en milieutechnisch acceptabel.	Z, nr. 21
Hunnenweg 24-30 en Noordenweg, naast 43	Deze twee vlakken zijn buiten het plangebied gebracht.	voor deze vlakken loopt een separate planologische procedure. Om die reden zijn deze locaties buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan gebracht	A
Hunnenweg 39-01, 41-01 en 41-02	De bestemming 'Wonen - voormalige recreatiewoning' is drie keer gewijzigd in de bestemming 'Recreatie - recreatiewoning'.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A
Hunnenweg 59-01	De bestemming 'Wonen' is gesplitst in twee separate woonbestemmingen.	in het voorheen geldende bestemmingsplan was voor deze locatie de aanduiding '2 woningen' opgenomen, daarom worden nu opnieuw twee woningen mogelijk gemaakt	Z, nr. 107
Hunnenweg 61	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is vergroot.	hiermee wordt dit bestemmingsvlak in overeenstemming gebracht met de vergunde situatie	Z, nr. 207
Kapweg 14-01	Een bestemmingsvlak 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - kleine woning' is toegevoegd.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	Z, nr. 226

Kootwijkerbroekerweg 82a	De vorm van het bouwvlak voor een agrarisch bedrijf is gewijzigd.	een verleende omgevingsvergunning was nog niet verwerkt	Z, nr. 194
Kootwijkerdijk 5-01	Het agrarisch bouwvlak en aanduiding (iv) zijn aangepast.	Vergunde staluitbreiding binnen bouwvlak gebracht,	Z, nr. 208
Kraaikamperweg 10	Het agrarisch bouwvlak en aanduiding (iv) zijn aangepast.	Door een beperkte aanpassing aan de oostzijde van het bouwvlak, is een klein deel bebouwing (circa 10 m2) binnen het bouwvlak gebracht.	Z, nr. 160
Krumselaarseweg 16	De bestemming is gewijzigd van 'Agrarisch' met een bouwvlak naar de bestemming 'Maatschappelijk' met de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - dierenasiel en pension'.	omdat de agrarische activiteiten beeindigd zijn is de nevenfunctie uit het voorheen geldende bestemmingsplan de hoofdbestemming geworden in het voorliggende bestemmingsplan	A
Laageinderweg 69	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is ivm bijgebouw naar zuiden verplaatst.	Bijgebouw viel buiten bestemmingsvlak	A
Laageinderweg 71	De bestemming "Wonen" is omgezet naar "Agrarisch" met bouwvlak en aanduiding "intensieve veehouderij".	het perceel heeft recht op een agrarische bestemming conform het geldende plan	Z, nr. 176
Lange Zuiderweg 112	Het bestemmingsvlak 'Wonen' en de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' zijn vergroot.	het bestemmingsvlak wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de in het verleden verleende vergunningen	Z, nr. 242
Lankerenseweg 2 en Buurtweg 20	Deze vlakken zijn buiten het plangebied gebracht.	voor dit vlak loopt een separate planologische procedure. Om die reden is deze locatie buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan gebracht	A
Leemweg ong. (begraafplaats Westerveld)	Dit vlak is buiten het plangebied gebracht.	voor dit vlak loopt een separate planologische procedure. Om die reden is deze locatie buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan gebracht	A
Leemweg 7	De aanduiding 'kleine woning' is verwijderd.	Gelet op de gebouw- en bewoningsgeschiedenis heeft het perceel recht op een reguliere woonbestemming	Z, nr. 171
Meentweg 4	De bestemming 'Wonen met agrarische nevenactiviteit' is veranderd in 'Agrarisch-Paardenhouderij'.	Ivm ingediende aanvraag omgevingsvergunning tbv reëel agrarisch bedrijf wordt agrarische bestemming uit het vigerende bestemmingsplan hersteld.	Z, nr. 236
Nachtegaalweg 24	de bestemmings gewijzigd van 'Bedrijf - niet-agrarisch' naar 'Bedrijf - Landelijk'	het betreft een rietdekkersbedrijf die ook in het (voorheen) vigerende bestemmingsplan als landelijk bedrijf was bestemd	A
Nachtegaalweg 34, ten noorden van	Een bestemmingsvlak "kleine woning" is opgenomen.	Per abuis is dit bestemmingsvlak niet overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 2000.	Z, nr. 49
Nieuw Burgelaarseweg 5	De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - woongebouw' is opgenomen.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A

Nieuw Milligenseweg 49	De vorm van het bestemmingsvlak 'Wonen' is aangepast. Daarnaast is aan de paardenweide ten noorden van het bestemmingsvlak 'Wonen' de bestemming 'Agrarisch' toegekend.	de vorm van het bestemmingsvlak is zo aangepast dat alle aanwezige bebouwing binnen het bestemmingsvlak valt. Bovendien wordt dit vlak aan de zuidzijde verkleind waarbij het vlak wordt gemaximaliseerd op 1.500 m2. Verder wordt aan de paardenweide ten noorden van het bestemmingsvlak „Wonen“ de bestemming „Agrarisch“ toegekend.	Z, nr. 184
Nieuw Norschterweg 4	Het bouwvlak is vergroot.	het gaat om een ondergeschikte wijziging qua vorm en grootte, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak in het totaal	Z, nr. 71
Nijkerkerweg 150	De bestemming 'Wonen' is gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' met daarbij een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf.	in het voorheen geldende bestemmingsplan was voor deze locatie ook een agrarisch bouwperceel opgenomen. In afwijking van het ontwerp is nu wel aangetoond dat er sprake is van agrarische activiteiten die voldoen aan de minimale omvangseis	Z, nr. 104
Oosterbrinkweg 17 en Kootwijkerbroekerweg 86	Dit vlak is buiten het plangebied gebracht.	voor deze locatie is een zogenaamde 'witte vlek' opgenomen, wat betekent dat het vigerende bestemmingsplan van kracht blijft. Dit in verband met een separate planprocedure voor deze locaties	A
Oosterbrinkweg 26	Dit vlak is buiten het plangebied gebracht.	voor dit vlak loopt een separate planologische procedure. Om die reden is deze locatie buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan gebracht	A
Oud Milligenseweg 33a	Het bestemmingsvlak 'Wonen-Voormalige recreatiewoning' is gesplit in twee vlakken. Beide vlakken zijn bestemd als 'Recreatie - recreatiewoning'.	Met deze wijziging is de planologische regeling uit het bestemmingsplan Buitengebied 2000 op een juiste manier vertaald.	A
Oude Garderenseweg 1A	De aanduiding maximaal aantal wooneenheden = 2 is toegevoegd.	N.a.v. aanpassing van een zienswijze is dit perceel ambtelijk gewijzigd.	A
Oude Garderenseweg 22	Het agrarisch bouwvlak en aanduiding (iv) zijn aangepast.	Vergunde opslagruimte is binnen bouwvlak gebracht.	Z, nr. 96
Oude Nijkerkerweg 10	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is ruimer om de woning getrokken	Bestemmingsvlak 'Wonen' wordt ruimer om de woning getrokken, zodat er meer buitenruimte ontstaat.	A
Overhorsterweg 34	De vorm van het bouwvlak voor een agrarisch bedrijf is gewijzigd, waarbij de totale oppervlakte gelijk is gebleven.	mede op basis van een zienswijze is het bouwvlak aangepast aan de feitelijke situatie voor wat betreft de gebouwen	Z, nr. 79
Overhorsterweg 49	De bestemming 'Wonen - voormalige recreatiewoning' is gewijzigd in de bestemming 'Wonen'.	het gaat om een fout in het ontwerpbestemmingsplan die hiermee hersteld wordt	A
Paleisweg 20	De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' is verwijderd.	dit is gebeurd op verzoek van de eigenaar. De gebouwen komen hierdoor onder het overgangsrecht en zijn daarmee eenvoudiger in te zetten als slooplocatie voor het functieveranderingsbeleid	Z, nr. 141

Paleisweg 20A	Het bestemmingsvlak 'Wonen' is aan de zuidzijde enigszins verschoven	Dit betreft een minimale wijziging van het bestemmingsvlak, zodat de te realiseren woning binnen het vlak past.	A
Plaggenweg 2	De aanduiding (iv) is opgenomen + bestemming gewijzigd van 'Bedrijf - niet-agrarisch' naar 'Bedrijf - Landelijk'	Per abuis is de aanduiding (iv) niet overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied 2000 + het betreft een rietdekkersbedrijf die ook in het (voorheen) vigerende bestemmingsplan als landelijk bedrijf was bestemd	A
Plaggenweg 11	De bestemming is gewijzigd van 'Agrarisch - paardenhouderij' naar 'Agrarisch' met een bouwvlak en de aanduiding 'intensieve veehouderij'.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie, onder andere op basis van een in 2012 verleende omgevingsvergunning	Z, nr. 126
Postweg 1	Het bouwvlak is vergroot.	het bouwvlak is hiermee in overeenstemming gebracht met de vergunde situatie	Z, nr. 211
Putterweg 83 en 85	de bestemming is gewijzigd van 'Bedrijf - niet-agrarisch' naar 'Wonen'	dit is gebeurd op verzoek van de eigenaar. In het vigerende plan heeft deze locatie de bestemming 'Woning'. Er is een bedrijf gevestigd op basis van een artikel 19 WRO-procedure. Dit bedrijf betreft echter en de eigenaar hecht meer waarde aan een woonbestemming voor dit monumentale pand.	A
Puurveenseweg 13	De aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' is verwijderd.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie	A
Puurveenseweg 26	Een vlak met de bestemming 'Groen' is verwijderd.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie	Z, nr. 200
Ravenweg 15/Stroërweg 52a	Het bouwvlak is aangepast waardoor de tweede bedrijfswoning, ruwvoeropslag en bulkvoersilo's binnen het bouwvlak vallen.	het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de vergunde situatie	Z, nr. 173
Rijksweg 65	Het bouwvlak is vergroot. Aanduiding maximaal aantal bedrijfswoningen = 2 toegevoegd	Het bouwvlak is ter plaatse van de beoogde locatie van de tweede bedrijfswoning vergroot. Daarnaast is de aanduiding „max aantal bedrijfswoningen – 2” opgenomen.	Z, nr. 137
Rijksweg 80	De bestemming 'Wonen' is veranderd in 'Agrarisch' met bouwvlak.	Ivm ingediende melding Besluit landbouw milieubeheer tbv reëel agrarisch bedrijf wordt agrarische bestemming uit het vigerende bestemmingsplan hersteld.	Z, nr. 50
Ringlaan 11A	De aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk- Jeugdorp" is vervangen door de aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk-Onderhoudsdienst jeugdorp".	De gebruikte aanduiding was te ruim. De nieuwe aanduiding is beperkter en sluit beter aan op de activiteiten die plaatsvinden.	Z, nr. 89 en 219
Scherpenzeelseweg 56	De aanduiding (sb-15) is vervangen door (sb-102).	Ter plaatse van de autowasserij is een specifieke aanduiding opgenomen waardoor uitsluitend een onbemande autowasserij is toegestaan.	Z, nr. 127

Schoonderbekerweg 9, 17 en perceel onder nummer 19	Deze drie vlakken zijn buiten het plangebied gebracht.	voor deze vlakken loopt een separate planologische procedure. Om die reden zijn deze locaties buiten het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan gebracht	A
Stationsweg 183, 185 en omgeving	Voor dit gebied zijn een verkeers-, een horeca-, een woon-, water- en een bedrijfsbestemming (niet-agrarisch) opgenomen.	dit gebied is hiermee bestemd conform het vigerende bestemmingsplan. Het gebied had in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte alleen een bestemming 'Agrarisch'	A
Stationsweg 40	De aanduiding "specifieke vorm van wonen - kleine woning" is opgenomen.	beleidsmatige toekenning. Zie voor motivatie Nota van zienswijzen, nr 222	Z, nr. 222
Stoutenburgerweg 20	Het pand direct bij de molen (dat deels binnen en deels buiten het bestemmingsvlak 'Cultuur en ontspanning' lag) is geheel opgenomen binnen het bestemmingsvlak 'Cultuur en ontspanning'.	het pand direct bij de molen is opgenomen binnen het bestemmingsvlak, het andere pand op circa 30 m van de molen is niet opgenomen binnen het bestemmingsvlak omdat dit pand gesloopt had moeten worden	Z, nr. 228
Stoutenburgerweg 20	Het bestemmingsvlak 'Cultuur en ontspanning' is vergroot.	het gaat om een ondergeschikte vergroting	Z, nr. 228
Stroeërweg 33	Het bouwvlak is aangepast en vergroot d.m.v. het aanbrengen van een relatie.	Enkele gebouwen welke buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' lagen, worden d.m.v. een 'relatie' bij het vlak getrokken	A
Stroetweg 5	De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatiecentra' is aan de westzijde vergroot en de bestemming 'Verkeer' is toegevoegd.	het bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A
Tolnegenweg 46	De bestemming 'Wonen' is gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' met daarbij een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf	het bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	Z, nr. 134
Valkseweg 263	De bestemming 'Wonen met agrarische nevenactiviteit' is omgezet in de bestemming 'Agrarisch'.	Het vigerende bestemmingsplan is te recent nu al te wijzigen. Zie voor motivatie Nota van zienswijzen, nr 115	Z, nr. 115
Velkemeensedijk 37	De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' is verwijderd.	het voorheen geldende bestemmingsplan sluit een bedrijfswoning niet uit, daarom is deze aanduiding verwijderd	A
Veluweweg 188	Het bouwvlak is gewijzigd.	de vorm van het bouwvlak in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie	A
Verbindingsweg 32 tot en met 38	dit agrarische bouwvlak wordt gesplitst in twee separate bouwvlakken	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie waarbij ook sprake van een milieutechnisch aanvaardbare situatie	Z, nr. 129 en 193
Vossenweg 4-02	De aanduiding 'agrarische nevenactiviteit' is verwijderd.	een groot deel van de bijgebouwen wordt ingezet als sloopmeters voor een functieveranderingsproject en moeten daarom weg bestemd worden	A
Walhuisweg 35	Een specifieke bouwaanduiding is toegevoegd, waarmee een maximum oppervlakte aan bijgebouwen mogelijk is gemaakt tot 390 m2.	het bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	Z, nr. 7

Waterschap I	De bestemming 'Water' is aangepast.	De bestemming 'Water' aan de zuidzijde van de beek 10 meter opgeschoven c.q. vergroot	Z, nr. 246
Waterschap II	De bestemming 'Water' is aangepast.	De bestemming 'Water' aan de zuidzijde van de beek deels 10 meter en deels 8 meter opgeschoven c.q. vergroot	Z, nr. 246
Waterschap III	De bestemmingen 'Water' en 'Groen' zijn aangepast.	De bestemming 'Water' aan de noordzijde van de beek 5 meter opgeschoven c.q. vergroot	Z, nr. 246
Waterschap V	Dit vlak is buiten het plangebied gebracht.	Dit gebied ligt buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied.	Z, nr. 246
Waterschap X	De bestemming 'Natuur' is twee keer toegevoegd.	De door de indiener genoemde ontwikkeling krijgt bij vaststelling de enkelbestemming 'Natuur'	Z, nr. 246
Waterschap XVII	De bestemming 'Water' is aangepast.	De bestemming 'Water' is aan de noordzijde van de beek aangepast aan het uitgevoerde project	Z, nr. 246
Wencopperweg 28	Ter hoogte van een bestaande mestsilo is het bouwvlak aangepast.	voor deze mestsilo is in 1985 een vergunning verleend, het bouwvlak is daarom aangepast aan de vergunde situatie	Z, nr. 103
Wencopperweg 32	Een agrarisch bouwvlak en aanduiding (iv) is toegevoegd.	In het bestemmingsplan Buitengebied 1983 had het perceel de agrarische bestemming met een bouwvlak. Deze locatie maakt geen onderdeel uit van bestemmingsplan Buitengebied 2000. Conform het geldende bestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak opgenomen.	Z, nr. 68
Wencopperweg 40 en 42	De bestemming 'Groen' is verwijderd.	hiermee is het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie	Z, nr. 41
Wesselseweg 15	Het bouwvlak is vergroot.	het bouwvlak is hiermee in overeenstemming gebracht met de vergunde situatie	A
Wesselseweg 48	De aanduiding (vml) is gewijzigd in (sb-104).	De aanduiding (vml) is vervallen en vervangen door de aanduiding (sb-104)	A
Wesselseweg 59 en 59 bis	De bestemming 'Wonen' met de functieaanduiding 'agrarische nevenactiviteit' is gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' met daarbij een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf.	het bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	Z, nr. 166
Wesselseweg 86	Het bouwvlak is verschoven en vergroot.	Conform de kadastrale situatie en verleende vergunning is het bouwvlak in oostelijke richting verschoven en vergroot.	A
Wesselseweg 91 en 93	Het bouwvlak is vergroot.	het bouwvlak is vergroot vanwege het vervallen van een gekoppeld bouwvlak. Tevens is het bouwvlak in overeenstemming gebracht met de vergunde situatie	Z, nr. 77
Wesselseweg 132	Twee vlakken met respectievelijk de bestemmingen 'Groen' en 'Natuur' zijn verwijderd.	hiermee is het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie	Z, nr. 205

Wesselseweg 142	De functieaanduiding 'agrarische nevenactiviteit' is verwijderd.	een groot deel van de bijgebouwen wordt ingezet als sloopmeters voor een functieveranderingsproject en moeten daarom weg bestemd worden	A
Wesselseweg nabij Kootwijkerbroek	Het bestemmingsvlak 'Verkeer' is gewijzigd in 'Agrarisch'. Daarnaast heeft de Wesselseweg de bestemming 'Verkeer' gekregen.	Een gedeelte van bestemmingsvlak 'Verkeer' is weer 'Agrarisch' geworden. Daarnaast heeft de Wesselseweg weer de bestemming 'Verkeer' gekregen.	A
Wesselseweg ong. (GDR03G3337)	Het bestemmingsvlak 'Parkeren' is uitgebreid.	dit is conform de bestaande planologisch juridische situatie	Z, nr. 116
Zeumerseweg 10, 10 bis, 12 en 14	Het bestemmingsvlak 'Agrarisch' met bouwvlak en aanduiding 'sba-19' is gewijzigd in 3 bestemmingsvlakken 'Wonen'. Nr 10 en 10 bis samen één woonbestemming, nr. 12 één woonbestemming en nr 14 één woonbestemming met de aanduiding sba-19.	N.a.v eeb verzoek van 22-03-13 is ambtelijk besloten mee te werken	A
Zeumerseweg 18	Het agrarisch bouwvlak is aangepast.	Vergunde opslagruimte is binnen bouwvlak gebracht.	Z, nr. 56
Zeumerseweg 63	Het bestemmingsvlak 'Bedrijf - niet agrarisch' is aan de oost- en westzijde vergroot	Het bestemmingsvlak wordt zowel aan de west- (de voortuin) als aan oostzijde (de erfverharding naast de schuur) vergroot.	Z, nr. 142
Zeumerseweg 67	Het bestemmingsvlak 'Wonen' met de aanduiding "specifieke vorm van wonen-kleine woning" is vergroot.	De uitbreiding heeft in het vigerende bestemmingplan ook de woonbestemming	Z, nr. 16
Zevenbergjesweg 1	Het bestemmingsvlak 'Wonen - VR' is naar het zuiden verplaatst en aan twee vlakken is de aanduiding (sr-16) toegevoegd.	N.a.v. aanpassing van een zienswijze is dit perceel ambtelijk gewijzigd.	A
Zevenbergjesweg 1-55	Het bestemmingsvlak 'Wonen - VR' is naar het zuiden verplaatst en de aanduiding (sr-16) is verwijderd.	Het bestemmingsvlak „Wonen” is naar het zuiden verplaatst.	Z, nr. 34

Regels			
Onderwerp	Correctie	Toelichting	
artikel 1	Door toevoeging van begrippen zijn de leden van dit artikel opnieuw genummerd.	in deze Staat van Wijzigingen zijn de artikelnummers genoemd zoals ze in het vast te stellen document zijn opgenomen	A
artikel 1	De volgende begrippen toegevoegd: aanbouw, bevoegd gezag, bijbehorend bouwwerk, zorgboerderij en uitbouw.	deze begrippen ontbraken in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 1.6	Aan de begripsbepaling voor de agrarische nevenactiviteit is de term 'kleinschalige gebruiksgerichte paardenhouderij' toegevoegd.	deze term ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 1.10	Het woord bouwperceel is verwijderd.	het woord bouwperceel komt verder niet voor in het bestemmingsplan en is daarmee overbodig	A

artikel 1.31	Overbodige tekst is verwijderd.	tekst afkomstig uit concept-versie, is per abuis blijven staan in het ontwerp	A
artikel 1.53	Een bepaling met betrekking tot een hobbymatige paardenhouderij is toegevoegd.	deze bepaling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 1.71	Bepalingen met betrekking tot onzelfstandige en ondergeschikte horeca zijn toegevoegd.	deze bepalingen ontbraken in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 1.73	Het woord 'ondermeer' is toegevoegd.	het betreft een tekstuele toevoeging die een juridisch-planologische verbetering inhoud	A
artikel 1.92	De begripsbepaling voor een stacaravan is aangepast.	de nu opgenomen begripsbepaling biedt meer flexibiliteit	A
artikel 1.116	Een bepaling met betrekking tot dubbel bewoonde woningen in de vorm van inwoning is toegevoegd.	deze bepaling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 1.120	De definitie "zorgboerderij" is opgenomen.	Deze functie is op een aantal locaties nu juridisch geregeld. Het betreft allemaal reeds bestaande situaties	Z, nr. 89 en 218
artikel 3.1 onder f	Het adres Garderbroekerweg 150 is toegevoegd aan de tabel.	op dit adres is een zorgfunctie toegestaan als niet-agrarische nevenactiviteit zonder specifieke bouwmogelijkheden	Z, nr. 202
artikel 3.1 onder f	Voor het adres Schoonengweg 8 is de omschrijving van de niet-agrarische nevenactiviteit gewijzigd in 'recreatieruimte t.b.v. minicamping, dagrecreatie en workshops'.	aangepast aan een in 2009 verleende vrijstelling	Z, nr. 36
artikel 3.1 onder f	De term 'zorgfunctie' is vervangen door 'zorgboerderij'	door deze wijziging wordt deze term uniform toegepast in dit bestemmingsplan (inclusief een bijbehorende begripsbepaling)	A
artikel 3.1 onder f	Het adres Hoefweg 2 is verwijderd uit de tabel.	de bestemming voor dit adres is gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Bedrijf - landelijk'	Z, nr. 60
artikel 3.2.1 onder b	De 'reconstructiewetzone - extensiveringsgebied GV' is toegevoegd.	deze zone ontbrak per abuis in het ontwerp	A
artikel 3.2.1 onder b	Ter verduidelijking is het artikel aangevuld, waarbij wordt aangegeven dat een reeds verleende omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen positief bestemd wordt	Ter verduidelijking is het artikel aangevuld n.a.v. zienswijze Heetweg 10.	Z, nr. 195
artikel 3.2.7	De nummering is verwijderd.	de nummering zoals opgenomen in het ontwerp had geen functie en is daarom verwijderd	A
artikel 3.2.7	Er zijn aanvullende voorwaarden opgenomen in de tabel voor de situering van mestopslagvoorzieningen buiten een bouwvlak.	de aanvullende voorwaarden ontbraken per abuis in het ontwerp	A
artikel 3.2.7	de maximum hoogte van voeropslagvoorzieningen buiten een bouwvlak is gewijzigd van 2 naar 3 m	deze wijziging is aangebracht op basis van een toezegging tijdens de Commissie Grondgebied in april 2013	A

artikel 3.5.1	er zijn extra voorwaarden opgenomen voor het gebruik van gronden voor zonnepanelen m.b.t. de capaciteit (in kWh), de geschiktheid van de aanwezige daken en de aantasting van landschap en beeldkwaliteit	deze extra voorwaarden zijn noodzakelijk om tot een goede regeling te komen	A
artikel 3.5.1 sub b	De bepaling m.b.t. de inhoud van een mestopslag is verwijderd en een bepaling voor de maximale oppervlakte van een paardrijbak is opgenomen.	foutieve bepalingen uit het ontwerp verbeterd	A
artikel 3.5.1 sub c	Een bepaling voor de maximale inhoud van een mestopslag is toegevoegd.	foutieve bepalingen uit het ontwerp verbeterd	A
artikel 3.3	De bescherming van ecologische waarden als grond voor het stellen van nadere eisen is opgenomen.	deze voorwaarde ontbrak in het ontwerpbestemmingsplan en is relevant voor deze bestemming	Z, nr. 146
artikel 3.4 lid 1 sub a	de oppervlakte wordt gewijzigd van 250 m2 naar 750 m2	deze wijziging is gebaseerd op een motie die is aangenomen in de raadsvergadering van april 2013	A
artikel 3.4 lid 1 sub h	De formulering voor het hanteren van een bovengrens bij uitbreidingen in het kader van dierenwelzijn is aangepast.	de formulering is aangepast om zo duidelijker te maken dat het hier moet gaan om uitbreiding van de stalruimte op basis van wettelijke eisen voor dierenwelzijn zonder dat daarbij het aantal dierplaatsen toeneemt	A
artikel 3.5	Sub g is toegevoegd, met daarin bepalingen voor het opslaan van houtsnippers ten behoeve van het verwarmen van het eigen agrarische bedrijf.	dit maakt de toepassing van duurzame energieopwekking mogelijk binnen de kaders van het bestemmingsplan	A
artikel 3.7	Een nieuw sublid toegevoegd om de vormverandering van een agrarisch bouwvlak (met gelijkblijvende grootte) mogelijk te maken middels een wijzigingsbevoegdheid is toegevoegd.	deze wijzigingsbevoegdheid ontbrak per abuis in het ontwerpbestemmingsplan	Z, nr. 169
artikel 3.7 sub 1	het aspect 'verkeersaantrekkende werking' toegevoegd als toetsingscriterium	dit toetstingscriterium is toegevoegd mede aan de hand van de zienswijzen van de GNMF	A
artikel 3.7 sub 2 onder b	De voorwaarde dat maximaal 50% co-substraten mag worden toegevoegd is toegevoegd.	deze voorwaarde is toegevoegd omdat een hoger percentage co-substraten de aard van de inrichting wezenlijk wijzigt en b.v. meer verkeersbewegingen genereert dan wenselijk voor deze wijzigingsbevoegdheid	A
artikel 3.7 sub 6 en 7	Op diverse plaatsen in dit artikel is het woord 'oppervlakte' vervangen door 'vloeroppervlakte'.	het betreft een juridisch-planologische verbetering waardoor dit artikel in overeenstemming wordt gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A

artikel 3.7 sub 6 onder k en sub 7 onder k	De bepalingen met betrekking tot het mogelijk maken van buitenopslag zijn verwijderd	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 3.7 sub 7 onder i	De verwijzing naar de bestemming 'Bedrijf - Niet agrarisch' is gewijzigd in een verwijzing naar de bestemming 'Bedrijf - Landelijk'	in het ontwerp was een verkeerde verwijzing opgenomen, deze fout is hiermee hersteld	A
artikel 3.7 sub 10	Een maximum maat van 1,5 hectare is opgenomen voor bedrijven in het verwevingsgebied in de Gelderse Vallei.	deze bepaling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	Z, nr. 146
artikel 3.7	sublid 13 toegevoegd welke onder voorwaarden de splitsing van agrarische bouwvlakken mogelijk maakt	deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen aan de hand van de bespreking van een zienswijze tijdens Het Gesprek	A
artikel 4.1 onder b	Het adres Schoonengweg 6 is toegevoegd aan de tabel voor de aanwezigheid van een verblijfsaccommodatie.	deze mogelijkheid zit in het vigerende plan en is per abuis niet opgenomen in het nieuwe plan	A
artikel 4.2.7	Een taalkundige verbetering is doorgevoerd.	het woord terreinafscheidingen was verkeerd gespeld in het ontwerp	A
artikel 4.2.7	De bepaling 'binnen een bouwvlak' is verwijderd.	bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn in het gehele bestemmingsvlak met de bestemming Agrarisch - paardenhouderij toegestaan	A
artikel 4.2.7	Een bepaling met betrekking tot de oppervlakte aan overkappingen die zijn toegestaan is toegevoegd.	deze bepaling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 4.4 sub 4	De maximale inhoud van een bedrijfswoning of kleine woning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 4.4 sub 10	De sloopeis voor de bouw van 2.000 m2 aan extra bedrijfsgebouwen is vervallen.	Deze afwijkingbevoegdheid maakt ook de bouw van een binnenrijbaan van 1.200 m2 mogelijk, zonder dat hiervoor gesloopt dient te worden.	A
artikel 4.5.1	er zijn extra voorwaarden opgenomen voor het gebruik van gronden voor zonnepanelen m.b.t. de capaciteit (in kWh), de geschiktheid van de aanwezige daken en de aantasting van landschap en beeldkwaliteit	deze extra voorwaarden zijn noodzakelijk om tot een goede regeling te komen	A
artikel 4.7 sub 4 en sub 5	Op diverse plaatsen in dit artikel is het woord 'oppervlakte' vervangen door 'vloeroppervlakte'.	het betreft een juridisch-planologische verbetering waardoor dit artikel in overeenstemming wordt gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 4.7 sub 4 onder k en sub 5 onder k	De bepalingen met betrekking tot het mogelijk maken van buitenopslag zijn verwijderd.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A

artikel 4.7 sub 6	Dit subartikel, dat gericht was op het creëren van een nieuwe mogelijkheid voor buitenopslag ten behoeve van een niet-agrarische nevenfunctie, is verwijderd.	door deze aanpassing wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 5	De benaming van aanduiding 'sb-84' is aangepast, namelijk van 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in levend aas' naar 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in levende dieren'.	deze benamingen aangepast conform de verbeelding	A
artikel 5.1 onder a	De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - rietdekkersbedrijf' is toegevoegd in de tabel (sb-107)	In het geldende plan zijn rietdekkers aangemerkt als landelijke bedrijven. Het vast te stellen bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht	A
artikel 5.2.2 onder a	de maximum hoogte voor bedrijfsgebouwen is gewijzigd van 3,5 naar 4 m	deze wijziging is aangebracht op basis van een in de raadsvergadering van april aangenomen motie	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Achterveldseweg 23 en 23A is aangepast van 2.178 m2 naar 1.980 m2.	per abuis de verkeerde oppervlakte opgenomen.	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Briellaardseweg 44 is aangepast van 2.238 m2 naar 2.035 m2	per abuis de verkeerde oppervlakte opgenomen.	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Donkervoortweg 7 is aangepast van 1.053 m2 naar 1.000 m2	ten onrechte is geen rekening gehouden met de bovengrens van 1.000 m2 bij het toepassen van de 10% groei bij recht	A
	De oppervlakte voor het adres Donkervoortweg 4 is aangepast van 300 m2 naar 800 m3	vanwege de gewijzigde bestemming voor dit perceel is de voormalige nevenfunctie de hoofdfunctie geworden. De bebouwingsmogelijkheden worden daarom in overeenstemming gebracht met deze transformatie	Z, nr. 177
artikel 5.2.2 onder d	Het adres Donkervoortweg 12-01 is uit de tabel verwijderd.	N.a.v. een zienswijze is nader dossieronderzoek uitgevoerd. Daaruit kwam naar voren dat deze locatie ten onrechte als bedrijf-landelijk bestemd was in het ontwerp, maar bestemd moest worden als agrarisch bedrijf	Z, nr. 69
artikel 5.2.2 onder d	Het bedrijf op adres Engelsestadweg 28 en 30 is uit tabel in artikel 6.2.2 verwijderd en toegevoegd aan tabel artikel 5.2.2.	dit is een landelijk bedrijf die genoemd wordt in het artikel voor de niet-agrarische bedrijven.	A
artikel 5.2.2 onder d	Een regel voor adres Garderbroekerweg 41 is toegevoegd, met een bebouwde oppervlakte van 31 m2 voor de dierenbegraafplaats.	deze oppervlakte stond ten onrechte niet genoemd in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Hessenweg 8 en 8-01 is aangepast van 1.525 m2 naar 2.100 m2.	de oppervlakte is aangepast aan het in juli vastgestelde bestemmingsplan (Hessenweg IX) voor deze locatie waarin de bebouwde oppervlakte vergroot is naar 2.100 m2	A

artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Hulstweg 12, 14 en 16 is aangepast van 2.723 m2 naar 2.475 m2.	per abuis de verkeerde oppervlakte opgenomen.	A
artikel 5.2.2 onder d	Het bedrijf op adres Joostweg 12 is uit tabel in artikel 6.2.2 verwijderd en toegevoegd aan tabel artikel 5.2.2.	dit is een landelijk bedrijf die genoemd wordt in het artikel voor de niet-agrarische bedrijven.	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Lange Zuiderweg 94 en 94 bis is aangepast van 1.155 m2 naar 1.000 m2.	op basis van nader onderzoek bepaald dat dit de vigerende maximaal toegestane oppervlakte is	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Lovinklaan 2A is aangepast van 803 m2 naar 730 m2	de oppervlakte is aangepast aan het in juli vastgestelde bestemmingsplan (Lovinklaan I) voor deze locatie waarin de	A
artikel 5.2.2 onder d	Het adres Nieuw Vellerseweg 1 is uit de tabel verwijderd.	Hessenweg 8 en Nieuw Vellerseweg 1 betreffen hetzelfde bestemmingsvlak. Slechts 1 van beiden moet genoemd worden in de tabel in artikel 5.2.2 onder d	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Otelaarseweg 3 is aangepast van 1.845 m2 naar 1.677 m2.	per abuis de verkeerde oppervlakte opgenomen.	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Overhorsterweg 51 en 51A is aangepast van 4.477 m2 naar 4.070 m2	per abuis is de verkeerde oppervlakte opgenomen. Dit doordat onterecht een vergroting van 10% bij recht is toegepast op een bedrijf dat al groter is dan 1.000 m2.	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Postweg 10 is gewijzigd van 215 m2 naar 200 m2.	aangepast aan de actuele planologisch juridische situatie	A
artikel 5.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Vinkekampweg 6, 8 en 10 is aangepast van 1.355 m2 naar 1.232 m2.	per abuis de verkeerde oppervlakte opgenomen. Dit doordat onterecht een vergroting van 10% bij recht is toegepast op een bedrijf dat al groter is dan 1.000 m2.	Z, nr. 170
artikel 5.2.2 onder d	de adressen Horselerweg 13 (en 13 bis), Plaggenweg 2, Nachtegaalweg 24 zijn toegevoegd. Gelijktijdig zijn deze adressen verwijderd uit de tabel in artikel 6.2.2 onder c. De toegestane bebouwde oppervlakte is gelijk gebleven aan de oppervlakte die voor deze adressen genoemd is in het ontwerp	het betreft hier drie rietdekkersbedrijven die qua bestemming zijn gewijzigd van 'Bedrijf - niet-agrarisch' naar 'Bedrijf - Landelijk' conform het vigerende bestemmingsplan	A
artikel 5.2.7 sub b	De maximum hoogte van terreinafscheidingen is gewijzigd van 2 m naar 3 m.	het ontwerp was op dit punt niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan	Z, nr. 33
artikel 5.4 sub 9	De maximale inhoudsmaat voor een woning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 5.7 sub 3	De term 'oppervlakte' is daar waar relevant gewijzigd in 'vloeroppervlakte'.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A

artikel 6	De benaming aanduiding 'sb-5' is aangepast, namelijk van 'specifieke vorm van bedrijf - transportbedrijf' naar 'specifieke vorm van bedrijf - goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. > 1.000 m2'.	deze benamingen aangepast conform de verbeelding	A
artikel 6	De benaming aanduiding 'sb-60' is aangepast van 'specifieke vorm van bedrijf - metaalbewerkingsbedrijf' naar 'specifieke vorm van bedrijf - smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d.'.	deze benamingen aangepast conform de verbeelding	A
artikel 6.1	Onder g is een bepaling opgenomen voor de aanduiding 'dienstverlening'.	deze aanduiding komt voor op de verbeelding maar ontbrak per abuis in de regels van het ontwerp	A
artikel 6.1	De benaming 'sb-87' is gewijzigd van 'specifieke vorm van bedrijf - textielbedrijven' naar 'specifieke vorm van bedrijf - textielveredelingsbedrijven'.	deze benamingen aangepast conform de verbeelding	A
artikel 6.1	In de tabel is onder c de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - autowasserij, onbemand' opgenomen en onder h een bepaling voor deze aanduiding opgenomen.	hiermee wordt wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologisch-juridische situatie	A
artikel 6.1 onder c	De aanduiding "svvb - bouwbedrijf <= 2.000 m2" met milieucategorie 3.1 is opgenomen.	nav Drieënhuizerweg 7A	Z, nr. 168
artikel 6.1 onder c	de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - textielveredelingsbedrijven' is verwijderd uit de tabel	door de wijziging die is aangebracht op de verbeelding voor het adres Garderbroekerweg 175 A en B komt dit bedrijfstype niet meer voor in het plangebied	A
artikel 6.2.2 onder a	de maximum hoogte voor bedrijfsgebouwen is gewijzigd van 3,5 naar 4 m	deze wijziging is aangebracht op basis van een in de raadsvergadering van april aangenomen motie	A
artikel 6.2.2 onder c	Voor het adres Apeldoornsestraat 56 is een maximum oppervlakte van 303 m2 opgenomen.	hiermee wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de actuele planologische situatie. Voor de maximale bebouwde oppervlakte is uitgegaan van de bestaande oppervlakte + 10% op basis van het gemeentelijke beleid	A
artikel 6.2.2 onder c	Het adres Lankerenseweg 2 en 2-01 is uit de tabel verwijderd.	dit adres is buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied gebracht. Dit omdat voor deze locatie eens separaat bestemmingsplan is opgesteld	A
artikel 6.2.2 onder c	Voor het adres Drieënhuizerweg 7 en 7A is de toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing gewijzigd van 999 m2 naar 1.000 m2.	de oppervlakte uit het vigerende bestemmingsplan is met 10% vergroot tot een absoluut maximum van 1.000 m2	Z, nr. 168
artikel 6.2.2 onder c	Het adres Garderbroekerweg 175 is gewijzigd in Garderbroekerweg 175A en B.	in overeenstemminggebracht met adressering volgens de BAG	Z, nr. 162

artikel 6.2.2 onder c	Het adres Harskamperweg 54 is aan de tabel toegevoegd, met een maximum bebouwde oppervlakte van 830 m2.	In het ontwerpplan was dit abusievelijk niet opgenomen	Z, nr. 31
artikel 6.2.2 onder c	Het adres Hoevelakenseweg 198 is uit de tabel verwijderd.	Voor deze locatie is recent een bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Deze locatie wordt daarom niet meegenomen in het bestemmingsplan voor het buitengebied	A
artikel 6.2.2 onder c	Het adres Hoevelakenseweg 204 is aangepast.	Het adres Hoevelakenseweg 204 stond twee keer in de tabel. Het betrof hier een verschrijving, want één Hoevelakenseweg 204 moet Hoevelakenseweg 204A zijn. De tabel is aangepast in Hoevelakenseweg 204A en Hoevelakenseweg 200, 202, 204 en 204B.	A
artikel 6.2.2 onder c	Het adres Renswoudsestraatweg 65 is aan de tabel toegevoegd, met een maximum bebouwde oppervlakte van 254 m2	aangepast aan actuele planologische situatie	Z, nr. 186
artikel 6.2.2 onder c	Het adres Scherpenzeelseweg 73 is aan de tabel toegevoegd, met een maximum bebouwde oppervlakte van 405 m2.	dit bedrijf komt wel voor op de verbeelding, maar is per abuis niet opgenomen in de tabel	Z, nr. 125
artikel 6.2.2 onder c	Het adres Stationsweg 183 is aan de tabel toegevoegd, met een maximum bebouwde oppervlakte van 947 m2.	deze ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 6.2.2 onder c	De oppervlakte voor het adres Kootwijkerdijk 19, 19A en 19bis is gewijzigd van 663 m2 naar 623 m2.	de in het ontwerp genoemde oppervlakte was niet juist. Deze fout wordt hiermee hersteld en is de oppervlakte in overeenstemming gebracht met de vigerende rechten en het gemeentelijke beleid	A
artikel 6.2.3	Een correctie is in de nummering aangebracht.	nummering was foutief in het ontwerp	A
artikel 6.2.7 sub b	De aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - onbemand tankstation' is toegevoegd.	deze ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 6.2.7 sub c	De maximum hoogte van terreinafscheidingen is gewijzigd van 2 m naar 3 m.	het ontwerp was op dit punt niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan	A
artikel 6.2.7 sub e	Een verwijzing naar artikel 31.4 is opgenomen en een maximum oppervlakte voor overkappingen bij een verkooppunt motorbrandstoffen van 400 m2.	deze verwijzing heeft betrekking op de regeling voor bestaande overkappingen, in het voorheen geldende bestemmingsplan ontbrak een maximum oppervlakte aan overkappingen voor een verkooppunt motorbrandstoffen	A
artikel 6.4 sub 7	De maximale inhoud van een bedrijfswoning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de beleidskaders zoals deze door de gemeenteraad zijn vastgesteld	A
artikel 7.4 sub 8	De maximale inhoud van een bedrijfswoning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A

artikel 8.2.5 sub b	De maximum hoogte van terreinafscheidingen is gewijzigd van 2 m naar 3 m.	het ontwerp was op dit punt niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan	A
artikel 8.4 sub 7	De maximale inhoud van een bedrijfswoning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 9.2 sub a	De bouwhoogte is gewijzigd van 10 m naar 9 m.	dit artikel wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de bestemmingsregels zoals deze elders in de gemeente ook worden toegepast	A
artikel 9.2 sub c	De bouwhoogte voor overige bouwwerken geen gebouwen zijnde is gewijzigd van 3,5 m naar 3 m.	dit artikel wordt hiermee in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan	A
artikel 10.2.2 onder d	Voor het adres Hooiweg 23 is de maximale bebouwde oppervlakter gewijzigd van 6.290 m2 naar 2.745 m2.	in het ontwerp is een verkeerde oppervlakte opgenomen. Op basis van een onderzoek van de bouwdoSSIers is gebleken dat de juiste oppervlakte 2745 m2 bedraagt	A
artikel 10.2.2 onder d	Het adres Stationsweg 185 is aan de tabel toegevoegd, met een maximale bebouwde oppervlakte van 840 m2.	deze ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 10.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Zevenbergjesweg 15A is aangepast van 1.230 m2 naar 1.109 m2.	per abuis de verkeerde oppervlakte opgenomen.	A
artikel 10.2.2 onder d	De oppervlakte voor het adres Brugveenseweg 25 en 27 is gewijzigd van 730 naar 440 m2.	uit nader dossieronderzoek is gebleken dat de oppervlakte die was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan onjuist was. Op basis van de verleende vergunningen is daarom de oppervlakte uit het voorheen vigerende plan overgenomen. De feitelijke bebouwing voldoet ook aan de maximum oppervlakte maat uit het vigerende bestemmingsplan.	A
artikel 10.2.7 sub b	De maximum hoogte van terreinafscheidingen is gewijzigd van 2 m naar 3 m.	het ontwerp was op dit punt niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan	A
artikel 10.4 sub 8	De maximale inhoud van een bedrijfswoning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de beleidskaders zoals deze door de raad zijn vastgesteld	A
artikel 11.1 onder a en 11.2.2 onder c	De aanduiding sm-6 is aan de tabel onder 11.1, onder a, toegevoegd en het adres KrumseLaarseweg 16 is aan tabel in 11.2.2, onder c, toegevoegd met oppervlakte 248 m2.	omdat de agrarische functie is vervallen, is de bestaande nevenfunctie de hoofdfunctie geworden	A
artikel 11.1 onder a	De aanduiding sm-10 is aan de tabel toegevoegd.	deze aanduiding is aan het plan toegevoegd voor een specifieke locatie om zo de actuele planologische situatie juist te bestemmen	A

artikel 11.1 onder c	Een bepaling over het maximum aantal kampeermiddelen is toegevoegd, waarbij dit maximum op 25 is gesteld	deze bepaling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	Z, nr. 218
artikel 11.2.2 onder c	De oppervlakte voor het adres Leemweg 19 is gewijzigd van 100 m2 naar 74 m2.	aangepast aan de actuele planologisch juridische situatie	A
artikel 11.2.2 onder c	Voor het adres Boshuisweg 13 is een oppervlakte van 240 m2 aan bedrijfsbebouwing opgenomen.	240 m2 bestaande bedrijfsgebouwen (incl. de bestaande bedrijfswoning) worden positief bestemd.	Z, nr. 89 en 218
artikel 11.2.2 onder c	Voor het adres Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1162 (ged.)) is een oppervlakte van 660 m2 aan bedrijfsbebouwing opgenomen.	660 m2 bestaande bedrijfsgebouwen worden positief bestemd.	Z, nr. 89 en 218
artikel 11.2.2 onder c	Voor het adres Boshuisweg nabij 13 (kad. BNV F 1170 (ged.)) is een oppervlakte van 0 m2 aan bedrijfsbebouwing opgenomen.	Hiermee is geregeld dat, net als in het vigerende plan, op dit bestemmingsvlak geen bedrijfsgebouwen zijn toegestaan.	Z, nr. 89 en 218
artikel 11.2.3	Een bepaling voor de aanwezigheid van een inpandige bedrijfswoning is opgenomen.	dit heeft betrekking op het adres Boshuisweg 13 in De Glind	A
artikel 11.2.5 sub c	De maximum hoogte van terreinafscheidingen is gewijzigd van 2 m naar 3 m.	het ontwerp was op dit punt niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan	A
artikel 11.4 sub 7	De maximale inhoudsmaat voor een bedrijfswoning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 11.7 sub 2	De verwijzing naar artikel 11.2.2, onder d, is gewijzigd in verwijzing naar artikel 11.2.2, onder c.	verwijzing was niet juist in ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 12.2.2 onder c	De tabel is als volgt aangepast: de titel van de tweede kolom is gewijzigd van 'adres' naar 'omschrijving'. In deze kolom is een omschrijving van de betreffende militaire terreinen toegevoegd.	aanpassingen om de duidelijkheid van het bestemmingsplan te verhogen	A
artikel 12.2.2 onder c	Bij de Wolweg is het bebouwingsoppervlak gewijzigd naar 212.200 m2.	de in het ontwerp vermelde oppervlakte was niet juist, hiermee is deze fout hersteld. De maximum oppervlakte is een vertaling van het maximale bouwpercentage zoals dat in het voorheen geldende bestemmingsplan was opgenomen	Z, nr. 159
artikel 12.5	Aan dit artikel is een sublid toegevoegd (waarbij de subleden zijn hernummerd), waarin bepalingen zijn opgenomen over de toelaatbaarheid van werken en werkzaamheden in relatie tot de bestemming.	Deze bepalingen ontbraken in het ontwerp maar zijn wel strikt noodzakelijk	A
artikel 13.6	Een sublid met een toetsingskader voor het verlenen van aanlegvergunningen is toegevoegd.	dit toetsingskader ontbrak in het ontwerpbestemmingsplan	A

artikel 14.1	de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie - ontmoetingsruimte' opgenomen	deze aanduiding is opgenomen ten behoeve van de monumentale schaapskooi aan de Hoge Boeschoterweg nabij 76	A
artikel 14. 1	Bepalingen over de aanduidingen die van toepassing zijn op de mogelijkheden voor een bedrijfswoning zijn toegevoegd.	deze bepalingen waarin in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte opgenomen in de bouwregels onder 14.2.3	A
artikel 14.1 onder c	Een taalkundige verbetering is doorgevoerd.	de ontbrekende woorden 'voor midgetgolf' toegevoegd aan het einde van de zin	A
artikel 14.2.1	Een taalkundige verbetering is doorgevoerd.	de regel zoals opgenomen in het ontwerp was taalkundig niet correct	A
artikel 14.2.2 onder c	De tabel is gewijzigd, waarbij niet meer uitgegaan is van een adres maar van de aanduiding op het bestemmingsvlak.	juridische verbetering t.o.v. het ontwerp	A
artikel 14.2.2 onder c	De oppervlakte voor de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - midgetgolf (voorheen in de tabel genoemd als het adres Lange Zuiderweg 21A) is gewijzigd naar 2.493 m2.	oppervlakte opgenomen conform vigerend bestemmingsplan	Z, nr. 241
artikel 14.2.2 onder c	aan de tabel is een regel toegevoegd met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - ontmoetingsruimte' en de oppervlakte 118 m2	deze regel in de tabel is toegevoegd vanwege de monumentale schaapskooi nabij het adres Hoge Boeschoterweg 76	A
artikel 14.2.3	De bepaling met betrekking tot de aanduiding bedrijfswoning is verwijderd.	deze bepaling betreft het gebruik en niet het bouwen en hoort daarom in artikel 14.1	A
artikel 14.4 sub 7	De maximale inhoud voor een bedrijfswoning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 16.2.2 onder b	Bij Bok's bungalowpark, Putterweg 76 is het maximaal aantal recreatiewoningen gewijzigd van 39 naar 50.	het bestemmingsplan wordt hiermee in overeenstemming gebracht met recente besluitvorming door de gemeenteraad voor dit recreatiebedrijf	A
artikel 16.2.6 onder b	Het woord trekkershut is toegevoegd.	deze regel m.b.t. de bouw van overkappingen is ook van toepassing op trekkershutten	A
artikel 17.2.2 onder c	Het adres Valkseweg 128 is uit de tabel verwijderd.	voor deze locatie is een separaat bestemmingsplan opgesteld (Valkseweg IX) en maakt dus geen deel uit van het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied	A
artikel 17.4 sub 7	De maximale inhoud voor een bedrijfswoning is gewijzigd van 1.500 m3 naar 1.000 m3.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A

artikel 18.1	De benaming 'aantal rijstroken' is gewijzigd naar 'maximum aantal rijstroken'	deze benamingen aangepast conform de verbeelding	A
artikel 18.1	Het woord 'parallelrijbaan' was in het ontwerp niet goed gespeld, deze fout is hersteld.	taalkundige verbetering	A
artikel 19.5	Aan dit artikel is sublid 3 toegevoegd, waarin bepalingen zijn opgenomen over de strijdigheid van werken en werkzaamheden in relatie tot de bestemming	Deze bepalingen ontbraken in het ontwerp maar zijn wel strikt noodzakelijk	A
artikel 20.2.4	De tekst onder a is deels herschreven, waarbij de bepalingen over de oppervlakte aan bijgebouwen voor de agrarische nevenactiviteit zijn verwijderd.	de bepalingen voor de oppervlakte gebouwen voor de agrarische nevenactiviteit zijn vervat in het nieuwe sublid 20.2.7. Dit is een juridisch planologische verbetering en verbeterd tevens de leesbaarheid	A
artikel 20.2.4	De tekst onder b is aangevuld met een sublid, waarin de hoogte van 4 m voor caravanstallingen is geregeld.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raadscommissie aangedragen toezegging	A
artikel 20.4 lid 3	Het ontbrekende woord 'woning' is toegevoegd.	Het woord 'woning' ontbreekt achter het woord 'kleine'.	A
artikel 20.4 sub 5	De maximale inhoud van een woning of kleine woning is gewijzigd van 1.500 m ³ naar 1.000 m ³ .	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 20.4 sub 6	er is een ondergrens van 150 m ² opgenomen voor de hier gestelde sloopeis.	deze nieuwe bepaling betekent dat de sloopeis pas in werking treedt bij een herbouw van bestaande gebouwen	A
artikel 20.4 sub 6 onder b en c	De bepalingen onder b en c zijn herschreven.	het betreft een juridisch-planologische verbetering	A
artikel 20.5.1 sub 5	er zijn extra voorwaarden opgenomen voor het gebruik van gronden voor zonnepanelen m.b.t. de capaciteit (in kWh), de geschiktheid van de aanwezige daken en de aantasting van landschap en beeldkwaliteit	deze extra voorwaarden zijn noodzakelijk om tot een goede regeling te komen	A
artikel 20.7 sub 2	er is een aanvullende voorwaarde opgenomen die stelt dat de sloopeis niet van toepassing is op situaties waarin er sprake is van onafgebroken dubbele bewoning sinds 1 januari 1988 en ook de aankoop heeft plaatsgevonden voor 1 januari 1988	deze voorwaarden zijn opgenomen n.a.v. de behandeling van dit bestemmingsplan in de opinierende raadsvergadering op 23 april 2013	A
artikel 20.7 sub 4	De bepalingen op basis waarvan deze wijzigingsbevoegdheid toegepast kon worden in verwevingsgebieden zijn verwijderd.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de beleidskaders uit de provinciale reconstructieplannen, dit mede n.a.v. de zienswijze van de Gelderse Natuur en Milieufederatie	Z, nr. 146
artikel 20.7 sub 4	Onder h is opgenomen dat een bouwvlak een maximale oppervlakte krijgt van 1,5 hectare.	deze bepaling ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	Z, nr. 146

artikel 20.7 sublid 6 en sublid 7	Op diverse plaatsen in dit artikel is het woord 'oppervlakte' vervangen door 'vloeroppervlakte'.	het betreft een juridisch-planologische verbetering waardoor dit artikel in overeenstemming wordt gebracht met de door	A
artikel 20.7 sublid 6 en sublid 7	De bepalingen over het mogelijk maken van buitenopslag zijn verwijderd.	hiermee wordt dit artikel in overeenstemming gebracht met de door de raad gestelde beleidskaders	A
artikel 20.7 sublid 6 en sublid 7	Onder j is een bepaling toegevoegd die er op toe ziet dat de inhoud van een woning niet vergroot mag worden van 600 m3 naar 750 m3 bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid.	deze bepalingen ontbraken in het ontwerpbestemmingsplan, maar zijn wel noodzakelijk om te voorkomen dat een woning vergroot kan worden zonder sloopregeling want dit is in strijd met de door de raad vastgestelde beleidskaders	A
artikel 20.7.7 aanhef	De tekst "ter plaatse van een bouwvlak" is verwijderd.	deze tekst is per abuis opgenomen in het ontwerp maar is voor dit artikel niet relevant	A
artikel 20.7 sub 7 onder i	De verwijzing naar de bestemming 'Bedrijf - Niet agrarisch' is gewijzigd in een verwijzing naar de bestemming 'Bedrijf - Landelijk'.	in het ontwerp was een foutieve verwijzing opgenomen, deze fout is hiermee hersteld	A
artikel 22.4 sub 1 onder i	Het woord 'rioolleiding' is gewijzigd in 'gasleiding'.	tekstuele correctie	Z, nr. 33
artikel 22.4	Aan dit artikel is een sublid toegevoegd (waarbij de subleden zijn henummerd), waarin bepalingen zijn opgenomen over de toelaatbaarheid van werken en werkzaamheden in relatie tot de bestemming.	Deze bepalingen ontbraken in het ontwerp maar zijn wel strikt noodzakelijk	A
artikel 23.3	Een lid dat een kader geeft voor het verlenen van een omgevingsvergunning is toegevoegd.	dit kader ontbrak ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 24.4	Aan dit artikel is een sublid toegevoegd (waarbij de subleden zijn henummerd), waarin bepalingen zijn opgenomen over de toelaatbaarheid van werken en werkzaamheden in relatie tot de bestemming.	Deze bepalingen ontbraken in het ontwerp maar zijn wel strikt noodzakelijk	A
artikel 31	Lid 4 is toegevoegd, waarin regels zijn opgenomen voor de oppervlakte van bestaande overkappingen.	deze regels ontbraken ten onrechte in het ontwerpbestemmingsplan	A
artikel 32.1 aanhef	de woorden 'in ieder geval' toegevoegd	door deze toevoeging is de betekenis van de tekst juridisch specifieker gemaakt waardoor de uitleg van de tekst eenduidiger is	A
artikel 32	Lid 3 is toegevoegd, waarin bepalingen zijn opgenomen voor bestaand afwijkend gebruik.	door het toevoegen van deze bepaling wordt bestaand legaal afwijkend gebruik positief bestemd waarmee in dit bestemmingsplan wordt aangesloten bij de vigerende planologische situatie	A

artikel 33	De volgorde aanduidingen is alfabetisch aangepast.	de volgorde was niet alfabetisch	A
artikel 33	De bepaling met betrekking tot de volgende zonering is verwijderd: geluidszone-weg, geluidszone-spoor, veiligheidszone-bevi-inrichting, vrijwaringszone-spoor, vrijwaringszone-straatpad, vrijwaringszone-weg.	Deze zoneringen komen niet voor in het plangebied. De verwijderde bepalingen zijn daarom overbodig en stond per abuis genoemd in het ontwerp-bestemmingsplan	A
artikel 33.15	Een taalkundige correctie is doorgevoerd.	de regel zoals opgenomen in het ontwerp was taalkundig niet correct	A
artikel 33.16.3 onder c	Een taalkundige correctie is doorgevoerd.	de regel zoals opgenomen in het ontwerp was taalkundig niet correct	A
artikel 34.1 sub b	De tekst "waaronder begrepen bebouwingspercentages" is verwijderd.	deze tekst is verwijderd omdat een bebouwingspercentage gelijk gesteld kan worden aan de toegestane oppervlakte bebouwing en deze bepaling er specifiek op ziet dat de 10% afwijkingsmogelijkheid daarop niet van toepassing is	A
diverse artikelen	Bepalingen over de aanduidingen 'geluidzone - spoor', 'geluidzone - weg', 'veiligheidszone - bevi-inrichting', 'vrijwaringszone - spoor', 'vrijwaringszone - straatpad' en 'vrijwaringszone - weg' zijn verwijderd.	deze aanduidingen komen niet voor op de verbeelding	A
diverse artikelen	De aanduidingen met de benamingen 'overig - ecologische hoofdstructuur', 'overig - kernrandzone', 'specifieke bouwaanduiding - kleine woning', 'specifieke bouwaanduiding - woongebouw', 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg <500 m3 per jaar', 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg', 'specifieke vorm van bedrijf - timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout', 'specifieke vorm van bedrijf - afvalinzameldepot', 'specifieke vorm van bedrijf - glasbewerkingsbedrijven', 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in hout- en bouwmaterialen, algemeen: b.o. > 2.000 m2', 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in zand en grind, algemeen: b.o. > 200 m2' en '(sb-30) specifieke vorm van bedrijf - timmerwerkfabriek' zijn aangepast.	deze benamingen aangepast conform de verbeelding	A

Toelichting Onderwerp	Correctie	Toelichting

Bijlage 16 Rapportage Baron van Nagellstraat 62	De aangepaste bijlage van Vreugdenhil B.V. is toegevoegd.	In de oude bijlage is uitgegaan van onjuiste gegevens. In de aangepaste bijlage zijn de juiste gegevens verwerkt.	Z, nr. 243
Bijlage monumentenlijst	er is een geactualiseerde monumentenlijst opgenomen	deze actuele lijst draagt bij aan de kwaliteit van het plan	A
Paragraaf 3.3	De tekst over het nationale beleid is geactualiseerd.	Enkele beleidsnota's zijn vervallen of in werking getreden	Z, nr. 159
Paragraaf 5.2	Een afbeelding m.b.t. de molenbiotoop is toegevoegd.	Ter verduidelijking is een afbeelding opgenomen waardoor de toegestane bouwhoogte geïnterpreteerd kan worden.	Z, nr. 211
Paragraaf 5.4.3	De aanwezigheid van vijf buisleidingen is aangegeven en genoemd.	In deze paragraaf stond dat er 2 buisleidingen waren, in bijlage 21 stond het wel goed.	Z, nr. 33
Paragraaf 5.4.3	De breedte van belemmeringenstrook aan weerszijden van een buisleiding is gewijzigd van 5 m naar 4 m.	Gasunie heeft aangegeven dat deze strook 4 m is.	Z, nr. 33
Paragraaf 5.7	De tekst over laagvliegroute en radarverstoringgebieden is aangepast.	Nav opmerking Defensie	Z, nr. 159



AMENDEMENT

6

Voorstel nr. 13-26

Onderwerp: Bestemmingplan 'Buitengebied 2012'

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 28-05-2013

De Raad,
gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- bij middelhoge archeologische verwachtingswaarde een archeologisch onderzoek niet nodig is bij nieuwbouw tot 1000 m²;
- de vraag vanuit 'het veld' (LTO) is gedaan om deze grens te verhogen tot 1500 m²;

overwegende dat:

- nieuwbouw nagenoeg altijd plaatsvindt binnen een bestaand bouwvlak;
- deze (onder)grond nagenoeg altijd is geroerd;
- het niet nodig is extra kosten te maken voor archeologisch onderzoek;

Besluit als volgt:

Bij middelhoge archeologische verwachtingswaarde de bovengrens van 1000 m² op te trekken naar 1500 m²

- Artikel 25 lid 2 sub 2 onder a te wijzigen en de daarin genoemde oppervlakte te wijzigen van 1.000 m² in 1.500 m²;
- Artikel 25 lid 3 sub 2 onder a te wijzigen en de daarin genoemde oppervlakte te wijzigen van 1.000 m² in 1.500 m²;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

H.C. van den Brink

G. Ploeg

V
V
T
V
V
V

25 V
6 E

aangenomen



Staatkundig
Gereformeerde
Partij



AMENDEMENT

bevoegd

8

Voorstel nr.
Onderwerp: Bestemmingplan 'Buitengebied 2012', kelders onder bedrijven en woningen
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 28-05-2013
De Raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat: Kelders onder bedrijven nu meetellen voor de kubieke meterbepaling. overwegende dat: • kelders bij agrarische bedrijven en woningen zoals eerder besloten niet behoeven te worden meegenomen in de kubieke meter bepaling bij de bouw aanvraag zodat deze kelders gebouwd kunnen worden zonder extra sloopmeters te hoeven aankopen. • Kelders als hier bedoeld dienen volledig onder het maaiveld te liggen..
Besluit: • De tekst van artikel 5.2.2 onder c te wijzigen in: "onderbouwen zijn toegestaan mits de onderzijde van de begane grondvloer niet hoger ligt dan het maaiveld" • De tekst van artikel 6.2.2 onder e te wijzigingen in: "onderbouwen zijn toegestaan mits de onderzijde van de begane grondvloer niet hoger ligt dan het maaiveld"
en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam: Paul Vos H.C. van den Brink Ab van de Kamp Theo Bos Gert Ploeg Dick van Rheenen

en 1/2 een maximum van 500m²

aangenomen

V
T
T
V
V
V

19
12



PRO 98



AMENDEMENT

9

Voorstel nr.								
Onderwerp: Bestemmingsplan 'Buitengebied 2012', Nota Zienswijzen zienswijze nr. 26 Garagebedrijf Kootwijkerbroek								
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 28-05-2013								
De Raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat: In het vigerende Bestemmingsplan dit perceel een onjuiste bestemming heeft, overwegende dat: • Deze situatie is al sinds lange tijd als zodanig in gebruik, van een fouragehandel is in het geheel nr. 26 Garagebedrijf Kootwijkerbroek geen sprake. • De Gemeente heeft destijds een actieve rol gespeeld in vestiging van dit bedrijf op dit adres. • De benodigde vergunningen zijn op orde. • Het is niet opportuun een bestemming te hanteren waarvan we weten dat die de feitelijke situatie niet dekt.								
Besluit: • De enkelbestemming van het bestemmingsvlak met de adressen Oude Garderenseweg 1A en Oude Garderenseweg 1B te wijzigen van 'Bedrijf - Landelijk in de bestemming 'Bedrijf - Niet-agrarisch', waarbij de begrenzing en de aanduiding dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan gelijk blijven; • Het adres Oude Garderenseweg 1 A en B verwijderen uit de tabel in artikel 5.2.2 onder d; • Het adres Oude Garderenseweg 1A en B toevoegen aan de tabel in artikel 6.2.2 onder c met een maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsgebouwen van 1.050 m²; • en gaat over tot de orde van de dag.								
Ondertekening en naam: <table><tr><td>Paul Vos</td><td>A.S. Wassink - van Bochove</td><td>Aat Barendregt</td></tr><tr><td>Theo Bos</td><td>A.J. Westerneng</td><td>Hilhardt Brul</td></tr></table>			Paul Vos	A.S. Wassink - van Bochove	Aat Barendregt	Theo Bos	A.J. Westerneng	Hilhardt Brul
Paul Vos	A.S. Wassink - van Bochove	Aat Barendregt						
Theo Bos	A.J. Westerneng	Hilhardt Brul						

aangenomen



Staatkundig
Gereformeerde
Partij



AMENDEMENT

10

Voorstel nr.
Onderwerp: Bestemmingplan 'Buitengebied 2012', veiligstellen bebouwing voormalige agrarische bedrijven
De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 28-05-2013
De Raad, gehoord de beraadslaging, constaterende dat: ten aanzien van de vigerende regelgeving over sloop van bestaande bebouwing en het onder voorwaarden mogen terugbouwen van 50% van deze bebouwing er naast de bestaande maxima en met inachtneming van de overige regels er een ondergrens voor het halveren gehanteerd wordt van 250 m² teneinde schuren van deze afmeting of kleiner te mogen herbouwen in de oorspronkelijke grootte..... overwegende dat: • Het moet hier gaan over bebouwing onder het overgangsrecht. • Dit amendement beoogt niet bestaande bebouwing die niet onder het overgangsrecht valt te salderen.
Besluit: De tekst in artikel 20.4, lid 6 van het ontwerp bestemmingsplan als volgt te laten luiden: b. sprake is van vermindering (door sloop) van een oppervlakte aan bestaande gebouwen die behoren bij de betreffende woning waarbij geldt dat voor ieder 1 m² nieuwbouw er 2 m² sloop moet plaatsvinden, met dien verstande dat geen sloop van gebouwen hoeft plaats te vinden voor het vergroten van de maximale oppervlakte aan bijgebouwen tot 250 m² indien deze vergroting van de oppervlakte dient ter vervanging van een gelijke oppervlakte aan gebouwen die behoren bij de betreffende woning en onder het overgangsrecht vallen; en gaat over tot de orde van de dag.

31 V

aangenomen



ChristenUnie

AMENDEMENT

11

Voorstel nr.

Onderwerp: Bestemmingplan 'Buitengebied 2012', archeologische waarde, regels

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen d.d. 28-05-2013

De Raad,
gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

Bij middelhoge verwachtingswaarde vrijstelling voor archeologisch onderzoek
verkregen kan worden bij bouwwerken tot 1.000m²,

overwegende dat:

- Het moet hier gaan om bebouwing binnen het bouwblok.
- Vandaag de dag is een agrarische schuur van 1.000 m² niet meer realistisch, nieuwe regels voor dierenwelzijn alsmede schaalvergroting in de landbouw nopen de ondernemer al snel tot een grotere schuur, bestaande vrijstelling is niet meer relevant

Besluit:

- Artikel 25.2 lid 2 onder a te wijzigen in: "voor zover de oppervlakte van het (ondergrondse) bouwwerk bij 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1-middelhoge verwachtingswaarde' meer dan 1.000 m² en de ondergrondse bouwdiepte meer dan 0,3 m bedraagt, uitgezonderd ter plaatse van een bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch', want daar geldt dit voor zover de oppervlakte van het (ondergrondse) bouwwerk meer dan 2.000 m² en de ondergrondse bouwdiepte meer dan 0,3 m bedraagt";
- Artikel 25.3 lid 2 onder a te wijzigen in: "bij 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1-middelhoge verwachtingswaarde' over een oppervlakte van meer dan 1.000 m², uitgezonderd ter plaatse van een bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch' want daar geldt dit bij een oppervlakte van meer dan 2.000 m²;"

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Paul Vos Jaap van den Top

Theo Bos Henry Buitenhuis

V
T
V
V
V
25V
66

Aangenomen

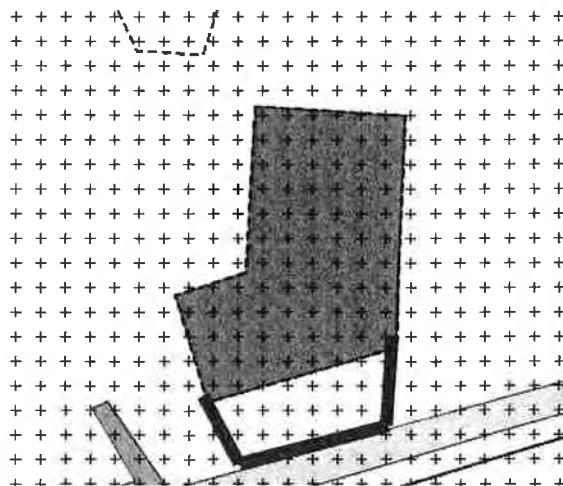
Agendapunt : 5

Onderwerp: Bestemmingsplan buitengebied 2012

De raad van de gemeente Barneveld in vergadering bijeen op d.d. 28 mei 2013

Stelt voor dat op de verbeelding van het bestemmingsplan buitengebied 2012 de volgende wijziging wordt aangebracht.....

- Het bestemmingsvlak "bedrijf" op de locatie Oosterbrinkweg 5 zodanig aanpassen dat de bestrating voor de bedrijfshal en alle vergunde gebouwen binnen het bestemmingsvlak " bedrijf " vallen. Dit conform het onderstaande kaartbeeld waarop met een paarse omlijning de vormwijziging van het bestemmingsvlak is weergegeven



...en gaat over tot de orde van de dag.

Namen indieners.

Henry Buitenhuis

Jaap van den Top

✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
31V

angenommen