

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Buitengebied”

Vooroverlegreacties

1.	Gemeente Woudenberg Postbus 16 3930 EA WOUDEBERG	Datum ontvangst: 28-03-2012 Registratienummer: Datum dagtekening: 27-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De gemeente Woudenberg heeft een ontvangstbevestiging gestuurd in verband met de brief die wij hebben gestuurd in het kader van het vooroverleg. Van de gemeente Woudenberg hebben wij geen inhoudelijke reactie op het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor kennisgeving aangenomen.</p>	
2.	Gemeente Nijkerk Postbus 1000 3860 BA NIJKERK	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526876 Datum dagtekening: 24-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Het college van burgemeester en wethouder van de gemeente Nijkerk geeft aan het plan te hebben beoordeeld en noemt dat zij geen aanleiding zien voor het maken van op- en aanmerkingen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij waarderen het dat het college kennis heeft genomen van ons plan en nemen kennis van het feit dat zij geen op- of aanmerkingen hebben op ons voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	
3.	Gemeente Putten Postbus 400 3880 AK PUTTEN	Datum ontvangst: 29-03-2012 Registratienummer: 523356 Datum dagtekening: 28-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Putten geeft aan dat ons voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied voor hen geen aanleiding geeft tot met maken van opmerkingen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij waarderen het dat het college kennis heeft genomen van ons plan en nemen kennis van het feit dat zij geen op- of aanmerkingen hebben op ons voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	
4.	Provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX ARNHEM	Datum ontvangst: 01-06-2012 Registratienummer: 531673 Datum dagtekening: 31-05-2012 Zaaknummer: 2012-005280
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening hebben de provinciale afdelingen de volgende adviezen:</p> <p>De afdelingen geven aan dat het provinciale beleid voor de EHS zal wijzigen. Deze wijziging van het beleid wordt meegenomen in het proces om te komen tot een provinciale omgevingsvisie welke naar verwachting midden 2013 wordt vastgesteld door Provinciale Staten. De afdelingen geven in overweging een flexibiliteitsbepaling op te nemen waarmee natuurontwikkeling bestemmings-</p>	

	<p>technisch wordt ondersteund en natuurontwikkeling sneller uitgevoerd kan worden.</p> <p>b. De afdelingen hebben een specifieke vraag over artikel 3.7 sub 1 van de voorontwerp planregels. Hierin wordt een uitbreidingsmogelijkheid geboden aan intensieve veehouderijen in het verwevingsgebied. De provinciale afdelingen geven aan dat het niet duidelijk is wat er wordt bedoeld met de 200% uitbreidingsruimte voor legale bebouwing buiten het bouwvlak. Ook is het voor de afdelingen niet duidelijk of door de gemeente een ruimere uitbreidingsmogelijkheid wordt geboden dan in het vigerende reconstructieplan is voorzien en of dit regionaal is afgestemd. De afdelingen noemen dat rond oktober 2012 er meer duidelijkheid zal zijn over de vertaling van het reconstructiebeleid naar de provinciale omgevingsvisie. De afdelingen stellen daarom voor te zijner tijd een ambtelijk overleg te organiseren over dit specifieke onderwerp.</p> <p>c. De afdelingen constateren dat het beleid voor niet-agrarische bedrijven in het buitengebied zoals dat is opgenomen in de provinciale structuurvisie (inclusief de mogelijkheid voor een regionale regeling) en de provinciale verordening goed is verwerkt in het plan. Ook ondersteunen de afdelingen de gemeentelijke keuze om een specifieke regeling op te nemen in het bestemmingsplan voor buurtvergisters tot 36.000 ton. De afdelingen stellen dat dit een bijdrage levert aan de duurzaamheidsopgaven voor de komende jaren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. In het voorontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' (in artikel 3.7 sub 8 staat abusievelijk 'Agrarisch – paardenhouderij' genoemd) in de bestemming 'Natuur' voor gronden die zijn gelegen in de ecologische hoofdstructuur.</p> <p>b. De door de afdelingen genoemde regeling voor het voor 200% meetellen van bebouwing die legaal is gerealiseerd buiten een bouwvlak, is afkomstig uit het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost (pagina 83): "Onder het bestaande bouwperceel wordt mede verstaan 200% van de oppervlakte van de legale agrarische bedrijfsbebouwing die aansluitend op, doch buiten het vigerende agrarische bouwperceel, is gerealiseerd". De planregels zoals genoemd in artikel 3.7 sub 1 onder c zijn een directe vertaling daarvan. Hoewel het reconstructieplan dit niet expliciet vermeld, is voor deze oplossing (de bebouwing voor 200% meetellen) gekozen omdat hierdoor rekening wordt gehouden met zowel de netto oppervlakte van de bebouwing als de omliggende grond die als erf wordt gebruikt. In 2010 hebben de samenwerkende gebiedspartners in de Gelderse Vallei gezamenlijk het reconstructiebeleid geëvalueerd. In deze evaluatie is onder andere het voorstel opgenomen om bedrijven in het verwevingsgebied onder voorwaarden 30% extra uitbreidingsruimte te bieden aanvullend op de 30% die het Reconstructieplan noemt. Deze extra groeimogelijkheid in het verwevingsgebied is niet opgenomen in ons bestemmingsplan voor het buitengebied, maar maakt wel deel uit van ons beleid zoals verwoord in onze Structuurvisie voor het buitengebied. Van het aanbod om ambtelijk overleg te voeren over de provinciale omgevingsvisie maken wij graag gebruik. In dit overleg nemen wij graag de uitkomsten mee van de evaluatie van het reconstructiebeleid zoals deze is uitgevoerd door de gebiedspartners in de Gelderse Vallei. Zoals verwoord in onze Structuurvisie is het onze intentie groeirimte te bieden aan agrarische bedrijven daar waar deze groeirimte ook reëel geboden kan worden. Hierbij rekening houdend met volksgezondheid, dierenwelzijn en milieu.</p> <p>c. Wij nemen kennis van de stelling van de afdelingen dat ons beleid voor buurtvergisters een bijdrage levert aan het halen van duurzaamheidsdoelstellingen.</p>
--	--

5.	<p>LTO Noord T.H.H. van Vuren en P. Druiff Postbus 240 8000 AE ZWOLLE</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527172 Datum dagtekening: 12-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> LTO Noord Gelderland, LTO Noord afdeling Barneveld en Agrarisch Jongeren Kontakt Stroe-Wekerom (verder gezamenlijk LTO Noord te noemen) hebben gezamenlijk kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit is voor hen aanleiding geweest tot het maken van de volgende opmerkingen en wijzigingsvoorstellen:</p> <p>LTO Noord geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat er een kernrandzone is opgenomen voor Harselaar Zuid en Harselaar Driehoek. Dit omdat dit ontwikkelingen zijn waarvoor nog geen bestemmingsplan is vastgesteld. LTO Noord vraagt daarom de kernrandzone hier weg te halen.</p>	

b.	LTO Noord geeft aan op welke wijze het gemeentelijk archeologiebeleid praktisch kan worden ingevuld en welke argumenten hierbij kunnen worden gebruikt:
b. 1.	Door de wetswijziging hebben gemeenten veel meer beleidsvrijheid gekregen om een eigen invulling te geven aan het archeologiebeleid. LTO Noord is van mening dat de gronden die onder het archeologisch regime vallen zoveel mogelijk beperkt moeten worden. Er moeten zo weinig mogelijk gronden worden aangewezen waarvoor beperkingen gelden vanwege mogelijke bodemschatten. Er moeten zich daadwerkelijk archeologische waarden bevinden. Als dat niet vaststaat, moet de gemeente hiernaar onderzoek doen. Dat moet zij doen op eigen kosten en niet afwentelen op de grondeigenaar of grondgebruiker.
b. 2.	De archeologische verwachtingskaart geeft geen absolute zekerheid over de aan- of afwezigheid van archeologische vindplaatsen, maar is een hulpmiddel bij de uitwerking van het archeologisch beleid. De gronden die ingedeeld worden in de categorie hoog en middelhoog moeten tot een minimum worden beperkt. LTO Noord verzoekt de gemeente zelf op eigen kosten nader archeologisch onderzoek uit te voeren om zo vast te stellen waar de bodemschatten zich daadwerkelijk bevinden. Onderzoek in het veld kan nodig zijn, maar vaak zijn er kaarten beschikbaar die relevante informatie bevatten. Het areaal op de verwachtingskaart kan op basis van deze informatie worden verkleind. LTO Noord verzoekt de gemeente te motiveren waarom de gronden zijn gecategoriseerd zoals aangegeven. De motivering moet de categorie-indeling kunnen dragen. Enkel een verwachting hebben dat er bodemschatten zouden kunnen zijn is onvoldoende; dan kan er geen sprake zijn van bescherming.
b. 3.	Bij het opstellen van het archeologisch beleid is te weinig aandacht voor het agrarisch belang. Het archeologisch beleid moet agrarische werkzaamheden niet belemmeren. Het opnemen van een verbod van werkzaamheden die dieper gaan dan 30 cm in gebieden die op de archeologische waardenkaart staan is veel te globaal. LTO Noord verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan buitengebied Haaren. Uit het deskundigenbericht volgt dat een bewerkingsdiepte van 0,3 m het normaal agrarisch gebruik beperkt en niet nodig is. Ook daar waar de esdeklaag minder dik is dan 0,5 m hebben grondbewerkingen plaatsgevonden, nu de gebieden reeds lang in gebruik zijn ten behoeve van agrarische activiteiten.
b. 4.	De wet biedt de mogelijkheid om een vrijstelling te verlenen voor werkzaamheden die betrekking hebben op normaal onderhoud, beheer en gebruik overeenkomstig de bestemming van de grond. Normaal agrarische werkzaamheden gaan nogal eens tot een diepte van ongeveer 50 cm. De diepte kan per gebied verschillen.
b. 5.	(Her)drainage valt onder normaal onderhoud, gebruik en beheer en moet daarom volgens LTO Noord vrijgesteld worden van een archeologische onderzoeksplicht. Dat geldt zowel voor sleuf- als sleufloze drainage. Een ander argument dat hierbij kan worden gebruikt is dat de grond in het verleden al 'geroerd' is. Eventuele bodemschatten zullen toen al verloren zijn gegaan. Dit geldt zeker bij herdrainage. Een vrijstelling hiervoor is zeker legitiem.
b. 6.	Gronden die in het verleden al geroerd zijn, kunnen archeologisch niet waardevol zijn. Bouwblokken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven.
b. 7.	Door het archeologiebeleid praktisch te houden kan de vergunningplicht worden beperkt. Er is dan ook de mogelijkheid van een melding. Een melding heeft als voordeel dat er geen of slechts beperkte kosten aan zijn verbonden. Bovendien hoeft de ondernemer niet te wachten op een besluit van de gemeente. In de situaties dat er toch een vergunning moet worden aangevraagd, zijn er in de regel leges verschuldigd. De gemeente gaat zelf over de hoogte van de leges; deze moeten zo laag mogelijk blijven.
b. 8.	Als er daadwerkelijk bodemschatten worden aangetroffen, dan kan het heel duur zijn deze te beschermen. De WAMZ gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Dat kan zeer onrechtvaardige situaties opleveren. De ondernemer, die toevallig eigenaar van de grond is, wordt opgezadeld met hoge kosten. De gemeente kan dit effect wegnemen of verzachten door een fonds in te stellen waaruit deze kosten kunnen worden betaald.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben de kernrandzone rond om Harselaar Zuid gewijzigd, maar niet geheel verwijderd. Wij beperken in het gehele plangebied de kernrandzones tot een zone van 250 meter rondom bestaande

	<p>kernen en de zoekzones. In het voorontwerp is abusievelijk ook een zone van 250 meter rondom de zoekzones gelegd, deze wordt in het ontwerpbestemmingsplan verwijderd. De zone rondom Harselaar Zuid is afgestemd op de grens van het ontwerpbestemmingsplan voor dit bedrijventerrein. Deze ontwikkeling is dermate concreet dat wij om die reden voor dit gebied een kernrandzone hebben opgenomen. Voor de ontwikkeling van Harselaar Driehoek is een bestemmingsplan vastgesteld en om die reden hebben we hier een kernrandzone voor opgenomen.</p> <p>b. 1. De archeologische waarden en verwachtingen zijn gebaseerd op landelijk geregistreerde bekende terreinen (Archis) en landschappelijke kenmerken van bekende vindplaatsen en gegevens over de archeologisch landschappelijke context en locatiekeuzefactoren van archeologische vindplaatsen uit referentiegebieden. Bij de totstandkoming van de kaart is gebruikt gemaakt van onder ander het Actueel Hoogtebestand Nederland, bodem-, geomorfologische- en historische kaarten. Het feit dat deze onzichtbare resten zich vooral concentreren op plekken waar nu nog intensief wordt gewoond en gewerkt is dan ook geen verrassing.</p> <p>Met het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart is een eerste differentiatie aangebracht in de zonering met bijbehorende onderzoeksgrenzen. Daarbij is ook al aangegeven (waar dat bekend was) waar mogelijk verstoorde gebieden liggen. Er wordt in de regel al snel gezegd dat de ondergrond is geroerd –voor de bovenste 30 centimeter geldt dat zeker - maar de dagelijkse praktijk toont vaak aan dat dit slechts in beperkte mate zo is. Alleen door middel van archeologisch booronderzoek conform de kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) is een verstoring van het bodemprofiel feitelijk te constateren. Ook blijkt in de praktijk dat zelfs geroerde gronden nog waardevolle archeologische gegevens kunnen bevatten. Alleen deskundigen kunnen daar na onderzoek een gewogen oordeel over vellen. Indien uit een bureauonderzoek en/of resultaten van het archeologisch booronderzoek blijkt dat de bodem al tot ver in een eventueel archeologisch niveau is verstoord is, kan een besluit worden genomen dat (vervolg)onderzoek niet noodzakelijk is: niet eerder.</p> <p>Op de archeologische beleidsadvieskaart is al gedifferentieerd naar o.a. lage, middelhoge en hoge verwachting. Daarmee wordt beoogd om eventuele belemmeringen zoveel mogelijk te beperken. De archeologische beleidsadvieskaart is een ‘levend’ document, dit betekent dat nieuwe informatie wordt bijgehouden en verwerkt in de kaart. Dit leidt uiteindelijk tot een herziening van de kaart met aanpassing van verwachtingszones en verstoorde gebieden. Om deze reden heeft de gemeenteraad op basis van de artikel 41a van de Monumentenwet 1988 de vrijheid genomen om in 2010 naar aanleiding van de notitie “Mag het iets minder zijn” van de regioarcheoloog nieuwe ondergrenzen vastgesteld te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> 10.000 m² voor gebieden met een lage verwachting 1.000 m² voor gebieden met een middelhoge verwachting 250 m² voor gebieden met een lage verwachting 100 m² voor de historische kernen 0 m² voor terreinen met vastgestelde archeologische waarden. <p>Door deze nieuwe ondergrenzen en door de beoordeling van alle plannen boven de genoemde ondergrenzen is het aantal onderzoeken in de gemeente Barneveld teruggebracht van 53 in 2009 naar 21 in 2011. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het niet alleen om door de gemeente opgelegde onderzoeken gaat. Initiatiefnemers laten ook op eigen initiatief onderzoek uitvoeren.</p> <p>De afgelopen 10 jaar zijn veel onderzoeken uitgevoerd. Alle percelen die na onderzoek zijn vrijgegeven hebben geen dubbelbestemming gekregen, waardoor deze ook voor de toekomst zijn vrijgesteld van archeologisch onderzoek.</p> <p>Artikel 38 a van de Monumentenwet bepaalt dat bij bestemmingsplannen rekening gehouden dient te worden met bekende en verwachte archeologische waarden. Daarin bestaat geen keuzevrijheid. Er worden continu gegevens verzameld die waar mogelijk tot bijstelling van de archeologische beleidskaart en de ondergrenzen zullen leiden. Uit verschillende uitspraken van de Raad van State blijkt dat dit alleen wordt geaccepteerd indien er sprake is van een archeologisch inhoudelijke onderbouwing.</p> <p>b. 2. De wetgever heeft uitdrukkelijk bepaald dat de verstoorder van de bodem de kosten voor archeologisch onderzoek draagt. Hetzelfde geldt ook voor aspecten als flora en fauna en bodemkwaliteit. Met het maken van de archeologische waarden- en verwachtingskaart heeft de gemeente Barneveld bijgedragen aan de basis voor uit te voeren bureauonderzoek dat daardoor efficiënter kan worden uitgevoerd. Verder draagt de gemeente bij door de regioarcheoloog ieder plan boven de</p>
--	---

	<p>ondergrenzen te laten beoordelen op de noodzaak voor archeologisch onderzoek.</p> <p>Op basis van de aspecten van tijd, geld en in te zetten onderzoeksmethoden is het ondoenlijk om vlakdekkend het gemeentelijk grondgebied te onderzoeken op het voorkomen van archeologische sporen en vondsten. Bovendien is dit niet relevant zolang er geen bodemversturende activiteiten voorgenomen worden. Wij zijn van mening dat de regels zoals gesteld recht doen aan hetgeen van ons verwacht wordt uit zowel de Monumentenwet als wel de Wet op de ruimtelijke ordening. Het belang van de burgers en bedrijven wordt daarbij niet uit het oog verloren.</p>
b. 3. en 4.	<p>In de regels is opgenomen dat het genoemde verbod niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud, gebruik en beheer. Daarmee is, los van de genoemde 30 cm, het normale jaarlijkse agrarische gebruik (zie boven) van de agrarische gronden vrijgesteld van archeologisch onderzoek. In die zin is er geen beperking van de agrarische werkzaamheden.</p> <p>Het uit te voeren archeologische onderzoek is gebonden aan de landelijke regelgeving verwoord in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) waaraan de archeologische bedrijven gebonden zijn. De gemeente heeft daar geen invloed op. De KNA is te raadplegen via www.sikb.nl tabblad archeologie.</p>
b. 5.	<p>Drainage en diepploegen worden niet tot het normale jaarlijkse gebruik gerekend. Het is niet zo dat een terrein waarin drainagebuizen zijn gelegd, vanuit de optiek van de archeologie per definitie is verstoord. De verstoringen zijn immers lokaal en tussen de drainagebuizen bevinden zich in het algemeen brede stroken ongeroerde grond. Een en ander is bij herhaling vastgesteld bij opgravingen. Drainage vindt hoofdzakelijk plaats in natte en laag gelegen gebieden oftewel in de gebieden met een lage en middelhoge verwachting. In het gebied met een lage verwachting is de verwachting dat hier de bestaande voorwaarden grotendeels zullen worden opgeheven. Bovendien is de verwachting dat het areaal dat een middelhoge verwachting kent aanzienlijk zal worden ingeperkt.</p>
b. 6.	<p>De hier bedoelde geroerde grond heeft vooral betrekking op activiteiten die zich in de afgelopen eeuw hebben voorgedaan. Archeologische resten zijn in zekere zin immers zelf ook verstoringen van de ondergrond. De intensiteit van de verstoringen bepaald inderdaad de kwaliteit van de archeologische resten. Voor wat betreft de bouwblokken geldt dat als gevolg van de gehanteerde ondergrenzen voor veel bouwplannen geen onderzoeksplicht meer geldt.</p> <p>Archeologische resten worden met name in twee situaties verwacht. Op de eerste plaats op de erven van historische boerderijen en in de tweede plaats in geval van bouwblokken binnen een hoge verwachtingszone. Bij de beoordeling van plannen wordt hier al zoveel mogelijk rekening gehouden. Dat ook de gronden binnen de met name historische bouwblokken belangrijke archeologische resten bevatten is de afgelopen jaren gebleken bij opgravingen in Voorthuizen Noord, Veller en Harselaar. In het laatste geval werden onder de boerderij Klein Harselaar resten van tenminste 5 voorgangers teruggevonden.</p> <p>In een beperkt aantal gevallen kunnen niet-historische boerderijen (d.w.z. gebouwd na 1832 zonder oudere voorgangers) binnen een zone met een hoge archeologische verwachting eveneens archeologische resten bevatten. Dit geldt met name op plaatsen waar de bodem in het verleden is afgedekt door plaggenbemesting (enkeerdbodems). Afhankelijk van de aard van de huidige opstallen (al dan niet onderkeldert) kan hier onderzoek noodzakelijk zijn. Ook hier geldt echter de vrijstelling.</p> <p>Het aantal onderzoeken op agrarische bouwblokken is overigens door het nieuwe beleid al aanzienlijk beperkt. In 2011 werden maximaal 3 onderzoeken (kosten totaal ca € 6.000,-) uitgevoerd die in deze categorie thuis horen, waarvan er 2 zijn uitgevoerd naar aanleiding van aan de vergunning verbonden voorwaarden. Er is geen reden om aan te nemen dat dit als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan sterk zal wijzigen.</p>
b. 7.	<p>Door de nieuwe ondergrenzen wordt voorkomen dat kleinere plannen onnodig worden geconfronteerd met archeologisch onderzoek. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de wens om te komen tot een verminderde regeldruk. Een en ander heeft ook gevolgen voor de hoogte van de leges.</p>
b. 8.	<p>De afgelopen tien jaar hebben in de gemeente ca. 230 onderzoeken plaats gevonden waarbij zover bekend geen beroep is gedaan op een vergoeding vanwege excessieve kosten. Het ligt niet in de lijn van de verwachting dat hier als gevolg van het voorliggende ontwerp verandering in zal</p>

	komen. De beschikbare regelgeving wordt als voldoende ervaren.	
6.	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden Postbus 5364 6802 EJ ARNHEM	Datum ontvangst: 02-04-2012 Registratienummer: 523925 Datum dagtekening: 29-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Aangegeven wordt dat dit voorontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op de actualisatie van bestaande plannen en er geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt. Om die reden zijn planologische, bouwkundige of organisatorische maatregelen om de veiligheidssituatie te optimaliseren niet aan de orde. Wel wordt geadviseerd om bij de brandweer Barneveld advies te vragen over de bluswatervoorziening(en) en bereikbaarheid op planniveau in het kader van basisbrandweezorg en brandpreventiezaken. Wat betreft de bluswatervoorzieningen worden specifiek transportassen (b.v. leidingen en spoorwegen) genoemd als aandachtspunt omdat in het buitengebied in de regel weinig primair bluswater (brandkranen) voorhanden is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is inderdaad juist dat dit bestemmingsplan betrekking heeft op een actualisatie waarin niet bij recht nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt. Het advies om overleg te voeren met de brandweer Barneveld over de bluswatervoorziening langs transportassen in het buitengebied zal worden opgevolgd en zal ambtelijk worden opgepakt.</p>	
7.	Gelderse Natuur en Milieufederatie Jansbuitensingel 14 6811 AB ARNHEM	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527601 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Gevraagd wordt of er een wrakingslijst wordt opgesteld en of er handhavend gaat worden opgetreden op grond van geconstateerde overtredingen. Verwezen wordt naar de brief van 10 september 2008.</p>	
b.	<p>Gevraagd wordt of de gemeente actief beleid voert om verlopen milieuvergunningen in te trekken van bedrijven die gestopt zijn en betreffende percelen een passende bestemming geeft.</p>	
c.	<p>Naar aanleiding van de paragraaf 'Visie op hoofdlijnen' (paragraaf 2.2) van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan, wordt specifieke aandacht gevraagd voor duurzame landbouw c.q. biologische landbouw en een pragmatische aanpak van de stikstof/ammoniak problematiek in de gemeente.</p>	
d.	<p>Met betrekking tot mogelijke bescheiden nieuwvestiging van zorggerelateerde verblijfsrecreatie nabij De Glind, in de omgeving van het zwembad aan de Ringlaan, heeft het de voorkeur hiervoor een locatie te benutten waar agrarische bebouwing vrijkomt. Dat voorkomt nieuw ruimtebeslag in het open buitengebied.</p>	
e.	<p>Met betrekking tot de clustervisie voor Kootwijk heeft de GNMF destijds een zienswijze ingestuurd. Onder meer met als aandachtspunt bescherming van het dassengebied. In hoeverre heeft dit een vertaling gekregen in het bestemmingsplan.</p>	
f.	<p>De GNMF ondersteunt de beleidslijn voor versterking van de ecologische functie van de Esvelderbeek. Van belang is in verband met de functie als verbindingzone dat een ruime bufferzone langs de oevers open blijft en een groene functie behoudt of krijgt.</p>	
g.	<p>Met betrekking tot het recreatiegebied Zeumeren wordt gevraagd wat de betekenis is van eventuele herinrichting voor de voorkomende natuurwaarden.</p>	
h.	<p>De GNMF verzoekt om vast te houden aan de provinciale maximale maat van 1,5 ha voor intensieve veehouderij in landbouwontwikkelingsgebieden en geen ruimte te geven voor tweede uitbreiding met 30% onder strikte voorwaarden. Hiervoor is ook geen provinciaal beleidskader. In de tabel op pagina 22 ontbreekt het onderscheid in de twee reconstructiegebieden alsmede de randvoorwaarden wat betreft de maximum bouwblok grootte bij omzetting naar intensieve veehouderij.</p>	
i.	<p>Omschakeling vanaf de bestemming "Wonen" naar agrarisch is ook in het verwevingsgebied naar mening van de GNMF in strijd met de reconstructieplannen. Immers in verwevingsgebied is nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet mogelijk.</p>	

j.	De GNMF vraagt aandacht voor het voorkómen van lichtvervuiling in het buitengebied bij maneges. Bijvoorbeeld door verlichting buiten het bouwblok niet toe te staan en randvoorwaarden te stellen met betrekking tot hoogte, armatuur en lichtsterkte.
k.	De GNMF constateert een grote mate van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied en dat hier nog meer ruimte voor wordt geboden in voorliggend plan. Dat is een beetje vreemd gelet de functie van het bedrijventerrein bij Kootwijkerbroek, namelijk het ruimte bieden voor bedrijven uit het buitengebied die her en der zijn ontstaan en het verbeteren van de milieukwaliteit in het buitengebied. Verder is bijvoorbeeld langs de provinciale Harderwijkerweg te constateren dat een lint van bebouwing ontstaat met niet-agrarische bedrijvigheid wat ten koste gaat van de landschappelijke kwaliteit en zorgt voor een verkeersaantrekkende werking. Kortom het beleid is niet duidelijk te meer daar de gemeente stelt dat men de omschakeling naar een ander type niet-agrarisch bedrijf wil vereenvoudigen. Vanwege de ruimtelijke gevolgen (aantrekking verkeer, geluid, leefklimaat, grondstoffen en handhaving) ziet de GNMF wel degelijk noodzaak voor een nadere inperking in toegestane bedrijven binnen de bedrijfscategorieën 1 en 2. Overigens ontbreekt dit aspect bij de PlanMer beoordeling (bijvoorbeeld effecten op de Veluwe door verkeer).
l.	Het automatisch vergeven van groeiruimte aan niet-agrarische bedrijven vindt de GNMF niet goed ruimtelijk onderbouwd. Ten eerste is van belang of men een bedrijf op een bepaalde locatie wel wil laten groeien of liever wil verplaatsen naar een bedrijventerrein als het te groot wordt vanwege de omgevingsbelasting (zoals expeditie, loonwerkers, grondbedrijf). Ten tweede is lang niet altijd de bestaande ruimte benut, kortom is er geen noodzaak extra planruimte te vergeven. In ieder geval is uitbreiding in de EHS niet toegestaan gelet op artikel 19 van de provinciale Ruimtelijke Verordening.
m.	Vooralsnog wordt in het plan uitgegaan van het gemeentelijk landgoederenbeleid. De GNMF geeft aan voorstander te zijn van een grotere maatvoering voor nieuwe landgoederen, namelijk minimaal 10 ha, om daarmee echt een substantiële bijdrage te creëren aan de landschappelijke kwaliteit van het buitengebied. Er zijn meer gemeenten die deze maatvoering hanteren.
n.	Naar aanleiding van paragraaf 2.4.6 van de toelichting is het niet duidelijk aan welke bedrijven nu uitbreidingsmogelijkheid wordt gegeven. Met betrekking tot herstructurering ontbreekt een toets in relatie tot: noodzaak, gevolgen voor het Groei & Krimp-beleid, relatie met de regionale restcapaciteit, gevolgen voor natuur en landschap, verstening van het buitengebied, het stimuleren van uitponding en mogelijk permanente en/of tweede woningen. Het geven van meer ruimte voor recreatiewoningen maakt uitponding van recreatieterrainen aantrekkelijker. De randvoorwaarden met betrekking tot bedrijfsmatige exploitatie gericht op wisselende verhuur zouden dan ook nadrukkelijker en scherper gesteld kunnen worden. Verder is geen rekening gehouden met het feit dat bij aanwezigheid van luxere voorzieningen ook jaarrond bezetting hoort. Bij kamperen gaat het met name veelal om seizoensbezetting. Dit zal dan vervolgens ook meegenomen moeten worden in de omgevingstoets. De GNMF geeft ter overweging om bij omzetting naar een luxer recreatieterrein de voorwaarde op te nemen dat het terrein enkele maanden per jaar gesloten is. Dit ook ter voorkoming van permanente bewoning.
o.	Van belang is verder de goede landschappelijke inpassing van recreatieterrainen en bescherming van het groen op en rond de terreinen via specifieke aanduidingen op de verbeelding. Dit om te voorkomen dat natuurelementen te gemakkelijk kunnen worden omgezet naar recreatievoorzieningen.
p.	De GNMF verzoekt, voor zover het plan daar nog niet in voorziet, het ondergronds bouwen bij recreatiewoningen niet toe te staan. Dit met het oog op het niet aantrekkelijk maken van locaties voor het ontstaan van tweede woningen of permanente bewoning en ter voorkoming van verstening van het buitengebied, ook ondergronds.
q.	Met betrekking tot mogelijke plaatsing van campers verzoekt de GNMF daarvoor geen ruimte te bieden in EHS en/of Natura 2000-gebied en gebiedsdelen met waarde openheid en reliëf.
r.	Naar aanleiding van paragraaf 2.4.7 vindt de GNMF het van belang dat zandwegen in het buitengebied worden beschermd en ook als zodanig op de verbeelding worden aangegeven. Dit om de cultuur-historische kwaliteit van het landelijk gebied te behouden. Met dezelfde motivatie verzoekt de GNMF bij smalle wegen bermverhardingen te beperken, bijvoorbeeld alleen om de zoveel meter als uitwijkmogelijkheid om elkaar te passeren. En dan met bijvoorbeeld grastegels die water en groen doorlatend zijn.

	<p>Het is niet duidelijk of in de PlanMER bij de beoordeling van de diverse scenario's ook de mogelijke effecten als gevolg van het toepassen van bestemmings- en functiewijzigingen, en mogelijkheid van toepassen van ontheffingen zijn meegenomen.</p> <p>Centrale vraag is wat de doelstelling is van de gemeente met betrekking tot vermindering van de omgevingsbelasting met ammoniak en stikstof en welk beleid men daartoe inzet. Gelet op de waarden in tabel 4.6 en rekening houdend met cumulatieve effecten (landbouwactiviteiten in Putten en Nijkerk) is het namelijk de vraag in hoeverre tegemoet wordt gekomen aan het bereiken van de diverse instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000-gebieden.</p>
s.	<p>Wat betreft het onderwerp geur wordt gevraagd of het percentage geurgehinderden ook omlaag gaat. Immers dat is één van de doelen van het Geurbeleid.</p>
t.	<p>Het is de GNMF opgevallen dat diverse bedrijven wel een erg ruime kavelbegrenzing hebben in verhouding tot de aanwezige bebouwing. Voorgesteld wordt om te kijken of die begrenzing niet kan worden teruggebracht tot een wat meer passende maat bij de bebouwing.</p>
u.	<p>De GNMF heeft de volgende specifieke opmerkingen over hoofdstuk 6 van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is een algemene bouwaanduiding voor "antennemast". Verzocht wordt antennes niet toe te staan in EHS, Natura 2000 en waardevolle open gebieden. 2. Indien een agrarisch bedrijf 5 of meer NGE aan intensieve veehouderij heeft, is dit bedrijf in het plan aangemerkt met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Bij 5 NGE is echter geen sprake van een volwaardig bedrijf, maar meer van een hobbybedrijf. Elders in het bestemmingsplan wordt uitgegaan van CBS criteria van 70 NGE als volwaardig bedrijf. Waarom is dat hier niet het geval? En wat zijn de consequenties van een dergelijke aanduiding? Ook in de Reconstructieplannen wordt uitgegaan van een andere maatvoering: 20 NGE of meer voor kleine bedrijven (zie tabel A6 Reconstructieplan Veluwe). Verzocht wordt dit plandeel aan te passen. 3. Verzocht wordt vormen van boomteelt als strijdig gebruik aan te merken in waardevolle open gebieden. 4. In het bestemmingsplan wordt een aantal mogelijkheden opgenomen om buiten het bouwvlak te bouwen. Het is niet duidelijk of men daarmee per saldo boven de maximummaatvoering kan komen zoals bepaald in de Reconstructieplannen. 5. Een tweede bouwvlakvergroting met 30% stoelt niet op Reconstructiebeleid of provinciaal beleid. Verzocht wordt dit onderdeel te schrappen. 6. De GNMF beveelt aan om de landschappelijke inpassing ook te beoordelen op grond van een op te stellen beeldkwaliteitsplan. 7. In het bestemmingsplan worden kleinere uitbreidingen mogelijk gemaakt. Het is niet duidelijk of men daarmee per saldo boven de maximummaatvoering kan komen zoals bepaald in de Reconstructieplannen. 8. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak uit te breiden tot maximaal 1,5 hectare. Met het oog op een goede landschappelijk inpassing en ter bepaling dat het gaat om een bruto bouwvlak bevelen we aan om een maximum bebouwingspercentage vast te leggen. Gevraagd wordt of bij de doorrekening van het worst case scenario in de PlanMER rekening is gehouden met de maatvoering van 1,5 hectare. 9. Ter bescherming van gezinsbedrijven en ter voorkoming van geïndustrialiseerde veehouderij in het buitengebied wordt verzocht geen mogelijkheid te bieden voor bouwvlakvergroting naar 2,5 hectare. Intensieve veehouderij boven de 1,5 hectare hoort thuis op een industrieterrein. Verder vraagt de GNMF zich af of dit ook als worst case scenario is meegerekend in de PlanMER. De 2,5 hectare is ook niet nader onderbouwd. 10. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor omschakeling. Gelet op de Reconstructieplannen is omschakeling slechts mogelijk tot maximaal 1 hectare van het bouwblok. Bouwblokvergrotingen boven de 1 hectare zijn niet mogelijk ten behoeve van de intensieve veehouderijtak. Omschakeling van een niet-agrarisch bedrijf naar een agrarische intensieve veehouderij is niet mogelijk in verweingsgebied en extensiveringsgebied. Immers dan zou sprake zijn van nieuwvestiging. De GNMF verzoekt dan ook dit aan te passen in het plan. 11. In het bestemmingsplan wordt functieverandering mogelijk gemaakt. Bij functieverandering stelt de GNMF zich voor dat een deel van het oude bouwvlak een groene bestemming krijgt. Dit ook ter voorkoming dat er toch weer nieuwe opstallen kunnen worden gebouwd (WABO) en ten behoeve van een kwalitatieve verbetering. In geval men het erf wil verleggen zal ook rekening moeten worden gehouden met het provinciale beleid. Aanbevolen wordt daarom dit

	<p>ook als toetsingskader op te nemen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 12. Voor paardenhouderijen wordt als aandachtspunt genoemd het beperken / voorkómen van lichtvervuiling. 13. Voor bestaande groensingels wordt de bestemming “Groen” opgenomen. De GNMF verzoekt landschapselementen zoveel mogelijk specifiek (houtwal, haag, bos) te bestemmen en niet als algemeen groen. 14. In paragraaf 6.8 staat dat een agrarische nevenactiviteit mogelijk wordt gemaakt. Bij 5 NGE is geen sprake van een volwaardig bedrijf, maar meer van een nevenactiviteit. Elders in het bestemmingsplan wordt uitgegaan van CBS criteria van 70 NGE als volwaardig bedrijf. Waarom is dat hier niet het geval? En wat zijn de consequenties van een dergelijke aanduiding? Ook in het Reconstructieplan Veluwe wordt uitgegaan van een andere maatvoering: 20 NGE of meer voor kleine bedrijven (zie tabel A6). Verzocht wordt dit plandeel aan te passen zodanig dat op deze locaties niet een volwaardig intensief bedrijf ontstaat. 15. De mogelijkheid wordt geboden om een woonbestemming om te zetten in een agrarisch bouwvlak. Per saldo gaat het hierbij om nieuwvestiging. Dit is ook in verwevingsgebied volgens het Reconstructieplan niet toegestaan. Verzocht wordt dit dan ook op te nemen. 16. In paragraaf 6.9 staat dat in het plan verschillende mogelijkheden zijn opgenomen die een andere inrichting van een verblijfsrecreatieterrein mogelijk maken. Net als bij overige bestemmingscategorieën wordt verzocht natuurelementen specifiek te bestemmen, dan wel apart, dan wel via een specifieke aanduiding. Dit met het oog op een duurzame bescherming. 17. De gemeente wil via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid bieden om op een deel van de recreatieterreinen nieuwe recreatiewoningen toe te staan. De GNMF acht het van belang dat eerst nagegaan wordt wat bestaande restcapaciteiten zijn in de regio en de gemeente. Gelet op de concurrentie en het gevaar voor permanente bewoning is een overaanbod van recreatiemiddelen niet wenselijk. Bovendien zou in de PlanMER aandacht moeten worden besteed aan mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden (ook externe werking) en seizoensverbreding. 18. Met betrekking tot paragraaf 6.11 niet-agrarische bedrijven: bepaalde bedrijvigheid hoort thuis op een bedrijventerrein en niet in het buitengebied, zoals groothandel en distributie. Dit vanwege de verkeersaantrekkende werking. 19. Ten aanzien van de dubbelbestemmingen gebiedswaarden, Waarde – Beplanting en Verkeering, verzoekt de GNMF om een compensatieverplichting op te nemen zodat per saldo de kwaliteit van het landschap overeind blijft. 20. Vanwege de WABO kan er binnen zogeheten “rode” bestemmingen meer vergunningvrij gebouwd worden. De GNMF verzoekt om via inperking van “rode” bestemmingsvlakken daarop te anticiperen zodat de verstening van het buitengebied kan worden beperkt. <p>v. De GNMF heeft de volgende specifieke opmerkingen over de planregels van het voorontwerpbestemmingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In artikel 1.74 staat dat onder permanente bewoning wordt verstaan: ‘gebruik van een gebouw als hoofdverblijf ingevolge de Wet gemeentelijke basisadministratie’. Naar de mening van de GNMF is het nagenoeg het gehele jaar aanwezig zijn in een recreatiemiddel ook een vorm van permanente bewoning. 2. De GNMF verzoekt binnen de bestemming “Agrarisch” (artikel 3) groen en waterelementen specifiek te bestemmen op de verbeelding. 3. Met betrekking tot artikel 3.2.2 Bedrijfsgebouwen: verzocht wordt, voor zover niet gedaan, op te nemen dat er maar maximaal één bouwlaag mag zijn. Dit ook ter voorkoming van etagebouw en megastallen voor intensieve veehouderij. 4. In artikel 3.4 zijn afwijkingsregels opgenomen. Naar de mening van de GNMF kan dit niet in de EHS, weidevogelgebied en zou ook niet moeten kunnen in de door de gemeente aangeduide Waarde Openheid en Reliëf. 5. In artikel 3.4.1 sub a is een afwijkingsregel opgenomen voor het mogen overschrijden van het bouwvlak met maximaal 250 m². Per saldo mag de 1 hectare in verwevingsgebied en de 1,5 hectare in landbouwontwikkelingsgebied echter niet overschreden worden. 6. Volgens de GNMF geldt de genoemde randvoorwaarde zoals opgenomen in artikel 3.4.1 sub g ook voor de Gelderse Vallei. 7. Met betrekking tot artikel 3.4.1 sub h is niet inzichtelijk hoeveel per saldo nu uitgebreid kan worden en in hoeverre de maatvoering die kan ontstaan nog past bij verwevingsgebied of eigenlijk thuishoort in landbouwontwikkelingsgebied. 8. Met betrekking tot artikel 3.4.3: de reconstructieplannen gaan er van uit dat het bouwperceel inclusief bedrijfswoning is. Met andere woorden om te voorkomen dat met toepassing van dit artikel het bedrijf extra kan worden vergroot zou het bouwperceel evenredig kleiner gemaakt moeten worden of zou het artikel niet opgenomen moeten worden. 9. Met betrekking tot artikel 3.4.6: naar de mening van de GNMF kan dit niet in de EHS, weide-
--	--

	<p>vogelgebied en zou ook niet moeten kunnen in de door de gemeente aangeduide Waarde Openheid en Reliëf.</p> <ol style="list-style-type: none"> 10. In artikel 3.4.7 is een mogelijkheid opgenomen voor een grotere inhoudsmaat van een woning. Het is niet duidelijk of men bedoeld binnen het bestaande bouwvlak. Indien dat niet zo is dan kan dit naar de mening van de GNMF niet worden toegepast. Naar de mening van de GNMF kan dit niet in de EHS, weidevogelgebied en zou ook niet moeten kunnen in de door de gemeente aangeduide Waarde Openheid en Reliëf. 11. Ten aanzien van artikel 3.4.8 en artikel 3.4.11: hoe wordt het door de gemeente aangeduide gebied Waarde Openheid en Reliëf beschermt? 12. Artikel 3.4.12 maakt het mogelijk onder voorwaarden een windturbine toe te staan. Naar de mening van de GNMF kan dit niet in de EHS, weidevogelgebied en zou ook niet moeten kunnen in de door de gemeente aangeduide Waarde Openheid en Reliëf. 13. De bovenstaande opmerkingen gelden onverkort voor artikel 3.4.15. 14. Naar de mening van de GNMF kan kleinschalig kamperen niet toegestaan worden in de EHS, weidevogelgebied en zou ook niet moeten kunnen in de door de gemeente aangeduide Waarde Openheid en Reliëf. 15. Ten aanzien van artikel 3.7.1 sub b: met betrekking tot mogelijke omzetting van een deel van het bouwvlak naar een intensieve veehouderijtak wordt verzocht op te nemen dat de vergroting van het bouwvlak zoals bedoeld bij dit artikel niet meegeteld wordt bij de bepaling van de maatvoering intensieve veehouderijtak bij omzetting. Verzocht wordt daarom een peildatum op te nemen, omdat anders op termijn toch sprake kan zijn van de mogelijkheid van extra groei van de intensieve veehouderijtak. 16. Ten aanzien van artikel 3.7.4 sub f: naar de mening van de GNMF moet het bouwvlak per saldo altijd verkleind worden. Het provinciale beleid gaat uit van maximaal 50%. Hoe verhoudt dit artikel zich tot het provinciale beleid? 17. Ten aanzien van artikel 3.7.5 sub b: naar de mening van de GNMF zou er een groene bestemming gegeven moeten worden aan vrijkomende gronden. 18. Ten aanzien van artikel 3.7.5 sub k: de voorkeur is de toepassing te beperken tot bedrijven die de leefomgeving buitengebied niet teveel aantasten. 19. Aandachtspunt bij artikel 4 is het voorkómen/beperken van lichtvervuiling. 20. De GNMF verzoekt binnen de bestemmingen "Agrarisch-Paardenhouderij" (artikel 4), "Horeca" (artikel 10), "Maatschappelijk" (artikel 11), "Recreatie" (artikel 13), "Recreatie-Verblijfsrecreatie" (artikel 15) en "Sport" (artikel 16), groen en waterelementen specifiek te bestemmen op de verbeelding. 21. Ten aanzien van artikel 14.2.2 en artikel 14.4: solitaire recreatiewoningen kunnen alleen worden gebouwd op locaties waar ook regulier woningbouw mogelijk is en niet in het groenblauwe raamwerk, weidevogel- en ganzengebieden. Dat geldt ook bij eventuele verplaatsing. Verzocht wordt het plan aan de Ruimtelijke Verordening Gelderland aan te passen. 22. In artikel 15.2.2 zijn bouwregels opgenomen voor het bouwen van gebouwen voor recreatief verblijf. Is hierbij aan te geven welk percentage van een recreatierrein minimaal onbebouwd blijft? 23. In artikel 15.2.2 sub s zijn maten en afstanden gegeven die gelden voor het bouwen van gebouwen voor recreatief verblijf. De maximummaat in het provinciale beleid is 75 m² (inclusief berging en kelder) voor een recreatiewoning en 55 m² voor een stacaravan (inclusief berging). Verzocht wordt dit op te nemen. 24. In artikel 15.6 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De consequenties van deze wijzigingsbevoegdheid zijn niet onderzocht: gevolgen voor het Groei & Krimp-beleid, gevolgen voor natuur en milieu, de concurrentie en de maatvoering, de restcapaciteit in bestaande plannen. Het gevaar bestaat dat bedrijven worden opgekocht en uitgepond en er geen plek meer is voor de kampeerder. De ruimtelijke noodzaak voor opname van dit artikel is ook niet onderbouwd. Seizoenscampings worden jaarrondcampings. Dit heeft een totaal andere impact op de omgeving. Waar van toepassing moet dit ook meegeteld worden in de effectenboekhouding groei-krimp. 25. De GNMF vraagt zich af op welke wijze HEN/SED wateren specifiek worden beschermd tegen ruimtelijke ontwikkelingen (beschermingszone) en invloeden van buitenaf. 26. In artikel 26.2 sub 1 is een regel opgenomen inzake het uitvoeren van werken binnen de bestemming "Waarde – Beplanting en Verkaveling". De GNMF verzoekt om bij dit artikel een compensatiebeginsel op te nemen zodat per saldo de beplanting op peil blijft. 27. De GNMF vindt het aanbrengen van opgaande beplanting binnen de bestemming "Waarde – Openheid en Reliëf" een vorm van strijdig gebruik. Verzocht wordt dan ook onderdeel c in artikel 27.3 te schrappen. 28. In artikel 34.1 is een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen inzake bestemmingsvlakken. Wijziging van bouwvlakken waarbij het bouwvlak zich uitstrekt tot in de EHS is in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland. De GNMF verzoekt dit artikel hierop aan te pas-
--	--

	<p>sen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande, legale situatie. De formulering van de overgangsregels zoals opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied maakt het sturen van wrakingsbrieven niet nodig. Wat illegaal tot stand is gekomen, blijft illegaal.</p> <p>Onze excuses dat er nooit een antwoord is gegeven naar aanleiding van uw brief van 10 september 2008 ten aanzien van de genoemde twee locaties. Ter plaatse van deze twee locaties zal de vigerende bestemming worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De eventuele strijdigheden met het vigerende bestemmingsplan zullen dus niet positief worden bestemd.</p> <p>Met betrekking tot de locatie aan de Hooiweg 10/Hoge Boeschoterweg zijn in het verleden enkele overtredingen geconstateerd. Hierover zijn met de eigenaren afspraken gemaakt waaraan is voldaan en waarmee de situatie ter plaatse ook voor de toekomst beheersbaar is gemaakt. Gelet hierop is de handhavingszaak afgerond. Met betrekking tot de locatie tussen de Hogesteeg en de Oud Milligenseweg zijn geen overtredingen bekend. Ter plaatse is een bestemde recreatiewoning aanwezig.</p>
b.	<p>De gemeente trekt milieuvergunningen in van bedrijven die gestopt zijn, maar gaat daarbij terughoudend en zorgvuldig te werk. Bij langjarige leegstand en/of op verzoek van eigenaar wordt de milieuvergunning ingetrokken. Waar dat gebeurd is, is de bestemming overeenkomstig aangepast.</p>
c.	<p>Voor dit bestemmingsplan hebben wij een m.e.r.-onderzoek uitgevoerd waarin wij expliciet hebben stilgestaan bij de ontwikkeling van de agrarische sector en de invloed die dit heeft op de depositie van stikstof/ammoniak. De pragmatische aanpak van de gemeente ten aanzien van stikstofdepositie blijkt daarbij ook uit het hiervoor beschreven zorgvuldige intrekingsbeleid met betrekking tot milieuvergunningen.</p> <p>Het streven naar een duurzame landbouw in onze gemeente pakken wij op samen met de partners in de regio Food Valley. In onze ogen is het de keuze van de ondernemer zelf om over te stappen op een biologische bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is in onze ogen echter niet het primaire instrument om te sturen op zaken als biologische landbouw en duurzaamheid.</p>
d.	<p>De zinsnede waar in de reactie naar verwezen wordt, komt uit de vastgestelde Structuurvisie Buitengebied Barneveld. Deze tekst in de bestemmingsplantoelichting zal worden aangepast, omdat het feitelijk niet gaat om een nieuwvestiging van de betreffende zorgvoorziening met bijbehorend kampeerterrein.</p>
e.	<p>De voorliggende actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied is niet de plek om een dassenleefgebied aan te wijzen. Er vindt derhalve geen vertaling plaats in dit nieuwe bestemmingsplan. Concrete mogelijkheden en/of belemmeringen vanuit de soortbescherming kunnen pas worden aangegeven als concrete plannen bekend zijn en specifieke inventarisaties plaatsvinden.</p>
f.	<p>Voor de Esvelderbeekzone is separaat een gebiedsvisie opgesteld en wordt op dit moment een separaat bestemmingsplan opgesteld. Het betreffende gebied wordt buiten het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied gelaten. Toekomstige ontwikkelingen in de Esvelderbeekzone worden derhalve niet meegenomen op de verbeelding van dit plan.</p>
g.	<p>De betekenis van de eventuele herinrichting voor de voorkomende natuurwaarden is pas duidelijk wanneer er concrete plannen bekend zijn en specifieke inventarisaties plaatsvinden. Hierbij worden de natuurwaarden beschermd door verschillende wetgevingen. Dit bestemmingsplan ziet niet op concrete herinrichtingsplannen.</p>
h.	<p>Wij zijn het niet eens dat de betreffende maat van 1,5 hectare vastgesteld provinciaal beleid is. Daarnaast voorziet dit bestemmingsplan niet in de mogelijkheid om bouwvlakken tot 2,5 hectare mogelijk te maken. De toelichting zullen wij op dit punt verduidelijken.</p> <p>In samenspraak met onze overlegpartners in de regio De Vallei hebben wij er voor gekozen om onder voorwaarden een aanvullende groeimogelijkheid te bieden aan agrarische ondernemers. Wij nemen de suggestie om deze mogelijkheid niet op te nemen dan ook niet over. Wij zijn het met de inspreker eens dat in de tabel op pagina 22 van het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen</p>

	<p>onderscheid wordt gemaakt tussen het Reconstructiegebied Veluwe en het Reconstructiegebied Gelderse Vallei. Dit zullen wij wijzigen waarbij wij expliciet benoemen dat er andere groeimogelijkheden worden toegepast voor het Reconstructiegebied Veluwe. Overigens is dit onderscheid wel opgenomen in de planregels, waarbij voor het Reconstructiegebied Veluwe andere bovengrenzen worden gehanteerd voor de groei van agrarische bedrijven.</p>
i.	<p>Het Reconstructiebeleid voor verwevingsgebieden is gericht op het bevorderen van een passende combinatie van landbouw, natuur, landschap, recreatie, werken en wonen met bijbehorende kwaliteiten. Gelet op de actualisatie van het reconstructieplan is het wenselijk dat er binnen die functiemenging meer ruimte wordt geboden aan toekomstgerichte, innoverende bedrijven op goede locaties in de verwevingsgebieden, waarbij geen sprake is van negatieve invloed op wonen en natuur. In de Structuurvisie Buitengebied Barneveld is hiervoor het beleid neergelegd, dat in het voorontwerpbestemmingsplan is vertaald. Omschakeling vanaf de bestemming 'Wonen' is in het verwevingsgebied alleen bij uitzondering mogelijk en niet binnen zoekzones verstedelijking en niet in een zone van 250 meter rond kernen. De haalbaarheid en wenselijkheid moet bovendien van geval tot geval worden beoordeeld, waarbij uiteraard tenminste een zorgvuldige landschappelijke en milieuhygiënisch verantwoorde inpassing het uitgangspunt is. Deze reactie leidt daarom niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p>
j.	<p>Een lichtmast betreft een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Binnen een agrarisch bouwvlak zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan tot een hoogte van 6 meter. Buiten het bouwvlak zijn bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan tot een hoogte van 2 meter. Hierdoor kunnen buiten het agrarisch bouwvlak geen grote lichtmasten gebouwd worden. Binnen de bestemming "Sport", waaronder een manege valt, zijn masten toegestaan tot een hoogte van 10 meter. Een buitenrijbak met lichtmasten zijn inherent aan de bedrijfsactiviteiten van een manege en derhalve toegestaan.</p> <p>In de regels van een bestemmingsplan kunnen alleen bouw- en gebruiksregels opgenomen worden. Het opnemen van regels inzake armatuur en lichtsterkte vinden wij niet nodig. Met betrekking tot lichtsterkte geldt de werking van de Flora- en Faunawet, waarin is bepaald dat verstoring licht beperkt dan wel voorkomen dient te worden.</p>
k.	<p>De vitaliteit van het landelijk gebied wordt niet alleen door wonen versterkt, maar ook door andere, niet-agrarische functies. Het regionale functieveranderingsbeleid maakt het mogelijk om onder voorwaarden voormalige agrarische bedrijfsbebouwing om te zetten naar een lokaal niet-agrarisch bedrijf. Hier staat tegenover dat een bepaalde oppervlakte aan voormalige agrarische bedrijfsgebouwen gesloopt moet worden en dat het nieuwe niet-agrarische bedrijf goed landschappelijk ingepast wordt.</p> <p>Het buitengebied biedt echter andere vestigingsmogelijkheden dan een locatie op een bedrijventerrein. Zo zijn de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing, de groeimogelijkheden en de mogelijkheden voor buitenopslag in het buitengebied veel beperkter dan op een bedrijventerrein. Wanneer niet-agrarische bedrijven in het buitengebied willen groeien naar een omvang van meer dan 1.000 m² aan bedrijfsgebouwen, dan zijn zij aangewezen op een lokaal of regionaal bedrijventerrein.</p> <p>Daarnaast is het type bedrijvigheid (op basis van de milieucategorie) dat zich kan vestigen in het buitengebied beperkter en anders van aard dan op een bedrijventerrein. Het klopt dat wij de omschakeling naar een ander type niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied willen vereenvoudigen. Het gaat dan om bedrijven binnen de milieucategorieën 1 en 2, waarvan de ruimtelijke uitstraling vaak vergelijkbaar is en die dezelfde uitbreidingsmogelijkheden krijgen. Wij verwachten dat de effecten op verkeersstromen op gebiedsniveau verwaarloosbaar zijn. Om knelpunten op locatieniveau te voorkomen hebben wij het voorkomen van een onacceptabele verkeersaantrekkende werking opgenomen als voorwaarde bij de mogelijkheden voor functieverandering.</p>
l.	<p>We nemen aan dat de inspreker doelt op de 10%-uitbreiding van de bedrijfsgebouwen die wordt toegestaan bij niet-agrarische bedrijven. Deze uitbreiding van 10% is een vertaling van een standaard afwijking van maten en normen die in de regels iedere planperiode wordt toegepast. In overleg met onze samenwerkingspartners in de regio De Vallei is (in het kader van het beleid voor functieverandering en de groei van niet-agrarische bedrijven) besloten deze 10%-regel toe te passen in het bestemmingsplan. Hierbij hebben we een absoluut maximum gehanteerd van 1.000 m² voor bedrijven buiten de EHS en een maximum van 750 m² voor bedrijven in de EHS. Ook dit is gebaseerd op afspraken op regionaal niveau.</p>
m.	<p>In het vigerende gemeentelijke landgoederenbeleid wordt reeds een minimum omvang van 10</p>

	hectare gehanteerd voor nieuwe landgoederen.
n.	In het bestemmingsplan buitengebied worden geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen voor verblijfsrecreatieterreinen. Ook voor herstructurering c.q. wijziging op het terrein zelf gelden strenge voorwaarden.
o.	Op verblijfsrecreatieterreinen worden onderbouwen alleen (beperkt) toegestaan voor centrale voorzieningen voor bedrijfswoning. Het onderkelderen van recreatiewoningen is niet toegestaan.
p.	Het realiseren van standplaatsen voor campers is geen onderdeel van de verbeelding en de regels in dit bestemmingsplan voor het buitengebied.
q.	Wij onderschrijven het belang van het behoud van zandwegen. Wij hebben er voor gekozen om dit juridisch te verankeren in de planregels en niet op de verbeelding. Het toepassen van bermverhardingen en het bepalen van het type verharding is onderdeel van het wegbeheer en vormt geen onderdeel van het bestemmingsplan.
r.	Wij hebben een aanvulling op het planMER uitgevoerd waarin de effecten van het toepassen van flexibiliteitsbepalingen zijn beoordeeld. Dit is onder andere uitgewerkt in een worst-case scenario. In ons planMER hebben wij onderzocht of het beleid, zoals dat is verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan, een positief effect heeft op de milieusituatie in de gemeente uitgaande van verschillende deelaspecten. De conclusie is dat dit in voldoende mate het geval is.
s.	In vrijwel alle door ons in het planMER onderzochte alternatieven vindt er een verbetering plaats in het aantal geurghinderden ten opzichte van de referentiesituatie.
t.	Bij het toekennen van de bouwvlakken hebben wij beoordeeld of ter plaatse nog een agrarisch bedrijf gevestigd is. De bestaande bestemming en verleende vergunningen zijn hierbij maatgevend. Ook voor wat betreft de grootte van de bouwvlakken zijn wij uitgegaan van bestaande rechten. Het voorstel van de GMNF om hierin beperkingen aan te brengen nemen wij dan ook niet over.
u.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uitsluitend ter plaatse van bestaande antennemasten is een specifieke aanduiding opgenomen die een antennemast toestaat. Het gaat dan om bestaande rechten. 2. In de betreffende passage in de toelichting wordt bedoeld dat indien een volwaardig agrarisch bedrijf - met een omvang met minimaal 20 NGE - verschillende dieren houdt en voor minimaal 5 NGE als intensief kan worden aangemerkt, dit agrarisch bedrijf de aanduiding 'intensieve veehouderij' krijgt in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is mede gebaseerd op de afspraken die hierover op regionaal niveau zijn gemaakt voor de vertaling van de Gelderse Reconstructieplannen in de gemeentelijke bestemmingsplannen. 3. In de planregels is binnen de dubbelbestemming "Waarde – Openheid en Reliëf" opgenomen dat het niet is toegestaan zonder vergunning de gronden te bebossen of anderszins te beplanten met houtachtige gewassen inclusief het telen van bomen en heesters. Deze dubbelbestemming heeft juridisch een vergelijkbare werking als de door de inspreker genoemde verbodsbepaling. 4. Bij de genoemde afwijkingsbevoegdheid zijn de maximum maatvoeringen uit de Reconstructieplannen expliciet als voorwaarde benoemd. 5. Door de Reconstructiecommissie is deze aanvullende groeimogelijkheid in 2010 bij de actualisatie vastgesteld. In het GS advies over de actualisatie is deze uitbreidingsmogelijkheid overgenomen. Wij nemen de wens van de GNMF om deze mogelijkheid niet op te nemen dan ook niet over. 6. In de planregels hebben we de bescherming van de landschapswaarden en een eventuele landschappelijke inpassing benoemd als voorwaarden. Dit wordt beoordeeld op basis van het vastgestelde Landschapsonwikkelingsplan. 7. Bij de genoemde afwijkingsbevoegdheid zijn de maximum maatvoeringen uit de Reconstructieplannen expliciet als voorwaarde benoemd. 8. Wij nemen de suggestie van de inspreker, om een maximum bebouwingspercentage op te nemen, niet over. Wij gaan uit van de bestaande rechten. In ons planMER (inclusief de later uitgevoerde aanvulling daarop) hebben wij inderdaad rekening gehouden met een maatvoering van 1,5 hectare. 9. In dit bestemmingsplan voor het buitengebied is geen mogelijkheid opgenomen voor groei boven de 1,5 hectare. Mede om die reden is dit dan ook niet meegenomen in onze worst case voor het planMER. 10. Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan regels op met betrekking tot de maximale afme-

v.	<p>ting van het agrarische bouwvlak op basis van de regionale afspraken over het toepassen van het reconstructiebeleid. De omschakeling van een niet-agrarisch bedrijf naar een agrarisch bedrijf is niet als mogelijkheid opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <ol style="list-style-type: none"> 11. De door de inspreker gedane suggesties maken reeds deel uit van de voorwaarden die zijn opgenomen bij de flexibiliteitsbepalingen in de planregels die functieverandering mogelijk maken. 12. Zie ons antwoord onder punt j. 13. Deze suggestie van de inspreker nemen wij niet over. Wij zijn van mening dat de door ons opgestelde bestemming 'groen' op een goede manier voorziet in het juist bestemmen en beschermen van landschapselementen. Het specifiek benoemen van deze landschapselementen in de titel van de bestemming heeft in onze ogen geen juridische meerwaarde. 14. De groei van een nevenfunctie naar een volwaardig agrarisch bedrijf wordt in het voorontwerpbestemmingsplan slechts mogelijk gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid. Een voorwaarde hierbij is expliciet dat aangetoond moet worden dat er een volwaardig bedrijf ontstaat. De door de inspreker genoemde bedrijfsgrootte van 70 NGE is een indicatie van deze volwaardigheid. 15. Zie ons antwoord onder i. 16. Daar waar dit noodzakelijk is en/of aansluit bij het vigerende bestemmingsplan, is dit ook gebeurd. 17. De recreatieve behoefte op dit vlak is expliciet als voorwaarde genoemd bij de betreffende wijzigingsbevoegdheid. In zowel ons planMER (als de bijbehorende aanvulling) zijn wij uitgegaan van de (voorontwerp) planregels waarin expliciet is opgenomen dat het omzetten van toeristisch kamperen in recreatiewoningen niet is toegestaan. Van de door de inspreker genoemde effecten op Natura2000 gebieden als gevolg van seizoensverbreding zal in onze ogen dan ook geen sprake zijn bij deze flexibiliteitsbepaling. 18. In het bestemmingsplan hebben wij alle bestaande bedrijven een passende bestemming gegeven. Wij zijn van mening dat in de flexibiliteitsbepalingen voor omschakeling en functieverandering van ons bestemmingsplan, voldoende onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijven die passen in het buitengebied en bedrijven die bij voorkeur op een bedrijventerrein gevestigd worden. Hierbij hebben wij er voor gekozen vooral uit te gaan van randvoorwaarden als verkeersaantrekkende werking in plaats van het expliciet benoemen van bedrijfsoorten. 19. De door de inspreker genoemde compensatieverplichting zullen wij niet opnemen in de genoemde dubbelbestemming. De door de inspreker genoemde denkwijze is in onze ogen wel verwerkt in ons beleid en de planregels. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de landschappelijke inpassing bij functieverandering. Daarnaast is in voorkomende gevallen bijvoorbeeld ook de Boswet van toepassing waarin een compensatieverplichting is opgenomen. 20. Bij het opstellen van dit bestemmingsplan hebben wij de rechten uit het vigerende bestemmingsplan als basis genomen. Wij voorzien geen conflicten of knelpunten (zoals ongewenste versterking) als het gaat om het toepassen van de mogelijkheden van vergunningvrij bouwen zoals die door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden geboden. <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hebben gekozen voor een formulering die in onze ogen het beste aansluit bij onze doelen, zoals het mogelijk maken van handhaving bij strijdig gebruik. 2. Zie ons antwoord onder "u 13". 3. Op basis van landelijke wetgeving moeten alle (nieuwe) stallen voldoen aan de eisen voor dierenwelzijn en de emissie van bijvoorbeeld ammoniak. Ook grote bedrijven moeten aan deze eisen voldoen. Wij zien in het bestemmingsplan geen instrument om hiervoor aanvullende regelgeving op te stellen. 4. In de planregels hebben wij waar nodig rekening gehouden met het beleid voor de EHS. De inspreker heeft overigens op dit punt niet nader gespecificeerd op welke afwijkingmogelijkheid bedoeld wordt voor wat betreft de vraag over de EHS. 5. Het door de inspreker genoemde beleid uit de Reconstructieplannen is in de regels van het voorontwerpbestemmingsplan reeds verwerkt in de vorm van voorwaarden die gesteld worden aan de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid. 6. Wij zijn het met de inspreker eens dat deze voorwaarde ook geldt voor het extensiveringsgebied voor de Gelderse Vallei. Wij zullen deze aanvulling opnemen in de regels in het ontwerpbestemmingsplan. 7. Wij zijn van mening dat de door ons opgenomen regeling in de planregels aansluit bij het beleid uit de reconstructieplannen en dat er van de door de inspreker genoemde tegenstrijdigheid geen sprake is. 8. De regeling voor het verplaatsen van de bedrijfswoning ziet uitsluitend op de verplaatsing van deze bedrijfswoning binnen het bestaande bouwvlak. Van een vergroting van dit bouwvlak, zoals door de inspreker gesuggereerd, kan dan ook geen sprake zijn. In het ontwerpbestem-
----	---

	<p>mingsplan zullen wij dit in de regels verduidelijken.</p> <p>9. Zie ons antwoord bij v. 8, ook voor het verplaatsen van kleine woningen geldt de voorwaarde dat dit binnen het bestaande bouwvlak moet plaatsvinden.</p> <p>10. Deze mogelijkheid geldt inderdaad uitsluitend binnen het bouwvlak.</p> <p>11. In de genoemde dubbelbestemming worden alleen erf- en terreinafscheidingen toegestaan. Deze dubbelbestemming is niet van toepassing op bouwvlakken en heeft derhalve geen invloed op de door de inspreker genoemde afwijkingmogelijkheden. Dit zal worden verduidelijkt in de ontwerp planregels.</p> <p>12. De mogelijkheid die in deze afwijkingsbevoegdheid wordt geboden voor het realiseren van een windturbine geldt uitsluitend binnen het bouwvlak. Het voorstel om deze mogelijkheid uit te sluiten in de EHS , weidevogelgebieden en open gebieden nemen wij niet over.</p> <p>13. Het door de inspreker genoemde artikel voorziet in een bouwmogelijkheid binnen het bouwvlak voor een gebruik waarvoor een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen in het bestemmingsplan. Het voorstel om deze mogelijkheid uit te sluiten in de EHS , weidevogelgebieden en open gebieden nemen wij niet over.</p> <p>14. Onze regeling voor kleinschalige kampeerterrinen voorziet er in dat dit plaatsvindt op of aansluitend aan een agrarisch bouwvlak. Wij voorzien daarin geen strijdigheid met het beleid voor de EHS, weidevogelgebieden of open gebieden.</p> <p>15. In onze ogen sluiten de door de inspreker genoemde wijzigingsbevoegdheden aan bij het geldende reconstructiebeleid. De suggestie van de inspreker om dit te wijzigen nemen wij dan ook niet over.</p> <p>16. In onze regeling gaan wij uit van een sloopregeling en een goede inrichting en landschappelijke inpassing van het erf na functieverandering. Deze regeling is gebaseerd op het regionale functieveranderingsbeleid. De provincie Gelderland heeft met dit beleid ingestemd. In onze ogen hoeft geen voorwaarde opgenomen te worden die stelt dat het bouwvlak altijd 50% in grootte wordt gereduceerd.</p> <p>17. Zie ons antwoord bij "u. 11".</p> <p>18. De opmerking van de inspreker sluit aan bij de uitgangspunten en toepassing van ons beleid voor functieverandering en de voorwaarden die hiervoor zijn opgenomen in de planregels.</p> <p>19. Zie ons antwoord bij "u. 12".</p> <p>20. Zie ons antwoord bij "v. 2".</p> <p>21. Artikel 14 ziet op het bestemmen van bestaande recreatiewoningen die nu reeds buiten een verblijfsrecreatieterrein staan. De afwijkingsbevoegdheid die verplaatsing mogelijk maakt is alleen gericht op het betreffende individuele bestemmingsvlak. Omdat het gaat om bestaande situaties is er ook geen sprake van strijdigheid met de Provinciale Ruimtelijke Verordening en wij zullen de regels dan ook niet wijzigen op dit punt.</p> <p>22. In de planregels is een regeling vervat die aangeeft hoeveel bebouwing er op de verschillende typen recreatieterreinen mag staan. Dit maakt in onze ogen een regeling die het percentage onbebouwde ruimte vastlegt overbodig, omdat dit een omgekeerd evenredig effect heeft en daarmee niets toevoegt aan de door ons voorgestelde regeling.</p> <p>23. De door ons opgenomen maatvoering sluit aan bij het vigerende bestemmingsplan en blijft ongewijzigd.</p> <p>24. Zie ons antwoord bij "u. 17".</p> <p>25. De genoemde beschermingszones hebben in onze ogen met name betrekking op het beheer van de gronden die in deze zone liggen. Het bestemmingsplan heeft geen rechtstreekse invloed op dat beheer.</p> <p>26. Zie ons antwoord bij "u. 19".</p> <p>27. Deze suggestie van de inspreker nemen wij niet over. In onze ogen is niet direct alle opgaande beplanting in strijd met de bescherming die deze dubbelbestemming beoogt. Met de opgenomen regeling kan acceptabele beplanting toegestaan worden.</p> <p>28. In het genoemde artikel wordt de term 'goede ruimtelijke ontwikkeling' genoemd als voorwaarde voor het toepassen van deze bevoegdheid. De ligging in de EHS kan onderdeel zijn van de te maken afweging. Wij zijn echter van mening dat dit niet expliciet benoemd hoeft te worden in dit artikel.</p>
--	---

8.	RGV Holding B.V. N. Bakkum Postbus 2108 6802 CC ARNHEM	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527642 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> RGV Holding B.V. heeft de volgende opmerkingen over de verbeelding van deelgebied D: 1. De voor het recreatiegebied Zeumeren opgenomen dubbelbestemming "Archeologie 1" met de specifieke aanduidingen komt niet overeen met de vigerende archeologische beleidskaart	

	<p>van de gemeente Barneveld. Verzocht wordt voor Zeumeren de contouren voor de archeologische verwachtingswaarde aan te passen conform de vastgestelde Archeologische Beleidskaart Barneveld.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Recreatieplan Zeumeren wordt uitgebreid aan de zuidwestkant. Om dit mogelijk te maken is hiervoor voor die locatie de bestemming inmiddels gewijzigd. Verzocht wordt de uitbreiding van de recreatieplas mee te nemen en de bestemmingen "Agrarisch" en "Groen" te wijzigen in de bestemming "Recreatie". 3. Zeumerseweg 7: aan de 'veldschuur op Zeumeren' is de bestemming "Cultuur en Ontspanning" toegekend. Deze veldschuur heeft de functie van Outdoor en groepskamperen en vormt onderdeel van het recreatiegebied. Verzocht wordt om de bestemming van deze locatie te wijzigen in "Recreatie" (met de toevoeging outdoor en groepskamperen). 4. Goorderweg 9: voor deze woning is een verzoek ingediend om het bouwvlak van de woning iets te verschuiven. De gemeente heeft daarin ingestemd en het vergunningetraject loopt hiervoor. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen conform de toezegging en de ingediende bouwplannen. 5. De RGV merkt op dat de topografische ondergrond niet actueel is. <p>b. RGV Holding B.V. heeft de volgende opmerkingen over de regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In artikel 1 is een begripsomschrijving van 'groepskampeertrein' opgenomen. Verzocht wordt om hier de mogelijkheid te bieden om meer dan 25 kampeermiddelen toe te staan. Hiermee wordt het ook mogelijk gemaakt dat grotere groepen voor een korte periode overnachten, bijvoorbeeld schoolkampen, jeugdkampen of evenementen met overnachting. 2. Gevraagd wordt om binnen artikel 13.1 sub a op te nemen dat ook de activiteiten midgetgolf, voetgolf, waterskiën en outdoor vallen onder 'dagrecreatie'. 3. Schateiland Zeumeren staat aangeduid als 'overdekte speeltuin'. Er is geen definitie van het begrip 'speeltuin' gegeven, maar Schateiland is meer dan alleen overdekt. Het is een binnen- en buitenspeelattractie met ontvangstruimten en horecavoorziening. De horecavoorziening is gerelateerd aan de accommodatie in de functie van zowel speelparadijs als ontvangst/bijeenkomststruimten, maar zien wij niet als ondergeschikt. Verzocht wordt de opgenomen omschrijving te verruimen. 4. Gevraagd wordt om aan de ondergeschikte functies binnen de bestemmingsomschrijving van "Recreatie" ook de sanitaire voorzieningen en kiosken die op Zeumeren aanwezig zijn, te noemen. 5. In de tabel van artikel 13.2 ontbreekt het gebouw 'Stroetweg 9', het horecapaviljoen bij Shortgolf. Dit pand is ook niet in artikel 10 opgenomen. Het pand heeft een horecafunctie en is gekoppeld aan de shortgolf, midgetgolf, voetgolf. 6. De kiosk/toilet- en opslaggebouwen van Zeumeren staan niet in de lijst met bedrijfsgebouwen (artikel 13.2). De totale bebouwde oppervlakte op Zeumeren is dus meer dan wat in deze lijst staat. 7. In artikel 13.5.1 is opgenomen dat het gebruik van gronden en bebouwing voor overnachtingsdoeleinden strijdig is met de bestemming. Voor recreatiegebied Zeumeren is een verzoek gedaan om groepskamperen, te weten overnachting van groepen voor een korte periode mogelijk te maken. Er is vanuit de gemeente toegezegd dat deze mogelijkheid geboden kan worden en meegenomen zou worden in het nieuwe bestemmingsplan. In het ontwerp is het echter nog uitgesloten. Verzocht wordt om groepskamperen toe te staan op het gehele terrein aan de westzijde van de plas inclusief het terrein bij Zeumerseweg 7, de veldschuur. Op het recreatiegebied zijn sanitaire voorzieningen waarvan gebruik kan worden gemaakt ten behoeve van de groepen. <p>c. In bijlage 3 'Lijst van bedrijven met een propaantank' behorende bij de toelichting staat het adres Stroetweg 9. Verzocht wordt de hier genoemde bedrijfsnaam te wijzigen in 'Shortgolf Zeumeren'. Daarnaast staat ook bij Stroetweg 7, Schateiland Zeumeren, een propaantank.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De door de inspreker genoemde beleidskaart is de basis geweest voor de genoemde dubbelbestemming. Bij het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een geactualiseerde versie van de kaart met archeologische verwachtingswaarden als basis. Wij gaan er dan ook vanuit dat er geen verschillen zullen optreden. 2. Op 14 februari 2012 is vrijstelling van het geldende bestemmingsplan verleend ten behoeve van uitbreiding van de recreatieplas en het gebruik voor dagrecreatie. Deze verleende vrijstelling zal worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. 3. Aan de betreffende veldschuur ten oosten van Zeumerseweg 5/5A is ten onrechte de bestemming "Cultuur en Ontspanning" toegekend. In het ontwerpbestemmingsplan zal aan deze locatie de bestemming "Recreatie" worden toegekend. Zoals reeds in onze brief van 11 mei
--	---

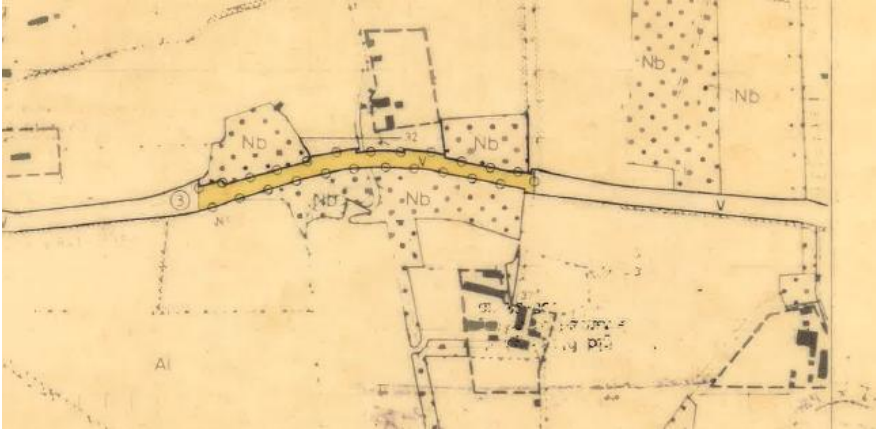
	<p>2011 is aangegeven, is een groepskampeerlocatie hier niet wenselijk en op grond van het geldende bestemmingsplan nu ook niet toegestaan. Wij zullen op deze locatie in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied dan ook geen verblijfsrecreatie toestaan.</p> <p>4. Voor het perceel Goorderweg 9 is op 26 oktober 2011 het wijzigingsplan Goorderweg I vastgesteld. Dit wijzigingsplan is onterecht niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan wel worden meegenomen.</p> <p>5. De topografische ondergrond dient als hulpmiddel ter oriëntatie. De ondergrond zegt verder niets over de planologische situatie of de bestaande rechten. De reactie wordt derhalve ter kennisname aangenomen.</p> <p>b.</p> <p>1. De genoemde begripsomschrijving is niet van toepassing op het recreatiegebied Zeumeren. Op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening kan meegewerkt worden aan een incidentele mogelijkheid tot kamperen, bijvoorbeeld ten behoeve van evenementen. In dit bestemmingsplan gaan wij echter uit van het nu geldende bestemmingsplan en zullen wij geen nieuwe verblijfsrecreatieve mogelijkheden bij recht opnemen binnen de bestemming 'Recreatie' omdat deze primair gericht is op dagrecreatie.</p> <p>2. De onder a genoemde opsomming is niet limitatief. De door de inspreker genoemde aanvulling is in onze ogen dan ook niet noodzakelijk en nemen wij niet over, uitgezonderd van de term waterskiën omdat deze bijdraagt aan het duiden van het karakter van het gebied en de daarin gelegen recreatieplas.</p> <p>3. Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan een meer passende aanduiding opnemen voor de voorzieningen bij Zeumeren waaronder schateiland. De horecavoorziening van Schateiland is vanaf de totstandkoming bedoeld geweest als ondersteunende voorziening voor de speeltuin. Verruiming van de omschrijving in het bestemmingsplan zou betekenen dat hier ruimte komt voor een zelfstandige horecagelegenheid. Dat is een ontwikkeling die buiten het bestek van dit actualiseringsplan valt. Indien inspreker dit wenst kan hij hiervoor een separaat verzoek indienen, dat dan ook separaat van dit bestemmingsplan zal worden behandeld. Voor de te volgen procedure verwijzen wij inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>4. Dit voorstel van inspreker wordt overgenomen.</p> <p>5. In de betreffende tabel binnen de regels van de bestemming "Recreatie" wordt het adres Stroetweg 9 toegevoegd.</p> <p>6. In de regels van het voorontwerpbestemmingsplan staat dat binnen het bestemmingsvlak 5.000 m² aan bedrijfsgebouwen is toegestaan. Gezien de vrijstellingen van het bestemmingsplan die in de afgelopen jaren zijn verleend, is er inderdaad reeds meer oppervlakte aan gebouwen toegestaan. De maximale oppervlaktemaat zal daarom aangepast worden. De kiosken, sanitaire voorzieningen en het opslaggebouw vallen hier ook onder.</p> <p>7. Groepskamperen is een vorm van verblijfsrecreatie. Zoals reeds in onze brief van 11 mei 2011 is aangegeven, past groepskamperen niet binnen de ter plaatse geldende bestemming. Gelet hierop kunnen we groepskamperen niet bij recht toestaan in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>c.</p> <p>In bijlage 3 van de toelichting zal dit worden aangepast.</p>
--	--

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Buitengebied”

Inspraakreacties

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied” als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden. Gedurende een periode van twee weken, van 16 maart tot en met 26 april, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

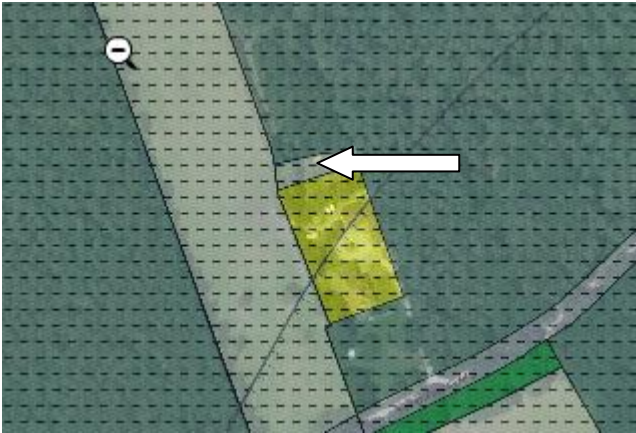
Categorie 1

1.	R.J.G. Verhoef Achterveldseweg 32 3792 NE ACHTERVELD	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527456 Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Achterveldseweg 32: Volgens inspreker hebben de twee bospercelen links en rechts van de boerderij Achterveldseweg 32 over een strook van 3 á 5 meter breed de bestemming voor een weg gekregen. Een uitspraak van de Raad van State van 22 mei 1991 is als bijlage toegevoegd. Hierin staat dat de bestemming voor de weg teruggebracht moet worden tot minimaal de grens van het weiland naast de boerderij. Nu verspringt deze het bos in, dus zou de bestemming voor bos op deze strook grond moeten terugkeren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Naar aanleiding van de Uitspraak van de Raad van State moet voor het deel van de weg bij de betreffende locatie, de wegbestemming worden teruggebracht. Dit wordt gedaan conform de grenzen van het bestemmingsplan ‘Gedeeltelijke herziening Achterveldseweg – III’. Hiervoor wordt de relevante bestemmingen en dubbelbestemmingen van de aanliggende gronden opgenomen.</p> <p>Hierna is een afbeelding van de plankaart opgenomen. Ook dient hierbij gebruik te worden gemaakt van de bijbehorende situatietekening/inrichtingstekening.</p> 	
2.	Dijkhuizen Appelseweg 6 3781 AJ VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521511 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Appelseweg 6: de inspreker geeft aan dat de vorm van zijn bestemmingsvlak ‘Wonen’ niet overeenstemt met de bebouwing en de plannen van de inspreker zoals deze bekend zijn bij de gemeente.</p>	

<p>a.</p>	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is geconcludeerd dat een aantal bouwwerken buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' zijn gesitueerd. Deze bouwwerken vallen binnen de bestemming 'Agrarisch'. Bij de intekening van het woonvlak is gestreefd naar een logisch en compact bebouwd erf.</p> <p>Het uitgangspunt is dat woningen niet meer dan 80 m² aan bijgebouwen mogen hebben. Een groter oppervlakte is in strijd met de regelingen in het bestemmingsplan. De oppervlakte aan bijgebouwen binnen of buiten een bestemmingsvlak verandert niets aan de rechtspositie van deze gebouwen. Verder hebben wij als uitgangspunt dat een bouwvlak een compacte en logische vorm moet hebben. Door de bebouwing die buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' ligt bij dit bestemmingsvlak te trekken, ontstaat er juist een minder logisch en compact bouwvlak. Om deze redenen nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="280 658 831 1059"> </div> <div data-bbox="839 658 1374 1059"> </div> </div> <p style="display: flex; justify-content: space-around;"> Uitsnede Ruimtelijke plannen Feitelijke situatie 2012 </p>
-----------	---

<p>3.</p>	<p>C.G.J. van Manen Baron van Nagellstraat 118 3781 LM VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527129 Datum dagtekening:</p>
<p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Baron van Nagellstraat 118: het is onduidelijk wat er bedoeld wordt met de lijn die dwars door de tuin loopt, tegen de hoek van de woning aan. In het nieuwe bestemmingsplan zou de tuin aangegeven zijn als 'onbekend'. Inspreker verzoekt om zijn tuin als tuin te bestemmen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied zijn de bestaande rechten (o.a. het geldende bestemmingsplan en verleende vergunningen) voor ons het uitgangspunt. Deze zijn vertaald naar het nieuwe bestemmingsplan. Voor de toekomstige rondweg wordt een inpassingsplan opgesteld door de provincie Gelderland. Dit inpassingsplan brengt in een aantal gevallen wijzigingen aan in planologische mogelijkheden en rechten. Omdat de rondweg een initiatief is van de overheid, vinden er gesprekken plaats over de schadeloosstelling van de direct betrokkenen. Deze gesprekken vinden nu plaats en zijn nog niet afgerond. Ook is er nog geen ontwerpbestemmingsplan voor de rondweg (deze wordt eind 2012 verwacht). Dit betekent dat wij nog onvoldoende kunnen anticiperen op de toekomstige rondweg en deze ook nog niet kunnen vertalen in ons bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben er daarom voor gekozen uit te gaan van de huidige situatie en de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan ons bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor inspreker betekent dit dat de tuin bestemd blijft als behorende bij de woning.</p>	
<p>4.</p>	<p>L.C. van Woudenbergh Baron van Nagellstraat 104 3781 LM VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 521495 Datum dagtekening:</p>
<p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Baron van Nagellstraat 104: de inspreker geeft aan dat zijn perceel – i.v.m. de mogelijke rondweg – het grootste gedeelte geen bestemming heeft. Verzocht wordt om het perceel een bestemming te geven, ongeacht het al dan niet doorgaan van de rondweg.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	

a.	Bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied zijn de bestaande rechten (o.a. het geldende bestemmingsplan en verleende vergunningen) voor ons het uitgangspunt. Deze zijn vertaald naar het nieuwe bestemmingsplan. Voor de toekomstige rondweg wordt een inpassingsplan opgesteld door de provincie Gelderland. Dit inpassingsplan brengt in een aantal gevallen wijzigingen aan in planologische mogelijkheden en rechten. Omdat de rondweg een initiatief is van de overheid, vinden er gesprekken plaats over de schadeloosstelling van de direct betrokkenen. Deze gesprekken vinden nu plaats en zijn nog niet afgerond. Ook is er nog geen ontwerpbestemmingsplan voor de rondweg (deze wordt eind 2012 verwacht). Dit betekent dat wij nog onvoldoende kunnen anticiperen op de toekomstige rondweg en deze ook nog niet kunnen vertalen in ons bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben er daarom voor gekozen uit te gaan van de huidige situatie en de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan ons bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit betekent dat de doorbreking van het perceel in het ontwerpbestemmingsplan ongedaan gemaakt wordt. Het perceel zal de bestemming 'Agrarisch' met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' krijgen.	
5.	N.Y. Krabshuis – De Ruiter Blankenhoefseweg 1 3785 KS ZWARTEBROEK	Datum ontvangst: 10-04-12 Registratienummer: 524861 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Blankenhoefseweg 1: de inspreker geeft aan in het geldende bestemmingsplan een bestemming te hebben die de mogelijkheid geeft een woning te bouwen van 800 m3 ten behoeve van een pleeggezin. Dit is niet opgenomen in het voorontwerp en de inspreker verzoekt om dit wel op te nemen voor dit adres.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende plan heeft deze woning inderdaad de aanduiding 'p' voor pleeggezin. Daarom wordt in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding opgenomen die dezelfde inhoudsmaat mogelijk maakt als in het nu geldende bestemmingsplan, te weten 750 m3.	
6.	W. Berkhof en A. Berkhof – Doppenberg Blankenhoefseweg 2 3785 KS ZWARTEBROEK	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527473 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Blankenhoefseweg 2: Inspreker verzoekt op voor de locatie 'wonen met agrarische activiteiten' of 'klein agrarisch' op te nemen. De locatie heeft een agrarische bestemming gehad. Er zijn nog steeds koeien op stal aanwezig. Het perceel bevindt zich tussen de gebouwen van het agrarisch bedrijf Blankenhoefseweg 11, waar veel bedrijvigheid is. Daarom vindt inspreker het niet storend als voor het perceel een toevoeging aan 'Wonen' wordt gedaan. Ook zijn een vergunning uit 2000 en 1993 bijgevoegd.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De bijgevoegde tekening van de vergunning (02 augustus 2000) is verleend voor nr. 2a en 11 samen. Het woonhuis op nr. 2 behoort niet meer bij de inrichting waarvoor een vergunning is verleend. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Woning'. Het geldende bestemmingsplan staat een agrarische nevenfunctie dan ook niet toe. Op basis van ons beleid staan wij ook geen nieuwe agrarische nevenfuncties toe bij de bestemming 'Wonen' in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
7.	F.M. Meijsser Boveneindseweg 9 3775 KT KOOTWIJK	Datum ontvangst: 13-04-12 Registratienummer: 525488 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Boveneindseweg 9: De inspreker noemt dat, ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan plan, een deel van haar woonbestemming (aan de noordzijde) de bestemming 'natuur' heeft gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan.	
b.	Daarnaast geeft de inspreker aan een aanvraag te zullen gaan doen voor het vestigen van een biologische paardenhouderij op dit adres. De inspreker geeft aan hier een uitgewerkt concept voor te zullen indienen en vraagt hier alvast rekening mee te houden in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.	

<p>a.</p>	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het door u genoemde perceel heeft in het geldende bestemmingsplan inderdaad een woonbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan zal de bestemming 'natuur' daarom worden gewijzigd in 'wonen'.</p>  <p>b.</p>
<p>b.</p>	<p>De aankondiging dat er een aanvraag zal worden ingediend door de inspreker wordt voor kennisgeving aangenomen. Aanvragen voor nieuwe ontwikkelingen zullen separaat beoordeeld en behandeld worden en worden in beginsel niet meegenomen bij het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied.</p>

<p>8.</p>	<p>M. van de Steeg Breihutterweg 6 3774 LE KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 521728 Datum dagtekening:</p>
<p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Breihutterweg 6a: inspreker zegt dat in het geldende bestemmingsplan de aanduiding 'kleine woning' is opgenomen, maar dat deze in het voorontwerp ontbreekt. Inspreker wil graag deze aanduiding weer toegepast zien.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft het perceel Breihutterweg 6-6a de bestemming "Agrarisch gebied I" met een bouwperceel en de aanduiding 'kleine woning'. De aanduiding 'kleine woning' is ten onrechte niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De aanduiding zal in het ontwerpbestemmingsplan wel worden opgenomen.</p>	

<p>9.</p>		<p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527132 Datum dagtekening:</p>
<p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Brunesengweg 43: In september 2010 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. De drie vergunde stallen zijn komen te vervallen en er is één nieuwe stal voor in de plaats gekomen. Tevens zal er bij de nieuwe stal een tweede bedrijfswoning worden gebouwd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Aan het perceel is de bestemming "Agrarisch" met een bouwvlak en de aanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Op dit moment loopt een verzoek om een tweede bedrijfswoning te mogen realiseren, dat separaat wordt behandeld. Dit verzoek doorloopt een aparte procedure. Het op te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2012 is een conserverend bestemmingsplan, waarin een tweede bedrijfswoning niet meegenomen zal worden. De toegekende bestemming wordt dan ook niet aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

<p>10.</p>	<p>Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling J.G.C. van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527550 Datum dagtekening: 19-04-12</p>
------------	---	--

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Butselaarseweg 1: Op de verbeelding staat de recent gerealiseerde veldschuur (met vergunning uit 2010) niet binnen het bouwvlak getekend. Hiervoor is indertijd ontheffing verleend. Verzocht wordt om de veldschuur binnen het bouwvlak op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De wijziging die de inspreker voorstelt betreft een vergund gebouw en heeft een zeer beperkte omvang. Daarmee heeft het geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Op de volgende afbeelding is de betreffende veldschuur/loods rood gearceerd.</p>

11.	<p>N.A. van der Reest Anklaarseweg 15 7316 MA APELDOORN</p>	<p>Datum ontvangst: 26-03-12 Registratienummer: 522647 Datum dagtekening: 23-03-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Camping Speulderbos Garderen: de inspreker geeft aan dat de gemeente medewerking heeft verleent aan een uitbreiding van de camping, maar dat deze uitbreiding nog niet is meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker verwijst hierbij naar een door de gemeente verstuurd brief d.d. 23-12-2011 met het registratienummer 512845. De inspreker verzoekt de uitbreiding mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Op dit moment behandelen wij een planologisch verzoek voor deze locatie. Voor het terrein van Camping Speulderbos aan de Speulderbosweg 57 te Garderen wordt een aparte bestemmingsplan-procedure doorlopen. De uitbreiding van het recreatieterrein zal niet in dit conserverende bestemmingsplan meegenomen worden.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

12.	<p>Chaletpark Horizon/Dennenhorst E.M. de Vries Apeldoornsestraat 50 3781 PN VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 20-04-12 Registratienummer: 526258 Datum dagtekening: 19-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Zevenbergjesweg 27: de inspreker wil weten of aan het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied dezelfde rechten kunnen worden ontleend als aan het nu geldende bestemmingsplan. Specifiek voor dit adres wil de inspreker weten of de vergunning voor het bouwen van een woonhuis nog van toepassing is.</p> <p>b. In meer algemene zin wil de inspreker weten of het nieuwe bestemmingsplan wijzigingen bevat t.o.v. het nu geldende bestemmingsplan als het gaat om de recreatieparken op de adressen Apeldoornsestraat 50 en Zevenbergjesweg 27.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. In het geldende bestemmingsplan wordt voor het Chaletpark Dennenhorst (Zevenbergjesweg 27)</p>	

	<p>één bedrijfswoning toegestaan. Deze mogelijkheid wordt over genomen in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>b. Voor het recreatiebedrijf op het adres Zevenbergjesweg 27 geldt dat in het geldende bestemmingsplan recreatief verblijf in zowel mobiele kampeermiddelen, stacaravans als zomerhuisjes is toegestaan. Deze mogelijkheden worden ook geboden in het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is de bepaling opgenomen (bijlage 4 bij de regels) dat er maximaal 104 zomerhuisjes gerealiseerd mogen worden. De mogelijkheid voor het realiseren van 104 recreatiewoning is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Voor het recreatiebedrijf op het adres Apeldoornsestraat 50 geldt dat in het geldende bestemmingsplan recreatief verblijf in zowel mobiele kampeermiddelen, stacaravans als zomerhuisjes is toegestaan. Deze mogelijkheden worden ook geboden in het voorontwerpbestemmingsplan. Daarnaast geldt dat in het geldende bestemmingsplan 21 zomerhuisjes worden toegestaan. In het voorontwerp worden 21 recreatiewoningen toegestaan.</p> <p>De vraag van de inspreker is erg algemeen gesteld daar waar het gaat om wijzigingen ten opzichte van het nu geldende plan. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat de gebruiks- en bouw mogelijkheden (inclusief flexibiliteitsbepalingen) gelijk zijn aan het nu geldende bestemmingsplan of dat deze verruimd zijn in het voorontwerpbestemmingsplan. Wij raden de inspreker evenwel aan ook zelf het voorontwerpbestemmingsplan te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl alsmede het ontwerpbestemmingsplan zoals dat naar verwachting in 2012 ter inzage zal worden gelegd.</p>
--	---

13.	G.H.G. van Manen - Van Ginkel Otelaarseweg 5 3771 VJ BARNEVELD	Datum ontvangst: 03-04-12 Registratienummer: 524197 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Diversen: De inspreker geeft aan dat de gemeentegrenzen met de gemeenten Ede en Leusden niet zijn aangegeven.	
b.	De inspreker geeft verder aan dat bij de kruising Dronkelaarseweg/Thorbeckelaan/A30 een agrarisch perceel 'grijs is ingetekend'.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De grenzen van het voorontwerpbestemmingsplan komen overeen met de gemeentegrenzen. De grenzen van een bestemmingsplan zijn op www.ruimtelijkeplannen.nl zichtbaar (zwarte lijn met zwarte stippen).	
b.	Dit perceel heeft in het geldende bestemmingsplan inderdaad de bestemming 'agrarisch gebied I' en heeft per abuis in het voorontwerp de bestemming 'verkeer' gekregen. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij de bestemming 'agrarisch' opnemen voor dit perceel.	
		

14.	K.C. van Eck Donkervoorterweg 4 3771 RS BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527135 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Donkervoorterweg 4: De inspreker vraagt waarom de bestemming Maatschappelijk aan het perceel is toegekend en of er geen andere mogelijkheid is.	
b.	In het bestemmingsplan staat dat 300 m ² gebouwen voor maatschappelijke doeleinden is toegestaan. Wat is de bestemming van de overige m ² ?	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan de locatie Donkervoortweg 4 de bestemming "Agrarisch gebied I" met een bouwperceel toegekend. Door middel van een herziening is in 2004 de aanduiding (Ndp) dierenpension aan deze bestemming toegevoegd. Volgens de verleende vergunningen betreft het gevestigde dierenpension een volwaardig bedrijf. Ondergeschikt aan het dierenpension vinden agrarische nevenactiviteiten plaats. Op basis van de in 2005 verleende milieuvergunning is er op de locatie sprake van agrarische nevenactiviteiten met een bedrijfsomvang van 16 NGE. Een dergelijke bedrijfsomvang is niet voldoende voor een agrarische bedrijfsbestemming. Daarom is aan de locatie de bestemming 'Maatschappelijk' toegekend, met specifieke aanduidingen die uitsluitend een dierenasiel c.q. dierenpension en agrarische nevenactiviteiten op de locatie toestaan.</p> <p>Wij zijn het met inspreker eens dat de bestemming 'Maatschappelijk' niet de beste oplossing is en zullen in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf-niet agrarisch' toekennen met de specifieke aanduidingen voor een dierenasiel en agrarische nevenactiviteiten.</p>
b.	<p>Op 9 december 2004 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om medewerking te verlenen aan de vestiging van een dierenpension op uw perceel als niet-agrarische nevenactiviteit. In dit besluit is gesteld dat maximaal 300 m² van de bestaande bebouwing gebruikt mag worden voor het dierenpension. Dit is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De overige bestaande gebouwen (met uitzondering van de woning) zijn bestemd voor de agrarische nevenactiviteit.</p>

15.	<p>D.B.L LUNTEREN B.V. J. van Leerdam Meulunterenseweg 34 6741 HN LUNTEREN</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527168 Datum dagtekening: 25-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Dunenkamperweg 17: de inspreker geeft aan dat aan de Dunenkamperweg een tweetal gescheiden gebouwen bedrijfsmatig voor opslag worden gebruikt. Voor de gebouwen zijn in 2003, 2004 en 2007 verschillende vergunningen verleend. Op het perceel is echter geen enkel bestemmingsvlak aangegeven. Verzocht wordt om de bestemming 'Bedrijf' op te nemen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In onder andere 2003 en 2007 zijn – onder het overgangsrecht – vergunningen verleend voor het verbouwen en gedeeltelijk veranderen van schuren. Het bouwwerk maakt geen onderdeel uit van een agrarisch bedrijf in de directe omgeving. Ook is nooit toestemming verleend om de schuren te gebruiken voor een niet-agrarisch bedrijf. Daarom worden de schuren niet als zodanig bestemd en blijft het bouwwerk onder het overgangsrecht.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

16.	<p>D.B.L LUNTEREN B.V. D. Dirksen Meulunterenseweg 34 6741 HN LUNTEREN</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527173 Datum dagtekening: 19-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Enkweg 15 en Duinweg 11: de inspreker heeft op het perceel hoek Enkweg 15 – Duinweg 11 in Kootwijk twee woningen. Vanaf 1987 wordt voor beide woningen onder andere OZB betaald. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is de bestemming voor twee woningen niet opgenomen. Destijds is hier niet op gereageerd. Verzocht wordt om de twee woningen op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is binnen het bestemmingsvlak van de bestemming 'woning' maximaal één woning toegestaan. Het toekennen van 'bis' aan een huisnummer of een tweede huisnummer betekent niet dat er sprake is van twee woningen. Als de woning is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegevoegd worden. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden.</p> <p>Om een woonbestemming te splitsen, zal aangetoond moeten worden dat vóór 2 januari 1980 sprake</p>	

	<p>ke geweest is van twee zelfstandige wooneenheden. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Dit als gevolg van een Kroonuitspraak over het bestemmingsplan 'Buitengebied 1971'. Vertaald naar deze situatie betekent dit dat als er begin 1980 feitelijk twee zelfstandige woningen aanwezig waren, wij daar niet tegen konden optreden. Als aantoonbaar is, bijv. via een bouwvergunning, dat er vóór 2 januari 1980 sprake was van een situatie die wij volgens de huidige inzichten moeten erkennen als twee zelfstandige woningen, dan is dat een verworven (overgangs)recht en dan dienen we daar nu een bestemming voor twee woningen toe te kennen.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat vóór 1980 geen sprake is geweest van feitelijk twee zelfstandige wooneenheden. Op 3 november 1992 is een vergunning verleend voor het uitbreiden van de woonhuis met een werkkamer. Op dat moment wordt het bijgebouw aan de noordzijde van de woning gebruikt als garage, berging en fietsenstalling. Op 19 april 2004 is een vergunning verleend voor het vergroten van de woning met een veranda. Het verschil met 1992 is dat het bijgebouw aan de noordzijde van de woning gebruikt wordt als aanleunwoning. Dit betekent dat het gebruik van het bijgebouw is veranderd tussen 3 november 1992 en 19 april 2004. Afgezien van het feit dat wij geen medewerking hebben verleend om de berging voor woondoeleinden te gebruiken, is deze periode na 2 januari 1980. Hierdoor heeft de inspreker geen recht op een tweede woonbestemming, ongeacht het betalen van bijvoorbeeld OZB. Planologisch gezien blijft het één woning.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--

17.	Garage Top H. Top Essenerweg 108 3774 LC KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 12-04-12 Registratienummer: 525469 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 108: De inspreker geeft aan dat er in het jaar 2000 570 m² aan bedrijfsgebouwen is vergund en in het jaar 2004 220 m². De inspreker zegt in de inspraakreactie dat hij daarom in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied een toegestane oppervlakte wil van 790 m². Ook vraagt de inspreker een groeimogelijkheid bij recht van 10%, waarmee de totale bebouwde oppervlakte volgens de inspreker op 870 m² komt.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In juni 2000 is er zowel een sloopvergunning als een bouwvergunning verleend voor dit perceel. Op basis van de verleende bouwvergunning kon ter plaatse een bedrijfsgebouw worden gerealiseerd met een oppervlakte van 506,5 m². Bij de bouwvergunning is aangegeven dat met de bouw van dit bedrijfsgebouw de op dat moment (op basis van het bestemmingsplan buitengebied 1983) maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing overschreden werd. Om die reden is er bij het verlenen van de bouwvergunning voor het bedrijfsgebouw ook een vrijstelling verleend voor het vergroten van de toegestane bebouwde oppervlakte</p> <p>In de aanvraag om bouwvergunning in 2004 voor een bedrijfsgebouw is door de aanvrager aangegeven dat de bebouwde oppervlakte door dit bouwplan niet zal toenemen. Op de bijbehorende tekeningen is ook zichtbaar dat het gaat om de vervanging van een bestaand gebouw. Uit de aanvraag blijkt verder dat het gaat om een bedrijfsgebouw met een oppervlakte van 220 m².</p> <p>De totaal vergunde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen bedraagt daarmee 726,5 m². Op basis van het nu geldende bestemmingsplan is een maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing van 634 m² toegestaan. Uit het dossieronderzoek is geen verklaring naar voren gekomen voor het verschil tussen de vergunde bebouwing en de oppervlakte die wordt toegestaan in het bestemmingsplan. Wij zijn het met de inspreker eens dat er daarom in het ontwerpbestemmingsplan een andere oppervlakte opgenomen moet worden. Dit omdat de gebouwen vergund zijn voor het doel waarvoor ze ook nu nog gebruikt worden. Maar, wij zijn het niet eens met de door de inspreker genoemde oppervlakte. Op basis van ons beleid kennen wij in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied een groeimogelijkheid bij recht toe van 10%. Wij nemen daarom in het ontwerpbestemmingsplan een maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen op van 800 m².</p>	

18.	M.J. van den Brink Essenerweg 126 3774 LC KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 13-04-12 Registratienummer: 525481 Datum dagtekening:
	<i>Inspraakreactie:</i>	

a.	Essenerweg 126: De inspreker noemt dat in het voorontwerpbestemmingsplan voor zijn perceel niet de juiste oppervlakte is opgenomen als het gaat om de toegestane bebouwing. De inspreker zegt in de inspraakreactie dat dit 960 m2 moet zijn uitgaande van de bestaande bebouwing.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	In het geldende bestemmingsplan is een maximale oppervlakte van 764 m2 opgenomen voor de bedrijfsgebouwen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit, op basis van het gemeentelijke beleid, met 10% verhoogd tot 840 m2. Op basis van archiefonderzoek is gebleken dat de bebouwde oppervlakte op uw verzoek in 2002 is vergroot op basis van een vrijstelling ex. Artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening tot een totale oppervlakte van 879 m2. Uitgaande van ons beleid zal daarom in het ontwerpbestemmingsplan deze oppervlakte met 10% worden vergroot tot 967 m2.

19.	J.C. Waterreus en H.L.M. Eeckelaert Essenerweg 156 3774 LD KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 18-04-12 Registratienummer: 525964 Datum dagtekening: 16-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 156: de inspreker zegt het niet eens te zijn met de bestemming 'maatschappelijk' zoals deze is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit omdat er volgens de inspreker op dit perceel geen activiteiten plaatsvinden die als maatschappelijk gekenschetst kunnen worden.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	De inspreker bewoont een bedrijfswoning die valt binnen het bestemmingsvlak waar een zorgboerderij gevestigd is In het voorontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen (op basis van de activiteiten binnen dit bestemmingsvlak) de bestemming 'maatschappelijk' toe te passen waarbij de zorgfunctie van de zorgboerderij als hoofdactiviteit wordt gezien. In het ontwerpbestemmingsplan zal de hoofdbestemming 'agrarisch' worden waarbij de zorgfunctie als nevenfunctie wordt benoemd (zie ook Essenerweg 158). De stelling van de inspreker dat er geen maatschappelijke activiteiten plaatsvinden op dit perceel is dan ook niet juist.	

20.	W.G. Broekhuizen Essenerweg 156A 3774 LD KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526773 Datum dagtekening: 11-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 156A, 156B en 158: de inspreker heeft bezwaar tegen de verandering van de bestemming van het genoemde adres. De inspreker stelt een volwaardig landbouwbedrijf van meer dan 20 NGE te hebben, met daarbij de nevenactiviteit zorg. Deze nevenactiviteit kan alleen bestaan wanneer een landbouwbedrijf aanwezig is. Binnenkort wordt de huidige veestapel uitgebreid met 40 mestvarkens en 10 zoogkoeien. Verzocht wordt om een volwaardig agrarisch bedrijf te blijven met de nevenactiviteit zorg. Graag zou de inspreker het één en ander mondeling willen toelichten.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	In het voorontwerpbestemmingsplan is – op basis van de activiteiten binnen dit bestemmingsvlak – gekozen om de bestemming 'Maatschappelijk' toe te passen waarbij de zorgfunctie van de zorgboerderij als hoofdactiviteit wordt gezien. Echter, na nader onderzoek en gelet op de inspraakreactie zal in het ontwerpbestemmingsplan de hoofdbestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'zorgboerderij' worden. Zo wordt de zorgfunctie als nevenfunctie benoemd. Een afspraak maken is daarom niet meer nodig.	

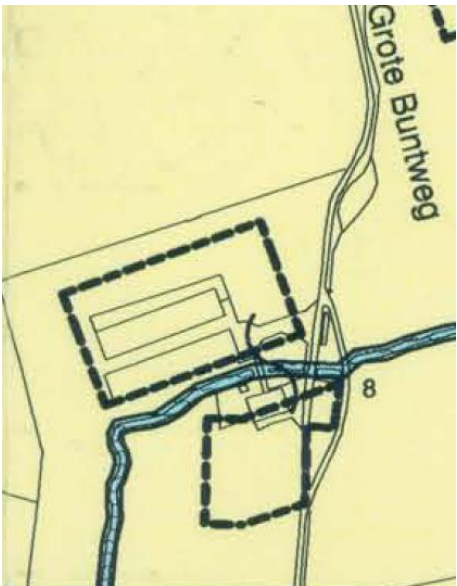
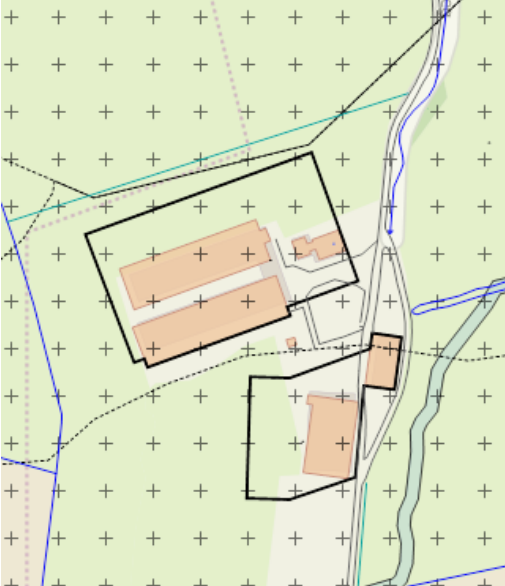
21.	A&S advocaten J.W. van der Linde Postbus 150 6700 AD WAGENINGEN	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527151 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 166: in het voorontwerp is aan dit perceel de bestemming "Agrarisch" toegekend, terwijl er ter plaatse geen agrarisch bedrijf is gevestigd. De eigenaren wensen dat een woonbestemming aan hun perceel wordt toegekend.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 ligt de woning Essenerweg 166 in een agrarisch bouwvlak. Inspreker verzoekt om de woning in het nieuwe bestemmingsplan planologisch af te splitsen van het agrarisch bedrijf dat is gevestigd op Essenerweg 170 en aan de woning een woon-	

	<p>bestemming toe te kennen. Het afsplitsen van een bedrijfswoning van een bedrijf dat nog in werking is, past niet binnen het beleidskader. Er kan dan ook geen woonbestemming aan de woning toegerekend worden in het nieuwe bestemmingsplan. Wel zal in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen dat wanneer een bedrijfswoning niet meer als zodanig in gebruik is, het toegestaan is deze te gebruiken voor bewoning door derden (die geen functionele binding heeft aan het bedrijf binnen het bouwvlak). De situatie aan de Essenerweg 166 zal daardoor niet in strijd zijn met de aan het perceel toegekende bestemming.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
22.	<p>F. Marks Essenerweg 172 3774 LD KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 14-03-12 Registratienummer: 520733 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 172: inspreker geeft aan dat hij in het geldende bestemmingsplan een aanduiding 'kleine woning' heeft binnen zijn agrarische bouwvlak.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De aanwezige kleine woning staat in het geldende bestemmingsplan inderdaad op de verbeelding. In het ontwerpbestemmingsplan zal deze kleine woning daarom de aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding – kleine woning' (sba-19) krijgen.</p>	
23.	<p>E. van den Brink Essenerweg 90 3774 LC KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526573 Datum dagtekening: 23-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 90: De inspreker geeft aan dat zijn perceel in het geldende bestemmingsvlak is opgenomen als een agrarisch bouwvlak en dat dit in het voorontwerpbestemmingsplan niet het geval is. Dit omdat hij niet zou voldoen aan de minimale bedrijfsomvang van 20 NGE. De inspreker geeft aan op 2 augustus 2010 een goedgekeurde wijziging Besluit landbouw milieubeheer te hebben ingediend bij de gemeente op basis waarvan er sprake is van een bedrijfsomvang van 28,45 NGE. De inspreker vraagt op basis daarvan opnieuw een agrarisch bouwvlak op te nemen voor het adres Essenerweg 90.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking van de inspreker is terecht. Op basis van de ons bekend informatie vinden ter plaatste bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats met een omvang groter of gelijk aan 20 NGE. Om die reden zal er voor deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak worden opgenomen binnen de bestemming 'agrarisch'. Dit bouwvlak zal worden gebaseerd op het geldende bestemmingsplan waarbij waar nodig rekening wordt gehouden met eventuele vrijstellingen en verleende bouwvergunningen.</p>	
24.	<p>J.A. van den Oever Esvelderweg 15-02 3774 PC KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527171 Datum dagtekening: 24-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Esvelderweg 15-02: De woning Esvelderweg 15-02 is verkeerd bestemd. De oprichting van deze oorspronkelijke noodwoning stamt van de zomer van 1979 en de daarop permanente bewoning vanaf het najaar van het jaar 1979. Volgens de door de gemeente opgestelde criteria zou de woning bestemd moeten zijn als woning (W) of kleine woning (WK1). Het verzoek is om de bestemming in overeenstemming te brengen conform de daarvoor geldende regels/afspraken.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De betreffende noodwoning ligt in een gebied dat in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is bestemd als bos. Voor de bewoning van de noodwoning is in 2009 een persoonsgebonden gedoogbeschikking afgegeven, omdat is beoordeeld dat niet voldaan wordt aan de gestelde criteria voor het bestemmen van een noodwoning als reguliere woning. De in het voorontwerpbestemmingsplan toegekende bestemming wordt dan ook niet aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
25.	<p>Van Westreenen B.V. H.H. Navis</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527420</p>

	<p>Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Esvelderweg 23: op het perceel bevindt zich een bedrijfsgebouw waar hoofdzakelijk sprake is van opslag en stalling. Buiten het bedrijfsgebouw is sprake van stalling van vervoersmiddelen. De gemeente heeft een handhavingsactie opgestart ten aanzien van het terrein achter de bedrijfsgebouwen. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan de locatie de bestemming "Wonen" toegekend. Op de locatie was sprake van een agrarisch bedrijf. Er is altijd sprake geweest van handel en opslag. De activiteiten in het bedrijfsgebouw vallen onder het overgangsrecht. Volgens jurisprudentie dient dit gebruik positief bestemd te worden en is de bestemming "Bedrijf" meer voor de hand liggend.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op het perceel was een weeg- en overslagbedrijf voor varkens gevestigd. Dit bedrijf is in 2000 beëindigd. In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is daarom aan het perceel een woonbestemming toegekend. Bij de gemeente is in 2010 een melding gedaan in het kader van het Activiteitenbesluit voor een 'bouwbedrijf en aannemersbedrijf met werkplaats'. Het gebruik van het betreffende gebouw voor dergelijke bedrijfsactiviteiten is in strijd met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Er kan op basis van artikel 48 van dit bestemmingsplan geen sprake zijn van overgangsrecht, omdat het gebruik reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan Buitengebied 1983. Er is dan ook geen sprake van bestaand legaal gebruik dat positief bestemd moet worden. Derhalve leidt de inspraakreactie niet tot een wijziging van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
26.	<p>H. van den Brink Garderbroekerweg 167 3774 JD KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 521720 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 167: inspreker zegt dat zijn woning in het vigerende bestemmingsplan een reguliere woonbestemming heeft, maar dat deze in het voorontwerp een bestemming 'wonen – voormalige recreatiewoning' heeft gekregen. Inspreker wenst de bestemming 'wonen' voor zijn perceel.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het perceel Garderbroekerweg 167 de bestemming "Woning". Ten onrechte is in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 de bestemming "Wonen – Voormalige recreatiewoning" opgenomen. Het perceel krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen".</p>	
27.	<p>G. v.d. Loenhorst Garderbroekerweg 175 3774 JD KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 27-03-12 Registratienummer: 522828 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 175: inspreker geeft aan dat de in het voorontwerp toegepaste bestemmingen niet kloppen. Waar nu landbouw staat moet industrie zijn en vice versa.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor het perceel Garderbroekerweg 175 heeft de gemeenteraad op 12 april 2009 de gedeeltelijke herziening Garderbroekerweg II van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 vastgesteld. De plankaart van deze gedeeltelijke herziening is niet juist verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld. De bebouwing aan de Garderbroekerweg 175 krijgt de bestemming "Wonen" met de aanduiding voor agrarische nevenactiviteit. De bebouwing aan de Garderbroekerweg 175a krijgt de bestemming "Niet-agrarisch bedrijf" met de functieaanduiding 'textielveredelingsbedrijven'.</p>	
28.	<p>G.G. Broekhuizen Kootwijkerdijk 4 3774 JT KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527156 Datum dagtekening: 24-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 78: Inspreker maakt bezwaar tegen het kleiner maken van het bouwvlak op het perceel. Het verzoek is om de oude oppervlakte weer in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen, zodat later op deze locatie voldoende ruimte is voor nieuwbouw.</p>	
	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	

a.	Het bestemmingsvlak van de bestemming Wonen op het perceel Garderbroekerweg 78 is aangepast, omdat een bijbehorend bouwwerk buiten het huidige bestemmingsvlak is gesitueerd. Bij deze wijziging van het vlak is de oppervlakte verkleind van circa 1.850 m ² naar 1.630 m ² . De bouwrechten binnen het vlak neemt niet af, maar de oppervlakte van terrein dat als woonerf gebruikt mag worden wel. Daarom zal de oppervlakte van het bestemmingsvlak aangepast worden naar circa 1.850 m ² .
----	--

29.	H.A. van Drie Molenweg 46 3781 VE VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527145 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> GDR03B02532: de op dit perceel aanwezige schuur, dat met vergunning is gebouwd, is niet ingetekend. Ook is geen bouwperceel opgenomen. Het verzoek is dit aan te passen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreffende bouwwerk ligt binnen de bestemming "Agrarisch", zonder bouwvlak. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2000" is ter plaatse ook geen bouwvlak opgenomen. Indien voor het bouwwerk een vergunning is verleend, zal er sprake zijn van overgangsrecht. Onduidelijk is echter wat de functie van het bouwwerk is en of er sprake is van een gebouw of een bouwwerk geen gebouw zijnde. Op basis van de voorliggende informatie zien wij geen aanleiding om een bouwvlak ter plaatse op te nemen. De inspraakreactie leidt daarom niet tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

30.	W. van Harten Grote Buntweg 8 3776 MV STROE	Datum ontvangst: 28-03-12 Registratienummer: 523092 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Grote Buntweg 8: de inspreker geeft aan dat niet duidelijk is of zijn agrarische bouwvlak op de juiste manier is aangepast aan de verleende vergunningen voor de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij de Grote Buntweg 8 bevinden zich twee bouwvlakken dat door middel van een relatie met elkaar zijn verbonden. Ten opzichte van het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is het noordelijk bouwvlak aan de zuidkant vergroot, naar aanleiding van een vergunde uitbreiding van een stal. Ook het zuidelijk bouwvlak is aangepast, zodat een bestaande stal geheel binnen dat bouwvlak is gelegen.	
	Op 28 juni 2010 is een bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van de noordelijke pluimveestal. De vergunde uitbreiding van 293,55 m ² is niet geheel binnen het noordelijk bouwvlak gelegen. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan aangepast worden.	
		
	plankaart Buitengebied 2000	plankaart voorontwerp Buitengebied 2012

31.	Jac. van den Top	Datum ontvangst: 20-03-12
-----	------------------	---------------------------

	Grote Muntweg 7 3774 BS KOOTWIJKERBROEK	Registratienummer: 521714 Datum dagtekening: 20-03-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Grote Muntweg 7: inspreker geeft aan dat een aanwezige kleine woning niet op de verbeelding is aangegeven.	
b.	Daarnaast vraagt de inspreker of zijn bouwvlak 5 meter naar rechts kan worden verschoven.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De aanwezige kleine woning staat in het geldende bestemmingsplan inderdaad op de verbeelding. In het ontwerpbestemmingsplan zal deze kleine woning daarom de aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding – kleine woning' (sba-19) krijgen.	
b.	De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Daarnaast betreft het een verschuiving en geen vergroting van het bouwvlak, waardoor de oppervlakte gelijk blijft. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan.	
32.	Van Putten Gruttoweg 12 3776 PZ STROE	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526929 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Gruttoweg 12: Op de verbeelding staat de loods op het erf niet ingetekend. Inspreker geeft aan dat de loods (circa 10x35) op de kaart moet worden gezet. Inspreker heeft foto's meegestuurd om aan te tonen dat de schuur er al lange tijd staat en er een vergunning voor kan worden gegeven, waardoor te zijner tijd de loods kan worden vervangen/opgeknapt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Aan de locatie Gruttoweg 12 is een agrarische bedrijfsbestemming toegekend. Het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwvlak is overgenomen van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. De betreffende loods is buiten het bouwvlak gesitueerd, in een bosbestemming. Voor deze loods is geen bouwvergunning verleend. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. Omdat voor de loods geen vergunning is verleend en de loods daarmee geen juridische status heeft, kan het agrarisch bouwvlak in dit geval niet gewijzigd worden ten behoeve van legalisatie van de loods. De wens van inspreker wordt dan ook niet overgenomen. Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
33.	Jako Landbouwmachines B.V. Harskamperweg 30 3774 JP KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 20-04-12 Registratienummer: 526341 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Harskamperweg 30: de inspreker noemt dat in het geldende bestemmingsplan de bestemming Bpb van toepassing is met een bebouwde oppervlakte van 6.500 m ² , inclusief een kleine woning (Wkl). Hierbij noemt de inspreker dat er op 22 februari een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend. De inspreker noemt dat in het voorontwerp de aanduidingen sb-86 en sb-19 zijn opgenomen. Hierbij vraagt de inspreker de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte te wijzigen van 6.500 m ² naar 8.500 m ² .	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van ons beleid krijgen bedrijven in het nieuwe bestemmingsplan bij recht een uitbreidingsmogelijkheid van 10% ten opzichte van het maximum in het geldende bestemmingsplan en tot een absoluut maximum van 1.000 m ² . Aangezien dit bedrijf in het geldende bestemmingsplan al een maximum heeft dat groter is dan 1.000 m ² wordt geen uitbreidingsmogelijkheid bij recht van 10% toegepast. Wij zullen de gewenste vergroting van de bebouwde oppervlakte dan ook niet meenemen in het ontwerpbestemmingsplan.	

	Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.
--	---

34.	Van Westreenen R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527430 Datum dagtekening: 16-03-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Harskamperweg 42: de inspreker geeft aan dat voor dit perceel het bestemmingsplan "Harskamperweg III" in procedure is. Dit plan moet worden overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2012.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het plan Harskamperweg III betreft het realiseren van een restauratieve voorziening bij het bestaande hoveniersbedrijf op het perceel Harskamperweg 42. Voor deze beoogde wijziging wordt een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen. De bestemmingswijziging zal niet in dit conserverende bestemmingsplan worden opgenomen	

35.	Jako Landbouwmachines B.V. Harskamperweg 30 3774 JP KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 17-04-12 Registratienummer: 525956 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Harskamperweg 58: de inspreker geeft aan dat hij in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Bpb' (productiebedrijf van landbouwmachines) heeft met een oppervlakte van 2.070 m ² , maar dat dit niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker geeft aan dat het niet juist is dat deze bestemming niet is opgenomen in het voorontwerp.	
b.	De inspreker geeft daarnaast aan dat het zijn voorkeur heeft de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte wordt vergroot.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'niet-agrarische bedrijven' met een nadere aanduiding 'productiebedrijf van landbouwmachines' en een aanduiding 'geen woning toegestaan'. In het ontwerpbestemmingsplan zal een passende bestemming worden opgenomen conform de geldende rechten, te weten 'bedrijf-niet agrarisch' met de functieaanduiding 'machine- en apparatenfabriek met proefdraaien >= 1 Mw. In bijlage 2 van het geldende bestemmingsplan is dit bedrijf gekenmerkt als 'Garderbroekerweg/ Harskamperweg' en is, zoals de inspreker zelf ook aangeeft, een maximale bebouwde oppervlakte toegestaan van 2.070 m ² . Deze maximale oppervlakte zal worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.	
		
b.	Op basis van ons beleid krijgen bedrijven in het nieuwe bestemmingsplan bij recht een uitbreidingsmogelijkheid van 10% ten opzichte van het maximum in het geldende bestemmingsplan en tot een absoluut maximum van 1.000 m ² . Aangezien dit bedrijf in het geldende bestemmingsplan al een maximum heeft dat groter is dan 1.000 m ² wordt geen uitbreidingsmogelijkheid bij recht van 10% toegepast.	

36.	H.J. Top Harskamperweg 50 3774 JP KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 29-03-12 Registratienummer: 523343 Datum dagtekening: 21-03-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Harskamperweg nabij 52: inspreker geeft aan dat het perceel (kadastraal bekend Gemeente	

	Garderen, sectie L nummer 214) agrarische grond is maar in het verleden gebruikt werd voor bedrijfsdoeleinden. Dit gebruik is inmiddels beëindigd en het terrein is ontruimd, afgezien van een hoeveelheid zand. Inspreker ziet op de verbeelding van het voorontwerp voor hetzelfde terrein een grijs vlak en vraagt wat de betekenis is van dit vlak.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie het antwoord bij de inspraakreactie nummer 37	
37.	H.J. Top Harskamperweg 50 3774 JP KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 29-03-12 Registratienummer: 523345 Datum dagtekening: 21-03-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Harskamperweg nabij 52: inspreker geeft aan dat op de verbeelding een vlak zichtbaar is (op topografische ondergrond) in een verder onbebouwd deel van het agrarische gebied (achter Harskamperweg 52). De inspreker vraagt wat dit is, een gebouw uit het verleden of een toekomstvisie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het H-vormige vlak op de topografische ondergrond, ingetekend op een perceel aan de Garderbroekerweg, ten zuiden van Harskamperweg 52, heeft geen betekenis op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied. Dit vlak staat op de topografische ondergrond, maar er is geen gebouw aanwezig. Het betreffende perceel aan de Garderbroekerweg (kadastraal bekend als GDR03L0214) heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Agrarisch. Ter plaatse is geen gebouw toegestaan. Het betreffende vlak zal in het ontwerpbestemmingsplan verwijderd worden. Volledigheidshalve kunnen wij u informeren dat het college van burgemeester en wethouders op 11 oktober 2011 een principebesluit heeft genomen om medewerking te verlenen aan een verzoek om functieverandering voor onder andere het bovengenoemde perceel aan de Garderbroekerweg. Voor dit voornemen zal een separate bestemmingsplanprocedure worden gevoerd, waarin een ieder de mogelijkheid zal krijgen om op dat plan te reageren. Het nu op te stellen conserverende bestemmingsplan Buitengebied 2012 voorziet niet in een functieverandering voor het perceel aan de Garderbroekerweg.	
38.	A. van der Dussen Heideweg 1 3776 PX STROE	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527149 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Heideweg 1-3: De reeds in 1978 in gebruik genomen woning met huisnummer 3 is zomaar verdwenen van de plankaart, terwijl dit nog steeds een bestaande woning is.	
b.	Het archeologisch gebied lijkt lukraak over vrijwel het gehele terrein, weiland en bebouwd gedeelte, te zijn uitgezet. In het verleden is dit terrein meerdere malen aangeroerd door bouwwerkzaamheden of diepplougen. Volgens de inspreker heeft deze aanduiding slechts tot doel om eigenaren/ondernemers in de toekomst op grote kosten te jagen.	
c.	Reeds eerder verleende vrijstellingen voor niet-agrarische activiteiten zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Dit zou wel moeten gebeuren en dus zouden deze objecten paars gekleurd moeten zijn.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Al op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is de bewoning van het pand Heideweg 3 niet toegestaan. Uw verzoek om het pand als woning te bestemmen is in april 2010 afgewezen. Wij zien daarom geen aanleiding om de geldende bestemming van het pand te wijzigen.	
b.	Het perceel Heideweg 1-3 ligt in een gebied met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. De gemeente is verplicht bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische monumenten. Het gemeentelijk archeologisch beleid is verwoord in de beleidsnotitie Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld. Hieraan is de archeologische waarden- en verwachtingskaart gekoppeld. Uit deze kaart blijkt dat delen van het buitengebied een hoge, middelmatige of lage archeologische verwachtingswaarde hebben of dat er een terrein van archeologische waarde aanwezig is. Voor alle gebieden die (nog) niet zijn vrijgegeven na archeologisch onderzoek of waar is besloten tot behoud in situ is in de bestemmingsregels een beschermende regeling opgenomen.	

c.	Op grond van de geldende milieuvergunning voor de inrichting aan de Heideweg 1-5 is er sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf in de vorm van een paardenhouderij. In het verleden is een vrijstelling verleend voor het stallen van caravans in één van de gebouwen. Deze niet-agrarische activiteit is ondergeschikt aan de paardenhouderij. Daarom is aan het perceel een agrarische bestemming gegeven. De niet-agrarische activiteit is op grond van de verleende vrijstelling toegestaan.	
39.	A.G.P. Willemsen Helweg 12 3794 MP DE GLIND	Datum ontvangst: 28-03-12 Registratienummer: 523279 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Helweg 12: de inspreker geeft aan de aanduiding 'Kwekerij' is weggelaten in het voorontwerp. Inspreker geeft aan dat er wel sprake is van een kwekerij. Dit in de vorm van een boomkwekerij. De inspreker geeft aan dat er op het bedrijf 1.500 m² aan kassen staat en dat hiervoor een aanduiding 'glastuinbouw' opgenomen moet worden op de verbeelding.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was aan de locatie Helweg 12 de bestemming "Agrarisch gebied I" met een bouwperceel en de aanduiding 'Kwekerij' toegekend. De aanduiding voor een kwekerij is per abuis niet overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. In het ontwerpbestemmingsplan zal daarom de aanduiding 'Glastuinbouwbedrijf' worden toegekend aan het bouwvlak.</p>	
40.	W. van Maanen Hoefweg 2 3772 MH BARNEVELD	Datum ontvangst: 12-04-12 Registratienummer: 525331 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hoefweg 2: de inspreker noemt dat hij ter plaatse een agrarisch loonbedrijf heeft met daarbij een graandrogerij. Ook worden er varkens gehouden als nevenactiviteit. De inspreker noemt dat de bestemming 'bedrijf – landelijk' (zoals opgenomen in het voorontwerp) daarom goed is. De inspreker geeft aan dat de in het voorontwerp genoemde toegestane oppervlakte bebouwing van 1220 m² echter niet juist is en dat dit (op basis van verleende vergunningen) 1978 m² moet zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan is deze locatie bestemd als een agrarisch bedrijf met een niet-agrarische nevenfunctie in de vorm van een loonwerkbedrijf. Op basis van het nu geldende bestemmingsplan is een maximale bebouwde oppervlakte toegestaan voor de niet-agrarische bedrijfsactiviteiten van 1115 m². In 2007 is er een vrijstelling verleend voor het vergroten van deze bebouwde oppervlakte met 444 m² tot een totaal van 1559 m². De nieuwbouw is (tevens op basis van een vrijstelling) deels buiten het bouwvlak gerealiseerd.</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan is, op basis van de huidige activiteiten op het bedrijf, er voor gekozen het loonwerk bedrijf de hoofdfunctie te maken en de agrarische activiteiten de nevenfunctie. Zoals hiervoor genoemd bedraagt de maximale oppervlakte bebouwing voor het loonwerkbedrijf 1559 m² en niet 1978 m² zoals door de inspreker wordt gesteld.</p> <p>De totale oppervlakte bebouwing voor de agrarische nevenfunctie die wordt toegestaan is gelijk aan de bestaande daarvoor aangewende oppervlakte (mits legaal), waarbij we tevens een uitbreidingsmogelijkheid van 10% opnemen als het gaat om agrarische activiteiten. Dit laatste staat overigens nog niet helemaal juist verwoord in de regels voor de bestemming 'Bedrijf – Landelijk'. Dit zullen wij verbeteren in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
41.	E.J. Bos en J. Bos-Brink Nachtegaalweg 34 3774 PG KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 13-04-12 Registratienummer: 525514 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hoek Nachtegaalweg/Puurveenseweg (perceel Garderen, sectie G, 2774): de inspreker verzoekt op deze locatie de bestemming 'kleine woning' toe te passen en verwijst hierbij naar eerdere correspondentie met de gemeente.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In 2010 is er een verzoek ingediend voor de verplaatsing van de kleine woning. Dit verzoek is in</p>	

	2010 afgewezen door de gemeenteraad. De afwijzing van dat verzoek heeft niet tot gevolg dat de kleine woning daarmee helemaal wegbestemd moet worden. Wij zullen daarom in het ontwerpbestemmingsplan de kleine woning weer opnemen conform het nu geldende bestemmingsplan.	
42.	J. Ruizendaal Hoevelakenseweg 73 en 75 3784 WG TERSCHUUR	Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521529 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Hoevelakenseweg 73: de inspreker geeft aan dat op dit perceel in het geldende plan twee woningen zijn toegestaan en dat dit in het voorontwerp niet het geval is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De door de inspreker genoemde twee woningen staan in het geldende bestemmingsplan inderdaad op de verbeelding. In het ontwerpbestemmingsplan zal het bestemmingsvlak wonen in tweeën worden gesplitst conform de kadastrale perceelsgrenzen, zodat beide woningen een eigen bestemmingsvlak krijgen.	
43.	Fam. C.G. van Middendorp Hoevelakenseweg 79 3784 WG TERSCHUUR	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526691 Datum dagtekening: 20-05-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Hoevelakenseweg 79: de inspreker wil weten of de aanduiding 'overig – kernrandzone' nadelige gevolgen heeft voor de toekomst van het agrarische bedrijf.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch' met onder andere de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en de aanduiding 'overig – kernrandzone'. Zoals beschreven staat in de toelichting respecteert de gemeente het beleid voor intensieve veehouderij overeenkomstig het reconstructieplan. Een gebied met de aanduiding 'overig – kernrandzone' heeft twee beperkingen voor agrarische bedrijven. Als eerste is omschakeling naar intensieve veehouderij niet mogelijk. Echter, het bedrijf van de inspreker heeft al de functieaanduiding 'intensieve veehouderij', waardoor dit geen consequenties heeft. Ten tweede betekent deze aanduiding dat de inspreker medewerking kan krijgen voor een vergroting van het bouwvlak met maximaal 30%. Indien aan de voorwaarden voldaan wordt, kunnen Burgemeester en wethouders deze vergroting door middel van een wijzigingsbevoegdheid toestaan. Een tweede bouwvlakvergroting van 30% – die in het reconstructiebeleid voorgesteld wordt voor het verwevingsgebied – is niet mogelijk.	
44.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527425 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> GDR03A01296: de locatie is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als "Natuur". Binnen deze bestemming zijn gebouwen niet toegestaan. Op de locatie staan enkele gebouwen, waarvoor op 17 maart 2009 een gedoogbeschikking is afgegeven. Omdat sprake is van een gedoogsituatie wordt verzocht om voor de ontstane situatie een toereikende bestemming op te nemen, waarmee de bestaande bebouwing gelegaliseerd wordt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals al in de inspraakreactie wordt aangegeven is in dit geval sprake van een gedoogsituatie. Dit betekent dat de betreffende situatie wordt gedoogd en er geen sprake kan zijn van een bestaand recht dat positief bestemd moet worden. De in het voorontwerpbestemmingsplan toegekende bestemming zal dan ook niet aangepast worden.	
45.	Drieklomp H.A. van Drie Apeldoornsestraat 95 3781 PM VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527180 Datum dagtekening: 24-04-12
	<i>Inspraakreactie:</i>	

a.	Houtbeekweg (ong.): de inspreker heeft op het kadastrale perceel gemeente Garderen, sectie K, nummer 654 bebouwing staan, die niet is ingetekend op de verbeelding. Verder is geen bouwvlak opgenomen. Verzocht wordt om dit op de verbeelding aan te passen.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bouwwerk maakt geen onderdeel uit van een agrarisch bedrijf in de directe omgeving en wordt daarom niet afzonderlijk bestemd. Daarom wordt het bouwwerk onder het overgangsrecht gebracht. Dit betekent dat het bouwwerk in stand mag worden gehouden maar niet mag worden vervangen door een nieuw bouwwerk. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

46.	G.W.M. Antonis Hunnenweg 24 3781 NN VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521495 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Hunnenweg 24: de inspreker geeft aan dat op zijn perceel een woonbestemming van toepassing is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor de percelen Hunnenweg 24, 26 en 30 is een verzoek in behandeling om de geldende agrarische bedrijfsbestemming te wijzigen naar onder meer een woonbestemming voor nummer 24, op basis van het regionale functieveranderingsbeleid. Dit verzoek wordt separaat behandeld. Voor deze beoogde wijziging wordt een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen. De bestemmingswijziging zal daarom niet in dit conserverende bestemmingsplan meegenomen worden. Deze locatie zal geen onderdeel uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied. Indien de separate behandeling van het verzoek niet tot een planologische beslissing leidt (zoals het vaststellen van een specifiek bestemmingsplan), dan betekent dit dat het nu geldende bestemmingsplan van kracht blijft voor deze locatie.	

47.	W. Davelaar Kerkweg 27 3774 BR KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 521704 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Kerkweg 27: de inspreker geeft aan dat de in het bestemmingsplan aangegeven maximale milieucategorie, categorie 2 niet juist is. Dit zou categorie 4.1 (sbi code 46712) met de aanduiding 'groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen' moeten zijn.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De door de inspreker genoemde milieucategorie komt overeen met de bij de gemeente bekend zijnde gegevens. Echter, in het bestemmingsplan wordt de milieucategorie van bedrijven niet opgenomen. Indien een bedrijf een grotere milieucategorie dan 2 heeft, dan krijgt het bedrijf een aanduiding. In het ontwerpbestemmingsplan zal het bedrijf van de inspreker de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - groothandel in vloeibare en gasvormige brandstoffen' (sb-79) krijgen. Daarnaast 'wordt in verband met de aanwezige agrarische nevenactiviteiten de aanduiding 'agrarisch' opgenomen.	

48.	J v. Norden Vincent van Goghstraat 36 3781 XN VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 13-04-12 Registratienummer: 525592 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Kieftveen 13: de inspreker geeft aan dat de in het voorontwerp opgenomen aanduiding sdh-12 niet juist is en dat dit sdh-14 moet zijn op basis van het vergunde gebruik.	
b.	Daarnaast noemt de inspreker dat de in het voorontwerp genoemde toegestane oppervlakte bedrijfsgebouwen 1710 m2 moet bedragen, in tegenstelling tot de genoemde 1510 m2.	
c.	Tot slot vraagt de inspreker om drie vergunde hallen met een oppervlakte van 633 m2 te betrekken in de bestemming 'DH'. In een bijgevoegde bijlage licht de inspreker dit nader toe.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	

a.	In het geldende bestemmingsplan heeft deze locatie een bestemming 'detailhandelsbedrijven' met een nadere aanduiding 'caravanverkoopplaats + werkplaats'. In bijlage 2 van het geldende bestemmingsplan wordt voor de aard van de activiteiten genoemd "onderhoud/reparatie/stalling caravans, Verkoop kampeerbodigheden". De door de inspreker genoemde aanduiding 'sdh-14' past inderdaad het beste bij de in de bijlage van het bestemmingsplan beschreven activiteiten.
b.	In bijlage 2 van het geldende bestemmingsplan wordt 1.510 m2 genoemd als maximale bebouwde oppervlakte. De huidige bouw mogelijkheden op basis van het geldende bestemmingsplan zijn het uitgangspunt voor het nieuwe bestemmingsplan. Op basis van de verleende bouwvergunningen voor dit adres komen wij tot de conclusie dat de huidige bebouwing ten behoeve van detailhandel binnen de maximaal gestelde maat van 1510 m2 valt. Wij zijn het dan ook niet eens met de inspreker dat er een maximale maat van 1710 m2 gehanteerd zou moeten worden. Op basis van ons beleid nemen wij voor detailhandels-bedrijven die nu reeds een grotere oppervlakte hebben dan 1.000 m2 geen groeimogelijkheid bij recht op.
c.	De door de inspreker genoemde bouwwerken zijn in 2007 door de gemeente vergund als 'open veranda ten behoeve van recreatie' en vallen ook binnen een recreatieve bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zullen wij deze bouwwerken dan ook niet opnemen als gebouwen ten behoeve van de bestemming detailhandel.

49.	Grond-Stuk BV F. van Vlaanderen Singel 30 3633 CR VREELAND	Datum ontvangst: 08-06-12 Registratienummer: 532516 Datum dagtekening: 07-06-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Kieftveen 30: de inspreker verzoekt om het bouwvolume – zoals in bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is vastgelegd – te handhaven.	
b.	Daarnaast verzoekt de inspreker om de clausule voor een extra woning – welke in bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is opgenomen – in het nieuwe bestemmingsplan te handhaven. Voor deze woning met garage is op 1 mei 2000 een bouwvergunning (nr. 970/99) afgegeven.	
c.	Verder vraagt de inspreker naar de mogelijkheden om het aantal 70 m ² chalet plaatsingsmogelijkheden te verhogen met 50.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het opstellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' is het uitgangspunt gebruikt dat de bestaande rechten uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Zo zijn de bouwvoorschriften gelijk gebleven en is het maximum aantal recreatiewoningen voor het terrein van de inspreker ongewijzigd.	
b.	Gelet op de bouwvergunning voor een bedrijfswoning uit 1965, de verleende bouwvergunning uit 2000 voor een bedrijfswoning en het onlangs genomen verlengingsbesluit, zijn er op het recreatieterrein twee bedrijfswoningen bij recht toegestaan. Om deze reden zal in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied een aanduiding aan de locatie worden toegekend dat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.	
c.	De mogelijkheid om het aantal plaatsingsmogelijkheden voor chalets te verhogen, dient via een separate procedure plaats te vinden. Slechts wanneer hiervoor een zeer goede onderbouwing is, werken wij hieraan mee. Een verhoging van het aantal chalets of de vergroting van een recreatieterrein wordt niet in dit bestemmingsplan geregeld. Daarom is deze inspraakreactie geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

50.	R.J. van Panhuis Kieftveen 43 3781 PP VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 29-03-12 Registratienummer: 523611 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Kieftveen 43: inspreker geeft aan dat de bestemming ten onrechte is gewijzigd van "Agrarisch - kwekerij" naar "Wonen". De inspreker wil dat de gemeente de bestemming Agrarisch- kwekerij blijft toepassen en vraagt hierbij het bouwvlak af te stemmen op de perceelsgrens en de contour van een kas.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	

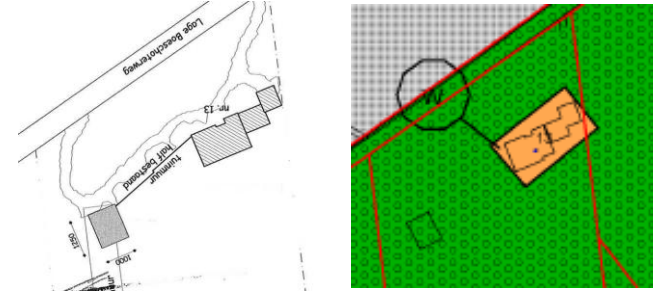
a.	In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was aan de locatie Kieftveen 43 de bestemming “Agrarisch gebied I” met een bouwperceel en de aanduiding ‘Kwekerij’ toegekend. Feitelijk is er geen volwaardig glastuinbouwbedrijf meer aanwezig, waardoor de bedrijfsbestemming niet is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Om de agrarische bestemming met de aanduiding voor een kwekerij weer op te nemen, dient er tijdig een concreet bedrijfsplan bekend te zijn, waardoor het aantoonbaar aannemelijk is dat zich weer een toekomstbestendig en volwaardig glastuinbouwbedrijf op het perceel vestigt.
	Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

51.	Th. Pijnacker Klettersteeg 6 3792 NL ACHTERVELD	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526996 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Klettersteeg 6: de inspreker vindt het vreemd dat de bestemming ‘Wonen met agrarische nevenactiviteiten’ is omgezet naar ‘Wonen’. Verzocht wordt om deze bestemmingswijziging ongedaan te maken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2000’ heeft het perceel van de inspreker de bestemming ‘wonen met agrarische nevenactiviteiten’. In het kader van de landelijke regelgeving over bestemmingen en aanduidingen is de bestemming in het nieuwe bestemmingsplan veranderd in ‘Wonen’ met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit’. Op de naamgeving na is voor het perceel niets veranderd.	
	Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

52.	W.H. Versteeg Kallenbroekerweg 145 3771 TA BARNEVELD	Datum ontvangst: 10-04-12 Registratienummer: 525341 Datum dagtekening: 07-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Kraaikamperweg 1: de inspreker geeft aan dat de hier aanwezige noodwoning niet juist bestemd is. De inspreker levert hierbij diverse correspondentie aan met de gemeente omtrent de gewenste bestemming.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit de ons bekende informatie is gebleken dat het pand voldoet aan de criteria zoals die werden gesteld voor het toekennen van de aanduiding ‘kleine woning’ (WK1) bij het opstellen van het nu geldende bestemmingsplan. Hierbij hebben wij onder andere gekeken naar de bewoningsgeschiedenis op basis van de Gemeentelijke Basis Administratie waaruit is gebleken dat het betreffende pand onafgebroken bewoond is geweest sinds 1981. Ook is het bouwdoossier geraadpleegd. In het ontwerpbestemmingsplan zal daarom alsnog een aanduiding ‘kleine woning’ worden opgenomen.	

53.	Noordanus & Partners Ing. E. Zark Postbus 69 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 13-07-12 Registratienummer: 538016 Datum dagtekening: 11-07-12
------------	---	---

<p>a.</p> <p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Laageinderweg 34: de inspreker stelt dat in het voorontwerpbestemmingsplan de bedrijfslocatie als 'Wonen' is bestemd, terwijl de feitelijke situatie 'Sloopbedrijf' zonder verdere aanduidingen zou moeten zijn. Doordat de agrarische nevenactiviteit niet wordt voortgezet, is de bijbehorende opstal verkocht als vrijkomend agrarisch bedrijfsgebouw. Het slopen van dit opstal is onderdeel van een functieveranderingstraject en zal op korte termijn plaatsvinden. Verzocht wordt om de bestemming 'Wonen' te wijzigen in de bestemming 'Sloopbedrijf'.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor de percelen Achterveldseweg 41 en Laageinderweg 34 is een verzoek in behandeling om de agrarische bedrijfsbestemming te wijzigen naar een woonbestemming voor Achterveldseweg 41, op basis van het regionale functieveranderingsbeleid. Ook het perceel Laageinderweg 34 is in deze procedure betrokken. Voor deze beoogde wijziging wordt momenteel een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen. De bestemmingswijziging zal daarom niet bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' meegenomen worden.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zal het perceel buiten beschouwing worden gelaten door middel van een zogenoemde 'witte vlek'. Deze locatie zal geen onderdeel uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied. Indien de separate behandeling van het verzoek niet tot een planologische beslissing leidt (zoals het vaststellen van een specifiek bestemmingsplan), dan betekent dit dat het nu geldende bestemmingsplan van kracht blijft voor deze locatie.</p>
---------------------	--

<p>54.</p>	<p>H. Adams Lage Boeschoterweg 13 3886 PS GARDEREN</p>	<p>Datum ontvangst: 11-04-12 Registratienummer: 525109 Datum dagtekening:</p>
<p>a.</p> <p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Lage Boeschoterweg 13: de inspreker geeft aan een bijgebouw te hebben gerealiseerd met vergunning (nr. 363/04 d.d. 28-09-2004) en dat dit bijgebouw is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan, maar niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker verzoekt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied dit bijgebouw alsnog op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals de inspreker aangeeft is de betreffende schuur inderdaad op basis van een door de gemeente verleende vergunning gerealiseerd. Wij zullen deze schuur daarom positief bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Op de afbeelding hieronder (links) ziet u een uitsnede van de verleende bouwvergunning. De afbeelding rechts is een uitsnede uit de kaart van het nu geldende bestemmingsplan. In het nu geldende bestemmingsplan is de vergunde schuur zichtbaar op de topografische ondergrond. In het ontwerpbestemmingsplan zal de schuur positief bestemd worden en middels een koppelteken worden verbonden met de bijbehorende woonbestemming.</p>	

<p>55.</p>	<p>Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527553 Datum dagtekening: 25-04-12</p>
<p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Lage Boeschoterweg 16: De locatie betreft NSW landgoed 'De Wakel'. Volgens inspreker zijn op het landgoed een woning, verschillende bijgebouwen en een tweetal recreatiewoningen aanwezig. De bebouwing ligt verspreid over het perceel van het landgoed. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de twee recreatiewoningen niet opgenomen in het plan. Foto's van de recreatiewoningen zijn bijgevoegd. Verzocht wordt de recreatiewoningen op te nemen in het plan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	

a.	De betreffende gebouwen zijn niet vergund als zijnde recreatiewoning, maar als bijgebouw. De bestemmingen zijn opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Ook hierin zijn de recreatiewoningen niet opgenomen als recreatiewoning/zomerhuisje. De gebouwen worden gezien als gebouwen behorend bij de woning. De bebouwing ligt verspreid op het perceel en is niet bij de woonbestemming betrokken omdat er dan een te groot bestemmingsvlak ontstaat. Daarom is het geldende bestemmingsplan aangehouden.
	Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

56.	Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527549 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 112: Voor het perceel is de bestemming 'Wonen' met aanduiding 'agrarische nevenactiviteit' opgenomen. Inspreker stelt dat er een agrarisch bedrijf en aannemingsbedrijf zijn gevestigd en verzoekt deze als zodanig op te nemen in het plan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van bestemmingen voor agrarische bedrijven is (dus bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch') zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. In het geldende plan heeft de locatie de bestemming 'Wonen met agrarische activiteiten'. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Bij de gemeente zijn wel agrarische activiteiten bekend tussen de 5 NGE en 20 NGE. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenactiviteit' te geven. Het aannemingsbedrijf op de locatie is illegaal. Hiervoor is geen vergunning verleend. Daarom wordt het ook niet opgenomen in het bestemmingsplan.	
	Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

57.	G. vd Munt Lange Zuiderweg 126 3781 PL VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526928 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 126: de inspreker geeft aan dat het Kieftveen rondom Gerrit Jan's Hoeve (GJH) ook de bestemming recreatie zou moeten krijgen, zoals de rest van de weg nu ook al heeft.	
b.	Verder geeft de inspreker aan dat op GJH vier bedrijfswoningen aanwezig zijn. Graag ziet hij deze woningen op de verbeelding als zodanig worden weergegeven.	
c.	Daarnaast vraagt de inspreker of het niet nauwkeuriger zou zijn als de chaletbouw – welke nu de bestemming 'Detailhandel' heeft – bijvoorbeeld de aanduiding 'timmerwerkfabriek' (sb-30) zou krijgen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bedoelde weggedeelte van het Zwarte Pad/Kieftveen behoort bij de kadastrale percelen gemeente Voorthuizen, sectie F, nummers 1057 en 1058. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het weggedeelte van deze percelen de bestemming 'Agrarisch' en de overige gronden hebben de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie'. In de bestemmingsplanregels staat in artikel 3 lid 1 sub k. dat de voor agrarisch aangewezen gronden mede bestemd zijn voor erfontsluitingswegen. De genoemde weg fungeert als erfontsluitingsweg van verschillende woningen aan Kieftveen. Gelet op de beschrijving en waarborging van het weggedeelte in artikel 3, is deze specifieke reactie geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
b.	In het ontwerpbestemmingsplan zal een aanduiding worden opgenomen met het maximaal aantal toegestane bedrijfswoningen. Het bestaande recht van vier woningen zal hierbij worden gerespecteerd. Dit zal op de verbeelding worden aangegeven.	

c.	In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' heeft het bestemmingsvlak de bestemming 'Detailhandelsbedrijven' met de aanduidingen 'caravanverkoopplaats annex werkplaats' en 'geen woning toegestaan'. Om aan de feitelijke situatie recht te doen, zal het bestemmingsvlak in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf – niet agrarisch' met de aanduiding 'timmerwerkfabriek' (sb-30) krijgen.	
58.	G.J. Dreu Van Aldenburglaan 19 6865 BX DOORWERTH	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526712 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 134: de inspreker geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan het bungalowpark 't Zuiderland' de aanduiding 'Recreatief verblijf in zomerhuisjes (2 ^o woningterrein)' heeft. In het nieuwe bestemmingsplan ontbreekt deze aanduiding. Verzocht wordt om deze aanduiding weer op te nemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het nieuwe bestemmingsplan is bij de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie' geen specifieke aanduiding voor recreatiewoningen, stacaravans en kampeermiddelen nodig, wanneer geen sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie. Dit is onder andere het geval voor bungalowpark 't Zuiderland'. Indien er voor een perceel wel sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie, dan is er wel een passende aanduiding opgenomen. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
59.	H.W. Stegeman Weerdsingel O.Z. 81 bis 3514 AJ UTRECHT	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526930 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 134: de inspreker geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan het bungalowpark 't Zuiderland' de aanduiding 'Recreatief verblijf in zomerhuisjes (2 ^o woningterrein)' heeft. In het nieuwe bestemmingsplan ontbreekt deze aanduiding.	
b.	Het adres van het park is Lange Zuiderweg 134, terwijl dit in het nieuwe bestemmingsplan Lange Zuiderweg 136 is geworden. Dit is niet correct.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het nieuwe bestemmingsplan is bij de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie' geen specifieke aanduiding voor recreatiewoningen, stacaravans en kampeermiddelen nodig, wanneer geen sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie. Dit is onder andere het geval voor bungalowpark 't Zuiderland'. Indien er voor een perceel wel sprake is van een bedrijfsmatige exploitatie, dan is er wel een passende aanduiding opgenomen.	
b.	Het adres van bungalowpark 't Zuiderland' is inderdaad Lange Zuiderweg 134. In het ontwerpbestemmingsplan zal het adres aangepast worden.	
60.	J. C. van der Munt Lange Zuiderweg 19 3781 PJ VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527476 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 19: Inspreker kan de aanduiding van een driehoek met daarin 30 bij het perceel Lange Zuiderweg 19 niet terug vinden. De tweede bedrijfswoning is zoals bestemd in het plan Lange Zuiderweg I nr. 589.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking van de inspreker is terecht. Echter, de locatie is abusievelijk niet goed opgenomen in het bestemmingsplan. De tweede bedrijfswoning is toegestaan omdat het een bestaande (legale) bedrijfswoning betreft, zie hiervoor art. 6.2.3 onder a van het voorontwerpplan. Voor de tweede bedrijfswoning wordt de aanduiding "kleine woning" opgenomen, omdat voor deze woning andere maatvoeringen gelden dan de overige bedrijfswoningen. Hiermee wordt aangesloten op de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan.	
61.	Schreuder Adviseurs	Datum ontvangst: 27-04-12

	J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Registratienummer: 527547 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 21 en 21a: In het geldende bestemmingsplan is nummer 21a bestemd als dagrecreatie, zoals nader aangeduid op de plankaart en de bijbehorende bebouwing en voorzieningen. De locatie is nader aangeduid met Rmg midgetgolfbaan. In het voorontwerpbestemmingsplan is nummer 21a bestemd als recreatie met daaraan ondergeschikte horecavoorzieningen, tevens is daarbij een bebouwingsmogelijkheid opgenomen van 450 m² aan bedrijfsbebouwing. Deze bestemming is onjuist. Gesteld wordt dat de bestemming 'Horeca' toegekend moet worden met daarbij opgenomen een aanduiding voor een midgetgolfbaan.</p>	
b.	Een deel van de woonbestemming van nummer 21 ligt op het perceel van de inspreker. Verzocht wordt om de bestemming gelijk te trekken met de eigendomsgrenzen. Zodat er geen bestemming wordt gedeeld. Op een bijlage is dit aangegeven.	
c.	Op het perceel is een recreatiewoning aanwezig die op dit moment niet is bestemd. Verzocht wordt om dit te corrigeren.	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Dagrecreatie' met de aanduiding 'Rmg midgetgolfbaan'. De legale activiteiten zijn toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft daarom de locatie de bestemming 'Recreatie' met de aanduiding 'speelvoorziening'. De aanduiding is onjuist, hiervoor dient de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – midgetgolf' te worden opgenomen. Binnen de bestemming 'Recreatie' is ondergeschikte horeca toegestaan. Voor de locatie is geen horecabestemming opgenomen, omdat dit niet volgens het geldende bestemmingsplan is en het in strijd is met de structuurvisie voor het buitengebied.</p>	
b.	Het vlak is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Eigendomsgrenzen zijn op bestemmingsplanniveau geen ruimtelijk relevante redenen om een bestemmingsvlak aan te passen. Bij de aankoop van het perceel had eigenaar kunnen weten dat dit deel een woonbestemming had. De aanpassing kan nadelige gevolgen hebben voor nummer 21. Het is niet bekend of belanghebbende van nummer 21 hiermee kan instemmen. Zolang dit niet bekend is, is het niet gewenst om de aanpassing door te voeren.	
c.	Op het perceel is geen legale (vergunde) recreatiewoning aanwezig. Daarom is er juridisch-planologisch geen reden om deze recreatiewoning op te nemen in het bestemmingsplan.	
62.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527415 Datum dagtekening: 18-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 54: de woning Lange Zuiderweg 54 is achter de woning met huisnummer 52 gesitueerd. De percelen van beide woningen zijn kadastraal gesplitst en worden afzonderlijk belast op grond van de OZB. Bij besluit van 5 augustus 1996 is vergunning verleend voor het ombouwen van een bijgebouw tot een woning. Op de bijbehorende bouwtekening is duidelijk zichtbaar dat sprake is van twee gescheiden woningen. Het bestaande, legale gebruik betreft derhalve twee woningen.</p> <p>Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan is binnen het bestemmingsvlak "Wonen", dat voor beide woningen geldt, maar één woning toegestaan met een inhoud van maximaal 600 m³. Inwoning is alleen na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk, onder specifieke voorwaarden.</p> <p>Bestaand legaal gebruik dient volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in beginsel positief te worden bestemd. In onderhavig geval is de situatie nooit positief bestemd, het voorontwerpbestemmingsplan plaatst het bestaande legale gebruik wederom onder het overgangsrecht. Gelet op de overwegingen van de Afdeling geldt het uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder overgangsrecht mag worden gebracht. Inspreker verzoekt om een bestemming op te nemen conform de feitelijk vergunde situatie, door twee woonbestemmingen op te nemen en voor beide woningen een volwaardig bijgebouw (80 m²) toe te staan.</p>	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' en het voorheen geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1983' is ter plaatse binnen het bestemmingsvlak van de bestemming "Woning" maximaal één woning toegestaan. Op 29 juli 1996 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen van een garage/berging tot woonruimte in het kader van mantelzorg. Hierbij is beoordeeld dat de aanwezige woning, waarbij sprake is van inwoning, een inhoud mag hebben van 714 m³. Het kadastraal splitsen van de woning en/of het toekennen van een extra huisnummer betekent niet dat er sprake is van twee woningen. Als de woning feitelijk is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden.</p> <p>Gelet op het geldende beleid kan geen een extra woning toegevoegd worden. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden.</p>
----	---

63.	<p>Van Westreenen B.V. H.H. Navis Anthony Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527394 Datum dagtekening: 24-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Lange Zuiderweg 78: Op de locatie is een hoveniersbedrijf gevestigd, waarbij een belangrijk deel van de activiteiten bestaat uit het kweken van plantmateriaal. Er is momenteel geen aanleiding om hierin wijzigingen aan te brengen. De locatie is opgenomen met de bestemming 'Bedrijf – Niet-agrarisch' met de aanduiding 'hovenier' en een bebouwd oppervlak voor bedrijfsgebouwen van 317 m².</p> <p>In 2009 is het bestemmingsplan 'Reparatieplan 2009' vastgesteld. Ook de locatie maakt deel uit van dat plan. Hierbij is vastgelegd dat voor de locatie kwekerij-activiteiten mogen plaatsvinden. Inspreker kan deze gebruiksmogelijkheden niet terugvinden in het voorontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om dit conform bestaand gebruik en vigerend plan alsnog in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen, met de nadere aanduiding 'kwekerij/hoveniersbedrijf'. Het bestaande oppervlak aan bedrijfsbebouwing is bijna 600 m² en tevens is een bouwvergunning verleend om een bedrijfsgebouw op te richten van 275 m². Bij recht is daarmee nu reeds 875 m² aan bebouwing mogelijk. Ook wenst inspreker enige ontwikkelingsruimte. Verzocht wordt 1.000 m² aan bedrijfsbebouwing of tenminste 875 m² dat bij recht is toegestaan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het voorontwerpplan is de bestemming 'Bedrijf – Niet agrarisch' met aanduiding "hovenier" opgenomen, omdat inmiddels de hoveniersactiviteiten de hoofdactiviteiten zijn. Volgens onze gegevens zijn op het perceel geen kwekerij-activiteiten meer aanwezig. Mocht dit toch aanwezig zijn, dan is dit ondergeschikt aan de hoofdactiviteit. Voor het perceel geldt 875 m² aan vergunde bebouwing. Dit zal worden gewijzigd in de regels.</p> <p>Tevens is voor de voorgenomen ontwikkeling uit 2008 vrijstelling verleend voor overschrijding van de bouwperceelsgrenzen. Het bestemmingsvlak wordt zodanig aangepast dat de in 2008 vergunde bebouwing er binnen past. De aanduiding wordt aangepast aangezien de oppervlakte groter is dan 500 m². Hiervoor wordt een aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – plantsoendienst en hoveniersbedrijven: b.o. > 500 m²" opgenomen.</p>	

64.	<p>Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527540 Datum dagtekening: 25-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Lange Zuiderweg 90: Het perceel is bestemd tot wonen. Dit is correct. De tuin voor de woning heeft ten onrechte de agrarische bestemming. Dit is onjuist. Verzocht wordt dit gedeelte, zoals gearceerd aangegeven op een bijlage, te bestemmen als tuin bij de woning.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De gerealiseerde tuin is in strijd met de bestemming 'Agrarisch gebied I' van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. In het bestemmingsplan zijn tuinen opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'. Gelet op de grootte van het bestemmingsvlak is het niet wenselijk om deze te vergroten over de tuin, dat zou tevens in strijd zijn met de geldende bestemming.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte</p>	

	van het voorontwerpbestemmingsplan.	
65.	J.C. van der Munt Lange Zuiderweg 19 3781 PJ VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527480 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 21a: Inspreker vraagt zich af wat 'sz' betekent naast nr. 19 Lange Zuiderweg nr. 2239. Dit staat niet in art. 13.1 vermeld.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De vraag is terecht. De aanduiding 'sz' is abusievelijk verkeerd opgenomen op de locatie Lange Zuiderweg 21a (naast 19). De aanduiding 'sz' staat voor 'speelvoorziening' en is niet opgenomen in art. 13.1. Echter, voor de locatie Lange Zuiderweg 21a (naast 19) dient de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – midgetgolf' te worden opgenomen. Deze is wel opgenomen in art. 13.1.	
66.	Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527558 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lankerenseweg 2: Op de locatie is de bedrijfsbestemming strak om de bedrijfsbebouwing gelegd. Hierbij is de tuin, waarbinnen enkele bouwwerken aanwezig zijn van de bedrijfswoning, bestemd als agrarische grond. Verzocht wordt om deze onjuistheid aan te passen. Op een bijgevoegde schets is aangegeven waar de huidige tuin ligt. Verzocht wordt deze als zodanig te bestemmen. Op de locatie is buitenstalling van personenauto's toegestaan. Dit is niet opgenomen. Verzocht wordt om dit toe te voegen aan de bestemming. De aanduiding 'ga Garage bedrijf' is niet opgenomen, conform het gesteld in artikel 5.1 onder c. Ook is deze aanduiding niet aangetroffen in Bijlage 2 (Staat van bedrijfsactiviteiten). Verzocht wordt om beide zaken te herstellen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In verband met de voorgenomen ontwikkelingen op de locatie Lankerenseweg 2 wordt een afzonderlijke planologische procedure gevolgd. Zolang dit plan niet is vastgesteld, geldt het huidige bestemmingsplan met het daarbij behorende bestemmingsvlak. In het ontwerpbestemmingsplan zal het gehele perceel buiten beschouwing worden gelaten door middel van een zogenoemde 'witte vlek'. Hierdoor blijft het geldende bestemmingsplan van kracht.	
67.	Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527419 Datum dagtekening: 20-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Leemweg 7: Achter de woning staat een berging die bij de woning behoort. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is deze berging niet binnen het bestemmingsvlak gepositieerd. Hierdoor viel het gebouw onder het overgangsrecht. De berging is echter altijd in gebruik geweest en is dat nog steeds. Het tweemaal onder het overgangsrecht plaatsen van een bouwwerk is niet toegestaan. Het verzoek is om het bestemmingsvlak te vergroten zodat de berging binnen het vlak komt te vallen.	
b.	Het perceel heeft de nadere aanduiding "kleine woning" gekregen, dit was reeds in het vigerende bestemmingsplan. De bestaande woning heeft echter een grotere inhoud en een grotere hoogte dan op grond van de regels is toegestaan. Het verzoek is om de normale woonbestemming op het perceel te leggen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De betreffende berging staat inderdaad buiten het bestemmingsvlak. Er kan echter geen sprake zijn van overgangsrecht, aangezien voor het bijgebouw geen bouwvergunning is verleend. Deze reactie van inspreker geeft dan ook geen aanleiding om het bestemmingsvlak te vergroten.	

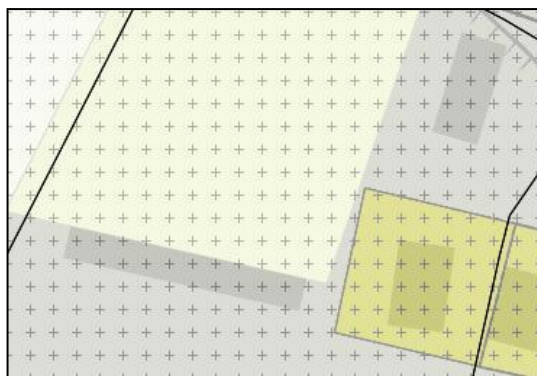
b.	Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is ter plaatse binnen het bestemmingsvlak van de bestemming "Kleine woning I" maximaal één woning toegestaan met een inhoud van maximaal 350 m ³ en een bijgebouw met een oppervlakte van 30 m ² . Voor de woning Leemweg 7 is op basis van een verleende bouwvergunning een inhoud van circa 485 m ³ toegestaan. Op grond van artikel 30.3 van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 geldt dat de bestaande (legale) inhoud van de woning als maximum inhoud mag worden aangehouden voor de betreffende woning, in afwijking van artikel 19. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
----	---

68.	Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 09-05-2012 Registratienummer: 528918 Datum dagtekening: 07-05-2012
------------	---	---

a.	<i>Inspraakreactie aanvulling:</i> Leemweg 7: De in de eerdere inspraakreactie genoemde berging wil men in de toekomst vervangen, waardoor het van belang is dat het bestemmingsvlak correct wordt ingetekend. Het is noodzakelijk dat de achtergrens van het bestemmingsvlak enkele meters meer noordwaarts komt te liggen dan de achtergevel van de huidige berging. Dit vanwege de beeldbepalende rij eiken langs het perceel, deze belemmeren het inrijden van het perceel aan de zuidzijde.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsvlak van de kleine woning is dermate klein (circa 400 m ²) dat er nauwelijks ruimte is om een bijgebouw te realiseren. Het bestemmingsvlak zal op stedenbouwkundig verantwoorde wijze aan de noordzijde worden vergroot, zodat realisatie van een nieuw bijgebouw mogelijk is.	

69.	J. Peterse p/a Smidsweg 14 3852 XB ERMELO	Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526507 Datum dagtekening: 20-04-12
------------	---	---



a.	<i>Inspraakreactie:</i> Leemweg 9: de inspreker geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan het bestemmingsvlak 'Wonen' alleen om de woning ligt, waardoor bijgebouwen niet in het bestemmingsvlak gerealiseerd kunnen worden.	
b.	Daarnaast geeft de inspreker aan dat de huidige bebouwing – welke onder het overgangsrecht valt – buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' ligt. Dit in tegenstelling tot alle in de nabijheid gelegen percelen met dezelfde bestemming, waar de gebouwen wel binnen het bestemmingsvlak zijn gesitueerd. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak aan te passen en de huidige bebouwing in dit vlak op te nemen.	
a. en b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is geconcludeerd dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' twee bouwwerken buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' zijn gesitueerd. Deze bouwwerken vallen onder de bestemming 'Agrarisch'. In het ontwerpbestemmingsplan zal het bestemmingsvlak 'Wonen' aangepast worden, zodat het bouwwerk ten noorden van de woning binnen deze bestemming komt te liggen. Het bouwwerk ten oosten van de woning komt niet binnen de bestemming 'Wonen' te liggen, omdat het bouwwerk gedoogd wordt en dus geen rechten heeft. Dit bouwwerk blijft daarom binnen de bestemming 'Agrarisch' liggen.	



Uitsnede Ruimtelijke plannen



Feitelijke situatie 2012

70.	Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527580 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Meeuwenveenseweg 10: De woning op het perceel is aangeduid als kleine woning met een maximale inhoudsmaat van 350 m³. Verzocht wordt hiervoor een volwaardige woonbestemming toe te kennen. De huidige woning heeft onvoldoende inhoud om voldoende leefkwaliteit te kunnen geven. Dit is nog meer het geval omdat nu ook een onderbouw wordt meegenomen in de bepaling van de inhoudsmaat, in tegenstelling tot het geldende plan.</p> <p>Gewezen wordt op de normering voor leefkwaliteit, zoals deze is opgesteld door het ministerie van VROM, waarin een voldoende leefkwaliteit binnen de woning wordt gesteld op minimaal 500 m³ als deze is gelegen in het buitengebied en op afstand van woonkernen, zoals in deze situatie het geval is. De uitbreiding heeft geen negatieve ruimtelijke gevolgen op omliggende percelen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Aan de woning Meeuwenveenseweg 10 is in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 de bestemming "Kleine Woning I" toegekend. Binnen deze bestemming is een woning met een inhoud van maximaal 350 m³ toegestaan. Een bestemming voor een kleine woning kan niet zonder meer worden gewijzigd naar een bestemming voor een reguliere woning. Op grond van artikel 16 lid 3 sub 2 van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 dient er voor de vergroting van de inhoud van een kleine woning bepaalde vermindering van bebouwing (door sloop) plaats te vinden. Een reguliere woning mag een inhoud hebben van maximaal 600 m³. Het is daarom niet redelijk om aan het perceel Meeuwenveenseweg 10 een reguliere woonbestemming toe te kennen.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
71.	A. van Hell- v.d. Pol Meeuwenveenseweg 5 3781 NT VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 05-04-12 Registratienummer: 524792 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Perceel E 1467 (Meeuwenveenseweg 5): de inspreker geeft aan dat voor het genoemde kadastrale perceel een recreatiebestemming van toepassing is, maar dat deze niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker verzoekt de bestemming 'recreatie' op te nemen voor het genoemde perceel.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het vigerende bestemmingsplan rust er op dit perceel inderdaad de bestemming 'Verblijfsrecreatie' met een specifieke aanduiding dat alleen 'recreatief verblijf in mobiele kampeermiddelen, uitsluitend sanitaire voorzieningen' is toegestaan. Het feit dat deze bestemming niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is een omissie. Dit perceel zal daarom opnieuw een verblijfsrecreatieve bestemming krijgen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div>	
72.	P.C.W. van Rossenberg Hunneweg 40 3781 NN VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521504 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Perceel aan de Meeuwenveenseweg tegenover nummer 5: de inspreker vraagt wat de bestemming is van dit perceel en of het hierbij gaat om groen of natuur.</p>	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel heeft de bestemmingen 'Natuur', 'Agrarisch' en 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit'. Verder heeft het perceel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie-1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde'. In de voorschriften worden de regels met betrekking tot onder andere de bestemmingsomschrijving, bouwregels en nadere eisen weergegeven. Daarnaast valt het perceel onder de gebiedsaanduidingen 'overig – ecologische hoofdstructuur' en 'reconstructiewetzone – verweingsgebied GV'.</p>
----	--

73.	Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527560 Datum dagtekening: 25-04-12
------------	--	---

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Molenweg 105: De locatie is bestemd als 'Wonen'. Hierbij geldt een maximale inhoudsmaat van 600 m³, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding maximum volume (m³). Hierbij wordt ook gerekend de ruimte tussen de onderzijde van de begane grondvloer en maaiveld. Uitgaande van de samenhang tussen artikel 19 lid 2.2 onder c en onder f wordt gesteld dat voor de betreffende locatie ten onrechte geen aanduiding maximum volume is opgenomen. De inhoud van de woning bedraagt 1200 m³. Verzocht wordt om deze aanduiding op te nemen.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van artikel 30.3 van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 geldt dat de bestaande (legale) inhoud van de woning als maximum inhoud mag worden aangehouden voor de betreffende woning, in afwijking van artikel 19. De betreffende aanduiding is voornamelijk bedoeld voor woningen kleiner dan 600 m³. Voor deze situatie wordt daarom geen aanduiding opgenomen en geldt de vergunde situatie. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

74.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527413 Datum dagtekening: 18-04-2012
------------	--	---

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Muldersweg 14 en 14-1: in het voorontwerpbestemmingsplan is voor de locatie Muldersweg 14 en 14-1 de bestemming "Wonen" opgenomen met de nadere aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning'. Deze aanduiding komt niet overeen met de daadwerkelijke vergunde situatie op het perceel. Er is immers sprake van een voormalig agrarisch bedrijf, waarvoor in het vigerende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak geldt. Volgens het vigerende bestemmingsplan mag op een agrarisch bouwvlak een bedrijfswoning van 750 m³ worden gebouwd. Inspreker verzoekt om de bouwrechten niet te ontnemen; de bestaande woning(en) hebben een gezamenlijke inhoud van meer dan 600 m³.</p>
b.	<p>Op 1 oktober 1996 is een bouwvergunning verleend voor het ontwikkelen van een dubbele woning (woningsplitsing). Op de bijbehorende tekeningen is duidelijk zichtbaar dat sprake is van twee gescheiden woningen. Er is geenszins sprake van een vergunde mantelzorgwoning of iets dergelijks, waarvoor met betrekking tot het voort te zetten gebruik beperkingen gelden. Het bestaande, legale gebruik betreft derhalve twee woningen. Bestaand legaal gebruik dient volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in beginsel positief te worden bestemd. De situatie aan de Muldersweg is nooit positief bestemd, het voorontwerpbestemmingsplan plaatst het bestaande legale gebruik wederom onder het overgangsrecht. Gelet op de overwegingen van de Afdeling geldt het uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder overgangsrecht mag worden gebracht. Inspreker verzoekt om een bestemming op te nemen conform de feitelijk vergunde situatie, door twee woonbestemmingen op te nemen en voor beide woningen een volwaardig bijgebouw (80 m²) toe te staan.</p>
c.	<p>Van het perceel is de agrarische bestemming afgenomen. Tevens is het bouwvlak verkleind. Inspreker maakt geen bezwaar tegen verkleining van het bouwvlak, maar verzoekt wel rond beide</p>

	<p>woningen voldoende leefruimte over te laten. Het verzoek is om minstens de bestaande tuin binnen het bestemmingsvlak te leggen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De in het voorontwerpbestemmingsplan aan de locatie toegekende aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding – kleine woning' bij de bestemming "Wonen" is inderdaad niet juist. Dit zal worden aangepast. De aanduiding zal in het ontwerpbestemmingsplan niet zijn opgenomen.</p> <p>Op 1 oktober 1996 is, met toepassing van een vrijstellingsbevoegdheid, een bouwvergunning verleend voor 'het verbouwen en uitbreiden van een woning' tot een inhoud van 825 m³. Deze inhoudsmaat is daarmee een bestaand recht. Binnen de bestemming "Wonen" is een woning toegestaan met een inhoud van maximaal 600 m³. Echter, bij de algemene bouwregels is de regel opgenomen dat indien de legaal bestaande inhoud groter is, die grotere inhoud als maximum inhoud mag worden aangehouden voor de woning nr. 14 en 14-1. Het bouwrecht wordt zodoende niet ontnomen.</p> <p>b. De op 1 oktober 1996 verleende vergunning ziet op 'het verbouwen en uitbreiden van een woning' en niet op het bouwen van een tweede woning. Op de bijbehorende bouwtekening is te zien dat er sprake is van een tussenlid tussen de oorspronkelijke woning en de uitbreiding.</p> <p>De woning aan de Muldersweg 14 en 14-1 is planologisch gezien één zelfstandige woning, waarbij sprake is van inwoning. Het gesplitst hebben van de woning in twee zelfstandige woningen heeft in strijd met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 plaatsgevonden en daardoor is er geen sprake van overgangsrecht.</p> <p>Woningsplitsing vinden wij niet acceptabel, omdat dit zal leiden tot een ongewenste toename van het aantal burgerwoningen in het buitengebied. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegestaan worden. De enige beleidsmatige aanvaardbare route om extra woningen in het buitengebied toe te voegen, is die van functieverandering.</p> <p>Gelet hierop zal aan de locatie Muldersweg 14 en 14-1 één woonbestemming toegekend blijven.</p> <p>c. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft de locatie de bestemming "Wonen met agrarische activiteiten". In het voorontwerpbestemmingsplan is inderdaad de aanduiding voor een agrarische nevenactiviteit weggelaten. Aangezien er voor het perceel nog een vergunning voor agrarische activiteiten met een bedrijfsomvang van 13,24 NGE geldt, zal in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding voor agrarische activiteiten worden opgenomen.</p> <p>Het bestemmingsvlak is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 niet gewijzigd. Gelet op de grootte van het bestemmingsvlak is het niet wenselijk om deze te vergroten over de tuin die, in strijd met de bestemming, is gerealiseerd op agrarische gronden.</p>
--	---

75.		<p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527621 Datum dagtekening: 24-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Nieuw Milligenseweg 49: Inspreker verzoekt om een passende bestemming op te nemen voor de locatie. Nu heeft het perceel de bestemmingen 'Wonen', 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' en 'Natuur'. Inspreker heeft in 2004 de woning en bijbehorend perceel gekocht. Verzocht wordt om voor het perceel - specifiek genoemd de bestemmingen 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' en 'Natuur' - de bestemming 'Agrarisch' op te nemen. Dit omdat op het perceel paarden worden gehouden. In de bestemming 'Agrarisch' is het hobbymatig agrarisch gebruik vermeld. Zo niet, dan wordt verzocht om de voor het perceel een bestemming toe te kennen conform het huidige eigenlijke gebruik, bijvoorbeeld uitbreiding van de bestemming 'Wonen'.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De bestemmingen zijn toegekend op basis van de geldende planologisch-juridische regeling, in dit geval het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Hierin hebben de percelen ook een (soortgelijke) woonbestemming, verblijfsrecreatieve bestemmingen en bosbestemming.</p> <p>De woonbestemming is reeds vergroot ten opzichte van het geldende bestemmingsplan, waardoor de gebouwen binnen de woonbestemming vallen. De woonbestemming is gemaximaliseerd op 1500 m².</p> <p>De bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' ligt inderdaad op het kadastrale terrein van de eigenaar van nr. 49. Op zich is de eigendomssituatie geen reden om de bestemming aan te passen. Bij de aankoop van de woning gold deze bestemming reeds. Echter, in dit geval wordt meer recht gedaan aan de huidige situatie en de diverse eigenaren van de gronden in de nabije omgeving,</p>	

	<p>door de bestemming van het recreatieterrein te begrenzen conform de kadastrale situatie. Dit geldt ook voor het perceel van nr. 45. Daarom wordt de verbeelding aangepast. De gronden die vallen binnen de kadastrale percelen van nr. 45 en nr. 49 en de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie' hebben (aan de westzijde van de percelen), worden bestemd als 'Natuur'. Aan de westzijde van het recreatieterrein nr. 53 wordt dit gecompenseerd. Daar wordt de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie' opgenomen.</p> <p>De gronden met de natuurbestemming hebben in het geldende bestemmingsplan een bosbestemming, ook de gronden die voor agrarisch worden gebruikt en de strook tussen de nummers 45 en 49. Dit is de geldende regeling. Het betreft een perceel dat tot een groter natuurgebied behoort, namelijk de Ecologische Hoofdstructuur. Hier geldt het provinciaal beleid. Indien het gebruik in strijd is met het geldende plan kan dit niet zomaar worden omgezet in een agrarische bestemming.</p>
--	--

76.	Schoorl Slagharen Beheer B.V. K.Th.A. Schoorl 't Vijfhoekje 9 7776 CP SLAGHAREN	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526973 Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Nieuw Milligenseweg 53: Inspreker stelt dat voor Chaletpark Kootwijkerduin een ontheffing is verleend om de chalets op een afstand van minimaal 7,5 m van de bestemmingsgrens te plaatsen. Inspreker vertrouwt er op dat deze ontheffing ook in de toekomst van kracht blijft.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In dit geval geldt dat binnen de bestemming "Recreatie – Verblifsrecreatie" voor het bouwen van gebouwen, de afstand van gebouwen tot de bestemmingsgrens niet minder dan 10 meter mag bedragen. In het verleden is voor deze locatie een vrijstelling verleend voor het plaatsen van kampeermiddelen en chalets op 7,5 meter van de bestemmingsgrens. Dit geeft een bestaand recht. In artikel 30.3 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan is voor legaal bestaande situaties een algemene bouwregel opgenomen. De verkregen rechten van de verleende vrijstelling zijn hiermee voldoende gewaarborgd.	
	Voor nieuwe situaties (bijvoorbeeld voor het verplaatsen van chalets) is in de regels van de bestemming "Recreatie – Verblifsrecreatie" een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het toestaan van het bouwen van gebouwen op een afstand van niet minder dan 7,5 meter tot de bestemmingsgrens.	
	Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

77.	VOF Agropol M. vd Pol Buitenhuisweg 1 3771 LD BARNEVELD	Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526558 Datum dagtekening: 19-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Nijkerkerweg 150: De inspreker vraagt waarom er voor deze locatie geen agrarisch bouwvlak is opgenomen. De inspreker geeft aan graag het agrarische bouwvlak voor deze locatie te behouden om zo de mogelijkheid te behouden in de toekomst op deze locatie een agrarisch bedrijf te starten. De inspreker geeft aan deze locatie te hebben gekocht met 22 hectare grond en er later nog 7,5 hectare bijgekocht te hebben.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben agrarische bouwvlakken toegekend op basis van de vigerende bestemming en de aanwezige (milieu) vergunningen. Op het adres Nijkerkerweg 150 is geen milieuvergunning aanwezig voor een agrarisch bedrijf. Een eerdere aanvraag hiertoe is afgewezen omdat de bedrijfs-woning op dat moment in gebruik was als burgerwoning. Reeds bij een controle in 2005 is gebleken dat er ook geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaatsvinden op dit adres. Om die reden hebben wij gekozen voor een woonbestemming in het voorontwerpbestemmingsplan. Het is mogelijk een agrarisch bouwvlak op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie indien de inspreker een concrete aanvraag om omgevingsvergunning doet waaruit blijkt dat ter plaatse een agrarisch bedrijf gevestigd kan en zal worden met een minimale omvang van 20 NGE.	

78.	A. Brouwer Nijkerkerweg 169 3781 LA VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527169 Datum dagtekening:
------------	---	--

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Nijkerkerweg 167 en 169: de inspreker geeft aan dat het genoemde adres één woonbestemming heeft, maar dat het twee woningen zijn met eigen rechten, plichten, belastingen, etc. Verzocht wordt om hier twee woonbestemmingen van te maken.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Om een woonbestemming te splitsen, zal aangetoond moeten worden dat vóór 2 januari 1980 sprake geweest is van twee zelfstandige wooneenheden. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Dit als gevolg van een Kroonuitspraak over het bestemmingsplan 'Buitengebied 1971'. Vertaald naar deze situatie betekent dit dat als er begin 1980 feitelijk twee zelfstandige woningen aanwezig waren, wij daar niet tegen konden optreden. Als aantoonbaar is, bijv. via een bouwvergunning, dat er vóór 2 januari 1980 sprake was van een situatie die wij volgens de huidige inzichten moeten erkennen als twee zelfstandige woningen, dan is dat een verworven (overgangs)recht en dan dienen we daar nu een bestemming voor twee woningen toe te kennen.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat de woning al vóór 1980 bewoond werd door twee gezinnen en feitelijk uit twee zelfstandig wooneenheden bestond. In 1969 is een vergunning verleend voor het verbouwen van de woning, waarin gesteld wordt dat de woning ingedeeld is voor dubbele bewoning. Bij de toenmalige behandeling van de aanvraag zijn geen overwegende bezwaren aangemerkt om deze vergunning niet te verlenen. Gelet op de argumenten en documenten is geconcludeerd dat het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding - woongebouw' zal krijgen, waarbij de maximale inhoud van het woongebouw 600 m³ zal bedragen. Dit zal op de verbeelding aangegeven worden.</p>

79.	W. Willemsen Norschoterweg 1 3771 PE BARNEVELD	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526969 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Norschoterweg 1-1: Voor Norschoterweg 1 en 1-1 is de bestemming 'Agrarisch' met aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. De woning op nummer 1-1 is een bedrijfswoning, zoals blijkt uit de bouwvergunning (kenmerk 634 van 24 september 1964), maar is niet als zodanig opgenomen. In 2008 is nog een bouwvergunning afgegeven voor de uitbreiding van de woning (kenmerk 379/08 van 8 juli 2008).</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op de verbeelding zijn de bedrijfswoningen niet als zodanig aangegeven. Bij de bestemming 'Agrarisch' is in de regels aangegeven dat per bouwvlak ten hoogste één bedrijfswoning is toegestaan, met dien verstande dat indien het bestaande aantal bedrijfswoningen groter is, dan dat aantal is toegestaan. Voor Norschoterweg 1-1 is in het verleden een bouwvergunning (nr. 634/34) verleend voor het verbouwen van een bakhuis waarbij de woning is aangemerkt als tweede bedrijfswoning. Voor Norschoterweg 1-1 is dus een bedrijfswoning toegestaan.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

80.	A&S advocaten J.W. van der Linde Postbus 150 6700 AD WAGENINGEN	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527148 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Oude Garderenseweg 1B: in het voorontwerp is aan dit perceel de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch" toegekend met de functieaanduiding 'goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. > 1.000 m². Aangezien de bewoners van nr. 1B geen enkele binding hebben met het naastgelegen bedrijf, verzoeken zij om aan hun woning een woonbestemming toe te kennen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op 8 februari 1989 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van de woning met huisnummer 1B. De woning is vergund als tweede bedrijfswoning bij een fouragehandel en transportbedrijf. Voor de toevoeging van de tweede bedrijfswoning heeft de gemeenteraad op 8 november 1988 een gedeeltelijke herziening van het toen geldende bestemmingsplan vastgesteld.</p>	

<p>Het wijzigen van een bedrijfswoning in een burgerwoning is een dermate grote wijziging dat deze niet bij recht wordt meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Bedrijfswoningen blijven in principe als zodanig bestemd zolang het bedrijf waar ze bij horen nog bestaat. Er moet immers voorkomen worden dat een bedrijfswoning wordt omgezet in een burgerwoning en er later toch weer behoefte blijkt te bestaan aan een (tweede) bedrijfswoning.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>De inspraakreactie leidt daarom niet tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--

81.	H.B. Spijker Oude Garderenseweg 3 3774 L.K. KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 16-04-2012 Registratienummer: 525650 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Oude Garderenseweg 3: de inspreker zegt dat hij/zij zijn huidige bestemming (wonen met agrarische nevenfunctie) graag wil behouden. De inspreker noemt dat in het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied is deze locatie bestemd als 'Wonen'. Inspreker stelt dat hij deze locatie in 1998 heeft gekocht voor het hobbymatig houden van paarden. De inspreker zegt dat hij grond heeft gekocht om over voldoende weidemogelijkheid te beschikken.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Wij hebben daarom de bestemming 'Wonen' toegekend. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. De omliggende gronden hebben de bestemming 'Agrarisch'. Dit betekent dat het weiden van paarden op die gronden mogelijk is en blijft. Ook is het hobbymatig houden van paarden toegestaan binnen de woonbestemming.</p>	

82.	Agroplan B.V. ir. L. de Graaf Postbus 69 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527163 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Overhorsterweg 37B: de inspreker geeft aan dat de huidige situatie van het bedrijf niet op de juiste wijze is opgenomen op de verbeelding. Op Overhorsterweg 37 bevindt zich een bedrijfswoning, met daaraan vast een bijgebouw (37B) die als kantoorruimte ten behoeve van het bedrijf gebruikt wordt.</p>	
b.	<p>Verder bevindt zich sinds 1982 in één van de overige gebouwen een woning (37A). Verzocht wordt om de woning op 37A als woning te bestemmen en de kantoorruimte op 37B als kantoor te bestemmen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De huidige bestemming van het perceel is 'Agrarisch'. Inspreker geeft aan dat de kantoorruimte gebruikt wordt ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Dit gebruik is passend binnen de agrarische bestemming. Reeds hierom is er geen reden om een andere bestemming toe te kennen.</p>	
b.	<p>Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is beleid ontwikkeld ten aanzien van kleine woningen. Als een volledig gescheiden woning voor 1988 aanwezig en onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan kon – mits de aanvrager dit aan kon tonen – aanspraak gemaakt worden op een 'kleine woning'. Ten opzichte van 10 jaar geleden zijn de criteria voor een 'kleine woning' niet veranderd. Om aanspraak te kunnen maken op de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning', zal de inspreker aan moeten tonen dat de woning voor 1988 aanwezig was en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest. Wij beschikken niet over onomstotelijk bewijsmateriaal waaruit dit blijkt.</p>	

	Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.
--	--

83.	Architectenbureau DBL Lunteren BV J. Nap Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527698 Datum dagtekening: 26-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Paleisweg 20a: Door een erfgranswijziging valt het bouwvlak 'kleine woning' ongunstig ten opzichte van de nieuwe erfgransen. Graag ziet inspreker het bouwvlak iets verschoven naar het oosten en 3 meter verlengd richting het zuiden. Één en ander is aangegeven op een situatieschets.	
b.	Verder ziet inspreker graag de bestemming 'Tuin' op het achtererf van de heringerichte kavel.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Deels kan worden ingestemd met het verzoek om de woonbestemming aan te passen. Bij het tekenen van de bestemmingsvlakken wordt rekening gehouden met de kadastrale grenzen. Naar aanleiding van het verzoek wordt het bestemmingsvlak aangepast; aan de westkant wordt het bestemmingsvlak iets smaller, aan de zuidkant en oostkant wordt het bestemmingsvlak iets uitgebreid tot aan de kadastrale grens. De bouwbepalingen die bij de kleine woning gelden blijven overigens van toepassing.	
b.	De gronden waar inspreker verzoekt om de bestemming 'Tuin' op te nemen, hebben in het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming. In het voorontwerpbestemmingsplan is geen bestemming 'Tuin' opgenomen. Tuinen zijn toegestaan binnen de woonbestemming. Gelet op de grootte van het bestemmingsvlak is het niet wenselijk om deze te vergroten over de voorgenomen tuin, dat zou tevens in strijd zijn met de geldende bestemming.	
		

84.	T. Bos Peppelseweg 2 3771 PJ BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 521730 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Peppelseweg 1 en 2: inspreker geeft aan dat de agrarische bouwvlakken van de adressen Peppelseweg 1 en Peppelseweg 2 bij elkaar horen en dat hiervoor een koppelteken opgenomen moet worden op de verbeelding.	
b.	Verder geeft de inspreker aan dat beide bouwvlakken een aanduiding 'iv' moeten krijgen.	
c.	In het bouwvlak bij nr. 1-1A wenst inspreker graag dat het pand 1A bestemd wordt als een agrarische bedrijfswoning.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het klopt dat de twee agrarische bouwvlakken door middel van een koppelteken (een 'relatie') met elkaar verbonden moeten worden. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen worden.	
b.	In het zuidelijke bouwvlak ter hoogte van Peppelseweg 1-1a is in het voorontwerpbestemmingsplan wel een aanduiding 'iv' opgenomen. Door de relatie geldt deze aanduiding ook voor het noordelijk bouwvlak.	
c.	Binnen het agrarisch bouwvlak Peppelseweg 1-1A-2 is één bedrijfswoning toegestaan. Wij staan geen extra agrarische bedrijfswoning toe. Het voorontwerpbestemmingsplan zal daarom op dit punt niet worden aangepast.	

85.	G. Dekker Oude Garderenseweg 14 3774 LK KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 19-04-12 Registratienummer: 526109 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Perceel naast Garderbroekerweg 235: de inspreker geeft aan dat op de verbeelding van het	

	<p>voorontwerp een H-vormig vlak zichtbaar is op dit perceel. De inspreker vraagt wat hiervan de betekenis is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Het grijze vlak dat zichtbaar is maakt onderdeel van de topografische ondergrond die is gebruikt voor de analoge (lees: de papieren) verbeelding van het bestemmingsplan. Deze topografische ondergrond heeft geen juridische consequenties. Dit betekent dat dit grijze vlak geen nieuwe bouw- of gebruiksmogelijkheden oplevert en er wordt ook geen toekomstige ontwikkeling mee aangeduid. Gezien de huidige bestemming van dit perceel (agrarisch zonder bouwvlak) en de bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan (agrarisch zonder bouwvlak) is dit grijze vlak een fout in de topografische ondergrond. Deze fout is reeds hersteld in de digitale versie van het bestemmingsplan. Het voorontwerp hiervan is te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl. Na vaststelling door de gemeenteraad is het digitale bestemmingsplan leidend.</p>
--	---

87	D. van Beek Plaggenweg 12 3774 RN KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 521734 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Plaggenweg 25: de aanduiding 'iv' ontbreekt voor dit agrarische bouwvlak. Deze moet volgens de inspreker wel opgenomen worden. Ter plaatse worden kalveren gehouden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Op 10 maart 2010 is een milieuvergunning verleend voor 1088 vleeskalveren. Omdat er een vergunning is voor een intensieve veehouderij, zal de functieaanduiding 'iv' in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen worden.</p>	

88.	Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521112 Datum dagtekening: 16-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Platanenstraat 76/78: de inspreker geeft aan dat voor dit perceel onlangs een nieuwe bestemming is vastgesteld en dat hierin een extra woonbestemming is toegekend. De inspreker verzoekt ons dit mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>b. Lankerensweg 25/29: de inspreker geeft aan dat voor dit perceel onlangs een bestemmingsplan-procedure is afgerond waarin de bestemming is gewijzigd in 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit'. De inspreker verzoekt ons dit mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De door de inspreker genoemde extra woonbestemming staat in het geldende bestemmingsplan 'Platanenstraat V', onherroepelijk geworden op 13 januari 2012. In verband met specifieke voorschriften zal het perceel in het ontwerpbestemmingsplan buiten beschouwing worden gelaten door middel van een zogenoemde 'witte vlek'. Hierdoor blijft het bestemmingsplan 'Platanenstraat V' van kracht.</p> <p>b. De door de inspreker genoemde wijziging in de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit' staat in het geldende bestemmingsplan 'Lankerensweg II', onherroepelijk geworden op 20 april 2012. In het ontwerpbestemmingsplan zullen de gegevens uit het geldende bestemmingsplan worden overgenomen.</p>	

89.	P. vd Kraats Postweg 25 3794 MJ DE GLIND	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526705 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Postweg 25: de inspreker geeft aan dat een vergunde scharrelvarkenvoederplaats met schuilgelegenheid niet op de verbeelding staat. Verzocht wordt om deze op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Uit onderzoek is gebleken dat op 5 september 1988 een vergunning is verleend voor het bouwen van een scharrelvarkenvoederplaats met schuilgelegenheid. In het ontwerpbestemmingsplan zal de voederplaats met schuilgelegenheid binnen het agrarische bouwvlak worden gesitueerd. Het beleid</p>	

	is om bouwvlakken niet zondermeer te vergroten, daarom krijgt het bouwvlak alleen een andere situering.	
90.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 22-03-12 Registratienummer: 522009 Datum dagtekening: 19-03-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Postweg 60: De inspreker geeft aan dat er recent een bouwvergunning en een milieuvergunning zijn verleend voor een nieuwe pluimveestal. Deze nieuwe pluimveestal zou niet zijn opgenomen in het agrarische bouwvlak. De inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen aan de vergunde situatie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 4 oktober 2011 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een pluimveestal, met toepassing van ontheffing ex artikel 7, lid 3, sub 6 van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Deze verleende vergunning is inderdaad nog niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, maar zal wel verwerkt worden in het ontwerpbestemmingsplan. Om het (gekoppelde) bouwvlak niet groter te laten worden dan 1,1 hectare, wordt het bouwvlak aan de westzijde ingekort.	
91.	C. van Ginkel Puurveenseweg 21 3774 PH KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 23-08-12 Registratienummer: 543506 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Puurveenseweg 21: de inspreker verzoekt om de bestemming 'Wonen met agrarische nevenactiviteit' te handhaven zoals in het vigerende plan reeds het geval is. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming van het perceel veranderd naar 'Wonen'.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' heeft het perceel van de inspreker de bestemming 'wonen met agrarische nevenactiviteiten'. Uit onderzoek is gebleken dat op het genoemde perceel een milieuvergunning uit 1975 van toepassing is. Gelet op de vergunde dieraantallen en bijbehorende NGE, zal aan de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding voor een agrarische nevenactiviteit worden toegevoegd.	
92.	Prinsen Advies G.G. Prinsen Arnhemseweg 100 3817 CK AMERSFOORT	Datum ontvangst: 1-05-2012 Registratienummer: 527739 Datum dagtekening: 27-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Puurveenseweg 22: in het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel deels een agrarische bestemming en deels een woonbestemming. De vigerende als ook de nu voorgestelde planologische regeling is niet in overeenstemming met de eigendomsverhoudingen en het feitelijke gebruik van de gronden. Ook staan alle bijgebouwen niet binnen de woonbestemming ingetekend.	
b.	In 1999 heeft de gemeente toegezegd dat de gronden in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 zouden worden bestemd voor woondoeleinden met agrarische nevenactiviteit. Het verzoek is om het perceel alsnog te bestemmen voor wonen met agrarische nevenactiviteit.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerpbestemmingsplan is, ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2000, het bestemmingsvlak iets vergroot zodat de bestaande woning geheel binnen het bestemmingsvlak ligt. Gelet op het feit dat een groot deel van het woonbestemmingsvlak op grond van derden is gelegen en een bosschage binnen het bestemmingsvlak ligt, zal het bestemmingsvlak worden verschoven. De verplaatsing van het bestemmingsvlak heeft geen gevolgen voor omliggende functies en leidt ook niet tot meer bouw mogelijkheden dan op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan. De aanwezige schaapskooi op het perceel van nr. 24 zal door middel van een koppelteken bij het woonbestemmingsvlak van nr. 24 worden bestemd.	
b.	Volgens de actuele milieugegevens wordt er alleen hobbymatig vee gehouden op het perceel. Het hobbymatig houden van vee is toegestaan binnen de toegekende bestemming. In 1999 had de ge-	

	meente een voornemen om de bestemming 'Wonen met agrarische nevenactiviteit' aan het perceel toe te kennen. Destijds is niet aangetoond dat op tijd is voldaan aan de in de brief genoemde voorwaarden. Op dit moment is het geldende beleid het uitgangspunt.	
93.	C. de Bruin Puurveenseweg 25 3774 PH KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527624 Datum dagtekening: 26-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Puurveenseweg 25-25a: Voor het perceel Puurveenseweg 25-25a is maar één woning opgenomen. Deze woning is meer dan 25 jaar bewoond. Gevraagd wordt om deze woning in het bestemmingsplan op te nemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is binnen het bestemmingsvlak van de bestemming 'Woning' maximaal één woning toegestaan. Het toekennen van een tweede huisnummer betekent niet dat er sprake is van twee woonbestemmingen. Als de woning is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegevoegd worden. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
94.	A. van de Braak De Spil 29 3774 SE KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527167 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Rijksweg 172: In februari 2011 is een verzoek gedaan om aan de woning Rijksweg 172 een woonbestemming toe te kennen. Op 16 augustus 2011 is door de gemeente een principebesluit om medewerking te verlenen verzonden. Door de gemeente is toegezegd dat de woning een burgerwoonbestemming zou krijgen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan de woning nog een agrarische bestemming toegekend. Het verzoek is om de woonbestemming toe te kennen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Door een omissie is de toegezegde wijziging niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan hersteld worden door aan de woning Rijksweg 172 de bestemming "Wonen" toe te kennen.	
95.	J. Schimmel Ringlaan 13-01 3794 MT DE GLIND	Datum ontvangst: 27-06-12 Registratienummer: 523113 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Ringlaan 13-01: inspreker stelt dat in de planregels, onder artikel 5.2.2 sub 3, Ringlaan 13 wordt genoemd, maar dat dit Ringlaan 13-01 moet zijn.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het klopt dat in de tabel onder artikel 5.2.2 van de regels Ringlaan 13 staat in plaats van Ringlaan 13-01. Dit zal worden gecorrigeerd.	
96.	G. v.d. Brandhof Scherpenzeelseweg 177 3772 ME BARNEVELD	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526945 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Scherpenzeelseweg 177: De inspreker geeft aan dat op het perceel de bestemming moet wijzigen, aangezien begin jaren '70 er caravans worden gestald in de schuren. Voor het vorige bestemmingsplan had het perceel een agrarische bestemming, dit is toen gewijzigd in burgerwoning. De bestaande caravanstalling is verder niet benoemd in het huidige plan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De bestemming is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Hierin heeft het perceel inderdaad een woonbestemming, zonder een regeling voor bedrijfsmatige activiteiten. De caravanstalling is een niet-agrarische activiteit die ongeschikt is aan de woonbestemming.	

	Daarom is aan het perceel een woonbestemming gegeven.
	Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

97.	LandRaad F.J. Kütschruiter Postbus 5486 6802 EL ARNHEM	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526775 Datum dagtekening: 24 april 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Schoonengweg 8: Recreatieruimte: Aangegeven wordt dat voor de locatie op 2 oktober 2009 vrijstelling is verleend voor het gebruik en de verbouw van een kalkoenstal als recreatieruimte met een oppervlakte van 500 m². Inspreker verzoekt om voor deze recreatieruimte op te nemen met een aanduiding op de verbeelding en in de regels als niet-agrarische nevenactiviteit in artikel 3 lid 1 onder f.</p>	
b.	<p>Kamperen bij de boer: In paragraaf 2.4.6 van de toelichting staat dat in de gemeente 20 boerencampings zijn gevestigd. De gemeente laat 30 boerencampings toe. Op de locatie is een boerencamping. Op de verbeelding ontbreekt een aanduiding voor een boerencamping. Gelet op het aantal toegestane boerencampings verzoekt inspreker om hiervoor een aanduiding op de verbeelding te plaatsen. Ook wordt verzocht om in de regels de boerencamping op te nemen in de lijst van niet-agrarische nevenactiviteiten in artikel 3 lid 1 onder f.</p>	
c.	<p>Omvang bouwvlak: Een deel van de boerencamping ligt buiten het bouwvlak. De camping ligt ten westen achter de bedrijfsgebouwen tot aan de perceelsgrens van het perceel kadastraal bekend, gemeente Voorthuizen, sectie G, nummer 2682. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten waardoor de boerencamping geheel in het bouwvlak komt te liggen.</p>	
d.	<p>Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie-1': Volgens www.ruimtelijkeplannen.nl geldt voor de locatie de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie-1'. Hieraan is een regeling gekoppeld, zoals opgenomen in de regels. Volgens de site van de gemeente geldt geen dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie-1'. Indien de site www.ruimtelijkeplannen.nl juist is, verzoekt inspreker om deze dubbelbestemming te verwijderen van het perceel. Inspreker geeft aan dat de bovenlaag dermate is verstoord dat het geen archeologische betekenis meer heeft. Daarnaast is het onwerkbaar om voor leidingen dieper dan 0,3 m telkens een omgevingsvergunning aan te vragen. Voor de meeste leidingen is een diepere ligging nodig.</p>	
	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>Voor de locatie is een vrijstelling verleend voor een "recreatieruimte ten behoeve van de minicamping" met een oppervlakte van 500 m². In de regels dient dit te worden opgenomen in de tabel voor niet-agrarische nevenactiviteiten bij de bestemming 'Agrarisch'.</p>	
b.	<p>De boerencampings / kleinschalige kampeerterreinen zijn niet opgenomen met een aanduiding. Voor nieuwe kleinschalige kampeerterreinen is een afwijkmogelijkheid opgenomen. Aan deze afwijkmogelijkheid is de voorwaarde gekoppeld dat het aantal maximaal 30 stuks is. Hiermee wordt getoetst of het maximale aantal kleinschalige kampeerterreinen niet wordt overschreden.</p>	
c.	<p>De camping ligt inderdaad deels buiten het bouwvlak. Dit is toegestaan, omdat de camping binnen of aansluitend aan het bouwvlak mag liggen. Hiermee wordt voorkomen dat het bouwvlak te groot wordt.</p>	
d.	<p>De site www.ruimtelijkeplannen.nl moet worden aangehouden. De gemeente is verplicht bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische monumenten. Het gemeentelijk archeologisch beleid is verwoord in de beleidsnotitie Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld. Hieraan is de archeologische waarden- en verwachtingskaart gekoppeld. Uit deze kaart blijkt dat delen van het buitengebied een hoge, middelmatige of lage archeologische verwachtingswaarde hebben of dat er een terrein van archeologische waarde aanwezig is. Het perceel ligt in een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Voor alle gebieden die (nog) niet zijn vrijgegeven na archeologisch onderzoek of waar is besloten tot behoud in situ is in de bestemmingsregels een beschermende regeling opgenomen.</p>	

98.	P. van Keulen	Datum ontvangst: 25-04-12
------------	---------------	---------------------------

	Schoonhorsterweg 39 3772 TJ BARNEVELD	Registratienummer: 527142 Datum dagtekening: 23-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Schoonhorsterweg 39: de inspreker geeft aan dat een woning ca. halverwege jaren '80 is gesplitst in twee woningen. De woningen zijn kadastraal gesplitst en verzocht wordt om voor deze twee woningen een aparte woonbestemming op te nemen. Indien gewenst kan meer informatie worden verschaft over de historie van de percelen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Om een woonbestemming te splitsen, zal aangetoond moeten worden dat vóór 2 januari 1980 sprake geweest is van twee zelfstandige wooneenheden. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Dit als gevolg van een Kroonuitspraak over het bestemmingsplan 'Buitengebied 1971'. Vertaald naar deze situatie betekent dit dat als er begin 1980 feitelijk twee zelfstandige woningen aanwezig waren, wij daar niet tegen konden optreden. Als aantoonbaar is, bijv. via een bouwvergunning, dat er vóór 2 januari 1980 sprake was van een situatie die wij volgens de huidige inzichten moeten erkennen als twee zelfstandige woningen, dan is dat een verworven (overgangs)recht en dan dienen we daar nu een bestemming voor twee woningen toe te kennen.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat er vóór 1980 geen sprake is geweest van feitelijk twee zelfstandige wooneenheden. Op 30 september 1985 is een vergunning verleend voor het verbouwen van een woning gelegen aan de Schoonhorsterweg 17-1, nu bekend als de nummers 39 en 41. De vergunning had betrekking op het gedeeltelijk vernieuwen van de in slechte staat verkeerde woning uit 1830. De verschillende bouwtekeningen geven geen woningsplitsing weer, zoals de inspreker beweert. Ook de aanvulling die wij op 4 juni van de inspreker hebben ontvangen, is geen reden tot een ander inzicht. Uit de aanvulling blijkt dat er op 29 september 1985 weliswaar sprake was van "een gedeelte van een burgerwoonhuis (...)", maar dit hoeft niet te betekenen dat er sprake is van twee zelfstandige woningen en bovendien is dit ruim na 2 januari 1980 is geweest.</p> <p>Een andere mogelijkheid zou de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning' voor een deel van de woning kunnen zijn. Als een volledig gescheiden woning voor 1988 aanwezig en onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan kon – mits de aanvrager dit aan kon tonen – aanspraak gemaakt worden op een 'kleine woning'. Dit is niet gebeurd. Ten opzichte van 10 jaar geleden zijn de criteria voor een 'kleine woning' niet veranderd. Om aanspraak te kunnen maken op de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning', zal de inspreker aan moeten tonen dat een dergelijke woning voor 1988 aanwezig was en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest. Uit de aanvulling blijkt dat er op 2 januari 1996 sprake was van "een helft van een dubbel woonhuis (...)", maar dit is ruim na 1988. Wij beschikken niet over onomstotelijk bewijsmateriaal waaruit blijkt dat de inspreker in aanmerking komt voor een kleine woning.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	



99.	W. Ouwendorp Stroeërweg 33 3776 MG STROE	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527591 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Stroeërweg 33: Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan een tweetal bouwwerken zijn verwijderd en verzoekt om deze weer toe te voegen. Een situatieschets met daarbij de betreffende bouwwerken zijn toegevoegd.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De gemeente kan de reactie niet goed plaatsen. Waarschijnlijk doelt de inspreker op een luchtfoto. Hierop staan de twee genoemde bouwwerken niet. De luchtfoto zegt verder niet over de planologische situatie of de bestaande rechte. In het bestemmingsplan is de bestemming 'Wonen' opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Aan de noordzijde is reeds een klein deel vergroot in verband met het bestaande gebouw. De overige bebouwing aan de westzijde, waaronder de twee genoemde bouwwerken, vielen en vallen buiten de woonbestemming. Deze bouwwerken zijn niet vergund. De luchtfoto heeft geen juridische binding. Het bestemmingsvlak wordt ook niet aangepast.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

100.	Fam. Van Vliet Stroeërweg 45 3776 MG STROE	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526960 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Stroeërweg 45: de inspreker geeft aan dat de woning op dit perceel een als burgerwoning gedoogde bedrijfswoning is. Verzocht wordt om deze gedoogconstructie in het nieuwe bestemmingsplan te garanderen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Een voormalige bedrijfswoning die het eigendom is van of bewoond wordt door derden blijft voor het bestemmingsplan een bedrijfswoning zolang het bedrijf bestaat. Wel wordt in de bestemmingsplanregels een bepaling opgenomen, waarin dergelijke bedrijfswoningen als zogenaamde 'plattelandswoningen' worden omschreven. Deze omschrijving betekent dat de bedrijfswoningen legaal door derden bewoond kunnen worden, zonder dat dit consequenties heeft voor het bedrijf. In het geval van de inspreker heeft de huidige bestemming 'Agrarisch' geen consequenties voor het bewonen van de bedrijfswoning.	
101.	J. de Heus Henri Dunantlaan 40 3771 XP BARNEVELD	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527080 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Tweelweg 1: de bestemming wordt beperkt tot 'Wonen', waarbij geldt dat de inhoud van de woning niet meer mag bedragen dan 600 m ³ en de oppervlakte aan bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 80 m ² . De huidige bebouwing op het perceel is groter. De inspreker is van mening dat het huidige gebruik van deze locatie en de bestaande bebouwing moet passen binnen het bestemmingsplan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan het perceel de bestemming "Agrarisch gebied II" met een bouwperceel toegekend. Omdat ter plaatse geen volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd is en voor het perceel geen milieuvergunning geldt, is er sprake van een woonfunctie. Daarom is aan de locatie de bestemming "Wonen" toegekend. Binnen deze bestemming is het hobbymatig houden van vee toegestaan. Op grond van artikel 30.3 lid b van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 geldt de bestaande inhoud van de woning als maximum inhoudsmaat, in afwijking van artikel 19. De aanwezige grotere oppervlakte aan bijgebouwen dat volgens artikel 19 is toegestaan, valt onder de overgangsbepaling dat is opgenomen in artikel 36. Het is alleen mogelijk om aan de bestemming "Woning" een agrarische nevenactiviteit toe te voegen in het nieuwe bestemmingsplan voor deze locatie, indien de eigenaar een complete aanvraag om omgevingsvergunning indient waaruit blijkt dat ter plaatse een agrarisch bedrijf gevestigd zal worden met een minimale omvang van 5 NGE en de vergunning verleend wordt. Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
102.	Bylaer advies- en tekenbureau Ing. A. Kleijer Tolboomweg 16 3784 XC TERSCHUUR	Datum ontvangst: 19-04-12 Registratienummer: 526242 Datum dagtekening: 19-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Valkseweg 225: de inspreker geeft aan dat er voor dit perceel een procedure loopt voor een partiële herziening van het bestemmingsplan. De inspreker vraagt rekening te houden met de afspraken die zijn gemaakt m.b.t. die procedure en de nu geldende bestemming te handhaven en waar mogelijk met de gewenste nieuwe bestemming voor dit perceel.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op dit moment behandelen wij een planologisch verzoek voor deze locatie. Het verzoek wordt separaat behandeld en maakt daarmee geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Het klopt dat dit niet in alle gevallen zichtbaar is gemaakt in het voorontwerpbestemmingsplan zoals deze ter inzage heeft gelegen. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit wel zichtbaar zijn. De reeds gestarte procedure voor de partiële herziening van het bestemmingsplan voor het adres Valkseweg 225 zal op basis van de gemaakte afspraken worden doorgezet. Indien de separate	

	behandeling van het verzoek niet tot een planologische beslissing leidt (zoals het vaststellen van een specifiek bestemmingsplan voor de betreffende locatie), dan betekent dit dat het nu geldende bestemmingsplan van kracht blijft voor die locatie.
--	---

103.	E. van Essen Valkseweg 263 3772 SG BARNEVELD	Datum ontvangst: 02-04-12 Registratienummer: 523894 Datum dagtekening: 29-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Valkseweg 263: Inspreker geeft aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan geen rekening is gehouden met het wijzigingsplan Valkseweg VIII (besluit d.d. 9 juli 2009). De inspreker verzoekt daarom voor zijn perceel een agrarisch bouwvlak op te nemen conform het genoemde wijzigingsplan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de vastgestelde Nota van Uitgangspunten hebben wij voor het toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming (met bouwvlak) de stelregel gehanteerd dat de aanwezige agrarische bedrijfsactiviteiten een minimale omvang moeten hebben van 20 NGE.</p> <p>Op 29 november 2006 is een milieuvergunning voor deze locatie verleend voor 1.975 vleesvarkens. In juli 2009 is een wijziging van het geldende bestemmingsplan vastgesteld dat voorziet in het wijzigen van de bestemming "Wonen met agrarische activiteiten" naar een agrarische bedrijfsbestemming, ten behoeve van een nieuwe vleesvarkensstal. Op 30 september 2009 is voor deze locatie echter een melding in het kader van de Wet besluit landbouw milieubeheer ingediend voor een kleiner veebestand, dat een bedrijfsomvang inhoudt van 18 NGE. En op 19 oktober 2009 is een bouwvergunning verleend voor een wagenloods/werktuigenberging op de plaats waar de eerder geplande vleesvarkensstal gebouwd zou worden.</p> <p>Aangezien van de milieuvergunning van 26 november 2006 voor 1.975 geen gebruik is gemaakt, valt het bedrijf terug op de vergunning van 26 maart 1974. Mede gelet op de genoemde verleende bouwvergunning op de plaats van de eerder geprojecteerde nieuwe vleesvarkensstal is het niet aannemelijk dat deze stal er alsnog zal komen. Daarom is aan de locatie Valkseweg 263 weer de bestemming "Wonen" met een agrarische nevenactiviteit toegekend. Indien inspreker een concrete aanvraag om omgevingsvergunning indient waaruit blijkt dat ter plaatse het veebestand toch binnen afzienbare tijd zal worden uitgebreid en het bedrijf daarmee een minimale omvang van 20 NGE zal krijgen, is het mogelijk om een agrarische bedrijfsbestemming op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2012.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

104.	A. Lagerweij Walhuisweg 14 3774 TA KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526954 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Walhuisweg 14: de inspreker mist op de verbeelding een schuur – staat al drie jaar met vergunning – en een eigen weg. Verzocht wordt om beide op de verbeelding op te nemen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat op 10 mei 2006 een vergunning is verleend voor het bouwen van een garage/werkplaats. Echter, de verbeelding is getekend op een topografische ondergrond waarop wellicht (nog) niet alle gebouwen staan ingetekend. De ondergrond dient als hulpmiddel ter oriëntatie. De ondergrond zegt verder niets over de planologische situatie of de bestaande rechten. Daar komt bij dat het buitengebied bijzonder dynamisch is en er regelmatig vergunningen worden verleend voor de nieuwbouw van gebouwen. Het is voor ons technisch niet mogelijk om de ondergrond van het bestemmingsplan voortdurend te actualiseren op dit punt. Omdat deze ondergrond geen juridische betekenis heeft is dit ook niet noodzakelijk.</p> <p>Eigen wegen worden niet op de verbeelding opgenomen, omdat het geen openbare weg is die voor iedereen toegankelijk is. Erfontsluitingswegen zijn een toegestane vorm van gebruik van agrarische gronden, zoals beschreven staat in artikel 3 lid 1 sub k. van de bestemmingsplanregels.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

105.	A.A.M. Schaefer Peutweg 9 3771 LC BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521530 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Agrarische grond ten zuiden van Peutweg 9: de inspreker geeft aan dat hier de bestemming 'Groen' is opgenomen, maar dat het hier agrarische grond betreft die ook als zodanig gebruikt wordt. De inspreker geeft aan dat er langs het weiland bomen staan die in 2011 geknot zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is geconcludeerd dat het meest zuidelijk gelegen bestemmingsvlak 'Groen' – het stuk dat tegen de Esvelder Beek ligt – uit een enkele bomenrij bestaat en dat de rest van het betreffende vlak uit agrarische grond bestaat. In het ontwerpbestemmingsplan zullen de bestemmingsvlakken 'Groen' en 'Agrarisch' aangepast worden, zodat de betreffende bestemmingen recht doen aan de feitelijke situatie.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p style="display: flex; justify-content: space-around;"> Uitsnede Ruimtelijke plannen Feitelijke situatie 2012 </p>	
106.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling J.G.C. van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum ontvangst: 16-04-12 Registratienummer: 527545 Datum dagtekening: 16-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Welgelegenweg 26: Inspreker stelt dat op de locatie een timmerwerkplaats is waar opdrachten worden uitgevoerd voor derden. De oppervlakte is circa 190 m² en de werkplaats staat vermeld op de milieutekening van 2006. Verzocht wordt om de nevenfunctie te vermelden bij het bouwvlak. Gesteld wordt dat volgens de toelichting wordt voldaan aan de eisen, de activiteiten zijn namelijk onder 25% van het bebouwde oppervlak, het valt beneden de 350 m² voor overige nevenfuncties en de nevenfunctie maakt deel uit van het agrarisch bedrijf.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan worden niet-agrarische nevenfuncties bij agrarische bedrijven niet vermeld op de verbeelding, maar zijn deze opgenomen in de tabel in de regels bij de bestemming 'Agrarisch'. Voor deze locatie is een mallenmakerij toegestaan. Voor deze niet-agrarische activiteiten geldt een oppervlakte van circa 127 m². Op basis van ons beleid wordt deze oppervlakte bij recht met 10% verhoogd naar 140 m². In dit geval wordt in de tabel bij de bestemming 'Agrarisch' toegevoegd het adres Welgelegenweg 26, met een oppervlakte van 140 m² en als niet-agrarische nevenactiviteit mallenmakerij.</p>	
107.	Noordanus en Partners Postbus 5090 6802 EB ARNHEM	Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526531 Datum dagtekening: 20-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wencopperweg 28: De inspreker vraagt de locatie Wencopperweg 26-28 op te nemen in het bestemmingsplan buitengebied als een agrarisch bouwvlak met een oppervlakte van 2,5 hectare.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De locatie Wencopperweg valt momenteel binnen het 'bestemmingsplan buitengebied 1983' en is daarin bestemd als agrarisch bouwvlak. De locatie valt inderdaad niet binnen het voorontwerpbe-</p>	

<p>stemmingsplan buitengebied. Gezien de aard van dit gebied en de ontwikkeling van het bedrijventerrein Harselaar ligt het voor de hand dit gebied op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Wat betreft de locatie aan de Wencopperweg 28 zijn wij voornemens in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied een passende bestemming op te nemen op basis van de bestaande rechten. Hierbij kijken wij naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De vigerende bestemming; - de huidige (agrarische) activiteiten op het perceel aan de hand van de milieuvergunning; - waar nodig verleende vrijstellingen en bouwvergunningen. <p>Eventuele uitbreidingen ten opzichte van de bestaande rechten nemen wij niet mee in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied.</p>

108.	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners H.W. Ebbers Postbus 5090 6802 EB ARNHEM	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527623 Datum dagtekening: 26-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wencopperweg 51: Gevraagd wordt op basis waarvan de aanduiding 'kernrandzone' is bepaald, waarbinnen ook het agrarisch bedrijf ligt. Gesteld wordt dat nergens in het plan wordt uitgelegd met welke onderbouwing deze breedte is bepaald. Waarschijnlijk is de kernrandzone ingesteld om de belangen van het bedrijventerrein Harselaar veilig te stellen. De vraag is in hoeverre de uitbreiding van het bedrijventerrein realistisch is, gezien de economische ontwikkelingen en verwachtingen voor de komende jaren. Inspreker wenst geen beperkingen te ondervinden van deze aanduiding. Gesteld wordt dat juist de belangen van de betrokken agrariërs in het gebied extra moeten worden beschermd in plaats van de toepassing van een kernrandzone met onduidelijke bepalingen. Verzocht wordt om de kernrandzone te verwijderen, danwel te verkleinen zodat het bedrijf niet binnen de zone valt.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerpbestemmingsplan bestaat de kernrandzone uit een zone van 250 meter rondom de bestaande kernen, de zoekzones voor wonen en werken en een zone van 250 meter rondom die zoekzones. Dit laatste is echter een fout en niet in lijn met onze Structuurvisie Buitengebied zoals deze in 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. Wij zullen de kernrandzones dan ook wijzigen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan beperken wij de kernrandzone tot een zone van 250 meter rondom de bestaande kernen plus de zoekzones zelf. Er komt geen zone van 250 meter meer rond de zoekzones, tenzij deze zoekzone al concreet in ontwikkeling is. Voor dit bouwvlak betekent dit dat deze buiten de kernrandzone komt te liggen (zie afbeelding onder).</p>	
		

109.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527369 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wencopperweg 72 en 72a: Op de locatie zijn twee woningen aanwezig, met de nummers 72 en 72a. De woningen hebben een afzonderlijke kadastrale status. Ook wordt voor beide woningen OZB geheven. Beide woningen worden reeds jarenlang permanent bewoond, de woning met nr. 72a in ieder geval vanaf 1993 onafgebroken. In het voorontwerpbestemmingsplan is maar één woonbestemming toegestaan. Bezwaar wordt gemaakt dat maar één woning positief bestemd is, terwijl voor beide woningen OZB wordt geheven en beide woningen afzonderlijke kadastrale eenheden zijn en ook als zodanig in gebruik zijn. In onderhavig geval is sprake van een situatie die al vele jaren bestaat, nog lang zal voortduren, en ook niet positief bestemd is (ook niet in het geldende bestemmingsplan). Het voorontwerpbestemmingsplan plaatst het bestaande gebruik onder het overgangsrecht. Gelet op de overwegingen van de Afdeling geldt het uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder overgangsrecht mag worden gebracht. Inspreker verzoekt om voor de locatie twee woonbestemmingen op te nemen, eventueel aangevuld met een passende aanduiding.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is binnen het bestemmingsvlak</p>	

<p>van de bestemming 'Woning' maximaal één woning toegestaan. Het toekennen van een tweede huisnummer betekent niet dat er sprake is van twee woonbestemmingen. Als de woning is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegevoegd worden. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--

110.	Prinsen Advies G.G. Prinsen Arnhemseweg 100 3817 CK AMERSFOORT	Datum ontvangst: 1-05-2012 Registratienummer: 527704 Datum dagtekening: 27-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 100 en 100A: deze percelen hebben in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied een agrarische bestemming, waarbij op de plankaart twee bedrijfswoningen zijn ingetekend met de huisnummers 100 en 100a. Dat komt overeen met de bestaande situatie. In het voorontwerpbestemmingsplan is slechts één bedrijfswoning positief bestemd. Volgens de plansystematiek wordt nu één bedrijfswoning onder het overgangsrecht gebracht. Het verzoek is om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen door beide woningen positief te bestemmen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van artikel 7 van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is binnen het bouwvlak van de bestemming 'Agrarisch gebied I' maximaal één bedrijfswoning toegestaan. De op de plankaart weergegeven huisnummers hebben geen juridische betekenis. Dat binnen het betreffende bouwvlak twee huisnummers staan, betekent niet dat er twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Inspreker veronderstelt dan ook onterecht dat één bedrijfswoning in het nieuwe bestemmingsplan onder het overgangsrecht zal worden gebracht.</p> <p>In 1984 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen van de voormalige deel van de bestaande bedrijfswoning ten behoeve van de bewoning van de deel door een gehandicapte zoon van de toenmalige eigenaar. Door de aangebrachte woonvoorzieningen is er weliswaar een aparte zelfstandige woonruimte ontstaan, maar hiermee is geen tweede bedrijfswoning tot stand gekomen. Als de bedrijfswoning is opgesplitst in twee bedrijfswoningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Gelet op het geldende beleid kan geen extra bedrijfswoning toegevoegd worden. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

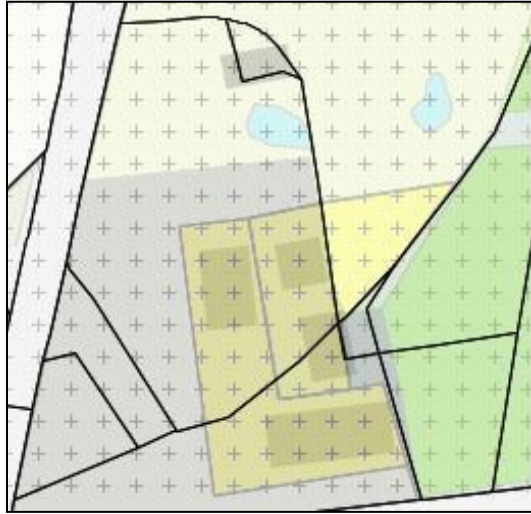

111.	De heer Hooijer Wesselseweg 31 3771 PA BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 521700 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 31: inspreker geeft aan dat de vergunde oppervlakte aan bijgebouwen op zijn perceel groter is dan de 80 m² die wordt toegestaan op basis van het bestemmingsplan. De inspreker geeft aan een vergunning te hebben voor een schuur van 11 x 17 meter (187 m²).</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Hoewel de oppervlakte van de bijgebouwen groter is dan 80 m², worden vergunde en gerealiseerde gebouwen als bestaand recht erkend in het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij staan de gebouwen staan binnen bouwvlak 'wonen', waardoor deze inspraakreactie geen reden is tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

112.	Fam. W. Maaijen Westerhuisweg 6 6732 GK HARKAMP	Datum ontvangst: 26-03-12 Registratienummer: 522882 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Westerhuisweg 6 Harskamp: het betreft hier een agrarisch bouwperceel dat doorsneden wordt door de gemeentegrens met Ede. De bedrijfswoning van dit bedrijf staat ook in de gemeente Ede. Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'iv' ontbreekt maar dat dit wel van toepassing is. Inspreker verzoekt de aanduiding 'iv' alsnog op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het agrarisch bedrijf aan de Westerhuisweg 6 betreft een varkenshouderij en heeft in het bestem-</p>	

	mingsplan Agrarisch buitengebied van de gemeente Ede de aanduiding 'intensieve veehouderij'. De aanduiding 'iv' zal daarom ook worden toegevoegd aan het bouwperceel binnen de gemeente Barneveld.
--	--

113.	G. vd Pol Zelderseweg 47 3784 LN TERSCHUUR	Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526488 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Westerveldseweg 3: de inspreker heeft verschillende vragen met betrekking tot dit adres. Zo vraagt de inspreker zich af of de grootte van het bouwvlak over de twee verschillende percelen juist ingetekend is.	
b.	Daarnaast wil de inspreker weten wie er 'recht' op het bouwvlak heeft. Is dat de eigenaar van de woonboerderij of is het eigenaar van de resterende agrarische percelen?	
c.	Verder vraagt de inspreker zich af hoe het kan dat op dit perceel nog een bouwvlak afgegeven kan worden.	
d.	De inspreker vraagt zich ook af of de eigenaar van de woonboerderij of de andere eigenaar nog een milieuv vergunning heeft. Als dit zo zou zijn, waarom is er dan een milieuv vergunning? De inspreker geeft aan dat op dit perceel de laatste 20 jaar geen veebezetting meer is geweest, en dat de huidige bewoner geen enkele agrarische binding en vee heeft. Volgens de inspreker voldoet de eigenaar niet aan de eisen van een minimale veebezetting.	
e.	Verder vraagt de inspreker zich af of er in de toekomst gebouwen en/of stallen gebouwd kunnen worden. En wanneer dit mogelijk is, wie er dan 'recht' heeft op welk gedeelte van het bouwvlak.	
f.	Tenslotte wil de inspreker weten welke invloed de bestemming 'Natuur' heeft op de toekomst.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De grootte van het bouwvlak is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'.	
b.	De milieuv vergunning is afgegeven voor eigenaar van de inrichting aan de Westerveldseweg 3. Ondanks dat de milieuv vergunning niet is afgegeven aan de huidige eigenaar, is deze huidige eigenaar rechthebbend met betrekking tot het exploiteren van de inrichting (en dan ook met betrekking tot het bouwen van gebouwen). De eigenaar van de onbebouwde gronden is niet rechthebbend, omdat anders een situatie zou ontstaan van twee inrichtingen op één perceel. Dit is niet toegestaan.	
c. en d.	De geldende milieuv vergunning is afgegeven op 11 februari 1982, maar deels ingetrokken op 28 oktober 1992. In deze vergunning zijn 20 melkkoeien en één paard vergund, hetgeen neerkomt op 28,89 NGE. Dit is meer dan de minimale norm van 20 NGE voor reële agrarische bedrijven. Om deze reden is het agrarisch bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' overgenomen.	
e.	Ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering kunnen in de toekomst gebouwen worden gebouwd. Zoals bij antwoord b. is omschreven, is de eigenaar van de inrichting rechthebbend.	
f.	De voorschriften van het bestemmingsplan behorend bij de bestemming 'Natuur' geven weer wat wel en niet mogelijk is binnen deze bestemming. Het perceel behoort niet tot de Ecologische Hoofdstructuur, en het is niet van directe invloed op ontwikkelingen in de omgeving.	
	Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
114.	Fam. E. van de Bor Zeumerseweg 3 3781 PB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526753 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Zeumerseweg 5 en 7: de inspreker wil weten wat de bestemming 'Cultuur en ontspanning' met ondergeschikt 'horeca' inhoudt.	
b.	Daarnaast wil de inspreker weten wat bovengenoemde bestemming voor zijn agrarische bedrijf betekent indien hij zijn bedrijf en mini-camping zou uitbreiden.	

<p>a.</p> <p>b.</p>	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het perceel heeft de bestemming 'Cultuur en ontspanning' met de functieaanduiding 'creativiteitscentrum'. In het kader van de bedrijfsvoering is ondergeschikte horeca toegestaan. In artikel 7 van de voorschriften worden de regels met betrekking tot onder andere de bestemmingsomschrijving, bouwregels en nadere eisen weergegeven. Dit betreft een voortzetting van de regeling uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'.</p> <p>Afhankelijk van de uitbreidingsplannen voor het perceel van de inspreker, kan nu niets gezegd worden over de invloed van de bestemming 'Cultuur en ontspanning'. Voor zover het bedrijf van de inspreker beperkingen ondervindt als gevolg van de situatie op het perceel Zeumerseweg 5 en 7, komt hierin door dit nieuwe bestemmingsplan geen verandering.</p>
---------------------	---

<p>115.</p>	<p>T.L.M. Heintjes Zeumerseweg 67 3781 PB VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521517 Datum dagtekening:</p>
<p>a.</p> <p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Zeumerseweg 67: de inspreker geeft aan een fout in het voorontwerp te willen herstellen en verwijst hierbij naar een brief (nr. 504023) van 19 augustus 2011. Het zou hierbij gaan om een fout in het voorontwerp, waarbij het perceel van de inspreker is verward met dat van zijn bureu. De inspreker geeft aan hiervoor een afspraak te willen maken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op 4 juli 2011 hebben wij een quickscanverzoek (nr. 500505) ontvangen om een ambtelijke beoordeling over de woning van de inspreker te krijgen. In een brief (nr. 504023) van 19 augustus 2011 heeft de inspreker een reactie ontvangen. Hierin is toegezegd om de woning een woonbestemming te geven, zodat de inspreker de mogelijkheid heeft om een schuur te bouwen. Daarnaast zal het huisnummer worden veranderd van 69A naar 67.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan zal de bestemming 'Wonen' conform de eigendomsgrenzen van de inspreker en diens bureu op de verbeelding komen. Hierdoor kan de inspreker het bouwrecht van 40 m² aan bijgebouwen weer benutten. Tevens zal het correcte huisnummer op de verbeelding komen. Een afspraak maken is daarom niet meer nodig.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="277 1126 810 1637">  </div> <div data-bbox="820 1126 1295 1637">  </div> </div> <p style="display: flex; justify-content: space-around;"> Uitsnede Ruimtelijke plannen Feitelijke situatie 2012 </p>	

Categorie 2

116.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR J.G.C. van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527548 Datum dagtekening: 19-04-2012
a.	<p><i>Inspiraakreactie:</i> Achternveldseweg 31: de inspreker stelt dat voor deze locatie een bouwvlak opgenomen moet worden ten behoeve van een agrarisch bedrijf met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. De inspreker noemt hierbij dat het bedrijf 20 hectare grond in gebruik heeft ten behoeve van de voederwinning voor vleesvarkens. De inspreker heeft een NGE-berekening bijgevoegd om zijn stelling te onderbouwen. De inspreker noemt verder het bedrijf in de toekomst 30% te willen uitbreiden ten behoeve van de bouw van een rundveestal.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie'. Het opnemen van een bouwvlak binnen de bestemming 'agrarisch' is een dermate grote wijziging dat wij deze niet bij recht mogelijk maken bij deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Wij zullen voor deze locatie dan ook geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opnemen. Op basis van de agrarische activiteiten ter plaatse en het nu geldende bestemmingsplan hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk en doet recht aan de bestaande situatie.</p>	
117.	P.C. Kleijer Achternveldseweg 34 3792 NE ACHTERVELD	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 527008 Datum dagtekening: 21-04-2012
a.	<p><i>Inspiraakreactie:</i> Achternveldseweg 34: de inspreker geeft aan het niet eens te zijn met het voorontwerpbestemmingsplan omdat daarin voor deze locatie de bestemming 'Wonen' is opgenomen. De inspreker verzoekt voor deze locatie een agrarische bestemming met een bouwvlak op te nemen. De inspreker noemt dat de omliggende cultuurgrond agrarisch wordt gebruikt (begrazing door rundvee van derden). Verder stelt de inspreker dat de bestemming wonen inhoudt dat een deel van de bijgebouwen onder het overgangsrecht worden gebracht en dat deze daardoor niet herbouwd zouden mogen worden bij calamiteiten. De inspreker noemt dat dit tot een probleem zal leiden als het gaat om het verzekeren van de gebouwen. Tot slot legt de inspreker een koppeling tussen de bestemming en de onroerende zaak belasting.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie'. Het opnemen van een bouwvlak binnen de bestemming 'agrarisch' is een dermate grote wijziging dat wij deze niet bij recht mogelijk maken bij deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Wij zullen voor deze locatie dan ook geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opnemen. Reeds bij een controle in 2005 is geconstateerd dat er geen agrarische activiteiten plaatsvinden op deze locatie en dat de bijgebouwen worden gebruikt voor opslag. Er is sinds 2005 geen aanvraag gedaan voor het starten van een agrarische activiteit op deze locatie. Wij blijven daarom van mening dat de bestemming 'Wonen' passend is voor deze situatie.</p> <p>De omliggende gronden hebben de bestemming 'Agrarisch' en de door de inspreker genoemde begrazing door rundvee blijft dan ook gewoon mogelijk. Het overgangsrecht voor bouwwerken zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, voorziet in een mogelijkheid tot herbouw wanneer de gebouwen verloren zijn gegaan door een calamiteit. De stelling van de inspreker dat de gebouwen niet herbouwd zouden mogen worden na een calamiteit is dan ook niet juist. Het toekennen van een bestemming gebeurt op basis van het (legale) bestaande gebruik en de bestaande (legale) bebouwing. De onroerende zaakbelasting speelt in deze afweging geen rol.</p>	
118.	G. v Rootselaar Appelseweg 4-1 3781 MD VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521519 Datum dagtekening:

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Appelseweg 4-1: de inspreker geeft aan dat het agrarische bouwvlak zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan niet overeenstemt met zijn wensen en met wat er volgens hem is toegezegd. De inspreker geeft geen nadere details over zijn wensen of de door hem genoemde toezegging.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van bestemmingsvlakken voor bedrijven worden in beginsel niet meegenomen bij deze actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Er zijn bij ons geen toezeggingen bekend voor dit perceel die vertaald zouden moeten worden in het ontwerpbestemmingsplan.</p>

119.	J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Datum ontvangst: 30-03-2012 Registratienummer: 523678 Datum dagtekening: 29-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Barnseweg 124: de inspreker vraagt het bouwvlak te vergroten aan de zuidzijde. De inspreker heeft een schets bijgevoegd waarop hij dit illustreert. De inspreker geeft aan de grens van zijn bouwvlak aan de zuidzijde 40 meter te willen opschuiven.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	

120.	D.H. Pannekoek Bijschoterweg 3 3781 LP VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527014 Datum dagtekening: 18-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Bijschoterweg 3: de inspreker noemt dat deze locatie in het geldende bestemmingsplan een agrarisch bouwperceel heeft en dat in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'agrarische nevenfunctie' is opgenomen. De inspreker spreekt hierbij het vermoeden uit dat deze verandering mede is ingegeven door de komst van de rondweg rond Voorthuizen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De planvorming voor een rondweg rond Voorthuizen door de provincie Gelderland heeft geen rol gespeeld bij deze afwijking. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het mogelijk de huidige vergunde bedrijfsmatige agrarische activiteiten voort te zetten.</p>	

121.	E. van Maanen Blankenhoefseweg 3 3785 KS ZWARTEBROEK	Datum ontvangst: 23-03-2012 Registratienummer: 522176 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Blankenhoefseweg 3: De inspreker geeft aan te werken aan een kavelruil die begeleidt wordt door de Stichting Bevordering Kavelruil Gelderland. Hierbij wordt grond geruild met de eigenaar van een naburig perceel met het adres Eendrachtstraat 6. Op de te ruilen kavel (kadastraal 3195) ligt een deel van het agrarisch bouwvlak van het adres Blankenhoefseweg 3. De inspreker vraagt of dit deel van zijn bouwvlak verplaatst kan worden naar de zijkant. De inspreker geeft hierbij geen nadere details.</p>	

b.	De inspreker noemt een cirkel rond Terschuur waar zijn bedrijf binnen valt.
c.	De inspreker noemt dat hij voornemens is om te schakelen van melkrundvee naar vleesvee. Hij stelt dat dit wordt gehinderd door het naastgelegen perceel met het adres Blankenhoefseweg 1. Dit omdat deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming heeft gekregen. De inspreker vraagt of dit betekent dat hij nu niets meer mag op zijn bedrijf.
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfssituatie worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	De cirkel waar de inspreker op doelt is de kernrandzone rondom de kern Terschuur. Op basis van de door de raad vastgestelde structuurvisie staan wij omschakeling naar een intensieve veehouderij niet toe binnen de kernrandzone.
c.	In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel met het adres Blankenhoefseweg 1 de bestemming 'Wonen met agrarische activiteiten'. Ook in het voorontwerpbestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteiten'. De nieuwe bestemming is daarmee vergelijkbaar met de huidige. Deze nieuwe bestemming leidt niet tot een andere planologische c.q. milieutechnische relatie met het bedrijf van de inspreker. Ook de ontwikkelmogelijkheden van het agrarische bedrijf van de inspreker wijzigen niet door de nieuwe bestemming.
	De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

122.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526907 Datum dagtekening: 20-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Bloemendaallaan 85: de inspreker vraagt om een vergroting van het agrarische bouwvlak. De inspreker stelt dat deze uitbreiding noodzakelijk is voor het realiseren van een wintergarten en voor het vergoten van de stallen. De vergroting van de stallen is volgens de inspreker noodzakelijk in het kader van dierenwelzijn. De inspreker noemt dat het aantal dierplaatsen niet zal toenemen.</p>	
b.	Verder noemt de inspreker dat er een kuilvoerplaat is gerealiseerd buiten het nu geldende bouwvlak op basis van een milieuvergunning. De inspreker stelt dat deze kuilvoerplaat moet worden gezien als een uitbreiding van het agrarische bouwvlak.	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande legale situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
b.	Het voorontwerpbestemmingsplan biedt de mogelijkheid om kuilvoerplaten bij recht buiten het bouwvlak te realiseren. Het is dus niet noodzakelijk dat bestaande of nieuwe kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak liggen. Wij nemen de door de inspreker voorgestelde verandering dan ook niet over in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.	

123.	Mts. H. en R. van Dronkelaar	Datum ontvangst: 26-04-12
-------------	------------------------------	---------------------------

	Boshuisweg 17 3794 MX DE GLIND	Registratienummer: 527153 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Boshuisweg 17: de inspreker heeft op dit moment een milieuv vergunning voor een nog te bouwen stal. Deze stal kan alleen gebouwd worden indien de bestaande woning gesloopt en verplaatst wordt. Verzocht wordt om het bouwvlak te wijzigen en vergroten.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 5 augustus 2009 hebben wij besloten om in principe mee te werken aan het verzoek van de inspreker, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Hierover heeft de inspreker toen een toezeggingsbrief ontvangen. Wegens het uitblijven van een reactie van de inspreker, is zowel op 15 december 2009 als op 16 augustus 2010 een brief gestuurd met de mededeling dat het verzoek niet verder behandeld wordt. Op deze brieven is eveneens niet gereageerd, waardoor de toezegging op 5 augustus 2010 is komen te vervallen.</p> <p>De wijziging die de inspreker nu voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst, kan een separaat verzoek ingediend worden voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

124.	Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527358 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Bosweg 2: de inspreker noemt dat de milieuv vergunning voor deze locatie is ingetrokken door de gemeente. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'agrarische nevenfunctie' gekregen. De inspreker stelt echter dat de eigenaar een doorstart wil maken van zijn agrarische bedrijf. De inspreker vraagt daarom opnieuw een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf op te nemen.</p>	
b.	<p>Daarnaast doet de inspreker een suggestie voor de te volgen procedure bij het bestemmen van locaties als agrarisch bouwvlak na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Dit als alternatief voor de wijzigingsbevoegdheid die is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij een controle in 2011 is geconstateerd dat de stallen langdurig leeg staan. Ook is een deel van de agrarische opstallen verkocht. Om die reden is toen de conclusie getrokken dat de vergunning ingetrokken kan worden. Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'agrarisch' zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuv vergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatste geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie dan ook geen bouwvlak op ten behoeve van een agrarisch bedrijf.</p>	
b.	<p>De suggestie van de inspreker omtrent de te volgen procedure wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	

125.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-04-2012 Registratienummer: 526128 Datum dagtekening: 12-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Briellaardseweg 16 en 18: de inspreker vraagt om een vormverandering en vergroting van zijn</p>	

	<p>agrarische bouwvlak. De inspreker noemt dat deze wijzigingen gewenst zijn in verband met het realiseren van een mestopslag en een uitbreiding van het bedrijf. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om dit te illustreren.</p> <p>b. Daarnaast stelt de inspreker dat dit bedrijf sinds 1999 de nevenfunctie 'zorgboerderij' heeft. De inspreker noemt dat hiervoor een tweetal gebouwen worden gebruikt met een gezamenlijke oppervlakte van 219 m2. De inspreker vraagt deze nevenfunctie op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook wegen wij mee dat in het voorontwerpbestemmingsplan een mogelijkheid biedt om kuilvoerplaten bij recht buiten het bouwvlak te realiseren. Het is dus niet noodzakelijk dat bestaande of nieuwe kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak liggen. Wij de door de inspreker voorgestelde verandering dan ook niet over in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied. Het voorontwerpbestemmingsplan bevat een afwijkingsmogelijkheid voor het realiseren van een mestopslag. Het realiseren van de door de inspreker gewenste mestopslag nemen wij niet bij recht mee in de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>b. In artikel 3.1 onder f van de regels van het voorontwerp is de aanwezige zorgfunctie reeds expliciet benoemd. Uit een onderzoek van het bouwdoos is gebleken dat wij geen vrijstellingen of vergunningen hebben verleend voor het gebruik van de door de inspreker genoemde gebouwen ten behoeve van zorg. Om die reden kunnen wij de door de inspreker genoemde 219 m2 niet bij recht opnemen in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied. Het ontwerpbestemmingsplan bevat wel een afwijkingsmogelijkheid om dit onder voorwaarden te realiseren. Hiervan kan de inspreker gebruik maken na vaststelling van het geactualiseerde bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>
--	--

126.	R. Kous Brinkerweg 11 3774 BX KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 23-04-2012 Registratienummer: 526460 Datum dagtekening: 18-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Brinkerweg 11: de inspreker vraagt om een vergroting van zijn/haar agrarische bouwvlak. De inspreker geeft aan dat dit noodzakelijk is om aan nieuwe huisvestingseisen te voldoen. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om dit te illustreren.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	

127.	Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527438 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Brinkerweg 6: de inspreker noemt dat zijn cliënt voornemens is op deze locatie te gaan wonen samen met zijn ouders die daar reeds wonen. De inspreker geeft aan dat zijn cliënt op deze locatie een agrarisch bedrijf wil starten en dat hiervoor een separaat verzoek ingediend zal worden. De inspreker vraagt hiermee rekening te houden bij de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'Woning'. Het opnemen van een bouwvlak binnen</p>	

	de bestemming 'agrarisch' is een dermate grote wijziging dat wij deze niet bij recht mogelijk maken bij deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Terecht geeft de inspreker dan ook aan dat hiervoor een separaat verzoek ingediend moet worden. Het aangekondigde verzoek zal separaat behandeld worden en zal geen deel uitmaken van de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij niet vooruitlopen op het nog in te dienen verzoek.
--	--

128.	E. Willemsen Brunesengweg 52 3784 WE TERSCHUUR	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526981 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> Brunesengweg 52: De inspreker vraagt om een vormverandering van zijn agrarische bouwvlak. De inspreker heeft een schets bijgevoegd waarop wordt geïllustreerd.	
b.	De inspreker stelt dat het opnemen van een kernrandzone niet nodig is. Dit omdat de plannen voor Harselaar West West al aangepast zijn en deze kernrandzone voor de inspreker tot onnodige procedures zal leiden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfssituatie worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	
b.	De kernrandzone zoals deze is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op ons beleid zoals dat is verwoord in de Structuurvisie Buitengebied 2011. In dit vastgestelde beleid is opgenomen dat het omschakelen van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar intensieve veehouderij niet is toegestaan in de kernrandzones rond de kernen en in de zoekzones stedelijk gebied, onder meer om de kwaliteit van het leefmilieu in de kernen te beschermen. Dit wordt verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De stelling van de inspreker dat dit voor hem leidt tot onnodige procedures is niet juist. Het ter plaatse gevestigde bedrijf is reeds een intensieve veehouderij. Dit bestemmingsplan biedt onder voorwaarden een groeimogelijkheid van 30% voor intensieve veehouderijen in het verweingsgebied. Deze mogelijkheid wordt ook geboden aan bedrijven die in een kernrandzone liggen. Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

129.	VOF Agropol Buitenhuisweg 1 3771 LD BARNEVELD	Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526510 Datum dagtekening: 19-04-12
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> Buitenhuisweg 1: in verband met toekomstige bedrijfsuitbreiding en mestvergistingmogelijkheid, wordt gevraagd om een groter bouwblok van 2,5 hectare op te nemen, vooral oostwaarts.	
b.	Bezwaar wordt gemaakt tegen de kernrandzone die nu op het bouwblok ligt, waardoor uitbreiding wordt bemoeilijkt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van	

	<p>zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>b. De kernrandzone zoals deze is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op ons beleid zoals dat is verwoord in de Structuurvisie Buitengebied 2011. Het agrarisch bedrijf aan de Buitenhuisweg 1 is in het voorontwerpbestemmingsplan aangemerkt als een grondgebonden bedrijf. De gebiedsaanduiding 'kernrandzone' levert geen extra beperking voor uitbreiding van grondgebonden bedrijven.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

130.	M. van de Pol Bloemendaallaan 97 3771 HT BARNEVELD	Datum ontvangst: 23-04-2012 Registratienummer: 526554 Datum dagtekening: 19-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Buitenhuisweg 1: de eigenaar vraagt een vergroting van zijn agrarische bouwvlak. Dit om een bestaande garage te kunnen verplaatsen. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om zijn vraag te illustreren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

131.	D.B.L. Lunteren B.V. Jos van Leerdam Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527166 Datum dagtekening: 24-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Dijkerweg 38: de inspreker stelt dat ter plaatse een volwaardige paardenhouderij gevestigd is. De inspreker noemt hierbij dat de locatie in het nu geldende bestemmingsplan de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie' en dat dit in het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied is gewijzigd in 'Wonen'. De inspreker verzoekt een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf op te nemen voor deze locatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie'. Het opnemen van een bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch' is een dermate grote wijziging dat wij deze niet bij recht mogelijk maken bij deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Wij zullen voor deze locatie dan ook geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opnemen.</p> <p>Bij een controle ter plaatse in 2010 is geconstateerd dat ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaatsvinden. Sindsdien is er door ons ook geen vergunningaanvraag ontvangen voor het uitoefenen van nieuwe (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten op deze locatie. Op basis van de ons bekende informatie en het nu geldende bestemmingsplan hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' te geven. Een eventueel verzoek om ter plaatse een paardenhouderij te vestigen zal worden behandeld als een separaat plan en maakt geen onderdeel uit van deze actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	

132.	D. vd Brink Dijkerweg 3A 3774 TN KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 20-03-2012 Registratienummer: 521719 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Dijkerweg 3A: de inspreker geeft aan dat hij zijn agrarische bouwvlak aan de rechterzijde wil vergroten. De inspreker geeft hierbij verder geen details van de gewenste vergroting.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	
133.	Midden Nederland Makelaars B.V. E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 12-04-12 Registratienummer: 525337 Datum dagtekening: 21-03-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Donkervoortweg 3 en 3-1: Inspreker geeft aan dat voor dit perceel onlangs een nieuwe omgevingsvergunning is verleend voor een uitbreiding van de pluimveestal. Deze uitbreiding is echter niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt dan ook het bouwvlak conform de aangevraagde situatie aan te passen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 7 mei 2012 is een nieuwe vergunning verleend ten behoeve van de realisatie van een nieuwe pluimveestal. Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee voldaan is aan de bepalingen die in andere wetten zijn gesteld. De op 10 juli 2012 ingediende aanvraag om vergunning voor het bouwen van de betreffende pluimveestal is nog in behandeling. Gelet op de ligging van de geprojecteerde pluimveestal ten opzichte van het huidige bouwvlak kan de bouw van de stal niet bij recht worden toegestaan. De benodigde vergroting van het bouwvlak heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. De wens van inspreker wordt dan ook niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
134.	Jan en Jannie van Middendorp Drieënhuizerweg 25 3774 RE KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527604 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Drieënhuizerweg 25: De inspreker stelt dat er twee woningen aanwezig zijn op dit perceel. De inspreker noemt dat deze tweede woning ruim veertig jaar een tweede woning is die meestal aaneengesloten bewoond is geweest. De inspreker noemt ook dat zij dit aangekaart hebben bij het opstellen van het nu geldende bestemmingsplan. De inspreker geeft aan dat destijds (in 1998) door hen aangetoond kon worden dat deze tweede woning op een korte periode na bewoond is geweest in de periode van 1988 tot 1998. De inspreker vraagt daarom nu opnieuw om deze tweede woning positief te bestemmen.	
b.	De inspreker vraagt verder om een wijziging van het bouwblok aan de westzijde. De inspreker vraagt deze wijziging om zo de bouw van een stierenstal mogelijk te maken. De inspreker heeft een schets bijgevoegd en noemt in de brief dat de stal circa 10 tot 12 meter breed zal worden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is op een agrarisch bouwperceel maximaal één woning toegestaan, zijnde de bedrijfswoning. In 2003 heeft er een onderzoek plaatsgevonden naar dit perceel voor wat betreft het bestemmen van een noodwoning. De conclusie van dat onderzoek was echter dat het betreffende toenmalig aanwezige bouwwerk niet voor een positieve bestemming in aanmerking kwam. Hierover is destijds ook met de inspreker ge-	

	<p>communiceerd. De inspraakreactie leidt voor ons niet tot een wijziging van onze conclusie uit 2003. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden.</p>
b.	<p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan. De totale oppervlakte van het bouwvlak blijft hierbij overigens ongewijzigd.</p>

135.	<p>W. Bron Drieënhuizerweg 26 3774 RE KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526681 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Drieënhuizerweg 26: In verband met veroudering van de bestaande rundveestal, is het gewenst om een nieuwe stal te realiseren aan de oostzijde van nr. 26. Het bestaande bouwperceel biedt hiervoor geen mogelijkheden. Tevens moet er voldoende ruimte blijven voor groei van het bedrijf, huisvesting van vee, opslag van ruwvoer en mest om het bedrijf in de toekomst te verduurzamen. Een bijlage is toegevoegd.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

136.	<p>Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 20-04-2012 Registratienummer: 526273 Datum dagtekening: 17-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Dronkelaarseweg 10: de inspreker vraagt om een vergroting van het agrarische bouwvlak. Het doel hiervan is volgens de inspreker dat bestaande kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak komen te vallen en dat er ruimte ontstaat om binnen het bouwvlak nieuwe kuilvoerplaten te realiseren. De inspreker heeft een schets bijgevoegd waarmee hij zijn verzoek illustreert.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook wegen wij mee dat in het voorontwerpbestemmingsplan een mogelijkheid biedt om kuilvoerplaten bij recht buiten het bouwvlak te realiseren. Het is dus niet noodzakelijk dat bestaande of nieuwe kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak liggen. Wij nemen de door de inspreker voorgestelde verandering dan ook niet over in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	

137.	VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527422 Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<p><i>Inspiraakreactie:</i> Dronkelaarseweg 11 en 11A: de inspreker heeft op het genoemde perceel een gemengde veehouderij, waarvoor op 22 december 2009 een milieuvergunning verleend is. Een vergunde stal ligt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten en de stal binnen het bouwvlak te trekken.</p> <p>b. Daarnaast heeft de inspreker de wens om zijn bedrijf in de toekomst uit te breiden. Verzocht wordt om het bouwvlak te wijzigen conform de tekening.</p> <p>c. Verder mist de inspreker de kleine woning die op het perceel staat. Dit kan betekenen dat de woning als volwaardige woning wordt gezien of dat de aanduiding per abuis niet is aangegeven. Verzocht wordt wat de status van de kleine woning is/wordt.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Uit onderzoek is gebleken dat een deel van de vergunde bebouwing inderdaad buiten het bouwvlak valt. Dit betreft de pluimveestal, waarvoor op 25 augustus 2010 een vergunning is verleend. De stal is voor het grootste gedeelte buiten het bouwvlak is gesitueerd. Echter, de situering van de stal op de schets van inspreker wijkt af van de situering zoals wij deze hebben ingemeten. Daarom houden wij onze gegevens aan. Aangezien het om een vergunde situatie gaat, zal de stal in het ontwerpbestemmingsplan binnen het bouwvlak worden getekend. Hierdoor krijgt het bouwvlak een oppervlakte van 1,1 ha.</p> <p>b. De bouwvlakwijziging die de inspreker voorstelt is gericht op een mogelijke toekomstige situatie. Echter, omdat er geen aanvraag om een omgevingsvergunning of concreet bouwplan is ingediend, kunnen wij niet meewerken aan de verandering van het bouwvlak. Bovendien leidt de voorgestelde situering tot een minder compact bouwvlak en een te dichte situering bij de Dronkelaarsebeek. Deze voorgestelde bouwvlakwijziging is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>c. De aanwezige kleine woning staat in het geldende bestemmingsplan inderdaad op de verbeelding. Aan de status van de kleine woning is niets veranderd, deze is nog steeds een kleine woning. In het ontwerpbestemmingsplan zal deze kleine woning daarom de aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding – kleine woning' (sba-19) krijgen.</p>	
138.	J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Datum ontvangst: 30-03-2012 Registratienummer: 523675 Datum dagtekening: 29-03-2012
a.	<p><i>Inspiraakreactie:</i> Dronkelaarseweg 12: de inspreker stelt dat ten onrechte in het voorontwerpbestemmingsplan voor deze locatie een woonbestemming is opgenomen. De inspreker noemt dat ter plaatse een agrarisch bedrijf is gevestigd met twee bedrijfswoningen.</p> <p>b. Daarnaast vraagt de inspreker om een vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan. De inspreker heeft een schets bijgevoegd (op basis van het voorontwerpbestemmingsplan) om dit te illustreren. De inspreker noemt dat het gewenste bouwvlak een totale oppervlakte heeft van 1,5 hectare. De gewenste uitbreiding heeft tot doel het uitbreiden van de agrarische bedrijfsgebouwen en het uitbreiden van de bedrijfswoning.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De opmerking van de inspreker is terecht. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats met een omvang groter of gelijk aan 20 NGE. Om die reden zal er voor deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak worden opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch'. Dit bouwvlak zal worden gebaseerd op het geldende bestemmingsplan waarbij waar nodig rekening wordt gehouden met eventuele vrijstellingen en verleende bouwvergunningen. Indien er sprake is van een intensieve veehouderij dan zal de aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) worden opgenomen voor dit perceel. Het bestemmingsplan voorziet in de aanwezigheid van meerdere bedrijfswoningen (mits legaal tot stand gekomen). Dit is benoemd in de planregels (artikel 3.2.3 van de regels van het voorontwerp) en is niet zichtbaar</p>	

	gemaakt op de verbeelding.
b.	Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.

139.	Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527386 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Dronkelaarseweg 19: de inspreker geeft aan dat deze locatie in het geldende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak heeft, maar dat dit in het voorontwerp is gewijzigd in de bestemming 'Wonen'. De inspreker stelt dat de eigenaar voornemens is hier opnieuw een agrarisch bedrijf te starten. De inspreker vraagt om die reden om voor deze locatie een bouwvlak op te nemen ten behoeve van een agrarisch bedrijf.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. Daar komt bij dat in 2003 de milieuvergunning ten behoeve van agrarische activiteiten volledig is ingetrokken. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Wij nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie dan ook geen bouwvlak op ten behoeve van een agrarisch bedrijf.	

140.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527649 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Dronkelaarseweg 34: de inspreker noemt dat niet alle aanwezige kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak vallen. De inspreker vraagt het bouwvlak te vergroten zodat alle kuilvoerplaten binnen het bouwvlak komen te vallen. De inspreker heeft een schets bijgevoegd ter illustratie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het voorontwerpbestemmingsplan biedt de mogelijkheid om kuilvoerplaten bij recht buiten het bouwvlak te realiseren. Ook in het ontwerpbestemmingsplan nemen wij deze mogelijkheid op. Het is dus niet noodzakelijk dat bestaande of nieuwe kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak liggen. Wij nemen de door de inspreker voorgestelde verandering dan ook niet over in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.	

141.	VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527375 Datum dagtekening: 23-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Dronkelaarseweg 6: de inspreker heeft op het genoemde perceel een grote kalverenhouderij, waarvoor op 25 april 2007 een milieuvergunning is afgegeven. Recentelijk is een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd. Het bouwvlak is echter niet toereikend voor de reeds eerder vergunde en gewenste bebouwing. De inspreker verzoekt om het bouwvlak conform de vergunde en aangevraagde situatie aan te passen, door aan de zuidzijde het bouwvlak naar het noorden te verplaatsen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 6 april 2012 heeft de inspreker een aanvraag om een uitgebreide omgevingsvergunning eerste fase ingediend voor het veranderen van een agrarische inrichting. Gezien de concreetheid van de aanvraag nemen wij deze mee bij de beantwoording van de inspraakreactiereacties. Echter, de	

	<p>situering van het bouwvlak op de schets van inspreker wijkt sterk af van de situering zoals wij deze hebben ingemeten. Daarom houden wij onze gegevens aan.</p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Daarnaast betreft het een verschuiving en geen vergroting van het bouwvlak, waardoor de oppervlakte gelijk blijft. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering – voor zover het te verplaatsen bouwvlak overeenkomt met de gewenste wijziging – over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

142.	E. Adams Dwarsgraafweg 8 3774 TG KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 07-05-12 Registratienummer: 528398 Datum dagtekening: 04-05-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Dwarsgraafweg 8: Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten, in verband met de wens om een nieuwe stal achter de huidige stal te bouwen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

143.	VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527385 Datum dagtekening: 23-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Dwarsgraafweg 11 en 13: de inspreker heeft op het genoemde perceel een gemengde veehouderij, waarvoor op 24 september 2008 een milieuvergunning is afgegeven. Nog niet alle bebouwing is gerealiseerd, maar een deel van de vergunde bebouwing valt buiten het bouwvlak. De inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat een deel van de vergunde bebouwing inderdaad buiten het bouwvlak valt. Dit betreft de kalverenstal, waarvoor op 1 november 2011 een vergunning is verleend. Hoewel de stal voor het grootste gedeelte buiten het bouwvlak is gesitueerd, is door middel van een binnenplanse afwijking ontheffing verleend voor het overschrijden van de grenzen van het agrarisch bouwvlak. Aangezien het om een vergunde situatie gaat, zal de stal in het ontwerpbestemmingsplan binnen het bouwvlak worden getekend.</p> <p>De overige bouwwerken, zoals deze in de inspraakreactie als vergund zijnde zijn aangegeven, worden niet binnen het bouwvlak getekend. Het is namelijk onjuist dat deze bouwwerken vergund zijn.</p>	

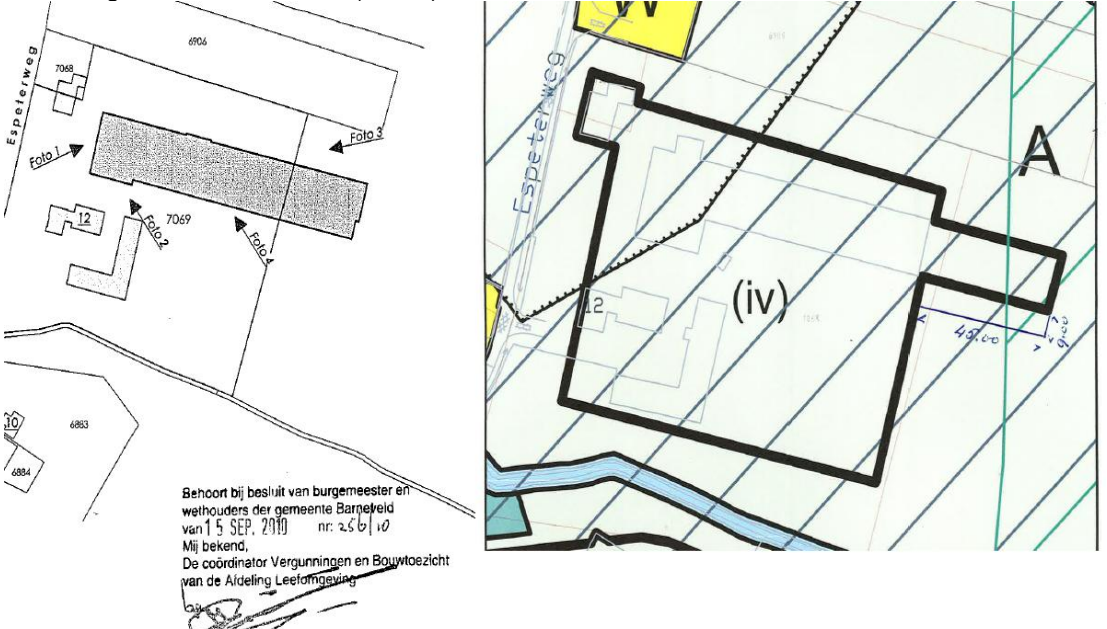
144.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527439 Datum dagtekening: 23-04-12
-------------	---	---

3772 MP BARNEVELD	
<p>a.</p> <p>b.</p> <p>c.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Dwarsgraafweg 15: Het bouwvlak is strak om de bestaande bebouwing neergelegd. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten in verband met toekomstige bedrijfsontwikkeling. Op de locatie zijn twee nertsenhallen en vijf traditionele open sheds gesitueerd. Het voornemen is realisatie van twee nieuwe nertsenhallen ter plaatse van de huidige vijf open sheds. Inspreker vindt dat het doorlopen van een wijzigingsprocedure hiervoor een te zwaar middel is. Op een bijlage is de voorgenomen ontwikkeling weergegeven.</p> <p>Op de locatie zijn sinds oudsher twee woningen aanwezig. Het betreft een hoeve en een bakhuis. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan is binnen een agrarisch bouwvlak maximaal één bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders aangegeven. Ter plaatse van de aanduiding 'kleine woning' mag (bij herbouw van de kleine woning) een woning van maximaal 350 m³ worden gebouwd. Inspreker vindt het onduidelijk op welke wijze de artikelen 3.2.3 en 3.2.5 zich tot elkaar verhouden. Daarom vindt inspreker het niet duidelijk wat de juridische status van het bakhuis is. Verzocht wordt om voor de locatie de aanduiding 'twee bedrijfswoningen' op te nemen, waarvan voor één daarvan eventueel de aanduiding 'kleine woning' geldt.</p> <p>Volgens het voorontwerpbestemmingsplan geldt voor de locatie de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' met de aanduiding 'middelhoge verwachtingswaarde'. Bij bodemroerende werkzaamheden vanaf een diepte van 30 cm en een oppervlakte van minstens 1.000 m² geldt een vergunningplicht. Inspreker vindt dit niet te rechtvaardigen, omdat het bouwvlak van een agrarisch bedrijf is bestemd voor de realisatie van gebouwen, verhardingen en aanleg van kuilvoerplaten. Hierbij wordt de grond nagenoeg altijd dieper dan 30 cm geroerd. Volgens inspreker leidt dit tot niet-werkbare situaties et cetera. Gesteld wordt dat het normale onderhoud, gebruik en beheer van de gronden niet vergunningplichtig is. Inspreker vindt het niet duidelijk welke activiteiten en werkzaamheden hiertoe behoren. Derhalve is het niet duidelijk of de agrariër tijdens de bedrijfsvoering alsnog kan worden geconfronteerd met een vergunningplicht. Gesteld wordt dat de uitkomsten van de gemeentelijke nota voor archeologie zijn overgenomen. In de nota wordt genoemd dat bodemingrepen dieper dan de bouwvoor (30 a 40 cm diep) bedreigend zijn voor archeologische resten. Niet onderbouwd is dat gekozen is om voor ingrepen vanaf een diepte van 30 cm al een vergunningplicht te laten gelden, en niet voor ingrepen vanaf 40 cm diepte. Verzocht wordt dit aan te passen.</p>
<p>a.</p>	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het agrarische bouwvlak wordt aangepast, maar de oppervlakte blijft gelijk. Aan de zuidoostzijde wordt de voorgestelde wijziging doorgevoerd. De aanpassingen zijn beperkt. Het wordt zodanig aangepast dat de schuren er eventueel in passen. De rest van de compensatie aan oppervlak wordt gecompenseerd aan de noordwestzijde.</p>
<p>b.</p> <p>c.</p>	 <p>De regels worden aangepast. Aangegeven wordt dat ter plaatse van de aanduiding 'kleine woning' óók een kleine woning is toegestaan. In de regels is reeds opgenomen dat het bestaande (legale) bedrijfswoningen is toegestaan.</p> <p>De locatie Dwarsgraafweg 15 heeft inderdaad de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie-1". Voor een deel van de locatie geldt een middelhoge archeologische verwachtingswaarde en voor het andere deel een lage verwachtingswaarde. Voor de gronden met een lage archeologische verwachtingswaarde geldt een ondergrens van 10.000 m² waaronder geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Voor de gronden met een middelhoge archeologische verwachting geldt dat wanneer</p>

werken worden uitgevoerd of een bouwwerk wordt gebouwd met een oppervlakte van meer dan 1.000 m² en een bouwdiepte van meer dan 30 cm, dit alleen is toegestaan indien de archeologische waarden van het terrein naar oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.

Door het huidige agrarisch gebruik worden in de bouwvoor geen archeologische sporen meer verwacht. De diepte van de bouwvoor kan variëren tussen de 30 en 40 cm. Daarom is gekozen om aan de onderzoeksplicht, zoals opgenomen in de regels van de dubbelbestemming, de bouwdiepte van 30 cm te koppelen. Het voorstel van inspreker om dit aan te passen naar 40cm nemen wij dan ook niet over. Aangezien funderingen binnen een bouwblok bijna per definitie dieper gaan dan 30 of 40 cm is de door de inspreker voorgestelde wijziging niet relevant.

Voor normaal agrarisch grondgebruik (tot een diepte van de bouwvoor) en beheer van de gronden is geen archeologisch onderzoek nodig. De term 'normaal onderhoud, gebruik en beheer' wordt nader beschreven in de toelichting. Pas bij vergunningplichtige bodemverstorende werkzaamheden dieper dan 30cm en een oppervlakte van meer dan 1.000 m² geldt in dit geval een onderzoeksplicht. Echter, ieder plan wordt beoordeeld op de noodzaak tot archeologisch onderzoek. De stallen liggen in een zone met lage archeologische verwachting waarvoor de bovengenoemde ondergrens geldt. Als gevolg van de bestaande bebouwing is bovendien de bodem ter plaatse reeds verstoord waardoor eventueel te bouwen opstallen op de plaats van de te slopen schuren geen onevenredige schade toebrengt aan mogelijk aanwezige archeologische waarden. Een archeologisch onderzoek zal om deze reden niet worden verplicht.

145.	J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Datum ontvangst: 11-04-12 Registratienummer: 525074 Datum dagtekening: 10-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Espeterweg 12: Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak. De wintergarten, waarvoor een vergunning is verleend, ligt gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak zodanig aan te passen dat de wintergaren binnen het bouwvlak komt te liggen. Op een tekening is dit aangegeven.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking is terecht. Het bouwvlak moet aan de oostzijde worden vergroot. Op de afbeelding is de schuur zoals vergund weergegeven (links) en de aanpassing van het bouwvlak met een uitbreiding van circa 45m x 9m (rechts).</p>	
 <p>Behoort bij besluit van burgemeester en wethouders der gemeente Barneveld van 15 SEP. 2010 nr. 2.56/10 Mij bekend, De coördinator Vergunningen en Bouwtoezicht van de Afdeling Leefomgeving</p>		

146.	VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527363 Datum dagtekening: 25-04-12
<i>Inspraakreactie:</i>		

a.	Essenerweg 162: de inspreker heeft op het genoemde perceel een gemengde veehouderij. Momenteel is een aanvraag om een omgevingsvergunning in behandeling voor onder andere de verlenging van een pluimveestal en het vervangen van een pluimveestal door een roséveeskalverenstal. De gebouwen passen niet volledig binnen het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak te wijzigen aan de hand van de voorgestelde situatietekening.
b.	Daarnaast geeft de inspreker aan dat op het genoemde adres een kleine woning aanwezig is, maar dat deze geen nadere functieaanduiding 'kleine woning' heeft gekregen. Verzocht wordt om de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning' (sba-19) toe te kennen.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onze gegevens blijkt dat er momenteel geen aanvraag om een omgevingsvergunning in behandeling is. De inspreker heeft op 11 november 2011 en op 21 mei 2012 een verzoek ingediend om twee aangevraagde omgevingsvergunningen in te trekken. Echter, de wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Voor het maken en het vaststellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is beleid ontwikkeld ten aanzien van kleine woningen. Als een volledig gescheiden woning voor 1988 aanwezig en onafgebroken permanent bewoond is geweest, dan kon – mits de aanvrager dit aan kon tonen – aanspraak gemaakt worden op een 'kleine woning'. Ten opzichte van 10 jaar geleden zijn de criteria voor een 'kleine woning' niet veranderd. Om aanspraak te kunnen maken op de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning', zal de inspreker aan moeten tonen dat de woning voor 1988 aanwezig was en sindsdien onafgebroken permanent bewoond is geweest. Wij beschikken niet over onomstotelijk bewijsmateriaal waaruit dit blijkt. Daarom is deze inspraakreactie geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

147.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-04-2012 Registratienummer: 526135 Datum dagtekening: 18-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Esvelderweg 32: de inspreker vraagt om een vergroting van het agrarische bouwvlak. Als reden hiervoor noemt het voornemen om de stallen te vergroten. De inspreker geeft aan dat hierbij het aantal dierplaatsen niet zal toenemen en dat de vergroting nodig is in het kader van dierenwelzijn. De inspreker heeft een schets bijgevoegd waarop de inspraakreactie is geïllustreerd.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande legale situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	

148.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR K. van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527539 Datum dagtekening: 20-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 93: de inspreker geeft aan dat een nieuwe pluimveestal deels buiten het bouwvlak is gesitueerd. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten.	
b.	Daarnaast geeft de inspreker aan dat er momenteel een aanvraag loopt om een pluimveemestopslag buiten het bouwvlak te bouwen. De inspreker verzoekt het college van B&W om gebruik te maken van de bevoegdheid om het bouwvlak tot 1,1 ha te vergroten.	
c.	Verder vraagt de inspreker om een duidelijke omschrijving over de eisen bij de aanduiding 'speci-	

	fieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde' (swr-2).	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	Uit onderzoek is gebleken dat op 4 mei 2010 inderdaad een bouwvergunning is verleend voor het oprichten van een pluimveestal. In tegenstelling tot de situatietekening die bij de vergunning hoort waar de stal binnen het bouwvlak is gesitueerd, staat de stal gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Echter, gelet op de kleine overschrijding zal de vorm van het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd worden door middel van compensering van het bouwvlak.	
b.	Zowel in het huidige als in het nieuwe bestemmingsplan kan door middel van een afwijkingsbevoegdheid een mestopslag buiten het bouwvlak worden gebouwd. Hieraan zijn wel een aantal voorwaarden verbonden. Door deze afwijkingsmogelijkheid is vergroting van het bouwvlak niet van toepassing.	
c.	De eisen voor het bouwen van bouwwerken in een gebied waarvoor de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde' van toepassing is, worden weergegeven in artikel 24 van de bestemmingsplanregels.	
149.	E.J. Melissen Graafhorsterweg 21 3774 RB KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 17-04-12 Registratienummer: 525954 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Graafhorsterweg 21: de inspreker verzoekt om zijn agrarisch bouwvlak te vergroten en verwijst daarbij naar een aanvraag om een omgevingsvergunning van 16 februari 2012.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat op 16 februari 2012 inderdaad een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend voor het bouwen van een kalverenstal en het veranderen van een agrarische inrichting. Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is een vergunning verleend op 16 augustus en daarom nemen wij het verzoek mee in het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt vergroot conform de vergunde situatie.	
150.	Van Westreenen B.V. Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3722 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527427 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Grote Hegweg 19: de inspreker vraagt om een vormverandering van het agrarische bouwvlak. Deze vormverandering heeft tot doel het kunnen verplaatsen van de bestaande (bedrijfs-) woning.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook wegen wij mee dat de gevraagde vormverandering specifiek gericht is op het verplaatsen van de bedrijfswoning. Deze verplaatsing vinden wij stedenbouwkundig niet acceptabel. Wij nemen de door de inspreker voorgestelde verandering dan ook niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	
151.	Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527351 Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Haarweg 5: Een aantal onderdelen van de paardenhouderij ter plaatse vallen buiten het bestemmings(bouw)vlak. Dit betreft een gedeelte van de buitenrijbaan (paardrijbak), paddock en longeer-cirkel. Indien het gemeentelijk planologisch beleid is dat deze binnen het bestemmingsvlak dienen te worden opgenomen, dan wordt verzocht deze als zodanig uit te voeren.	

b.	<p>Bij de bestemming 'Agrarisch' zijn in art. 3.5.1 onder b specifieke gebruiksregels opgenomen voor het gebruik van grond als paardrijbak. Deze specifieke gebruiksregels zijn niet opgenomen voor de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij', noch is dat gedaan in de bestemmingsomschrijving, noch is er een ontheffing opgenomen om de aanleg van een paardrijbak mogelijk te maken. Gelet op het feit dat een paardrijbak onontbeerlijk is voor een paardenhouderij, is het vermoeden dat deze gebruiksmogelijkheid per abuis niet is opgenomen in de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij'. Verzocht wordt om het gebruik van grond als paardrijbak alsnog op te nemen binnen de bestemmingsomschrijving of specifieke gebruiksregels.</p> <p>Opgemerkt wordt dat de maximale grootte van een paardrijbak 1.200 m² dient te bedragen. Mede gelet op de wedstrijdafmetingen van een paardrijbak, en de handreiking paardenhouderij Gelderse Vallei/Utrecht Oost en de handreiking Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening. Verzocht wordt dit op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>De vorm van het bestemmingsvlak is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan 'Gedeeltelijke herziening Haarweg I bestemmingsplan buitengebied 2000'. De meest noordelijk gelegen paardenstal ligt voor een deel buiten het bestemmingsvlak. Aangezien voor deze stal in 2009 een bouwvergunning is verleend, zal het bestemmingsvlak hierop aangepast worden.</p> <p>Daarnaast zijn op de locatie buiten het bestemmingsvlak een paardrijbak, een paddock en een langeercirkel gesitueerd. Ter plaatse geldt de bestemming "Agrarisch" en de bestemming "Natuur". In de regels is opgenomen dat een paardrijbak binnen de bestemming "Agrarisch" ten behoeve van een paardenhouderij is toegestaan, tot een oppervlakte van 800 m². Verder zijn op de gronden met de bestemming "Agrarisch" bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan met een maximale bouwhoogte van 2 meter. Een paddock en een langeercirkel zijn op basis van zowel het geldende bestemmingsplan als het toekomstige bestemmingsplan niet toegestaan. Inspreker stelt voor om de bestemmingen "Agrarisch" en "Natuur" ter plaatse te wijzigen naar "Agrarisch - paardenhouderij". Dit is een te grote wijziging die wij niet bij recht meenemen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>
b.	<p>Abusievelijk is bij de bestemming "Agrarisch – paardenhouderij" geen specifieke gebruiksregel opgenomen voor het gebruik van grond als paardrijbak. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden hersteld. Met betrekking tot de maximaal toegestane oppervlakte van een paardrijbak zal hierbij worden aangesloten bij de Handreiking Paardenhouderij Gelderse Vallei / Utrecht Oost, betreffende een maximale oppervlakte van 1.200 m².</p>

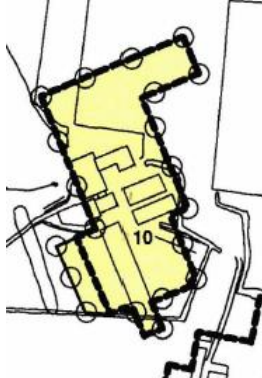
152.	<p>P. Heij Hessenweg 10-02 3771 RB BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526932 Datum dagtekening: 23-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hessenweg 10-2: de inspreker geeft aan in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'wonen met agrarische nevenactiviteiten' te hebben. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie de bestemming 'Wonen' opgenomen. De inspreker noemt dat hij ter plaatse circa 20 schapen houdt en 0,85 hectare agrarische grond heeft. De inspreker vraagt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'wonen met agrarische nevenactiviteiten' op te nemen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. De aanwezige schapen worden gezien als ondergeschikt aan de woonfunctie. Het meenemen van het aanwezige grasland in de berekening van de omvang van de activiteiten gebeurt alleen wanneer er sprake is van een overschot in de productie van ruwvoer. In dit geval zit het grasland al verwerkt in de NGE-norm voor de schapen. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming 'Wonen'.</p>	

153.	<p>Coda B.V. M.A. Rozeboom Postbus 87 6720 AB BENNEKOM</p>	<p>Datum ontvangst: 11-04-2012 Registratienummer: 525108 Datum dagtekening: 11-04-2012</p>
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p>	

a.	<p>Hessenweg 12: de inspreker noemt dat op deze locatie een agrarisch bedrijf gevestigd is met een varkenshouderij en een rundveetak. De inspreker noemt dat het bedrijf te koop gestaan heeft omdat ze diverse malen benaderd zijn door projectontwikkelaars. Dit laatste in verband met de ontwikkeling van de nieuwbouwwijk 'Veller'. De inspreker stelt dat uitbreiding ten behoeve van woningbouw niet aan de orde is en dat daarom een agrarisch bouwperceel weer belangrijk is geworden voor de eigenaar. De inspreker noemt dat in het voorontwerpbestemmingsplan deze locatie is wordt bestemd als wonen – agrarische nevenactiviteit. De inspreker noemt dat de eigenaar dit niet akkoord vindt en vraagt een agrarisch bouwperceel op te nemen voor deze locatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Er is een vergunning verleend voor het houden van 336 vleesvarkens en 3 stuks vrouwelijk jongvee. Deze activiteit heeft een bedrijfsomvang van 15,7 NGE. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk.</p>

154.	<p>VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527403 Datum dagtekening: 23-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Hoefweg 5: de inspreker heeft op het genoemde perceel een gemengde veehouderij, waarvoor op 23 juni 2010 een vergunning is afgegeven. Een deel van de bebouwing ligt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen zodat de bebouwing hier binnen ligt.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat een deel van de vergunde bebouwing inderdaad buiten het bouwvlak valt. Dit betreft de varkensstal, waarvoor op 10 maart 2006 een vergunning is verleend door toepassing van artikel 11 van de WRO.</p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Aangezien het om een vergunde situatie gaat en gelet op bovenstaande, zal het bouwvlak worden vergroot zodat de stal binnen het bouwvlak wordt getekend.</p>	

155.	<p>VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527398 Datum dagtekening: 23-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Hoefweg 7: de inspreker heeft op het genoemde perceel een gemengde veehouderij, waarvoor op 29 juni 2011 een vergunning is afgegeven voor uitbreiding van het bedrijf. Daarnaast is een vergunning op grond van artikel 16 en 19d Natuurbeschermingswet aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Gelderland. Het bouwvlak (ca. 8.280 m²) is echter niet toereikend voor de vergunde bebouwing. Circa 1.414 m² aan bebouwing ligt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op 29 juni 2011 is inderdaad een revisievergunning verleend voor uitbreiding van het bedrijf. In die vergunning staat beschreven dat de aanvraag voor een deel betrekking heeft op de nieuwbouw van de op de plattegrondtekening aangegeven gebouw(en). Tevens wordt in de vergunning vermeld dat de vereiste bouwvergunning nog niet is aangevraagd. Dit is tot op heden het geval. Daarom wordt de gewenste bouwvlakvergroting niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

156.	Midden Nederland Makelaars B.V. E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 21-03-12 Registratienummer: 521749 Datum dagtekening: 19-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hoornweg 10: Op de locatie is onlangs een vergunning verleend voor uitbreiding van de pluimveestal. Hierbij is tevens is het bouwvlak aangepast. Deze uitbreiding is echter niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak conform de vergunde situatie aan te passen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking is terecht. Het bouwvlak wordt aangepast conform het wijzigingsplan 'Hoornweg II Bestemmingsplan Buitengebied 2000'. Dit is opgenomen op de volgende afbeelding.</p>	

157.	Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527372 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hoornweg 23: Aan de noordzijde van de locatie is een vergunning afgegeven voor een nieuwe kalverenstal. De noordzijde lijkt 5 á 7,5 meter te kort, waardoor het vergunde bouwwerk buiten het bouwvlak ligt. Verzocht wordt het bouwvlak hierop aan te passen. Dit is weergegeven op een afbeelding.</p> <p>b. Het perceel ligt in een gebied met de aanduiding 'kernrandzone'. Inspreker stelt dat dit een zone is van 250 m rondom woonkernen. Aan de noordzijde van het bedrijf wordt een nieuw industrieterrein gerealiseerd. Dit is geen woonkern. Daarom vindt inspreker het onduidelijk dat er een kernrandzone is opgenomen voor dit gebied. Verzocht wordt deze aanduiding te verwijderen.</p> <p>c. Het perceel Hoornweg 23 is mede gekocht vanwege de positieve bestemming van het aannemersbedrijf. In het vigerend plan is een niet-agrarische nevenactiviteit toegestaan in de vorm van een aannemersbedrijf met een maximale oppervlakte van 280 m². In het voorontwerpplan is geen 'specifieke vorm van bedrijf - aannemersbedrijven met werkplaatsen < 1.000 m²' opgenomen voor dit perceel. Op het perceel is een klussenbedrijf met de genoemde oppervlakte voor dat doel en het bedrijf is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel. Verzocht wordt om de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - aannemersbedrijven met werkplaatsen < 1.000 m²' op te nemen voor dit perceel.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Voor de betreffende vleeskalverenstal waar inspreker naar verwijst, is op 17 februari 2010 een milieuvergunning verleend. Er is echter geen bouwvergunning voor deze beoogde nieuwe stal aangevraagd. Omdat er geen bouwvergunning voor de stal is verleend, is dit niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De betreffende wijziging van het bouwvlak die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan. Wel wordt dit gecompenseerd, waardoor de grootte van het bestemmingsvlak gelijk blijft.</p> <p>b. Het beleid voor de kernrandzone komt voort uit de Structuurvisie Buitengebied Barneveld. Onderdeel van de kernrandzones zijn onder meer "zones van 250 m rond de kernen". In de kernrandzone kan op termijn een overgang plaatsvinden naar op de woonkern gerichte functies. Inspreker stelt dat dit woonkernen betreffen. Dat is niet het geval. Het betreft ook kernen waar wordt gewerkt. Het instellen van een zone rondom de kernen sluit volledig aan op het geurbeleid van de gemeente. Ook kernen met een werkfunctie zijn geurgevoelig. Opgemerkt wordt dat het opnemen van de kernrandzone in het nieuwe bestemmingsplan voor het betreffende bedrijf geen directe gevolgen heeft. In de kernrandzone is het niet mogelijk om te gaan omschakelen naar intensieve veehouderij. Ook is het in de kernrandzone niet mogelijk om een</p>	

	<p>woonbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming met bouwvlak. Het betreffende bedrijf is reeds een agrarisch bedrijf met intensieve veehouderij. Dit heeft dus geen gevolgen. Overigens, het bedrijf ligt deels in het landbouwontwikkelingsgebied en deels in het verweingsgebied. In het verweingsgebied is voor de kernrandzone maximaal één keer 30% uitbreiding mogelijk.</p>
c.	<p>Abusievelijk is de aanduiding voor een niet-agrarische nevenactiviteit niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan hersteld worden.</p>

158.	<p>Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527177 Datum dagtekening: 25-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hoorweg 9: aan deze locatie is een agrarische bedrijfsbestemming toegekend met twee bouwvlakken, die middels een koppelteken met elkaar verbonden zijn. Het vigerende bestemmingsplan biedt binnenplannen de mogelijkheid tot afwijken van de regels wanneer een denkbeeldig bouwperceel daarmee niet groter wordt dan 1,1 hectare. Het voorliggende voorontwerp biedt deze mogelijkheid maar ten dele. De oppervlakte van de bebouwing buiten het bouwperceel zal niet meer mogen bedragen dan 250 m². Inspreker verzoekt om het bouwvlak een zodanige L-vorm te geven, zodat aan de zuidzijde van het bouwvlak in aansluiting op de bestaande kalverenstallen een soortgelijke massa met een oppervlakte van circa 470 m² gerealiseerd kan worden.</p>	
b.	<p>Houtbeekweg 10: inspreker verzoekt om de toegestane oppervlakte van de niet-agrarische nevenactiviteit, betreffende een autowasserij, bij recht uit te breiden. Het is zeer aannemelijk dat het aanbod van (grotere) bedrijfswagens in de toekomst zou kunnen leiden tot de vraag naar een grotere oppervlakte voor dit deel van de exploitatie.</p>	
c.	<p>Helweg 32: inspreker verzoekt om een al sinds 1981 onafgebroken bewoond gebouw te bestemmen als 'kleine woning'. Recent is een separaat verzoek tot het inpassen van deze woning bij de gemeente ingediend.</p>	
d.	<p>Laageinderweg 16-1/18: voor dit perceel is in december 2011 een gefaseerde omgevingsvergunning aangevraagd voor het afwijken van het bestemmingsplan. In het vooroverleg is de aanvrager in het vooruitzicht gesteld dat de uitbreiding van het bouwvlak zou worden meegevoerd in de aanstaande bestemmingsplanherziening. Inspreker verzoekt dan ook aandacht te houden voor het meevoeren van de vergroting van het bouwvlak in het aanstaande ontwerpplan.</p>	
e.	<p>Rijksweg 78: voor deze locatie is een functieveranderingsprocedure gevoerd, welke nog niet is verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker verzoekt om het perceel overeenkomstig de in werking getreden functieverandering in kaart te brengen.</p>	
f.	<p>Wolweg 4: inspreker verzoekt om aan te geven of na inwerkingtreding van het toekomstige ruimtelijke beleid de gemeente bereid is om medewerking te verlenen aan het binnenplannen afwijken teneinde de bed- en breakfastmogelijkheid toe te staan in het bijgebouw.</p>	
g.	<p>Gruttoweg 20: op dit perceel wordt een zorgboerderij geëxploiteerd, dat niet overeenkomt met de bestemming. Daarnaast zijn stallen, die gebruikt worden voor de dagbesteding, buiten het bouwperceel gelegen. Inspreker verzoekt om aan de woonbestemming de aanduiding 'zorgboerderij' toe te kennen en om het bouwvlak om de bestaande bebouwing te tekenen.</p>	
h.	<p>Kapweg 14-1: inspreker verzoekt om het schriftelijk verzoek van 24 februari 2012, waarin wordt verzocht de kleine woning achter Kapweg 14-1 in te passen als zijnde 'kleine woning', als ingelast te beschouwen.</p>	
i.	<p>Nachtegaalweg 16: de aan de locatie toegekende bestemming "Wonen" ziet inspreker graag aanvuld met de nadere aanduiding 'agrarische nevenactiviteit'. Weliswaar is de varkenshouderij enige jaren geleden beëindigd, er wordt nog steeds een hoeveelheid jongvee gehouden. Op dit moment worden 30 stuks pinken gehouden en wordt op de gronden gewassen verbouwd.</p> <p>Daarnaast wenst inspreker een kleinschalig kampeerterrein aan de oostelijke zijde van het recreatiegebied, voor ongeveer 20 standplaatsen voor tenten en/of caravans. Teneinde het initiatief landschappelijk in te passen, is de eigenaar bereid in aansluiting van de kampeerstrook een bosscha-</p>	

	<p>ge in te planten. Ter plaatse is weliswaar geen sprake van een bouwperceel binnen de agrarische bestemming, waarbij een kleinschalig kampeerterrein mogelijk kan worden gemaakt, maar inspreker verzoekt dit initiatief mogelijk te maken door hetzij inpassing op de plankaart, dan wel middels toepasbaarheid als gevolg van de regels.</p>
j.	<p>Krollerweg 11: voor deze locatie is zeer recent een procedure gestart voor het wijzigen van de gebruiksmogelijkheden van enkele van de bestaande bedrijfsgebouwen. Deze wijziging is nog niet in het voorontwerp meegenomen. Inspreker hoopt dat de ophanden zijnde wijziging in het ontwerpplan meegevoerd kan worden.</p>
k.	<p>Garderbroekerweg 223: het perceel is aangemerkt als "Wonen" met de nadere aanduiding 'agrarische nevenactiviteit'. Inspreker verzoekt of het perceel (net als omliggende percelen) als niet-agrarisch bedrijf kan worden ingepast en onder welke voorwaarden.</p>
l.	<p>Valkseweg 180: het perceel heeft de bestemming "Bedrijven – niet agrarisch". Inspreker wenst een bevestiging dat de gesloopte bedrijfswoning herbouwt kan worden en dat elke bedrijfsvorm die is genoemd binnen de bijlage 2 is toegestaan nu het gebruik niet nader is aangeduid.</p>
m.	<p>Walhuisweg 35: aan dit perceel is de bestemming "Wonen" toegekend. Enkele jaren geleden is een separate planherziening vastgesteld, waarbij het perceel is bestemd als wonen met agrarische nevenactiviteiten. De in het voorontwerp toegekende bestemming wordt als zeer beperkend ervaren, aangezien voor het vernieuwen van de bestaande bijgebouwen ruimtelijk gesaneerd dient te worden. In casu in met betrekking tot een aanzienlijk deel van de bijgebouwen nog steeds sprake van agrarische nevenactiviteiten in de vorm van het houden van paarden en kleinvee en worden bovendien nog bijen gehouden. Inspreker verzoekt om de aanduiding 'agrarische nevenactiviteit' toe te voegen aan de woonbestemming.</p>
n.	<p>Dronkelaarseweg 13: het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" met de nadere aanduiding 'Schildersatelier'. In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel ingepast als "Wonen", met een toegekende maximale oppervlakte aan bijgebouwen van 346 m². De eigenaar is van mening dat door deze bestemming voorbij wordt gegaan aan het werkelijke gebruik van de bedrijfswoning en het bedrijfsgebouw en verzoekt wederom een (niet-agrarische) bedrijfsbestemming toe te kennen aan dit perceel.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied wordt onderscheid gemaakt tussen kleine vormveranderingen, die slechts een beperkte toename van de oppervlakte van het bouwvlak met zich meebrengen, en echte vergrotingen van een bouwvlak (tot maximaal 1,5 hectare). Voor kleine vormveranderingen c.q. vergrotingen is de afwijgingsprocedure het meest geëigend. Het vergroten van een bouwvlak vraagt om een andere afweging en heeft ook gevolgen voor de verbeelding. Om die reden is een wijzigingsbevoegdheid daarvoor het meest passende instrument.</p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>In het voorontwerp is een maximaal toegestane bebouwde oppervlakte voor de niet-agrarische nevenactiviteit opgenomen. De in het voorontwerp genoemde oppervlakte is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan. Bij deze actualisatie van het bestemmingsplan nemen we vergrotingen bij recht niet mee. Wij nemen het voorstel van de inspreker dan ook niet over.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Voor de beantwoording van de inspraakreactie inzake Helweg 32 verwijzen naar de beantwoording van de inspraakreactie d.d. 20 april 2012 (registratienummer 526500).</p>

d.	Op dit moment behandelen wij een aanvraag voor deze locatie. Deze aanvraag wordt separaat behandeld en maakt daarmee geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Indien de separate behandeling van de aanvraag op tijd is afgerond, kan het wellicht worden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
e.	Voor de locatie Rijksweg 78 wordt het bestemmingsplan Rijksweg II opgesteld, waarvoor een aparte bestemmingsplanherzieningsprocedure wordt doorlopen. De locatie Rijksweg 78 zal geen onderdeel uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.
f.	Het is juist dat abusievelijk in artikel 19.5.1 onder 1a van het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over 'bedrijfswoning'. Hier wordt 'woning' bedoeld. Indien aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan, kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
g.	De ingediende wens betreft een zodanig grote wijziging dat het invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
h.	Het in februari ingediende verzoek zal separaat worden behandeld. Afhankelijk van het besluit op het verzoek kan de gevraagde wijziging al dan niet meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
i.	Op basis van de Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE en een maximale van 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming 'wonen'. Het toestaan van een kleine vorm van verblijfsrecreatie is op grond van het geldende beleid alleen mogelijk als niet-agrarische nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Omdat hier in dit geval geen sprake van is, kan er geen afwijkingsmogelijkheid voor de wens van inspreker opgenomen worden. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
j.	Op dit moment behandelen wij een planologisch verzoek voor deze locatie. Dit verzoek wordt separaat behandeld en maakt daarmee geen deel uit van de voorliggende actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
k.	Het wijzigen van de bestemming Wonen met agrarische activiteiten naar een bestemming voor niet-agrarisch bedrijf kan alleen bij de voorliggende actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied meegenomen worden, indien voor de wijziging een separate bestemmingsplanprocedure is doorlopen en de gemeenteraad de wijziging heeft vastgesteld. Daar is in dit geval geen sprake van. Indien de inspreker dit wenst kan hij een concreet verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

l.	Ter plaatse is binnen het bestemmingsvlak inderdaad een niet-agrarisch bedrijf dat is genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied 2012). Binnen het bestemmingsvlak is één bedrijfswoning toegestaan. Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.
m.	Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE en een maximale van 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming 'wonen'. Binnen deze woonbestemming is het hobbymatig houden van vee toegestaan. Gelet op het vervallen van de bedrijfsmatige agrarische activiteiten wordt de oppervlakte boven de 80 m ² aan bijgebouwen inderdaad onder het overgangsrecht gebracht.
n.	Gelet op de activiteiten aan de Dronkelaarseweg 13 is aan deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend. Binnen de woonbestemming is een aan-huisgebonden beroep of kleinschalig bedrijf toegestaan. Gelet op de inspraakreactie is besloten om in het ontwerpbestemmingsplan de functieaanduiding 'atelier' toe te kennen aan de woonbestemming, waarmee wordt aangegeven dat de locatie bestemd is voor wonen én voor een kunstgalerie en/of atelier. Ons inziens wordt hiermee voldoende recht gedaan aan de bestaande activiteiten. Daarnaast wordt een maximale maatvoering opgenomen ten aanzien van de kunstgalerie c.q. atelier.

159.	Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527407 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hulakkerweg 25B: Verzocht wordt het bouwvlak van het agrarisch bedrijf te vergroten in verband met toekomstige bedrijfsontwikkelingen. Hierbij wordt verzocht om reeds gebruik te maken van de 30% vergrotingsmogelijkheid. Dit om verplaatsing van de woning ten zuiden van het meest oostelijk gelegen gebouw mogelijk te maken in verband met de bouw van een nieuw stal. De voorgenomen vergroting van het bouwvlak is op een afbeelding weergegeven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

160.	P.N. Ouwendorp Hulstweg 20 3774 TM KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525340 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hulstweg 20: De inspreker geeft aan dat een deel van zijn agrarische bouwvlak op grond ligt die niet bij hem in eigendom is. Hij geeft aan dat dit ook in het geldende bestemmingsplan al het geval is. De inspreker vraagt daarom een vormverandering van zijn bouwvlak waarbij het gehele bouwvlak op gronden komt te liggen die bij hem in eigendom is. De oppervlakte van het bouwvlak</p>	

	<p>neemt hierbij niet toe. De inspreker heeft een schets bijgevoegd ter illustratie van inspraakreactie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De wijziging die inspreker voorstelt heeft een te grote omvang om mee te nemen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Hierbij geldt dat de eigendomssituatie planologisch niet relevant is. Het agrarisch bouwvlak wordt dan ook niet aangepast aan de kadastrale situatie. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--

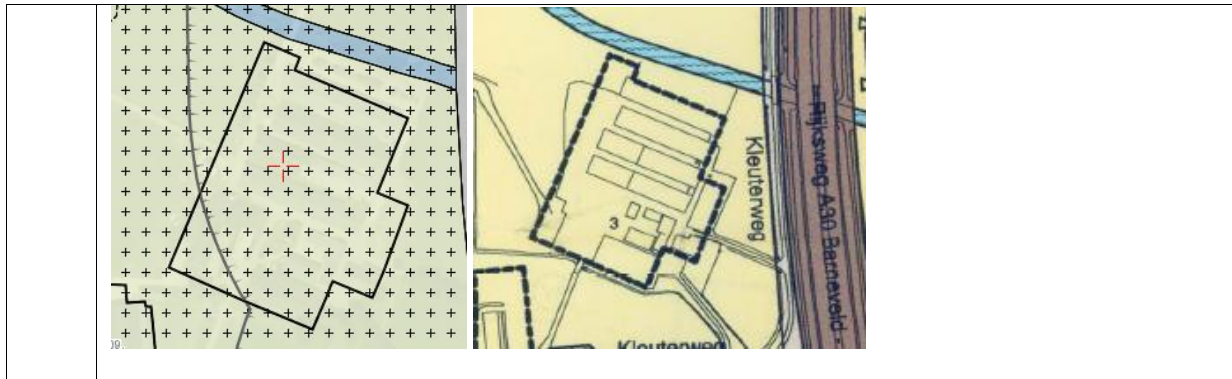
161.	<p>Adviesdienst bedrijfsontwikkeling M.M. Boom Postbus 27 3770 AA BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527536 Datum dagtekening: 24-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Hulstweg 44: Verzocht wordt om het bouwblok te wijzigen, zoals opgenomen in een bijlage. Dit omdat er in de voortuin niet gaat worden gebouwd. Aan de westzijde is in de toekomst wel bebouwing gewenst.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het bouwvlak is opgenomen conform het geldende bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt niet zomaar gewenst is, gelet op de omgeving en omwonenden. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>	

162.	<p>Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 29-03-2012 Registratienummer: 523348 Datum dagtekening: 28-03-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Kallenbroekerweg 133: de inspreker geeft aan over een milieuvergunning te beschikken voor een mestopslag achter de bestaande bebouwing, maar dat deze mestopslag niet is aangemerkt als zijnde onderdeel van het agrarische bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
b.	<p>Daarnaast vraagt de inspreker om een vergroting van het agrarische bouwvlak. Dit om het vergroten van een bestaande stal mogelijk te maken in het kader van dierenwelzijn. De inspreker geeft aan dat het aantal dierplaatsen hierbij niet zal toenemen. De inspreker heeft een schets bijgevoegd waarop de gewenste vergroting van het bouwvlak is weergegeven.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De mestopslagvoorziening is inderdaad weergegeven op de tekening behorende bij de milieuvergunning. De milieuvergunning geeft echter geen planologische rechten. De mestopslagvoorziening zal daarom niet bij deze actualisatie van het bestemmingsplan binnen het bouwvlak worden getrokken. In de regels is een afwijkingmogelijkheid opgenomen voor het toestaan van een mestopslagvoorziening buiten het bouwvlak.</p>	
b.	<p>Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de</p>	

	<p>beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
163.	E. Vermeer Kapweg 33 3774 RC KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525961 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kapweg 33: de inspreker vraagt een vergroting van zijn agrarische bouwvlak. De inspreker geeft aan dat zijn huidige bouwvlak een oppervlakte heeft van 1,16 hectare. Het door hem gewenste bouwvlak heeft een oppervlakte van 1,5 hectare. De inspreker heeft een schets bijgevoegd ter illustratie van zijn verzoek.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
164.	H.C.T. Kok Klein Hofweg 17 3784 PV TERSCHUUR	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527471 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Klein Hofweg 15 en 17: de inspreker stelt dat zijn agrarische bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan kleiner is dan oorspronkelijk. De inspreker zegt dat zijn huis in het voorontwerp buiten het bouwvlak valt. De inspreker zegt dat aan de westzijde van de stal minimaal 10 meter bouwvlakruimte over zou moeten zijn.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor deze locatie is op 16 mei 2007 een wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 vastgesteld, betreffende Klein Hofweg I. Dit wijzigingsplan voorziet in een wijziging van het agrarische bouwvlak, welke is verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De bedrijfswoning ligt inderdaad voor een deel buiten het bouwvlak. Dit zal worden aangepast in het ontwerpbestemmingsplan, zodat de woning geheel binnen het bouwvlak zal zijn gesitueerd. Aan de westzijde van de stal is circa 5 meter ruimte over binnen het bouwvlak. Dit is conform het wijzigingsplan Klein Hofweg I.</p>	
165.	A. Hak Kerkdijk 14 3791 VL ACHTERVELD	Datum ontvangst: 27-03-2012 Registratienummer: 523107 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Klettersteeg 10A: de inspreker vraagt een vormverandering van zijn bestemmingsvlak. De totale oppervlakte van het bestemmingsvlak blijft gelijk.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan. Omdat het een niet-agrarisch bedrijf betreft heeft deze vormverandering geen invloed op de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte.</p>	
166.	J.H. van Middelaar Klettersteeg 20 3792 NL ACHTERVELD	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527147 Datum dagtekening: 24-04-2012

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Klettersteeg 20: de inspreker noemt dat in het voorontwerpbestemmingsplan voor deze locatie de bestemming 'wonen – agrarische nevenfunctie' is opgenomen. Dit in tegenstelling tot het nu geldende bestemmingsplan waarin voor dit perceel een agrarisch bouwperceel is opgenomen. De inspreker stelt dat hij/zij voornemens is een nieuwe stal te realiseren voor minimaal 1.000 vleesvarkens. Dit in het kader van een interne saldering om te kunnen voldoen aan het Besluit huisvesting. De inspreker zegt zo lang mogelijk te hebben gewacht met de investeringen hiervoor mede gezien de economische situatie.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven.</p>

167.	<p>Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR Ko van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527532 Datum dagtekening: 20-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Kleuterweg 3: De inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding kernrandzone. De inspreker stelt dat dit een beperking betekent met betrekking tot het uitbreiden van het bedrijf, ondanks dat het bedrijf is gelegen in het verwevingsgebied. De inspreker stelt voor de Rijksweg A30 als grens van de kernrandzone te hanteren. Verder stelt de inspreker dat uit een eigen geurberekening is gebleken dat er nog ruimte is voor uitbreiding en dat dit nu wordt verhinderd.</p>	
b.	<p>De inspreker noemt de verbeelding van het bouwblok niet logisch. Hij noemt een deel van het bouwblok aan de oostzijde dat uit lijkt te steken. De inspreker spreekt hierbij van een 'puist'. De inspreker vraagt dit deel te verplaatsen naar de zuidzijde zodat daar een bestaande ligboxenstal kan worden uitgebreid. Dit laatste heeft de inspreker geïllustreerd met een schets.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De kernrandzone zoals deze is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op ons beleid zoals dat is verwoord in de Structuurvisie Buitengebied 2011. De stelling van de inspreker dat dit in dit bestemmingsplan tot een beperking van de groeimogelijkheden leidt is niet juist. Dit bestemmingsplan biedt onder voorwaarden een groeimogelijkheid van 30% voor intensieve veehouderijen in het verwevingsgebied. Deze mogelijkheid wordt ook geboden aan bedrijven die in een kernrandzone liggen.</p> <p>Overigens, in de structuurvisie wordt onder voorwaarden een mogelijkheid geboden voor tweede uitbreiding van 30% waarbij bedrijven in de kernrandzone inderdaad worden uitgesloten. Deze keuze hebben wij gemaakt op basis van het Milieu Effect Rapport die wij hebben laten opstellen. De groeimogelijkheid voor een tweede 30% is echter niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Met andere woorden, dit bestemmingsplan bevat geen beperkingen van de groeimogelijkheden van dit agrarische bedrijf, maar de in 2011 vastgestelde Structuurvisie wel.</p>	
b.	<p>Het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan (zie kaartbeeld onder links) is gelijk aan het agrarische bouwperceel zoals dat is opgenomen in het vigerende plan (zie kaartbeeld onder rechts). Op basis van de luchtfoto's is onze conclusie dat dit deel van het bouwvlak ook als agrarisch erf in gebruik is, inclusief een bestaand gebouw. Het is in onze ogen niet juist dit deel van het bouwvlak te verwijderen. In deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied lopen wij niet vooruit op toekomstige bouw wensen. Wij nemen de suggestie van de inspreker dan ook niet over.</p>	



168.	Van Westreenen B.V. G.J. Nap Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527365 Datum dagtekening: 25-04-12
-------------	--	---

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kootwijkerbroekerweg 82a: Inspreker geeft aan dat op 15 februari 2012 een omgevingsvergunning is afgegeven voor de uitbreiding van de vleeskalverenhouderij. In de reactie wordt een situatieschets van het bouwvlak aangegeven zoals deze is ingetekend op basis van deze omgevingsvergunning. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen conform het voorstel, zoals weergegeven op een afbeelding.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 15 februari 2012 is de omgevingsvergunning verleend voor de betreffende kalverenstal. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de vergunde schuur binnen het bouwvlak valt. De wijziging van het bouwvlak die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan. Het voorgestelde bouwvlak is opgenomen op de onderstaande afbeelding.</p>	

169.	H. vd Steeg Kraaikamperweg 10 3772 TP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-03-12 Registratienummer: 523116 Datum dagtekening:
-------------	---	--

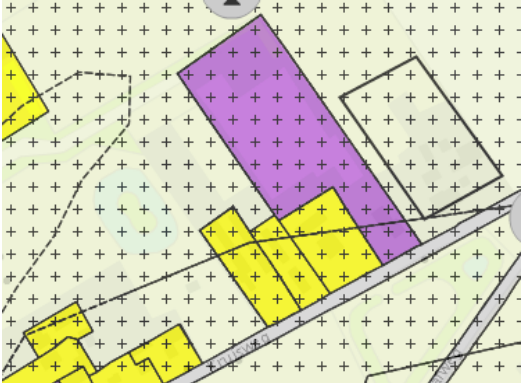
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kraaikamperweg 10: de inspreker geeft aan dat bestaande gebouwen buiten het bouwvlak vallen.</p>	
b.	Daarnaast is de aanvraag voor een wintergarten aan een kippenstal niet meegenomen.	
c.	Verder geeft de inspreker aan dat een bouwvlakvergroting van 30 procent niet is meegenomen.	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat op 16 mei 2012 een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een vleesvarkensstal en het veranderen van een inrichting. Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is een vergunning verleend en daarom nemen wij het verzoek mee in het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt vergroot conform de vergunde situatie.</p>	
b.	Uit onderzoek is gebleken dat op 13 juli 2012 een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend voor het plaatsen van een wintergarten aan een bestaande pluimveestal. Indien een ver-	

	<p>gunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is een vergunning verleend op 30 augustus en daarom nemen wij het verzoek mee in het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt vergroot conform de vergunde situatie.</p>
c.	<p>Een bouwvlakvergroting van 30 procent waar de inspreker op doelt is geen recht dat meegenomen wordt. Het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost biedt de mogelijkheid om in verwevingsgebied een éénmalige bouwvlakvergroting van 30 procent voor intensieve veehouderij toe te staan. De voorwaarde voor deze vergroting is dat het niet op gespannen voet mag staan met lokale omgevingskwaliteiten.</p> <p>Indien de inspreker zijn bouwvlak met 30 procent wil vergroten, kan een separaat verzoek ingediend worden voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>

170.	<p>Bylaar advies- en tekenburo Tolboomweg 16 3784 XC TERSCHUUR</p>	<p>Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 527003 Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Krollerweg 14: de inspreker vraagt voor dit adres een bouwvlak op te nemen ten behoeve van een agrarisch bedrijf conform het nu geldende bestemmingsplan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'agrarisch' zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekend informatie vinden ter plaatse weliswaar bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats, maar de omvang van deze activiteiten is kleiner dan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk.</p>	

171.	<p>VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527441 Datum dagtekening: 25-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kruisweg 2 en 2 bis: de inspreker bouwt momenteel op het genoemde perceel een stal, welke voor een deel buiten het bouwvlak ligt. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten.</p>	
b.	<p>Daarnaast ontbreekt volgens de inspreker de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Het perceel ligt in het landbouwonwikkelingsgebied en er worden binnenkort vleeskalveren gehouden. Verzocht wordt om deze aanduiding aan het perceel toe te kennen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat een deel van de vergunde bebouwing inderdaad buiten het bouwvlak valt. Dit betreft de vleeskalverenstal, waarvoor op 18 april 2012 een vergunning is verleend. Hoewel de stal voor het grootste gedeelte buiten het bouwvlak is gesitueerd, is door middel van een binnenplanse afwijking ontheffing verleend voor het overschrijden van de grenzen van het agrarisch bouwvlak.</p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang, maar het heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Het bouwvlak wordt vergroot tot meer dan 7000 m², maar het blijft wel ruim onder de 1,1 ha. Gelet op bovenstaande, zal de stal in het ontwerpbestemmingsplan binnen het bouwvlak worden getekend. De ruwvoeropslagen blijven buiten het bouwvlak.</p>	
b.	<p>Op basis van de milieuvergunning wordt een aanduiding toegekend. De ligging in een landbouw-</p>	

	ontwikkelingsgebied betekent niet per definitie dat er een aanduiding wordt toegekend. Echter gelet op de grootte en de omvang van het bedrijf wordt het gebruik gezien als intensief. In het ontwerpbestemmingsplan zal het bedrijf daarom de aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) krijgen.
--	--

172.	Ir. A.T. Hofland Architectenbureau Oostlaan 9 3771 XK BARNEVELD	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526687 Datum dagtekening: 16-04-2012
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Kruisweg 4: de inspreker heeft twee reacties:</p> <p>a. De inspreker stelt dat het voorontwerpbestemmingsplan minimale uitbreidingsmogelijkheden biedt. In verband met een groeiende behoefte aan opslagruimte voor werktuigen vraagt de inspreker om een hogere maximale bebouwde oppervlakte, De inspreker heeft dit geïllustreerd met een schets waarop een gewenste uitbreiding van 1.400 m2 is weergegeven.</p> <p>b. De inspreker noemt dat er meerdere woningen aanwezig zijn waarvan er een in slechte staat verkeerd. De inspreker noemt dat de eigenaar deze woning wil vervangen door een nieuwe woning op een naburig perceel omdat daar ruimere bebouwingsmogelijkheden zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. In het voorontwerp is een maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing opgenomen. De in het voorontwerp genoemde oppervlakte is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan. Op basis van ons beleid is deze oppervlakte bij recht met 10% verhoogd ten opzichte van de oppervlakte in het nu geldende bestemmingsplan tot een absoluut maximum van 1.000 m2. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Bij deze actualisatie van het bestemmingsplan nemen we andere vergrotingen bij recht dan ook niet mee. Wij nemen het voorstel van de inspreker dan ook niet over.</p> <p>b. De inspreker vraagt om een mogelijkheid tot herbouw op een nog onbebouwde locatie met in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' (zie kaartbeeld hieronder). De door de inspreker gevraagde wijziging is een te grote afwijking van de bestaande situatie om bij recht mee te nemen bij de actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
		

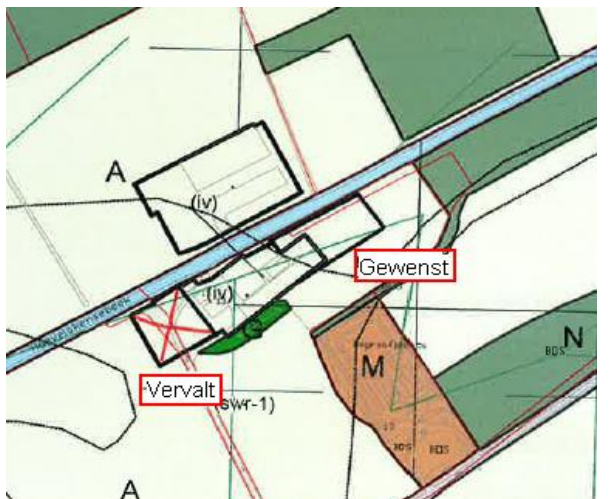
173.	G. van den Munt Nederwoudseweg 70 3772 TE BARNEVELD	Datum ontvangst: 17-04-12 Registratienummer: 525800 Datum dagtekening:
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>a. BNV00C4706 (Krumselaarseweg): Voor deze locatie is onlangs een projectbesluit genomen. Het nieuwe bouwvlak is niet in het bestemmingsplan voor het buitengebied opgenomen. Tevens stelt inspreker dat met de wethouder is afgesproken dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor het buitengebied het bouwvlak kan worden vergroot. Inspreker wil graag van die gelegenheid gebruik maken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. De betreffende ontwikkeling voor deze locatie doorloopt nog een afzonderlijke procedure. Vanuit de omgeving zijn er bezwaren. Daarom wordt de ontwikkeling nog niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.</p>	

	<p>Daarnaast kunnen vergrotingen van bouwvlakken niet zomaar bij recht mogelijk worden gemaakt. Verzoeken voor een vergroting ten behoeve van een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. In de regels van het bestemmingsplan voor het buitengebied zijn wel mogelijkheden opgenomen voor het onder voorwaarden vergroten van een agrarisch bouwvlak. Inspreker kan te zijner tijd een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het dan vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--

174.	G. vd Munt Laageinderweg 71 3774 TC KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 10-04-12 Registratienummer: 524841 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Laageinderweg 71: de inspreker is het niet eens met de bestemmingswijziging van 'Agrarisch' naar 'Wonen' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit' op het genoemde perceel. In december 2011 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van twee stallen en het veranderen van een agrarische inrichting. Verzocht wordt om de bestemming 'Agrarisch' met het bijhorende bouwvlak weer op te nemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat op 16 december 2011 inderdaad een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend voor het bouwen van twee stallen en het veranderen van een agrarische inrichting. In verband met een aantal zienswijzen is deze aanvraag nog niet afgehandeld en het is nog onbekend wanneer deze afhandeling plaats zal vinden. Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is hier geen sprake van en daarom nemen wij het verzoek niet mee in het ontwerpbestemmingsplan.	

175.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 14-05-12 Registratienummer: 529566 Datum dagtekening: 08-05-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 66: de inspreker heeft op het genoemde perceel een varkenshouderij. Onlangs is een nieuwe milieu- en bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van een biggenstal. De uitbreiding is niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen conform de aangevraagde situatie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat een deel van de vergunde bebouwing inderdaad buiten het bouwvlak valt. Dit betreft de biggenstal, waarvoor op 2 september 2009 een vergunning is verleend. Hoewel de stal voor het grootste gedeelte buiten het bouwvlak is gesitueerd, is door middel van een binnenplanse afwijking ontheffing verleend voor het overschrijden van de grenzen van het agrarisch bouwvlak.	
	De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Het bouwvlak wordt weliswaar vergroot, maar het oppervlak blijft onder de 1,1 ha. Aangezien het om een vergunde situatie gaat en gelet op bovenstaande, zal de stal in het ontwerpbestemmingsplan binnen het bouwvlak worden getekend.	

176.	Adviesdienst bedrijfsontwikkeling K. van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527576 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Leemweg 13: Verzocht wordt om het bouwblok te wijzigen, zoals opgenomen in een bijlage. Dit omdat het niet wenselijk is om vóór de twee woningen te bouwen, waardoor het woongenot zou worden ontnomen.	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt, heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het vlak wordt compacter en logischer. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan, conform onderstaande afbeelding.</p>	
----	--	--

177.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR M.M. Boom Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527519 Datum dagtekening: 24-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Leemweg 2: de inspreker vraagt een vormverandering van het agrarische bouwvlak. Ter illustratie heeft de inspreker een schets bijgevoegd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande legale situatie. Verzoeken voor het vergroten en/of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft, die tevens niet aansluit bij de eigendomssituatie. De door inspreker voorgestelde verandering wordt dan ook niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan voorzien wij in flexibiliteitsbepalingen die een vergroting en/of verandering van een bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch' onder voorwaarden mogelijk maakt.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

178.	E. Mouw sr. Meentweg 19 3774 TK KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 17-04-12 Registratienummer: 525963 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Meentweg 19: Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten conform aanvraag omgevingsvergunning in 2012.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande planologisch-juridische situatie. De ingediende aanvraag om omgevingsvergunning 1^e fase op grond van de Wabo is nog in behandeling. De door inspreker voorgestelde vergroting van het bouwvlak heeft een grote omvang. Door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied wordt de wens van inspreker dan ook niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

179.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527120 Datum dagtekening: 25-04-2012
------	---	---

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Meentweg 29: de inspreker vraagt om een vormwijziging van het agrarische bouwvlak. De inspreker geeft aan dat hierbij de totale oppervlakte van het bouwvlak eventueel gelijk kan blijven. De inspreker heeft een schets bijgevoegd ter illustratie van de inspraakreactie.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat de totale oppervlakte van het agrarische bouwvlak gelijk blijft aan de oppervlakte zoals deze was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

180.	Schreuder Adviseurs Postbus 195 3880 AD Putten	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527585 Datum dagtekening: 25-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Meentweg 4: Inspreker geeft aan dat de gemeente in een brief d.d. 20-08-12 met kenmerk 471391, heeft aangegeven in principe medewerking te willen verlenen voor een stallencomplex met trainingshal. Daarop is op 29-03-12 een aanvraag omgevingsvergunning ingekomen bij de gemeente. In het voorontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied 2012 is echter de bestemming "Agrarisch gebied I" met bouwperceel omgezet in de bestemming "Wonen met agrarische nevenactiviteit." Inspreker verzoekt om herstellen van deze omissie</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie;</i></p> <p>Op grond van de nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeente besloten de bestemming van het perceel Meentweg 4 om te zetten. Omdat er nu een aanvraag omgevingsvergunning is ingediend waarmee een reëel agrarisch bedrijf kan worden gerealiseerd zal in het ontwerp van bestemmingsplan Buitengebied 2012 de bestemming Agrarisch-Paardenhouderij worden toegekend.</p>	

181.	Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527437 Datum dagtekening: 23-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Norschoterweg 5: Inspreker geeft aan dat op de locatie feitelijk sprake is van twee veehouderijen naast elkaar, elk met een eigen bedrijfswoning. De bedrijven hebben ook afzonderlijke milieuvergunningen. Inspreker acht het ruimtelijk gezien verstandig om de bedrijven te scheiden. Verzocht wordt om twee aparte bouwvlakken op te nemen.</p>	
b.	Om het bedrijf toekomstbestendig te maken, is het voornemen om een stal bij te bouwen ten noorden van de bestaande stallen. Daarom wordt verzocht om het bouwvlak op dit moment reeds te vergroten met 30%. De voorgenomen vergroting van het bouwvlak is op een afbeelding weergegeven.	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het geldende bestemmingsplan vallen de betreffende veehouderijen binnen één agrarisch bouwvlak. Ook de milieuvergunningen zijn daaraan getoetst. In het geldende bestemmingsplan en in het nieuwe bestemmingsplan is planologisch-juridisch gezien één agrarisch bedrijf per bouwvlak toegestaan, om splitsing te voorkomen. Het opnemen van twee aparte bouwvlakken is dan ook niet gewenst.</p>	
b.	Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	

	<p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
182.	<p>Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD</p> <p>Datum ontvangst: 12-04-12 Registratienummer: 525323 Datum dagtekening: 11-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Oude Garderenseweg 9: de inspreker heeft op het genoemde perceel een vleesvarkenshouderij. Onlangs is een omgevingsvergunning verleend voor een uitbreiding van de vleesvarkensstal, maar deze uitbreiding is niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen conform de verleende situatie.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat op 4 april 2012 een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een vleesvarkensstal en het veranderen van een inrichting. Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is een vergunning verleend en daarom nemen wij het verzoek mee in het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak wordt vergroot conform de vergunde situatie.</p>
183.	<p>Maatschap Geerenstein – Vos Peutweg 1 3771 LC BARNEVELD</p> <p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527622 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Peutweg 1 en 3: De inspreker vraagt om een wijziging van het bouwvlak van het agrarische bedrijf. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om dit te illustreren</p>
b.	<p>Daarnaast vraagt de inspreker de regels met betrekking tot windmolens te wijzigen. De inspreker zegt een windmolen te hebben en deze te willen verhogen. De inspreker vraagt de toegestane hoogte in het bestemmingsplan te wijzigen, maar specificeert niet nader welke hoogte hij gewenst vindt.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan. De totale oppervlakte van het bouwvlak blijft hierbij ongewijzigd.</p>
b.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan is een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het realiseren van windmolens tot een hoogte van 20 meter. Dit is een algemene regeling. Indien een initiatiefnemer een hogere windmolen wil realiseren, dan moet hij hiervoor een separaat verzoek indienen. Wij zullen de hoogte in het ontwerpbestemmingsplan niet wijzigen ten opzichte van de 20 meter die genoemd wordt in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
184.	<p>Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners BV D. van Loon Postbus 245 3730 AE DE BILT</p> <p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527516 Datum dagtekening: 26-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Platanenstraat 92: Verzocht wordt het bouwvlak van het agrarisch bedrijf uit te breiden. Ter plaatse liggen een aantal kuilplaten, sleufsilo's en een mestsilo buiten het bouwvlak. In het plan mogen kuilplaten en voersilo's buiten het bouwvlak worden gebouwd, echter voor een mestopslag geldt dit niet. Daarbij komt dat de middelhoge archeologische verwachtingswaarde maximale oppervlakten</p>

	<p>met zich meebrengt aan bouwwerken buiten het bouwvlak.</p> <p>b. Ook wordt verzocht om het bouwvlak te vergroten om voldoende uitbreidingsruimte mogelijk te maken. Op een bijlage is de gewenste vergroting weergegeven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Het bouwvlak is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Voor de mestopslag is geen vergunning verleend. Tevens ligt de mestopslag op een redelijke afstand van het bouwvlak. Om die redenen wordt de mestopslag ook niet meegenomen in het bouwvlak. Het archeologisch beleid is opgenomen conform de beleidsnotitie Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld. Overigens, voor bepaalde zaken geldt vrijstelling van archeologisch onderzoek.</p> <p>b. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>
--	---

185.	<p>VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527356 Datum dagtekening: 25-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Postweg 1: de inspreker heeft op het genoemde perceel een veehouderij. Momenteel is een aanvraag om een omgevingsvergunning in behandeling voor de bouw van een opfokhennenstal. De stal past niet volledig binnen het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten door toepassing van een ontheffing voor het overschrijden van de bouwvlakgrens.</p>	
b.	<p>Daarnaast vraagt de inspreker zich af hoe de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' geïnterpreteerd moet worden. Verzocht wordt om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen, door bijvoorbeeld een perceelsspecifieke bouwhoogte toe te kennen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat een aanvraag om een omgevingsvergunning eerste fase tot en met 26 juli 2012 ter inzage ligt en dat op 21 juni 2012 een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een pluimveestal is ingediend. Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is hier geen sprake van en daarom nemen wij het verzoek niet mee in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
b.	<p>De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - molenbiotoop' biedt bescherming van de werking van de molen en de waarde van de molen als landschapsbepalend element. Deze aanduiding legt inderdaad beperkingen op aan de bouwhoogte, behalve voor bestaande bouwwerken. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 32.16.1, mits vooraf advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de molen omtrent de vraag of het bouwplan ter plaatse aanvaardbaar is in verband met de belangen van de molen.</p> <p>Het toekennen van een perceelsspecifieke bouwhoogte is niet aan de orde, omdat er in het buitengebied standaarden worden gebruikt voor bouwhoogten. Deze standaarden kunnen ondergeschikt worden aan specifieke regels, zoals de 'vrijwaringszone - molenbiotoop'.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

186.	A.G. van Ingen Postweg 13 3794 MJ DE GLIND	Datum ontvangst: 04-04-2012 Registratienummer: 524693 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Postweg 13: de inspreker vraagt om een vormverandering en vergroting van zijn agrarische bouwvlak. De inspreker geeft aan dat de oppervlakte van het gewenste bouwvlak 1,5 hectare bedraagt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	
187.	Midden Nederland Makelaars B.V. E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-04-12 Registratienummer: 526275 Datum dagtekening: 13-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Postweg 56: Op de locatie is een vleeskalverenhouderij gevestigd. Voor het perceel is een omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van de vleeskalverenstal. Deze uitbreiding is echter niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt dan ook het bouwvlak conform de aangevraagde situatie aan te passen. Het bouwvlak wordt per saldo niet groter. Aangegeven is waar het bouwvlak kan worden verkleind. Dit is weergegeven op een afbeelding,	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Inspreker stelt een wijziging van het agrarisch bouwvlak voor, waarbij het vlak niet wordt vergroot. De wijziging van het bouwvlak die de inspreker voorstelt heeft een kleine omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan.	
188.	Midden Nederland Makelaars B.V. E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526934 Datum dagtekening: 23-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Postweg 60: Het betreft een aanvulling op een eerdere inspraakreactie. De inspreker geeft aan dat er recent een bouwvergunning en milieuvergunning zijn verleend voor een nieuwe pluimveestal. Deze nieuwe pluimveestal zou niet zijn opgenomen in het agrarisch bouwvlak. De inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen aan de vergunde situatie.	
b.	Tevens wordt verzocht het bouwvlak te vergroten om aan toekomstige milieu- en welzijnseisen te kunnen voldoen. Op een afbeelding is aangegeven waar het bouwvlak eventueel kan worden verkleind.	
c.	Ook valt het bouwvlak voor een klein gedeelte in de kernrandzone. Verzocht wordt om de kernrandzone te wijzigen zodat deze niet over het bouwvlak loopt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreft een aanvulling op de inspraakreactie met briefnummer 522009. Op 4 oktober 2011 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een pluimveestal, met toepassing van ontheffing ex artikel 7, lid 3, sub 6 van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Deze verleende vergunning is inderdaad nog niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, maar zal wel verwerkt worden in het ontwerpbestemmingsplan. Het bouwvlak zal worden aangepast.	
b.	Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrari-	

	<p>sche bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>
c.	De kernrandzone is opgenomen op basis van de Structuurvisie Buitengebied Barneveld. Hierin zijn voor de kernrandzone het beleid en de ligging bepaald. Dit deel van het bouwvlak ligt binnen 250 meter rond de kern. Gezien het beleid zal dit niet worden aangepast.

189.	Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Datum ontvangst: 11-04-12 Registratienummer: 525104 Datum dagtekening: 10-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Postweg 9: de inspreker wil in de toekomst een vleeskalverenstal bouwen naast een reeds bestaande stal. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Echter, de gewenste vergroting wordt in verband met de bomenrij niet geheel ingetekend. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij de huidige vorm van het bouwvlak enkele meters in zuidelijke richting vergroten en dit compenseren door het bouwvlak aan de oostzijde wat te verkleinen. Hierdoor blijft het bouwvlak per saldo ongewijzigd.</p>	

190.	Midden Nederland Makelaars B.V. E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-04-12 Registratienummer: 526133 Datum dagtekening: 18-02-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Puurveenseweg 12: Op de locatie is een veehouderij met kalveren en vleesvarkens gevestigd. Voor het perceel is reeds een milieuvergunning verleend voor een pluimveestal om aan het Besluit huisvesting te voldoen. Deze verleende stal is niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Tevens zijn op het bedrijf twee mestopslagplaatsen aanwezig. Deze zijn aanwezig en vergund en vallen buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak conform de aangevraagde situatie aan te passen, waarmee zowel de bestaande mestopslagplaatsen als de pluimveestal binnen het bouwvlak vallen. Dit is op een afbeelding weergegeven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 12 januari 2011 is een milieuvergunning verleend vanwege de realisatie van een nieuwe pluimveestal. Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee voldaan is aan de bepalingen die in andere wetten zijn gesteld. De milieuvergunning geeft dan ook geen bouwrecht en daarom kan de beoogde stal niet bij recht mogelijk worden gemaakt. De door de inspreker voorgestelde vergroting van het bouwvlak heeft een grote omvang. Door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied wordt de wens van inspreker dan ook niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Op dit moment behandelen wij een planologisch verzoek voor deze locatie. Dit verzoek wordt separaat behandeld.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

191.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR M.M. Boom	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527561
-------------	---	--

	Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Puurveenseweg 1: de inspreker heeft op het genoemde perceel op 29 mei 2012 een omgevingsvergunning eerste fase ontvangen voor de bouw van een varkensstal. Verzocht wordt om de stal binnen het bouwvlak te situeren.</p>	
b.	<p>Daarnaast wil de inspreker duidelijkheid krijgen over de aanduiding swr-1 (specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde). Deze aanduiding ligt voor een deel over het perceel, maar het is niet duidelijk welke waarde het andere deel van het perceel heeft.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
b.	<p>Indien er geen aanduiding voor een betreffend stuk grond of perceel is opgenomen, dan is de algemene archeologiebestemming van toepassing. Zo ook voor het genoemde perceel. Voor het gedeelte zonder aanduiding geldt enkel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1'. In artikel 24 van de voorschriften worden de regels met betrekking tot deze bestemming beschreven.</p>	
192.	Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527370 Datum dagtekening: 20-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Ravensgoedseweg 1 en 3: De aanwezige voeropslagen aan de zuidwestzijde van het perceel vallen deels buiten het bouwvlak. Op grond van art. 3.2.7 lijkt dit toegestaan. Aan de noordwestzijde vallen de vergunde werktuigenberging annex paardenstal en foerageopslag deels buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om dit binnen het bouwvlak op te nemen. Dit is weergegeven op een afbeelding.</p>	
b.	<p>In het bestemmingsplan is aangegeven dat maximaal 1 bedrijfswoning per bouwvlak aanwezig mag zijn, tenzij het bestaande aantal groter is. Dit kan leiden tot onduidelijkheden. Om onduidelijkheid te voorkomen, wordt verzocht om een aanduiding op te nemen voor het aantal bedrijfswoningen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De betreffende voeropslagen zijn inderdaad op grond van art. 3.2.7 toegestaan buiten het bouwvlak. Het bouwvlak is reeds aangepast, zodanig dat het vergunde gebouw in zijn geheel binnen het bouwvlak valt. Dit is ook te zien op de tekening behorend bij de vergunning. Het vergunde gebouw heeft een lengte van 30 m en valt dus binnen het nieuwe bouwvlak. De afbeelding van inspreker komt niet overeen met de vergunde situatie.</p>	
b.	<p>De gemeente heeft er voor gekozen om tweede bedrijfswoningen niet als zodanig op de verbeelding aan te geven, maar te regelen in de regels. Een tweede bedrijfswoning is toegestaan indien dit een bestaande (legale) bedrijfswoning betreft. Dit is na te gaan bij de gemeente.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
193.	VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 04-07-12 Registratienummer: 536459 Datum dagtekening: 03-07-12

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Ravensgoedseweg 1 en 3: de inspreker heeft op het genoemde perceel een kalverhouderij en wenst deze waarschijnlijk binnen twee jaar uit te breiden met een extra stal. De gewenste stal moet ten noorden van de bestaande stallen komen en valt daardoor 27 m buiten het voorgestelde bouwvlak. Verzocht wordt om met deze beoogde ontwikkeling rekening te houden en het bouwvlak naar de gewenste situatie te vergroten.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De bouwvlakwijziging die de inspreker voorstelt is gericht op een mogelijke toekomstige situatie. Echter, omdat er geen aanvraag om een omgevingsvergunning of concreet bouwplan is ingediend, kunnen wij niet meewerken aan de verandering van het bouwvlak. Daarnaast heeft de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om deze redenen nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

194.	<p>Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527349 Datum dagtekening: 23-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Ravenweg 15: Inspreker stelt dat recentelijk een bouwvergunning is afgegeven voor een tweede bedrijfswoning ten zuidwesten van het bedrijf, die nu buiten het bouwvlak valt. Ook de bulkvoersilo's en de ruwvoeropslagen vallen volgens inspreker buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om dit binnen het bouwvlak op te nemen (vergroting). Dit is weergegeven op een afbeelding.</p>	
b.	<p>Een deel van het agrarisch erf heeft de bestemming 'Groen' gekregen, terwijl dit in gebruik is (en vergund is) voor de agrarische bedrijfsvoering (verharding en weiland). Verzocht wordt dit aan te passen zodat er geen strijdige situatie ontstaat. Dit is weergegeven op een afbeelding.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op 21 februari 2008 is besloten om medewerking te verlenen aan het verzoek om een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken onder voorwaarde dat de tweede bedrijfswoning binnen het agrarisch bouwvlak wordt gebouwd. De door de inspreker weergegeven locatie van de tweede bedrijfswoning valt buiten het bouwvlak. Er wordt dus niet voldaan aan de voorwaarde. Op grond van art. 3.2.7 zijn voeropslagen buiten het bouwvlak toegestaan. De voorgestelde vergroting wordt dus niet meege-nomen.</p>	
b.	<p>Voor de locatie geldt een wijzigingsplan en een inrichtingsplan. Het deel van het erf met de bestemming 'Groen' heeft in de voorgenoemde plannen ook een soortgelijke bestemming/inrichting. Op basis daarvan is de bestemming 'Groen' opgenomen. Het gebruik is dus in strijd met het wijzigingsplan en het inrichtingsplan. Dit is dus geen reden om de bestemming 'Groen' aan te passen.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

195.	<p>G. van de Langemeen Ravenweg 6 3776 MP STROE</p>	<p>Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526688 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Ravenweg 6: de inspreker geeft aan dat de zuiveringsleiding niet meer in gebruik is. Verzocht wordt om deze te verwijderen uit het bestemmingsplan.</p>	
b.	<p>Daarnaast wordt verzocht om de indeling van het agrarisch bouwvlak te wijzigen. De gewenste situering is om langs de gehele westzijde 10 m te verwijderen en hiervoor langs de gehele noordzijde 15 m toe te voegen.</p>	
c.	<p>Verder verzoekt de inspreker om een tweede bedrijfswoning te realiseren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	

a.	Het is inderdaad juist dat de leiding niet meer in gebruik is en dat het waterschap afstand van het zakelijk recht ten behoeve van de rioolwaterpersleiding heeft gedaan. Navraag bij het waterschap heeft dit bevestigd. Hoewel de leiding – conform de afspraak van de inspreker met het waterschap – in de grond van de inspreker blijft liggen, zal in het ontwerpbestemmingsplan de dubbelbestemming ‘Leiding - Riool’ van het betreffende stuk leiding verwijderd worden.
b.	De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Echter, aan een beperkte wijziging van het bestemmingsvlak – zonder dat dit tot grote vergroting leidt – kunnen wij wel meewerken. Daarom zullen wij in het ontwerpbestemmingsplan het bouwvlak aan de westzijde met 10 m verkleinen en dit compenseren met 10 m aan de noordzijde. Indien de inspreker de totale vergroting uit het voorstel wenst, kan een separaat verzoek ingediend worden voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.
c.	Op 23 november 2011 is een verzoek ingediend voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning op het genoemde perceel. In onze brief van 9 februari 2012 (nr. 516843) is besloten om geen medewerking te verlenen aan dit verzoek, omdat slechts voor een uitzonderlijke situatie een tweede bedrijfswoning wordt verleend. Gebleken is dat dit niet het geval is. Daarnaast is de omvang van het bedrijf niet dusdanig dat hiervoor een tweede bedrijfswoning nodig is. Onze mening is – voor wat dit verzoek betreft – niet veranderd en ook in het nieuwe beleid is het uitgangspunt dat maximaal één bedrijfswoning wordt toegestaan. Dit verzoek leidt niet tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

196.	M. Veldhuizen Renswoudsestraatweg 20 3772 MC BARNEVELD	Datum ontvangst: 01-05-12 Registratienummer: 527941 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Renswoudsestraatweg 20: In verband met de aanleg van het fietspad aan de Renswoudsestraatweg wordt verzocht om het bouwblok meer in overeenstemming te brengen met de vorm van de overblijvende kavel.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied is reeds de planologisch-juridische situatie van het vrijliggende fietspad opgenomen. Tussen het fietspad en de woonbestemming ligt nog de bestemming ‘Agrarisch’. Het plan voor de aanleg van het fietspad hebben er niet toe geleid dat de woonbestemming is verkleind. Daarom wordt het bestemmingsvlak ‘Wonen’ niet aangepast. Overigens, de tuin dient binnen het bestemmingsvlak ‘Wonen’ te liggen. Indien het bestemmingsvlak zou worden gewijzigd conform de voorgestelde vorm, dan zou de tuin van het perceel buiten het bestemmingsvlak komen. Dit is niet gewenst. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

197.	Agrifirm Exlan L. Polinder Postbus 200 5460 BC VEGHEL	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526686 Datum dagtekening: 19-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Rijksweg 62: De inspreker vraagt om een vergroting van het agrarische bouwvlak. Het doel van deze vergroting is het realiseren van nieuwe stallen en een tweede bedrijfswoning. De inspreker heeft een schets bijgevoegd ter illustratie. De inspreker geeft daarbij aan dat er reeds een verzoek is ingediend voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrari-	

	<p>sche bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De inspreker geeft aan dat hij een separaat verzoek heeft ingediend voor het realiseren van een deel van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het gaat hierbij om het realiseren van een tweede bedrijfswoning. Dit verzoek is separaat in behandeling op basis van de eerdere correspondentie hierover en zal vooralsnog niet worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.</p>
--	---

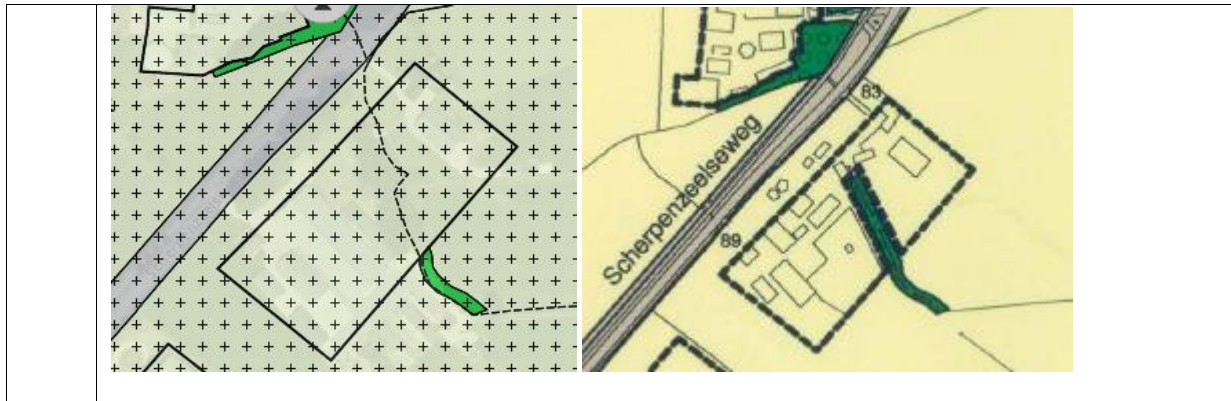
198.	Familie P.J. Achterstraat Rijksweg 64 3781 LW VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 10-04-2012 Registratienummer: 524894 Datum dagtekening: 04-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Rijksweg 64: de inspreker reageert in zijn/haar brief op het voorontwerpbestemmingsplan voor de rondweg rond Voorthuizen. De woning Rijksweg 64 is deels gelegen in het tracé van de noordelijke rondweg. Inspreker merkt op dat het inpassingsplan van de provincie niet in procedure is gegaan en het niet vast staat dat het inpassingsplan in deze vorm ongewijzigd door de procedures zal komen.	
b.	De inspreker stelt dat in het voorontwerpbestemmingsplan ten onrechte geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf is opgenomen. De inspreker zegt vanwege de ligging van het bouwvlak grond te hebben aangekocht. Ook noemt de inspreker dat hij voornemens is stapsgewijs een agrarisch bedrijf op te bouwen op deze locatie, maar dat dit vanwege de komst van de rondweg op een laag pitje is gezet. De inspreker vraagt in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied wederom een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf op te nemen voor deze locatie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied zijn de bestaande rechten (o.a. het geldende bestemmingsplan en verleende vergunningen) voor ons het uitgangspunt. Deze zijn vertaald naar het nieuwe bestemmingsplan. Voor de toekomstige rondweg rond Voorthuizen wordt een inpassingsplan opgesteld door de provincie Gelderland. Dit inpassingsplan brengt in een aantal gevallen wijzigingen aan in planologische mogelijkheden en rechten. Omdat de rondweg een initiatief is van de overheid, vinden er gesprekken plaats over de schadeloosstelling van de direct betrokkenen. Deze gesprekken vinden nu plaats en zijn nog niet afgerond. Ook is er nog geen ontwerpbestemmingsplan voor de rondweg (deze wordt eind 2012 verwacht). Dit betekent dat wij op dit moment inderdaad nog onvoldoende kunnen anticiperen op de toekomstige rondweg en deze ook nog niet kunnen vertalen in ons bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben er daarom voor gekozen uit te gaan van de huidige situatie en de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan ons bestemmingsplan voor het buitengebied.	
b.	Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011 hebben wij voor het toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming de stelregel gehanteerd dat de bedrijfsactiviteiten een minimale omvang moeten hebben van 20 NGE. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. Om deze reden wordt aan de locatie de bestemming "Wonen" toegekend met een aanduiding voor de uitoefening van agrarische nevenactiviteiten. Deze bestemming maakt het mogelijk de huidige vergunde bedrijfsmatige agrarische activiteiten voort te zetten. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie.	

199.	J.H. Wildeboer Rijksweg 66 3781 LW VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 16-04-2012 Registratienummer: 525649 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Rijksweg 66: de inspreker vraagt om vormverandering van het bestemmingsvlak, waarbij de grens van het bouwvlak 6 meter naar het noorden wordt verschoven. De oppervlakte van het bouwvlak neemt hierbij beperkt toe.	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan. Overigens, omdat het een woonbestemming betreft wordt de maximaal toegestane oppervlakte bebouwing niet beïnvloed door deze wijziging van het bestemmingsvlak.</p>
----	--

200.	<p>W.H. Ubbink Rijksweg 80 3781 LW VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 08-08-12 Registratienummer: 542443 Datum dagtekening: 06-08-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Rijksweg 80: de inspreker verzoekt om de agrarische bestemming te handhaven zoals in het vigerende plan reeds het geval is. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming van het perceel veranderd van 'Agrarisch' naar 'Wonen', maar in verband met een mogelijke verkoop van het perceel is het hebben van een agrarische bestemming ten behoeve van gebruikgerichte paardenhouderij een voorwaarde.</p>	
b.	<p>Daarnaast verzoekt de inspreker om na te gaan of de gebruikgerichte paardenhouderij binnen de regels van het Besluit landbouw milieubeheer valt.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De bestemmingswijziging die de inspreker voorstelt is gericht op een mogelijke toekomstige situatie. Echter, omdat er onvoldoende zekerheid is over de toekomstige situatie, kunnen wij niet meewerken aan de verandering van de bestemmingswijziging.</p>	
b.	<p>Voor het oprichten van een gebruikgerichte paardenhouderij is een melding in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer nodig. De melding die bij deze inspraakreactie is ingediend kan niet in behandeling worden genomen, omdat de plattegrond- en situatietekening niet aan de minimale eisen voldoet zoals deze op pagina 8 van het Besluit staan beschreven. De inspreker of de nieuwe eigenaar zal een nieuwe melding in moeten dienen.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

201.	<p>Peter Boersen Scherpenzeelseweg 89 3772 MD BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527512 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Scherpenzeelseweg 83 en 89: de inspreker noemt dat de adressen Scherpenzeelseweg 83 en 89 binnen één bouwblok vallen. De inspreker stelt dat het splitsen van dit bouwblok in twee separate bouwblokken voor de hand ligt en gewenst is. Ook noemt de inspreker dat hij vanaf 1 juli 2012 eigenaar zal zijn van de kadastrale percelen die binnen het bouwblok vallen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan (kaartbeeld onder links) is gebaseerd op het bouwperceel zoals dat is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan (zie kaartbeeld onder rechts). Het enkele feit dat dit bouwvlak privaatsrechtelijk is gescheiden in twee kadastrale percelen met op dit moment twee verschillende eigenaren, is voor ons geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt te wijzigen.</p>	



202.	VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3722 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527417 Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Scherpenzeelseweg 94: de inspreker heeft op het genoemde perceel een gemengde veehouderij, waarvoor op 12 april 2012 een omgevingsvergunning is afgegeven voor onder andere een overdekte pluimveemestopslag. Deze opslag ligt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieu-oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Het bouwvlak wordt vergroot tot 1 ha, waarmee het onder de 1,1 ha blijft. Aangezien het om een vergunde situatie gaat en gelet op bovenstaande, zal de stal in het ontwerpbestemmingsplan binnen het bouwvlak worden getekend.</p>	
203.	G.P.M. Kok Schoonderbekerweg 13 3794 NA DE GLIND	Datum ontvangst: 23-04-12 Registratienummer: 526530 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Schoonderbekerweg 13: Inspreker is bezig met nieuwbouwplannen voor een stal. Inspreker wil graag:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naar het noorden toe het bouwblok 10 meter breder; - naar het oosten toe een veel dieper bouwblok; - een goothoogte van 4 meter. <p>Dit is volgens inspreker nodig omdat de trend is dat koeien in stallen veel meer ruimte krijgen, de zogenaamde vrijloopstallen, en dat het bouwblok daarvoor veel langer moet worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

204.	J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS Barneveld	Datum ontvangst: 30-03-2012 Registratienummer: 523686 Datum dagtekening: 29-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Stoutenburgerweg 23: de inspreker vraagt om een vormwijziging van het bouwvlak voor een agrarisch bedrijf. De inspreker geeft aan dat de oppervlakte van het bouwvlak hierbij nauwelijks toeneemt. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om zijn inspraakreactie te illustreren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat de totale oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft aan de oppervlakte zoals deze was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
205.	Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527353 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Stoutenburgerweg 28 en 28A: De inspreker vraagt om een vergroting van het bouwvlak. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om het verzoek te illustreren. De inspreker geeft aan dat de eigenaar zich oriënteert op de verder bedrijfsontwikkeling vanwege schaalvergroting binnen de melkveehouderij in Nederland en de mestverwerking op boerderijniveau. De inspreker geeft aan met deze vergroting gebruik te willen maken van de 30% uitbreiding die binnen het gemeentelijke beleid geboden wordt. De inspreker geeft aan dat het vigerende bouwvlak een oppervlakte heeft van 1,475 hectare en dat de gewenste uitbreiding van 30% een oppervlakte heeft van 4.425 m².</p> <p>b. De inspreker stelt dat de regels met betrekking tot de molenbiotop niet duidelijk zijn. De inspreker geeft het volgende rekenvoorbeeld en vraagt of hij hiermee de regels goed heeft geïnterpreteerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afstand tot de molen: 238 meter - Hoogte onderste punt verticaal staande wijk: 1,5 meter - Maximale bouwhoogte: $(238 \cdot 1/30) + 1,5 = 9,4$ <p>Ook vraagt de inspreker of hij er vanuit mag gaan dat bebouwing binnen het bouwvlak die verder van de molen staat, hoger gebouwd mag worden dan de genoemde 9,4 meter. De inspreker noemt verder dat hij het vreemd vindt dat er in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen is voor een molenbiotop met een doorsnede van 400 meter. De inspreker geeft aan dat er omgevingsfactoren zijn die de windopbrengst nu al beperken en dat een nieuwbouw daardoor niet altijd tot een verslechtering hoeft te leiden. De inspreker vraagt daarom het nu van de molenbiotop te bekijken en zo mogelijk aan te passen.</p> <p>c. De inspreker stelt het verstandiger te vinden wanneer tweede bedrijfswoningen worden aangeduid op de verbeelding. Dit in tegenstelling tot de regeling zoals deze is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan waarbij is gekozen dit te benoemen in de planregels.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Overigens, het voorontwerpbestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid die in het verweingsgebied een groei van 30% mogelijk maakt tot een maximale oppervlakte van 1,5 hectare. Het verzoek van de inspreker past hier niet binnen aangezien de maximale maat van 1,5 hectare wordt overschreden. Op basis van de Structuurvisie Buitengebied kan via een planherziening onder</p>	

	voorwaarden voor grondgebonden agrarische bedrijven worden meegewerkt aan een uitbreiding boven 1,5 hectare.
b.	De inspreker heeft de regels correct geïnterpreteerd uitgaande van de door hem gekozen hoogtes en afstanden. De regels zijn gericht op het bouwwerk zelf. Bebouwing die verder van de molen is gelegen zal daarom inderdaad hoger gebouwd kunnen worden, rekeninghoudend met de maximale bouwhoogtes die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. De inspreker stelt terecht dat de bestaande omgeving van de molen invloed heeft op de windopbrengst. In de regels van het voorontwerp is daarom ook een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt hoger te bouwen wanneer dit toelaatbaar is. De formulering van deze afwijkingsbevoegdheid wordt overigens nog gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Ook zullen wij in de toelichting een uitleg opnemen over de regels omtrent de molenbiotoop en het toepassen hiervan.
c.	In het voorontwerpbestemmingsplan worden legaal gerealiseerde (tweede) bedrijfswoningen positief bestemd. Het feit dat dit niet op de verbeelding zichtbaar is gemaakt maar is verwoord in de planregels doet daar in onze ogen niet aan af. Wij zijn dan ook van mening dat de rechtszekerheid van zowel de eigenaar/gebruiker van deze locatie als die van omliggende eigenaren voldoende gewaarborgd is.

206.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525319 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Stroeërweg 33A: de inspreker vraagt om een vergroting van het bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf. De inspreker geeft aan dat deze vergroting noodzakelijk is voor de aanleg van kuilvoerplaten en dat deze kuilvoerplaten noodzakelijk zijn vanwege dierenwelzijn. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om zijn vraag te illustreren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	

207.	Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527454 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Thorbeckelaan 96: de inspreker noemt dat deze locatie in het geldende bestemmingsplan een agrarisch bouwperceel heeft en dat in het voorontwerp de bestemming 'Wonen' is opgenomen. De inspreker noemt dat ter plaatse 2500 kalkoenen worden gehouden op basis van een door de gemeente verleende vergunning. De inspreker geeft aan dat ter plaatse ook paarden worden gehouden. Het precieze aantal wordt hierbij overigens niet duidelijk, omdat de inspraak zowel 2 als 4 paarden noemt. De inspreker stelt dat het bedrijf een omvang heeft van boven de 20 NGE en dat daarom ook in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied een bouwvlak moet worden opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf. De inspreker stelt hierbij ook dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' moet worden opgenomen en dat het bouwvlak dezelfde grootte moet krijgen als in het nu geldende bestemmingsplan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. De inspreker stelt terecht dat er ter plaatse agrarische activiteiten zijn vergund. Op basis van de ons bekend informatie hebben deze bedrijfsmatige agrarische activiteiten echter een omvang die kleiner is dan 20 NGE. De door de inspreker genoemde paarden zijn niet	

	benoemd in de door ons verleende milieuvergunning en tellen derhalve ook niet mee voor het bepalen van de bedrijfsomvang. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk. Hierbij wordt de aanduiding 'intensive veehouderij' niet opgenomen omdat ons beleid de groei van de agrarische activiteiten niet bij recht mogelijk maakt.
--	--

208.	D.B.L. Lunteren B.V. Gert-Jan van Grootheest Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Datum ontvangst: 02-04-2012 Registratienummer: 523912 Datum dagtekening: 23-03-2012
-------------	--	---

a.	<i>Inspraakreactie:</i> Topperweg 23 en 25: de inspreker vraagt om een vormwijziging van het agrarische bouwvlak. De reden hiervoor is een bouwplan voor een agrarisch bedrijfsgebouw. De inspreker geeft aan dat er een verzoek om omgevingsvergunning en een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet zijn ingediend.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft aan de oppervlakte zoals deze was opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

209.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527150 Datum dagtekening: 19-04-2012
-------------	---	---

a.	<i>Inspraakreactie:</i> Valkseweg 163: de inspreker vraagt om een beperkte vergroting van het agrarische bouwvlak. De inspreker geeft aan dat het voornemen is om de bestaande stallen te vergroten. Deze vergroting is volgens de inspreker noodzakelijk in het kader van dierenwelzijn. De inspreker geeft aan dat het aantal dierplaatsen niet zal toenemen. Om het vergroten van de stallen mogelijk te maken is deze vergroting van het bouwvlak noodzakelijk
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde vormverandering over in het ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat de totale oppervlakte van het bouwvlak ongewijzigd blijft.

210.	J.J. van de Haar Valkseweg 189 3771 SE BARNEVELD	Datum ontvangst: 04-06-12 Registratienummer: 531993 Datum dagtekening: 01-06-12
-------------	--	---

a.	<i>Inspraakreactie:</i> Valkseweg 189: de inspreker verzoekt om de agrarische bestemming te handhaven zoals in het vigerende plan reeds het geval is. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming van het perceel veranderd van 'Agrarisch' naar 'Wonen', waardoor het bouwvlak aanzienlijk kleiner is geworden waarbinnen niet alle agrarische opstallen zijn gesitueerd. Door deze bestemmingswijziging is het niet mogelijk om een agrarische onderneming te exploiteren.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De bestemmingswijziging die de inspreker voorstelt is gericht op een mogelijke toekomstige situatie. Echter, omdat er geen milieuvergunning is en er geen aanvraag om een omgevingsvergunning of concreet bouwplan is ingediend, wordt hier volgens onze uitgangspunten een woonbestemming toegekend. Indien de plannen voor een agrarisch bedrijf concreet gestalte gaan aannemen, kan een beroep worden gedaan op de wijzigingsmogelijkheid die het plan kent. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte

	van het voorontwerpbestemmingsplan.	
211.	Midden Nederland Makelaars B.V. E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 10-04-12 Registratienummer: 524865 Datum dagtekening: 30-03-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Valkseweg 261: Op de locatie is een vleeskalverenhouderij met eenden gevestigd. De eendenstal is onlangs gerealiseerd. Deze uitbreiding is echter niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt dan ook het bouwvlak conform de situatie aan te passen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Recent is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het gewijzigd bouwen van de eendenstal. De eendenstal is ten opzichte van een eerder verleende vergunning 10 meter verschoven. Deze afwijking heeft een zeer beperkte omvang en heeft geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan.	
212.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 23-03-12 Registratienummer: 526585 Datum dagtekening: 13-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Valkseweg 289: de inspreker heeft op het genoemde perceel een varkenshouderij. Op 6 juni 2011 is een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd voor de uitbreiding van vleesvarkens. De uitbreiding is niet opgenomen in het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen conform de aangevraagde situatie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit onderzoek is gebleken dat op 6 juni 2011 inderdaad een aanvraag om een uitgebreide omgevingsvergunning eerste fase ingediend voor het veranderen van een agrarische inrichting. In verband met een zienswijze is deze aanvraag nog niet afgehandeld. Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is hier geen sprake van en daarom leidt dit verzoek niet tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
213.	Mts. Brandsen Van Amerongenweg 3 3771 LM BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527508 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Van Amerongenweg 3: Verzocht wordt om het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de vergunde situatie aan de Van Amerongenweg 3.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Recent is voor deze locatie het bestemmingsplan "Van Amerongenweg II" in werking getreden. Dit bestemmingsplan zal worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012.	
214.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 23-04-2012 Registratienummer: 526570 Datum dagtekening: 20-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Velkemeensedijk 27: de inspreker vraagt een vormverandering en vergroting van zijn agrarische bouwvlak. De inspreker geeft aan dat deze verandering noodzakelijk is voor het realiseren van kuilvoerplaten. Ook biedt deze verandering van het bouwvlak volgens de inspreker de mogelijkheid om de stallen aan te passen aan welzijnseisen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze	

actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook wegen wij mee dat in het voorontwerpbestemmingsplan een mogelijkheid biedt om kuilvoerplaten bij recht buiten het bouwvlak te realiseren. Het is dus niet noodzakelijk dat bestaande of nieuwe kuilvoerplaten binnen het agrarische bouwvlak liggen. Wij de door de inspreker voorgestelde verandering dan ook niet over in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied.

215.	Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527364 Datum dagtekening: 24-04-2012
-------------	--	---

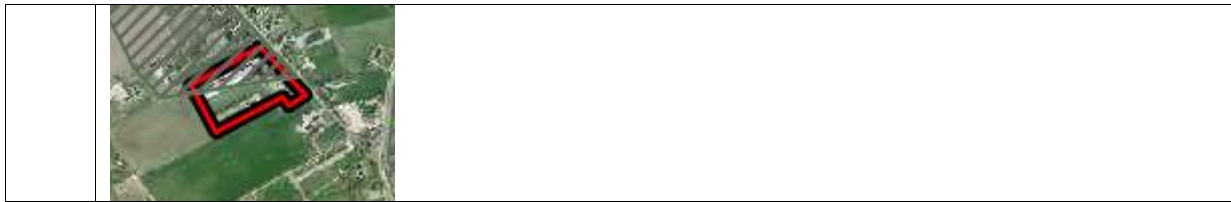
- Inspraakreactie:*
- a. **Verbindingsweg 32:** De inspreker stelt dat de verbeelding voor deze locatie, zoals die is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, onjuist is. De inspreker geeft aan dat er twee agrarische bedrijven gevestigd zijn sinds 1996 maar dat op de verbeelding slechts één agrarisch bouwvlak is opgenomen. De inspreker geeft verder aan dat het bedrijf op deze locatie sinds 1997 een zelfstandige milieuvergunning heeft.
 - b. De inspreker spreekt zijn verbazing uit over de procedure die is gevolgd voor de rondweg rond Voorthuizen en noemt dat de belangen van de eigenaar in het geding zijn.
 - c. De inspreker noemt dat dit perceel in de kernrandzone ligt, maar stelt dat de kernrandzone niet van toepassing is voor dit perceel. Dit omdat de kern van Voorthuizen feitelijk op een grotere afstand ligt dan de 250 meter zoals genoemd wordt in de toelichting van het bestemmingsplan.

- Gemeentelijke reactie:*
- a. In het vigerende bestemmingsplan (zie kaartbeeld onder links) is voor deze locatie 1 agrarisch bouwperceel opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald in 1 bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch'. Zoals de inspreker noemt is er in het vigerende bestemmingsplan één bouwperceel opgenomen voor de locatie waarbinnen de huisnummer 32, 34, 36 en 38 vallen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald in één bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch'. In de begripsbepaling van het nu geldende bestemmingsplan (artikel 1 van de voorschriften) staat: **"agrarisch bouwperceel een in het plan als zodanig aangegeven bebouwingsvlak, waarop agrarische bedrijfsbebouwing met de (bedrijfs-)woning van één agrarisch bedrijfscomplex is geconcentreerd"**. Dit betekent dat op basis van het nu geldende bestemmingsplan op deze locatie slechts één agrarisch bedrijf gevestigd mag zijn. Het feit dat er twee verschillende vergunningen rusten op de locatie doet daar niet aan af. Dit mede omdat deze situatie is ontstaan in 1997 en milieuvergunningen in die tijd door de gemeente niet getoetst mochten worden aan het bestemmingsplan. Het splitsen van het bouwvlak in twee separate bouwvlakken is een keuze die raakt aan de beleidsuitgangspunten voor de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook is er sprake van strijdigheid met het nu geldende bestemmingsplan. Dit is daarom een wijziging die wij niet meenemen bij deze actualisering.



Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- b. Het agrarische bouwvlak ligt in het ontwerpbestemmingsplan voor minder dan 50% in de kernrandzone (zie kaartbeeld hieronder. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een regeling op die aangeeft dat bedrijven die 50% of minder in de kernrandzone liggen beschouwd worden als een bedrijf dat er geheel buiten ligt.
- c.



216.	Van Westreenen B.V. Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527379 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Verbindingsweg 34, 36 en 38: De inspreker noemt dat voor deze locatie zowel in het voorontwerp als in het vigerende bestemmingsplan één agrarisch bouwvlak is opgenomen en dat het adres Verbindingsweg 32 hier ook deel van uit maakt. De inspreker stelt echter dat op het adres Verbindingsweg 32 een separaat agrarisch bedrijf is gevestigd en dat beide bedrijven zelfstandig functioneren en een separate milieuvergunning hebben. De inspreker noemt dat dit sinds 1997 het geval is. De inspreker vraagt om voor beide bedrijven een separaat bouwvlak op te nemen op basis van de kadastrale (eigendoms-) grenzen. De inspreker heeft een schets bijgevoegd om dit te verduidelijken. <i>Nota bene: voor het adres Verbindingsweg 32 is ook een inspraakreactie ingediend van gelijke strekking.</i></p> <p>b. De inspreker noemt dat de kernrandzone de Verbindingsweg als grens lijkt te hanteren, maar dat de kern van Voorthuizen feitelijk op een grotere afstand ligt. De inspreker vraagt de kernrandzone niet over deze locatie te leggen omdat deze beperkingen met zich mee zou brengen voor de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Zoals de inspreker noemt is er in het vigerende bestemmingsplan één bouwperceel opgenomen voor de locatie waarbinnen de huisnummers 32, 34, 36 en 38 vallen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit vertaald in één bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch'. In de begripsbepaling van het nu geldende bestemmingsplan (artikel 1 van de voorschriften) staat: "agrarisch bouwperceel een in het plan als zodanig aangegeven bebouwingsvlak, waarop agrarische bedrijfsbebouwing met de (bedrijfs-)woning van één agrarisch bedrijfscomplex is geconcentreerd". Dit betekent dat op basis van het nu geldende bestemmingsplan op deze locatie slechts één agrarisch bedrijf gevestigd mag zijn. Het feit dat er twee verschillende vergunningen rusten op de locatie doet daar niet aan af. Dit mede omdat deze situatie is ontstaan in 1997 en milieuvergunningen in die tijd door de gemeente niet getoetst mochten worden aan het bestemmingsplan. Het splitsen van het bouwvlak in twee separate bouwvlakken is een keuze die raakt aan de beleidsuitgangspunten voor de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook is er sprake van strijdigheid met het nu geldende bestemmingsplan. Dit is daarom een wijziging die wij niet meenemen bij deze actualisering.</p> <p>b. De stelling van de inspreker dat dit in dit bestemmingsplan tot een beperking van de groeimogelijkheden leidt is niet juist. Dit bestemmingsplan biedt onder voorwaarden een groeimogelijkheid van 30% voor intensieve veehouderijen in het verwevingsgebied. Deze mogelijkheid wordt ook geboden aan bedrijven die in een kernrandzone liggen.</p> <p>Overigens, in de structuurvisie wordt onder voorwaarden een mogelijkheid geboden voor een tweede uitbreiding van 30% waarbij bedrijven in de kernrandzone inderdaad worden uitgesloten. Deze keuze hebben wij gemaakt op basis van het Milieu Effect Rapport dat wij hebben laten opstellen. De groeimogelijkheid voor een tweede 30% is echter niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Met andere woorden, dit bestemmingsplan bevat geen beperkingen van de groeimogelijkheden van dit agrarische bedrijf, maar de in 2011 vastgestelde Structuurvisie wel.</p> <p>Het agrarische bouwvlak ligt in het ontwerpbestemmingsplan voor minder dan 50% in de kernrandzone (zie kaartbeeld hieronder). In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een regeling op die aangeeft dat bedrijven die 50% of minder in de kernrandzone liggen beschouwd worden als een bedrijf dat er geheel buiten ligt.</p>	



217.	D. van de Lagemaat Polleveenseweg 15 3781 NL VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527127 Datum dagtekening: 28-03-2012
a. b. c. d. e. f. a. b. c. d.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Polleveenseweg 13/15: in het bouwvlak is een strook groen weergegeven. De inspreker wenst dat deze verwijderd wordt, aangezien het de bouwmogelijkheden kan belemmeren omdat hier waarschijnlijk een luchtwasser kanaal moet komen of uitloop voor groepshuisvesting. Daarnaast wenst inspreker om de grens van het bouwvlak aan de achterzijde 10 meter te verschuiven, omdat de aanwezige mestzak vergroot moet worden.</p> <p>Lange Zuiderweg 118/120: inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat het ophalen van kadavers in de toekomst beter vormgegeven kan worden.</p> <p>Wolsbergerweg 32: inspreker verzoekt om aan het perceel van nr. 32 weer een agrarische bestemming toe te kennen, omdat een wijziging mogelijk een belemmering vormt voor de bedrijfsvoering van nr. 34.</p> <p>Wolsbergerweg 34: inspreker verzoekt om het bouwvlak te vergroten in verband met de plannen die bij de gemeente bekend zijn.</p> <p>Grote Hegweg 13: deze locatie is volgens de plankaart aan de Wolsbergerweg gelegen. Inspreker verzoekt om de kaart aan te passen, want het perceel ligt aan de Grote Hegweg.</p> <p>Polleveenseweg 15: het bosje tegenover Polleveenseweg 15 is van bestemming veranderd en heeft een andere kleur gekregen. Inspreker vraagt wat hiervan de reden is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De betreffende groenstrook maakt onderdeel uit van de topografische ondergrond, waarop de verbeelding is getekend. De ondergrond dient als hulpmiddel ter oriëntatie en is niet bindend. De ondergrond zegt verder niets over de planologische situatie of de bestaande rechten. Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan de achterzijde te vergroten, ten behoeve van de vergroting van de aanwezig mestzak. Het is juist dat de mestopslagvoorziening alleen binnen het bouwvlak is toegestaan. In de regels is een afwijkmogelijkheid opgenomen voor het toestaan van een mestopslagvoorziening buiten het bouwvlak. Gelet hierop achten wij het niet noodzakelijk om het bouwvlak bij recht te vergroten.</p> <p>Binnen de agrarische bestemming, buiten het bouwvlak, zijn erfontsluitingswegen toegestaan. De door de inspreker voorgestelde vergroting van het bouwvlak heeft een oppervlakte van circa 1.300 m² en betreft een grote wijziging. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatste geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen de locatie Wolsbergerweg 32 de bestemming wonen met de aanduiding 'agrarische nevenfunctie' te geven. De wijziging geeft geen belemmering voor de bedrijfsexploitatie van nr. 34.</p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q.</p>	

	<p>wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Op dit moment behandelen wij een vergunningaanvraag voor deze locatie. Deze aanvraag wordt separaat behandeld en maakt daarmee geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.</p> <p>e. De verbeelding is getekend op een topografische ondergrond waarop inderdaad de straatnaam “Wolsbergerweg” staat ter hoogte van Grote Hegweg 9 en 13. Deze ondergrond maakt echter geen onderdeel uit van het bestemmingsplan en zegt niets over de planologische situatie.</p> <p>f. Het betreffende stuk bos krijgt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming “Natuur”. In het vigerende bestemmingsplan heeft het de bestemming “Bos met meervoudige doelstelling”. De wijziging van een bosbestemming naar een natuurbestemming komt doordat de gemeente heeft gekozen voor een systematiek waarin alle natuur- en bosgebieden in één bestemming komen. In de praktijk verandert er niets. De natuurwaarden worden ook al beschermd door wet- en regelgeving voor natuur.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

218.	D. Bouwman Vinkekampweg 27 3774 PK KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 20-03-2012 Registratienummer: 521741 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Vinkekampweg 27: de inspreker vraagt om een vormwijziging van zijn agrarische bouwvlak. De inspreker geeft hierbij aan dat het deel van het nu geldende bouwvlak dat voor zijn woning ligt kan vervallen en dat hij naast de bestaande bebouwing het bouwvlak wil vergroten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Aan deze locatie is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming “Agrarisch – Paardenhouderij” toegekend met een bouwvlak en een nevenfunctie. Inspreker verzoekt een grote vormwijziging van het bouwvlak.</p> <p>Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
		

219.	G. Barten Beheer B.V. P. van Middendorp Vinkekamp 51 3774 PK KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 02-04-2012 Registratienummer: 523899 Datum dagtekening: 30-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Vinkekampweg 51-1: De inspreker stelt dat het agrarische bouwvlak op dit adres in het voorontwerpbestemmingsplan een andere vorm heeft dan in het nu geldende bestemmingsplan. De in-</p>	

	<p>spreker noemt dat hij het bouwvlak graag gelijk wil laten aan het nu geldende plan omdat hij voornemens is van het agrarische bedrijf een rendabele onderneming te maken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Het agrarisch bouwvlak is in het voorontwerpbestemmingsplan naar het zuiden verschoven ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan, zie de onderstaande afbeeldingen. Dit betreft een aanpassing aan de erfsituatie. Hierdoor wordt echter wel de bouwmogelijkheden ter plaatse beperkt. De inspraakreactie is dan ook terecht.</p>

220.	<p>VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 04-07-12 Registratienummer: 536482 Datum dagtekening: 03-07-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Vinkekampweg 7: de inspreker heeft op het genoemde perceel een vleeskalver- en vleesveehouderij. Dit perceel wordt met een ander gedeeld. Gelet op het feit dat er sprake is van een gesplitst eigendom, wordt verzocht om het perceel als zodanig gesplitst op de verbeelding weer te geven.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Ondanks het feit dat het perceel kadastraal gesplitst is, verandert dit niets aan de planologische situatie. De kadastrale situatie is hierop niet van toepassing. Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is binnen een bouwperceel één bedrijfscomplex toegestaan. Vanuit planologisch oogpunt erkennen wij splitsing van dit bedrijf dan ook niet, waardoor deze inspraakreactie geen reden is tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

221.	<p>M. Bos-Bieshaar Vossenweg 10 bis 3785 KW ZWARTEBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526957 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Vossenweg 10 bis: de inspreker stelt dat deze locatie in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie' heeft en verzoekt deze bestemming ook weer op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan, waarin de locatie de bestemming 'Wonen' heeft gekregen. Als reden voor dit verzoek noemt de inspreker dat ter plaatse 11 schapen worden gehouden, 6 hectare grasland in bezit is en een niet nader genoemde oppervlakte rietland. De inspreker stelt dat deze activiteiten samen een omvang hebben van 5,6 NGE en dat daarmee voldaan wordt aan de norm die door de gemeente gesteld is voor de bestemming 'wonen met agrarische nevenactiviteit'.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stergel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. De aanwezige schapen worden gezien als ondergeschikt aan de woonfunctie. Het meene-</p>	

	men van het aanwezige grasland in de berekening van de omvang van de activiteiten gebeurt alleen wanneer er sprake is van een overschot in de productie van ruwvoer. In dit geval zit het grasland al verwerkt in de NGE-norm voor de schapen. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming 'Wonen'.
--	--

222.	W. van den Broek Walhuisweg 26 3774 TA KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: Registratienummer: Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Walhuisweg 26: De inspreker vraagt waarom de bijzondere agrarische bestemming (kwekerij en toebehoren) is vergeten (milieuvergunning uit 2008)	
b.	De inspreker geeft aan een ander bouwblok te willen. De inspreker stelt dat het bouwblok nu 100 bij 100 meter is en wil graag een bouwblok van 80 bij 125 meter. Dit in verband met de woningen van burens.	
c.	Tot slot vraagt de inspreker 3 trekkershutten toe te voegen tussen en bij de kwekerij. De inspreker noemt dit logeren tussen de bloemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerpbestemmingsplan worden grondgebonden agrarische activiteiten, zoals een kwekerij, niet separaat aangeduid. Dit in tegenstelling tot het nu geldende plan waarin dit wel werd aangeduid. Dit betekent dat de kwekerijactiviteiten gezien worden als passend binnen de bestemming zoals deze is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Er is dan ook geen sprake van een aanduiding die zou zijn vergeten.	
b.	Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	
c.	Het voorontwerpbestemmingsplan bevat een afwijkingsbevoegdheid die het realiseren van trekkershutten mogelijk maakt binnen een bouwvlak. Bij de actualisatie van dit bestemmingsplan maken wij de realisatie van trekkershutten niet op voorhand bij recht mogelijk.	

223.	Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 23-03-2012 Registratienummer: 522161 Datum dagtekening: 21-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Wencopperweg 80 en 82: de inspreker verzoekt een vormwijziging en vergroting van zijn agrarische bouwvlak. De inspreker geeft aan dat deze vormwijziging noodzakelijk is voor de ontwikkeling van zijn bedrijf, mede om te kunnen voldoen aan de eisen van dierenwelzijn. De inspreker heeft een schets bijgevoegd waarop de vormwijziging en de vergroting zichtbaar zijn gemaakt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.	

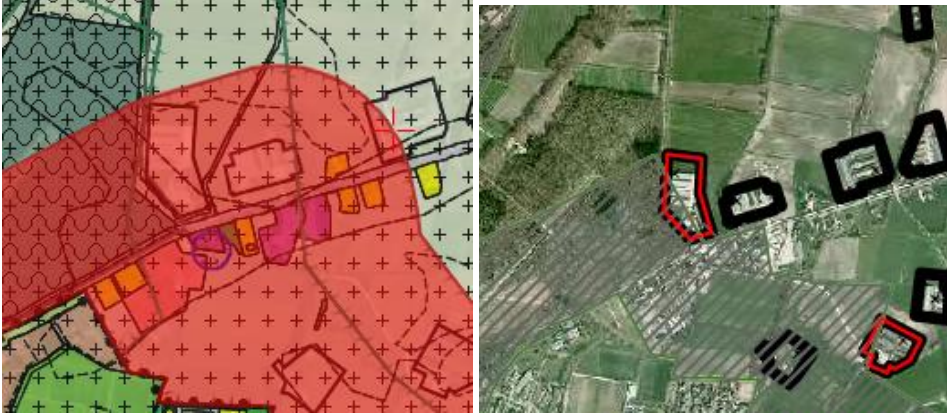
224.	H. van de Brand Wesselseweg 105 3774 RL KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527644 Datum dagtekening: 24-04-12
	<i>Inspraakreactie:</i>	

a.	<p>Wesselseweg 105: Ten westen van het bosje ligt een apart deel van het bouwvlak dat verbonden is met het oostelijk deel van het bouwvlak. Verzocht wordt om op het westelijk deel de mogelijkheid te hebben om een volwaardig bedrijf voor kalveren te realiseren. Het bouwvlak is echter ongeveer 30 m breed, zodat hier geen 2 stallen naast elkaar kunnen worden gesitueerd. Hierdoor worden de mogelijkheden voor het uitbreiden van het bedrijf beperkt. Het verzoek is om de breedte van het bouwvlak te vergroten naar 58 m, zodat er twee stallen van elke 25 m breed (met tussenruimte van 8 m) kunnen worden gerealiseerd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven, het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
----	---

225.	<p>Van Westreenen B.V. R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527447 Datum dagtekening: 26-04-12</p>
a.	<p><i>Inspiraakreactie:</i></p> <p>Wesselseweg 132: Voor het perceel is een agrarisch bouwvlak opgenomen met een omvang van circa 1,16 ha. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een vergroting tot 1,5 ha, indien het bouwvlak ligt in het landbouwwontwikkelingsgebied. De agrariër vindt de wijzigingsbevoegdheid te beperkend. Verzocht wordt om met een wijzigingsbevoegdheid een bouwvlak te kunnen uitbreiden tot 2,5 ha. Door het koppelen van voorwaarden aan de wijzigingsbevoegdheid is het mogelijk daar de juiste kaders voor te geven. De agrariër wil het bedrijf herinrichten. Daarbij wordt geen gebruik meer gemaakt van stallen met verdiepingen, maar worden de dieren in enkellaagsstallen gehuisvest. Die nemen meer ruimte in beslag.</p>	
b.	<p>Aan de westzijde van het bedrijf zijn de bestemmingen 'Groen' en 'Natuur' opgenomen. Volgens inspreker beperken deze bestemmingen de bedrijfsvoering van het bedrijf. Bedrijfsuitbreiding zal met name plaatsvinden in westelijke richting. In het geldende bestemmingsplan is voor deze gronden de bestemming 'Bos' opgenomen, maar dat neemt niet weg dat bij een nieuw bestemmingsplan een nieuwe afweging moet worden gemaakt. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' om te zetten naar de bestemming 'Agrarisch'.</p>	
c.	<p>Het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' geeft een lastenverzwaring voor de agrariër. Bij veel werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer te buiten gaan geldt een vergunningplicht en is onderzoek nodig. Op de betreffende gronden hebben op verschillende plaatsen in het verleden reeds verstoring van de ondergrond, dieper dan 30 cm, plaatsgevonden. Inspreker vindt het niet redelijk om voor dergelijke gronden een dubbelbestemming op te nemen. Indien dit toch wordt gedaan, dan wordt verzocht een bepaling op te nemen dat de verbodsbepaling niet geldt voor gronden waarvan redelijkerwijs aannemelijk is dat de bodem reeds verstoord is.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Omtrent de vergroting van bouwvlakken is het beleid uit de Structuurvisie Buitengebied Barneveld doorvertaald in het bestemmingsplan. In de structuurvisie is onder meer gesteld dat in het landbouwwontwikkelingsgebied de bouwvlakken middels een wijzigingsbevoegdheid kunnen worden verruimd tot maximaal 1,5 ha. De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en</p>	

	<p>heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor grotere uitbreidingen tot maximaal 2,5 ha is een afzonderlijke planologische procedure voor nodig.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>b. De bestemmingen 'Natuur' en 'Groen' zijn inderdaad gebaseerd op het geldende bestemmingsplan waar voor de betreffende gronden een bosbestemming was opgenomen. De bestemming 'Natuur' geldt voor natuur- en bosgebieden, waarbij wordt ingezet op behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuur(wetenschappelijke)waarde en de landschappelijke waarde. De bestemming 'Groen' is opgenomen ten behoeve van de instandhouding van groensingels. De groensingels hebben een landschappelijke waarde en zijn vaak waardevol voor de natuur. Gezien deze doelstellingen is het niet wenselijk om voor de bestemmingen 'Natuur' en 'Groen' (aangenomen dat wordt bedoeld de bestemming 'Groen', want de bestemming 'Bos' is niet opgenomen in het nieuwe plan) een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Agrarisch'.</p> <p>c. De gemeente is verplicht bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische monumenten. Het gemeentelijk archeologisch beleid is verwoord in de beleidsnotitie Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld. Hieraan is de archeologische waarden- en verwachtingskaart gekoppeld. Uit deze kaart blijkt dat delen van het buitengebied een hoge, middelmatige of lage archeologische verwachtingswaarde hebben of dat er een terrein van archeologische waarde aanwezig is. Het perceel ligt in een gebied met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Voor alle gebieden die (nog) niet zijn vrijgegeven na archeologisch onderzoek of waar is besloten tot behoud in situ is in de bestemmingsregels een beschermende regeling opgenomen. Uit archeologisch onderzoek kan blijken dat de bodem reeds verstoord is.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

226.	<p>Van Westreenen B.V. Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527378 Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 35: De inspreker vraagt om een vergroting van het agrarische bouwvlak. Deze vergroting is volgens de inspreker noodzakelijk voor het realiseren van een 'wintergarten' (een uitloop mogelijkheid voor legkippen). De inspreker noemt hierbij dat een deel van een bestaande stal buiten het bouwvlak ligt zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen.</p>	
b.	<p>Verder noemt de inspreker dat een deel van het agrarische bouwvlak de aanduiding 'kernrandzone' heeft. De inspreker vraagt of deze aanduiding op het gehele bouwvlak van toepassing is of slechts op dat deel dat er binnen valt. Ook stelt de inspreker dat dit bouwvlak op circa 500 meter van de dichtstbijzijnde kern ligt en daarmee buiten de kernrandzone zou vallen zoals deze door de gemeente gedefinieerd is.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande legale situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan voorzien wij in flexibiliteitsbepalingen die een vergroting van een bouwvlak binnen de bestemming 'Agrarisch' onder</p>	

	voorwaarden mogelijk maakt.
b.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan bestaat de kernrandzone uit een zone van 250 meter rondom de bestaande kernen, de zoekzones voor wonen en werken en een zone van 250 meter rondom die zoekzones (zie afbeelding onder links). Dit laatste is echter een fout en niet in lijn met onze Structuurvisie Buitengebied zoals deze in 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. Wij zullen de kernrandzones dan ook wijzigen ten opzichte van het voorontwerp. In het ontwerpbestemmingsplan beperken wij de kernrandzone tot een zone van 250 meter rondom de bestaande kernen plus de zoekzones zelf. Er komt geen zone van 250 meter meer rond de zoekzones, tenzij deze zoekzone al concreet in ontwikkeling is. Voor dit bouwvlak betekent dit dat deze buiten de kernrandzone komt te liggen (zie afbeelding onder rechts).</p>
	

227.	<p>Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527373 Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 57: de inspreker noemt dat de (mede-) eigenaar van dit perceel ter plaatse een veehouderij te starten. De inspreker vraagt voor deze locatie een bouwvlak op te nemen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, dit mede vanwege de ligging in het landbouw ontwikkelingsgebied.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie'. Het opnemen van een bouwvlak binnen de bestemming 'agrarisch' is een dermate grote wijziging dat wij deze niet bij recht mogelijk maken bij deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Wij zullen voor deze locatie dan ook geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opnemen. Op basis van de vergunde agrarische activiteiten ter plaatse en het nu geldende bestemmingsplan, hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk en doet recht aan de bestaande situatie.</p>	

228.	<p>Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527452 Datum dagtekening: 24-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 86: Een gedeelte van het bouwvlak ligt op grond van derden. Op een afbeelding is aangegeven om welk deel dit gaat. Gelet op de huidige staat van de bedrijfswoning (en overige bebouwing) zal deze worden gesloopt en opnieuw gebouwd. De wens is om de woning in noordelijke richting te verschuiven, zodat deze meer voor het bedrijf komt te staan. Stedenbouwkundig gezien vindt inspreker dit een verbetering. In het eindbeeld zullen er achter de woning drie vleeskalverenstallen en een berging voor stalling van machines en werktuigen worden gerealiseerd. Om dit te realiseren dient het bouwvlak te worden vergroot. Het bedrijf ligt in het landbouwontwikkelingsgebied, waar groei van bouwvlakken is toegestaan. Verzocht wordt om het voorgestelde bouwvlak over te nemen.</p>	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen agrarisch bouwvlak is opgenomen op basis van het geldende bestemmingsplan. Het bestaande bouwvlak heeft een oppervlakte van circa 6.500 m². Het voorgestelde bouwvlak heeft een oppervlakte van ruim 11.000 m². Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding/-wijziging worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
----	--

229.	<p>VanWestreenen Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527450 Datum dagtekening: 23-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Wesselseweg 87: de inspreker heeft op het genoemde perceel een pluimveehouderij, waarvoor op 28 december 2011 een omgevingsvergunning is afgegeven voor omschakeling en uitbreiding van het bedrijf. Daarnaast is op 27 februari 2012 een vergunning op grond van artikel 16 en 19d Natuurbeschermingswet afgegeven. Een deel van de vergunde bebouwing ligt buiten het bouwvlak. Verzocht wordt om het bouwvlak met 250 m² te vergroten.</p>	
b.	<p>Daarnaast wil de inspreker de bestemming 'Groen' – gelegen ten noorden van de woning – wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'. Dit omdat het land onder de bomen akkerbouw-/weiland is en in de lijn der verwachting wordt toekomst hier een stal gerealiseerd. Verzocht wordt om deze bestemming te wijzigen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat op 28 december 2011 inderdaad een omgevingsvergunning is verleend, maar dat dit slechts voor de eerste fase is gedaan. De vergunning heeft alleen betrekking op het onderdeel milieu. Voor het bouwen van de stal is nog geen aanvraag om een omgevingsvergunning tweede fase ingediend. Indien een vergunning onherroepelijk is of de verwachting is dat dit op korte termijn zal gebeuren, dan wordt een verzoek meegenomen. In dit geval is enkel sprake van een eerste fase en daarom nemen wij het verzoek niet mee in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
b.	<p>Een perceel met de bestemming 'groen' wordt niet zondermeer gewijzigd. In de vorige bestemmingsplannen had het perceel een soortgelijke bestemming. Wij vinden het groenperceel van huidige waarde, dat wij het perceel de bestemming 'groen' hebben toegekend. Bovendien heeft de inspreker geen aanvraag om een omgevingsvergunning of concreet bouwplan ingediend, waardoor de noodzaak tot bestemmingsverandering niet is aangetoond.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

230.	<p>Noordanus en Partners Drs. D. van Loon Postbus 245 3730 AE DE BILT</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526904 Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Wesselseweg 91: de inspreker noemt dat in het vigerende bestemmingsplan een bouwperceel</p>	

	<p>van circa 500 m² is opgenomen dat gekoppeld is aan het bouwperceel op het adres Wesselseweg 91. De inspreker stelt dat de eigenaar verbaast is dat dit bouwperceel niet is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan en vraagt deze opnieuw op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Zoals de inspreker terecht stelt is in het vigerende bestemmingsplan een bouwvlak opgenomen dat middels een koppelteken is verbonden met het agrarische bouwperceel op het adres Wesselseweg 91 (zie kaartbeeld onder links). In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij dit bouwperceel inderdaad niet opnieuw opgenomen. Dit omdat er op deze locatie de afgelopen planperiode geen agrarische bebouwing is gerealiseerd dan wel daartoe het initiatief is genomen. Wij streven in het buitengebied naar compacte bouwvlakken ten behoeve van agrarische bedrijven. Om die reden hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan het onbenutte bouwvlak verwijderd en het bouwvlak met het adres Wesselseweg 91 zo gewijzigd dat alle bestaande bebouwing hier binnen valt. De oppervlakte van het kleine bouwvlak ten zuiden van de Wesselseweg is hierbij toegevoegd aan de oppervlakte van het noordelijke bouwvlak.</p> 
--	---

231.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling AR M.M. Boom Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527584 Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Wesselseweg 99: de inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen, omdat er op een aantal gronden niet gebouwd zal gaan worden.</p> <p>b. Daarnaast wil de inspreker duidelijkheid krijgen over de archeologische waarde die is toegekend aan het bouwblok en de percelen rondom het bouwblok.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De wijziging die de inspreker nu voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst, kan een separaat verzoek ingediend worden voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>b. Het grootste gedeelte van het bouwvlak heeft de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde'. Een klein gedeelte heeft de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde'. In de voorschriften worden de regels met betrekking tot onder andere de bestemmingsomschrijving, bouwregels en nadere eisen weergegeven.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

Categorie 3

232.	A.G.J. Hilhorst Aarderweg 12 3792 N.H. ACHTERVELD	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526900 Datum dagtekening: 24-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Aarderweg 12: de inspreker stelt dat er geen groeimogelijkheden zijn opgenomen voor zijn bedrijf in het voorontwerpbestemmingsplan en noemt hierbij dat er ruimte moet komen voor meer bebouwing. De inspreker heeft de gewenste groeiruimte niet nader gespecificeerd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bouwvlak ten behoeve van het agrarische bedrijf zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op het agrarische bouwperceel in het nu geldende bestemmingsplan. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Wel bevat het voorontwerpbestemmingsplan verschillende mogelijkheden voor de groei van agrarische bedrijven. Deze locatie ligt in het verwevingsgebied en het voorontwerpbestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid om de oppervlakte van het bestaande bouwperceel onder voorwaarden 30% te vergroten tot maximaal 1,5 hectare. Deze groeimogelijkheid wordt echter niet bij recht mogelijk gemaakt.</p>	
233.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling J.G.C. van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527566 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Achternveldseweg 12: binnen het bouwvlak op de verbeelding staat de grens van het bouwvlak pal aan de voorzijde van de woning. De eigenaar heeft plannen om de voorzijde van de woning uit te breiden richting de Achternveldseweg. Dit zou dan een overschrijding van het bouwvlak betekenen. Inspreker verzoekt om de grens van het bouwvlak vijf meter te verschuiven richting de Achternveldseweg.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het klopt dat de grens van het bouwvlak tegen de voorgevel van de woning is gelegen. Dit is reeds in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 het geval. In artikel 3.4 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor wat betreft het onder voorwaarden toestaan dat bouwvlakgrenzen worden overschreden door bebouwing. Gelet op deze mogelijkheid is het voorstel van inspreker om het bouwvlak te verplaatsen dan ook niet nodig.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
234.	Familie Hardeman Schoonhorsterweg 11 3772 TJ BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527513 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Achternveldseweg 9: de inspreker noemt eerder een verzoek te hebben ingediend voor het toevoegen van een woning. De inspreker legt hierbij een relatie met het bestemmingsplan Briellaerd-Noord. De inspreker vraagt aandacht voor het eerder ingediende verzoek. De inspreker stelt hierbij dat deze woning in het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied ligt.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel met het adres Achternveldseweg 9 maakt geen onderdeel uit van het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Het perceel zal ook geen deel uit gaan maken van het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied. Voor dit perceel is het Bestemmingsplan Buitengebied Barneveld 2000 van kracht. In het vigerende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Woning' en is ter plaatse één woning toegestaan.</p> <p>In 2010 hebben wij op verzoek van de inspreker een quick-scan uitgevoerd voor de mogelijkheden om op deze locatie een extra woning te realiseren. Wij hebben op dat moment geoordeeld dat hier-</p>	

	aan geen medewerking kon worden verleend. Een eventueel nieuw verzoek door de inspreker zal separaat behandeld worden op basis van het nu geldende bestemmingsplan en zal geen deel uitmaken van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
--	--

235.	Solutions Center J.P.M. Haakman Apeldoornsestraat 131 3781 PM VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 16-04-2012 Registratienummer: 525647 Datum dagtekening: 13-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Apeldoornsestraat 131: de inspreker wil nieuwe bebouwing realiseren ten behoeve van een kliniek. Deze kliniek richt zich op verslavingszorg. De inspreker noemt een architect opdracht te hebben gegeven dit voornemen uit te werken. De inspreker stelt dat hiervoor een grotere goot- en bouwhoogte noodzakelijk is. Ook vraagt de inspreker de maximaal toegestane oppervlakte bebouwing te vergroten van de 20% in het huidige bestemmingsplan naar 25%. Tot slot vraagt de inspreker een ruimere mogelijkheid op te nemen voor ondergronds bouwen zodat een parkeerkeerder gerealiseerd kan worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming 'conferentieoord'. Binnen deze bestemming is een maximale goothoogte van 3,5 meter toegestaan en een maximale bouwhoogte van 10 meter. Het huidige gebruik door Solutions Center is mogelijk gemaakt middels een vrijstelling ex. Artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze vrijstelling is vertaald in de bestemming 'Maatschappelijk' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – geestelijke gezondheidszorg', zoals deze is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Als maximale bebouwde oppervlakte wordt opgenomen 3322 m2 op basis van het nu geldende bestemmingsplan. Dit in tegenstelling tot de 3100 m2 die foutief is vermeld in het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande legale situatie. Verzoeken voor het vergroten van de toegestane bouwhoogtes en oppervlakte bebouwing voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde vergrotingen niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	

236.	H.W. Hamster Apeldoornsestraat 179 3886 MN GARDEREN	Datum ontvangst: 26-03-12 Registratienummer: 522876 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Apeldoornsestraat 179: op de gronden met de agrarische bestemming achter de woning nr. 179 staat een gebouw dat al sinds 1995 als woning verhuurd wordt. Inmiddels is sprake van overgangsrecht. Het verzoek is om aan dit gebouw alsnog een woonbestemming toe te kennen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Om onder het overgangsrecht te kunnen vallen, dient het betreffende gebouw vanaf 2 januari 1980 ononderbroken bewoond te zijn geweest. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Volgens onze gegevens wordt hier niet aan deze eis voldaan. Ook is op basis van onze gemeentelijke basisadministratie niet bij ons bekend dat het gebouw nu wordt bewoond. Het toekennen van een woonbestemming aan het pand ligt daarom niet in de rede.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

237.	Bosselaar en Strengers Advocaten mr. G. Bosma Postbus 516 3500 AM UTRECHT	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526946 Datum dagtekening: 24-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Apeldoornsestraat 78/80 (landgoed Oud Milligen): De locatie heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Woning" gekregen. Het huidige gebruik 'wonen' is slechts van tijdelijke</p>	

	<p>aard, namelijk gedurende de overgangperiode naar het voortgezette akkerbouwbedrijf.</p> <p>Ten behoeve van het aspect milieu is op 5 maart 2012 een melding op grond van het Besluit Landbouw en Milieubeheer ingediend. Ook in 2004 is een melding op grond van het Besluit Landbouw en Milieubeheer ingediend. Het bevreemdt inspreker dat de gemeente in haar brief van 15 maart 2012 meldt dat men op basis van het milieuvergunningenbestand geen agrarische activiteiten heeft kunnen traceren.</p> <p>De thans vigerende bestemming is "Agrarisch". In 2004 is een bouwvergunning gevraagd voor een bouwwerk dat reeds gericht was op agrarisch gebruik. Ook het bouwwerk waarvoor onlangs een omgevingsvergunning is gevraagd wordt uitdrukkelijk opgericht met de bedoeling om een agrarisch gebruik te hebben. In het verleden is steeds een agrarische onderneming geweest, maar door omstandigheden heeft de doorstart van die agrarische onderneming binnen de huidige gebouwen en daarmee op het huidige perceel niet plaats kunnen vinden.</p> <p>Inspreker wenst het oorspronkelijke 'gemengde bedrijf', dat er altijd is geweest, voort te zetten, zij het in een vorm waarbij de nadruk ligt op de akkerbouw. De agrarische gronden zelf (het betreft een totaal akkerbouwareaal van 42 hectare) zijn de afgelopen tijden steeds op basis van kortlopende pachtovereenkomsten verpacht geweest. De gronden worden in de huidige situatie op bestuursniveau geëxploiteerd vanuit het Landgoed Oud Milligen zelf en op uitvoeringsniveau door de pachters. Er is sprake geweest en er zal sprake zijn van akkerbouwkundige exploitatie in brede zin; afhankelijk van de bedrijfseconomische uitgangspunten en voorwaarden zoals winstgevendheid zullen granen, aardappels, maïs, suikerbieten en voederbieten en grasland worden verbouwd, een en ander is wisselteelt, ten behoeve van zowel akkerbouw als voedselverbouwing ten behoeve van veeteelt.</p> <p>Inspreker verzoekt de huidige agrarische bestemming met bouwperceel te handhaven.</p>
b.	De huidige agrarische 'overplaats' gelegen aan de Oud Milligenseweg – in het thans vigerende bestemmingsplan ook als zodanig bestemd en aan het hoofderf verbonden middels een verbindingsteken op de plankaart – met daarop de agrarische opstal is wegbestemd. Deze opstal betreft een loods/werktuigenberging en wordt nog steeds als zodanig gebruikt.
c.	Inspreker verzoekt dit agrarisch bouwblok in het ontwerpbestemmingsplan weer op te nemen. Op het landgoed zijn op het perceel Apeldoornsestraat 185/187 een tweetal woningen gesitueerd. Ten opzichte is op de verbeelding slecht de bestemming opgenomen voor één woning. Inspreker verzoekt om dit punt aan te passen in het ontwerpbestemmingsplan.
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op basis van de op 5 maart 2012 ingediende melding op grond van het Besluit Landbouw en Milieubeheer en de op 19 juni 2012 verleende omgevingsvergunning voor de bouw van een loods ten behoeve van het akkerbouwbedrijf is het aannemelijk dat het akkerbouwbedrijf aanwezig zal zijn binnen de planperiode van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>Gelet hierop zal er voor deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan een agrarische bedrijfsbestemming worden opgenomen. Dit zal worden gebaseerd op het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000.</p>
b.	Het betreffende bouwvlak langs de Oud Milligenseweg zal in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen worden, gebaseerd op het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000.
c.	Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het betreffende bestemmingsvlak van de bestemming "Wonen" de aanduiding '2 woningen toegestaan'. Abusievelijk is deze aanduiding in het voorontwerpbestemmingsplan vergeten. Dit zal worden hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.

238.	N. van Koesveld Barnseweg 114 3771 RP BARNEVELD	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525958 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Barnseweg 114: de inspreker verzoekt het agrarische bouwvlak te handhaven zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan. De inspreker verzoekt ook de aanduiding 'kleine woning' te handhaven zoals in het nu geldende plan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie inderdaad een agrarisch bouwvlak met een</p>	

aanduiding voor een 'kleine woning'. Volgens de ons bekende gegevens vinden ter plaatste echter geen agrarische activiteiten meer plaats. De daarvoor benodigde vergunning is door ons ingetrokken in 2003. Wij zullen daarom in het ontwerpbestemmingsplan geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opnemen voor deze locatie.

In 1995 is medewerking verleend aan het legaliseren van een kantoorruimte in een vrijstaand gebouw op het perceel. Uit onze stukken rondom deze legalisatie komt naar voren dat het gaat om een adviesbureau met circa vijf mensen in dienst. Deze activiteit gaat verder dan een huis-gebonden-beroep zoals daar in het ontwerpbestemmingsplan in wordt voorzien. Op het moment dat wij deze functie gelegaliseerd hebben was er nog sprake van een agrarisch bedrijf op deze locatie. Aangezien er nu geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is, hebben wij de kantoorfunctie als hoofdfunctie aange-merkt en de bestemming 'Bedrijf' toegekend. Dit stemt overeen met de wijze waarop het bedrijf ge-presenteerd wordt op internet en waarbij de Barnseweg als vestigingslocatie wordt opgegeven. Wij zijn dan ook van mening dat de bestemming 'Bedrijf' overeenkomt met de activiteiten ter plaatse en daarmee de meeste rechtszekerheid biedt aan de eigenaar/gebruiker.

Uit onze informatie maken wij op dat van de mogelijkheid om een kleine woning te realiseren (zo-als deze geboden wordt door het vigerende bestemmingsplan) in de afgelopen planperiode geen gebruik is gemaakt en ook geen concrete stappen zijn ondernemen om hier gebruik van te gaan maken. Om die reden hebben wij er voor gekozen de mogelijkheid voor een kleine woning niet meer op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

239.	E.W. van den Berg Blotekamperweg 14 3781 PD VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 30-03-2012 Registratienummer: 523658 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Blotekamperweg 7: de inspreker wil dat een schuur op het kadastrale perceel gemeente Voorthuizen, sectie F, nummer 876 bestemd wordt.	
	Daarnaast wil de inspreker dat een recreatiewoning op het kadastrale perceel gemeente Voorthuizen, sectie F, nummer 877 bestemd wordt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 8 juni 1961 is een vergunning afgegeven voor de bouw van een kippenhok op het kadastrale perceel gemeente Voorthuizen, sectie F, nummer 876. Echter, omdat het toenmalige gebruik niet overeenkomt met het huidige gebruik, wordt de schuur niet bestemd. Daarom wordt de schuur onder het overgangsrecht gebracht. Dit betekent dat de schuur in stand mag worden gehouden, maar niet mag worden vervangen door een nieuw bouwwerk.	
b.	In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' heeft de recreatiewoning de bestemming 'Zomerhuis'. Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming voor de woning onjuist veranderd in de bestemming 'Agrarisch'. In het ontwerpbestemmingsplan zal de woning de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' krijgen, waarbij de grootte van het bestemmingsvlak conform de huidige grootte zal zijn.	

240.	J.A. van Middendorp Bosweg 1 3781 NG VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 10-04-2012 Registratienummer: 525453 Datum dagtekening: 10-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Bosweg 1: de inspreker wil de bestemming wijzigen van WK-1 naar 'Wonen'.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Aan de woning op het genoemde perceel is in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' de bestemming 'Kleine Woning I' toegekend. Binnen deze bestemming is een woning met een inhoud van maximaal 350 m ³ toegestaan. Een bestemming voor een kleine woning kan niet zondermeer worden gewijzigd naar een bestemming voor een reguliere woning. Op grond van artikel 16 lid 3 sub 2 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' dient er voor de vergroting van de inhoud van een kleine woning bepaalde vermindering van bebouwing (door sloop) plaats te vinden. Dit kan alleen wanneer de woning groter is dan 350 m ³ .	
	Het kan zijn dat de woning op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' een grotere inhoud mag hebben dan 350 m ³ . Op grond van artikel 30.3 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' geldt dat de bestaande legale inhoud van de woning als maximum inhoud mag worden	

<p>aangehouden, in afwijking van artikel 19. Een reguliere woning mag een inhoud hebben van maximaal 600 m³. Het is daarom niet redelijk om aan het genoemde perceel een reguliere woonbestemming toe te kennen.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

241.	P.S.M. Kooloos Mettenbrinklaan 16 3771 HX BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 525934 + 521731 Datum dagtekening: 17-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Briellaerdseweg 44: De inspreker geeft aan dat zijn bedrijf in het voorontwerpbestemmingsplan is aangeduid als een 'agrarisch loonbedrijf', maar dat dit niet juist is. Volgens de inspreker is ter plaatse een landbouwmechanisatie en staalconstructiebedrijf gevestigd. De inspreker vraagt dit aan te passen.</p>	
b.	Daarnaast vraagt de inspreker of de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte kan worden vergroot van 2.238 m ² naar 3.000 m ² .	
c.	Tot slot stelt de inspreker dat ter plaatse een deel van het bedrijf in gebruik is als een garagebedrijf. Dit zou gebeurd zijn op verzoek van de gemeente Barneveld.	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan is dit bedrijf aangeduid als een landbouwmechanisatiebedrijf. Zoals de inspreker aangeeft stemt dit inderdaad niet overeen met de keuze die is gemaakt in het voorontwerpbestemmingsplan. Wij zullen daarom in het ontwerpbestemmingsplan een passende aanduiding opnemen binnen de bestemming "Bedrijf – Landelijk", conform het huidige bestemmingsplan en de vergunde situatie.</p>	
b.	In bijlage 2 van het geldende bestemmingsplan wordt 2.235 m ² genoemd als maximale bebouwde oppervlakte. Op basis van ons beleid nemen wij voor bedrijven die nu reeds een grotere oppervlakte hebben dan 1.000 m ² geen groeimogelijkheid bij recht op. Het verschil tussen 2.235 en 2.238 is een verschrijving.	
c.	Het autobedrijf betreft een niet-agrarische en niet-landelijke bedrijfsactiviteit. Op 27 november 2009 is een tijdelijke ontheffing van het geldende bestemmingsplan verleend voor een periode van vijf jaar voor de vestiging van een autobedrijf op een gedeelte van het perceel Briellaerdseweg 44. Gelet op de tijdelijke ontheffing wordt dit gebruik niet meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De verleende ontheffing blijft van kracht tot het einde van de in de ontheffing genoemde termijn.	
	<p>Volledigheidshalve willen wij inspreker erop wijzen dat in het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om de geldende bestemming "Bedrijf – landelijk" onder voorwaarden te wijzigen in de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch". Indien de inspreker dit wenst kan hij, als het nieuwe bestemmingsplan in werking is getreden, een separaat verzoek indienen voor het wijzigen van de bestemming mochten de landelijke bedrijfsactiviteiten worden beëindigd. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>	

243.	G. van Roekel Brinkerweg 4 3774 BX KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 13-04-2012 Registratienummer: 525480 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Brinkerweg 4: de inspreker noemt dat deze locatie in het landbouwwontwikkelingsgebied ligt. De inspreker geeft aan dat de bestemming in het voorontwerpbestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan, van een agrarisch bouwvlak naar wonen met een agrarische nevenfunctie. De inspreker geeft aan dat dit een beperking is van de agrarische mogelijkheden en daarmee een waardevermindering. De inspreker noemt dit onrechtvaardig en wil hierover in gesprek met de gemeente.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'agrarisch' zijn wij o.a. uitgegaan van</p>	

het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De gebiedstypering 'landbouwontwikkelingsgebied' speelt bij deze afweging geen rol. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk. De bestemming doet daarmee recht aan de huidige (vergunde) activiteiten op het perceel.

244.	G. van Westerneng Brugveenseweg 67 3781 PG VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526699 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker maakt zich zorgen over de bezetting van campings in de toekomst. Er zijn vorig jaar bijna 80% minder caravans verkocht. Er zullen dus steeds minder mensen gaan recreëren met een tourcaravan. Inspreker vraagt of op minicampings blokhutten of tenten kunnen worden toegevoegd voor verhuur aan vakantiegangers, omdat er een groep komt die geen caravan meer aanschaft en toch naar een boerencamping wil. Ook ziet de inspreker graag een verruiming voor wintercamping, dit is er nog niet in de gemeente. Er zijn mensen die hier gebruik van zouden willen maken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In de regels van het nieuwe bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen dat het bevoegd gezag kan afwijken van de gebruiksregels en verblijfsrecreatie in de vorm van een kleinschalig kampeerterrein en trekkershutten als niet-agrarische nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf kan toestaan. De trekkershutten kunnen alleen worden toegestaan binnen een agrarisch bouwvlak, aangezien het om gebouwen gaat. De ontheffingsmogelijkheid inzake trekkershutten is een verruiming ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Het kleinschalig kampeerterrein is bedoeld voor toeristisch kamperen met een tent, kampeerwagen of caravan en daarom alleen toegestaan vanaf 15 maart tot en met 31 oktober. Deze bepaling geldt niet voor trekkershutten. Trekkershutten mogen wel het gehele jaar verhuurd worden aan recreanten.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

245.	W. Koedooder – Dekkers Brugveenseweg 37 3781 PG VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525828 en 525797 Datum dagtekening: 10-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Brugveenseweg 37: De inspreker noemt dat op deze locatie haar opa het eerste biologisch-dynamische landbouwbedrijf van Nederland heeft gevestigd. De inspreker stelt er waarde aan te hechten dat deze grond in de familie blijft. Om die reden wil de inspreker graag 6 recreatiewoningen realiseren op deze locatie. De inspreker noemt dat de huisjes door de familie gebruikt zullen worden en stelt dat dit tevens een mogelijkheid biedt voor mantelzorg voor de inspreker.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande legale situatie. Verzoeken voor het wijzigen van agrarische grond in een recreatieve bestemming worden niet meegenomen bij deze actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	

246.	Rentmeesterskantoor Reinders Folmer P.H. Reinders Folmer Postbus 210 2100 AE HEEMSTEDE	Datum ontvangst: 20-04-2012 Registratienummer: 526269 Datum dagtekening: 19-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Diepenrustweg 2: in het agrarisch bouwvlak staat een bedrijfswoning met een goothoogte van 9 meter en een nokhoogte van 16 meter. De woning heeft een inhoud van 1.300 m³.</p>	
b.	<p>Rijksweg 124: deze woning heeft een inhoud van 830 m³.</p>	

c.	Rijksweg achter 126: het perceel tussen de achtergrens van de bebouwing van Rijksweg 126 e.v. en de Leemweg heeft de bestemming "Natuur" met nadere aanduidingen 'Waarde-Beplanting en Verkaveling', 'Waarde-Openheid en Reliëf' en 'Waterstaat-Waterhuishouding'. Dit onderscheid kan niet worden verklaard in vergelijking met andere percelen van Landgoed Meerveld, die alleen de bestemming "Natuur" hebben. Daarnaast werd een dergelijk onderscheid ook niet gemaakt in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2000.
a. en b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van artikel 30.3 van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 geldt dat indien de bestaande (legale) inhoud van de woning groter is dan 750 m ³ , die grotere inhoud als maximum inhoudsmaat wordt aangehouden, in afwijking van artikel 19. Ditzelfde geldt voor een bestaande grotere goothoogte en bouwhoogte.
c.	De genoemde dubbelbestemmingen betreffen gebiedswaarden, die aan de hand van een inventarisatie zijn toegekend. Ingezet wordt op behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden, de landschappelijk waarden en bescherming van de waterhuishoudkundige functie van de gronden. De inspraakreactie is voor kennisgeving aangenomen.
	Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

247.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527453 Datum dagtekening: 25-04-2012
-------------	--	---

a.	<i>Inspraakreactie:</i> Dijkerweg GDR03F1720: op dit perceel staan enkele gebouwen, waarvan één al sinds lange tijd wordt bewoond. Voor deze locatie is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" opgenomen, zonder bouwvlak. In artikel 36 van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de overgangsregels opgenomen ten aanzien van bebouwing en gebruik. Op de locatie is sprake van een zowel qua bebouwing als gebruik (onder meer wonen) reeds lang bestaande situatie. Deze situatie bestond reeds bij inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan. In geval in een bestemmingsplan gebruik al eens onder het overgangsrecht is gebracht dient bij een volgend bestemmingsplan opnieuw te worden bezien of er bij de vaststelling daarvan wel redenen zijn om aan te nemen dat de (nieuwe) bestemming werkelijk zal worden gerealiseerd. Hierbij geldt echter wel als uitgangspunt dat gebruik niet voor de tweede maal onder het overgangsrecht mag worden gebracht. Inspreker verzoekt dan ook om voor de locatie een positieve bestemming op te nemen conform het huidige gebruik.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor dit perceel is geen bouwvergunning of vrijstelling van het geldende bestemmingsplan verleend. De aanwezige bebouwing kan dan ook qua bouwwerk niet onder het overgangsrecht vallen. Om onder het gebruiksovergangsrecht te kunnen vallen, dient het betreffende gebouw vanaf 2 januari 1980 ononderbroken bewoond te zijn geweest. Volgens onze gegevens wordt hier niet aan deze eis voldaan. Ook is op basis van onze gemeentelijke basisadministratie niet bij ons bekend dat een gebouw op dit perceel nu wordt bewoond. Om op grond van het geldende beleid voor een bestemming in aanmerking te komen dient het gebruik aantoonbaar vanaf 1 januari 1988 onafgebroken plaats te hebben gevonden. Dit is door inspreker niet aangetoond. Het toekennen van een woonbestemming aan het pand ligt derhalve niet in de rede. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

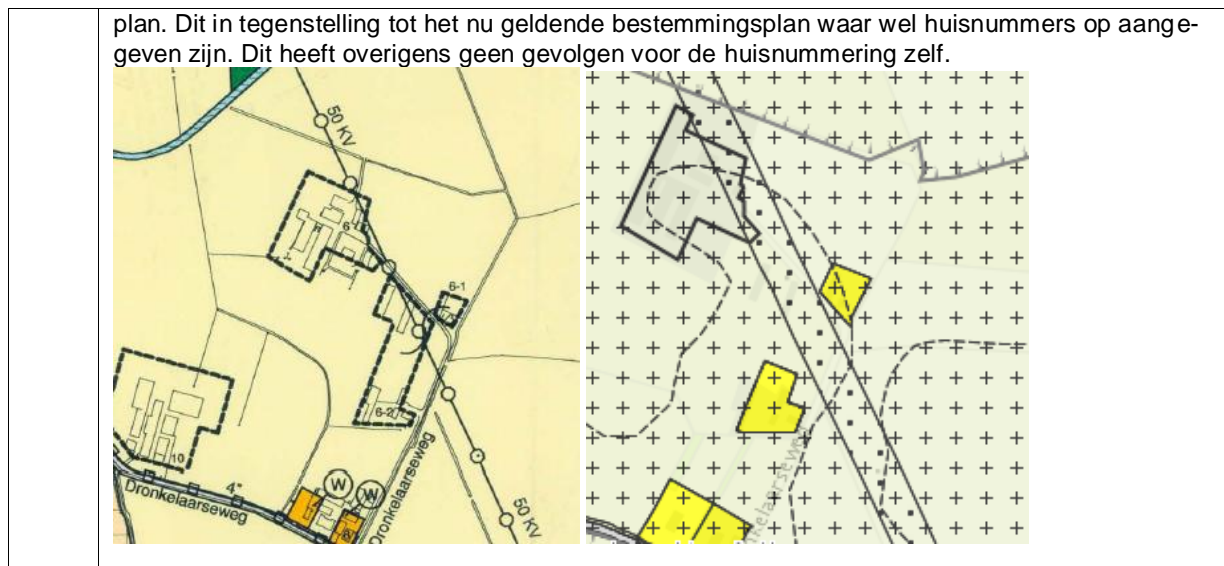
248.	Van Westreenen BV Ing. H.H. Navis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-04-2012 Registratienummer: 526260 Datum dagtekening: 19-04-2012
-------------	---	---

a.	<i>Inspraakreactie:</i> Donkervoortweg 12-1: De inspreker noemt dat deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' heeft gekregen met daarbij een bouwvlak (voor een agrarisch
----	--

	<p>bedrijf) en een aanduiding 'intensieve veehouderij'. De inspreker noemt dat ter plaatse in het verleden wel een veehouderij gevestigd was, maar dat er nu een bedrijf gevestigd is dat hoofdzakelijk grondstoffen produceert voor de teelt van bloemen en planten. Ook noemt de inspreker dat er plannen zijn om sedum te gaan kweken. De inspreker stelt dat een bestemming 'bedrijf – landelijk' beter past bij zowel de huidige als de toekomstige activiteiten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Wij zijn het met de inspreker eens dat deze locatie geen passende bestemming heeft gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het ter plaatse gevestigde bedrijf is gevestigd op basis van een bouwvergunning uit 2010 waarbij tevens vrijstelling is verleend voor de genoemde activiteiten. Dit is gebeurd op basis van artikel 7 lid 3 sub 2 van het bestemmingsplan buitengebied 2000. In dat artikel is bepaald dat met een binnenplanse vrijstelling een bijzonder agrarisch bedrijf gevestigd kan worden. Binnen de systematiek van ons nieuwe bestemmingsplan is de bestemming 'Bedrijf – landelijk' meer passend voor deze locatie. Op basis van de verleende vrijstelling en omgevingsvergunning uit 2010 wordt een maximale bebouwde oppervlakte toegestaan van 1075 m2.</p>
--	--

249.	M.J. Seldenrijk Donkervoorteweg 13 3771 RR BARNEVELD	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525798 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Donkervoorteweg 13: de inspreker zegt dat er geen agrarisch bouwperceel is opgenomen voor dit adres, terwijl hij/zij dit wel verwacht had. De inspreker vraagt een agrarisch bouwperceel op te nemen voor deze locatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'wonen met agrarische activiteiten'. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk. Wij zullen voor deze locatie dan ook geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opnemen.</p>	

250.	E. van Ravenhorst – Van Ee Dronkelaarseweg 6-02 3771 VL BARNEVELD	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525966 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Dronkelaarseweg 6-2: inspreker stelt dat ter plaatse agrarische activiteiten plaatsvinden (3.200 legkippen in verhuurde hokken en 1,7 hectare snijmaïs) en dat daarom de bestaande bestemming (agrarisch bouwperceel) gehandhaafd moet worden. De inspreker vraagt tevens om het koppeltaken tussen de vlakken met de huisnummers 6-01 en 6-02 te handhaven. Tot slot vraagt de inspreker om de huisnummering te handhaven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'agrarisch' zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Er is een vergunning verleend voor het houden van 3.300 leghennen. Deze activiteit heeft een bedrijfsomvang van 9,5 NGE. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk.</p> <p>Op basis van kadastrale grenzen hebben wij de gekoppelde bouwvlakken uit het nu geldende bestemmingsplan omgezet in twee afzonderlijke bestemmingsvlakken voor de bestemming 'Wonen' (zie ook de kaartbeelden hieronder). Het bestemmingsvlak met het huisnummer 6-02 heeft zoals gezegd de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenfunctie'. Wij zien in deze inspraakreactie geen aanleiding om een koppeltaken aan te brengen tussen beide bestemmingsvlakken.</p> <p>Tot slot merken wij op, dat huisnummers geen onderdeel uitmaken van het digitale bestemmings-</p>	



251.	Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527443 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Dusschoterweg 4: bij het woonperceel ligt vier hectare grond. Voor het onderhoud dienen werktuigen en machines gestald te worden. Daarnaast worden er op hobbymatige schaal schapen en een pony gehouden. De bij recht toegestane 80 m² bijgebouw (+ eventueel 30 m² vergunningvrij) is te klein voor het stallen van deze werktuigen, dieren en privématerialen zoals fietsen, tuinset e.d. Er zijn gemeenten, zoals bijvoorbeeld Putten, welke regelingen hebben opgenomen in hun bestemmingsplan om te voorzien in deze ruimtebehoefte. In Putten mogen grondbezitters met minimaal 1,5 hectare grond 150 m² aan bijgebouwen realiseren. Inspreker verzoekt om een dergelijke regeling op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De regio De Vallei, waar de gemeente Barneveld deel van uitmaakt, heeft beleid opgesteld voor het inzetten van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen voor een grotere oppervlakte aan bijgebouwen bij een woning in het buitengebied. Dit beleid is opgenomen in de regels van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, onder artikel 19.4 lid 6, in de vorm van een afwijkingsmogelijkheid. Het geldende regionale en gemeentelijk beleid staat het niet toe om een grotere oppervlakte aan bijgebouwen bij recht toe te staan.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
252.	R.R. Esveldt Engelsestadweg 30 3772 TL BARNEVELD	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525802 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Engelsestadweg 30: inspreker verzoekt om de opgenomen bestemming voor bedrijfswoning te wijzigen in wonen. De woning maakt geen onderdeel uit van een bedrijf.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is binnen het bestemmingsvlak dat is gelegen over Engelsestadweg 28 en 30 maximaal één bedrijfswoning toegestaan. Het kadastraal splitsen van de toegestane woning en/of het toekennen van een extra huisnummer betekent niet dat er planologisch sprake is van twee woningen. Als de toegestane woning feitelijk is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Gelet op het geldende beleid kan geen extra woonbestemming toegevoegd worden. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

253.	Midden Nederland Makelaars E.Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-03-12 Registratienummer: 522863 Datum dagtekening: 22-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Enkweg 7 en 7 bis: het verzoek is om de twee woningen nr. 7 en nr. 7bis beide als woning te bestemmen, in overeenstemming met de feitelijke situatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is ter plaatse binnen het bestemmingsvlak van de bestemming "Woning" maximaal één woning toegestaan. Het toekennen van 'bis' aan een huisnummer betekent niet dat er sprake is van twee woningen. Als de woning is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden.</p> <p>Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegevoegd worden. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
254.	P. Terlouw Essenerweg 109 bis 3774 LA KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 01-08-12 Registratienummer: 541160 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 109 en 109 bis: de inspreker wil een verzoek indienen om een plattelandswoningbestemming te verkrijgen voor de Essenerweg 109 en 109 bis. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de agrarische bestemming.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het begrip 'plattelandswoningen' houdt in dat bedrijfswoningen legaal door derden bewoond kunnen worden, zonder dat dit consequenties heeft voor het bedrijf. In het geval van de inspreker kan een 'plattelandswoning' niet van toepassing zijn, omdat het perceel in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' heeft gekregen en er dus geen sprake is van een bedrijf met bedrijfswoning.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
255.	P. Terlouw Essenerweg 109 bis 3774 LA KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526696 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 109 en 109 bis: de inspreker wil bij de bestemming 'Wonen' de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – woongebouw' verkrijgen voor de Essenerweg 109 en 109 bis, en vraagt zich af wat hiervoor gedaan moet worden.</p> <p>b.</p> <p>Daarnaast verzoekt de inspreker om de vorm van de woonbestemming aan te passen aan de vorm van het voormalig agrarisch bouwblok.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Om een woonbestemming te splitsen, zal aangetoond moeten worden dat vóór 2 januari 1980 sprake geweest is van twee zelfstandige wooneenheden. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Dit als gevolg van een Kroonuitspraak over het bestemmingsplan 'Buitengebied 1971'. Vertaald naar deze situatie betekent dit dat als er begin 1980 feitelijk twee zelfstandige woningen aanwezig waren, wij daar niet tegen konden optreden. Als aantoonbaar is, bijv. via een bouwvergunning, dat er vóór 2 januari 1980 sprake was van een situatie die wij volgens de huidige inzichten moeten erkennen als twee zelfstandige woningen, dan is dat een verworven (overgangs)recht en dan dienen we daar nu een bestemming voor twee woningen toe te kennen.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat zowel vóór als na 1980 geen sprake is geweest van feitelijk twee zelfstandige wooneenheden. Op 1 februari 1993 is een gewijzigde vergunning verleend voor het uitbreiden van een woonhuis bestemd voor inwoning van de schoonzoon met zijn gezin. Omdat er maar één badkamer en één toilet aanwezig is, kan er geen sprake zijn van twee zelfstandige wooneenheden. Planologisch gezien betreft het dus één woning.</p>	

	<p>Momenteel is een nadere invulling van het functieveranderingsbeleid in voorbereiding. Wellicht zal dit de basis leggen voor een mogelijkheid als waar de inspreker op doelt. In dat geval zal er echter een afzonderlijke procedure gevolgd moeten worden. De mogelijkheid om de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – woongebouw' te krijgen kan niet nu al rechtstreeks in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p>
b.	<p>Bij de intekening van het woonvlak is gestreefd naar een logisch en compact bebouwd erf, waarbij recht is gedaan aan de kadastrale grenzen. Voor woonvlakken geldt een vuistregel van ongeveer 1500 m². Het woonvlakoppervlak van de inspreker is ongeveer 3000 m². Doordat in het ontwerpbestemmingsplan woningen plaatsvast zijn en er een maximum aan het aantal m² voor bijgebouwen blijft gelden, verandert er wat betreft rechten niet veel. Dit verzoek is dan ook geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

256.	H.E. van de Kamp en M.J. van de Kamp-Duijkers Essenerweg 139 3774 LB KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 04-04-2012 Registratienummer: 524671 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 139: de inspreker noemt dat deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan is bestemd als 'Wonen', maar dat dit 'wonen met agrarische nevenactiviteit' moet zijn.</p>	
b.	<p>Verder vraagt de inspreker of de gemeente maatregelen gaat nemen in verband met de enorme verkeersintensiteit op dit deel van de Essenerweg.</p>	
c.	<p>Tot slot vraagt de inspreker of het buurtschap Essen een industrieterrein gaat worden.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Wij hebben daarom de bestemming 'Wonen' toegekend. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie.</p>	
b.	<p>In ons Gemeentelijk Verkeers en Vervoersplan is het door de inspreker genoemde gebied niet aangeduid als een knelpunt. Er zijn ook geen maatregelen voorzien in dit gebied om de verkeersintensiteit te beïnvloeden c.q. te doen afnemen. Verkeersveiligheid is wel een belangrijk aandachtspunt voor het buitengebied als geheel. Een onderdeel hiervan is het invoeren van gebieden met een maximum snelheid van 60 km per uur.</p>	
c.	<p>De gemeente Barneveld heeft geen plannen voor het realiseren van een industrieterrein in dit deel van de gemeente. Zie hiervoor ook de Structuurvisie Buitengebied 2011.</p>	

257.	Van Westreenen BV R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527434 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg 66: de inspreker stelt dat dit bedrijf feitelijk deel uitmaakt van de bebouwde kom van de kern Kootwijkerbroek. De inspreker vraagt om de plangrens zo te wijzigen dat dit perceel niet langer deel uitmaakt van het bestemmingsplan voor het buitengebied, maar van het bestemmingsplan voor de kern Kootwijkerbroek. De inspreker noemt verder dat er een verzoek is ingediend voor dit perceel.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsplan waarvan de kern Kootwijkerbroek deel uitmaakt is reeds vastgesteld. Het wijzigen van de plangrens heeft daarmee niet tot gevolg dat dit perceel deel gaat uitmaken van het bestemmingsplan voor de kern Kootwijkerbroek. Indien we dit perceel ook buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied laten, dan heeft dit tot gevolg dat het nu geldende bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied 2000) van kracht blijft voor deze locatie. Wij kiezen daar dan ook niet voor. In het bestemmingsplan buitengebied nemen wij voor dit perceel de enkelbestemming 'Bedrijf – niet agrarisch' op met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – metaalbewerking'. Hier-</p>	

	<p>mee worden de bestaande planologische mogelijkheden bestemd. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Het door de inspreker genoemde verzoek tot bestemmingsplan wijziging zal separaat worden behandeld en maakt geen deel uit van de procedure voor het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied.</p>	
258.	H.S. Schut Piersonlaan 9 3771 WB BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-04-2012 Registratienummer: 526329 Datum dagtekening: 19-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Essenerweg nabij 69-73: op het perceel grond achter Essenerweg 69-71bis wordt een school en een verzorgingstehuis gebouwd. De aansluitende grond is aangemerkt als zoekzone. Deze grond zal op termijn met grote waarschijnlijkheid worden ingezet voor woningbouw. Beide gronden zullen dan komen te vallen binnen het bestemmingsplan Kootwijkerbroek-dorp. Door het opvullen van deze ruimte wordt de "hap" die nu nog aanwezig is aan de oostzijde van de kern van Kootwijkerbroek opgevuld. Het ligt voor de hand dat de percelen Essenerweg 69-73 ook tot de kern gaan behoren en niet meer tot het bestemmingsplan buitengebied, omdat anders een erg onlogische hoek zal ontstaan. Inspreker verzoekt om deze ontwikkelingen bij het ontwerpbestemmingsplan buitengebied mee te nemen en derhalve nu al genoemde percelen tot het bestemmingsplan Kootwijkerbroek-dorp te laten behoren.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsplan waarvan de kern Kootwijkerbroek deel uitmaakt is reeds vastgesteld. Het wijzigen van de plangrens heeft daarmee niet tot gevolg dat de genoemde gronden deel gaan uitmaken van het bestemmingsplan voor de kern Kootwijkerbroek. Indien we deze gronden ook buiten het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied laten, dan heeft dit tot gevolg dat het nu geldende bestemmingsplan (Bestemmingsplan Buitengebied 2000) van kracht blijft voor deze locatie. Wij kiezen daar dan ook niet voor.</p> <p>De genoemde percelen liggen aan de rand van het buitengebied in de kernrandzone bij de kern Kootwijkerbroek. Dat de percelen in een zoekzone voor verstedelijking liggen, betekent niet dat de percelen al bij het stedelijk gebied betrokken kunnen worden. Mocht de gemeente gebruik willen maken van de zoekzone, dan is daar ter zijner tijd een separate procedure voor nodig. Een dergelijke ontwikkeling kan niet meegenomen worden bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
259.	G.J. van den Berg Esvelderweg 56 3774 PD KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527459 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Esvelderweg 56 BNV00C2497: Inspreker wenst dat de groenbestemming van een houtwal uit het plan wordt gehaald. De eigenaar is al op leeftijd en kan het perceel steeds moeilijker onderhouden. Daarnaast worden niet alle kleine rijtjes bomen en struiken in het plan opgenomen. Ook staan de elzenstruiken het meest in de weg bij werkzaamheden.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De betreffende houtwal is reeds in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 bestemd en daarom ook bestemd in het voorliggende bestemmingsplan. Deze gronden met de bestemming "Groen" zijn bestemd voor opgaande beplanting. De houtwal is beschermd en kan niet zomaar verwijderd worden.</p> <p>De inspraakreactie leidt daarom niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
260.	D.B.L. Lunteren B.V. J. van Leerdam Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 526136 Datum dagtekening: 17-04-2012

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Esweg 15: de inspreker geeft aan dat op deze locatie een volwaardig kwekerijbedrijf is gevestigd gespecialiseerd in heideplanten. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de agrarische activiteiten op dit adres aangemerkt als nevenactiviteit. De inspreker stelt dat dit niet terecht is en verzoekt een agrarisch bouwperceel op te nemen.</p>
b.	De inspreker vraagt om een vergroting van het bouwperceel. In een schets wordt dit door de inspreker geïllustreerd.
<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft de locatie Esweg 15 een agrarische bedrijfsbestemming. Bij het toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zijn wij onder andere uitgegaan van het geldende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats. Daarom is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Wonen" met de aanduiding 'agrarische nevenactiviteit' opgenomen voor uw perceel. Nu er recent een melding is ingediend in het kader van het Besluit Landbouw voor een akkerbouw- c.q. tuinbouwbedrijf en gelet op het bestaande gebruik, zal in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied weer een agrarische bedrijfsbestemming opgenomen worden.
b.	Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.

261.	<p>W. van de Bunt Garderbroekerweg 140 3774 JH KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 11-04-2012 Registratienummer: 525103 Datum dagtekening: 03-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Garderbroekerweg 140: op het perceel bevindt zich een woning met een kapperszaak. In het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is alleen de bestemming voor wonen aan het perceel toegekend. Inspreker verzoekt om ook dienstverlening op het perceel te bestemmen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De kapperszaak zien wij als een aan huis gebonden beroep/bedrijf dat ongeschikt is aan de woonfunctie. Daarom is aan het perceel alleen een woonbestemming toegekend. In het nieuwe bestemmingsplan worden regels opgenomen voor een aan huis verbonden beroep of kleinschalig bedrijf binnen de woning, zie artikel 19.5.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

262.	<p>Gert van den Brink Garderbroekerweg 150 3774 JH KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525547 Datum dagtekening: 12-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Garderbroekerweg 150: de inspreker noemt dat zijn perceel in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'maatschappelijk' heeft gekregen. De inspreker stelt dat dit de bestemming 'agrarisch met nevenactiviteiten' moet blijven.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het nu geldende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming 'agrarisch bouwperceel'. Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Volgens de bij ons bekende informatie (o.a. een con-</p>	

	trole ter plaatse in 2008) zijn de agrarische activiteiten ondergeschikt aan de zorgactiviteiten. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Maatschappelijk' te geven met de aanduiding 'Zorgboerderij'. Deze combinatie maakt zowel het uitoefenen van de huidige agrarische activiteiten als het uitoefenen van zorgactiviteiten mogelijk.
--	--

263.	G.G. Broekhuizen. Kootwijkerdijk 4 3774 JT Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527154 Datum dagtekening: 24-04-12
-------------	--	---

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 196-198: de inspreker wil graag dat dit agrarische bouwperceel de aanduiding voor de niet-agrarische nevenactiviteit "Hovenier" krijgt.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de legaal aanwezige bestaande situatie. Verzoeken voor een extra aanduiding voor een niet agrarische nevenactiviteit op een agrarisch bouwperceel worden in beginsel niet meegenomen bij deze actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar onze Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving</p> <p>Inspreker heeft op 13 augustus 2011 reeds een quickscan ingediend met hetzelfde verzoek. Het gemeentelijke antwoord daarop was:</p> <p><i>Uw plan past niet binnen het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2000". Wij hebben nu ambtelijk bekeken of er mogelijkheden zijn om het bestemmingsplan zodanig te wijzigen, dat realisering van uw plan toch mogelijk zou kunnen worden. Deze beoordeling heeft het karakter van een quickscan.</i></p> <p><i>Beoordeling</i> Onze inschatting is dat herziening van het bestemmingsplan in dit geval niet mogelijk zal zijn omdat een niet-agrarische nevenactiviteit, in dit geval het hoveniersbedrijf ondergeschikt moet zijn aan een volwaardig agrarisch bedrijf. Voor het perceel Garderbroekerweg 196-198 is dit niet aan de orde.</p> <p><i>Als u het plan zodanig aanpast dat de agrarische bestemming op het perceel Garder-broekerweg 196-198 wordt gewijzigd in de bestemming "hoveniersbedrijf", dan is wijziging van het bestemmingsplan misschien wel mogelijk.</i></p> <p><i>Wij wijzen u erop, dat het hier om een globale beoordeling van uw plan gaat. Ons standpunt zoals dat hiervoor is verwoord, is informatief bedoeld en heeft niet het karakter van een besluit. Wij maken nadrukkelijk het voorbehoud dat bij de verdere uitwerking van uw plan en bij een meer diepgaande beoordeling alsnog kan blijken dat medewerking niet mogelijk of niet gewenst is. Wij behouden ons dan ook alle rechten voor. Bovendien is uw verzoek beoordeeld naar de omstandigheden van dit moment. Het wijzigen van wet- en regelgeving kan bijvoorbeeld consequenties hebben voor de uitkomst van de definitieve beoordeling door het college. Daarnaast zijn alle handelingen die u in deze zaak verricht, alle verplichtingen die u aangaat en alle kosten die u maakt volledig voor uw rekening en risico. Dit laatste geldt met name wanneer u gebruik maakt van de hieronder genoemde mogelijkheid om een volgende stap te zetten in het traject van een mogelijke bestemmingswijziging.</i></p>
----	--

264.	Weghorst Architectuur B.V. H.F.X. Weghorst Rijssensestraat 6 7642 CX WIERDEN	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526714 Datum dagtekening: 23-04-2012
-------------	---	---

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 233: inspreker verzoekt om het bedrijfsbestemmingsvlak te vergroten zodat nieuwbouw gerealiseerd kan worden.</p>
----	---

b.	De Hondenclub links naast het perceel Garderbroekerweg 233 is niet gedefinieerd op de verbeelding. Inspreker verzoekt deze te benoemen en wel zodanig dat ook het clubgebouw/opslag van maximaal 100 m ² gerealiseerd kan worden.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en leidt tot een minder compact bedrijfsbestemmingsvlak. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Abusievelijk is het gebruik van het stukje grond, ten zuiden van de bedrijfsbestemming bij nr. 233, voor hondentrainingen niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit zal worden hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan zal aan het stukje grond de bestemming "Sport" met de aanduiding 'specifieke vorm van sport - hondentraining' toegekend worden. Binnen het bestemmingsvlak zal een gebouw van maximaal 100 m ² toegestaan worden.

265.	W. Cozijnsen Garderbroekerweg 50 3781 JB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25 april 2012 Registratienummer: 526884 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 50: inspreker verzoekt het kleine kamphuis 'de Beuk' op dit perceel te legaliseren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2012' is één groepsaccommodatie toegestaan tenzij het bestaande aantal meer is, want dan geldt het bestaande grotere aantal als maximum. De situatie aan de Garderbroekerweg 50 zal daardoor niet in strijd zijn met de aan het perceel toegekende bestemming. Gelet op de in het verleden verleende vergunningen zijn op het terrein Garderbroekerweg 50 twee groepsaccommodaties toegestaan en zal dit bestaande recht worden benoemd in de regels.	

266.	A.J. van de Kieft Gelkenhorsterweg 16 3771 RH BARNEVELD	Datum ontvangst: 04-04-2012 Registratienummer: 524384 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Gelkenhorsterweg 16: de inspreker geeft aan dat de vorm van zijn bestemmingsvlak is gewijzigd in het voorontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. Volgens de inspreker komt er hierdoor een bestaande schuur buiten het bestemmingsvlak te liggen. De inspreker zegt hier geen probleem mee te hebben. De inspreker verzoekt wel een vormwijziging van zijn bestemmingsvlak, waarbij er aan de oostzijde een strook van 13 meter breed en 35 meter lang bij komt.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming "Woning". Ook het naastliggende perceel van Gelkenhorsterweg 14 heeft de bestemming "Woning". Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is het vlak van de woonbestemming van nummer 14 in het voorontwerpbestemmingsplan aangepast aan de eigendomssituatie, waarbij de oppervlakte gelijk is gebleven. Het vlak van de woonbestemming van nummer 16 is daarbij niet gewijzigd. Gevolg is wel dat op het kadastrale perceel van nummer 16 minder oppervlakte grond een woonbestemming heeft. Gelet hierop ligt het in de rede om dit te compenseren door het bestemmingsvlak aan de oostzijde te vergroten. De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.	

267.	J.J. van Groos Van Goghlaan 4 3862 MJ NIJKERK	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526991 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Goorderweg 11: het perceel wordt bestemd als wonen. Inspreker spreekt de wens uit om de oude situatie van de bedrijfsbestemming Bhs te handhaven. Daarnaast verzoekt inspreker om het bestemmingsvlak in de breedte uit te breiden naar en op perceel kadastraal bekend als Voorthuizen, sectie G, nummer 5291. Dit om een breder huis te kunnen plaatsen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de ons bekende informatie vinden momenteel geen bedrijfsactiviteiten op deze loca-	

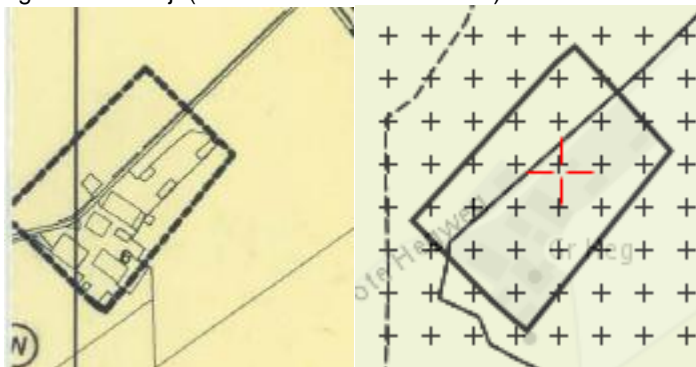
tie plaats. De in het geldende bestemmingsplan opgenomen bedrijfsbestemming voor een handel in hengelsportartikelen is daarom in het voorontwerpbestemmingsplan omgezet in een woonbestemming.

Naar aanleiding van de inspraakreactie en gelet op het geldende bestemmingsplan zal aan het perceel een niet-agrarische bedrijfsbestemming worden toegekend, waardoor zich op de locatie een bedrijf kan vestigen binnen milieucategorie 1 en 2. Het bestemmingsvlak zal gedeeltelijk aan de kadastrale situatie aangepast worden, zodat er ruimte ontstaat om de woning uit te breiden.

268.	Stal Shakira D.C. Wolters – Visser Grote Hegweg 8 3774 RA KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 23-04-2012 Registratienummer: 526578 Datum dagtekening: 20-04-2012
-------------	--	---

a. *Inspraakreactie:*
Grote Hegweg 8: de inspreker stelt dat er op deze locatie een woning en een bedrijf gevestigd zijn. De aanwezige woning wordt volgens de inspreker niet gebruikt als bedrijfswoning en heeft ook een andere eigenaar. De inspreker vraagt om de woning (huisnummer 6) planologisch af te splitsen van het bedrijf (huisnummer 8). De inspreker geeft aan hiermee de mogelijkheid te willen creëren om een nieuwe bedrijfswoning te realiseren en verwijst hierbij naar een eerder verzoek hiertoe d.d. 17 januari 2011.

a. *Gemeentelijke reactie:*
 In het geldende bestemmingsplan is deze locatie bestemd als 'Agrarisch gebied I' met een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf (zie kaartbeeld onder links). In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Agrarisch' gekregen met een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf (zie kaartbeeld onder rechts).

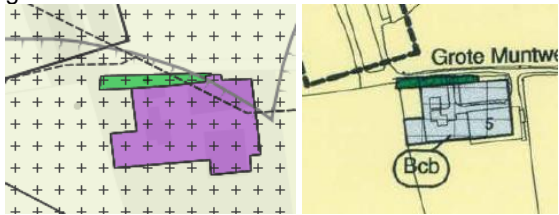


In 2007 is er een bouwvergunning verleend voor de bouw van een paardenstal. Hierbij is er een vrijstelling verleend (op grond van artikel 7 lid 3 sub 2 van de regels van het geldende bestemmingsplan) voor het vestigen van een bijzonder agrarisch bedrijf in de vorm van een paardenhouderij. In 2006 is ook een milieuvergunning verleend voor het houden van paarden op deze locatie. Op basis van de milieuvergunning is er sprake van een paardenhouderij met een bedrijfsomvang van 52,94 NGE. Op basis van de verleende vrijstelling en de verleende milieuvergunning is de bestemming 'Agrarisch – paardenhouderij' in onze ogen het meest passend voor deze locatie. Ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zullen wij de bestemming dan ook wijzigen 'Agrarisch' naar 'Agrarisch – paardenhouderij'.

Echter, de door de inspreker gewenste splitsing van het bouwvlak in een agrarisch bedrijf en een burgerwoning zullen wij niet meenemen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het gebruik als paardenhouderij past binnen de bestemming die wij opnemen voor deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan ('Agrarisch – Paardenhouderij'). Binnen het bouwvlak is een bedrijfswoning aanwezig ten behoeve van de paardenhouderij. Het feit dat het bouwvlak qua eigendom gesplitst is, is planologisch niet relevant. Ook zullen wij in het ontwerpbestemmingsplan een regeling opnemen die het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning mogelijk maakt. Dit op basis van de landelijke regelgeving voor de zogenaamde 'plattelandswoningen'. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en worden bestaande rechten gewaarborgd.

Daar komt bij dat het afsplitsen van een bedrijfswoning als burgerwoning in dit geval leidt tot een behoefte voor het realiseren van een nieuwe bedrijfswoning. De basis hiervoor ligt in de eigendomssituatie. Ons beleid is er op gericht dat nieuwe woningen in het buitengebied in principe niet

worden toegestaan. Een uitzondering hierop zijn de woningen die gerealiseerd worden op basis van ons functieveranderingsbeleid. Daarvan is in dit geval echter geen sprake.

269.	Van Westreenen BV H.H. Navis Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527360 Datum dagtekening: 24-04-2012
<p><i>Inspraakreactie:</i> Grote Muntweg 5: de inspreker heeft diverse vragen over deze locatie:</p> <p>a. De inspreker stelt dat het bestemmingsvlak een grillige vorm heeft en dat een deel van de bestaande verharding buiten het bestemmingsvlak ligt. De inspreker geeft aan dat dit leidt tot strijdigheid met het bestemmingsplan omdat deze verharding niet kan worden aangemerkt als 'agrarisch'.</p> <p>b. De inspreker stelt dat dit bedrijf in het voorontwerpbestemmingsplan is aangeduid als 'timmerfabriek', maar dat dit geen juiste typering is van de activiteiten ter plaatse. Dit omdat er mobiele woonverblijven worden gebouwd waarbij bijvoorbeeld ook metaalbewerking plaatsvindt. De inspreker vraagt de aanduiding te wijzigen.</p> <p>c. De inspreker noemt dat het voorontwerpbestemmingsplan een maximale oppervlakte bebouwing mogelijk maakt van 1.000 m². De inspreker stelt dat de huidige bebouwde oppervlakte 1.450 m² bedraagt, exclusief de bedrijfswoning en een bijgebouw bij de bedrijfswoning van 120 m². De inspreker vraagt om een vergroting van de maximaal toegestane oppervlakte bebouwing met 400 m². De inspreker stelt dat de totale bebouwde oppervlakte hierdoor 1.850 m² zal bedragen. Indien dit niet mogelijk is vraagt de inspreker om de bestaande oppervlakte bebouwing (1.450 m²) positief te bestemmen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De vorm van het bestemmingsvlak in het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op het nu geldende bestemmingsplan (zie het kaartbeeld hieronder rechts). Hierbij hebben wij het bestemmingsvlak in het voorontwerpbestemmingsplan vergroot en zo vormgegeven dat alle gebouwen hier binnen vallen (zie het kaartbeeld hieronder links). De bestaande verharding valt grotendeels buiten het bestemmingsvlak van het geldende bestemmingsplan. De door de inspreker genoemde strijdigheid bestaat daarom ook nu al. In 2005/2006 is hierover correspondentie geweest met de eigenaar en de inspreker. Wij hebben aanleiding gezien om ter plaatse aanwezige verharding te bestemmen conform het voorstel zoals wij dat in onze brief van 27 december 2005 (kenmerk 234337) reeds hebben gedaan.</p>  <p>b. Wij zijn het met inspreker eens dat de genoemde aanduiding de toegestane activiteiten onvoldoende weergeeft. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - constructiewerkplaats, gesloten gebouw. p.o. < 200 m²' op.</p> <p>c. Op basis van het nu geldende bestemmingsplan is een maximale bebouwde oppervlakte van 1.000 m² toegestaan voor het niet-agrarische bedrijf. Het feit dat de totale bebouwde oppervlakte op het perceel nu reeds groter is doet daar niets aan af. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten van de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>		
270.	T. Ruiter Gruttoweg 20 3776 PZ STROE	Datum ontvangst: 26-03-12 Registratienummer: 522889 Datum dagtekening:

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Gruttoweg 20: op het perceel is een zorgboerderij aanwezig. Per dag zijn er 10 tot 15 cliënten, met uitbreiding tot maximaal 18 personen. Het betreft geen 24-uurs zorgactiviteiten. Kan dit worden meegenomen als nevenactiviteit bij de woonbestemming in het nieuwe bestemmingsplan?</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het op te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2012 is een conserverend bestemmingsplan, waarin de nu geldende bestemming "Wonen" niet zonder meer kan worden gewijzigd. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij u graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

271.	<p>Ing Jan Bos Architect AvB J. Bos Klompemakerslaan 2 3781 DR VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 12-06-12 Registratienummer: 532906 Datum dagtekening: 11-06-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Harskamperweg 70: op het genoemde perceel staan vier bouwwerken die (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak liggen. De inspreker stelt voor om twee bouwwerken te handhaven als bijgebouw bij Harskamperweg 70-3. Een derde bouwwerk (hondenkennel) wordt op termijn verwijderd en een vierde bouwwerk zou gehandhaafd kunnen worden als schuilgelegenheid op een perceel met een agrarische bestemming of in het kader van de regeling bouwvergunningvrije bouwwerken bij het perceel Harskamperweg 70.</p> <p>Gelet op de vorm, afmetingen en achtererfsituatie van Harskamperweg 70 en 70-3 verzoekt de inspreker om de grenzen van het bouwvlak zodanig te wijzigen dat de genoemde bouwwerken geheel binnen het bouwvlak komen te liggen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Bij de intekening van het woonvlak is gestreefd naar een logisch en compact bebouwd erf. De bouwvlakwijziging die de inspreker voorstelt leidt juist tot een minder logisch en compact bouwvlak. Daarom is deze voorgestelde bouwvlakwijziging geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Wat de aanspraak op de regeling bouwvergunningvrije bouwwerken betreft is het volgende te melden. Volgens het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn er inderdaad bouwwerken die vergunningsvrij gebouwd kunnen worden, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Eén van deze voorwaarden is dat het bouwwerk in een achtererfgebied staat. In dit geval is dit niet van toepassing omdat de bouwwerken 1 en 2 (gedeeltelijk) buiten het bouwvlak 'Wonen' liggen. Hierdoor kunnen ze niet tot het achtererfgebied gerekend worden en om die reden niet zonder omgevingsvergunning worden gebouwd of gebruikt als vergunningvrij bouwwerk.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

272.	<p>Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 26-03-12 Registratienummer: 522635 Datum dagtekening: 21-03-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Harskamperweg 74 en 76: de inspreker geeft aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan het genoemde perceel één woonbestemming heeft. Het perceel wordt sinds 1973 in twee afzonderlijke gedeelten bewoond. Doordat dit gebruik bijna 40 jaar onafgebroken heeft plaats gevonden, verzoekt de inspreker dat in het ontwerpbestemmingsplan voor dit perceel twee afzonderlijke woonbestemmingen dienen te worden bestemd. Dit dient dan ook op basis van het overgangsrecht te gebeuren.</p>	

b.	Indien de gemeente geen medewerking kan verlenen, dan kan een optie zijn om een aantal m ² aan overtollige agrarische opstallen aan te kopen en te slopen. In ruil hiervoor zou dan op het genoemde perceel twee woonbestemmingen ontstaan.
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Om een woonbestemming te splitsen, zal aangetoond moeten worden dat vóór 2 januari 1980 sprake geweest is van twee zelfstandige wooneenheden. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Dit als gevolg van een Kroonuitspraak over het bestemmingsplan 'Buitengebied 1971'. Vertaald naar deze situatie betekent dit dat als er begin 1980 feitelijk twee zelfstandige woningen aanwezig waren, wij daar niet tegen konden optreden. Als aantoonbaar is, bijv. via een bouwvergunning, dat er vóór 2 januari 1980 sprake was van een situatie die wij volgens de huidige inzichten moeten erkennen als twee zelfstandige woningen, dan is dat een verworven (overgangs)recht en dan dienen we daar nu een bestemming voor twee woningen toe te kennen.</p> <p>Uit onze beschikbare stukken is niet af te leiden dat vóór 1980 sprake is geweest van feitelijk twee zelfstandige wooneenheden. Op 5 december 1988 is een vergunning verleend voor het uitbreiden van de woning met een slaapkamer en berging. Op de bouwtekening is sprake van een zogenaamde belendende – naastgelegen – woning, maar deze situatie is van na 2 januari 1980. Hierdoor heeft de inspreker geen recht op een tweede woonbestemming, ongeacht het betalen van bijvoorbeeld OZB. Planologisch gezien blijft het één woning.</p>
b.	<p>Momenteel is een nadere invulling van het functieveranderingsbeleid in voorbereiding. Wellicht zal dit de basis leggen voor een mogelijkheid als waar de inspreker op doelt. In dat geval zal er echter een afzonderlijke procedure gevolgd moeten worden. De mogelijkheid van een tweede woning kan niet nu al rechtstreeks in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

273.	Stichting Mestverwerking Gelderland H. van Veen Jansbuitensingel 15 6811 AB ARNHEM	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527613 Datum dagtekening: 25-04-2012
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Heetkamperweg 6 en 8: de inspreker heeft meerdere vragen over het voorontwerpbestemmingsplan die specifiek betrekking hebben op deze locatie:</p> <p>a. De inspreker stelt dat ter plaatse buitenopslag plaatsvindt van mest in een sleufsilos. De inspreker noemt dat het voorontwerpbestemmingsplan buitenopslag niet toelaat tenzij dit expliciet is aangegeven. De inspreker vraagt de aanduiding 'opslag' op te nemen voor deze locatie.</p> <p>b. De inspreker noemt dat voor bedrijfsgebouwen een goothoogte van 3,5 meter wordt toegelaten, maar dat de bestaande bedrijfsgebouwen reeds een grotere goothoogte van 4,75 meter hebben. De inspreker vraagt de goothoogte voor deze locatie te verhogen tot minimaal 4,75 meter en bijvoorbeeld tot 6 meter zodat bij toekomstige nieuwbouw een grotere goothoogte kan worden toegepast zonder dat hiervoor een separate afwijking noodzakelijk is.</p> <p>De inspreker noemt dat in het voorontwerpbestemmingsplan een maximale bebouwde oppervlakte wordt genoemd voor deze locatie. De inspreker vraagt of bouwwerken geen gebouw zijn en werken geen bouwwerk zijnde hier ook onder vallen. Als dit niet zo is, dan kan de inspreker zich hierin vinden. Als dit wel zo is, dan stelt de inspreker dat het huidige bebouwde oppervlak het gestelde maximum reeds overschrijdt.</p> <p>c. De inspreker stelt dat hij/zij een grotere capaciteit verwacht nodig te hebben. Dit vanwege een brief van het ministerie van EL&I over het verplicht laten verwerken van een deel van de mest die agrarische bedrijven produceren. De inspreker verwacht een toename van 30% en vraagt hiermee rekening te houden in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied door de toegestane bebouwde oppervlakte te vergroten.</p> <p>d. De inspreker vraagt voor deze locatie een hogere bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde tot maximaal 15 meter en aan te sluiten bij de toegestane bouwhoogten voor agrarische</p>	

	<p>bedrijven. De inspreker merkt hierbij op dat voor deze locatie de benaming 'voedersilo' gewijzigd moet worden in 'silo'. Ook vraagt de inspreker de term 'mestvergistingsinstallatie' te wijzigen in 'mestbehandelingsinstallatie' om te voorkomen dat andere mestverwerkingstechnieken op voorhand worden uitgesloten.</p> <p>e. De inspreker noemt dat het voorontwerpbestemmingsplan regelingen bevat voor mestvergistingsinstallaties. De inspreker stelt dat het bedrijf op deze locatie een doorzet heeft van 210.000 ton per jaar waarmee het gezien kan worden als in omvang gelijk aan een 'industriële vergister'. De inspreker noemt dat mestvergisting nu nog geen deel uitmaakt van het bedrijfsproces, maar sluit dit niet uit voor de toekomst. De inspreker stelt er vanuit te gaan dat mestvergisting past binnen de bestemming zoals deze is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. In het vigerende bestemmingsplan is deze locatie bestemd als 'Nutsvoorzieningen' met de aanduiding 'kalvergiervoorzuivering'. In het geldende bestemmingsplan wordt voor bedrijven buitenopslag toegestaan, tenzij op de plankaart expliciet is aangegeven dat dit niet toegestaan is. Voor nutsvoorzieningen wordt niet expliciet benoemd of buitenopslag is toegestaan of uitgesloten. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Bedrijf - landelijk' gekregen. In die bestemming wordt buitenopslag wel expliciet uitgesloten tenzij op de verbeelding de aanduiding 'opslag' is opgenomen. Om te voorkomen dat het huidige legale gebruik onder het overgangsrecht wordt gebracht, wordt voor deze locatie de aanduiding 'opslag' opgenomen.</p> <p>b. Op basis van het nu geldende bestemmingsplan is een maximale goothoogte van 4,5 meter toegestaan. Dit stemt inderdaad niet overeen met de 3,5 meter die als maximum genoemd is in het voorontwerp. Voor deze locatie zal dan ook een aanduiding 'maximale goothoogte' worden opgenomen waarbij de huidige norm van 4,5 meter wordt overgenomen. Wij zullen de goothoogte echter niet bij recht tot 6 meter verhogen zoals de inspreker voorstelt. Hiervoor wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan zoals deze ook al is opgenomen in het voorontwerp.</p> <p>c. Op de plankaart van het nu geldende bestemmingsplan is aangegeven dat een bebouwingspercentage van 25% van toepassing is. In de regels van het vigerende bestemmingsplan staat (artikel 2, wijze van meten) dat dit percentage van toepassing is op gebouwen. Dit betekent dat bouwwerken geen gebouwen zijnde en werken geen bouwwerken zijnde hier niet onder vallen. In het voorontwerp is een maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat overkappingen wel worden meegerekend voor het bepalen van de bebouwde oppervlakte. De in het voorontwerp genoemde oppervlakte is gebaseerd op het percentage dat is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan. Bij deze actualisatie van het bestemmingsplan nemen we andere vergrotingen bij recht niet mee. Wij nemen het voorstel van de inspreker om de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte te vergroten dan ook niet over.</p> <p>d. De regeling voor bouwwerken geen gebouwen zijnde zoals die is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan lijkt niet toereikend voor deze specifieke situatie. De door de inspreker genoemde 15 meter wijkt echter sterk af van de hoogte van de bouwwerken die zijn vergund (in 2012 zijn een geluidscherm van 6,1 meter en een silo van 5 meter hoog vergund). Wij zullen een afwijkingsmogelijkheid opnemen in het ontwerpbestemmingsplan zodat (onder voorwaarden) ook in de toekomst waar nodig een afwijkende bouwhoogte kan worden toegelaten.</p> <p>e. De aanneming van de inspreker is niet juist. In het vigerende bestemmingsplan is uitsluitend een kalvergierinstallatie toegelaten. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij dan ook expliciet vastleggen dat uitsluitend een kalvergierinstallatie toegestaan is.</p>
--	---

274.	<p>Van Westreenen B.V. Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527366 Datum dagtekening: 25-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Heetweg 10: De inspreker omschrijft de regeling voor bedrijfswoningen zoals deze in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen en stelt dat dit onvoldoende rechtszekerheid biedt. De inspreker vraagt deze systematiek te wijzigen.</p>	
b.	<p>De inspreker noemt dat deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan een dubbelbestemming 'waarde – archeologie 1' heeft met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 –</p>	

	<p>hoge verwachtingswaarde'. De inspreker stelt dat dit een lastenverzwaring betekent voor de eigenaar/gebruiker. Dit omdat volgens de inspreker voor veel werkzaamheden hierdoor een vergunning aangevraagd moet worden en onderzoek moet worden uitgevoerd. De inspreker vindt dit niet redelijk omdat in het verleden al bodemversturende activiteiten hebben plaatsgevonden, waaronder wortelgroei van bomen en het realiseren van bouwwerken. De inspreker noemt dat, indien de dubbelbestemming toch wordt opgenomen, er een bepaling wordt opgenomen dat de verbodsbepaling niet geldt voor gronden waarvan redelijkerwijs aannemelijk is dat de bodem reeds verstoord is.</p>
c.	<p>De inspreker stelt dat de regels omtrent de vergunningplicht niet helder zijn bij de dubbelbestemmingen 'Waarde – openheid en reliëf' en 'Waarde – beplanting en verkaveling'. De inspreker stelt dat dit in strijd is met de rechtszekerheid en vraagt dit te verduidelijken in het bestemmingsplan dan wel om de verbodsbepaling te schrappen.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerpbestemmingsplan worden legaal gerealiseerde (tweede) bedrijfswoningen positief bestemd. Het feit dat dit niet op de verbeelding zichtbaar is gemaakt maar is verwoord in de planregels doet daar in onze ogen niet aan af. Wij zijn dan ook van mening dat de rechtszekerheid van zowel de eigenaar/gebruiker van deze locatie als die van omliggende eigenaren voldoende gewaarborgd is.</p>
b.	<p>De locatie Heetweg 10 heeft in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied inderdaad de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie-1", maar met de aanduiding voor een middelhoge verwachtingswaarde. Wij delen niet de mening van de inspreker dat deze dubbelbestemming een lastenverzwaring betekent. De in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden worden op basis van de huidige wetgeving beschermt. In een vast te stellen bestemmingsplan dient deze bescherming te zijn gewaarborgd. Ieder plan wordt beoordeeld op de noodzaak tot archeologisch onderzoek. Daarnaast is voor normaal agrarisch grondgebruik (tot een diepte van de bouwvoor) en beheer van de gronden geen archeologisch onderzoek nodig.</p>
c.	<p>Wij delen de mening van de inspreker op dit punt niet. Naar onze mening is de regeling voldoende duidelijk en tast deze de rechtszekerheid niet aan. Wij zullen het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet wijzigen op dit punt ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

275.	<p>Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527575 Datum dagtekening: 25-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Heideweg 8: aan dit perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming toegekend. Een groot gedeelte van het perceel waarbinnen tevens aanzienlijke bebouwing is opgenomen, is ten oprechte niet opgenomen binnen het bouwvlak. Dit gedeelte is aangeduid als agrarisch gebied. Dit deel van het perceel is niet in gebruik als agrarisch gebied, maar staat ten dienste van de woning. Inspreker verzoekt om deze onjuistheid te herstellen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op 1 september 1997 is een bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van de achter op het perceel liggende schuur/garage behorende bij de woning. Gelet hierop zal deze schuur/garage worden betrokken bij het woonbestemmingsvlak in het nieuwe bestemmingsplan. De omliggende gronden blijven bestemd voor agrarisch gebruik. Reeds in het geldende bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd als "Agrarisch gebied". Het gebruik van deze gronden anders dan voor agrarische doeleinden is in strijd met het geldende bestemmingsplan.</p>	

276.	<p>P. van den Brink Helweg 19 3794 MP DE GLIND</p>	<p>Datum ontvangst: 18-04-2012 Registratienummer: 525962 Datum dagtekening: 16-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Helweg 19: De inspreker heeft meerdere vragen m.b.t. het feit dat in het voorontwerpbestemmingsplan voor dit adres geen agrarisch bouwvlak is opgenomen: Wat is de grootte van 1 NGE?</p>	

b.	In hoeverre hebben agrarische bedrijven in de buurt meer last van mij als burger dan als boer?
c.	Blijf je dezelfde WOZ-belasting betalen voor bestemming wonen als voor agrarisch? De inspreker stelt hierbij dat het wijzigen van de bestemming een waardevermindering is omdat burgers geen schuren met asbestdaken willen slopen.
d.	De inspreker stelt geen grootvee meer te hebben maar weiers in te schakelen en vraagt of dit ook onder hobbymatig valt?
e.	De inspreker geeft aan nu verplicht te zijn mee te doen aan de meitelling en vraagt of om die reden de agrarische bestemming gehandhaafd moet worden? De inspreker zegt momenteel een subsidie te hebben van LNV en vraagt of dit zo blijft als de bestemming gewijzigd wordt?
f.	De inspreker stelt dat het de bedoeling is van de gemeente om van zijn locatie een woonboerderij te maken en vraagt wat dit betekent voor de omliggende agrarische grond?
g.	De inspreker vraagt of de bestemming weer om te zetten is in de bestemming agrarisch met een bouwvlak en of hier kosten en procedures aan verbonden zijn?
h.	De inspreker heeft diverse vragen met betrekking tot het gemeentelijke functieveranderingsbeleid, de mogelijkheden voor horeca-activiteiten en de mogelijkheden voor de herbouw van bijgebouwen.
i.	De inspreker geeft ons in overweging de nu voorgestelde wijziging van de bestemming mee te tellen voor de 'ruimte-voor-ruimteregeling'.
j.	De inspreker vraagt of de stallen voor agrarische doeleinden te verkopen zijn wanneer er een woonbestemming op zit?
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	De term 'NGE' staat voor Nederlandse Grootte eenheid. Deze eenheden zijn onderdeel van een methode om de bedrijfsomvang van een agrarische activiteit te bepalen. Deze methode is ontwikkeld door het Landbouw Economisch Instituut van de Universiteit Wageningen. Binnen de methode hebben verschillende activiteiten een verschillende NGE-norm. Een vleesstier heeft bijvoorbeeld een NGE-norm van 0,233 en vrouwelijk jongvee (vleesproductie, tussen de 1 en 2 jaar) heeft een NGE-norm van 0,156.
b.	De ontwikkelmogelijkheden van agrarische bedrijven in de directe omgeving worden mede bepaald aan de hand van geurhindergevoelige objecten die nabij het agrarische bedrijf liggen. Op basis van de Wet geurhinder en veehouderij is de bescherming voor de woning op deze locatie hetzelfde als wanneer er nog wel sprake zou zijn van een agrarisch bouwvlak. Met andere woorden, de invloed van deze woning op de ontwikkelmogelijkheden van agrarische bedrijven verandert niet door de voorgestelde wijziging van de bestemming.
c.	De WOZ-belasting die moet worden afgedragen is in belangrijke mate gebaseerd op het gebruik van de locatie en bijvoorbeeld de staat van onderhoud van de aanwezige panden. De nu voorgestelde verandering van de bestemming maakt het huidige gebruik nog steeds mogelijk en zal daarom naar verwachting geen directe invloed hebben op de hoogte van de WOZ-belasting. De relatie tussen het wijzigen van de bestemming en de invloed van asbestdaken op de waarde van het vastgoed zien wij niet.
d.	In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij deze locatie de bestemming 'Wonen' gegeven met de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit'. Dit betekent dat bedrijfsmatige agrarische activiteiten op deze locatie zijn toegestaan. Indien met 'weiers' wordt bedoeld het beweiden van dieren van derden op omliggende gronden, dan staat dit los van de bestemming op de locatie Helweg 19.
e.	Wij kennen bestemmingen toe op basis van de bestemming in het nu geldende bestemmingsplan en het huidige (legale) gebruik. De eventuele verplichting om de Gecombineerde Opgave (meitelling) in te vullen voor de Dienst Regelingen staat hier los van. Ditzelfde geldt voor eventuele subsidies die door de inspreker ontvangen worden.
f.	De bestemming van de omliggende gronden en de bestemming van de locatie met het adres Helweg 19 staan los van elkaar. Het agrarische gebruik van agrarische grond wordt niet beïnvloed door het wijzigen van de bestemming voor het adres Helweg 19.

g.	Op basis van de gemeentelijke structuurvisie is het mogelijk om locaties met een woonbestemming (al dan niet met de aanduiding 'agrarische nevenactiviteit') te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak. Het moet dan wel gaan om het vestigen van een volwaardig toekomstgericht bedrijf op een locatie met voldoende milieuruimte. Voor de precieze voorwaarden met betrekking tot dit beleid verwijzen wij u naar onze Structuurvisie Buitengebied 2011. Deze is in te raadplegen via onze website.
h.	Voor de vragen met betrekking tot de werking en toepassing van het gemeentelijke functieveranderingsbeleid raden wij u aan contact op te nemen met het Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Dit geldt ook voor de vragen m.b.t. het starten van horeca-activiteiten en de herbouw van bestaande bijgebouwen.
i.	Deze overweging wordt voor kennisgeving aangenomen.
j.	In het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij deze locatie een bestemming gegeven die bedrijfsmatig agrarisch gebruik van de bestaande stallen mogelijk maakt.

277.	G.H. Hazeleger-Van Kuilen Van den Bogertlaan 10 3772 AD BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-03-12 Registratienummer: 523100 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Helweg 32: de inspreker wenst de aan het pand toegekende woonbestemming te splitsen, omdat een gedeelte van de woning als zelfstandige woning door derden wordt bewoond. Voorheen was er sprake van een mantelzorgsituatie.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De gemeente hanteert het uitgangspunt dat woningsplitsing niet acceptabel is, behoudens de mogelijkheden voor mantelzorg. Dit omdat woningsplitsing een relatief laagdrempelige manier is voor een ongewenste toename van het aantal woningen in het buitengebied. De woonvraag die samenhangt met mantelzorg wordt doorgaans ingevuld met een vorm van inwoning. Indien in de woning Helweg 32 toch een tweede zelfstandige wooneenheid is gecreëerd door de woning te splitsen, is een strijd ontstaan met het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 waarin staat dat maar één woning is toegestaan. Daarnaast blijkt op grond van de meeste recente bouwvergunning uit 1976 sprake te zijn van een inwoonsituatie.	
	Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

278.	Bos Bouwplanbegeleiding Barneveld Ph. Bos Van Breugelplantsoen 83 3771 VN BARNEVELD	Datum ontvangst: 23-04-2012 Registratienummer: 526500 Datum dagtekening: 20-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Helweg 32: De inspreker verzoekt het bijgebouw ten zuidwesten van de woning op het perceel Helweg 32 te bestemmen als 'kleine woning 1' (WK 1), aangezien dit bijgebouw met ingang van 1981 onafgebroken bewoond is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Indien de onafgebroken bewoning van de noodwoning vanaf 1 januari 1988 kan worden aangetoond komt deze mogelijk in aanmerking bestemd te worden als 'kleine woning'. Uit de inschrijvingen in de Gemeentelijke Basisadministratie blijkt niet dat de noodwoning vanaf 1 januari 1988 onafgebroken bewoond is. Daarnaast is met de door u overlegde stukken niet objectief aangetoond dat sprake is van onafgebroken bewoning vanaf 1 januari 1988.	
	Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

280.	W.J. Krabshuis Hoevelakenseweg 77 3784 WG TERSCHUUR	Datum ontvangst: 10-04-2012 Registratienummer: 524845 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Hoevelakenseweg 77: inspreker geeft aan dat hier voorheen een aannemingsbedrijf gevestigd	

	<p>was. De inspreker is eigenaar sinds 2006 en gebruikt de aanwezige bedrijfsgebouwen niet voor een aannemingsbedrijf maar voor bedrijfsmatige opslag. In het geldende bestemmingsplan heeft dit bedrijf een bedrijfsbestemming, maar in het voorontwerp heeft de locatie een woonbestemming gekregen. De inspreker vraagt het perceel een bedrijfsbestemming te geven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De inspreker geeft terecht aan dat deze locatie in het vigerende bestemmingsplan is bestemd als 'niet-agrarisch bedrijf'. Hierbij is de specifieke aanduiding 'aannemersbedrijf' opgenomen. De inspreker geeft aan dat ter plaatse geen aannemersbedrijf meer is gevestigd maar dat we nog wel sprake is van een niet-agrarisch bedrijfsmatig gebruik. Daarom nemen wij in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf – niet agrarisch' op voor deze locatie.</p> <p>Op basis van deze inspraakreactie zal het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd worden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

281.	H.J. van Kampen Van Wageningenstraat 65 6813 DN ARNHEM	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526879 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Hogesteeg GDR03B1675: dit perceel ligt direct ten zuiden van het nieuwbouwproject Garderen Zuidrand. Inspreker vindt het onacceptabel dat op het perceel niks gebouwd mag worden en dat dit als verkoopargument is gebruikt. Er moet sprake zijn van willekeur of een ander argument waar nog nooit een juiste beargumentering of reden voor is gegeven vanuit de gemeente. Inspreker verzoekt de gemeente om tegemoet te komen aan reeds gedane verzoeken en initiatieven, en om met openheid van zaken samen te werken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied 1012 is een actualiseringsplan en voorziet niet in de uitbreiding van de kern Garderen. Daarnaast is op 22 mei 2012 een verzoek om bestemmingsplanwijziging voor de wensen van inspreker door de gemeenteraad afgewezen. Korthedshalve wordt naar de motivering bij dit besluit verwezen.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

282	I. Visser-Roimans Hunnenweg 11 3781 NM VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527190 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Hunnenweg 9 (VHZ02E0537): in het huidige bestemmingsplan had dit perceel de bestemming Agrarisch met een bouwperceel en de bestemming Wonen. Het bouwblok met bestemming Wonen is verdwenen. Inspreker verzoekt om dit bouwblok weer op te nemen.</p>	
b.	<p>Hunnenweg 13A: In het huidige bestemmingsplan had één bouwblok de bestemming Wonen met agrarische nevenactiviteiten en één bouwblok had bestemming Kleine woning I. Nu is het geheel "Wonen met aanduiding kleine woning" geworden. Wat zijn de consequenties hiervan?</p>	
c.	<p>Hunnenweg 14 en 16: In het huidige bestemmingsplan is de bestemming Dagrecreatie (Rrc) met hotel accommodatie toegestaan (HA) en zijn er bebouwingspercentages genoemd. Het voorontwerp vermeld als bestemming Horeca (H) gemengd (gd), Sport (S) en golfbaan (go). Er staat niet meer aangegeven dat hotel accommodatie is toegestaan en de bebouwingspercentages zijn verdwenen. De inspreker verzoekt dit te herstellen.</p>	
d.	<p>Hunnenweg 22: In het huidige bestemmingsplan heeft dit de bestemming Agrarisch gebied I. In het voorontwerp is de bestemming Agrarisch, intensieve veehouderij (iv) toegekend. Wat zijn de consequenties daarvan?</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op 18 april 2000 is een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een woning met kantoorruimte en garage aan de Hunnenweg 9 te Voorthuizen. De woning is nooit gebouwd. Op 26 februari 2009 is de bouwvergunning ingetrokken. Gelet hierop is de verwachting niet dat er binnen de planperiode van dit bestemmingsplan een woning zal worden gebouwd. Daarom is de woonbestemming weggehaald.</p>	

b.	<p>In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft de woning nr. 13 de bestemming "Kleine Woning I" en het pand nr. 13A de bestemming "Wonen met agrarische nevenactiviteiten" met de aanduiding 'geen woning toegestaan'.</p> <p>Omdat de agrarische nevenactiviteit erg kleinschalig is (minder dan 5 NGE) wordt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming voor agrarische nevenactiviteit weggelaten. Aan de locatie nr. 13 en 13A wordt één woonbestemming gegeven waarbinnen één kleine woning is toegestaan. Het hobbymatig houden van vee is toegestaan binnen de woonbestemming.</p>
c.	<p>Op het perceel wordt geen nachtverblijf (meer) aangeboden. De verschillende hoofdactiviteiten die op het perceel plaatsvinden zijn bestemd. In het nieuwe bestemmingsplan buitengebied wordt de maximaal toegestane oppervlakte aan gebouwen niet meer geregeld door middel van een bebouwingspercentage, maar met een maximum oppervlakte die is benoemd in de regels (artikel 10.2.2).</p>
d.	<p>Het nu in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. De wijziging van de bestemming "Agrarisch gebied I" naar "Agrarisch, iv" heeft te maken met de gekozen bestemmingsplansystematiek. Het doel van beide bestemmingen is hetzelfde. Er verandert in dat opzicht niets.</p>
<p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

283.	<p>Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527449 Datum dagtekening: 25-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Hunnenweg 61: het bestemmingsvlak van de toegekende bestemming "Wonen" is uitermate klein ingetekend op de plankaart van het voorontwerpbestemmingsplan en komt niet overeen met het feitelijk gebruik dat reeds tientallen jaren plaatsvindt. Op het perceel worden hobbymatig paarden gehouden. Inspreker verzoekt het bestemmingsvlak zodanig aan te passen dat alle legale activiteiten binnen het vlak worden opgenomen. De paardrijbak en een kleine paardenstal vallen onder het overgangsrecht, deze waren reeds aanwezig toen de eigenaar het perceel in 1995 aankocht. Inspreker verzoekt deze niet voor de tweede maal onder het overgangsrecht te plaatsen.</p>	
b.	<p>Het weiland dat in gebruik is voor grazen van de dieren is thans bestemd als natuur. Dit komt niet overeen met het feitelijk gebruik. Dit land is reeds tientallen jaren als zodanig in gebruik. In het vorige plan was dit weiland, waarschijnlijk per abuis, ook bestemd als natuur. Inspreker verzoekt deze gronden in het nieuwe bestemmingsplan als 'agrarisches gebied' te bestemmen.</p> <p>Op de kaart behorende bij de EHS Streekplanherziening, vastgesteld door GS juli 2009, is te zien dat de beschermde status van het perceel is gehaald, omdat het feitelijk gebruik geen beschermde status behoeft. Ook heeft het weiland geen beschermde status in het kader van de Natuurbeschermingswet. Inspreker verzoekt derhalve de bestemming Natuur van het weiland te halen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De bebouwing waarvoor in het verleden een bouwvergunning is verleend, zal binnen het vlak van de bestemming "Wonen" worden meegenomen. Aan de paardrijbak zal de bestemming "Agrarisch" worden toegekend. Voor de kleine paardenstal is geen vergunning verleend en deze valt tevens niet onder het overgangsrecht, omdat de paardenstal ook in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. Dit gebouw zal dan ook niet bestemd worden in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	
b.	<p>Gelet op het bestaande gebruik van de gronden met de bestemming "Natuur" zal een deel van deze gronden bestemd worden als "Agrarisch" (aansluitend op de paardrijbak).</p>	

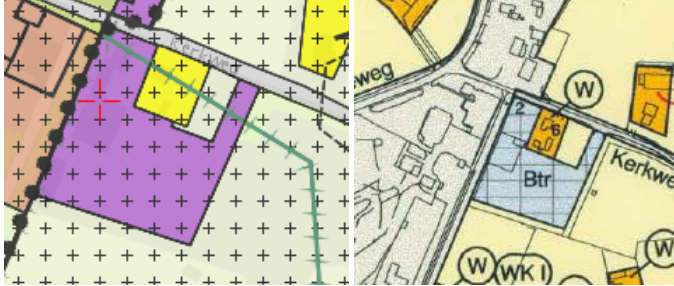
284.	<p>Ned-Deck Marine R.G.J. de Ridder Ambachtsweg 10 3771 MG BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 24 april 2012 Registratienummer: 526788 Datum dagtekening: 23 april 2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> BNV00B5854 (Johannes Elsevierlaan ongenummerd) De heer De Ridder is eigenaar van een perceel aan de Johannes Elsevierlaan in Barneveld. Hij wil hier graag een woning realiseren. In het verleden is gesteld dat gewacht moest worden op de</p>	

	<p>vaststelling van de Structuurvisie en een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied. Nu is het perceel toch weer meegenomen in het bestemmingsplan voor het buitengebied en heeft daarin een agrarische bestemming gekregen. Gevraagd wordt om het bestemmingsplan aan te passen, zodat hier een woning kan worden gerealiseerd.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Het nu in voorbereiding zijnde bestemmingsplan betreft een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2012. In dit conserverende bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. In de Structuurvisie Kernen Barneveld 2022 is het gebied waarin het perceel van de heer De Ridder ligt aangewezen als 'zoekgebied Wonen (lange termijn)'. Dit betekent dat op termijn rekening gehouden kan worden met de ontwikkeling van woningbouw in dit gebied. Op welke manier een woning op het perceel van de heer De Ridder kan worden ingepast is aan de orde op het moment dat er een nieuw bestemmingsplan voor woningbouw in dit gebied wordt ontwikkeld. Nu is dit niet aan de orde en blijft het perceel gerekend tot het buitengebied met de huidige agrarische bestemming.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

285.	R. Tolboom Kallenbroekerweg 139 3771 TA BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-04-2012 Registratienummer: 526348 Datum dagtekening: 18-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Kallenbroekerweg 139: de inspreker is het niet eens met de keuze om deze locatie te bestemmen als 'Wonen' zoals is gedaan in het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker noemt hierbij dat deze locatie in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie' heeft. De inspreker stelt dat het grootste deel van de grond wordt gebruikt voor het houden van 60 schapen en 20 kippen. De schuren worden gebruikt als onderkomen voor dieren en als opslag c.q. stalling (stro, hooi, werktuigen).</p> <p>b. Daarnaast noemt de inspreker graag de mogelijkheid te hebben om in de toekomst een bed & breakfast te kunnen starten alsmede mantelzorg door de kinderen van de inspreker. De inspreker stelt dat deze moeilijker te realiseren zullen zijn door het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. De aanwezige schapen worden gezien als ondergeschikt aan de woonfunctie. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming 'Wonen'.</p> <p>b. Het voorontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen bevat een regeling die bed & breakfast mogelijk maakt binnen zowel de bestemming 'Agrarisch' als binnen de bestemming 'Wonen'. Ook de mogelijkheden voor mantelzorg zijn gelijk binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Wonen'. Wij zijn het dan ook niet eens met de stelling van de inspreker dat deze functies moeilijker te realiseren zouden zijn door het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	


286.	Bouwkundig Ontwerpbureau Van Wijncoop G.J. van Wijncoop Stenenkamerseweg 62 3882 NJ PUTTEN	Datum ontvangst: 19-04-2012 Registratienummer: 526248 Datum dagtekening: 18-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Kallenbroekerweg 150: Inspreker verzoekt het perceel aan de Kallenbroekerweg 150 te bestemmen als 'wonen met agrarische nevenactiviteiten' op grond waarvan wonen en een woning is toegestaan, in plaats van 'wonen met agrarische nevenactiviteiten' met de aanduiding '-w'.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is dit perceel bestemd voor 'wonen met agrarische activiteiten' met de aanduiding '-w' (geen woning toegelaten). Zoals reeds per brieven van 11 december 2009 (kenmerk 44253) en 11 januari 2010 (kenmerk 446343) is aangegeven betreft de aanduiding '-w' een bouwvoorschrift op grond waarvan een woning (bebouwing) niet is toegestaan. Het gebruik voor bewoning is niet in strijd met de geldende en toekomstige bestemming.</p>	

	<p>In deze brieven hebben we reeds aangegeven dat de aanwezige woning op het perceel gedoogd wordt. De noodwoning komt niet in aanmerking voor bestemming als woning.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
287.	<p>J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527130 Datum dagtekening: 25-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kapweg 12 en 12A: de inspreker vraagt om een vergroting van het bouwvlak voor een niet agrarisch bedrijf. De eigenaar wil een grotere opslag en een werkplaats kunnen bouwen. Indien nodig willen ze in overleg met de gemeente beplanting aanbrengen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van het bestemmingsvlak voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
288.	<p>H.M. Druiff-Top Kerkweg 19 3774 BR KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525365 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kerkweg 19: de inspreker zegt verbaasd te zijn dat deze locatie niet de bestemming 'agrarisch' met een bouwvlak heeft gekregen. Dit omdat ter plaatse sinds 1992 kalveren worden gehouden (84 stuks). De inspreker vraagt hier een reactie op.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar is deze locatie bestemd als 'Woning'. Uit ons vergunningenbestand blijkt dat ter plaatse inderdaad bedrijfsmatige agrarische activiteiten zijn toegestaan in de vorm van het houden van kalveren. Dit was ook zo ten tijde van het opstellen van het nu geldende bestemmingsplan. Op basis van het toen geldende beleid had voor deze locatie de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie' opgenomen moeten worden. De aanwezige agrarische activiteiten en gebouwen zijn daarbij onterecht onder het overgangsrecht gebracht. De agrarische activiteiten hebben een bedrijfsomvang tussen de 5 en de 20 NGE. Daarom nemen we voor deze locatie in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' op met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenfunctie'. Hiermee kunnen de bestaande agrarische activiteiten worden voortgezet en worden de agrarische bedrijfsgebouwen positief bestemd.</p>	
289.	<p>Van Westreenen B.V. Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527367 Datum dagtekening: 23-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kerkweg 2-6: De inspreker vraagt om een vergroting van het bestemmingsvlak tot de oppervlakte waarbinnen de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Dit vanwege de behoefte aan buitenopslag.</p>	
b.	<p>De inspreker noemt dat de aanduiding die is opgenomen op de verbeelding niet in de regels wordt genoemd. Hierbij stelt de inspreker dat de in het voorontwerp opgenomen aanduiding niet aansluit bij de bedrijfsactiviteiten ter plaatse. De inspreker stelt dat er naast een vervoersbedrijf tevens een grondstoffenhandel annex aannemersbedrijf gevestigd is. De inspreker vraagt een aanduiding op te nemen die aansluit bij deze bedrijfsactiviteiten.</p>	
c.	<p>De inspreker geeft aan dat niet duidelijk is wat de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte is. Ook vraagt de inspreker om een uitbreidingsmogelijkheid van 10% voor de toegestane oppervlakte bebouwing.</p>	

d.	De inspreker noemt dat buitenopslag inherent is aan de bedrijfsactiviteiten ter plaatse, maar dat buitenopslag niet is toegestaan op basis van het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker verzoekt dan ook buitenopslag toe te staan op deze locatie.
e.	De inspreker noemt dat voor deze locatie een archeologisch onderzoek is uitgevoerd (RAAP-notitie 3731). De inspreker stelt dat dit onderzoek heeft aangetoond dat er geen archeologische resten kunnen worden verstoord en vraagt daarom de dubbelbestemming t.b.v. het beschermen van archeologische waarden niet toe te passen op deze locatie.
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De vorm en grootte van het bestemmingsvlak is gelijk aan de vorm en grootte in het vigerende bestemmingsplan. De door de inspreker genoemde bedrijfsactiviteiten buiten het bestemmingsvlak zijn daarom in strijd met het nu geldende bestemmingsplan. De wijziging die inspreker voorstelt heeft een grote omvang. Bij deze actualisatie van het bestemmingsplan nemen we dergelijke vergrotingen van het bestemmingsvlak bij recht niet mee. Wij nemen het voorstel van inspreker dan ook niet over.</p>
	
b.	<p>De inspreker stelt terecht dat de aanduiding zoals die is opgenomen niet genoemd wordt in artikel 5.1 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan. Deze omissie zal worden hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' met de aanduiding 'transportbedrijf'. In bijlage 2 van de voorschriften van het nu geldende plan worden de aard van de activiteiten gekenmerkt als 'transport/grondstoffenhandel/aannemerij'. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied wordt binnen de niet-agrarische bedrijfsbestemming bedrijfsactiviteiten toegestaan die zijn genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Aanvullend hierop is ter plaatse een transportbedrijf toegestaan.</p>
c.	De maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing staat vermeld in artikel 5.2.2 van het voorontwerpbestemmingsplan. Op basis van het nu geldende bestemmingsplan is maximaal 643 m ² bedrijfsbebouwing toegestaan. In het voorontwerp is een maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing opgenomen. De in het voorontwerp genoemde oppervlakte is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan. Op basis van ons beleid is deze oppervlakte bij recht met 10% verhoogd ten opzichte van de oppervlakte in het nu geldende bestemmingsplan tot een absoluut maximum van 1.000 m ² . Op basis van het voorgaande is in het voorontwerpbestemmingsplan voor deze locatie een maximale bebouwde oppervlakte van 707 m ² bij recht opgenomen (643 + 10%). In het voorontwerpbestemmingsplan is dus de 10% vergroting die de inspreker vraagt al verwerkt.
d.	Deze opmerking van de inspreker is terecht. Het vigerende bestemmingsplan staat buitenopslag toe op deze locatie. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij daarom een aanduiding 'opslag' op.
e.	In het ontwerpbestemmingsplan zal de dubbelbestemming voor archeologie worden geactualiseerd. Hierbij wordt rekening gehouden met de uitkomsten van eerder uitgevoerde onderzoeken. De uitvoering van een onderzoek en het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied is wat de planning betreft niet altijd op elkaar af te stemmen. Het kan daarom voorkomen dat een locatie een dubbelbestemming krijgt die niet aansluit bij de uitkomsten van een onderzoek. Zoals genoemd in artikel 25.3 zal in concrete situaties wel rekening worden gehouden met eerder uitgevoerde onderzoeken.
	Voor de locatie aan de Kerkweg 2-6 is de uitkomst van het uitgevoerde archeologisch onderzoek verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

290.	Van der Reest Advies N.A. van der Reest	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527144
-------------	--	--

	Anklaarseweg 15 7316 MA APELDOORN	Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kieftveen 37: het agrarische perceel naast het recreatieterrein Camping Vrede Oord heeft ten oprechte geen bestemming V-Vr gekregen. De eigenaar heeft al meermaals het verzoek ingediend om de camping te mogen uitbreiden op het aangrenzende perceel. Naar verluidt is hierover een mondeling akkoord bereikt met de gemeente. Helaas is de uitbreiding niet verwerkt in het voorontwerp. Ruimtelijk gezien zijn er geen bezwaren tegen de beoogde uitbreiding. Het betreffende perceel ligt volledig ingeklemd tussen verblijfsrecreatieterreinen. Door de uitbreiding te realiseren ontstaat de mogelijkheid om te investeren in kwaliteitsverbetering en draagvlakverbreding.</p>	
b.	<p>Tevens is het aantal grote recreatieverblijven ('recreatiewoningen') te laag vastgesteld op 2. De gemeente heeft enkele jaren geleden geregistreerd dat er meer dan 2 stacaravans boven de 60 m² aanwezig waren. Tegen deze achtergrond bezien is het onjuist dat er in het voorontwerp slechts 2 eenheden groter dan 50 m² worden toegestaan (artikel 15.2.2 sub 4), terwijl aangrenzende bedrijven in hetzelfde gebied veel meer mogen. Bovendien krijgen kleinere bedrijven als de Huifkar en The Hap ook meer grote eenheden toebedeeld dan Vrede Oord. Wellicht is er sprake van een verschrijving. Inspreker verzoekt dit te corrigeren.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een dermate grote omvang dat deze niet bij recht wordt meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>	
b.	<p>In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is bepaald dat op het recreatieterrein maximaal 2 zomerhuizen zijn toegestaan. Dit wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt daarom niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
291.	J.J. van den Brink Koudhoornseweg 68 3886 PK GARDEREN	Datum ontvangst: 28-03-12 Registratienummer: 523088 Datum dagtekening: 26-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Koudhoornseweg 68: de bestemming "WA" is gewijzigd naar de bestemming "Woning" en het vlak is verkleind. De inspreker gaat niet akkoord met de vermindering van het bouwoppervlak.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De bestemming "Wonen met agrarische activiteiten" is gewijzigd in de bestemming "Woning", omdat er op het perceel geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf met een bedrijfsomvang van meer dan 5 NGE. Daarmee gepaard gaande, is het bestemmingsvlak verkleind (van circa 2.400 m² naar circa 2.200 m²). Immers, binnen de bestemming "Wonen met agrarische activiteiten" moet ruimte zijn voor zowel de woning, bijgebouwen bij de woning, als ruimte voor het houden van vee. Binnen de bestemming "Woning" moet alleen ruimte zijn voor de woning met bijgebouwen. Het bestemmingsvlak is daarom aan de achterzijde ingekort en aan de voorzijde (bij de weg) vergroot, dit in overeenstemming met het erf behorende bij de woonfunctie. Ons inziens doet deze wijziging van het bestemmingsvlak geen afbreuk aan de woonfunctie.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
292.	Midden Nederland Makelaars B.V. E. Top Kampstraat 32 3771 AV BARNEVELD	Datum ontvangst: 20-04-12 Registratienummer: 526276 Datum dagtekening: 28-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kraaikamperweg 8: Op de locatie is een veehouderij met vleesvee gevestigd. Bij het bedrijf is een nevenactiviteit, het betreft betonboren. De loods voor deze nevenfunctie is weergegeven op een</p>	

	<p>afbeelding in een bijlage. Verzocht wordt om de nevenactiviteit van het bedrijf op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>b. In het oude bestemmingsplan had het bedrijf 32 m naast de bestaande stallen om deze uit te breiden. In het nieuwe bestemmingsplan is dit teruggebracht en heeft het bedrijf nagenoeg geen mogelijkheden meer om de noodzakelijke uitbreiding in de veehouderij te realiseren. Om in de toekomst te voldoen aan de milieu- en welzijnseisen en voldoende schaalgrootte, is aanpassing van het bouwblok noodzakelijk. De vergroting is aangegeven in een bijlage. Het bouwblok is strak om de woning gelegd. Verzocht wordt om het bouwblok bij de woning te verruimen, zodat er 4 m om de woning zit. Dit om in de toekomst aanpassingen van de woning mogelijk te maken. Tevens is aangegeven waar het bouwblok kan worden verkleind.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De betreffende niet-agrarische nevenactiviteiten zijn niet bij de gemeente bekend (geen vergunning). Hiervoor is dus ook geen vergunning verleend. Daarom worden de activiteiten ook niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>b. Deels kan worden ingestemd met de reactie. De voorgestelde compensatie heeft een beperkte omvang en heeft daarmee geen invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook vanuit stedenbouwkundig en milieukundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen deze aanpassing. Naar aanleiding van de reactie zal het bouwvlak aan de noordzijde en oostzijde worden verkleind, conform verzoek. Aan de zuidoostzijde zal het bouwvlak worden verruimd, zodat er 4 m om de woning zit. Aan de westzijde zal het bouwvlak worden verruimd met de resterende oppervlakte die is toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan. De oppervlakte zal even groot blijven als het huidige agrarisch bouwperceel.</p> <p>Verzoeken voor het vergroten van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde vergroting niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <div data-bbox="699 981 1369 1550">  <p>Copyright ©2009, Aerodata Int. Surveys</p> <p>— Verkleining — Verruiming zoals beschreven</p> </div>
<p>293.</p>	<p>CMS Derks Star Busmann N.V. F.M.G.M. Leyendeckers Postbus 85250 3508 AG UTRECHT</p> <p>Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527175 Datum dagtekening: 25-04-2012</p>
<p>a.</p>	<p><i>Inspraakreactie:</i> Krollerweg 11 en 11A: de inspreker stelt dat de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders' niet passend is voor de activiteiten ter plaatse. Volgens de inspreker zullen de aard van de activiteiten niet beperkt blijven tot groothandelsactiviteiten, maar zal eerder vallen onder 'Veevoederfabrieken' welke in categorie 4.1 of 4.2 vallen. De inspreker stelt dat bedrijven in categorie 4 en 5 thuishoren op een bedrijventerrein en niet passend</p>

	<p>zijn op deze locatie. De inspreker noemt hierbij o.a. de richtafstanden uit de VNG-brochure. Ook noemt de inspreker dat het gemeentelijke beleid zoals verwoord in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan stelt dat dergelijke bedrijven op een bedrijventerrein thuishoren. De inspreker noemt het toepassen van deze functieaanduiding een functieverandering ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan en stelt dat dit niet getuigt van goede ruimtelijke ordening. De inspreker vraagt voor deze locatie een andere bestemming op te nemen, bijvoorbeeld 'Agrarisch'.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. In het vigerende bestemmingsplan is deze locatie bestemd als 'Landelijke bedrijven' met de aanduiding 'fouragehandel'. Zoals de inspreker terecht stelt is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf – niet agrarisch' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouw en veevoerders' opgenomen voor deze locatie. In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij voor deze locatie de bestemming 'Bedrijf – landelijk bedrijf' op met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouw en veevoerders'.</p> <p>Wij zijn het niet eens met de inspreker dat de bestemming zoals die is opgenomen in het voorontwerp een functieverandering behelst ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande (legale) situatie. In onze ogen sluit de in het voorontwerp gekozen bestemming aan bij het vigerende bestemmingsplan en de activiteiten ter plaatse. De bestemming die wij in het ontwerpbestemmingsplan zal worden opgenomen sluit daar in onze ogen nog beter bij aan. De door de inspreker genoemde suggestie om voor deze locatie de bestemming 'Agrarisch' op te nemen vinden wij niet passend en nemen wij ook niet over.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
--	---	--

294.	<p>G. van Middendorp Kruisweg 26 3774 TJ KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 20-03-12 Registratienummer: 521739 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kruisweg 26/28: inspreker geeft aan dat er op dit adres een boerencamping aanwezig is en dat deze niet zichtbaar is op de plankaart.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor boerencampings wordt, op basis van het geldende beleid, een tijdelijke vrijstelling verleend. De boerencampings zijn om die reden dan ook niet zichtbaar gemaakt op de verbeelding van het (voorontwerp) bestemmingsplan. De mogelijkheid om de camping te kunnen blijven exploiteren is vastgelegd in de vrijstelling die is verleend.</p>	

295.	<p>Midden Nederland Makelaars E. Top Postbus 95 3770 AB BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 20-04-2012 Registratienummer: 526268 Datum dagtekening: 18-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Laageinderweg 39: op dit perceel is een montage/beplatingsbedrijf gevestigd. De materialen worden op de locatie waar de werkzaamheden worden uitgevoerd aangevoerd en verwerkt. Op de Laageinderweg vinden geen montagewerkzaamheden plaats. Wel is er een beperkte kantooruimte boven de garage, waar de administratie van het bedrijf wordt verzorgd. Inspreker verzoekt om de kantooruimte op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Indien op de locatie Laageinderweg 39 alleen sprake is van een kantooruimte, dan geldt de regeling voor aan huis gebonden beroep of kleinschalig bedrijf. Deze regeling is opgenomen in artikel 19.5 en 19.6 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan. Er zijn dan geen andere bedrijfsactiviteiten op het perceel mogelijk, zoals opslag van materialen.</p> <p>Voor het toestaan van een bedrijf is een wijziging van de bestemming nodig. Een wijziging van de woonbestemming naar een bedrijfsbestemming is een dermate grote wijziging, dat dit niet bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied kan worden meegenomen. Indien de eigenaar dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitenge-</p>	

	<p>bied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

296.	<p>Landgoed Klein Boeschoten bv p/a M.A. van der Waals Prinseneiland 40 1013 LR AMSTERDAM</p>	<p>Datum ontvangst: 19-04-2012 Registratienummer: 526121 Datum dagtekening: 18-04-2012</p>
-------------	---	--

	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>a. Hoge Boeschoterweg 78: Op het landgoed bevinden zich vier rijksmonumenten: boerderij, bakhuis en twee schaapskooien. Één van de schaapskooien valt nagenoeg weg binnen de bestemming Natuur. De bestemming van gebouwen is niet omschreven in de bestemming Natuur. Deze schaapskooi wordt gebruikt als opslag en ontvangstruimte voor het landgoed. Ook de andere schaapskooi is bij het landgoed in gebruik.</p> <p>b. Bij de bestemming Natuur is weinig mogelijkheid om bebouwing ten dienste van die bestemming te hebben of op te richten (bijvoorbeeld een overkapping, beheerdersruimte). Er is wel behoefte aan bebouwing. Men wil op termijn nog een eenvoudige loods plaatsen. Inspreker verzoekt om een aanduiding bouwkvavel op te nemen.</p> <p>c. Inspreker stelt aan de westzijde een wijziging van het bouwvlak voor. Daarnaast stelt inspreker voor om het bouwvlak te onderbreken. Het ruimtelijk en cultuurhistorisch waardevolle oude erf blijft dan gehandhaafd en er ontstaat een onderscheid met het nieuwe erf.</p> <p>d. GDR03A0444 (Lage Boeschoterweg): Op het terrein Gat van Zus wordt in de zomermaanden circa 1x per twee weken gekampeerd door een groep vrijwilligers die zowel op het terrein van het Gat van Zus als op het terrein van Klein Boeschoten werken. Hiervoor is ontheffing verkregen en zijn voorzieningen getroffen. Op de plankaart is geen ontheffing of aanduiding te vinden, terwijl deze mogelijkheid wel wordt genoemd in de toelichting (blz. 99).</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan de locatie van de betreffende schaapskooi de bestemming "Bos met meervoudige doelstelling". Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor de houtproductie, de bescherming van landschapswaarden en extensief dagrecreatief medegebruik. Binnen deze bestemming zijn alleen bouwwerken geen gebouwen zijnde toegestaan. Het gebruiken van de betreffende schaapskooi als opslag en ontvangstruimte is reeds in strijd met het geldende bestemmingsplan.</p> <p>Het nieuwe bestemmingsplan buitengebied betreft een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Hierin worden geen grote wijzigingen meegenomen. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>b. Voor de natuur- en bosgebieden wordt ingezet op behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuur(wetenschappelijke)waarde en de landschappelijke waarde. De bebouwingmogelijkheden binnen de bestemming "Natuur" zijn daarom minimaal. Wel wordt binnen de bestemming "Natuur" een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van een gebouw ten behoeve van onderhoud. Het is in dit geval niet mogelijk om bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied bij recht een onderhoudsgebouw toe te staan.</p> <p>c. De door de inspreker voorgestelde wijziging heeft een grote omvang en nemen we om die reden niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>d. Al jarenlang wordt vrijstelling verleend voor de exploitatie van Landgoedkamp Klein-Boeschoten aan de Hooiweg 26 te Garderen, voor een periode van 15 maart tot 1 november. Hierdoor is beslo-</p>	
--	---	--

ten om aan de locatie binnen de natuurbestemming een aanduiding 'kampeerterrein' op te nemen. Dit is abusievelijk niet goed verwerkt in de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanduiding wel zijn toegekend.
--

297.	R.G. Reemst Lange Zuiderweg 106 3781 PL VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 11-04-2012 Registratienummer: 525102 Datum dagtekening: 09-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 106: op deze locatie is zorgboerderij "De Rozenhoeve" gevestigd. Inspreker verzoekt om aan deze locatie de bestemming 'zorg' toe te kennen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan de locatie de bestemming "Woning" toegekend. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de locatie Lange Zuiderweg 106 daarom de bestemming "Wonen". Een zorgboerderij valt onder de bestemming "Maatschappelijk" en is op het perceel niet toegestaan. Een wijziging van de woonbestemming naar deze bestemming is een dermate grote wijziging, dat dit niet bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied kan worden meegenomen. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

298.	A.H. Legemaat Lange Zuiderweg 68 3781 PL VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 18-04-2012 Registratienummer: 526124 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 68: de inspreker geeft aan zijn/haar agrarische bouwperceel te willen behouden. Dit vanwege de aanwezige vergunning voor het houden van meer schapen dan momenteel aanwezig. Verder geeft de inspreker aan een nieuwe schuur te willen bouwen voor de opslag van hooi en dergelijke.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerking van de inspreker is terecht. In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie overigens geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'wonen met agrarische activiteiten'. Op basis van de ons bekende informatie omtrent de milieuvergunning vinden er ter plaatse inderdaad agrarische activiteiten plaats met een omvang groter dan 5 NGE. In afwijking van het voorontwerp zullen wij in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenfunctie' opnemen. Dit betekent dat de bebouwingsmogelijkheden voor agrarische activiteiten vergelijkbaar zijn met die in het nu geldende bestemmingsplan. Wij nemen hiervoor een bestemmingsvlak op dat gebaseerd zal zijn op het nu geldende bestemmingsplan. Voor de mogelijkheden voor het bouwen van een schuur raden wij de inspreker aan contact op te nemen met ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving zodat bepaald kan worden wat de mogelijkheden ter plaatse zijn.	

299.	R. van Drie Lange Zuiderweg 72 3781 PL VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26 april 2012 Registratienummer: 527620 Datum dagtekening: 26 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 72: Gevraagd wordt om het bouwvlak te wijzigen, door aan de voorzijde van de woning dit vlak met 15 meter te verkleinen en het aan achterzijde met 15 meter te vergroten. Dit biedt meer mogelijkheden voor eventuele bouwplannen in de toekomst.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het vlak van de woonbestemming op het perceel Lange Zuiderweg 72 is overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 en sluit aan op het vlak van de woonbestemming van de naastliggende kleine woning. De oppervlakte van het huidige vlak van de woonbestemming is ruim	

	<p>1.500 m².</p> <p>De richtlijn is om de woning en bijbehorende bouwwerken zoveel mogelijk te concentreren, waardoor het niet wenselijk is om grote bestemmingsvlakken op te nemen. Het deel van het huidige bestemmingsvlak aan de voorzijde van de woning is ingericht als tuin. Omdat er door de inspreker niet is aangetoond dat deze grond wordt teruggebracht naar agrarisch gebied en dat aan de achterzijde van de woning geen bijgebouw is toegestaan door middel van een verleende vergunning, zal het bestemmingsvlak niet aangepast worden.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--

300.	<p>Maatschap D.G.P. Lokhorst Lankerenseweg 13 3781 NB VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 10-04-2012 Registratienummer: 524838 Datum dagtekening: 05-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Lankerenseweg 11 en 13: de inspreker noemt dat al langere tijd toeristen ontvangen worden op een deel van het (agrarische) bedrijf. De inspreker vraagt om een deel van het bedrijf (naast het huis met het huisnummer 13) aan te merken als 'recreatie'.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het wijzigen van de bestemming om een recreatieve functie mogelijk te maken is een verandering die wij niet bij recht meenemen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Wel zullen wij de gemeenteraad voorstellen in het nieuwe bestemmingsplan een regeling op te nemen die recreatieve nevenfuncties op een agrarisch bedrijf onder voorwaarden mogelijk maakt. In artikel 3.6 lid 1 van het voorontwerpbestemmingsplan is deze regeling verwoord. Wanneer deze regeling als zodanig wordt vastgesteld door de gemeenteraad, dan kan dit voor de inspreker een basis zijn om de recreatieve nevenfunctie in planologische zin mogelijk te maken.</p>	

301.	<p>G. Wernsen Molweg 4 3704 VC TERSCHUUR</p>	<p>Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526968 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Molweg 4: De inspreker stelt dat ter plaatse een "fijncultuurtechnisch annex hoveniersbedrijf" gevestigd is. De inspreker noemt dat in het jaar 2000 afspraken zijn gemaakt over de sloop van opstallen en het vergroten van een kleine woning van 300 m³ naar een woning van 600 m³ met daarbij een schuur van 350 m². De inspreker stelt dat dit lijkt op het functieveranderingsbeleid zoals dat momenteel van kracht is en vraagt of het bedrijf ter plaatse positief bestemd kan worden. Ook vraagt de inspreker of er een mogelijkheid is om de bebouwde oppervlakte uit te breiden. De inspreker heeft een deel van een bouwtekening uit het jaar 2000 en een kopie van een fax (beiden uit het jaar 2000) bijgevoegd ter illustratie. In de fax staat dat de gemeente overweegt medewerking te verlenen aan de vergroting van de woning en de bouw van maximaal 350 m² aan bijgebouwen. In de fax staat dat het gaat om een functieverandering waarbij een extra woning wordt toegevoegd. Als voorwaarden worden genoemd het slopen van alle agrarische opstellen, de sloop van een noodwoning en het inleveren van de (agrarische) milieuvergunning.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is inderdaad een parallel tussen het nu geldende functieveranderingsbeleid en de bestemmingswijziging die heeft plaatsgevonden op dit perceel. In het bestemmingsplan Buitengebied 1983 was deze locatie bestemd als een agrarisch bedrijf. In het nu geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 zijn voor deze locatie twee afzonderlijke woonbestemmingen opgenomen. Zoals de inspreker aangeeft zijn hierover destijds afspraken gemaakt met betrekking tot o.a. de sloop van de agrarische bedrijfsgebouwen. De functieverandering die heeft plaatsgevonden, is daarom een transformatie van de bestemming 'Agrarisch' naar de bestemming 'Woning' waarbij een extra woning mogelijk is gemaakt.</p> <p>Echter, het positief bestemmen van een niet-agrarisch bedrijf op deze locatie was geen onderdeel van de afspraken. Zoals genoemd heeft deze locatie in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'Wonen'. Een niet-agrarisch bedrijf zoals omschreven door de inspreker past niet binnen deze bestemming. Het opnemen van een bestemmingsvlak voor een niet-agrarisch bedrijf met daarbij een vergroting van de bebouwingsmogelijkheden is een dermate grote verandering dat wij deze niet meenemen bij de actualisering van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	

302.	Hengelsportvereniging Club Der Honderd J. Kragting Het Fortuyn 25 3828 ST HOOGLAND	Datum ontvangst: 13-04-2012 Registratienummer: 525501 Datum dagtekening: 10-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> BNV00A2730, nabij Juliusplas: het aanwezige clubhuis van de hengelsportvereniging is in het voorontwerpbestemmingsplan gesitueerd binnen de bestemming "Natuur". Het huisje is al vanaf het begin (rond 1960) in gebruik. De vraag is of het huisje past binnen de natuurbestemming of dat inspreker nog actie moet ondernemen om een en ander recht te zetten.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 ligt het clubhuis binnen de bestemming "Bos met meervoudige doelstelling". In het voorontwerpbestemmingsplan is nu aan de locatie de bestemming "Natuur" toegekend. Binnen deze bestemming zijn geen gebouwen toegestaan.</p> <p>Op 2 september 1979 is een bouwvergunning verleend voor een gebouw ten behoeve van de hengelsportvereniging. De bestemming "Natuur" is voor deze situatie niet toereikend. Gelet hierop zal aan de betreffende locatie de bestemming "Sport" worden toegekend, met een specifieke aanduiding voor het toestaan van hengelsport.</p>	
303.	D.B.L. Lunteren B.V. D. Dirksen Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Datum ontvangst: 28-03-12 Registratienummer: 523071 Datum dagtekening: 21-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Nachtegaalweg 20: het opgenomen bestemmingsvlak ziet men graag iets verschoven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het aangedragen voorstel voor aanpassing van het bestemmingsvlak vinden wij stedenbouwkundig niet akkoord. Door de voorgestelde aanpassing ontstaat een minder compact vlak, wat ten koste gaat van agrarisch gebied. Daarnaast wordt door het bouwen van bijgebouwen aan beide zijden van de woning de indruk gewekt dat er sprake is van twee woningen.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
304.	Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527460 Datum dagtekening: 26-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Nachtegaalweg 26-28: de inspreker geeft aan dat op het perceel twee woningen staan, die al meer dan 30 jaar bewoond worden. Het perceel heeft twee huisnummers en er wordt al jaren voor twee woningen o.a. WOZ en afvalstoffenheffing geheven. Verder is van inwoning geen sprake. De inspreker verzoekt daarom om de woonbestemming te splitsen.</p> <p>b.</p> <p>Daarnaast wil de inspreker stallen slopen en de milieuvergunning inleveren, in ruil voor twee woningen en een hal. De intensieve veehouderij kan op deze locatie een probleem geven met de geurcirkel voor het tegenoverliggende industrieterrein van Kootwijkerbroek.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Om een woonbestemming te splitsen, zal aangetoond moeten worden dat vóór 2 januari 1980 sprake geweest is van twee zelfstandige wooneenheden. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Dit als gevolg van een Kroonuitspraak over het bestemmingsplan 'Buitengebied 1971'. Vertaald naar deze situatie betekent dit dat als er begin 1980 feitelijk twee zelfstandige woningen aanwezig waren, wij daar niet tegen konden optreden. Als aantoonbaar is, bijv. via een bouwvergunning, dat er vóór 2 januari 1980 sprake was van een situatie die wij volgens de huidige inzichten moeten erkennen als twee zelfstandige woningen, dan is dat een verworven (overgangs)recht en dan dienen we daar nu een bestemming voor twee woningen toe te kennen.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat vóór 1980 geen sprake is geweest van feitelijk twee zelfstandige wooneenheden, maar dat het een inwoonsituatie betrof. In 1973 is weliswaar een bouwvergunning</p>	

	<p>aangevraagd en verleend voor het uitbreiden van de bestaande woning, maar dit was voor een inwoonsituatie en niet voor een zelfstandige wooneenheid. Enkele faciliteiten zoals de badkamer, het toilet, de trap naar de bovenverdieping en de gang zijn met elkaar gedeeld, waardoor een dergelijke inwoonsituatie geen recht geeft op een positieve bestemming.</p> <p>Gelet op de argumenten en verschillende documenten, wordt geconcludeerd dat er weliswaar twee gezinnen in de woning hebben gewoond, maar dat hier sprake is van een inwoonsituatie en niet van twee zelfstandig wooneenheden. Een inwoonsituatie geeft geen recht op twee aparte woonbestemmingen, waardoor het genoemde perceel één woonbestemming heeft.</p> <p>b. Gelet op het verzoek om functieverandering, adviseren wij de inspreker om op de gemeentelijke website (via 'Woonomgeving', 'Buitengebied' en dan 'Functieverandering') hiervoor de mogelijkheden te onderzoeken. Zo is snel en eenvoudig te zien wat functieverandering in dit geval kan betekenen. Mocht de inspreker gebruik willen maken van de regeling van functieverandering naar wonen, dan kan een plan opgesteld en aangemeld worden voor het tweewekelijkse vooroverleg functieverandering. De inspreker krijgt in dit vooroverleg advies over de stedenbouwkundige opzet en de landschappelijke inrichting. Vervolgens – of indien geen gebruik gemaakt wordt van het vooroverleg – kan de inspreker een verzoek om medewerking van het college van B&W indienen.</p> <p>Deze inspraakreactie is dan ook geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--

305.	<p>Adviesdienst bedrijfsontwikkeling J.G.C. van Schaik Postbus 27 3770 AA BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-12 Registratienummer: 527554 Datum dagtekening: 24-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Nieuw Hofweg 3: Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is de zuidelijke lijn van de begrenzing opgeschreven naar boven. Geschat wordt dat dit zeker 12 m is. De agrariër had plannen om aan de zuidzijde nog een werktuigenberging te bouwen, maar hierdoor is dit niet meer mogelijk. Er is 30 m nodig, namelijk 10 m voor de schuur om in te draaien en 20 m voor de schuur zelf. Verzocht wordt om dit te herstellen.</p>	
b.	<p>Het bedrijf ligt in de invloedssfeer van een molenbiotop. Volgens inspreker zou voor het bedrijf de bouwhoogte 14,8 m mogen zijn. De agrariër is met 10 m al tevreden. Echter, het planten van bomen, heesters en andere opgaande beplanting zou ook verboden worden. Dit bedrijf betreft een biologisch pluimveebedrijf, waarvoor het verplicht is om schuilmogelijkheden te plaatsen in de vorm van bomen en beplanting. Dit zou een grote belemmering voor het bedrijf zijn. Verzocht wordt om voor beplanting etc. dezelfde regels als bij bouwregels te laten gelden, namelijk "buiten een afstand van 100 m van de molen: de bouwhoogte genoemd onder a. vermeerderd met 1/30 van de afstand tussen het bouwwerk en de molen".</p>	
c.	<p>In art. 32.16.3 onder b wordt een verbod genoemd uit art. 41.1.3. Dit artikel is verder nergens terug te vinden in het voorontwerpplan.</p>	
d.	<p>In art. 32.16.2 31.14.2 wordt door bevoegd gezag vooraf advies ingewonnen bij de beheerder van de molen omtrent de vraag of het bouwplan ter plaatse aanvaardbaar is in verband met het belang van de molen. Inspreker vindt dit een vreemd voorschrift. Gesteld wordt dat de beheerder van de molen alles zal aangrijpen om bebouwing in de omgeving tegen te gaan. Inspreker ziet dit voorschrift graag gewijzigd zodat een onafhankelijk zakelijke deskundige zal adviseren of bebouwing aanvaardbaar is.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Ten opzichte van het vigerende plan is het bouwvlak aan de zuidoostzijde inderdaad iets kleiner. Dit wordt hersteld. Aan de zuidoostzijde wordt het bouwvlak aangepast, conform het vigerende plan.</p> <p>Met het verzoek tot vergroting van het bouwvlak wordt niet ingestemd. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van agrarische bouwvlakken voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten</p>	

	<p>grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die redenen nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar onze Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>
b.	Het planten van bomen, heester en andere opgaande beplanting is niet verboden, maar daarvoor geldt een verplichting voor een omgevingsvergunning (voorheen: de aanlegvergunning). Deze vergunningplicht geldt omdat het niet de bedoeling is dat er geen hoogopgaande beplanting komt die een negatieve invloed heeft op de molenbiotoop. Het is lastig in de regels om een maximale hoogte op te nemen voor beplanting. Bij de beoordeling van de vergunning wordt bekeken of op de betreffende locatie hoogopgaande beplanting gewenst is, hierbij wordt onder meer gekeken naar de verwachte groei.
c.	De opmerking is terecht. Deze verwijzing is abusievelijk verkeerd weergegeven. In het ontwerpplan zal dit worden hersteld.
d.	Naar aanleiding van de opmerking worden de regels aangepast. In art. 32.16.2 wordt "beheerder van de molen" gewijzigd in "onafhankelijk deskundige". Overigens, abusievelijk is het art. nummer "32.16.2 31.14.2" onjuist opgenomen. Dit moet worden aangepast.

306.	R. Merkelijn Noordenweg 43 3781 ME VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 27-03-12 Registratienummer: 522835 Datum dagtekening: 26-03-12
a.	<p><i>Inspiraakreactie:</i></p> <p>Noordenweg 43: de opgenomen bestemming met de bouwaanduiding 'kleine woning' ziet men graag gewijzigd naar een reguliere bestemming "Wonen", omdat de huidige woning al een inhoud heeft van ruim 500 m³.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Aan de woning Noordenweg 43 is in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 de bestemming "Kleine Woning I" toegekend. Binnen deze bestemming is een woning met een inhoud van maximaal 350 m³ toegestaan. Een bestemming voor een kleine woning kan niet zonder meer worden gewijzigd naar een bestemming voor een reguliere woning. Op grond van artikel 16 lid 3 sub 2 van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 dient er voor de vergroting van de inhoud van een kleine woning bepaalde vermindering van bebouwing (door sloop) plaats te vinden. Een reguliere woning mag een inhoud hebben van maximaal 600 m³. Het is daarom niet redelijk om aan het perceel Noordenweg 43 een reguliere woonbestemming toe te kennen.</p> <p>U geeft aan dat de woning Noordenweg 43 al een inhoud heeft van ruim 500 m³. Op grond van artikel 30.3 van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 geldt dat de bestaande (legale) inhoud van de woning als maximum inhoud mag worden aangehouden voor de betreffende woning, in afwijking van artikel 19.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

307.	T. van Ee Otelaarseweg 25 3771 ED BARNEVELD	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527012 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<p><i>Inspiraakreactie:</i></p> <p>Otelaarseweg 25: de inspreker noemt dat hij voornemens is gebruik te maken van het gemeentelijke functieveranderingsbeleid van de gemeente. Hiervoor heeft hij in 2011 een verzoek om een quick-scan ingediend. De inspreker heeft een kopie van dit verzoek bijgevoegd alsmede een kopie van de gemeentelijke reactie daar op.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In onze brief van 17 januari 2012 hebben wij u een reactie gegeven op uw verzoek om een quick-</p>	

	<p>scan. In deze brief geven wij aan dat u een verzoek kunt indienen om de planologische procedure voor uw initiatief te starten. In onze brief noemen wij hierbij enkele voorwaarden. Wanneer u dit verzoek indient wordt deze separaat behandeld en maakt geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij nog niet vooruitlopen op de behandeling van uw verzoek.</p> <p>Op basis van de huidige situatie (o.a. op basis van de geldende bestemming en de aanwezige milieuvergunningen) hebben wij er voor gekozen om deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' te geven met daarop een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf. Deze bestemming zullen wij ook opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

308.	<p>Bouwkundig Ontwerp- en Tekenburo Ad van de Vis BV A. van de Vis De Ruijterlaan 8 3781 TK VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525969 Datum dagtekening: 17-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Oud Milligenseweg 60-64: Op 1 maart 2011 is het bestemmingsplan Oud Milligenseweg IV vastgesteld door de raad. De bestemming van het terrein is "Conferentieoord". In dit bestemmingsplan wordt vastgesteld dat het terrein een oppervlakte heeft van 60.572 m². Tevens wordt daarin aangegeven dat het bebouwingspercentage wordt vergroot van 10% naar 13%. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is sprake van een mogelijkheid voor bouwwerken binnen het bestemmingsvlak "Horeca" met een totale oppervlakte van 4.000 m². Tevens is de bestemming gewijzigd in 'Horeca'. Inspreker verzoekt om de bebouwingmogelijkheden in overeenstemming te brengen met de huidige mogelijkheden en om aan de bestemming "Horeca" de aanduiding 'gemengd' toe te voegen zodat het toekomstige gebruik aansluit bij het huidige gebruik.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Gelet op de geldende bestemming "Conferentieoord" is het redelijk dat aan de opgenomen bestemming "Horeca" in het nieuwe plan de aanduiding 'gemengd' wordt toegevoegd, zodat de betreffende gronden tevens bestemd zijn voor een conferentie, evenementen en activiteitencentrum</p> <p>Daarnaast wordt de toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen aangepast aan het in het bestemmingsplan Oud Milligenseweg IV vastgestelde bebouwingspercentage van 13%. Dit komt neer op 7.910 m².</p>	

309.	<p>Van Westreenen BV R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527384 Datum dagtekening: 26-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Oude Essenerweg - Hazendonkweg: de inspreker noemt dat dit perceel in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'agrarisch' heeft en verzoekt hiervoor een bedrijfsbestemming op te nemen. Het doel hiervan is het vestigen van een metaalbewerkingsbedrijf. De inspreker noemt dat, indien deze wijziging niet bij recht mogelijk is, hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor de nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf op onbebouwde agrarische grond worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Ook wordt hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hierbij wegen wij mee dat de wijziging die de inspreker voorstelt een grote omvang heeft en daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Ook wegen wij mee dat een gelijksoortig verzoek voor deze locatie eerder al is afgewezen door de gemeenteraad van de gemeente Barneveld en dat dit besluit van de gemeenteraad is getoetst door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State waarbij het besluit in stand is gebleven. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	

310.	<p>H.B. Spijker Oude Garderenseweg 3 3774 LK KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527126 Datum dagtekening:</p>
-------------	--	---

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Oude Garderenseweg 1A en 1B: de inspreker wil weten wat de wijziging van de bestemming inhoudt. De bestaande bestemming is 'Landelijk bedrijf' met de aanduiding 'fouragehandel'. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de bestemming 'Bedrijf - Niet agrarisch' met de 'specifieke vorm van bedrijf – goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks) b.o. > 1000 m²'.</p>
b.	<p>Daarnaast wil de inspreker weten wat de bedrijfsactiviteiten mogen zijn met de nieuwe bestemming en aan welke voorwaarden en regels moet worden voldaan, dit met betrekking tot bijvoorbeeld geluid, milieu, afstand tot de woning, etc.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2012' is in een aantal gevallen de bestemming 'Bedrijf - Landelijk' foutief veranderd in de bestemming 'Bedrijf - Niet agrarisch'. Dit is onder andere bij het genoemde perceel het geval. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit perceel de bestemming 'Bedrijf - Landelijk' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders' krijgen.</p>
b.	<p>De bedrijfsactiviteiten, voorwaarden en regels die toegestaan zijn staan beschreven in de huidige Hinderwetvergunning die op 10 juni 1987 is afgegeven. In het kader van de landelijke regelgeving over bestemmingen en aanduidingen is de aanduiding in het nieuwe bestemmingsplan veranderd in de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwproducten en veevoeders' (sb-26). Op de naamgeving na zijn de bedrijfsactiviteiten, voorwaarden en regels niet veranderd.</p>

311.	<p>Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527359 Datum dagtekening: 26-04-2012</p>
-------------	---	--

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Oude Nijkerkerweg 10: inspreker verzoekt om het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' te vergroten, zodat alle bebouwing en de bijbehorende tuin binnen de bestemming 'Wonen' is gelegen.</p>
b.	<p>De inhoud van de woning is groter dan op grond van de regels is toegestaan. Het betreft een landhuis van allure. Inspreker wenst de mogelijkheid te behouden een woning van dezelfde inhoud te kunnen realiseren en verzoekt om de regels aan te passen dat daar waar een grotere woning aanwezig is dan 600 m³ die qua inhoud weer teruggebouwd mag worden.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is het bestemmingsvlak van de woonbestemming gewijzigd en zoveel mogelijk aangepast aan de erfsituatie. Hierbij zijn de gebouwen binnen het bestemmingsvlak getrokken. Er heeft geen vergroting van het vlak plaatsgevonden, omdat aan de noordkant compensatie heeft plaatsgevonden. De feitelijk aanwezige tuin ligt inderdaad voor een deel binnen de bestemming "Natuur". Deze natuurbestemming is echter overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Het gebruik van deze gronden als tuin is reeds in strijd met dit bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak van de bestemming "Wonen" zal derhalve niet vergroot worden.</p>
b.	<p>In artikel 30.3 van het voorontwerpbestemmingsplan zijn regels opgenomen voor 'bestaande maten'. Hierin is opgenomen dat de bestaande (legale) inhoud van de woning als maximum inhoud mag worden aangehouden voor de betreffende woning, in afwijking van artikel 19.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

312.	<p>H.A.L. Verbeek Hoofdstraat 31 2351 AA LEIDERDORP</p>	<p>Datum ontvangst: 19-04-2012 Registratienummer: 526107 Datum dagtekening: 16-04-2012</p>
-------------	---	--

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Oude Nijkerkerweg 28: de inspreker verzoekt om de recreatiewoning met de bestemming 'Recreatie - Recreatiewoning' te wijzigen naar 'kleine woning' of 'Wonen – Voormalige recreatiewoning'. De woning is in de periode van 1978 t/m 1996 permanent bewoond geweest. Verder geeft de inspreker aan dat de percelen in de omgeving allen de bestemming wonen hebben en dat voormalige recreatiewoningen zijn gesloopt waarvoor woningen zijn teruggebouwd. De inspreker vindt dat</p>
----	--

	<p>de bestemmingswijziging geen verzwaaring voor het gebied zal zijn en is bereid om nadere toelichting te geven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. De woning heeft in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' de bestemming 'Zomerwoning'. Binnen deze bestemming is een zomerwoning met een oppervlakte van maximaal 70 m² toegestaan. De bestemming 'Zomerwoning' kan niet zondermeer worden gewijzigd naar een andere bestemming. Op grond van het gemeentelijk beleid is dit alleen mogelijk wanneer een zomerwoning aantoonbaar sinds 2 januari 1980 onafgebroken permanent wordt bewoond. In dat geval kan overwogen worden om de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – kleine woning' toe te kennen. In dit geval kan hier geen sprake van zijn omdat de woning niet onafgebroken permanent bewoond is. Wijziging naar de bestemming 'Wonen – Voormalige recreatiewoning' is ook niet mogelijk, omdat dit alleen van toepassing is binnen terreinen met de bestemming 'Recreatie – Verblifsrecreatie'.</p> <p>De situatie – zoals die op omliggende percelen heeft plaats gevonden of nog plaats vindt – is niet van invloed op de beoordeling van deze inspraakreactie. Elke situatie wordt afzonderlijk beoordeeld. Gelet op bovenstaande is deze inspraakreactie geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--

313.	<p>VanWestreenen Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 18-04-12 Registratienummer: 527435 Datum dagtekening: 27-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Ouwendorperweg 31 en 31 bis: de inspreker geeft aan dat op het genoemde adres een vleeskalverhouderij met een dubbele woning aanwezig is. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit adres één bedrijfswoning toegestaan. Op het adres is al jarenlang sprake van een dubbele woning en voor beide woningen wordt OZB-belasting geheven.</p> <p>Gesteld wordt dat de dubbele woning voor een tweede maal onder het overgangsrecht wordt geplaatst, maar dat dit niet mag. Het college moet de keuze maken tussen positief bestemmen of handhaven. Hoewel de inspreker geen gedoogbeschikking heeft, kan gesteld worden dat de gemeente de dubbele woning als zodanig erkent. Verzocht wordt om de dubbele woning te legaliseren.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Om een woonbestemming te splitsen, zal aangetoond moeten worden dat vóór 2 januari 1980 sprake geweest is van twee zelfstandige wooneenheden. Voor deze datum kende het bestemmingsplan buitengebied geen bepaling die gebruik in strijd met het bestemmingsplan verbodt. Dit als gevolg van een Kroonuitspraak over het bestemmingsplan 'Buitengebied 1971'. Vertaald naar deze situatie betekent dit dat als er begin 1980 feitelijk twee zelfstandige woningen aanwezig waren, wij daar niet tegen konden optreden. Als aantoonbaar is, bijv. via een bouwvergunning, dat er vóór 2 januari 1980 sprake was van een situatie die wij volgens de huidige inzichten moeten erkennen als twee zelfstandige woningen, dan is dat een verworven (overgangs)recht en dan dienen we daar nu een bestemming voor twee woningen toe te kennen.</p> <p>Uit onderzoek is gebleken dat vóór 1980 geen sprake is geweest van feitelijk twee zelfstandige wooneenheden. Op 13 juli 1994 is een vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een woning. Dit betreft niet het oprichten van een tweede bedrijfswoning. Afgezien van het feit dat deze vergunning is verleend, is deze situatie ruim na 2 januari 1980 ontstaan. Hierdoor heeft de inspreker geen recht op een tweede woonbestemming, ongeacht het betalen van bijvoorbeeld OZB of de toekenning van een bepaalde WOZ-waarde. Planologisch gezien blijft het één woning.</p> <p>De stelling van de inspreker dat de dubbele woning voor de tweede maal onder het overgangsrecht wordt geplaatst is eveneens niet van toepassing. Zoals gebleken hebben wij een vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een woning, maar niet voor nieuwvestiging. De huidige situatie past binnen de bestemming, daarom is geen sprake van overgangsrecht.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

314.	I. van den Berg	Datum ontvangst: 02-04-2012
-------------	-----------------	-----------------------------

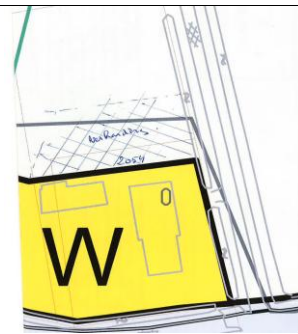
	Overhorsterweg 56 3781 ND VOORTHUIZEN	Registratienummer: 524195 Datum dagtekening: 02-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Overhorsterweg 56: Voor dit pand is op of omstreeks 1995 een vergunning verleend voor de verbouw van de voormalige deel met stalruimte tot mantelzorgwoning. Inspreker ziet dit graag verwerkt in het bestemmingsplan.</p>	
b.	<p>Er is tevens in 2011 een vergunning verleend voor het bouwen van een schuur met 238 m² die gebruikt wordt ter ondersteuning van het landgoed. Inspreker ziet dit graag verwerkt in het bestemmingsplan.</p>	
	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>Op 7 september 1994 is een bouwvergunning verleend voor het verbouwen van de woning Overhorsterweg 56. Het bouwplan voorzag in het verbouwen van de deel van de boerderij tot uitbreiding van de woonruimte, waarbij de inhoud van de totale woning niet groter werd dan 750 m³. Juridisch gezien is er nog altijd sprake van één woning met woonsituatie.</p>	
b.	<p>Op 8 september 2011 is een omgevingsvergunning verleend (nr. 3184) voor het bouwen van een loods. Deze vergunde loods is gesitueerd binnen het opgenomen bestemmingsvlak van de bestemming "Wonen". De oppervlakte van de loods is groter dan op grond van artikel 19 van de regels van het voorontwerpbestemmingsplan is toegestaan. Gelet op de tekening behorende bij de verleende vergunning zal door middel van een aanduiding op de verbeelding worden aangegeven dat maximaal 253 m² aan bijgebouwen is toegestaan.</p>	

315.	O2 Planrealisatie BV Anjo Booda Triathlonweg 30 3223 AN HELLEVOETSLUIS	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527342 Datum dagtekening: 26-04-2012
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p>	
a.	<p>Paalhoeveweg 2: de inspreker geeft aan te werken aan een plan voor de ontwikkeling van dit recreatiebedrijf. De inspreker geeft aan hierover al contact te hebben gehad met de gemeente en een structuurschets te hebben opgesteld. Deze structuurschets zal door de inspreker worden uitgewerkt tot een compleet plan. De inspreker vraagt om de bestemming van het terrein te wijzigen in 'recreatief ontwikkelgebied ten behoeve van verblijfsrecreatie'.</p>	
b.	<p>Verder stelt de inspreker dat er, op basis van de regels in het voorontwerpbestemmingsplan, 57 recreatiewoningen mogelijk zouden moeten zijn op het terrein en dat er maar 7 genoemd worden. De inspreker doet de aanname dat dit een ommissie is en verzoekt het maximum aantal recreatiewoningen te verhogen naar 57. De inspreker noemt dat er inmiddels een omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van 5 recreatiewoningen.</p>	
c.	<p>Tot slot stelt de inspreker dat op het adres Kerkendelweg 47 en 47A twee woonhuizen staan, maar dat dit in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen als één woning. De inspreker vraagt dit te wijzigen in twee woningen.</p>	
	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>Op dit moment behandelen wij een planologisch verzoek voor deze locatie. Dit verzoek wordt separaat behandeld en maakt daarmee geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Wij zullen in het bestemmingsplan voor het buitengebied niet vooruitlopen op de behandeling van dit verzoek. Het voorstel van de inspreker om een andere bestemming op te nemen, nemen wij dan ook niet over.</p>	
b.	<p>Wij zijn het niet eens met de stelling van de inspreker dat er op dit recreatieterrein 57 recreatiewoningen gebouwd mogen worden. In het nu geldende bestemmingsplan is expliciet aangegeven dat er op dit terrein maximaal 6 zomershuisjes zijn toegestaan. Per abuis is in het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied het aantal van 7 recreatiewoningen. Op basis van het nu geldende bestemmingsplan zal in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied het aantal van 6 recreatiewoningen worden opgenomen. De omgevingsvergunning die is verleend voor de bouw van 5 recreatiewoningen is verleend op basis van het geldende bestemmingsplan.</p>	
c.	<p>Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is binnen het bestemmingsvlak van de bestemming 'Woning' maximaal één woning toegestaan. Het toekennen van 'bis' aan een huisnummer of een tweede huisnummer betekent niet dat er sprake is van twee woningen. Als de</p>	

	woning is opgesplitst in twee woningen, heeft dit in strijd met het bestemmingsplan plaatsgevonden. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegevoegd worden. Het ontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden ten opzichte van het voorontwerp.
--	--

317.	J.C. van het Schut Meeuwenveenseweg 11 3781 NT VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521497 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> VH02E1030: dit perceel grenst aan Camping Het Hunnenbos en heeft een agrarische bestemming. Een aantal jaren terug heeft de gemeente een brief gestuurd waarin staat vermeld dat dit perceel in aanmerking zou kunnen komen om het bij Het Hunnenbos te betrekken. De inspreker verzoekt om nu in het op te stellen bestemmingsplan een bestemming voor uitbreiding van de camping op te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij brief van 16 juni 2009 heeft u gevraagd om het betreffende perceel ten zuiden van Camping Het Hunnenbos om te zetten in een bestemming ten behoeve van verblijfsrecreatie. Bij brief van 20 augustus 2009 hebben wij u geïnformeerd dat wij hieraan waarschijnlijk geen medewerking kunnen verlenen, omdat uw plan niet past binnen het gemeentelijk beleid.</p> <p>Daarnaast is de door u verzochte wijziging dermate groot, dat dit niet bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied kan worden meegenomen. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

318.	K. van Donkersgoed Overhorsterweg 60 3781 ND VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 26-03-2012 Registratienummer: 522554 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Overhorsterweg 60: Inspreker verzoekt de woonbestemming naar achteren uit te breiden over de kadastrale percelen bekend als VHZ, sectie D, nummers 2054 en 3116. Dit biedt meer mogelijkheden om achter de woning eventuele bijgebouwen te realiseren. Een gedeelte van deze kadastrale percelen is al meer dan 30 jaar verhard, omdat hier in het verleden een loonbedrijf was gevestigd. Deze bestemming is bij de totstandkoming van het vorige bestemmingsplan verdwenen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het vlak van de woonbestemming op het perceel Overhorsterweg 60 is overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. De oppervlakte van het huidige vlak van de woonbestemming is ruim 1.500 m². Vergroting van het bestemmingsvlak aan de noordzijde heeft geen gevolgen voor de exploitatie van het agrarisch bedrijf aan Overhorsterweg 52, aangezien de woning nr. 60 bij vervangende nieuwbouw ter plaatse van de bestaande woning teruggebouwd dient te worden.</p> <p>De richtlijn is om de woning en bijbehorende bouwwerken zoveel mogelijk te concentreren, waardoor het niet wenselijk is om grote bestemmingsvlakken op te nemen. Gelet op de huidige grootte van het bestemmingsvlak is de voorgestelde vergroting met circa 500 m² een grote wijziging, dat we niet meenemen in deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	



	Gelet op de perceelssituatie zal het bestemmingsvlak aan de achterzijde iets worden aangepast, zodat de grens van het bestemmingsvlak aansluit op de perceelsgrens.
--	---

319.	G. Brandsen Van Amerongenweg 3 3771 LM BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527504 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Peutweg 1 en 3: inspreker wenst dat het bouwblok van Peutweg 1 en 3 wordt opgesplitst in overeenstemming met de eigendomsgrenzen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan de locatie Peutweg 1 en 3 de bestemming "Agrarisch gebied I" met één bouwperceel. Dit wordt overgenomen in de voorliggende actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Gelet op het geldende beleid is het niet mogelijk een agrarisch bouwperceel zomaar te splitsen.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het geldende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

320.	Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527557 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Plaggenweg 10: de inspreker noemt dat in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' terecht is opgenomen voor deze locatie. De inspreker verzoekt daarnaast de aanduiding 'met agrarische nevenactiviteit'. Dit vanwege de activiteiten van de eigenaar in de paardensport en het feit dat de eigenaar beschikking heeft over enkele hectaren grasland.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Woning'. Het geldende bestemmingsplan staat een agrarische nevenfunctie dan ook niet toe. Op basis van ons beleid staan wij ook geen nieuwe agrarische nevenfuncties toe bij de bestemming 'Wonen' in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Wij nemen het voorstel van de inspreker dan ook niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	

321.	D. van Beek Plaggenweg 12 3774 RN KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527162 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Plaggenweg 12 en 25: op dit perceel is een agrarisch bedrijf gevestigd met vleeskalveren. In het voorontwerpbestemmingsplan is in de driehoek met de Bosweg een industrieterrein opgenomen. Dit is gelegen in de nabijheid van het agrarisch bedrijf. Inspreker maakt bezwaar tegen het industrieterrein, omdat zijn agrarisch bedrijf wordt belemmerd in de uitoefening en uitbreidingsmogelijkheden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De betreffende bedrijfsbestemming in de driehoek met de Grote Bosweg maakt geen onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied, maar deze bedrijfsbestemming is opgenomen in het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt daarom niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

322.	A. Van Beek Plaggenweg 21 3774 RN KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527155 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Plaggenweg 21: inspreker exploiteert een agrarisch bedrijf met vleeskalveren. In het voorontwerp is in de directe omgeving van het perceel een nieuw bedrijventerrein opgenomen. Inspreker maakt hiertegen bezwaar aangezien dit op dichte afstand van het bedrijf komt, waardoor het bedrijf wordt belemmerd in de uitbreidingsmogelijkheden en het uitoefenen van het bedrijf.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De betreffende bedrijventerrein maakt geen onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied, maar de bedrijfsbestemming is opgenomen in het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek, dat reeds door de gemeenteraad is vastgesteld.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt daarom niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
323.	K.P. Kooistra Platanenstraat 81 3785 LD ZWARTBROEK	Datum ontvangst: 27-03-12 Registratienummer: 522855 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Platanenstraat 81: de inspreker verzoekt om het vlak van de bestemming "Wonen" te vergroten, zodat de huidige tuin geheel binnen de bestemming "Wonen" valt en men daar een bouwwerk kan bouwen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De door de inspreker voorgestelde vergroting van het bestemmingsvlak ziet op een vergroting van 1.000 m² naar 2.200 m². De richtlijn is echter om de woning en bijbehorende bouwwerken zoveel mogelijk te concentreren, waardoor het niet wenselijk is om grote bestemmingsvlakken op te nemen. De gerealiseerde tuin is in strijd met de in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 opgenomen bestemming "Agrarisch gebied". Het bestemmingsvlak kan in dit geval, mede gelet op de omgeving, wel aangepast worden aan de erfsituatie, maar de compactheid mag niet in het geding komen.</p>	
324.	W. Brandsen Postweg 3 3772 MJ BARNEVELD	Datum ontvangst: 13-04-12 Registratienummer: 525479 Datum dagtekening: 11-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Postweg 3: op het genoemde perceel heeft de inspreker een loods die al jaren als caravanstalling wordt gebruikt. Het college van B&W heeft in een brief – met als datum 22 juni 2009 – vrijstelling/ontheffing verleend. Verzocht wordt om de bestemming te wijzigen in caravanstalling.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het genoemde perceel heeft de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming kan het bevoegd gezag conform artikel 19.6 lid 3 bij een omgevingsvergunning afwijken van het gebruik (art. 19.1) en de stalling van caravans, campers en boten van derden toestaan, mits deze plaatsvindt in gebouwen. Gelet op de ontheffing die op 22 juni 2009 aan de toenmalige eigenaar is verleend, doet de bestemming 'Wonen' recht aan de huidige situatie en activiteiten. Daarom is deze inspraakreactie geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
325.	J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD	Datum ontvangst: 10-04-2012 Registratienummer: 524901 Datum dagtekening: 05-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Postweg 38: de inspreker stelt dat voor deze locatie de bestemming 'wonen met agrarische nevenactiviteiten' van toepassing is. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie de bestemming 'Wonen' opgenomen. De inspreker noemt dat ter plaatse 20 schapen en een aantal kippen gehouden worden. Ook noemt hij dat het voornemen bestaat om het aantal kippen uit te breiden naar 400 tot 500.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aandui-</p>	

	ding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Wij hebben daarom de bestemming 'Wonen' toegekend. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie.	
326.	Alfred Groenendijk Makelaardij Ing. A. Groenendijk Kerkewijk 81C 3901 EE VEENENDAAL	Datum ontvangst: 10-07-12 Registratienummer: 537394 Datum dagtekening: 05-07-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Postweg 72-01: de inspreker verzoekt om de woning op het genoemde perceel te bestemmen als 'plattelandswoning'.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een regeling op die het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning mogelijk maakt. Dit op basis van de landelijke regelgeving voor de zogenaamde 'plattelandswoningen'. Hiermee wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en worden bestaande rechten gewaarborgd. Deze regeling maakt onderdeel uit van de planregels voor de bestemming 'Agrarisch'. Plattelandswoningen krijgen geen separate bestemming of aanduiding op de verbeelding. De regeling is ook alleen van toepassing op legaal tot stand gekomen bedrijfswoningen. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
327.	Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527590 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Prinsenweg 19-01: Inspreker verzoekt het recreatieverblijf aan de Prinsenweg 19-01 te Voorthuizen te bestemmen voor 'wonen', aangezien het recreatieverblijf met ingang van 1 maart 2003 onafgebroken bewoond is, beide bewoners meerderjarig zijn, het recreatieverblijf voldoet aan diverse wet- en regelgeving en voor 1 januari 2010 geen handhavingsbesluit genomen is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Indien kan worden aangetoond dat een recreatieverblijf sinds 2 januari 1980 onafgebroken bewoond wordt, komt het recreatieverblijf mogelijk in aanmerking voor een 'wonen –voormalige recreatiewoning' (WK 2) bestemming. Inspreker geeft in zijn reactie aan dat het recreatieverblijf sinds 1 maart 2003 onafgebroken bewoond is. Hiermee is niet aangetoond dat het recreatieverblijf reeds voor 2 januari 1980 onafgebroken bewoond is. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
328.	Boks Bungalowpark v.o.f. Postbus 35 3886 ZG GARDEREN	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526731 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Putterweg 76: Bij het in 2002 gewijzigde bestemmingsplan zijn de bebouwingmogelijkheden van het park teruggebracht van 70 naar 30 bungalows. Op dit moment loopt nog steeds een planschadedeprocure. Na een langdurige procedure en het maken van veel kosten, werden de bebouwingmogelijkheden weer uitgebreid naar 39 bungalows. In het nieuwe bestemmingsplan worden deze bebouwingmogelijkheden gehandhaafd.	
b.	In het nieuwe bestemmingsplan is de tweede bedrijfswoning vervallen. Inspreker verzoekt dit te herstellen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied betreft een actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. In het voorontwerpbestemmingsplan is de toename van het aantal toegestane recreatiewoningen zoals is opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplanwijziging Putterweg	

	XII verwerkt.	
b.	Abusievelijk is de aanduiding dat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan niet verwerkt. De aanduiding zal in de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.	
329.	Van Westreenen B.V. R. Kamphuis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527392 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Renswoudsestraatweg 65: op de locatie is een woning en een aannemingsbedrijf gevestigd. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming "Wonen" opgenomen. Inspreker verzoekt om de bestemming "Bedrijf" op te nemen, aangezien 253,7 m ² vloeroppervlakte is vergund voor de bedrijfsactiviteit.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Gelet op de op 11 augustus 2005 verleende bouwvergunning voor het verbouwen en uitbreiden van de betreffende schuur, waarbij de helft van de oppervlakte (betreffende 253,7 m ²) gebruikt zou worden voor berging/opslag (lichte industrie) en de andere helft als nachthok voor schapen, zijn de bedrijfsactiviteiten een bestaand recht en zal daarom in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bedrijf – niet agrarisch" aan het perceel worden toegekend. In artikel 5.2 van de regels wordt opgenomen dat de totale bebouwde oppervlakte van het bedrijfsgebouw niet meer mag bedragen dan 253,7 m ² .	
330.	Midden Nederland Makelaars B.V. G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521119 Datum dagtekening: 16-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Rijksweg 178: voor dit perceel is een onjuiste bestemming opgenomen. Het bouwvlak en de bouwingsmogelijkheden zijn niet op de plankaart weergegeven.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor het perceel is recent het bestemmingsplan Rijksweg III vastgesteld en in werking getreden. De bestemmingsvlakken uit dit bestemmingsplan worden (vooralsnog) niet meegenomen in het nu op te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2012. Het bestemmingsplan Rijksweg III blijft het vigerende bestemmingsplan voor de betreffende bouwlocaties. Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	
331.	L. van Veldhuizen Rijksweg 67 3781 LT VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521525 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Rijksweg 67: de inspreker geeft aan dat deze locatie in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'wonen met agrarische nevenactiviteiten heeft'. De inspreker geeft aan graag een volledige agrarische bestemming te willen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan is voor deze locatie geen bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf, maar de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie'. Het opnemen van een bouwvlak binnen de bestemming 'agrarisch' is een dermate grote wijziging dat wij deze niet bij recht mogelijk maken bij deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Wij zullen voor deze locatie dan ook geen bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf opnemen. Op basis van de agrarische activiteiten ter plaatse en het nu geldende bestemmingsplan hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk en doet recht aan de bestaande situatie.	
332.	A. van der Gugten Rijksweg 68 3781 LW VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 16-04-2012 Registratienummer: 525703 Datum dagtekening:

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Rijksweg 68: inspreker verzoekt om aan zijn perceel naast de bestemming “Wonen” een bestemming voor kwekerij op te nemen.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Aan het perceel Rijksweg 68 zijn de bestemmingen “Wonen” en “Agrarisch” toegekend. Binnen de bestemming “Agrarisch” is hobbymatig agrarisch gebruik toegestaan. Onder ‘hobbymatig agrarisch gebruik’ wordt verstaan: het telen van gewassen en/of het houden van dieren, anders dan in het kader van de uitoefening van een agrarisch bedrijf. Het telen van gewassen past binnen de agrarische bestemming. Er hoeft daarom geen specifieke bestemming voor een kwekerij opgenomen te worden.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

333.	<p>A. Blom jr. Burgstederweg 5 3794 MS DE GLIND</p> <p>H. Bouw Ringlaan 21 3794 MT DE GLIND</p> <p>H. van Dronkelaar Boshuisweg 17 3794 MX DE GLIND</p> <p>A. Gerritsen Ringlaan 14 3794 MV DE GLIND</p> <p>W. van de Glind Scherpenzeelseweg 198 3772 MG DE GLIND</p> <p>A.J. van Koerten Boshuisweg 1 3831 RA LEUSDEN</p> <p>G. van de Lagemaat Postweg 29 3794 MJ DE GLIND</p> <p>R. Marring en G. Kap Ringlaan 13 3794 MT DE GLIND</p> <p>F. Noorlander Postweg 60 3794 MN DE GLIND</p> <p>A.W. Melissen Postweg 27 3794 MJ DE GLIND</p> <p>R. en J. Westera Ringlaan 20 3831 RA LEUSDEN</p> <p>P. van de Kraats Postweg 25 3794 MJ DE GLIND</p>	<p>Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 527116 Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
-------------	--	--

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan staat onder Paragraaf 2 (pagina 12) vermeld dat de gemeente terughoudend is ten aanzien van verblijfsrecreatie, uitgezonderd het stimuleren van recreatief medegebruik van agrarische gronden als onderdeel van het beleid met betrekking tot nevenactiviteiten en functieverandering. Verder houdt de gemeente rekening met een bescheiden nieuwvestiging van zorggerelateerde verblijfsrecreatie nabij De Glind, in de omgeving van het zwembad aan de Ringlaan. Insprekers zijn het niet eens met de komst van een dergelijke (zorggerelateerde) verblijfsrecreatie in of nabij De Glind en verzoeken om deze passage in heroverweging te nemen en te schrappen.</p>
b.	<p>Insprekers zijn het niet eens met een eventuele wijziging van het volgens het vigerende bestemmingsplan aanwezige agrarische bestemming nabij De Glind, in de omgeving van het zwembad aan de Ringlaan.</p>
<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>De zinsnede waar in de inspraakreactie naar verwezen wordt, komt uit de vastgestelde Structuurvisie Buitengebied Barneveld. Omdat de toelichting van het bestemmingsplan niet bindend is, wordt deze inspraakreactie ter kennisgeving aangenomen.</p>
b.	<p>De genoemde locatie betreft de locatie van het Kinderhospice aan de Boshuisweg 13. Deze locatie heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch gebied I" met een bouwperceel. Op deze locatie zit al enige tijd het Kinderhospice, zorgboerderij Folda en een kleinschalig kampeerterrein. In het verleden zijn vrijstellingen van het bestemmingsplan verleend voor dit gebruik. Gelet op de huidige situatie wordt in het ontwerpbestemmingsplan aan deze locatie de bestemming "Maatschappelijk" toegekend. Er is feitelijk geen sprake van een nieuwvestiging van deze zorgvoorziening met bijbehorend kampeerterrein. De formulering in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is dan ook niet juist. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan zijn aangepast.</p>

334.	<p>Rudolphstichting G. de Jong Rudolphlaan 2 3794 MZ DE GLIND</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527125 Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Ringlaan 10A: in het vigerende bestemmingsplan heeft de begraafplaats een maatschappelijke bestemming, in het voorontwerpbestemmingsplan niet.</p>	
b.	<p>Inspreker pleit voor een vierde specifieke categorie bij de bestemming Maatschappelijk, te weten "specifieke vorm van maatschappelijk-jeugdzorg". Desgewenst zou voor de omschrijving van "jeugdzorg" aangesloten kunnen worden bij de omschrijving zoals die gehanteerd wordt in het voorontwerpbestemmingsplan voor het binnengebied.</p>	
c.	<p>Ringlaan 11: een deel van de gronden rondom Ringlaan 11 vervult van oudsher een functie voor tuindienst van het jeugdorp, voor zorg-gerelateerde bedrijfjes alsmede een functie als parkeerplaats voor begraafplaats en zwembad. In het voorontwerp zijn deze gronden grotendeels ingetekend als "wonen" deels als agrarisch. Inspreker verzoekt deze gronden de bestemming "Maatschappelijk" (specifieke vorm van maatschappelijk-jeugdzorg) te geven met daarbij minimaal 300 m² bouwoppervlakte conform de huidige bebouwde oppervlakte.</p>	
d.	<p>Boshuisweg 13: in het vigerende bestemmingsplan heeft het complex Boshuisweg 13 een agrarische bestemming. In het voorontwerp is dit perceel ingetekend als "wonen", in de regels is Boshuisweg 13 genoemd onder maatschappelijk. Dat is niet consistent.</p>	
e.	<p>Het complex Boshuisweg 13 omvat momenteel een aantal functies die (groene) zorg als gemeenschappelijk component hebben. Inspreker verzoekt om het complex te bestemmen als maatschappelijk (specifieke vorm van maatschappelijk-jeugdzorg) waaronder in ieder geval de huidige functies worden gerekend. Daarnaast verzoekt inspreker om het gebied met maatschappelijke bestemming conform bijgevoegde tekening te begrenzen, waarbij het maatschappelijke bouwvlak dezelfde begrenzing kent als het huidige agrarisch bouwvlak en waarbij op het andere deel de bestaande agrarische camping als zorgcamping bestemmingstechnisch kan blijven voortbestaan.</p>	
<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>		
a.	<p>Abusievelijk is de begraafplaats niet bestemd in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit wordt hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	

b.	Op grond van de regels van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied wordt binnen de bestemming "Maatschappelijk" maatschappelijke voorzieningen mogelijk gemaakt. Hierbij zijn specifieke aanduidingen opgenomen. De reactie van inspreker wordt ter kennisname aangenomen.
c.	Gelet op correspondentie uit het verleden en de aanwezige vergunningen ligt het in de rede om de bestaande situatie als zodanig te bestemmen, en de bestemming "Maatschappelijk" toe te kennen aan een deel van het perceel met de aanduiding voor 'jeugdorp'. Binnen het bestemmingsvlak van de bestemming "Maatschappelijk" zal 250 m ² aan bedrijfsgebouwen worden toegestaan.
d.	De inspraakreactie is terecht. In het ontwerpbestemmingsplan zal aan de locatie de bestemming "Maatschappelijk" worden toegekend.
e.	Aan de locatie Boshuisweg 13 wordt de bestemming "Maatschappelijk" toegekend met de aanduiding 'jeugdorp'. Het kleinschalig kampeerterrein zal binnen het bestemmingsvlak vallen, maar een specifieke aanduiding krijgen voor kampeerterrein.

335.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27 april 2012 Registratienummer: 527377 Datum dagtekening: 25 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Scherpenzeelseweg 158: In het voorontwerpbestemmingsplan zijn op het perceel de bedrijfswoning en een 'kleine woning' bestemd. Inspreker verzoekt drie noodwoningen, bekend als Scherpenzeelseweg 154, 156 en 158, te bestemmen als 'kleine woningen'.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Uit de inventarisatie in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is gebleken dat de drie noodwoningen van inspreker niet in aanmerking komen bestemd te worden. Er is niet aangetoond dat de noodwoningen vanaf 1 januari 1988 onafgebroken bewoond zijn. De in het voorontwerpbestemmingsplan toegekende bestemming wordt dan ook niet aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.	

336.	Van Westreenen B.V. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527418 Datum dagtekening: 18-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Scherpenzeelseweg 165: op dit perceel is reeds 40 jaar een caravanstalling aanwezig, waarvan de laatste 25 jaar onafgebroken in de huidige vorm (circa 1.080 m ² , toereikend voor ruim 100 caravans). Op grond van het bepaalde in het voorontwerpbestemmingsplan mag de caravanstalling alleen als bijgebouw bij de betreffende woning gebruikt worden. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 heeft de betreffende woonbestemming de nadere aanduiding 'cs'. Inspreker verzoekt om de caravanstalling niet onder het overgangsrecht te laten vallen, maar om voor de caravanstalling een bedrijfsbestemming op te nemen met een nadere aanduiding voor caravanstalling.	
b.	Een deel van de bebouwing ligt buiten het opgenomen bestemmingsvlak, waardoor deze bebouwing onder het overgangsrecht valt en nieuwbouw niet mogelijk is. Daarnaast valt een groot deel van de manoeuvreerruimte voor de caravanstalling buiten het bestemmingsvlak, waardoor verharding ervan niet mogelijk is. Een goede bedrijfsvoering is daarom onmogelijk. Inspreker verzoekt om het bestemmingsvlak aan te passen, zodat alle bestaande bebouwing er binnen valt en er ruimte overblijft voor het manoeuvreren van caravans.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De inspraakreactie is terecht. Conform het geldende bestemmingsplan zal aan het bestemmingsvlak een aanduiding voor 'caravanstalling' toegekend worden. Het toekennen van een bedrijfsbestemming wordt niet nodig geacht.	
b.	Bij het toekennen van de bestemmingsvlakken wordt uitgegaan van de gebouwen zoals bekend in het BAG (Basisadministratie Adressen en Gebouwen). Er wordt niet uitgegaan van luchtfoto's, vanwege de onnauwkeurigheid. Volgens de BAG-gegevens liggen de gebouwen binnen het bestemmingsvlak. De betreffende manoeuvreerruimte zien wij als behorend bij de erfontsluitingsweg en dit is	

	toegestaan binnen de ter plaatse geldende agrarische bestemming.	
337.	Van Westreenen BV Ing. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527374 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Scherpenzeelseweg 56: de inspreker stelt dat er zorgen bestaan over de geurgevoeligheid van de hier gevestigde autowasserette. Dit omdat deze bedrijfsfuncties gevestigd zijn vlakbij het agrarisch bedrijf op het adres Renswoudsestraatweg 13. De inspreker stelt dat in het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende is gewaarborgd dat op de locatie van de autowasserette geen geur-gevoelige functie kan worden gevestigd. De inspreker vraagt het bestemmingsplan zo te wijzigen dat deze garantie alsnog is opgenomen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op deze locatie zijn een onbemand tankstation en een onbemande autowasserette gevestigd. In planologische zin zijn deze gerealiseerd op basis van een buitenplanse vrijstelling ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening die destijds van kracht was. Deze vrijstelling is verleend voor een specifiek bouwplan. Deze vrijstelling is vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan. Wij zijn het eens met de inspreker dat de bestemming van deze locatie zoals deze verwoord is in het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende waarborgt dat ter plaatse geen geurgevoelige functies gevestigd mogen worden. Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan een passende oplossing opnemen hiervoor in de vorm van een functieaanduiding voor het specifieke bedrijf.</p>	
338.	J. Davelaar Zeumerseweg 49 3781 PB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526702 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>VHZ02G2654: In 2009 is door de gemeente toegezegd dat een oude schuur op perceel sectie G nummer 2654, die nu onder het overgangsrecht valt, zal worden bestemd. Dit is niet terug te vinden in het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker verzoekt dit alsnog op te nemen.</p>	
b.	<p>Inspreker verzoekt om op hetzelfde perceel een woonblok op te nemen, zodat hij de mogelijkheid heeft om op dit perceel een woning te bouwen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De betreffende locatie tegenover de woning Zeumerseweg 49 heeft in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 de bestemming "Agrarisch gebied I". Binnen deze bestemming is een bijgebouw niet toegestaan. Op basis van de ons beschikbare informatie is er voor het betreffende gebouw geen bouwvergunning verleend. Daarnaast is onduidelijk wat het gebruik van het gebouw is. Hierdoor is het niet aannemelijk dat er sprake is van overgangsrecht. Gelet hierop zal de schuur in het ontwerpbestemmingsplan niet worden bestemd.</p>	
b.	<p>Het geldende bestemmingsplan heeft aan de betreffende locatie de bestemming "Agrarisch gebied I". Binnen deze bestemming is de nieuwbouw van een woning niet toegestaan. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een nieuwe woning toestaan worden. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
339.	P. van de Bunt Stoutenburgerweg 15A 3784 VD TERSCHUUR	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527176 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Stoutenburgerweg 15-15A: binnen het bouwvlak van de bestemming "Niet-agrarisch bedrijf" is 1.650 m² toegestaan, thans is 1.500 m² bebouwd. Inspreker verzoekt het bouwvlak ter hoogte van nr. 15A dertig meter van de molen af naar achteren te verplaatsen, zodat achter de woning een schuur van circa 100 m² kan worden gebouwd.</p>	

a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar het Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p> <p>De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
----	--

340.	<p>Van Maanen Stoutenburgerweg 2 3784 VE TERSCHUUR</p>	<p>Datum ontvangst: 05-04-2012 Registratienummer: 524665 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Stoutenburgerweg 2: de inspreker noemt dat hij/zij deze locatie gekocht heeft mede vanwege de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie'. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze locatie bestemd als 'wonen'. De inspreker vraagt om in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied wederom de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie' op te nemen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen (bedrijfsmatige) agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Wij hebben daarom de bestemming 'Wonen' toegekend. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie.</p>	

341.	<p>J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 30-03-12 Registratienummer: 523682 Datum dagtekening: 29-03-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Stoutenburgerweg 46: het verzoek is om een agrarische nevenactiviteit toe te voegen aan de opgenomen woonbestemming, omdat er voor het perceel nu een milieuvergunning is voor 150 legkippen en de eigenaar het aantal legkippen wil uitbreiden naar 400 tot 500 stuks.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is aan de locatie Stoutenburgerweg 46 de bestemming "Agrarisch gebied II" met een bouwperceel toegekend. Op 2 december 2010 is een milieuvergunning aangevraagd (nr. 750/10), waarin staat aangegeven dat op het perceel Stoutenburgerweg 46 150 legkippen zullen worden gehouden. Deze revisievergunning is op 18 juni 2012 verleend.</p> <p>Op basis van de Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' bij een woonbestemming de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE en een maximale van 20 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming is het hobbymatig houden van vee toegestaan.</p> <p>Het is alleen mogelijk om aan de bestemming "Wonen" een aanduiding voor een agrarische nevenactiviteit toe te voegen in het nieuwe bestemmingsplan, indien de eigenaar tijdig een concrete aanvraag om omgevingsvergunning indient waaruit blijkt dat ter plaatse een agrarisch bedrijf gevestigd zal worden met een minimale grootte van 5 NGE.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

342.	M. Kleijer Stroeërweg 28 3776 MJ STROE	Datum ontvangst: 30-03-2012 Registratienummer: 523663 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Stroeërweg bij nr. 42: er zijn twee natuurstroken geprojecteerd. De inspreker verzoekt om deze weg te halen, omdat die zorgen voor een belemmering. De bomen en ander groen kan prima blijven staan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Nabij de locatie Stroeërweg 28 zijn twee groenstroken bestemd. Deze zijn reeds in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 bestemd en daarom ook meegenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Aan de west- en oostzijde van Stroeërweg 42 is ook een groenstrook bestemd. Deze gronden met de bestemming "Groen" zijn bestemd voor opgaande beplanting. Gelet op de afstand tot het bouwvlak van inspreker, betreft circa 100 meter, zien wij geen aanleiding om een belemmering voor zijn bedrijfsvoering te verwachten. De inspraakreactie leidt daarom niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
343.	F. van Surksum Tolnegenweg 46 3781 PW VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525965 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Tolnegenweg 46: in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is het huidige agrarische bouwperceel vervangen door de bestemming 'Wonen met agrarische nevenactiviteit'. Alle stallen vallen nu buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt om het huidige bouwperceel te handhaven.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'Agrarisch' zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming wonen met de aanduiding 'agrarische nevenfunctie' te geven. Het is mogelijk een agrarisch bouwvlak op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie indien de inspreker tijdig een concrete aanvraag om omgevingsvergunning doet. Dit op basis van het geldende bestemmingsplan. Uit de aanvraag moet blijken dat ter plaatse een agrarisch bedrijf gevestigd blijft c.q. zal worden met een minimale bedrijfsgrootte van 20 NGE. Wel wordt het bouwvlak van de bestemming wonen in het ontwerpbestemmingsplan zo gewijzigd, dat alle bestaande gebouwen binnen het bouwvlak zullen zijn gesitueerd.</p>	
344.	D.J. Happel Topperweg 28 3774 LJ KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 25-04-2012 Registratienummer: 526985 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Topperweg 28: de inspreker stelt dat bestemmingsvlak en vlak en/of het bouwvlak gewijzigd is ten opzichte van de oude situatie. De inspreker vraagt het bestemmingsvlak en/of het bouwvlak zo te wijzigen dat naar de toekomst toe een doelmatige bedrijfsvoering niet gehinderd wordt. De inspreker heeft dit niet nader gespecificeerd.</p> <p>b. Daarnaast noemt de inspreker dat het aannemelijk is dat in de toekomst mantelzorg op het bedrijf zal gaan plaatsvinden.</p> <p>c. Tot slot geeft de inspreker aan gehoord te willen worden.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Er heeft inderdaad in het voorontwerpbestemmingsplan een kleine wijziging plaatsgevonden van de vorm en grootte van het bestemmingsvlak (kaartbeeld hieronder links) ten opzichte van de vorm en grootte die deze heeft in het geldende bestemmingsplan (kaartbeeld hieronder rechts). Hierbij is bestemmingsvlak vergroot zodat alle gebouwen binnen het vlak zijn komen te liggen (er is een deel bij gekomen aan de noordzijde). Wij nemen het voorstel van de inspreker om nog andere wijzigingen aan te brengen niet over.</p>	

b.	
c.	<p>Het voorontwerpbestemmingsplan bevat een regeling die mantelzorg mogelijk maakt. Deze regeling is gebaseerd op een door de gemeenteraad vastgesteld beleidskader en zal ook worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Wanneer het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de raad, kan de inspreker hier in de toekomst gebruik van maken.</p> <p>In deze inspraakprocedure is de mogelijkheid geboden om een schriftelijke of mondelinge inspraakreactie in te dienen. De inspraakprocedure is niet wettelijk verplicht en is vormvrij. Wij bieden u op dit moment niet de mogelijkheid om uw schriftelijke inspraakreactie nader mondeling toe te lichten. Wel kunt u in een later stadium gehoord worden. Indien u het niet eens bent met de bovenstaande beantwoording op uw inspraakreactie kunt u, wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt, een afspraak maken om een mondelinge zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.</p>

345.	J.G. v/d Krol Topperweg 29 3774 LH KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 20-03-2012 Registratienummer: 521688 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Topperweg 29: de inspreker geeft aan dat op het genoemde adres een kleine woning (nr. 29-2) aanwezig is, maar dat deze niet op de verbeelding staat. De noodwoning staat er 60 jaar, wordt mede gebruikt ten behoeve van mantelzorg en wordt bewoond sinds 1990. De inspreker verwijst hierbij naar een brief (nr. 430269) van 22 september 2009.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op de verbeelding van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' heeft het genoemde adres twee nummers – 29 en 29-2 –, maar geen woning met de aanduiding 'kleine woning'. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn deze gegevens overgenomen.</p> <p>Wat betreft de noodwoning het volgende. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is deze noodwoning niet voor bestemming als woning in aanmerking gekomen. Per brief van 15 juli 1999 heeft de gemeente de bewoners van noodwoningen geïnformeerd over het feit dat de gemeente zich het recht voorbehoudt om handhavend tegen illegale bewoning op te treden. Naar aanleiding hiervan is de brief van 22 september 2009 verstuurd, waarin staat dat door het ontbreken van een inschrijving in de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA) de bewoners niet in aanmerking zijn gekomen voor een persoonsgebonden gedoogbeschikking.</p> <p>Tijdens een gesprek op 12 oktober 2009 tussen een wethouder, enkele ambtenaren en de heer v.d Krol heeft laatstgenoemde de situatie uitgelegd. Na aanleiding van een huisbezoek heeft het college besloten om in afwijking van het beleid een persoonsgebonden gedoogbeschikking te verlenen. Dit wordt beschreven in een brief (nr. 442529) van 11 december 2009. Echter, volgens gegevens uit de GBA zijn op de Topperweg 29-2 geen bewoners ingeschreven. Hierdoor is de persoonsgebonden gedoogbeschikking vervallen, waardoor de noodwoning niet opnieuw bewoond mag worden. Het ging immers om het gebruik te gedogen en niet om het positief bestemmen.</p> <p>De criteria voor een 'kleine woning' zijn niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden en verder zijn er geen nieuwe feiten aangedragen. Door bovengenoemde redenen kan de stacaravan niet positief bestemd worden als 'kleine woning'. Daarin is inspraakreactie geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
346.	Van Veldhuizen Valkseweg 198 3771 SJ BARNEVELD	Datum ontvangst: 10-04-2012 Registratienummer: 524837 Datum dagtekening: 04-04-2012

a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Valkseweg 198B: de inspreker wil een verzoek indienen om het bestemmingsplan te herzien om zo een stacaravan (198B) te legaliseren en positief te bestemmen door het toekennen van een WK-1 bestemming. De stacaravan staat er vanaf omstreeks 1978-1980.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Op 6 mei 2002 is een verzoek gedaan om medewerking voor bestemmingswijziging met betrekking tot een als noodwoning in gebruik zijnde stacaravan op het genoemde perceel. Onderzocht is of er mogelijkheden waren om door middel van een bestemmingsplanwijziging aan de wens tot bestemming als kleine woning te voldoen. Gebleken is dat aan het verzoek geen medewerking verleend kon worden.</p> <p>In een brief van 5 maart 2004 (nr. 207013) is toegezegd om permanente bewoning van de stacaravan persoonsgebonden te gedogen. Echter, volgens gegevens uit de Gemeentelijke Basis Administratie zijn op de Valkseweg 198-B geen bewoners ingeschreven. Hiermee is de gedoogbeschikking voor de persoonsgebonden permanente bewoning voor de stacaravan vervallen. Daarnaast zijn de criteria voor een 'kleine woning' niet veranderd ten opzichte van 10 jaar geleden. Verder zijn er geen nieuwe feiten aangedragen. Door bovengenoemde redenen kan de stacaravan niet positief bestemd worden als 'kleine woning'.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
----	---

347.	<p>J. Graaskamp De Cotelaer 67 3772 BS BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 05-04-2012 Registratienummer: 524661 Datum dagtekening: 04-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Velkemeensedijk 37/37a: De eigenaar wil in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid houden dat een bedrijfswoning bij de manege is toegestaan.</p>	
b.	<p>Het verzoek is om de beide woningen nrs. 37 en 37a op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	
c.	<p>Inspreker ziet graag een aanpassing van het bouwvlak, zodat de aanwezige stapmolen ook binnen het bouwvlak is gelegen.</p>	
d.	<p>Inspreker ziet graag een aanpassing van het bouwvlak, zodat het toiletgebouw ten behoeve van de camping binnen het bouwvlak komt te staan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerpbestemmingsplan is binnen de aan de locatie toegekende bestemming "Sport" de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen. Deze aanduiding is opgenomen, omdat er feitelijk geen bedrijfswoning aanwezig is binnen het betreffende bestemmingsvlak. Alleen gerealiseerde bedrijfswoningen worden positief bestemd. De wens van inspreker wordt dan ook niet overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
b.	<p>Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 is binnen de bestemming "Agrarisch gebied I" één bedrijfswoning toegestaan. Op grond van de ons beschikbare informatie is feitelijk maar één bedrijfswoning aanwezig. Gelet op het geldende beleid kan niet zonder meer een extra woning toegevoegd worden. Het voorontwerpbestemmingsplan zal op dit punt dan ook niet aangepast worden.</p>	
c.	<p>Bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van de paardenhouderij, zoals stapmolens, zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. De aanwezige stapmolen is reeds in strijd met het geldende bestemmingsplan. Op basis van de voor ons beschikbare gegevens is voor de stapmolen geen bouwvergunning verleend. Om het bouwvlak te vergroten voor de legalisatie van de stapmolen dient de inspreker een separaat verzoek in te dienen op basis van het vigerende bestemmingsplan, aangezien het gaat om een grote wijziging die niet bij recht wordt meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen.</p>	
	<p>Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>	

d.	Het betreffende toiletgebouw staat op de grens van het bouwvlak. De wijziging die de inspreker voorstelt heeft een zeer beperkte omvang en wordt niet beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering over in het ontwerpbestemmingsplan.
----	---

348.	Van Westreenen B.V. H.H. Navis Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527362 Datum dagtekening: 24-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Veluweweg 81: uit de verbeelding volgt dat er voor deze locatie een bestemmingsvlak 'Wonen' is opgenomen, waarbij is aangesloten bij de bestaande erfopzet. Inspreker wenst een ruimer bestemmingsvlak, omdat de huidige bebouwing erg dicht op elkaar staat en er nieuwbouwplannen zijn welke ruimer van opzet is.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het opgenomen bestemmingsvlak van de bestemming "Wonen" op de locatie Veluweweg 81 is overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. De door de inspreker voorgestelde wijziging is echter te groot om in deze actualisatie van het bestemmingsplan mee te nemen. Echter, gelet op de geringe grootte van het huidige bestemmingsvlak en de stedenbouwkundige situatie ter plaatse zal het bestemmingsvlak aan de zuidzijde met 5 meter worden vergroot. Dit betreft een kleine wijziging, waardoor er speelruimte ontstaat om in de toekomst nieuwbouw iets ruimer op te zetten.</p> <p>Indien de eigenaar toch verdere uitbreiding wenst, kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>	

349.	W. van Rootselaar Verbindingsweg 4 3781 LS VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521520 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Verbindingsweg 4: de inspreker stelt dat het op zijn/haar verzoek mogelijk is om de bestaande bijgebouwen te vergroten. De inspreker wil dit in het nieuwe bestemmingsplan terug zien.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming 'wonen met agrarische nevenactiviteit'. In het voorontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie de daarmee vergelijkbare bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van – agrarische nevenfunctie' opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van de oppervlakte aan bijgebouwen:</p> <p><i>"Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van artikel 19.2.3 voor wat betreft de maximale oppervlakte aan bijgebouwen en toestaan dat een grotere oppervlakte aan bijgebouwen wordt gebouwd, mits:</i></p> <p><i>a. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van landschap en beeldkwaliteit en mits de architectonische en/of cultuurhistorische waarden van de bebouwing niet in onevenredige mate worden geschaad;</i></p> <p><i>b. sprake is van vermindering (door sloop) van bestaande gebouwen die behoort bij de betreffende woning waarbij geldt dat voor iedere 1 m2 nieuwbouw er 2 m2 sloop moet plaatsvinden;</i></p> <p><i>c. de maximale gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen bij een woning bedraagt 400 m2.</i></p> <p><i>Met dien verstande dat:</i> <i>de te slopen gebouwen moet zijn gelegen binnen het buitengebied van de gemeente Barneveld, dan wel binnen het reconstructiegebied Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, opgenomen in het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost, vastgesteld door Provinciale Staten van Gelderland op 22 december 2004 en 26 januari 2005, voor zover dit reconstructiegebied is gelegen binnen de provincie Gelderland;</i> <i>verzekerd is dat herbouw van de gesloopte gebouwen niet mogelijk is".</i></p>	

350.	Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-04-2012 Registratienummer: 526131 Datum dagtekening: 17-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Vinkekampweg 51: in het voorontwerpbestemmingsplan is voor dit perceel de bestemming agrarisch bedrijf met de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Daarnaast is als agrarische nevenactiviteit opgenomen 'groothandel in vlees en vleeswaren'. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming eveneens agrarisch bedrijf met agrarische nevenactiviteit 'slachterij'. Reeds 40 jaar is deze activiteit echter gescheiden van elkaar. De percelen Vinkekampweg 51 en 51/1 zijn afzonderlijke bedrijven. Inspreker verzoekt om voor het gedeelte Vinkekampweg 51 de bestemming slachterij te handhaven en dit los van het perceel Vinkekampweg 51/1 als volwaardig bedrijf te bestemmen. Daarnaast verzoekt inspreker om bij de bestemming slachterij ook een groothandel in vlees en vleeswaren toe te staan.</p> <p>b. Inspreker verzoekt om een mondelinge toelichting te mogen geven, omdat het een complexe materie betreft.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Ter plaatse is de exploitatie van één bedrijf toegestaan. Aan het voorstel van inspreker om het bestemmingsvlak te splitsen - zodat een agrarisch bedrijf en een niet-agrarisch bedrijf zijn toegestaan - kan op basis van het geldende beleidskader en de milieuregelgeving geen medewerking worden verleend.</p> <p>Gelet op het geldende bestemmingsplan en gelet op de in 2006 ingediende melding zal de aanduiding voor de agrarische nevenactiviteit 'slachterij' worden gehandhaafd in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De aanduiding 'groothandel in vlees en vleeswaren' komt dan te vervallen, aangezien de verkoop van vlees onderdeel uitmaakt van de activiteiten van een slachterij.</p> <p>b. In deze inspraakprocedure is de mogelijkheid geboden om een schriftelijke of mondelinge inspraakreactie in te dienen. De inspraakprocedure is niet wettelijk verplicht en is vormvrij. Wij bieden u op dit moment niet de mogelijkheid om uw schriftelijke inspraakreactie nader mondeling toe te lichten. Wel kunt u in een later stadium gehoord worden. Indien u het niet eens bent met de bovenstaande beantwoording op uw inspraakreactie kunt u, wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt, een afspraak maken voor een gesprek of voor het indienen van een mondelinge zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
351.	Van Westreenen BV Ing. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1A 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527421 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Vinkekampweg 6, 10 en 10A: De inspreker geeft aan dat er verschillende activiteiten plaatsvinden op deze locatie. De inspreker heeft meerdere vragen over het voorontwerpbestemmingsplan die specifiek betrekking hebben op deze locatie:</p> <p>a. De inspreker noemt dat in het voorontwerpbestemmingsplan dit perceel de aanduiding 'agrarisch' heeft en dat dit aanduidt dat ter plaatse agrarische nevenactiviteiten mogelijk zijn. De inspreker noemt dat echter niet duidelijk is of dit type agrarische nevenactiviteiten gelijk te stellen zijn met de agrarische nevenactiviteiten zoals die binnen de bestemming 'wonen' mogelijk worden gemaakt. Hierbij geeft de inspreker verder aan dat niet duidelijk is wat de bouwmogelijkheden zijn ten behoeve van de agrarische activiteiten.</p> <p>b. De inspreker stelt dat de aanduiding 'opslag' ontbreekt voor deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker noemt dat buitenopslag inherent is aan de bedrijfsvoering ter plaatse.</p> <p>c. De inspreker stelt dat het vigerende bestemmingsplan een goothoogte van 5 meter toestaat voor bedrijfsgebouwen, maar dat het voorontwerp slechts een goothoogte van 3,5 meter toestaat. De inspreker vraagt de grotere goothoogte op te nemen in een nadere aanduiding voor dit perceel.</p> <p>d. De inspreker stelt dat de maximaal toegestane oppervlakte bebouwing zoals deze is opgenomen</p>	

	<p>in het voorontwerpbestemmingsplan, niet overeenstemt met de aanwezige en vergunde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. De inspreker stelt dat de huidige bebouwde oppervlakte 2.120,5 m² bedraagt en niet 1.355 m² zoals in het voorontwerp wordt genoemd.</p>
e.	<p>De inspreker vraagt het bestemmingsvlak te vergroten. Dit omdat een deel van de grond die nu reeds voor opslag wordt gebruikt in het voorontwerpbestemmingsplan binnen de bestemming 'Agrarisch' ligt.</p>
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Landelijke bedrijven' met de aanduidingen 'loonwerkersbedrijf' en 'agrarische activiteiten'. In de geldende planregels (artikel 22 lid 1 onder b) staat dat ter plaatse van de aanduiding 'agrarische activiteiten' een agrarische nevenactiviteit is toegestaan met bijbehorende bebouwing en voorzieningen. In de geldende planregels staat verder (artikel 22 lid 2 onder c) dat "de totale bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen ten behoeve van de agrarische nevenactiviteiten mag niet meer bedragen dan de op het moment van de terinzagelegging van het ontwerpplan bestaande oppervlakte, vermeerderd met 25%". In het voorontwerpbestemmingsplan heeft deze locatie de aanduiding 'agrarisch' gekregen welke, net als in het vigerende bestemmingsplan, een agrarische nevenactiviteit mogelijk maakt. Een verschil hierbij met het geldende plan is dat expliciet is aangegeven dat de agrarische activiteiten moeten worden uitgevoerd door de bewoner van de bedrijfswoning. Wij zijn het met de inspreker eens dat in het voorontwerp niet is opgenomen wat de bouwregels zijn voor de agrarische nevenactiviteiten. Deze zullen in het ontwerpbestemmingsplan worden toegevoegd. Wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden van bebouwing voor de agrarische nevenactiviteit wordt een percentage van 10% opgenomen zoals dit wel expliciet is benoemd bij de bestemming 'bedrijf – niet agrarisch bedrijf'.</p>
b.	<p>De aanduiding 'opslag' zal worden opgenomen voor deze locatie.</p>
c.	<p>Wij zijn het niet met de inspreker eens dat het vigerende bestemmingsplan een goothoogte van 5 meter bij recht mogelijk maakt. Ook het geldende bestemmingsplan kent een maximale goothoogte van 3,5 meter (artikel 22 lid 2 onder a). Wel is in het verleden een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een loods met een grotere goothoogte dan 3,5 meter op het perceel Vinkekampweg 6. Artikel 30.3 van het voorontwerpbestemmingsplan bepaald dat in een dergelijke situatie de bestaande (en vergunde) goothoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw. Het is niet wenselijk dat door middel van een aanduiding op de verbeelding een grotere goothoogte voor alle op het perceel aanwezige gebouwen wordt toegestaan.</p>
d.	<p>De oppervlakte aan bebouwing voor het landelijk bedrijf sluit aan bij die in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Noch uit latere besluitvorming, noch uit archiefonderzoek blijkt dat inspreker aanspraak zou kunnen maken op een grotere oppervlakte. Ook zelf heeft hij geen geëvens overgelegd die de aanspraak op een grotere oppervlakte onderbouwen. In het ontwerpbestemmingsplan zal daarom geen grotere oppervlakte dan 1.355 m² worden opgenomen.</p>
e.	<p>Gelet op de voorgeschiedenis zal het terrein dat voor buitenopslag in gebruik is aan het bestemmingsvlak worden toegevoegd, met de aanduiding dat dit uitsluitend mag worden gebruikt voor buitenopslag. Als gevolg van de afspraken die met inspreker gemaakt zijn over een goede landschappelijke inpassing, wordt hieromheen een groenstrook bestemd.</p>

352.	<p>Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527565 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Noordersingel 39 (nr. 2098): dit perceel is gelegen binnen de bebouwde kom van Voorthuizen doch valt binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2012. Het perceel heeft al tientallen jaren geleden haar agrarische functie verloren. Inspreker verzoekt aan dit perceel een woonbestemming toe te kennen. Indien het mogelijk maken van een woning in het buitengebied niet tot de mogelijkheden behoort vanwege strijdigheid met het provinciaal beleid, verzoekt de inspreker om de bestemmingsplangrens enkele meters te verleggen, zodat dit perceel buiten het bestemmingsplan buitengebied is gelegen en er sprake is van een inbreidingslocatie.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het betreffende perceel aan de Noordersingel ligt net buiten de kern Voorthuizen, aan de rand van het buitengebied. Op grond van de geldende regelgeving kan het stedelijk gebied niet zomaar ver-</p>	

<p>groot worden. Het provinciaal en gemeentelijk beleid richt zich zoveel mogelijk op herstructurering van bestaand bebouwd gebied. Het beleid onderstreept om zo min mogelijk nieuwe burgerwoningen in het buitengebied toe te staan. Het is wenselijk dat eerst de inbreidingslocaties benut worden, mocht er behoefte zijn aan nieuwe woningen.</p> <p>Recent is een verzoek om bestemmingsplanwijziging voor de wensen van inspreker door de gemeenteraad afgewezen. Het is dan ook niet mogelijk om de wensen van inspreker nu mee te nemen in het op te stellen bestemmingsplan voor het buitengebied.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>

354.	E. van Middendorp Welgelegenweg 11 3774 PR STROE	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526716 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Welgelegenweg 11: Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen, conform een bijgevoegde tekening.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Met het verzoek tot vormverandering (grote wijziging ten opzichte van de bestaande rechten) wordt niet ingestemd. Dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is primair gericht op het juist bestemmen van de bestaande situatie. Verzoeken voor grote vormveranderingen van voor een toekomstige bedrijfsuitbreiding worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Ook de tuin dient binnen het bestemmingsvlak te liggen, dat is in de voorgestelde situatie niet het geval. Tevens blijft er een maximum gelden voor de toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van niet-agrarische bedrijven. Dit verandert niet door een verandering van het bestemmingsvlak. De toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing is opgenomen in de regels (in het voorontwerpplan is dit opgenomen in de tabel in art. 5.2.2).</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

355.	Vink Holding b.v. C.D. Verbeek Postbus 99 3770 AB Barneveld	Datum ontvangst: 26 april 2012 Registratienummer: 525393, 526933 en 527527 Datum dagtekening: 25 april 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wencopperweg 33: dit betreft de vuilstort. Deze is als zodanig bestemd in het geldende bestemmingsplan "Afvalberging" (1996). In het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2012" is de plangrens gewijzigd, waardoor langs de rand enkele delen van de afvalberging een agrarische bestemming hebben gekregen. Gevraagd wordt om hier terug te gaan naar de oorspronkelijke plangrens.</p>	
b.	<p>Wencopperweg 13, 36, 40/42 en 52: deze percelen zijn niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. Gevraagd wordt om de gronden die uiteindelijk buiten het nieuwe bestemmingsplan voor Harselaar-Zuid zullen vallen alsnog met de huidige bestemming in dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied op te nemen.</p>	
c.	<p>Lange Zuiderweg 32: in het voorontwerp heeft dit perceel geen agrarisch bouwperceel meer, maar is bestemd voor wonen. Vraag is om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hier weer een agrarisch bouwperceel te geven en • dat te vergroten van 3380 m² naar 4394 m² (+ 30%) • de bestemming te wijzigen naar paardenhouderij • eventueel het bouwblok te verplaatsen van de Lange Zuiderweg 32 naar een onbebouwd agrarisch perceel dat nabij ligt aan de Garderbroekerweg. 	
d.	<p>Wencopperweg 70: inspreker verzoekt huisnummer '66' te wijzigen in nummer '70'.</p>	
e.	<p>Hessenweg 16: Het bouwblok ligt in het verwevingsgebied, waardoor het met 30% vergroot kan worden. Inspreker verzoekt het bouwblok recht te trekken met de uitstulping aan de zijde van de Hessenweg.</p>	

f.	<p>Noordersingel 39: in het geldende bestemmingsplan heeft deze locatie twee agrarische bouwvlakken die met een koppelteken aan elkaar gekoppeld zijn. In het voorontwerpbestemmingsplan is het westelijke bouwvlak vervallen en is het oostelijke bouwvlak gewijzigd in een woonbestemming. Inspreker verzoekt om het westelijke bouwvlak weer op te nemen en hieraan de bestemming “Agrarisch” of “Bedrijf – niet agrarisch” toe te kennen. Het koppelteken mag weggelaten worden.</p>
g.	<p>Lunterseweg 92: inspreker verzoekt om een bouwvlak voor een niet-agrarisch bedrijf achter de woning nr. 92 op te nemen en het bouwvlak aan te passen naar de eigendomspercelen.</p>
	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>We zullen de plangrens van het plan 1996 vertalen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 is een actualiseringsplan van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000, waarvan de genoemde percelen evenmin deel uitmaken. De percelen liggen in het gebied waarvoor in juli 2011 het ontwerpbestemmingsplan Harselaar-zuid fase 1 ter inzage is gelegd. De ruimtelijke afweging ten aanzien van de bestemmingen voor deze percelen worden in het kader van dat bestemmingsplan beoordeeld. De inspraakreactie geeft daarom geen aanleiding tot een aanpassing van de plankaart.</p>
c.	<p>Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming ‘Agrarisch’ zijn wij onder andere uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. In de vastgestelde Nota van Uitgangspunten hebben wij voor het toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming (met bouwvlak) de stelregel gehanteerd dat de aanwezige agrarische bedrijfsactiviteiten een minimale omvang moeten hebben van 20 NGE. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming “Wonen” te geven.</p>
	<p>Het verplaatsen van een bouwblok naar een onbebouwd agrarisch perceel is een grote wijziging die invloed heeft op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar het Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>
d.	<p>Hoewel het huisnummer foutief in het GBKN staat, heeft de ondergrond geen juridische betekenis en is aanpassing dan ook niet noodzakelijk. De ondergrond – waarop het huisnummer zichtbaar is – dient als hulpmiddel ter oriëntatie. De ondergrond zegt niets over de planologische situatie of de bestaande rechten. Daar komt bij dat het buitengebied bijzonder dynamisch is en er regelmatig veranderingen plaatsvinden. Het is voor ons technisch niet mogelijk om de ondergrond van het bestemmingsplan voortdurend te actualiseren.</p>
e.	<p>Het agrarisch bouwvlak heeft een oppervlakte van circa 1,1 hectare. De vergroting die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar het Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>
f.	<p>In de vastgestelde Nota van Uitgangspunten hebben wij voor het toekennen c.q. handhaven van een agrarische bedrijfsbestemming (met bouwvlak) de stelregel gehanteerd dat de aanwezige agrarische bedrijfsactiviteiten een minimale omvang moeten hebben van 20 NGE. Op basis van de ons bekende informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer plaats. Ook geldt er geen milieuvergunni012 +ng meer voor het hebben van een inrichting op deze locatie. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie.</p>

g.	<p>De wijziging naar een niet-agrarische bedrijfsbestemming die de inspreker voorstelt heeft een grote omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De locatie achter Lunterseweg 92 valt niet binnen het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. De percelen aan de Lunterseweg 92 liggen in het plangebied van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "De Burgt-Veller".</p>
----	---

356.	<p>Van Westreenen BV Drs. A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527440 Datum dagtekening: 25-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 120: De inspreker noemt dat deze locatie in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch – paardenhouderij' heeft gekregen. De inspreker noemt dat het voornemen bestaat om hier een hoveniersbedrijf te vestigen. De inspreker noemt dat voor een dergelijke functieverandering normaliter het regionale functieveranderingsbeleid van toepassing is. De inspreker vraagt de functieverandering in dit geval echter bij recht op te nemen in het geactualiseerde bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit omdat agrarisch gebruik van het gebouw niet langer reëel zou zijn en omdat sloop kapitaal vernietiging zou betekenen. De inspreker heeft een illustratie bijgevoegd waarop het gebouw een bedrijfsbestemming krijgt en de bijbehorende woning een afzonderlijke woonbestemming.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het planologisch splitsen van deze locatie in een woonbestemming en een bedrijfsbestemming is een dermate grote wijziging dat wij deze niet bij recht meenemen bij het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied. Het door de inspreker genoemde voornemen om hier een (landelijk) bedrijf te vestigen doet daar niet aan af. Ook willen wij er op wijzen dat het vestigen van een (landelijk) bedrijf op deze locatie in strijd is met de nu vigerende bestemming van deze locatie. Het door de inspreker genoemde functieveranderingsbeleid biedt onder voorwaarden de mogelijkheid om een bedrijf te vestigen in een bestaand gebouw in het buitengebied. Onderdeel van het functieveranderingsbeleid is een sloopeis. Wanneer hierbij sloop op locatie niet mogelijk is, kunnen ook elders gesloopte gebouwen worden ingezet voor de gewenste functiewijziging. Tot slot wijzen wij er op dat bij een functieverandering het gehele perceel van functie wijzigt. De door de inspreker voorgestelde splitsing in een afzonderlijke woonbestemming en een afzonderlijke bedrijfsbestemming moet daarbij expliciet afgewogen worden.</p>	

357.	<p>Wolbers omgeving & recht advocatuur F.J.M. Wolbers Postbus 2779 3800 GJ AMERSFOORT</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527602 Datum dagtekening: 26-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 132: op deze locatie is Bosch Betonindustrie gevestigd. De mogelijke verhuizing van dit bedrijf naar De Driehoek zal nog enkele jaren in beslag kunnen nemen. Omdat er gestreefd blijft worden naar een verhuizing, heeft deze reactie geen betrekking op de bestemming en het gebruik die nu in het voorontwerp is vastgelegd voor deze percelen. In die zin dat inspreker Bij besluit van 26 mei 1999 heeft het college besloten niet langer handhavend op te treden tegen in ieder geval alle bestaande bouw- en gebruiksovertredingen in het buitengebied van de gemeente die zijn ontstaan vóór 1 januari 1988. Inspreker vraagt waarom de bedrijfsactiviteiten van Bosch Betonindustrie stilzwijgend buiten de actie tot ambtshalve legalisering is gehouden met de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Inspreker maakt aanspraak op een gelijke behandeling, inclusief het overgangsrecht, dat toen is toegepast bij al die andere bedrijven.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Uitgangspunt bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied 2000 was dat aan illegale niet-agrarische bedrijven die al vóór 1 januari 1988 aanwezig waren een positieve bestemming werd toegekend. Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied 2000, heeft de gemeente de niet-agrarische bedrijven in het plangebied geïnventariseerd. Op basis van deze inventarisatie zijn de illegale niet-agrarische bedrijven vervolgens al dan niet positief bestemd</p>	

	<p>in de omvang voor zover die aanwezig was vóór 1 januari 1988. De illegale niet-agrarische bedrijvigheid aan de Wesselseweg 132 is echter in het geheel niet bestemd vanwege de voorgenomen beëindiging van de bedrijfsactiviteiten ter plaatse. Gelet op de van toepassing zijnde overgangsrechtelijke bepalingen komt aan zowel het illegale gebruik ter plaatse als aan de zonder vergunning gerealiseerde bebouwing verder geen beschermende werking van het overgangsrecht toe.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
358.	<p>Broekhuizen Kabo b.v. J. van Broekhuizen Wesselseweg 56 3771 AD BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 30-03-2012 Registratienummer: 523660 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 56: de inspreker vraagt om een vergroting van de maximaal toegestane bebouwde oppervlakte. De inspreker stelt dat de maximale bebouwde oppervlakte in het voorontwerpbestemmingsplan 999 m² bedraagt en vraagt dit te verhogen naar 2.500 m².</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerp is een maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsbebouwing opgenomen. De in het voorontwerp genoemde oppervlakte is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan. Op basis van ons beleid is deze oppervlakte bij recht met 10% verhoogd ten opzichte van de oppervlakte in het nu geldende bestemmingsplan tot een absoluut maximum van 1.000 m². Bij deze actualisatie van het bestemmingsplan nemen we andere vergrotingen bij recht niet mee. Wij nemen het voorstel van de inspreker dan ook niet over. Wel zullen we de bebouwde oppervlakte wijzigen van 999 m² in het voorontwerpbestemmingsplan naar 1.000 m² in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	
359.	<p>A. Van de Glind en M.G. van de Glind Wesselsweg 59 3771 PB BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 23-04-2012 Registratienummer: 526524 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 59 en 59 bis: de inspreker geeft aan dat hij/zij de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak wil behouden voor deze locatie. Dit in verband met de dieren die nu gehouden worden en omdat de inspreker aangeeft in de toekomst meer dieren te willen gaan houden.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van bouwvlakken binnen de bestemming 'agrarisch' zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de ons bekend informatie vinden ter plaatse geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats die groter of gelijk zijn aan 20 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - agrarische nevenfunctie' te geven. Deze bestemming maakt het voortzetten van de huidige agrarische activiteiten mogelijk. Een eventuele groei van het aantal dieren is mogelijk mits de bestaande oppervlakte bebouwing hiervoor toereikend is.</p>	
360.	<p>G.J. van Uffelen Wethouder Romeijnlaan 7 3771 KP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 17-04-2012 Registratienummer: 525967 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wethouder Romeijnlaan 7: een deel van het woonerf van deze woning is gelegen binnen het nieuwe bestemmingsplan buitengebied en heeft daarin de bestemming Agrarisch. Op 21 juli 1999 is een bouwvergunning (nr. 476/99) verleend voor een garage/fotostudio op deze grond. Inspreker verzoekt om dit op de kaart te corrigeren.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Een groot gedeelte van de tuin van het perceel Wethouder Romeijnlaan 7 valt binnen het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000, waarin de tuin is gelegen op gronden met de bestemming "Agrarisch gebied I". Dit betekent dat de ter plaatse aanwezige tuin en bebouwing niet past binnen de geldende bestemming. De woning met huisnummer 7 ligt in het bestemmingsplan Barneveld-Noord en ligt buiten de bestemmingsplangrens van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het buitengebied.</p>	

Op 24 mei 1994 is echter een bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van de woning met een kantooruimte/carport en het bouwen van een schuur (vergunningnummer 129/94). De vergunde carport en schuur liggen binnen de plangrenzen van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied en zijn gesitueerd op gronden met de bestemming "Agrarisch". Gelet op de verleende bouwvergunning zal aan de gronden van de carport en de schuur de bestemming "Wonen" toegekend worden, met de aanduiding dat op deze gronden geen woning is toegestaan. Daarnaast wordt een beperking gesteld aan de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen binnen het bestemmingsvlak.

361.	E. Overeem Platanenstraat 56 3785 LG ZWARTEBROEK	Datum ontvangst: 24-04-2012 Registratienummer: 526710 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Wielweg 44: het bouwblok wenst inspreker graag verschoven naar achteren, omdat zij geen voornemen heeft om vlak langs de weg te bouwen. Het betreft een verschuiving met 15 meter (12 meter uitbreiding en 3 meter bestrating).	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor de locatie Wielweg 44-46 is binnen het toegekende bedrijfsbestemmingsvlak 1.232 m ² aan bedrijfsbebouwing toegestaan. Het lijkt erop dat nog een kleine uitbreiding van de bedrijfsgebouwen mogelijk is. Voor het kadastrale perceel met huisnummer 44 is er nauwelijks ruimte om uit te breiden binnen het bestemmingsvlak. Daarom zal het bestemmingsvlak aan de achterzijde ter hoogte van de bedrijfshal van nr. 44 met 5 meter worden uitgebreid. Een grotere uitbreiding zou een zodanige wijziging inhouden, dat een zorgvuldige afweging nodig is en dit niet meegenomen kan worden bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Van belang is hierbij ook dat er voldoende afstand in acht moet worden genomen tot omliggende burgerwoningen.	

362.	Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521123 Datum dagtekening: 16-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Zelderseweg 9: de inspreker geeft aan dat dit perceel in het geldende bestemmingsplan de bestemming 'wonen met agrarische nevenfunctie' heeft, maar dat in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' is opgenomen. De inspreker stelt dat er sprake is van een agrarische nevenfunctie omdat ter plaatse dieren worden gehouden en er 3 hectare agrarische grond tot het perceel behoort.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de structuurvisie buitengebied 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'agrarische nevenactiviteiten' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE. Volgens onze gegevens (zoals milieuvergunningen) vinden er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten plaats op dit adres met een omvang van minimaal 5 NGE. Daarom hebben wij in het voorontwerpbestemmingsplan gekozen voor de bestemming 'wonen'. In 2004, 2009 en 2011 is er een controle geweest ter plaatse. Hierbij is geconstateerd dat de aanwezige dieren hobbymatig worden gehouden. Op het perceel ligt dan ook geen milieuvergunning voor het houden van dieren. De eigenaar heeft bij de controles in 2004 en 2011 (mondeling) aangegeven een aanvraag te willen doen voor een milieuvergunning dan wel een melding voor het Besluit landbouw. Beiden zijn tot op heden echter nog niet ontvangen. Wij zien de activiteiten daarom nog steeds als hobbymatig. Het hobbymatig houden van dieren past qua gebruik binnen de door ons toegekende woonbestemming.	

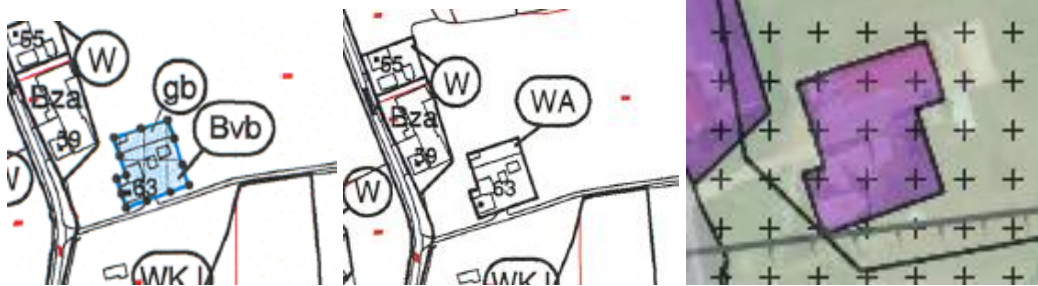
363.	A.B.J. Hartog Zeumerseweg 63 3781 PB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525333 Datum dagtekening: 04-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Zeumerseweg 63: inspreker vraagt om een vergroting van het bestemmingsvlak voor de bestemming 'bedrijf – niet agrarisch'. De inspreker geeft aan dat het huidige gebruik (o.a. als tuin en verharding) niet overeenkomt met het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. De inspreker stelt dat het perceel te hebben verworven in 1998. De inspreker noemt dat er na overleg een functiewijziging heeft plaatsgevonden voor dit perceel. De inspreker heeft een schets bijgevoegd waarin hij de door hem gewenste vorm en grootte van het bestem-	

mingsvlak heeft weergegeven.

a.

Gemeentelijke reactie:

In 2001 is er een wijziging op het bestemmingsplan Buitengebied 2000 vastgesteld voor deze locatie. Hierbij is de bestemming 'Wonen met agrarische activiteit' omgezet in de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven (zie kaartbeeld onder links). Bij deze wijziging heeft het vlak dezelfde vorm en grootte behouden (zie kaartbeeld midden) als voor de voorheen geldende bestemming. Het wijzigingsplan is opgesteld in overleg met de inspreker zoals de inspreker zelf ook aangeeft. In het voorontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage heeft gelegen is er voor gekozen het vlak van vorm te veranderen zodat alle bebouwing binnen het vlak komt te liggen (zie kaartbeeld rechts). In het ontwerpbestemmingsplan zal het vlak uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen, met dien verstande dat dit vlak wordt vergroot zodat alle bestaande gebouwen binnen het vlak vallen.



Verzoeken voor het vergroten en of grote vormveranderingen van bestemmingsvlakken voor bedrijven worden niet meegenomen in deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Hierbij wegen wij mee dat het gebruik als tuin en als verharding zoals door de inspreker omschreven ook nu al buiten het geldende bestemmingsvlak ligt en er dus sprake is van strijdigheid met het nu geldende bestemmingsplan. Ook wegen wij mee dat de erfontsluitingsweg in de bestemming 'Agrarisch' ligt en dat dit past binnen die bestemming (artikel 3.1 onder k van de regels van voorontwerpbestemmingsplan) .

Categorie 4

264.	Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-03-12 Registratienummer: 521127 Datum dagtekening: 16-03-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Aardeweg 1: de inspreker stelt dat voor het genoemde perceel de bestemming 'Agrarisch' is opgenomen, terwijl voor het betreffende perceel heeft een bestemmingsplanwijziging plaatsgevonden. Hierdoor is de bestemming 'Agrarisch' gewijzigd in de bestemming 'Wonen'. Verzocht wordt om de bestemmingsplanwijziging mee te nemen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is onjuist dat de inspreker stelt dat de bestemming 'Agrarisch' is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Wegens de genoemde bestemmingsplanwijziging is het betreffende perceel niet meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'. Op de verbeelding is het betreffende perceel zichtbaar als een zogenaamde 'witte vlek'. Dit betekent dat het inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan 'Aardeweg I' voor dit perceel van toepassing is en blijft.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
365.	B. Blauwendraad Achterveldseweg 5 3772 MA BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521514 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Achterveldseweg 5: de inspreker noemt dat deze locatie geen deel uitmaakt van het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied. De inspreker vraagt wat hiervan de reden is en wat hiervan de consequenties zijn.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is inderdaad juist dat deze locatie geen deel uitmaakt van het plangebied voor het actualiseren van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Bij het actualiseren van alle gemeentelijke bestemmingsplannen hebben wij deels de grenzen van de bestemmingsplannen gewijzigd ten opzichte van de nu geldende plannen. De consequentie hiervan is dat het nu geldende bestemmingsplan buitengebied 2000 van kracht blijft voor deze locatie. Dit totdat er een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld waar deze locatie binnen valt. Er is ook al een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding waar deze locatie binnen zal vallen. Dit bestemmingsplan krijgt de naam 'De burgt – veller e.o.'. Het publiceren van een voorontwerp van dat plan zal langs gebruikelijke weg verlopen zodat een ieder daar tijdig kennis van kan nemen.</p>	
366.	Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527617 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Conform voorschrift 19.2.2 mag de inhoud van een woning binnen de bestemming "Wonen" niet meer bedragen dan 600 m³. Dit komt overeen met de maximaal toegestane inhoud die geldt in het vigerende bestemmingsplan dat in 2002 is vastgesteld. In de afgelopen 10 jaar is het Bouwbesluit, dat minimale maatvoering voorschrijft, een aantal malen veranderd. Één van de meest ingrijpende veranderingen is de minimale plafondhoogte van verblijfsruimten. Dit heeft tot gevolg dat de netto woonoppervlakte substantieel kleiner wordt. Inspreker verzoekt om in overweging te nemen om de inhoud van een woning in het buitengebied te vergroten tot 700 m³ of gelijk te stellen met die van een agrarische bedrijfswoning.</p> <p>b. Het buitengebied van Barneveld kent veel woonbestemmingen waar een grotere woning staat dan 600 m³. Dit kunnen bijvoorbeeld landhuizen zijn, villa's of voormalige boerderijen. Voor deze percelen vindt inspreker het van belang dat hun bestaande rechten worden beschermd en dat in geval van nieuwbouw eenzelfde volume mag worden teruggebouwd. Inspreker vraagt hiervoor nadere aanduidingen aan de percelen toe te kennen of dit middels de bouwregels aan te geven. Datzelfde</p>	

	<p>zou overigens moeten gelden voor bedrijfswoningen.</p>
c.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan is middels de bouwregels vastgelegd dat er maximaal één bedrijfswoning per bestemmingsvlak aanwezig mag zijn, tenzij het bestaande aantal hoger is. Dit kan in de toekomst tot verwarring leiden, omdat niet wordt aangegeven op basis waarvan de gemeente bepaald hoeveel bedrijfswoningen er aanwezig zijn. Wordt dit beoordeeld naar aanleiding van de aanwezige bouwvergunningen, dan ontstaat er een probleem bij oudere woningen aangezien die vaak van voor het vergunningentijdperk zijn opgericht. Om verwarring in de toekomst te voorkomen lijkt het ons meer wenselijk een nadere aanduiding op de percelen te geven waarmee het aantal woningen wordt vastgelegd.</p>
d.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan zijn bepaalde legale, kleine woningen aangeduid met een functieaanduiding 'kleine woning'. Juist die functieaanduiding kan op bouwvlakken met bijvoorbeeld een agrarische bestemming voor verwarring zorgen. Er wordt immers niet aangegeven hoeveel bedrijfswoningen er op het perceel staan en dus kan die aanduiding opgevat worden als dat er slechts één kleine woning op het perceel aanwezig mag zijn en dat dat de bedrijfswoning is. Met een inhoud van 350 m³ wordt dit een erg krappe woning. Inspreker verzoekt dit aan te passen.</p>
e.	<p>Bij de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied wordt de bestaande oppervlakte toegestaan, maar zijn er geen uitbreidingsmogelijkheden in het plan opgenomen. In omliggende gemeenten worden uitbreidingspercentages van 10 en 20% gehanteerd tot een maximum van 1.000 m². Inspreker verzoekt de gemeente om de Barneveldse ondernemers dezelfde uitbreidingsmogelijkheden te bieden als de ondernemers in de omliggende gemeenten.</p>
f.	<p>In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat productiegerichte paardenhouderij onder de bestemmingsomschrijving van "Agrarisch" valt. Dit is echter niet in de begripsbepalingen terug te vinden: het staat niet onder de begripsbepaling 'agrarisch bedrijf' en er is geen zelfstandige begripsbepaling voor opgenomen. Daarnaast zijn er veel bedrijven waar sprake is van een samenstel van gebruikgerichte paardenhouderij en productiegerichte paardenhouderij. Deze groep valt eigenlijk tussen het wal en het schip. Inspreker vraagt hier aandacht voor en verzoekt om dit middels de bestemmingsomschrijving of begripsbepalingen te verduidelijken.</p>
g.	<p>Inspreker vindt het van essentieel belang dat als een bestemming "Agrarisch – paardenhouderij" wordt opgelegd ook de mogelijkheid wordt gegeven om essentiële onderdelen voor een goede (economisch rendabele) bedrijfsvoering te kunnen bouwen. Inspreker doelt hierbij op een binnenrijbaan.</p>
	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>Het is juist dat het Bouwbesluit in de afgelopen 10 jaar is gewijzigd. Wij veranderen de regeling inzake de maximaal toegestane inhoudsmaat van een woning echter niet bij recht. In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het toestaan van een grotere inhoudsmaat. Naar onze mening wordt hiermee voldaan aan de behoefte.</p>
b.	<p>De bestaande rechten worden beschermd in de "Algemene bouwregels" (artikel 30 van het voorontwerpbestemmingsplan). Hierin is bepaald dat indien de bestaande inhoud groter is dan is toegestaan op grond van de bouwregels van hoofdstuk 2, die grotere inhoud als maximum inhoud wordt aangehouden voor dat gebouw. Wat onder 'bestaande' wordt verstaan, is beschreven in de begrippenlijst van artikel 1. De rechtszekerheid wordt met de regels voldoende gewaarborgd.</p>
c.	<p>Wij delen de mening van inspreker niet, dat de opgenomen bouwregel inzake het aantal toegestane bedrijfswoningen voor verwarring kan leiden. In de begrippenlijst (artikel 1) wordt omschreven wat wordt verstaan onder 'bestaande'. Naar onze mening is het opnemen van een dergelijke algemene regel zorgvuldiger dan het opnemen van een nadere aanduiding op alle betreffende percelen. Alleen bij specifieke situaties wordt in het nieuwe bestemmingsplan een aanduiding opgenomen voor het toegestane aantal bedrijfswoningen.</p>
d.	<p>Wij delen de mening van inspreker. De betreffende regels zijn hierop aangepast en verduidelijkt.</p>
e.	<p>De toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, met een 10%-vergroting wanneer de toegestane oppervlakte kleiner is dan 1.000 m². Dit is een vergroting bij recht. Daarnaast is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het toestaan van een grotere oppervlakte bedrijfsbebouwing, conform het regionale beleid.</p>

f.	In de begrippenlijst van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zal ter verduidelijking het begrip 'productiegerichte paardenhouderij' opgenomen worden.
g.	In de bouwregels wordt bij recht 25% uitbreiding van de bestaande bedrijfsgebouwen toegestaan. Het is de keus van de ondernemers zelf hoe ze hier invulling aan geven. Daarnaast wordt in het nieuwe bestemmingsplan nog een flexibiliteitsbepaling opgenomen voor een verdere uitbreiding, gekoppeld aan een sloopregeling.

367.	Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527446 Datum dagtekening: 23-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Appelseweg 10-11: Een gedeelte van het perceel wordt doorsneden door het voorontwerpbestemmingsplan van Gedeputeerde Staten van Gelderland, waarin aan dat gedeelte de bestemming "Verkeer" is toegekend. Inspreker is van mening dat de belangen van de eigenaar worden geschaad door dit voornemen.	
b.	In de regels staat onder artikel 3.1 sub a onder 2, dat de gronden met de bestemming "Agrarisch" zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf, met dien verstande dat voor zover het bedrijf voor de milieuregelgeving als één inrichting wordt aangemerkt, deze inrichting niet op twee in de nabijheid van elkaar gelegen bouwvlakken mag zijn gelegen. Op 2 februari 2012 is een omgevingsvergunning afgegeven voor de veehouderij zoals deze gelegen is op Appelseweg 10 en 11 te Voorthuizen. Er is echter sprake van twee afzonderlijke bouwvlakken. Inspreker verzoekt om de regels aan te passen of om de bouwvlakken te koppelen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied zijn de bestaande rechten (o.a. het geldende bestemmingsplan en verleende vergunningen) voor ons het uitgangspunt. Deze zijn vertaald naar het nieuwe bestemmingsplan. Voor de toekomstige rondweg wordt een inpassingsplan opgesteld door de provincie Gelderland. Dit inpassingsplan brengt in een aantal gevallen wijzigingen aan in planologische mogelijkheden en rechten. Omdat de rondweg een initiatief is van de overheid, vinden er gesprekken plaats over de schadeloosstelling van de direct betrokkenen. Deze gesprekken vinden nu plaats en zijn nog niet afgerond. Ook is er nog geen ontwerpbestemmingsplan voor de rondweg (deze wordt eind 2012 verwacht). Dit betekent dat wij nog onvoldoende kunnen anticiperen op de toekomstige rondweg en deze ook nog niet kunnen vertalen in ons bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben er daarom voor gekozen uit te gaan van de huidige situatie en de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan ons bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit betekent dat het agrarisch bouwvlak aan de Appelseweg 10 in het ontwerpbestemmingsplan niet zal worden doorsneden.	
b.	Het klopt dat er recent een omgevingsvergunning is verleend voor de veehouderij, zoals deze is gelegen op Appelseweg 10 en 11. Gelet op het feit dat er sprake is van één agrarische inrichting zal er een koppelteken worden opgenomen tussen de beide bouwvlakken.	

368.	H.M. van Wenum Wolweg 21 3776 LM STROE	Datum ontvangst: 26-03-2012 Registratienummer: 522874 Datum dagtekening: 26-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Het toestaan van (co-)vergisten van mest en van derden afkomstige cosubstraten, artikel 3.5.1.d, is onvoldoende beperkend. Er is geen bovengrens of max. percentage gesteld t.a.v. de van derden afkomstige substraten. Daarmee kan de vergister ongelimiteerd groot worden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De inspreker doelt hier op de mogelijkheid van een zogeheten boerderijvergister. Het eventueel groeien van een dergelijke vergister wordt beperkt door de milieuwetgeving, waardoor deze niet ongelimiteerd kan groeien. Dat neemt niet weg dat inspreker terecht stelt dat de aanvoer van co-substraten van derden beperkt dient te worden, omdat het primair dient te gaan om de vergisting van mest. Artikel 3.5.1 sub d, wordt aangevuld met de passage ".... toegevoegd, tot in totaal maximaal 50% co-substraten ten opzichte van de hoeveel mest van het eigen bedrijf."	

369.		Datum ontvangst: 23-04-12
-------------	--	---------------------------

		Registratienummer: 526568 Datum dagtekening: 23-04-12
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Dijkerweg 24: de inspreker stelt voor om een regel op te nemen waarin tot uitdrukking wordt gebracht dat: het gebruik van bedrijfswoningen bij agrarische bedrijven – die feitelijk gestopt zijn – door burgers/niet agrariërs is toegestaan, maar dat de woning niet de planologische status ‘woning’ zal hebben maar die van ‘bedrijfswoning’.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt een bepaling opgenomen, welke betrekking heeft op zogenaamd ‘ander toegestaan gebruik’ van bedrijfswoningen. In deze bepaling geven wij aan dat gebruik voor bewoning is toegestaan door (het huishouden van) een persoon die geen functionele binding aan het bedrijf heeft.</p>	
370.	Van Nijkerken Camping- & Chaletparkbeheer b.v. D.J. van Nijkerken Postbus 44 3886 ZG GARDEREN	Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525324 en 525330 Datum dagtekening: 10-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Harremaatweg 48 en Hooiweg 29: op deze percelen zijn twee recreatieparken gevestigd met de bestemming “Verblijfsrecreatie”. In de begripsomschrijving is het begrip ‘recreatief verblijf’ omschreven als: “kortdurend verblijf, inclusief nachtverblijf, voor uitsluitend recreatieve doeleinden...”. Beide recreatieparken bestaan al meer dan twintig jaar uit recreatieplaatsen, welke gehuurd worden per huurplaats door één vaste recreant, welke daar in eigendom van de recreant een stacaravan c.q. chalet op heeft geplaatst voor eigen gebruik. Dus een recreatief tweede onderkomen. Er is dus geen sprake van wisselende huishoudens en het komt ook voor, dat deze recreant op sommige momenten langere tijd verblijft op het recreatiepark. Dan is er dus geen sprake van kortdurend verblijf en sluit dit niet aan bij de begripsomschrijving. De recreanten van de parken gebruiken wel de stacaravans c.q. chalets recreatief en hebben elders een hoofdverblijf, waar ze daadwerkelijk wonen. Inspreker verzoekt de begripsomschrijving van ‘recreatief verblijf’ aan te passen, zodat dit aansluit met de beschreven situatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De begripsomschrijving van ‘recreatief verblijf’ in het nieuwe bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Toegevoegd is dat er sprake dient te zijn van kortdurend verblijf, aangezien tijdelijke of permanente bewoning niet is toegestaan. Wat wordt verstaan onder ‘kortdurend verblijf’ wordt niet nader beschreven. Dit zal, indien daar aanleiding toe bestaat, per geval beoordeeld worden. Uitgangspunt is dat op de betreffende gronden sprake is van verblijf voor recreatieve doeleinden door personen die elders hun hoofdverblijf hebben.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
371.	A. van der Sluijs Generaal Spoorlaan 621 2285 TG RIJSWIJK	Datum ontvangst: 30-03-2012 Registratienummer: 523627 Datum dagtekening: 28-11-2011
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> GDR03A0561: Inspreker verzoekt voor het perceel De Laak 50, 3886 LG te Garderen, kadastraal bekend als Garderen sectie A nr. 561 een woonbestemming toe te kennen ten behoeve van de realisatie van één recreatiewoning. Het perceel ligt ingeklemd tussen drie recreatiegiganten en er zijn nauwelijks natuurwaarden aanwezig, waardoor inspreker van mening is dat de aanwijzing van het perceel tot alleen de bestemming “Natuur” geen materieel belang dient en er geen bezwaar kan bestaan tegen het toekennen van een woonfunctie op het betreffende perceel.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Op het perceel zijn al lange tijd vier stacaravans aanwezig. Gelet op de bestaande situatie, waaronder de verleende kampeervergunningen, zijn wij bereid de vier aanwezige stacaravans te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Op het betreffende perceel wordt aan de locatie van de stacaravans de bestemming “Verblijfsrecreatie” toegekend, waarbij wordt bepaald dat ter plaatse ten hoogste vier stacaravans zijn toegestaan. Het overige deel van het perceel houdt de bestemming “Natuur”.</p>	

	De wens van inspreker om bij recht een recreatiewoning op het perceel toe te staan is gelet op de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied niet mogelijk. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Op dit moment behandelen wij een planologisch verzoek voor deze locatie. Dit verzoek wordt separaat behandeld.
--	---

372.	T. Epskamp Elleboogweg 4 3784 VH TERSCHUUR	Datum ontvangst: 24-04-12 Registratienummer: 526690 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Elleboogweg 4: de inspreker stelt dat er te weinig mogelijkheden zijn voor mensen met een stukje weiland wat hobbymatig gebruikt wordt. Een oppervlakte van 80 m ² aan bijgebouw(en) bij een woning is te weinig. Verzocht wordt om aan bestemming 'Wonen' de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit' toe te kennen.	
b.	Daarnaast verzoekt de inspreker om het bouwvlak in oostelijke richting te verschuiven, zodat de schuur verlengt kan worden.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit' binnen de bestemming 'wonen' zijn wij o.a. uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en de door ons verleende milieuvergunningen c.q. omgevingsvergunningen. Op basis van de Structuurvisie Buitengebied Barneveld 2011 hebben wij voor het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – agrarische nevenactiviteit' de stelregel gehanteerd dat deze activiteiten een minimale omvang moeten hebben van 5 NGE en een maximale van 20 NGE. Op dit adres zijn geen vergunde rechten die groter of gelijk zijn aan 5 NGE. De reactie van de inspreker leidt voor ons niet tot een andere conclusie. Om die reden hebben wij er voor gekozen deze locatie de bestemming 'Wonen' te handhaven. Wel wordt in het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen om met inzet van te slopen bebouwing elders, een grotere oppervlakte aan bijgebouwen te realiseren.	
b.	De wijziging die de inspreker nu voorstelt heeft een zodanige omvang en heeft daarmee invloed op c.q. wordt beïnvloed door de beleidskeuzes die ten grondslag liggen aan deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Een strook grond die tussen de weg en de woning gelegen is en kleiner dan 20 m is, wordt tot het woningvlak gerekend. Een verschuiving is dus niet mogelijk. Het totale woningvlak mag 1500 m ² bedragen, hetgeen betekent dat een vergroting eveneens niet mogelijk is. Om deze redenen nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

373.	Agroplan B.V. L. de Graaf Postbus 245 3730 AE DE BILT	Datum ontvangst: 05-04-2012 Registratienummer: 524666 Datum dagtekening: 05-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 56: inspreker verzoekt de herontwikkeling van het perceel aan de Garderbroekerweg 56 te Voorthuizen mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Het betreft een vorm van functieverandering.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Per brief van 19 december 2011 heeft inspreker een functieveranderingverzoek gedaan voor de Garderbroekerweg 56 te Voorthuizen. Dit verzoek is buiten behandeling gesteld. De door inspreker gewenste bestemmingswijziging betreft een grote wijziging die niet kan worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Indien de inspreker dit wenst kan hij een nieuw separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Deze inspraakreactie leidt dan ook niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

374.	Familie J. Spruyt Garderbroekerweg 63 3774 JC KOOTWIJK	Datum ontvangst: 29-03-2012 Registratienummer: 523599 Datum dagtekening: 28-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Garderbroekerweg 63: Inspreker verzoekt het niet bestemde 'landbouwmechanisatiebedrijf' te bestemmen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' zijn deze gronden bestemd voor 'landelijke bedrijven' met de codering 'L1a' (landbouwmechanisatiebedrijf). Ten onrechte is in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2012' de bestemming 'Wonen' opgenomen. Het perceel krijgt in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf - landelijk'.	
375.	De heer Dekker Puurveenseweg 28 3774 PJ KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 20-03-2012 Registratienummer: 521710 Datum dagtekening:
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Gruttoweg 22: de inspreker noemt dat op dit adres een noodwoning staat die niet is meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied 2000. De inspreker noemt dat in 2010 een persoonsgebonden gedoogbeschikking is afgegeven. De inspreker vraagt het perceel te bestemmen als WK1. Ook noemt de inspreker dat hiertoe een verzoek is ingediend bij de gemeente.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het feit dat er een persoonsgebonden gedoogbeschikking is afgegeven is geen basis voor het positief bestemmen van een kleine woning. De persoonsgebonden gedoogbeschikking is er juist op gericht dat het gebruik als kleine woning niet kan worden voortgezet zodra de huidige bewoner dit gebruik heeft beëindigd. Wij zullen het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet wijzigen ten opzichte van het voorontwerp op basis van deze inspraakreactie.	
376.	Dhr. en mevr. Bunt Harderwijkerkarweg 15 3776 PS STROE	Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525322 Datum dagtekening: 12-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Harderwijkerkarweg 15: inspreker geeft aan dat artikel 20 (wonen) van het voorontwerpbestemmingsplan geen 'rood voor rood' regeling bevat, zoals geregeld in artikel 3 lid 7 sub 4, terwijl deze regeling hier wel voor bedoeld zou zijn.	
b.	Inspreker vraagt of voor het perceel aan de Harderwijkerkarweg 15 een minimumsloopeis geldt van 800 m ² in plaats van 1.000 m ² vanwege de ligging in een extensiveringsgebied.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Inspreker doelt op de regeling van artikel 3.7 lid 4 van het voorontwerpbestemmingsplan op grond waarvan de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van een bouwvlak gewijzigd kan worden in de bestemming 'Wonen' en de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing ingezet kan worden voor nieuwbouw. Deze wijzigingsbevoegdheid is opgenomen op basis van het regionale functieveranderingsbeleid van regio De Vallei. Op basis van dit regionale functieveranderingsbeleid kan inderdaad binnen de bestemming "Wonen" een wijzigingsbevoegdheid worden toegevoegd. In het ontwerpbestemmingsplan zal binnen de bestemming "Wonen" een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, om voormalige agrarische bedrijfsgebouwen onder voorwaarden in te kunnen zetten voor de realisatie van een extra woning.	
b.	Dit is juist. Binnen het extensiveringsgebied geldt een lagere sloopeis dan in het verwevingsgebied.	
377.	Recreatiecentrum Ackersate E.G. van Ommen Harremaatweg 26 3781 NJ VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 526920 Datum dagtekening: 24-04-12
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Harremaatweg 26: de inspreker stelt dat de oppervlakte van een recreatief verblijf van 50 m ² niet meer van deze tijd is, maar dat een vloeroppervlak van 55 m ² wenselijk is.	

b.	Daarnaast verzoekt de inspreker om de oppervlakte van vergunningplichtige vakantiewoningen te vergroten naar 75 m ² . Goede afspraken in convenanten met de ondernemer kunnen onwenselijke ontwikkelingen als permanente bewoning voorkomen.
c.	Verder stelt de inspreker dat alle recreatiebedrijven terreinbestemmingen hebben gekregen ten aanzien van de soorten kampeermiddelen. De inspreker vindt deze indeling niet meer voldoen voor 2012. Het is wenselijker wanneer bedrijven de mogelijkheid krijgen voor maximale flexibilisering: het terrein inrichten (bedrijfsmatige exploitatie voor tijdelijk recreatief verblijf) zoals gewenst vanuit de markt en door de ondernemer beoogd.
a. en b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>De gemeente Barneveld kent een grote diversiteit aan terreinen voor verblijfsrecreatie, waarvoor – mede in reactie op een groot aantal onbevredigende ontwikkelingen in de negentiger jaren – in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 een uitgebalanceerd stelsel aan regelgeving is opgenomen. Daarbij is gezocht naar een goed evenwicht tussen mogelijkheden van flexibiliteit voor de ondernemer en het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen. Naar onze ervaring functioneert dit op een goede manier.</p> <p>Onderdeel van deze regelgeving is een maximum oppervlakte voor stacaravans en voor recreatiewoningen van respectievelijk 50 en 70 m². Aan deze oppervlakte mag nog een bijgebouw van 6 m² worden toegevoegd. Wij zetten hiernaast dat de Ruimtelijke Verordening Gelderland een maximumoppervlakte van 75 m² hanteert, waarbij geen uitspraak wordt gedaan over het al dan niet inbegrepen zijn van een bijgebouw. In artikel 3 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht wordt als maximumoppervlakte voor het vergunningvrij bouwen van binnen het bestemmingsplan passende recreatieverblijven 70 m² gehanteerd. Mede gelet hierop zijn wij van mening dat de oppervlaktematen die wij hanteren reëel zijn.</p>
c.	Van belang voor recreatieondernemers is, dat wij naast deze basisregeling wel degelijk ruimte voor flexibiliteit en ontwikkelingen bieden. Naast een herdefiniëring van het begrip 'stacaravan', waardoor mogelijkheden voor creatieve vormen ontstaan, kent het plan een variatie aan flexibiliteit in de vorm van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. In goed overleg met ondernemers kan hiervan gebruik gemaakt worden. Wij vinden het echter niet gewenst om deze mogelijkheden bij recht in het bestemmingsplan op te nemen. Wij onderschrijven het belang van ruimte voor ondernemers om mee te gaan met ontwikkelingen in de sector, maar willen daarbij door deze ruimte onder te brengen in flexibiliteitsbepalingen de vinger aan de pols kunnen houden.
	Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

378.	B. Heineman Hoevelakenseweg 194 3784 WL TERSCHUUR	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521506 Datum dagtekening: 19-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat het perceel Hoevelakenseweg 198-200 te weinig beperkingen heeft wat betreft bouwen en bedrijfstoetsingen.	
b.	Inspreker vraagt of het bestemmingsplan 'Hoevelakenseweg V' meegenomen wordt in dit bestemmingsplan voor het perceel Hoevelakenseweg 198-200 ?	
a. en b.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Het postzegelplan 'Hoevelakenseweg V' blijft een witte vlek in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. Dit omdat er veel maatwerk in het plan zit en omdat het recent onherroepelijk is geworden (18-01-2012). Het postzegelplan 'Hoevelakenseweg V' blijft dus het geldende plan.</p>	

379.	G.E. van Beek Kapweg 12 3774 RD KOOTWIJKERBROEK	Datum ontvangst: 25-04-12 Registratienummer: 527160 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Kapweg 12: de inspreker stelt dat uitbreiding van niet-agrarische bedrijven beter wordt voorzien door de 'rood voor rood' regeling, maar dat dit veelal beperkt wordt door het aanwezige bouwvlak. Een flexibeler aanpassing van het bouwvlak voor deze bestemmingen is wenselijker.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	

a.	<p>De groei van bestaande niet-agrarische bedrijven wordt (in belangrijke mate) planologisch gereguleerd door het beleid uit de nota 'Regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten'. Het beleid dient daarmee als toetsingskader voor gemeentelijk beleid. In de nota zijn de volgende groeimogelijkheden opgenomen voor bestaande niet-agrarische bedrijven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In concentratiegebieden intensieve teelten en in multifunctioneel gebied mag maximaal 20% uitbreiding van niet-agrarische bedrijven worden toegestaan tot een omvang van maximaal 1000 m²; - In de EHS, de extensiveringsgebieden, de waardevolle landschappen. Waardevol open gebied en de agrarische enclaves op de Veluwe mag maximaal 20% uitbreiding van niet-agrarische bedrijven worden toegestaan tot een omvang van maximaal 750 m². <p>De uitbreidingsmogelijkheden gelden per planperiode (uitgaande van de provinciale structuurvisie). In bijzondere gevallen kan meegewerkt worden aan grotere uitbreidingen of een grotere bebouwingsoppervlakte. Hierbij gelden de voorwaarden dat aangetoond moet worden dat verplaatsing naar een bedrijventerrein niet mogelijk is dat er een bijdrage wordt geleverd aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Het beleid is er op gericht dat niet-agrarische bedrijven compact blijven.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
----	---

380.	<p>S. Langeveld Kootwijkdijk 33 3775 KD KOOTWIJK</p>	<p>Datum ontvangst: 26-03-2012 Registratienummer: 522886 Datum dagtekening:</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Kootwijkdijk 33: Inspreker geeft aan dat een deel van het perceel niet bestemd is in het voorontwerpbestemmingsplan en de aanduiding 'RH 10%' ontbreekt. Inspreker verzoekt een toelichting bij deze wijziging.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Aan de gronden ten westen van de woning Kootwijkdijk 33 is in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 de bestemming "Dagrecreatie" met de aanduiding "manege met verblijfsaccommodatie" en een bebouwingspercentage van 10%. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze bestemming abusievelijk niet meegenomen. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden hersteld. Daarin nemen we een bestemming op waarin zowel de manege als de groepsaccommodatie toegestaan wordt.</p>	

381.	<p>Van Westreenen B.V. J.G.P. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527390 Datum dagtekening: 26-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Korlaarseweg 1: op dit perceel bevindt zich een paardenhouderij. Op het perceel is ook sprake van paardenfokkerij. Gelet op het feit dat dit ruimtelijk gezien wellicht van ondergeschikte aard is, is het voor inspreker van belang dat het fokken van paarden is toegestaan op het perceel. Inspreker verzoekt om paardenfokkerij toe te voegen aan de doeleindenomschrijving in artikel 4.1 onder c of in de begripsbepaling van 'gebruiksgerichte paardenhouderij' in artikel 1.40.</p>	
b.	<p>Inspreker verzoekt om een ontheffingsmogelijkheid op te nemen, zoals wordt voorgesteld in hoofdstuk 4 van de Handreiking Paardenhouderij Gelderse Vallei / Utrecht Oost, voor de bouw van een binnenrijbaan. Dit als aanvulling op de 25%-vergroting die bij recht mogelijk wordt gemaakt in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
c.	<p>Bij de bestemming "Agrarisch – paardenhouderij" is geen specifieke gebruiksregel opgenomen voor het gebruik van grond als paardrijbak, zoals wel is opgenomen bij de bestemming "Agrarisch", of in de doeleindenomschrijving van de bestemming of in een ontheffingsmogelijkheid. Gelet op het feit dat een paardrijbak een onontbeerlijk onderdeel is van een paardenhouderij, verzoekt inspreker om het gebruik van grond als paardrijbak op te nemen binnen de doeleindenomschrijving of specifieke gebruiksregels. Daarbij moet worden opgemerkt dat de maximale grootte van de paardrijbak 1.200 m² dient te bedragen. Inspreker verzoekt deze oppervlakte over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Het fokken van paarden is als ondergeschikte activiteit bij een gebruiksgerichte paardenhouderij</p>	

	toegestaan. Dit zal worden opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Agrarisch – Paardenhouderij”.
b.	In de bouwregels wordt bij recht 25% uitbreiding van de bestaande bedrijfsgebouwen toegestaan. Het is de keus van de ondernemers zelf hoe ze hier invulling aan geven. Daarnaast wordt in het nieuwe bestemmingsplan nog een flexibiliteitsbepaling opgenomen voor een verdere uitbreiding, gekoppeld aan een sloopregeling.
c.	Abusievelijk is bij de bestemming “Agrarisch – paardenhouderij” geen specifieke gebruiksregel opgenomen voor het gebruik van grond als paardrijbak. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden hersteld. Met betrekking tot de maximaal toegestane oppervlakte van een paardrijbak zal hierbij worden aangesloten bij de Handreiking Paardenhouderij Gelderse Vallei / Utrecht Oost, betreffende een maximale oppervlakte van 1.200 m ² .

382.	Midden Nederland Makelaars G.C. Snoei Postbus 95 3770 AB BARNEVELD	Datum ontvangst: 19-03-2012 Registratienummer: 521158 Datum dagtekening: 16-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Laageinderweg 59: de inspreker noemt dat de aanwezige woning niet als burgerwoning in gebruik is. De inspreker stelt dat het gebruik als burgerwoning onder het overgangsrecht valt en verzoekt deze woning te bestemmen als burgerwoning.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het vigerende bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming ‘Agrarisch gebied I’ met een bouwvlak ten behoeve van een agrarisch bedrijf (zie kaartbeeld onder links).	
		
	<p>Het gebruik van een bedrijfswoning als burgerwoning is in strijd met het nu geldende bestemmingsplan. In artikel 48 lid 2 van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan is expliciet benoemd dat gebruik reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. Het voorheen geldende bestemmingsplan was het bestemmingsplan buitengebied 1983. Ook in dat voorheen geldende bestemmingsplan had deze locatie een agrarische bestemming met een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf. Van overgangsrecht voor het gebruik als burgerwoning is daarom geen sprake. Er bestaat daarmee geen aanleiding om een bedrijfswoning te bestemmen als burgerwoning.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan nemen wij een regeling op die het gebruik als burgerwoning van een bedrijfswoning mogelijk maakt. Deze regeling is gebaseerd op de regeling voor de zogenaamde ‘plattelandswoningen’ zoals voorgesteld door de rijksoverheid.</p>	

383.	Schreuder Adviseurs J.G. Schreuder Postbus 195 3880 AD PUTTEN	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527544 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 88: op dit perceel wordt een trailerhandel en hoveniersbedrijf uitgevoerd. De afgelopen maanden is de laatste hand gelegd aan de afronding van een bestemmingswijziging voor dit perceel. De stukken zijn bij de gemeente bekend. Inspreker vraagt aandacht voor de in artikel 8.2.2 onder c genoemde hoeveelheid bedrijfsgebouwen. In totaal is 1.771 m ² aan bedrijfsgebouwen aanwezig. Inspreker verzoekt de wijzigingen direct in het ontwerpbestemmingsplan	

	<p>Buitengebied 2012 te implementeren, zodat het niet noodzakelijk is hiervoor een zelfstandige procedure te voeren.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Voor deze locatie is een verzoek om bestemmingswijziging ingediend, waarop het college van burgemeester en wethouders een principebesluit heeft genomen. De beoogde wijziging heeft een te grote omvang om bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied mee te kunnen nemen. Om die reden nemen we de wens van inspreker niet over in het ontwerpbestemmingsplan. De behandeling van het ingediende verzoek verloopt separaat.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt derhalve niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

384.	M.J. van Hoef Barneveldseweg 18 6731 EK OTTERLO	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527600 Datum dagtekening: 25-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Op grond van artikel 3.2.2 geldt voor het bouwen van bedrijfsgebouwen een maximale goothoogte van 6 meter, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'maximale goothoogte'. Inspreker verzoekt deze maximaal toegestane goothoogte te verlagen en stelt voor om aan te sluiten bij de maximale goothoogte die de gemeente Ede hanteert: 3,5 meter. Een goothoogte van 6 meter zal volgens inspreker een verdere toename van industriële hallen in het buitengebied tot gevolg hebben. Voor agrarisch gebruik is een dergelijke hoogte niet nodig. Zelfs al wil een ondernemer een 2-etage stal bouwen, dan nog kan volstaan worden met een lage goothoogte. De tweede etage kan gewoon iets smaller worden dan de begane grond. Het bieden van ruimte aan economische ontwikkelingen, zoals genoemd in de planbeschrijving, kan door het toestaan van grote oppervlaktes bebouwing, daar waar het niet opvalt. Door de maximaal toegestane goothoogte te verlagen, worden industriële activiteiten in het buitengebied geremd en wordt teloorgang van de kwaliteit van het landschap voorkomen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Het klopt dat in de bouwregels wordt bepaald dat voor het bouwen van agrarische bedrijfsgebouwen een maximale goothoogte van 6 meter geldt. Deze regel is overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 (zie artikel 7 lid 2). Er wordt dan ook niet gekozen om aan te sluiten bij de regels van de gemeente Ede.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	

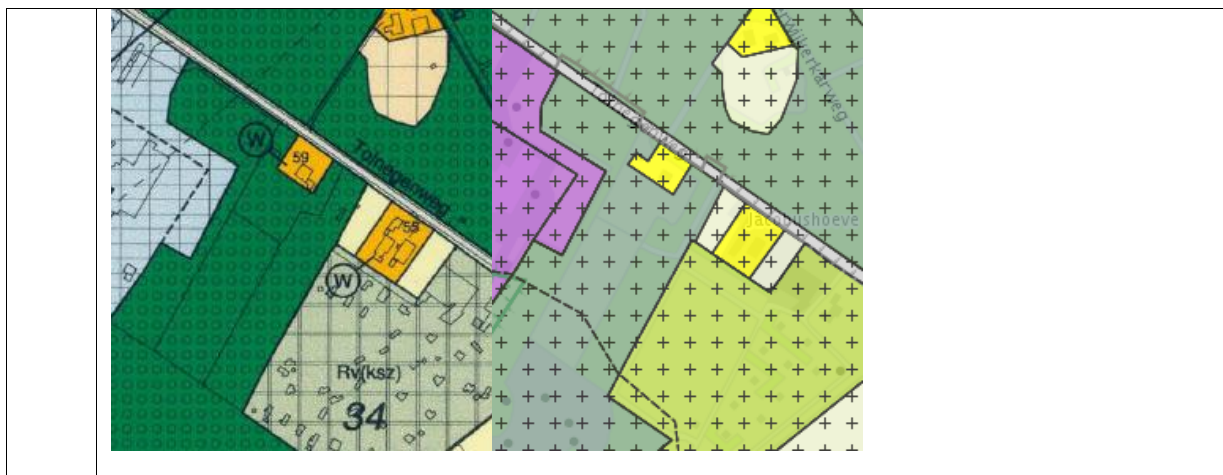
386.	Malestein Makelaardij B.V. Dhr. E.J. Malestein Stroeërschoolweg 10 3776 MN STROE	Datum ontvangst: 10-04-2012 Registratienummer: 524896 Datum dagtekening: 05-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Inspreker geeft aan dat het wetsvoorstel Plattelandswoning mogelijk meegenomen kan worden in het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>a. Een voormalige bedrijfswoning die het eigendom is van of bewoond wordt door derden blijft voor het bestemmingsplan een bedrijfswoning zolang het bedrijf bestaat. Wel wordt in de bestemmingsplanregels een bepaling opgenomen, waarin dergelijke bedrijfswoningen als zogenaamde 'plattelandswoningen' worden omschreven. Deze omschrijving betekent dat de bedrijfswoningen legaal door derden bewoond kunnen worden, zonder dat dit consequenties heeft voor het bedrijf.</p>	

387.	R. Kok en W. Vos Oud Milligenseweg 35 3886 MC GARDEREN	Datum ontvangst: 26-03-2012 Registratienummer: 522878 Datum dagtekening: 26-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Oud Milligenseweg 35: Inspreker geeft aan dat op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' ter plaatse twee recreatiewoningen en één kleine woning zijn toegestaan. Inspreker vraagt waarom in het ontwerp slechts één recreatiewoning en één kleine woning zijn opgenomen.</p>	

b.	<p>Inspreker verzoekt één recreatiewoning te bestemmen voor 'wonen' en in ruil daarvoor kan de andere recreatiewoning vervallen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>De inspraakreactie is terecht. Er is één zomerwoning niet bestemd in het voorontwerpbestemmingsplan. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld.</p>
b.	<p>Het op te stellen bestemmingsplan Buitengebied 2012 is een conserverend bestemmingsplan, waarin de nu geldende bestemmingen niet zonder meer kunnen worden gewijzigd. Om die reden nemen we de door de inspreker voorgestelde verandering niet over in het ontwerpbestemmingsplan. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Deze zal dan ook als separaat verzoek worden behandeld en zal niet worden meegenomen bij deze actualisering van het bestemmingsplan buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving.</p>

388.	<p>Dhr. R. Kommer Oude Garderenseweg 1A 3774 LK KOOTWIJKERBROEK</p>	<p>Datum ontvangst: 28-03-2012 Registratienummer: 523089 Datum dagtekening: 28-03-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Oude Garderenseweg 1A: Inspreker verzoekt de bestemming te wijzigen naar 'garagebedrijf', aangezien dit al sinds 1998 het geval is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2012' is in een aantal gevallen de bestemming 'Bedrijf - Landelijk' foutief veranderd in de bestemming 'Bedrijf - Niet agrarisch'. Dit is onder andere bij het genoemde perceel het geval. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit perceel de bestemming 'Bedrijf - Landelijk' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in akkerbouwproducten en veevoerders' krijgen.</p> <p>Het garagebedrijf is gevestigd in strijd met het geldende bestemmingsplan en met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1983'. Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het bovenstaande.</p>	

389.	<p>H. Dijkstra Tolnegenweg 59 3776 PV STROE</p>	<p>Datum ontvangst: 22-03-2012 Registratienummer: 522011 Datum dagtekening: 20-03-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Tolnegenweg 59: de inspreker noemt dat het perceel met de kadastrale aanduiding 'Garderen I 996' in het voorontwerpbestemmingsplan is bestemd als bos c.q. 'natuurgebied'. De inspreker noemt hier niet gelukkig mee te zijn. De inspreker zegt dat dit een weiland is en er geen plannen zijn beplanting aan te brengen. De inspreker vraagt een deel van het perceel te bestemmen als 'Agrarisch'.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>	
a.	<p>In het vigerende bestemmingsplan heeft het door de inspreker genoemde perceel de bestemming 'Bos met meervoudige doelstelling (zie kaartbeeld onder links). Ook in het voorgaande bestemmingsplan (Buitengebied 1983) had dit perceel de bestemming 'Bos'. Op basis van het vigerende bestemmingsplan hebben wij dit perceel de bestemming 'Natuur' gegeven in het voorontwerpbestemmingsplan (zie kaartbeeld onder rechts). De bestemming 'Natuur' kent een grotere flexibiliteit dan de bestemming bos in die zin, dat de aanwezige natuurwaarden niet alleen uit bos kunnen bestaan.</p> <p>Op basis van onze gegevens (waaronder luchtfoto's) is te zien dat het weiland al lange tijd aanwezig is. Gelet hierop zal de bestemming "Natuur" ter plaatse van het weiland bestemd worden als "Agrarisch".</p>	



390.	Rego Chaletparkbeheer b.v. R. Gozeling Postbus 44 3886 ZG GARDEREN	Datum ontvangst: 12-04-2012 Registratienummer: 525326 en 525328 Datum dagtekening: 10-04-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Apeldoornsestraat 48 en Zevenbergjesweg 29: op deze percelen zijn twee recreatieparken gevestigd met de bestemming "Verblijfsrecreatie". In de begripsomschrijving is het begrip 'recreatief verblijf' omschreven als: "kortdurend verblijf, inclusief nachtverblijf, voor uitsluitend recreatieve doeleinden...". Beide recreatieparken bestaan al meer dan twintig jaar uit recreatieplaatsen. Alle recreatiekavels zijn individueel verkocht aan vaste recreanten, waarop deze recreanten in eigendom van de recreant een stacaravan c.q. chalet of een recreatiewoning heeft geplaatst voor eigen gebruik. Dus een recreatief tweede onderkomen. Er is dus geen sprake van wisselende huishoudens en het komt ook voor, dat deze recreant op sommige momenten langere tijd verblijft op het recreatiepark. Dan is er dus geen sprake van kortdurend verblijf en sluit dit niet aan bij de begripsomschrijving. De recreanten gebruiken wel de stacaravans c.q. chalets recreatief en hebben elders een hoofdverblijf, waar ze daadwerkelijk wonen. Inspreker verzoekt de begripsomschrijving van 'recreatief verblijf' aan te passen, zodat dit aansluit met de beschreven situatie.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. De begripsomschrijving van 'recreatief verblijf' in het nieuwe bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Toegevoegd is dat er sprake dient te zijn van kortdurend verblijf, aangezien tijdelijke of permanente bewoning niet is toegestaan. Wat wordt verstaan onder 'kortdurend verblijf' wordt niet nader beschreven. Dit zal, indien daar aanleiding toe bestaat, per geval beoordeeld worden. Uitgangspunt is dat op de betreffende gronden sprake is van verblijf voor recreatieve doeleinden door personen die elders hun hoofdverblijf hebben.</p> <p>Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
391.	J. van Norden Vincent van Goghstraat 36 3781 XN VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 13-04-12 Registratienummer: 525593 Datum dagtekening:
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Vincent van Goghstraat 36: de inspreker stelt dat het tracé van de noordelijke aftakking van de 'N303 Rondweg Voorthuizen' tussen de woonwijk en de begraafplaats volstrekt overbodig en zeer ongewenst is. Het beoogde gebied is namelijk een fouragegebied voor bijzondere vogels, en daarnaast zal het tracé ernstige geluidsoverlast en fijnstofoverlast geven. Verzocht wordt om af te zien van het tracévoorstel van de noordelijke aftakking.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Bij het opstellen van het bestemmingsplan buitengebied zijn de bestaande rechten (o.a. het geldende bestemmingsplan en verleende vergunningen) voor ons het uitgangspunt. Deze zijn vertaald naar het nieuwe bestemmingsplan. Voor de toekomstige rondweg wordt een inpassingsplan opgesteld door de provincie Gelderland. Dit inpassingsplan brengt in een aantal gevallen wijzigingen aan in planologische mogelijkheden en rechten. Omdat de rondweg een initiatief is van de overheid, vinden er gesprekken plaats over de schadeloosstelling van de direct betrokkenen. Deze</p>	

	<p>gesprekken vinden nu plaats en zijn nog niet afgerond. Ook is er nog geen ontwerpbestemmingsplan voor de rondweg (deze wordt eind 2012 verwacht). Dit betekent dat wij nog onvoldoende kunnen anticiperen op de toekomstige rondweg en deze ook nog niet kunnen vertalen in ons bestemmingsplan buitengebied. Wij hebben er daarom voor gekozen uit te gaan van de huidige situatie en de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan ons bestemmingsplan voor het buitengebied. Wegens het feit dat het om een provinciaal plan gaat, is er geen mogelijkheid om een inspraakreactie in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied te geven.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--

392.	Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V. J.G.C. van Schaik Postbus 610 6700 AP WAGENINGEN	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527556 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Stoutenburgerweg 26: het bedrijf op dit perceel wordt overlapt door een cirkel van een vrijwaringszone molenbiotoop. Er worden beperkingen gesteld voor bouwregels, deze zijn helder. De afstand tot de molen is voldoende groot, er kan voldoende hoog worden gebouwd. Echter, in artikel 32.16.2 bij afwijken van de bouwregels kan het bevoegd gezag vooraf advies inwinnen bij de molenbeheerder. De molenbeheerder laat nu al bij burens horen dat hij niet gebaat is bij bebouwing in de buurt. Inspreker verzoekt om adviezen te laten uitbrengen door een onafhankelijk deskundige.	
b.	In artikel 32.16.3 staat dat het verboden is op naastgelegen percelen grond op te hogen of beplanting aan te brengen. Dit beperkt inspreker in de bedrijfsvoering. Bijvoorbeeld wanneer de afnemer van de melk straks eist dat in de weide begroeiing of opgaande beplanting moet worden aangebracht, dan kan niet aan deze eis worden voldaan. Inspreker pleit ervoor deze voorschriften uit het plan te halen. Ook valt te denken aan dezelfde regels buiten de 100 meter van de molen, dat met de formule gewerkt wordt: bouwhoogte vermeerderd met 1/30 van de afstand tussen de beplanting/begroeiing en de molen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij kunnen ons vinden in het bezwaar van inspreker. De betreffende regel zal worden aangepast. Wel zal er altijd een belangenafweging plaatsvinden wanneer een beroep wordt gedaan op de afwijkingmogelijkheid.	
b.	De betreffende regel waar inspreker naar verwijst is geen verbodsbepaling, maar stelt een vergunningplicht. In het geldende bestemmingsplan is deze vergunningenverplichting bekend als het 'aanlegvergunningstelsel'.	

393.	Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527410 Datum dagtekening: 26-04-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Stroeërweg 43A: ter plaatse is een kwekerij annex tuincentrum gevestigd. In 1981 is een kassencomplex gerealiseerd. Vanaf het begin heeft er detailhandel plaatsgevonden van planten en plantgerelateerde artikelen. De bestemming van het perceel is "Agrarisch", waarbinnen de uitoefening van een agrarisch bedrijf is toegestaan. Inspreker vraagt zich af of het kweken van sierplanten valt onder een agrarisch bedrijf. Inspreker verzoekt aan het perceel de aanduiding 'glastuinbouw' toe te kennen. Op het perceel staat 4.200 m ² aan kassen.	
b.	Inspreker verzoekt tevens aan het perceel een aanduiding op te nemen waarmee de detailhandelsactiviteiten toegestaan worden.	
c.	In de bouwregels is bepaald dat de oppervlakte van teeltondersteunende kassen niet meer mag bedragen dan 1.000 m ² . Ter plaatse is op het bedrijf 4.200 m ² aan kassen aanwezig. Inspreker verzoekt om de bouwregels aan te passen, door de toevoeging "tenzij de bestaande oppervlakte groter is", of om een aanduiding op te nemen waarbij de maximaal toegestane oppervlakte wordt aangegeven.	
d.	Inspreker vraagt welke uitbreidingsmogelijkheden geboden worden. In het huidige plan is uitbrei-	

	ding van de bebouwing geen probleem. Inspreker verzoekt om voor een gezonde bedrijfsontwikkeling extra bebouwingsmogelijkheden voor het perceel op te nemen.
e.	Sinds 1987 heeft de woning Stroeërweg 43 geen directe binding meer met de kwekerij annex tuincentrum. Dit gebruik van de woning wordt volgens inspreker wederom onder het overgangsrecht gebracht, wat niet wenselijk is. Inspreker verzoekt om de woning, dat reeds 25 jaar door derden bewoond wordt, een separate bestemming te geven, los van het perceel van de kwekerij annex tuincentrum.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 geeft aan het perceel Stroeërweg 43A de bestemming "Agrarisch gebied I" met de aanduiding 'glastuinbouwbedrijf'. In het voorontwerpbestemmingsplan is de aanduiding 'glastuinbouwbedrijf' weggefallen. Dit zal worden hersteld. Onder een glastuinbouwbedrijf wordt verstaan een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen in kassen. Het kweken van sierplanten valt hieronder.
b.	Op het perceel zijn ondergeschikte detailhandelsactiviteiten toegestaan in ter plaatse vervaardigde producten. Hiermee wordt bedoeld dat de detailhandelsactiviteiten kleinschalig zijn en ondergeschikt zijn aan de kwekerij. Een tuincentrum is dan ook niet toegestaan. Binnen de begripsomschrijving van 'Agrarisch bedrijf' in artikel 1 is bepaald dat verkoop van eigen producten is toegestaan. Hierdoor hoeven de toegestane detailhandelsactiviteiten niet specifiek bestemd te worden door middel van een aanduiding.
c.	Omdat aan het bouwvlak op het perceel de aanduiding 'glastuinbouw' toegekend wordt, mag het bouwvlak geheel met kassen worden bebouwd. De door inspreker aangehaalde bouwregel voor teeltondersteunende kassen is in dit geval niet van toepassing.
d.	Het opgenomen bouwvlak is overgenomen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000. Het bouwvlak kan niet zonder meer worden vergroot om extra bouwmogelijkheden te genereren. Het bouwvlak zal dan ook niet worden aangepast.
e.	In het verleden is een (privaatrechtelijke) splitsing van bedrijf en woning gerealiseerd. Een privaatrechtelijke splitsing kan geen aanleiding vormen om op het bedrijfsgedeelte een nieuwe bedrijfswoning toe te staan.

394.	De Kruijf Machines P. de Kruijf Stroeërweg 46 3776 MJ STROE	Datum ontvangst: 26-03-2012 Registratienummer: 522885 Datum dagtekening: 26-03-2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Stroeërweg 46: inspreker verzoekt de bestemming "Agrarisch" te wijzigen in een bedrijfsbestemming.	
b.	Inspreker verzoekt de bestemming "Groen" te verwijderen aangezien deze belemmerend is.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied I' met een bouwperceel. Niet-agrarische bedrijvigheid is niet passend binnen genoemde bestemming. Op dit moment behandelen wij een planologisch verzoek voor deze locatie. Dit verzoek wordt apart behandeld en maakt daarmee geen deel uit van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012. De door inspreker gewenste bestemmingswijziging zal niet in dit conserverende bestemmingsplan meegenomen worden.	
b.	Ten westen van de bebouwing aan Stroeërweg 46 is een strook bestemd voor 'groen'. Deze grond met de bestemming "Groen" is bestemd voor beplanting. Wij zien geen aanleiding om een belemmering voor het toegestane gebruik te verwachten.	
	De inspraakreactie leidt daarom niet tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.	

395.	Wolleswinkel Advocaten A. Hofman Stationsweg 43	Datum ontvangst: 26-04-2012 Registratienummer: 527629 Datum dagtekening: 26-04-2012
-------------	---	---

	3771 VC BARNEVELD	
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Thorbeckelaan 114/116: aan deze percelen is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming B-NA toegekend. In artikel 5.2.2 lid 3 van de planvoorschriften is ten onrechte niet vermeld wat de toegestane totale bebouwde oppervlakte voor het betreffende bestemmingsvlak is. Inspreker verzoekt deze omissie te herstellen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> a. De inspraakreactie is terecht. De omissie wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld.</p>	
396.	<p>Van Westreenen B.V. J.P.G. van Schaik Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 27-04-2012 Registratienummer: 527352 Datum dagtekening: 24-04-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Traa 15: op dit perceel bevindt zich een paardenhouderij. Op het perceel is ook sprake van paardenfokkerij. Gelet op het feit dat dit ruimtelijk gezien wellicht van ondergeschikte aard is, is het voor inspreker van belang dat het fokken van paarden is toegestaan op het perceel. Inspreker verzoekt om paardenfokkerij toe te voegen aan de doeleindenomschrijving in artikel 4.1 onder c of in de begripsbepaling van 'gebruiksgerichte paardenhouderij' in artikel 1.40.</p>	
b.	<p>Inspreker verzoekt om een ontheffingsmogelijkheid op te nemen, zoals wordt voorgesteld in hoofdstuk 4 van de Handreiking Paardenhouderij Gelderse Vallei / Utrecht Oost, voor de bouw van een binnenrijbaan. Dit als aanvulling op de 25%-vergroting die bij recht mogelijk wordt gemaakt in het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	
c.	<p>Bij de bestemming "Agrarisch – paardenhouderij" is geen specifieke gebruiksregel opgenomen voor het gebruik van grond als paardrijbak, zoals wel is opgenomen bij de bestemming "Agrarisch", of in de doeleindenomschrijving van de bestemming of in een ontheffingsmogelijkheid. Gelet op het feit dat een paardrijbak een onontbeerlijk onderdeel is van een paardenhouderij, verzoekt inspreker om het gebruik van grond als paardrijbak op te nemen binnen de doeleindenomschrijving of specifieke gebruiksregels. Daarbij moet worden opgemerkt dat de maximale grootte van de paardrijbak 1.200 m² dient te bedragen. Inspreker verzoekt deze oppervlakte over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met inspreker eens dat het fokken van paarden als ondergeschikte activiteit bij een gebruiksgerichte paardenhouderij is toegestaan. Dit zal worden opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Agrarisch – Paardenhouderij".</p>	
b.	<p>In de bouwregels wordt bij recht 25% uitbreiding van de bestaande bedrijfsgebouwen toegestaan. Het is de keus van de ondernemers zelf hoe ze hier invulling aan geven. Daarnaast wordt in het nieuwe bestemmingsplan nog een flexibiliteitsbepaling opgenomen voor een verdere uitbreiding, gekoppeld aan een sloopregeling.</p>	
c.	<p>Abusievelijk is bij de bestemming "Agrarisch – paardenhouderij" geen specifieke gebruiksregel opgenomen voor het gebruik van grond als paardrijbak. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden hersteld. Met betrekking tot de maximaal toegestane oppervlakte van een paardrijbak zal hierbij worden aangesloten bij de Handreiking Paardenhouderij Gelderse Vallei / Utrecht Oost, betreffende een maximale oppervlakte van 1.200 m².</p>	
397.	<p>M. van Broekhuizen Wesselseweg 56 A 3771 PB BARNEVELD</p>	<p>Datum ontvangst: 26-03-2012 Registratienummer: 522566 Datum dagtekening: 26-03-2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 56A: inspreker vraagt waarom de woning Wesselseweg 56A niet bestemd is als burgerwoning aangezien deze particulier bezit is.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is de door de inspreker genoemde woning bestemd als bedrijfswoning. Het bestemmen als burgerwoning is een dermate grote wijziging dat deze niet bij recht wordt meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren</p>	

	<p>van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Wij wijzen de inspreker er op dat wij in principe het uitgangspunt hanteren dat bedrijfswoningen die planologisch nog steeds onderdeel uitmaken van een bedrijf (agrarisch of niet-agrarisch), niet als burgerwoning bestemd zullen worden.</p> <p>Deze inspraakreactie is geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>
--	---

398.	G. van den Broek Wesselseweg 60 3771 PD BARNEVELD	Datum ontvangst: 28-03-2012 Registratienummer: 523120 Datum dagtekening: 28-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wesselseweg 60: Inspreker wenst het bouwvlak te wijzigen. Hij wil het gedeelte van het bouwvlak gelegen ten oosten van het bedrijfsgebouw verplaatsen naar een gedeelte ten zuiden van het bouwvlak.</p>	
b.	Inspreker wijst naar het toegestane gebruik op grond van de coderingen 'BRT' en B-NA'.	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie</i> Geconstateerd is dat naast de bedrijfswoning een gebouw aanwezig is. Bij de door inspreker voorgestelde wijziging zouden de gronden van dit gebouw bestemd worden voor 'Agrarisch'. Op grond van deze bestemming mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het geldende bestemmingsplan.</p>	
b.	Inspreker doelt op de bestemming 'Niet - agrarisch bedrijven' met de codering 'Btr' (transportbedrijf) in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' en de vrijstelling die in 2004 verleend is voor een aannemersbedrijf (Ban). Op grond van het ontwerpplan hebben de gronden de bestemming 'Bedrijf – niet agrarisch', waardoor zich op de locatie een bedrijf kan vestigen binnen milieucategorie 1 en 2. Vanwege de categorie van de staat van bedrijfsactiviteiten aan de Wesselseweg 60 zal het ontwerpbestemmingsplan aangepast worden met de aanduiding '(sb-49)'.	

399.	J. Bruinekool Wielweg 34 3785 KR ZWARTEBROEK	Datum ontvangst: 27-03-2012 Registratienummer: 522864 Datum dagtekening: 27-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Wielweg 34: Inspreker is het niet eens met de bestemmingswijziging naar 'bedrijf' aangezien de woning en de grond privé gebruikt worden. Enkel de schuur wordt zakelijk gebruikt.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij besluit van 17 mei 2001 (128/01) is vergunning verleend voor de bouw van een tweede bedrijfswoning ten behoeve van het agrarisch bedrijf. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' is deze woning bestemd als bedrijfswoning. Het bestemmen als burgerwoning is een dermate grote wijziging dat deze niet bij recht wordt meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied. Indien de inspreker dit wenst kan hij/zij een separaat verzoek indienen voor het realiseren van zijn/haar wensen op basis van het vigerende bestemmingsplan. Dit verzoek zal dan separaat in behandeling worden genomen en zal niet worden meegenomen bij deze actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor details over ons beleid op dit punt en de te volgen procedure verwijzen wij de inspreker graag naar ons Servicepunt Bouwen, Wonen en Leefomgeving. Wij wijzen de inspreker er op dat wij in principe het uitgangspunt hanteren dat bedrijfswoningen die planologisch nog steeds onderdeel uitmaken van een bedrijf (agrarisch of niet-agrarisch), niet als burgerwoning bestemd zullen worden.</p>	

400.	B.J. Hansma Zeumerseweg 5 3781 PB VOORTHUIZEN	Datum ontvangst: 23-03-2012 Registratienummer: 522191 Datum dagtekening: 23-03-2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Zeumerseweg 5: Inspreker geeft aan dat er alleen gesproken wordt over Zeumerseweg 5, terwijl Zeumerseweg 5A op dezelfde locatie gelegen is.</p>	

b.	<p>Inspreker geeft aan dat er geen rekening gehouden wordt met de huidige situatie op basis van de in het verleende afgegeven vergunning voor gebruik en bebouwing, waarbij de inspreker verwijst naar een milieumelding van 3 november 2005 voor een hoveniersbedrijf, waar ook creativiteitscursussen worden verzorgd met theetuin op grond van artikel 8.40 Wet Milieubeheer en een milieucontrole op 14 februari 2011.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p>
a.	<p>Beide panden met huisnummers Zeumerseweg 5 en 5a zijn gelegen in hetzelfde bestemmingsvlak. Het toekennen van 'a' aan een huisnummer betekent niet dat sprake is van twee bestemmingsvlakken.</p>
b.	<p>Het perceel heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Cultuur en ontspanning' met de functieaanduiding 'creativiteitscentrum'. In artikel 7 van de voorschriften worden de regels met betrekking tot onder andere de bestemmingsomschrijving, bouwregels en nadere eisen weergegeven. In het voorontwerp is een maximaal toegestane oppervlakte bebouwing opgenomen. De in het voorontwerp genoemde oppervlakte is gebaseerd op de oppervlakte die is opgenomen in het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'. Aan de (wettelijke verplichte) acceptatie van de melding waarnaar inspreker verwijst kunnen op geen enkele manier rechten worden ontleend.</p> <p>De in het voorontwerpbestemmingsplan toegekende bestemming wordt dan ook niet aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.</p>

401.	<p>3 ontwerp- en tekenbureau R. van Drie Lange Zuiderweg 72 3781 PL VOORTHUIZEN</p>	<p>Datum ontvangst: 26-04-12 Registratienummer: 527640 Datum dagtekening: 26-04-12</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Lange Zuiderweg 80 en 80 bis: de inspreker geeft aan dat hij zeer binnenkort zijn bezwaar zal uitwerken en kenbaar maken.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De inspreker heeft een inspraakreactie ingediend, maar deze niet inhoudelijk toegelicht. Hierdoor kan geen reactie worden geven. Daarom is deze inspraakreactie geen reden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.</p>	