

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Noordelijke Rondweg Voorthuizen”

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Noordelijke Rondweg Voorthuizen” (NRV) als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende een periode van twee weken, van 30 maart tot en met 12 april 2012, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

1.	R.J. Vleeskens Wolkammerslaan 16 3781 WR Voorthuizen	Datum ontvangst: 10 april 2012 Registratienummer: 524832 Datum dagtekening: 10 april 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>Inspreker geeft aan dat er een racebaan gecreëerd wordt in een stiltegebied waarbij met een westelijke wind zowel geluid als fijnstof overlast ontstaat.</p> <p>Inspreker geeft aan dat het een kinderrijke omgeving betreft.</p> <p>De ommezwaai van oostelijke naar westelijke rondweg is niet te begrijpen.</p> <p>Inspreker wenst een maximum snelheid van 50 ipv 80km/u.</p> <p>Het is wenselijk dat ook de jeugd gebruik kan maken van de weg alsmede agrarisch verkeer.</p> <p>Inspreker vindt de weg geen milieu- en economisch vriendelijke oplossing</p> <p>Inspreker wenst inzage te hebben in de fijnstof en geluidsmetingen. Inspreker geeft aan dat ze op rand toelaatbare zitten en vindt dat toevallig.</p> <p>Er is twee keer een formele uitleg geweest en verder wordt inspreker niet betrokken. Dit is klantvriendelijk. Verder wordt de vraag gesteld wat de gemeente hieraan gaat doen.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i></p> <p>Wij zijn van mening dat de NRV op een gepaste manier ingepast wordt in het landschap. Dit landschap is overigens geen stiltegebied al zal de weg vanzelfsprekend wel geluid ‘produceren’. Het woord ‘racebaan’ vinden wij echter niet passend bij deze ontwikkeling. De weg wordt namelijk ingericht als 60km/u weg waarbij door middel van onderzoek inzichtelijk is gemaakt wat de gevolgen zijn voor fijn stof en geluid. Deze onderzoeken zijn toegevoegd in de bijlage van het bestemmingsplan. Conclusie is dat het plan voldoet aan de luchtkwaliteitseisen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat, ook bij het toepassen van maatregelen, voor enkele woningen niet kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarden. Voor deze woningen zal een hogere grenswaarde worden vastgesteld.</p> <p>De inspreker is woonachtig aan de Wolkammerslaan. Deze ligt aan de westzijde van Voorthuizen. Wij zien dan ook geen relatie tussen de genoemde kinderrijke omgeving en de NRV. Wellicht doelt de inspreker op het inpassingsplan van de provincie. Wij zullen dan ook deze reactie doorsturen naar de provincie.</p> <p>Wij hebben onze wensen als gemeente kenbaar gemaakt. De provincie heeft uiteindelijk gekozen voor de westelijke variant. Met de NRV zullen wij dan ook op deze provinciale weg aansluiten.</p>	

d.	De NRV zal door de inrichting een snellere en gemakkelijker verbinding moeten zijn voor verkeer dat van de Apeldoornsestraat richting Putten gaat en v.v. Er was gekozen voor een snelheid van 80km/u om de weg een aantrekkelijker alternatief te laten zijn dan de route door het centrum van Voorthuizen. Echter, vanwege de relatief korte lengte van dit traject, zijn wij voornemens om een snelheidsregime van 60 km/u te vestigen.
e.	Voor fietsers wordt aan de zuidzijde een vrij liggend fietspad gecreëerd. Landbouwverkeer zal n.a.v. diverse reacties op de NRV worden toegestaan.
f.	Niet duidelijk is waarom inspreker vindt dat de gekozen oplossing niet milieu- en economisch vriendelijk is. Zoals bekend zal de NRV het verkeer van de Apeldoornsestraat dat het reisdoel buiten Voorthuizen heeft afvangen en op een dusdanige manier begeleiden dat Voorthuizen ontlast wordt.
g.	Zowel het luchtkwaliteitsonderzoek als het geluidsonderzoek zijn als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. Wij verwijzen dan ook naar de website www.ruimtelijkeplannen.nl waar deze te downloaden zijn. Volledigheidshalve zijn ze ook in te zien op het gemeentehuis.
h.	Inspreker stelt dat er twee maal een formele uitleg is geweest. Wij denken dat de inspreker doelt op twee bijeenkomsten van de provincie. Deze bijeenkomsten vallen echter buiten de procedure voor de NRV. Voor wat betreft de NRV trachten wij in overleg te komen tot een goede verbinding tussen de Apeldoornsestraat en de Rubensstraat. De reacties uit de inspraak zullen dan ook worden meegenomen in de verdere besluitvorming.

2.	Wijkplatform Voorthuizen Centrum t.a.v. J. de Wit Sportparkstraat 11 3781 BK Voorthuizen	Datum ontvangst: 11 april 2012 Registratienummer: 525061 Datum dagtekening: 11 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat het gepresenteerde ontwerp een goed indruk maakt en wenst een setje tekeningen zoals deze gepresenteerd zijn inclusief prognoses van voertuigbewegingen. Dit om in breder verband te kunnen bespreken in het wijkplatform.	
b.	Gevraagd wordt of er verkeersremmende maatregelen getroffen worden ter ontmoediging van verkeer van de Apeldoornsestraat richting centrum en welke dit dan zijn.	
c.	In relatie tot de realisatie van de supermarkt in Blankensgoed vraagt de inspreker zich af of, indien de supermarkt eerder gerealiseerd wordt dan de rondweg een veiligere kruising (Hondsdrif/Rubensstraat) te realiseren. Ideeën worden aangedragen.	
d.	Inspreker geeft aan dat de aanleg van de rondweg de beste oplossing is voor een veiligere aansluiting van Hondsdrif op de Rubensstraat.	
e.	Verzocht wordt, om de aansluiting van de Rubensstraat met een vloeiende bocht aan te sluiten op de Rembrandtstraat. Dit voorstel is eerder gedaan en werd destijds als positief ervaren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn tevreden dat inspreker content is over het gepresenteerde ontwerp. De gevraagde kaart met het wegontwerp was als bijlage toegevoegd aan het voorontwerp bestemmingsplan zoals dat te vinden is op www.ruimtelijkeplannen.nl . Voor wat betreft een prognose van het aantal vervoersbewegingen verwijzen wij naar de MER, waarvan de Noordelijke Rondweg mede deel uit maakt en waarin ook de verkeerscijfers zijn opgenomen. (zie ook op de site van de provincie Gelderland (http://www.gelderland.nl/eCache/DEF/4/509.html)	
b.	Er zullen diverse verkeersmaatregelen getroffen worden om doorgaand verkeer te ontmoedigen gebruik te maken van de verbinding door het centrum. Hierbij denken wij aan het instellen van snelheidsregimes op de wegen door het centrum en een daarbij behorend pakket van maatregelen, zoals verkeersplateaus en dergelijke. Deze maatregelen	

	zullen nader worden uitgewerkt..
c.	De supermarkt zal mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan "Vlasbekje I". Hier wordt ook de verkeersafwikkeling in meegenomen. Het al dan niet realiseren van een tijdelijke veiligere kruising zal dan ook in het kader van dat bestemmingsplan worden meegenomen.
d.	De aanleg van de rondweg zal de verkeersdruk op de Rubensstraat verminderen. Hierdoor zal het voor verkeer vanuit Blankensgoed makkelijker en veiliger worden de Rubensstraat op te rijden.
e.	Het reikt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Wij zullen het idee echter in gedachten houden op het moment dat wij de planvorming hiervoor in gang zetten.

3.	Dhr. C.A.J. Groenestein De Steenkamp 26 3781 VR Voorthuizen	Datum ontvangst: 2 april 2012 Registratienummer: 523886 Datum dagtekening: 2 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker krijg de indruk dat zowel de westelijke rondweg en de Noordelijke Rondweg Voorthuizen en moeten komen. Het is daarna een koud kunstje ook de oostelijke rondweg neer te leggen.	
b.	Ondanks het feit dat er gemeld is tijdens de informatieavond dat er met bewoners aan de meest noordelijk geprojecteerde rotonde is geweest heeft inspreker (wonende nabij de zuidelijke rotonde) niemand gesproken.	
c.	De weg was geprojecteerd in de bebouwde kom. Hier geldt een 50km/u grens. De grens van de bebouwde kom is daarna verplaatst waardoor de weg nu buiten de bebouwde kom komt te liggen en 80km/u is toegestaan. Inspreker vraagt zich af of dit zomaar kan.	
d.	Inspreker geeft aan vaak wilde dieren te zien tegen de bosrand en op het grasveld tegenover de woning en vraagt zich af of gemeente rekening houdt met het feit dat de weg door een natuurgebied loopt. Er is zelfs een dassenburcht.	
e.	Inspreker vreest door de 80km/u weg geluidsoverlast. Doordat groenstrook ter afscherming nabij zwembad stopt kijkt inspreker straks op de weg waar nu het uitzicht bestaat uit weiland en bos.	
f.	Inspreker vraagt zich af wie waardevermindering van de woning compenseert.	
g.	Vanaf de zuidelijke rotonde is fietspad aangegeven richting de Steenkamp. Dit betreft een illegaal paadje dat aansluit op een wandelpad. De gemeente heeft hier zelfs een hek geplaatst om fietsers te weren. Dit is onwenselijk en wachten op ongelukken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is wenselijk dat het doorgaand verkeer uit het centrum van Voorthuizen wordt weggehaald. Door de aanleg van Rondweg Voorthuizen N303 in combinatie met de NRV zal deze doelstelling worden gerealiseerd. Van een oostelijke rondweg is op dit moment geen sprake.	
b.	In het kader van de NRV is vooruitlopend op de inspraak gesproken met eigenaren welke direct te maken hebben met de rondweg doordat eigendommen geraakt worden. In het geval van bewoners van de Steenkamp is dit een andere situatie. De weg wordt weliswaar aangepast en een rotonde zal tegenover de wijk geprojecteerd worden, eigendommen worden niet geraakt. Wij hebben er dan ook voor gekozen om de informatievoorziening voor deze groep te doen door middel van het voeren van inspraak en het houden van een inloopavond.	
c.	Het wijzigen van de bebouwde kom grens is mogelijk door middel van het nemen van een verkeersbesluit. Van het verplaatsen van het bord van de bebouwde kom aan de Apeldoornsestraat is geen sprake geweest. Overigens hebben wij ervoor gekozen een snelheidsregime van 60 km/uur op de nieuw aan te leggen weg.	

d.	De flora en fauna in en rond het gebied zijn in het kader van de MER onderzocht. Om het geheel nog inzichtelijker te maken is er een ecologisch onderzoek uitgevoerd door Arcadis. Noordelijke Rondweg Voorthuizen Natuurtoets, 9 januari 2013". De conclusie hiervan is dat de aanwezige flora en fauna voor het aanleggen van de NRV geen belemmering is. Indien de werkzaamheden tenminste voor het broedseizoen starten worden er geen verbodsbepalingen overtreden.
e.	Door middel van het uitvoeren van een akoestisch onderzoek is in beeld gebracht welke invloed de aanleg van de NRV heeft op de omliggende woningen. Ook de woning van de inspreker is hierbij betrokken waarbij de conclusie is dat er geen overschrijding plaats vindt van het toegestane geluidsniveau. Daarnaast komt de weg niet dichtbij de woning te liggen dan nu het geval is.
f.	Indien inspreker denkt dat er sprake is van waardevermindering van zijn woning kan hij/zij verzoeken om tegemoetkoming in planschade. Hiervoor gelden aparte procedures. De aanvraagformulieren hiervoor zijn te vinden op de gemeentelijke website.
g.	Per abuis is er een verbinding ingetekend welke een fietsverbinding impliceert tussen de Steenkamp en de Apeldoornsestraat. Deze zal in het ontwerpplan worden verwijderd.

4.	Dhr. J. van der Krol Rubensstraat 40 3781 VM Voorthuizen	Datum ontvangst: 4 april 2012 Registratienummer: 524375 Datum dagtekening: 4 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Er ontstaat een overschrijding van de geluidslimiet aan zowel binnen- als buitenzijde van de woning.	
b.	Aan de zuidzijde valt het vrije uitzicht geheel weg. Gevraagd wordt welke invloed de weg heeft op bijenvolken door vervuiling afkomstig van zwaar wegverkeer.	
c.	De uitrij mogelijkheid voor vrachtwagens wordt door de inrichting met een verhoogde middenstrook en het projecteren van een fietspad onmogelijk. Een aanpassing van het plan is dan ook noodzakelijk	
d.	Verzocht wordt de snelheidslimiet van 80km/u te reduceren naar 50km/u om de geluidsbelasting te reduceren. En de kosten aan maatregelen te beperken.	
e.	Inspreker vraagt zich af wat de reden is van het verplaatsen van het bebouwde kom bord en welke wijzigingen dit brengt op de huidige bestemming van het perceel Rubensstraat 40.	
f.	Inspreker vraagt zich af wie een waardevermindering van het onroerende goed zal maken, wat de eisen zijn die hieraan gesteld worden. Tevens vraagt de inspreker zich af of de gemaakte kosten van de waardebeoordeling worden vergoed middels planschade en of de mogelijkheid bestaat dit eerder te verrekenen middels een voorschot. Daarnaast vraagt inspreker zich af of de vastgestelde planschade voor 100 procent wordt uitbetaald.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De NRV heeft tot gevolg dat de voorkeurswaarde op bepaalde woningen wordt overschreden. Door geluidsmaatregelen kunnen veel woningen op, of onder een geluidsniveau van 48dB gebracht worden. Voor de woning van de inspreker, alsmede enkele andere woningen is dit niet mogelijk ondanks het gebruik van stil asfalt en een geluidswerende voorziening. Voor deze woning zal dan ook een hogere waarde in het kader van de Wet geluidhinder gevoerd worden. De maximale waarde van 63 dB wordt daarmee niet overschreden.	
b.	Op dit moment ligt de woning aan de Prinsenvweg. De zuidzijde was in die zin vrij dat werd uitgekeken op het zuidelijk gelegen perceel dat groen was ingericht. Het is juist dat dit gaat wijzigen door de komst van de NRV. Het hart van de weg zal op zo'n 25 meter vanuit de gevel van de woning geprojecteerd worden. De weg zal echter worden afgeschermd met een geluidswerende voorziening. Dit zal leiden tot een minder ver uitzicht al stellen wij dat het	

	<p>uitzicht op dit moment ook niet vrij is.</p> <p>Voor wat betreft de invloed van vervuiling van zwaar verkeer op een bijenvolk zien wij geen relatie tussen eventuele hinder van bijen, door expliciet de uitstoot van zware voertuigen op de NRV.</p> <p>c. Weliswaar valt de rotonde, alsook de aansluiting buiten de range van het bestemmingsplan "Noordelijke Rondweg Voorthuizen", toch hebben wij in overleg met de provincie de inrichting van de weg nogmaals bekeken en zal dit probleem door de provincie opgelost worden door de erftoegang rechtstreeks op de rotonde aan te sluiten.</p> <p>d. Wij zijn niet voornemens de snelheidslimiet terug te brengen tot 50km/u. Vanwege de relatief korte lengte van dit traject, zijn wij voornemens om een snelheidsregime van 60 km/u te vestigen. Zie 1d.</p> <p>e. De grens van de bebouwde kom is (recentelijk) niet verplaatst.</p> <p>f. Voor de beantwoording verwijzen wij naar het gestelde onder 3f. Dit vullen wij aan met het feit dat voorschotten niet aan de orde zijn. Voor wat betreft de vraag of 100 procent van de schade uitgekeerd wordt verwijzen wij naar de Wet ruimtelijke ordening (art. 6.2) waarin bepaald is dat er twee procent van de waarde van de woning voor rekening van de aanvrager blijft. Dit is het normale maatschappelijke risico.</p>
--	---

5.	<p>Mevr. Van der Craats- Van Drie Hoofdstraat 141 3781 AD Voorthuizen</p>	<p>Datum ontvangst: 11 april 2012 Registratienummer: 525355 Datum dagtekening: 11 april 2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat er meerdere informatiebijeenkomsten zijn geweest en dat hij vanuit gemeentezijde tevens persoonlijk geïnformeerd is.</p>	
b.	<p>Het voorontwerp gaat dwars door het perceel (E2017) waardoor er eilandjes ontstaan. Dit is ongewenst en zorgwekkend. Tevens ontstaat de situatie dat de percelen onbereikbaar worden.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.</p>	
b.	<p>Wij zijn bewust van het gegeven dat de NRV percelen doorsnijdt. Wij zullen met de betrokken eigenaren bekijken hoe we dit kunnen oplossen.</p>	

6.	<p>B.T.G. Kok De Steenkamp 28 3781 VR Voorthuizen</p>	<p>Datum ontvangst: 11 april 2012 Registratienummer: 525344 Datum dagtekening: 11 april 2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De bebouwde komgrens is verplaatst richting het centrum van Voorthuizen omdat de noordelijke rondweg 80 kilometer per uur moet zijn. Inspreker vraagt zich af of dit niet hinderlijk is door afremmend verkeer bij de rotonde.</p>	
b.	<p>Inspreker vraagt zich af of er besluit genomen is tussen provincie en gemeente over verplaatsen van de bebouwde kom grens en of dit besluit gepubliceerd is.</p>	
c.	<p>Inspreker vraagt zich af of in de mer voldoende rekening wordt gehouden met geluidsoverlast ten opzichte van de woning aan de Steenkamp 28 en als dit niet voldoende is wat dan het alternatief is.</p>	
d.	<p>Door de aanleg van de rotonde verwacht inspreker een waardevermindering waarna deze (wellicht) een planschadeprocedure zal gaan volgen.</p>	
e.	<p>Aan de rotonde is een weggetje getekend waarvan de inspreker zich afvraagt wat de</p>	

	bedoeling hiervan is. Hij spreekt de hoop uit dat dit geen fietspad is.
f.	Vanwege het ontbreken van internet verzoekt de inspreker de nota inspraak schriftelijk op papier aan hem te doen toekomen.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Er is geen sprake van het verplaatsen van het bebouwde kom bord.
b.	Het verplaatsen van de bebouwde kom grens is mogelijk door het nemen van een verkeersbesluit. Er is geen besluit genomen noch gepubliceerd.
c.	In het kader van de aanleg van de NRV is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Voor woningen waarbij de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeursgrenswaarde is bekeken hoe hiermee om wordt gegaan. Voor woningen aan de Steenkamp vindt er geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde plaats. Geluid is op deze plaats dan ook geen belemmering.
d.	Planologische besluiten kunnen leiden tot waardevermindering. Hiervoor kan de inspreker een aanvraag om tegemoetkoming in planschade doen. Wij zullen dit dan conform de procedureverordening planschade in behandeling nemen. Voor informatie hierover verwijzen wij u naar onze website.
e.	Het weggetje was inderdaad als fietspad opgenomen. Naar aanleiding van reacties in het kader van de inspraak en inloopavond hebben wij de situatie nogmaals bekeken en achten wij het onwenselijk hier een fietsverbinding te realiseren. In het ontwerpplan zullen wij deze verbinding uit het plan laten.
f.	Het verslag wordt standaard op papier naar alle insprekers gestuurd. Het niet hebben van een internetverbinding is dan ook geen enkel probleem.

7.	Bewonersvereniging De Steenkamp en Omgeving Dhr. W.J. v/d Broek De Steenkamp 115 3781 VV Voorthuizen	Datum ontvangst: 10 april 2012 Registratienummer: 524826 Datum dagtekening: 10 april 2012
	<i>Inspraakreactie:</i>	
a.	Inspreker acht de ingetekende fietsverbinding richting de Steenkamp ongewenst. De sluiproute is reeds door eerder overlast voorzien van een goed werkend hekwerk. De toegang moet blijven via de Bosweg en de Jan de Jagerweg. Er bestaat geen noodzaak tot een nieuwe verbinding naar de wijk.	
b.	Vanuit de wijk wordt vaak gewandeld in het Wilbrinksbos. Voetgangers die van of naar het Wilbrinksbos gaan kunnen de nieuwe rotonde goed en veilig passeren.	
c.	Verzocht wordt het 80km/u regime te heroverwegen. Vanuit beide zijden komt het verkeer via een rotonde op de nieuwe weg. Hier is een snelheid maximaal 30km/u. Vanuit nut en milieu in het algemeen en de wijk Blankensgoed in het bijzonder is dit ongewenst. 50km/u is dan ook veel beter.	
d.	Door een lagere snelheid is een goedkoper wegontwerp mogelijk. Tevens zal het daar toegelaten landbouwverkeer minder als hinderlijk of gevaarlijk ervaren worden.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	De fietsverbinding zal uit het plan worden gelaten (Zie ook de beantwoording onder 6f)	
b.	Er wordt veel gebruik gemaakt van het Wilbrinksbos om te wandelen. Dit zal ook in de toekomst mogelijk zijn.	

c.	Vanwege de relatief korte lengte van dit traject, zijn wij voornemens om een snelheidsregime van 60 km/u te vestigen.
d.	Wij zijn voornemens om landbouwverkeer op de Noordelijke Rondweg toe te laten.

8.	Leefbaar Voorthuizen Dhr. M.J. de Jager Frans halsstraat 65 3781 EV Voorthuizen	Datum ontvangst: 10 april 2012 Registratienummer: 524835 Datum dagtekening: 10 april 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De NRV heeft alleen een functie in aansluiting op de westelijke rondweg N303 (Rondweg Voorthuizen N303). Alvorens de weg aan te leggen dient de Rondweg Voorthuizen N303 onherroepelijk te zijn. De Rondweg Voorthuizen N303 dient voor de NRV aangelegd te worden en mag deze niet vertragen</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De NRV vormt een logische aanvulling op de westelijke rondweg N303. Met deze infrastructuur zal het verkeer door de kern Voorthuizen aanzienlijk verminderd worden voor zowel verkeer vanuit westelijke richting als verkeer vanuit de Apeldoornse kant. Wij streven er naar om ook in de uitvoering de wegen achtereenvolgens aan te leggen zodat er tevens een ideale bouwstroom ontstaat.</p>	

9.	Fam. P.J. Achterstraat Rijksweg 64 3781 LW Voorthuizen	Datum ontvangst: 10 april 2012 Registratienummer: 524894 Datum dagtekening: 10 april 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> De inspreker geeft een reactie op het feit dat de bestemming van zijn perceel (Rijksweg 64) gewijzigd is.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De reactie heeft geen relatie met het bestemmingsplan Noordelijke Rondweg Voorthuizen maar heeft wel betrekking op het ter inzage liggende bestemmingsplan Buitengebied. De inspraakreactie zal derhalve ook in dit kader meegenomen worden.</p>	

10.	Gelderse natuur en milieu federatie J. Reijnen Jansbuitensingel 14 6811 AB Arnhem	Datum ontvangst: 10 april 2012 Registratienummer: 524892 Datum dagtekening: 5 april 2012
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> In het milieueffectrapport zijn twee varianten voor de westelijke rondweg onderzocht; M1, met een verbindingsweg tussen de N303 en de Apeldoornsestraat en M2, zonder deze verbinding). Inspreker geeft aan dat verkeer met herkomst of bestemming Voorthuizen slechts beperkt gebruik zal maken van de verbindingsweg. In de wegennetvisie (provinciaal Verkeer- en Vervoerplan-2) wordt het doorgaande verkeer afkomstig uit Apeldoorn (N344) afgewikkeld via de N310 in noordelijke (en zuidelijke richting). De Apeldoornsestraat heeft alleen toegang te bieden aan Voorthuizen. Oost-West verkeer zal via de A1 moeten worden geleid. Verkeer naar Putten zal via A1 en nieuwe westelijke rondweg gaan of via N301 en N797. Uit eerder onderzoek blijkt dan ook dat doorgaand verkeer op de Apeldoornsestraat gering was. Er is geen reden aan te nemen dat dit nu sterk gewijzigd is. Het VO NRV geeft als reden het weren van het verkeer uit het centrum van Voorthuizen. Inspreker ziet hiervoor geen cijfermatige onderbouwing. Slechts in het deelrapport over luchtkwaliteit staan prognoses.</p>	
b.	Provincie heeft aangegeven dat recreatief doorgaand verkeer op de oost-west verbinding bijdraagt aan het leefbaarheid in de kern Voorthuizen. Een onderbouwing ontbreekt.	
c.	Inspreker geeft aan dat recreatief verkeer (herkomst veelal op de recreatieterreinen ten oosten van Voorthuizen) voor al de bestemming heeft in Voorthuizen.	
d.	Daarnaast kon inspreker geen informatie vinden over de hoeveelheid landbouwverkeer op de	

	toekomstige NRV en in hoeverre dit bijdraagt tot vermindering van dit verkeer in het centrum van Voorthuizen.
e.	De maximum snelheid van 80km/u acht inspreker overbodig. De maximum snelheid is op dit korte tracé nauwelijks te bereiken en de tijdsinstaat van 60 km/u of 50km/u is verwaarloosbaar.
f.	Indien de weg gebruikt wordt voor zwaar landbouwverkeer zal de snelheid in praktijk niet sneller zijn dan 50km/u.
g.	Een erf toegangsweg zou beter zijn met ontsluiting van aanliggende woonwijken waarbij deze kan worden ingepast zonder het verloren gaan van natuurwaarden.
h.	Het voorgestelde tracé tast het foerageergebied van de das aan alsmede het eigendom van Geldersch landschap. Het gebied maakt onderdeel uit van het Wilbrinksbos en geniet bescherming als onderdeel van de EHS ('nee, tenzij' beleid van toepassing)
i.	Omdat nut en noodzaak niet is aangetoond zal Geldersch landschap en Geldersche Kasteelen geen grond ter beschikking stellen.
j.	Bij een verkeersintensiteit van 5.450 motorvoertuigen in 2015 voldoet een uitvoering als erf toegangsweg ook aan het principe van 'duurzaam veilig'.
k.	Inspreker concludeert dat de NRV op basis van voorliggende inzichten geheel overbodig is en verzoeken de effecten van de aanleg van de westelijke rondweg af te wachten alvorens vervolgstappen te ondernemen.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Wij verwijzen naar de de MER, waarvan de Noordelijke Rondweg mede deel uit maakt en waarin ook de verkeerscijfers zijn opgenomen. Er is echter geen uitsplitsing gemaakt voor het (afzonderlijke) recreatieve verkeer. (Zie ook op de site van de provincie Gelderland: http://www.gelderland.nl/eCache/DEF/4/509.html)
b.	Zie 10a.
c.	Het recreatieve verkeer heeft deels zijn bestemming in Voorthuizen, deels zal het verkeer de bestemming elders hebben. Het is een gegeven dat er veel recreatieterreinen aan de oostzijde van de kern Voorthuizen zijn gelegen. De recreanten zullen gebruik maken van de voorzieningen in de kern Voorthuizen, maar zijn daar uiteraard niet aan gebonden. Voor overige bestemmingen verwachten zij dat zij gebruik zullen maken van de aan te leggen rondwegen.
d.	Landbouwverkeer vanuit gebieden ten oosten van Voorthuizen, bijvoorbeeld loonwerkers maken nu gebruik van de wegen door het centrum van Voorthuizen. Er zijn geen gegevens bekend over het aantal landbouwvoertuigen. Wij zijn overigens voornemens om landbouwverkeer op de Noordelijke Rondweg toe te laten.
e.	Vanwege de relatief korte lengte van dit traject, zijn wij voornemens om een snelheidsregime van 60 km/u te vestigen.
f.	Zie 10e.
g.	De NRV is bedoeld om het verkeer, dat niet in het centrum van Voorthuizen de eindbestemming heeft, te faciliteren richting Putten en v.v. Door aanpassing van het snelheidsregime te wijzigen, alsmede verkeerskundige obstakels toe te staan wordt aan het doel voorbij geschoten.
h.	Er is onderzoek gedaan naar effecten op beschermde natuurwaarden in het gebied. Conclusie uit dit onderzoek is dat de combinatie van areaalverlies en aanzienlijke geluidsverstoring weliswaar tot gevolg heeft dat er sprake is van een significant negatief effect

	<p>op de EHS maar dat de effecten van geluidsverstoring en barrièrewerking door middel van mitigerende maatregelen worden verminderd.</p> <p>Stikstofdepositie leidt niet tot een significant negatief effect. Daarnaast kunnen effecten van geluid en stikstof op Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Er is daarom geen passende beoordeling of een vergunning nodig.</p> <p>Bekend is dat het tracégedeelte/rotonde bij de Apeldoornsestraat de EHS licht raakt. Dit is een bewuste keuze waarvoor compensatie zal plaatsvinden.</p>
i.	Wij hebben getracht onze keuze zo helder mogelijk neer te leggen. Ons inziens is er wel degelijk nut en noodzaak. Deze is met name gelegen in het verminderen van de verkeersdruk in het centrum van Voorthuizen.
j.	De inrichting als erf toegangsweg kan dan voldoen aan het principe voor duurzaam veilig. De weg dient echter tevens te zorgen voor een verminderde verkeersdruk in het centrum van Voorthuizen. De NRV dient dan ook een verbinding te zijn welke tevens qua reistijd aantrekkelijker is dan een route door het centrum.

11.	<p>Drieklomp makelaars en rentmeesters/ Landgoed Huize Zandbergen B.V. H. van Drie Apeldoornsestraat 95 3781 PM Voorthuizen</p>	<p>Datum ontvangst: 10 april 2012 Registratienummer: 524870 Datum dagtekening: 5 april 2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker heeft grote bezwaren tegen de situering van de randweg. De locatie in bezit van inspreker is destijds gekocht vanwege de mogelijkheid te kunnen werken in de mooie landelijke en rustige omgeving.</p>	
b.	Zonder overleg wordt er nu een weg ingetekend. Inspreker vraagt zich af of het niet gebruikelijk dat gemeente overleg heeft met betrokkenen.	
c.	Inspreker verwacht grote hoeveelheid geluidsoverlast gezien de windrichting en vraagt zich af of hiervoor voorzieningen worden getroffen.	
d.	De waarde van het pand zal in negatieve zin beïnvloed worden.	
e.	Verzocht wordt de ligging van het tracé aan te passen zodat gronden in eigendom niet geraakt worden en rekening te houden met de monumentale uitstraling en status en unieke rustieke ligging van het pand.	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben getracht de rondweg zo optimaal als mogelijk in te passen. Het perceel van inspreker is gelegen aan de Apeldoornsestraat. Dit zal door de komst van de NRV niet veranderen. De rotonde komt op ruime afstand van het pand te liggen waardoor overlast op het pand niet groot zal zijn. Het blijft dus ook mogelijk te kunnen wonen en werken op deze locatie.</p>	
b.	Door het voeren van inspraak en het houden van een inloopbijeenkomst proberen wij betrokkenen te informeren over het plan. Dit is een gebruikelijke manier waarbij iedereen kennis kan nemen van de plannen, vragen kan stellen en opmerkingen kan maken. Wij zijn dan ook van mening dat wij dit op een zorgvuldige manier ingestoken hebben.	
c.	In het kader van het bestemmingsplan zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Het akoestisch toont aan dat geluidsoverlast op de bebouwing van de inspreker niet aan de orde is. In de rekenmethode die gehanteerd wordt voor het bepalen van de geluidbelasting is al rekening gehouden met de in Nederland overheersende windrichting en de nadelige gevolgen daarvan. Hiervoor hoeven geen (aanvullende) voorzieningen getroffen worden.	
d.	Indien de inspreker waardevermindering van zijn pand verwacht willen wij hem wijzen op de	

e.	<p>mogelijkheid voor het indienen van een verzoek om tegemoetkoming in planschade. Wij verwijzen dan ook naar het gestelde in 3f, 4f en 6d.</p> <p>Wij hebben de ligging van het tracé op een zorgvuldige manier bepaald. Hierbij zijn alle factoren gewogen, alsmede de ligging van het pand van de inspreker. Helaas snijden wij enkele percelen. Dit proberen wij vanzelfsprekend waar mogelijk te verminderen. Het is echter onwenselijk de rotonde verder westwaarts te schuiven en op deze manier het perceel van inspreker te sparen.</p>
----	--

12.	<p>Dhr. A.D. Huijgen Hoofdstraat 46 3781 AG Voorthuizen Nieuw adres: Prinsenweg 3 3862 PT Nijkerk</p>	<p>Datum ontvangst: 5 april 2012 Registratienummer: 524644 Datum dagtekening: 4 april 2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker vindt de gemeente niet consistent omdat landbouwverkeer op de westelijke rondweg niet is toegestaan en op de NRV wel.</p>	
b.	<p>80km/u is in de bebouwde kom hoogst uitzonderlijk. Gevraagd wordt of voldaan wordt aan de normen voor geluidsoverlast, veiligheid en fijnstof. Dit zeker in relatie tot de wijk Blankensgoed. Om deze reden maakt inspreker bezwaar tegen de combinatie landbouwverkeer en 80km/u binnen de bebouwde kom.</p>	
c.	<p>Inspreker acht het onwaarschijnlijk dat bij een 80km/u weg, voldaan kan worden aan regelgeving met betrekking tot geluidsoverlast, veiligheid en milieunormen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De rondweg Voorthuizen N303 is een provinciale weg waarvoor de provincie de procedure doet. De provincie heeft de keuze gemaakt het landbouwverkeer te scheiden. Het voorliggende plan NRV is een gemeentelijk plan waarbij wij het wenselijk vinden dat landbouwverkeer gebruik kan maken van deze weg. Wij pleiten er voor om ook op het provinciale deel landbouwverkeer toe te staan.</p>	
b.	<p>De NRV ligt buiten de bebouwde kom. In onderzoeken is onderzocht of de door inspreker genoemde aspecten belemmeringen vormen voor onder andere de wijk Blankensgoed. Dit is niet het geval. Overigens zijn wij voornemens om een snelheidsregime van 60 km/u te vestigen.</p>	

13.	<p>Dhr. D. v/d Heuvel Prinsenweg 19/3 3781 NR Voorthuizen</p>	<p>Datum ontvangst: 12 april 2012 Registratienummer: 525470 Datum dagtekening: 12 april 2012</p>
a.	<p><i>Inspraakreactie:</i> Inspreker vindt het geen goed plan en vreest geluidsoverlast en uitstoot van alle verkeer zowel in dag als nachtperiode.</p>	
b.	<p>Inspreker geeft aan dat er waardevermindering zal plaatsvinden van zijn recreatiewoningen.</p>	
c.	<p>Inspreker vreest bedreiging van dieren die hier onderkomen vinden.</p>	
d.	<p>Inspreker verwacht veel meer verkeer over de Prinsenweg en zal niet meer uitzien over de weiden en de bossen.</p>	
a.	<p><i>Gemeentelijke reactie:</i> Zowel het aspect geluid als luchtkwaliteit is in het kader van dit plan onderzocht waarbij aangetoond wordt dat deze aspecten geen belemmering vormen voor de uitvoering van het plan.</p>	
b.	<p>Voor wat betreft waardevermindering verwijzen wij naar de beantwoording onder 11d.</p>	

c.	Wij hebben een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd. De conclusie hiervan is dat de aanwezige flora en fauna voor het aanleggen van de NRV geen belemmering is. Indien de werkzaamheden tenminste voor het broedseizoen starten worden er geen verbodsbepalingen overtreden.
d.	De aanleg van de NRV zal leiden tot een ander uitzicht. Wij zullen echter trachten de weg op een zodanige manier uit te voeren dat deze zo weinig mogelijk hinder geeft op de omgeving. Voor wat betreft het verwachte extra verkeer over de Prinsenweg delen wij deze verwachting niet. De NRV zal voor dit verkeer juist een aantrekkelijk alternatief zijn.

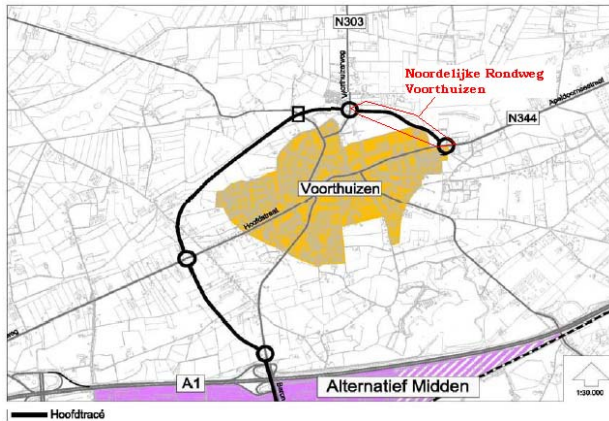
14.	Dhr. J. van de Lagemaat Prinsenweg 19/1 3781 NR Voorthuizen	Datum ontvangst: 12 april 2012 Registratienummer: 525472 Datum dagtekening: 12 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker verwacht waardevermindering van zijn woning.	
b.	Inspreker verwacht toename van geluidsoverlast en sluipverkeer over de Prinsenweg	
c.	Er zal een sterke beperking plaatsvinden van uitzicht en ruimte	
d.	Daarnaast zal een sterke toename plaatsvinden van uitlaatgassen en luchtverontreiniging	
e.	Ook geeft inspreker aan dat er hinderlijk strooilicht hinderlijk zal zijn.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor wat betreft waardevermindering verwijzen wij naar de beantwoording onder 11d.	
b.	Zie 13d	
c.	Zie ook 13d	
d.	Zie 13a	
e.	Vanuit veiligheidsoverwegingen zal de weg worden verlicht. Hierbij zal hinderlijk strooilicht worden vermeden.	

15.	Dhr. H. Hoekstra Prinsenweg 19 3781 NR Voorthuizen	Datum ontvangst: 12 april 2012 Registratienummer: 525473 Datum dagtekening: 12 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker verwacht waardevermindering van zijn (recreatie)woning.	
b.	Inspreker verwacht toename van geluidsoverlast en extra drukte op de Prinsenweg	
c.	Inspreker heeft geen ruimtelijk zicht meer en zicht op wilde dieren verdwijnt.	
d.	Inspreker verwacht meer uitlaatgassen uitstoot door de rondweg en Prinsenweg	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 11d.	
b.	Zie 14b.	
c.	Zie 13c en 14c.	
d.	Zie 14d.	

16.	Vereniging Plaatselijk Belang Voorthuizen Dhr. M.A. Schuit	Datum ontvangst: 12 april 2012 Registratienummer: 525431
-----	---	---

	Noordersingel 126 3781 XL Voorthuizen	Datum dagtekening: 5 april 2012
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>a. De geplande omleiding moet een oplossing bieden voor de verkeersproblemen van het gehele dorp Voorthuizen, ook een functie voor de bereikbaarheid van de woonwijken</p> <p>b. Inspreker vraagt aandacht voor (seizoensgebonden) recreatieverkeer van, en naar recreatiegebieden in Voorthuizen-oost.</p> <p>c. Aandacht wordt gevraagd voor de samenhang met het Landbouw Ontwikkeling Gebied (LOG) Garderbroek en Kootwijkerbroek dat extra landbouwverkeer aantrekt.</p> <p>d. Gesteld wordt dat de provinciale MER negatief schrijft over route langs Wilbrinksbos m.b.t. oostelijke varianten. Milder is de beoordeling bij de Middenvariant. Verzocht wordt om een duidelijke weergaven van de effecten in het MER van het wegtracé Apeldoornsestraat tot de Rubensstraat schriftelijk te verstrekken.</p> <p>e. Inspreker stelt dat de effecten per tracévariant dienen te worden weergegeven. Dit is belangrijk voor verkeersveiligheid en voorkoming extra verkeer door centrum en andere woonwijken.</p> <p>f. De in de MER toegepaste kwalificatie van de huidige hoofdwegen als erftoegangsweg doet geen recht aan de werkelijke functie van die wegen als hoofdontsluitingswegen Rembrandtstraat, Rubensstraat, Hoofdstraat, Baron van Nagellstraat). Inspreker wenst hierover duidelijkheid.</p> <p>g. Inspreker vindt 80km/u weg zonder langzaam verkeer ongewenst doordat dit centrum niet ontlast. Een 60/80km/u weg is een oplossing</p> <p>h. Inspreker wijst er op dat er niet gesproken wordt over knelpunten van de N303 tussen Voorthuizen en Putten. Door plannen bij Voorthuizen zal hier in toekomst hoge verkeersbelasting gaan optreden.</p> <p>i. Aan de noordwestzijde bevindt zich een waardevol landschap. Dit wordt ook aangegeven op de kaarten van het streekplan. Aansluitend loopt dit door in de EHS. Het gebied is domein van een dassenpopulatie en andere unieke beschermde diersoorten. Een nieuwe ontwikkeling van het wegtracé mag niet door dit beschermde landschap gepland worden.</p> <p>j. Inspreker geeft aan dat de rondweg Voorthuizen overlast veroorzaakt voor de begraafplaats Diepenbosch</p> <p>k. De geplande viaduct in de Overhorsterweg veroorzaakt landschapsvervuiling en geluidshinder alsmede uitstoot van geluid en fijnstof door overheersende wind uit het noordwesten. Dit schaadt de gezondheid.</p> <p>l. Door de ligging over het zwembadterrein worden plannen voor een kwalitatief en goed zwembad de Heuvelrand ondermijnd.</p> <p>m. Het tracé kan ook langs het zwembad. Gemeente weigert echter onderzoek te doen voor dit alternatieve tracé. De inspreker geeft aan hoe het alternatieve tracé loopt en welke voordelen dit heeft.</p> <p>n. Inspreker stelt beknopt vragen en maakt opmerkingen over het plan welke ingedeeld zijn per onderwerp. Betreffende de weginrichting zijn dit opmerkingen over de breedte van de weg en fietspad, maximum snelheid, openstelling landbouwverkeer, recreatieverkeer, verkeerscijfers, geluidwerende maatregelen wegdek -zoab-, maaiveld of verdiepte aanleg, beplanting.</p> <p>o. Betreffende rotondes en wegaansluitingen worden diverse opmerkingen geplaatst. De aansluiting op de Apeldoornsestraat verplaatsen, aansluiting Voorthuizerweg verplaatsen, aansluiting Rubensstraat, woonwijk Blankensgoed ontsluiten met rotonde, rotonde</p>	

	<p>begraafplaats is te klein, aansluiting provinciaal tracé, toegang prinsenweg en wat is er geregeld voor de lokale en regionale fietsvoorzieningen (fiets snelweg)</p>
p.	De inspreker maakt tevens opmerkingen over geluidswerende maatregelen en doet het verzoek om een viertal rapporten te ontvangen.
q.	De inspreker maakt opmerkingen in relatie met zwembad de Heuvelrand en doet verzoek een viertal rapporten te ontvangen.
r.	De inspreker geeft aan dat in bestemmingsplan Voorthuizen-Oost is toegezegd dat er een verbindingspad komt tussen Blankensgoed en de Roelenengweg bij zwembad en acht dit belangrijk en welkome aanvulling op bestaande netwerk van kerkenpaden.
s.	In het kader van het beekwandelpad wordt aangegeven dat er een tunnel of brug moet komen voor voetgangers naar het Wilbrinksbos en v.v. Inspreker vraagt zich af of veiligheid gebruikers is gegarandeerd en verzoekt om een tweetal rapporten.
t.	In het kader van de begraafplaats worden opmerkingen gemaakt en vragen gesteld.
u.	Inspreker vraagt zich af hoe buslijn 105 gaat lopen en verzoekt nieuwe haltes te realiseren bij Blankensgoed.
v.	Inspreker vraagt zich af wat een rondweg op lost en wat juist niet, zowel tussen centrum en Hoofdstraat, tussen rotonde en verbindingsweg alsmede voor de Apeldoornsestraat, Rembrandtstraat, Rubensstraat, baron van Nagellstraat en Rijksweg. Tevens wordt een overzicht gevraagd van de verkeersgegevens hiervan.
w.	Inspreker geeft aan dat voor de oplossingen welke bij bijeenkomsten van de klankbordgroep gepresenteerd zijn, geen garantie is dat deze ook daadwerkelijk uitgevoerd worden. Hiermee doelt inspreker op verdiepte ligging, geluidsreducerende maatregelen, voetgangersbrug/tunnel etc.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Wij zijn het eens met inspreker dat de NRV het dorp Voorthuizen qua verkeer moet ontlasten. Dit wordt bewerkstelligd door het doorgaande verkeer uit het centrum te weren en een aantrekkelijk tracé te bieden vanaf de Apeldoornsestraat richting Putten en v.v.
b.	Ook met het seizoensgebonden recreatieverkeer houden wij rekening. De recreatieparken aan de oostzijde van Voorthuizen genereren nu een hoeveelheid verkeer door het centrum van Voorthuizen. Ook deze groep zal gebruik maken van de NRV.
c.	Het Landbouw Ontwikkelings Gebied is een gebied met onder andere agrarisch verkeer. Ook het agrarisch verkeer kan gebruik maken van de route van de NRV waar deze vroeger een tracé door het centrum gebruikt werd. Het is overigens niet het geval dat er door de rondweg meer landbouw verkeer gegenereerd wordt.
d.	De MER geeft de milieueffecten weer welke waar nodig met andere onderzoeken ondersteund worden. Deze onderzoeken geven aan dat de diverse milieuaspecten voor het bestemmingsplan geen onoplosbare belemmeringen geven. Zo zijn voor de alternatieven de milieueffecten onderzocht ten opzichte van de referentiesituatie. De Noordelijke Rondweg Voorthuizen betreft een gedeelte van het tracé Alternatief Midden.



Het Alternatief Midden betreft de verbinding westelijk om Voorthuizen vanaf de Baron van Nagellstraat ten zuiden van Voorthuizen tot aan de Voorthuizerweg ten noorden van Voorthuizen. Het tweede deel betreft de verbinding tussen de Voorthuizerweg (Rubensstraat) en de Apeldoornsestraat (Komt overeen met het bestemmingsplan Noordelijke Rondweg Voorthuizen). Deze weg blijft hierbij ten zuiden van het Wilbrinksbos en gaat daardoor over het zwembad heen.

Voor wat betreft deze verbinding tussen de Rubensstraat en de Apeldoornsestraat geeft dit op sommige punten een negatief effect. Dit zoals ook in de MER per punt aangegeven is en uitgewerkt in het eerste deel van de MER en nader uitgewerkt wordt in deel B. Hier wordt dan ook gedetailleerd een nadere beschrijving gegeven van het milieuonderzoek.

In geval de MER hiervoor aanleiding geeft is nader onderzoek uitgevoerd naar milieueffecten. Deze onderzoeken zijn als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd waarbij geconcludeerd wordt dat er geen aspecten aanwezig zijn die een belemmering vormen voor de realisatie van de Noordelijke Rondweg Voorthuizen.

- e. Nu de keuze door de provincie Gelderland is gemaakt is voor de westelijke variant, behoeven niet de effecten van alle andere varianten nog beschreven te worden in het bestemmingsplan. Dit is immers al gebeurd in de MER. Van de NRV worden de effecten dan ook beschreven in het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen. Daaruit wordt geconcludeerd dat er geen belemmeringen in de weg staan het plan uit te voeren.
- f. In de MER wordt aangegeven dat in de huidige situatie alleen de wegvakken rondom de kruising Baron van Nagellstraat – Rembrandtstraat - Hoofdstraat in de huidige situatie al ingericht als erftoegangsweg met een bijbehorende maximumsnelheid van 30 km/u. Ook is geïnventariseerd of deze wegen voldoen aan de streefwaarde van 6.000 motorvoertuigen per jaar. Dit is niet het geval. Door de aanleg van de NRV zal deze situatie in het centrum van Voorthuizen verbeteren.
- g. Wij zullen landbouwverkeer toestaan op de NRV. Wij zijn het dus met inspreker eens dat ook het landbouwverkeer van deze weg gebruik moet kunnen maken om hiermee het centrum van Voorthuizen te ontlasten.
- h. Het is niet helder wat inspreker bedoelt met knelpunten van de N303 tussen Voorthuizen en Putten. Daarnaast zien wij in vergelijking met de huidige situatie geen zeer hoge verkeersbelastingen optreden als gevolg van de aanleg van de NRV.
- i. Wij zijn ons er terdege van bewust dat er een gebied aanwezig is welke is aangemerkt als EHS. Ook zijn wij op de hoogte van de zich ten noorden van de NRV bevindende dassenpopulatie. Wij hebben in de planvorming dan ook goed rekening gehouden met deze factoren waardoor het tracé een ligging heeft gekregen zoals in het bestemmingsplan wordt weergegeven. Ook hebben wij onderzoek verricht naar flora en fauna waarbij aangetoond wordt dat het voorliggende plan uitvoerbaar is.
- j. Wij zijn het met de inspreker eens dat de begraafplaats een punt van aandacht is. Zal de

	<p>gevreesde overlast niet veroorzaakt worden door de aanleg van de NRV maar zal de aanleg van de Rondweg Voorthuizen N303 hier meer impact hebben. Wij hebben de provincie dan ook verzocht rekening te houden met de begraafplaats en te zorgen dat nabestaanden in rust afscheid te kunnen nemen van, en stil te kunnen staan bij overledenen.</p>
k.	De geplande viaduct maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan NRV.
l.	De aanleg maakt een goede inpassing van het zwembad niet onmogelijk. Daarbij wijzen wij erop dat de plannen voor het zwembad reeds gepresenteerd zijn (buiten het tracé van de NRV) waarbij een kwalitatief hoogwaardig geheel is ontstaan.
m.	<p>De keuze voor de ligging is mede gebaseerd op de ligging van het Wilbrinksbos (EHS) en het zwembad. Door het gekozen tracé wordt de EHS op dit stuk niet geraakt en blijft er voldoende ruimte over voor een nieuwe kwalitatieve invulling voor het zwembad.</p> <p>Het alternatieve tracé, waarvoor de inspreker een tracé heeft waarden wij maar is om diverse redenen niet wenselijk. Temeer er een veel grotere aantasting van het landschap plaats zal vinden en er geen aansluiting is op de Rondweg Voorthuizen N303. Daarnaast zien wij niet direct in dat de genoemde voordelen ook echt zo gewaarmerkt moeten worden. Geluidsoverlast Blankensgoed en zwembad is feitelijk geen issue. Wij zien ook niet in dat dit alternatief korter dus goedkoper is of dat de aansluiting op de Rubensstraat veiliger is. Wij achten het gekozen tracé, gezien de diverse omgevingsfactoren de beste keuze. Wij zullen derhalve ook niet verder op het alternatief in gaan.</p>
n.	<p>Bij het puntsgewijs noemen van zaken inzake de weginrichting is niet helemaal duidelijk wat inspreker beoogt. Wij zullen echter zo volledig mogelijk te zijn in de volgende tekst en hierbij alle genoemde punten te noemen. De breedte van de weg bedraagt 7,5 meter, de maximum snelheid bedraagt 60 km/u (met de reden zoals genoemd in o.a. 1d) en de weg wordt opengesteld voor landbouwverkeer. Verkeerscijfers zijn te vinden in de MER als ook op de site van de provincie Gelderland: http://www.gelderland.nl/eCache/DEF/4/509.html.</p> <p>De weg zal worden geasfalteerd waarbij gebruik wordt gemaakt van geluidswerende maatregelen. Ook zal de weg iets lager komen te liggen dan het maaiveld. Hiertoe is het tracé volledig ingemeten. Tot slot zal de NRV landschappelijk ingepast worden.</p>
o.	<p>De aansluiting op de Apeldoornsestraat is zodanig gekozen dat deze aansluit bij het GVVP. Ondanks het feit dat een oostelijke rondweg op dit moment geen issue is wordt wel de mogelijkheid open gehouden dit in de toekomst te kunnen realiseren. De andere aansluiting, op de door de provincie aan te leggen rotonde op de Rubensstraat is op een correcte wijze gesitueerd. Wij zien niet in dat hier sprake zou zijn van ruimtegebrek. Daarnaast maakt een fietssnelweg geen deel uit van de NRV. In onze reactie op het provinciale inpassingsplan hebben wij hier echter wel aandacht voor gevraagd.</p>
p.	<p>De geluidwerende maatregelen hebben wij weergegeven op de verbeelding bij het bestemmingsplan. Ook hebben wij de landschappelijke inpassing op deze kaart weergegeven. Deze geluidwerende maatregelen komen voort uit het akoestisch onderzoek waarin staat beschreven wat de geluidsbelasting is op de omliggende woningen in het te onderzoeken gebied. Indien deze de voorkeursgrenswaarde overschrijdt wordt bekeken welke maatregelen noodzakelijk en uitvoerbaar zijn. Indien noodzakelijk kan een hogere waarde worden vastgesteld. De door inspreker verzochte rapporten maken onderdeel uit van het bestemmingsplan en zijn te downloaden via www.ruimtelijkeplannen.nl of in te zien op het gemeentehuis.</p>
q.	<p>Een zwembad is geen geluidgevoelig object zoals bedoeld in de Wet geluidhinder of Besluit geluidhinder. Daarnaast zijn er onlangs plannen gepresenteerd voor een nieuw zwembad. De ligging van de NRV is geen belemmering voor het realiseren van een kwalitatieve zwemvoorziening. Voor wat betreft de rapporten verzoeken wij inspreker deze te downloaden via www.ruimtelijkeplannen.nl.</p>
r.	Het oplossen van een verbinding tussen Blankensgoed en het zwembad hebben wij meegenomen in het bestemmingsplan

s.	Voor wat betreft de verbinding tussen de wijk Blankensgoed en het Wilbrinksbos melden wij dat dit uitgevoerd wordt met een veilige brugverbinding. Het verzoek om rapportages over bescherming van mens en natuurwaarden kunnen wij niet goed plaatsen. Indien bedoeld wordt op flora en faunaonderzoek verwijzen wij graag naar het flora- en faunaonderzoek dat wij hebben laten uitvoeren en welke als bijlage is toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.
t.	De begraafplaats maakt geen onderdeel uit van de NRV. Wij hebben overigens in een reactie richting de provincie laten weten welke wensen wij hebben voor de inpassing van de begraafplaats.
u.	De busroute maakt geen onderdeel uit van de NRV. Wij hebben overigens in een reactie richting de provincie laten weten dat wij hier in het kader van de Rondweg Voorthuizen N303 graag een passende oplossing voor zien.
v.	Voor wat betreft de verkeerscijfers verwijzen wij inspreker graag naar de MER (waarvan de Noordelijke Rondweg mede deel uit maakt en waarin ook de verkeerscijfers zijn opgenomen) als ook de site van de provincie Gelderland: http://www.gelderland.nl/eCache/DEF/4/509.html .
w.	Aan de hand van het definitieve tracé van de weg zal bekeken worden welke maatregelen noodzakelijk zijn in het kader van geluid. Het wegtracé zal niet verdiept worden aangelegd. Dit vanwege de grondwaterstand. Daarnaast zal er een voetgangersbrug worden aangelegd welke Blankensgoed verbindt met het Wilbrinksbos.

17.	Dhr. H. v/d Craats Rubensstraat 36 3781 VM Voorthuizen	Datum ontvangst: 12 april 2012 Registratienummer: 525471 Datum dagtekening: 11 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat door de aanleg van de NRV beperkingen optreden voor de in-/uitrit op de Rubensstraat	
b.	Inspreker geeft aan dat de NRV leidt tot het niet kunnen bereiken van gronden (doorsnijding)	
c.	Inspreker vreest overlast geluid en trillingen. Het betreft een grotendeels houten woning, iets waar in de rapportages geen rekening mee is gehouden.	
d.	Inspreker geeft aan dat het vrije uitzicht wegvalt.	
e.	Inspreker geeft aan dat er waardevermindering van het onroerende goed plaats vindt door de aanleg van deze weg	
f.	Er zal overlast plaatsvinden van fijnstof.	
g.	Inspreker geeft aan dat er verminderde opbrengsten van eigen gebruik zijn doordat stukken grond niet meer te gebruiken zijn.	
h.	Inspreker geeft aan dat er aantasting plaats zal vinden van flora en fauna in het gebied (leefgebied aantasting en doorsnijding houtwal met landschapswaarde)	
i.	Het wordt onmogelijk om met zware landbouwvoertuigen het perceel te bereiken. Dit betekent dat dichters langs de woning gereden moet worden (trillingen leveren voor de woning met minimale fundering problemen op). Bomen of tuinhuisje moeten verwijderd worden.	
j.	Verzocht wordt de snelheidslimiet te verlagen naar 50km/u om kostenoverwegingen en geluid.	
k.	Inspreker vraagt zich af wat de reden is van de verplaatsing van het bebouwde kom bord richting centrum Voorthuizen en wil weten wat dit betekent voor de huidige bestemming van het perceel Rubensstraat 36.	

l.	Inspreker geeft aan dat er geluid- en trillingsoverlast op de schuren zal plaatsvinden met de veroorzaking van stress voor de dieren in die schuren.
m.	Inspreker verwacht veel sluij- en landbouwverkeer op de Prinsenweg en wil weten hoe dit wordt geregeld.
n.	Inspreker verwacht dat door de aanleg van groenzone aan de andere zijde geluid zal blijven hangen en aan de kant van de Prinsenweg meer zal worden.
o.	Tot slot vraagt inspreker zich af waarom met veel punten uit een inspraak in 1994 en 1995 en een mondeling gesprek op 28 maart niet iets gedaan is.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Zie hiervoor de beantwoording onder 4c.
b.	De NRV zal een aantal percelen doorsnijden. Wij zullen er echter voor zorgen dat de percelen bereikbaar zijn dan wel dat we de gronden zullen verwerven.
c.	In het kader van de NRV is onderzoek uitgevoerd naar geluidsbelasting op omliggende woningen. Wettelijk is bepaald dat het geluidsniveau wordt berekend op de buitenzijde van de gevel. Conclusie is dat geluid geen beperkingen geeft op de woning van deze inspreker. Voor wat betreft trillingen kunnen wij aangeven dat op een dergelijke afstand geen trillingsoverlast zal ontstaan.
d.	Wij zijn het met inspreker eens dat het vrije uitzicht zal verdwijnen. Dit is inherent aan infrastructurele voorzieningen. De weg is echter op een dermate grote afstand gelegen en wordt op een zodanige manier ingepast dat de veronderstelde hinder beperkt blijft.
e.	Voor wat betreft waardevermindering verwijzen wij inspreker graag naar de beantwoording onder 3f.
f.	Voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit verwijzen wij naar de in de bijlage van het bestemmingsplan gevoegde luchtkwaliteitsonderzoek. De conclusie is dat luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de uitvoering van het bestemmingsplan NRV.
g.	Zie 17b.
h.	Wij hebben onderzoek laten uitvoeren naar de flora en fauna in het gebied. De conclusie hiervan is dat de aanwezige flora en fauna voor het aanleggen van de NRV geen belemmering is. Indien de werkzaamheden tenminste voor het broedseizoen starten worden er geen verbodsbepalingen overtreden. Daarnaast zijn wij er van bewust dat er een houtwal in het gebied ligt. Het is niet mogelijk deze geheel te sparen maar wij zullen het tracé zo situeren dat deze rekening houdt met de wal en deze slechts licht zal raken.
i.	Het wordt niet onmogelijk om met zware landbouwvoertuigen het perceel te bereiken. Wij schatten overigens ook in dat het aantal zware landbouwvoertuigen hier beperkt (nodig) zal zijn.
j.	Vanwege de relatief korte lengte van dit traject, zijn wij voornemens om een snelheidsregime van 60 km/u te vestigen
k.	Er heeft onlangs geen verplaatsing plaatsgevonden van het bord van de bebouwde kom.
l.	De weg ligt op 15 meter van de schuur. Geluidsoverlast of trillingsoverlast voor de aanwezige dieren zal niet aan de orde zijn. Daarnaast zijn schuren geen geluidgevoelige objecten.
m.	Sluipverkeer via de prinsenweg zal niet aan de orde zijn. Dit is geheel geen aantrekkelijk alternatief voor de NRV.
n.	Zoals reeds vermeld in de beantwoording bij 17c is er een geluidsonderzoek uitgevoerd. De

o.	<p>aanleg van een groenstrook zorgt derhalve niet voor “het blijven hangen” van geluid.</p> <p>Niet duidelijk is welke opmerkingen inspreker bedoeld als hij aangeeft dat er niets mee is gedaan. Het voornemen tot realisering speelt al heel lang. In de loop van de tijd is er veel gezegd en gesproken. Het voorliggende plan is een zorgvuldig gekozen tracé. Door het voeren van inspraak wordt tevens nu de mogelijkheid gegeven om het plan ten goede aan te passen.</p>
----	--

18.	Houthoff Buruma (namens eigenaren perceel Apeldoornsestraat 85 B alsmede Schuiteman Accountants & Adviseurs B.V.	Datum ontvangst: 17 april 2012 Registratienummer: 525784 Datum dagtekening: 12 april 2012
	<p><i>Inspraakreactie:</i></p> <p>a. Inspreker geeft aan dat is afgeweken van de gemeentelijke inspraakverordening waar 6 weken inspraaktermijn geldt. Gezien de korte tijd kan inspreker niet op alle aspecten ingaan.</p> <p>b. Allereerst schetst de inspreker een stuk voorgeschiedenis. Dit in relatie tot de wens van Schuiteman om op een perceel aan de Apeldoornsestraat een kantoor te bouwen</p> <p>c. Inspreker geeft aan dat Schuiteman verbaast is over de ligging van het tracé omdat hierdoor de ontwikkelvoornemens van Schuiteman onmogelijk worden gemaakt. Het door de gemeente gewekte vertrouwen ten aanzien van de mogelijkheden van ontwikkeling worden geschonden.</p> <p>d. In het voorgestelde tracé zal slechts kunnen worden gekozen voor een standaard kantoorgebouw aan de binnenzijde van de weg. Dit in afwijking tot de sinds 1997 gehanteerde uitgangspunten. De gekozen tracékeuze heeft niet de voorkeur van Schuiteman en is vanuit het oogpunt van Ruimtelijke Ordening ook een minder goede oplossing.</p> <p>e. Inspreker constateert dat bij het voorontwerp niet wordt ingegaan op de door Schuiteman voorgenomen ontwikkelingen terwijl dit bij de gemeente bekend is en waarvoor de medewerking ten aanzien van de realisatie toegezegd is.</p> <p>f. Doordat de gemeente kiest voor de huidige variant worden nieuwbouwplannen van Schuiteman onmogelijk gemaakt, investeringen waardeloos en wordt Schuiteman gedwongen de noodoplossingen in de bedrijfsvoering (tijdelijke units in de tuin aan de Kerkstraat) langer aan te houden.</p> <p>g. Inspreker geeft aan dat er geen voldoende belangenafweging heeft plaatsgevonden en constateert een onrechtmatigheid jegens Schuiteman.</p> <p>h. Hierbij wordt aangegeven dat uit de toelichting niet blijkt waarom het thans voorgestelde tracé wordt gekozen. In het VO wordt overwogen dat in de structuurvisie nog geen keuze is gemaakt. Schetsmatige tekeningen in de structuurvisie doen echter wel recht aan hetgeen met Schuiteman is besproken. Uiteenzetting van de keuze van voorliggende tracé wordt niet uiteengezet. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>i. Inspreker vindt het een gemiste kans dat alleen het tracé van de rondweg bestemd is en niet het resterende deel van Schuiteman. Dit is een gemiste kans doordat hiervoor nu een aparte procedure moet worden doorlopen. Verzocht wordt in het bestemmingsplan NRV ook het kantoor voor Schuiteman mogelijk te maken.</p> <p>j. Inspreker geeft aan dat in bestemmingsplan “Buitengebied 2012” de contouren van de Rondweg Voorthuizen N303 buiten het plan zijn gelaten. Dit zou ook moeten gebeuren met de NRV en dan met het tracé van de ‘variant 1’. Nu is het geheel agrarisch bestemd.</p> <p>k. Het toekennen van een agrarische bestemming aan het perceel van Schuiteman is onjuist. De gemeente is immers al 15 jaar in overleg over de nieuwbouw. Het perceel zal buiten plangebied van dit VO moeten worden gelaten dan wel bestemd worden op een wijze dat</p>	

	daadwerkelijke nieuwbouw zal kunnen plaatsvinden.
l.	Het niet opnemen van de NRV en de nieuwbouwplannen van Schuiteman in het VO buitengebied 2012 laat zien dat dit onzorgvuldig is voorbereid en dat onvoldoende belangenafweging heeft plaatsgevonden.
m.	Het verbaast Schuiteman dat gemeente bij verwerving uit gaat van agrarische waarde. Hierbij verwijzen zij naar taxatierapport Dasselaar Advies (september 2010) betreffende de inbrengwaarde voor het plangebied Harselaar-Driehoek (45€/m ²). Bij een kantorenlocatie is de prijs nog hoger. Het voorstel van de gemeente is dan ook onjuist.
n.	Inspreker stelt dat de economische uitvoerbaarheid in het geding is vanwege een schade die de gemeente zal moeten vergoeden vanwege het jegens Schuiteman gewekte vertrouwen.
o.	Inspreker vat tot slot het voorgenoemde nog samen.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Inspreker geeft aan dat het in afwijking is van de inspraakverordening om het plan voor twee weken ter inzage te leggen. Blijkbaar is inspreker niet geheel op de hoogte van de verordening want de termijn is hierin vastgelegd
b.	Zoals inspreker al aangeeft is er een voorgeschiedenis op het perceel van Schuiteman. Uiteindelijk is de keuze gemaakt weg en bijbehorende rotonde op een manier te situeren zoals in het ontwerp is weergegeven.
c.	In bestemmingsplanprocedures is het wenselijk te kijken welke ontwikkelingen moeten worden meegenomen en welke niet. In onderhavig geval is ervoor gekozen de kantoorontwikkeling zoals gewenst door Schuiteman niet mee te nemen in de planvorming. De ligging van de weg en rotonde sluit aan bij het GVVP. Van het schaden van vertrouwen is derhalve geen sprake daar dit gaat om verkennende gesprekken waar de afweging op bestuurlijk niveau nog gemaakt moest worden.
d.	Er wordt op dit moment, in dit bestemmingsplan in geheel niet gekozen voor een kantoorgebouw. Een vestiging van een kantoorgebouw, op welke locatie dan ook, zal planologisch nog moeten worden afgewogen.
e.	Het is juist dat er geen rekening wordt gehouden met de vestiging van een kantoorpand. De wens van Schuiteman is bekend echter de geldigheid van de toezegging onder voorwaarden is reeds lange tijd verlopen. De vestiging van een kantoorpand aan de noordzijde van dit tracé wordt door de ligging van het tracé met bijbehorende rotonde onmogelijk.
f.	Wij achten nieuwbouw voor Schuiteman niet onmogelijk echter op deze locatie is ervoor gekozen de NRV te situeren met bijbehorende aansluiting op de Apeldoornsestraat. Dat Schuiteman deze locatie in bezit heeft doet hier niets aan af. Het al dan niet aanhouden van de noodbebouwing staat los van dit bestemmingsplan.
g.	Wij zijn het met inspreker oneens. Er is wel sprake is van goede belangenafweging. Dat dit niet het gewenste resultaat voor inspreker heeft doet hier niets aan af. Van onrechtmatigheid is dan ook geen sprake.
h.	De structuurvisie is dermate grof dat hier slechts de verbinding tussen de Rubensstraat en de Apeldoornsestraat is aangegeven. De definitieve ligging wordt pas in het bestemmingsplan bepaald. Het tracé is op een zorgvuldige manier gekozen en doet recht aan hetgeen gesteld is in het GVVP.
i.	Wij hebben ervoor gekozen de weg op een zo optimaal mogelijke manier te situeren en geen concessies te doen zodat eventueel een kantoorpand aan de noordzijde van de weg zou kunnen komen.
j.	Bij het bestemmingsplan buitengebied is ervoor gekozen een zogenaamde "witte vlek" te

	laten op de beoogde positie van de rondweg. Bij de NRV is hier niet voor gekozen. Het voorontwerp van de NRV geeft overigens goed aan waar de weg beoogd is. In de afrondende fasen van de beide bestemmingsplannen zullen de grenzen overigens weer goed op elkaar aansluiten.
k.	Het perceel maakt geen onderdeel uit van de procedure van bestemmingsplan NRV. Voor wat betreft reacties over gronden buiten dit plan (in het bestemmingsplan voor het buitengebied) zal dan ook in die procedure gereageerd moeten worden.
l.	Zie de beantwoording onder 18k.
m.	De gronden zijn bestemd als agrarisch en hier ontleent de grond zijn waarde aan. Een relatie met inbrengwaarden Harselaar-Driehoek of kantorenlocaties ontgaat ons dan ook.
n.	Zie hiervoor de beantwoording onder 18c. Er is dan ook geen sprake van schade door schending van gewekte vertrouwen.
o.	De samenvatting wordt voor kennisgeving aangenomen. Het plangebied wordt niet uitgebreid met een kantorenlocatie voor Schuiteman.

19.	J. Koutstaal Duizendblad 83 3781 SC Voorthuizen	Datum ontvangst: 13 april 2012 Registratienummer: 525656 Datum dagtekening: 13 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat allen voorzieningen nodig zijn voor woningen waarbij de geluidsbelasting hoger is dan 48dB maar dat voor woningen met een belasting minder dan 48dB ook een aanzienlijke verslechtering optreedt.	
b.	De geluidsbelasting op woningen in het centrum wordt verplaatst naar de buitenrand van het dorp. Hierdoor wordt het geluidsprobleem verplaatst ipv geëlimineerd.	
c.	Het Gelders Milieuplan (GMP4) verwoordt ook de ambitie dat geluidniveau in woon en leefomgeving acceptabel is. De rondweg zou zo moeten worden ontworpen dat voor een lange termijn geluidsoverlast structureel voorkomen wordt	
d.	Inspreker pleit ervoor dat de wettelijke ondergrens niet de ontwerpnorm wordt voor de beoordeling van geluidsbelasting op de woningen. Voor een zorgvuldige ruimtelijke ordening zullen woonwijken onder de 48dB ook in het onderzoek moeten worden meegenomen.	
e.	Inspreker geeft aan dat verkeer in Voorthuizen specifiek is door zomerse piek door recreatie. Verkeer kan dan ook in deze periode verdubbelen. Juist in zomer verblijven mensen buiten wat samenvalt met de piek in de geluidsbelasting. Reken- en meetvoorschriften bieden geen mogelijkheid hier iets mee te doen. Dit ondanks het feit dat de achtergrond van de Wet geluidhinder juist het ongehinderd wonen en buitenverblijven heeft. In kader van zorgvuldige ruimtelijke ordening moet dit aspect meetbaar behandeld worden.(dit zou kunnen door naast de standaard berekening een berekening te maken met een verdubbeling van de verkeersintensiteit op het wegvlak)	
f.	Inspreker heeft niets kunnen nalezen over brugverbinding tussen Blankensgoed en het bos. Dit in relatie tot de doelstelling van de MER (inpassing van de weg mbt milieu, natuur en landschap) en leefmilieu.	
g.	Inspreker stelt een gecombineerde oplossing voor, voor de uitvoering van de brug met de geluidswallen. Hierbij wordt recht gedaan aan de geluidsbelasting op de woonwijk alsmede de handhaving van de verbinding met het bos. Ook de MER geeft op dit punt maatregelen aan.	
h.	Inspreker levert een schets aan van zijn voorstel de geluidwal en brug te combineren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> 48dB is de voorkeursgrenswaarde waarbij geluidsbelasting onder deze waarde acceptabel is.	

	Indien er verslechtering op treedt met waarden onder de voorkeursgrenswaarde achten wij dit geen probleem.
b.	Het plan heeft onder andere tot doel het verkeer, dat geen einddoel heeft in het centrum van Voorthuizen, maar dit gebruikt als doorreisroute te weren uit het centrum en via de rondweg te geleiden. Dit heeft vanzelfsprekend ook voordelen qua geluid in de kern. Dat door het aanleggen van de NRV extra geluidsbelasting optreedt op woningen in het noorden van Voorthuizen proberen wij waar mogelijk door voorzieningen te vermijden. Waar dit niet mogelijk kunnen wij een hogere waarde vast stellen.
c.	Het is onmogelijk een goede verbinding aan te leggen op deze locatie zonder dat er enige hinder op treedt in de vorm van geluid. Zoals reeds gesteld in 19b wordt getracht dit zo veel mogelijk te beperken.
d.	48db is de voorkeursgrenswaarde welke wettelijk vast ligt. De ligging van de weg en de verkeersstromen geven aan waar de onderzoeksgrens van de weg ligt. Wij achten waarden onder de 48 dB dan ook acceptabel.
e.	In het akoestisch onderzoek zijn de berekeningen van de te verwachten geluidsniveaus ten gevolge van de Noordelijke rondweg Voorthuizen weergegeven. Hierin zijn verkeersprognoses gehanteerd waarin ook de wekelijkse en jaarlijkse fluctuaties van het verkeer zijn meegenomen. Op deze manier is er voldoende waarborg dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van de nieuwe rondweg adequaat beschermd wordt tegen geluidhinder. Het is derhalve niet noodzakelijk deze tellingen te verdubbelen omdat er reeds piekmomenten in de berekeningen zijn meegenomen.
f.	Wij zullen een brug oprichten welke een verbinding wordt tussen Blankensgoed en het Wilbrinksbos. Deze brug zullen wij in het bestemmingsplan mogelijk maken. Ook de brug zullen we opnemen in de toelichting (beschrijving) en regels (voor wat betreft het bouwen).
g.	Qua geluid is de NRV geen probleem voor de wijk Blankensgoed. Daarnaast zullen wij bij het realiseren van de brug, waar mogelijk gebruik maken van hoogteverschillen welke tevens een afscherpende functie kunnen hebben.
h.	Wij waarderen het meedenken over een verbinding over de NRV en zullen ons voordeel er mee doen waar dit mogelijk blijkt.

20.	Koppejan Auto's Dhr. S.A. Koppejan Rubensstraat 38 3781 VM Voorthuizen	Datum ontvangst: 12 april 2012 Registratienummer: 525507 Datum dagtekening: 12 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker spreekt uit dat hij wenst dat het plan zo gemaakt wordt dat er geen gronden van zijn showterrein (auto's) nodig zijn.	
b.	Verzocht wordt tevens geen grote bomen en struiken te plaatsen zodat het zicht wordt weggenomen.	
c.	Inspreker wil geen geluidsscherm voor zijn locatie.	
d.	Inspreker wil tevens overleg over geluidshinder in verband met acceptabel hinderniveau.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	De rotonde valt niet in het plan "Noordelijke Rondweg Voorthuizen" maar in het provinciale inpassingsplan. In dit kader zal door de provincie in overleg worden getreden met de eigenaar.	
b.	Vanuit de bedrijfsvoering begrijpen wij dat grote bomen en struiken ongewenst zijn. Op deze locatie zullen wij overigens geen grote groenvoorziening aanleggen.	
c.	Vanuit de Wet geluidhinder is het soms noodzakelijk geluidwerende voorzieningen aan te	

	leggen. Dit hoeft overigens geen ondoorzichtbaar scherm te zijn maar kan ook op een andere manier ingevuld worden. In de nadere uitwerking zullen wij hier de nodige aandacht aan schenken.
d.	Zoals onder 20c vermeld zijn wij gebonden aan wettelijke toegestane geluidsniveaus. Deze zullen gerealiseerd worden indien noodzakelijk door maatregelen en/of in gevallen het vaststellen van hogere waarden.

21.	A.D. Huijgen Hoofdstraat 46 3781 AG Voorthuizen	Datum ontvangst: 18 april 2012 Registratienummer: 525947 Datum dagtekening: 16 april 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat hij het absoluut oneens is met het ingediende alternatieve tracé zoals voorgesteld door Plaatselijk Belang Voorthuizen (PBV) en geeft hiervoor zijn motivering vanwege zijn eigendom en doorsnijding van Wilbrinksbos welke tot de EHS behoort. Daarnaast geeft inspreker aan dat het plan Nijkerks grondgebied snijdt waarbij Barneveld niet bevoegd is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben reeds onder 16m gereageerd op het alternatief van PBV. Wij zijn het met inspreker eens dat een dergelijke doorsnijding van het Wilbrinksbos niet wenselijk is. De opmerking dat het Nijkerks grondgebied betreft en eigendom van inspreker nemen wij voor kennisgeving aan.	

1.	Provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX Arnhem Zaaknummer: 2012-005896	Datum ontvangst: 29 mei 2012 Registratienummer: 531037 Datum dagtekening: 25 mei 2012
a.	<i>Overlegreactie:</i> Geconstateerd wordt dat het beleid voor de ecologische hoofdstructuur niet goed is verwerkt in het plan. Binnen de EHS geldt een "nee, tenzij" benadering. Dit betekent dat bestemmingsplanwijzigingen niet mogelijk zijn als daarmee wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.	
b.	Er wordt geconstateerd dat het plan de EHS voor een klein gedeelte doorsnijdt. In de toelichting wordt wel ingegaan op de landschappelijke inpassingen, maar niet op de specifieke mitigerende maatregelen.	
c.	Geopperd wordt de weg aan te passen zodat geen aantasting meer plaatsvindt of binnen het plan mitigerende maatregelen te nemen ten gunste van de natuur. Hiervoor zouden gronden direct ten noorden van de Hoofdstraat gebruikt kunnen worden.	
d.	Geadviseerd wordt ook een gedeelte voor natuurinrichting op te nemen in het plan. Hiermee kan voldaan worden aan het gestelde uit de concept Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) (Inmiddels vastgesteld)	
e.	Geadviseerd wordt ook de ontwikkeling van de omgevingsvisie te volgen (verwachte vaststelling in juni 2013). Hierin zal het nieuwe EHS-beleid opnieuw geformuleerd worden.	
f.	Tot slot wordt geadviseerd om in nauw overleg te blijven met de provincie inzake de planvorming en aanleg van het westelijk deel van de rondweg om Voorthuizen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij constateren ook dat in het voorontwerp het aspect 'natuur' nog niet op een juiste manier verwerkt was in het plan. Hiertoe hebben wij een natuurtoets laten uitvoeren. In de natuurtoets (Arcadis, januari 2013) welke in het ontwerpplan is toegevoegd wordt aangegeven dat er door areaalverlies sprake is van een significant negatief effect op de EHS. De negatieve effecten van	

	<p>geluidsverstoring en barrièrewerking worden met mitigerende maatregelen verminderd. Mitigerende maatregelen die zullen worden uitgevoerd worden beschreven in paragraaf 7.4 van de natuurtoets waar wij dan ook naar verwijzen. Door het toevoegen van deze natuurtoets achten wij de natuuraspecten op een juiste manier in het ontwerpplan te hebben verwerkt.</p>
b.	<p>De specifieke mitigerende maatregelen worden in de natuurtoets beschreven in paragraaf 7.4. (Dit betreft maatregelen om de oversteek te bevorderen, aangepaste verlichting, dichte haagbeplanting, dassentunnels met afrastering waarbij de werkzaamheden minimaal starten buiten het broedseizoen.)</p>
c.	<p>Wij hebben er voor gekozen de weg niet aan te passen. Dit heeft er onder meer mee te maken dat er in het door de locatie op deze plaats te situeren een eventuele toekomstige oostelijke aansluiting om Voorthuizen niet onmogelijk wordt gemaakt. Dit conform het GVVP. Daarnaast is dit qua geluid een meer gunstige ligging voor de woningen aan de Steenkamp. Door het nemen van mitigerende maatregelen ten gunste van de natuur worden dan effecten op beschermde soorten en de EHS voorkomen.</p>
d.	<p>Wij hebben bij de oostelijke rotonde aan de Apeldoornsestraat aan de noordkant van de rondweg een gedeelte natuur als compensatie opgenomen en zodanig bestemd.</p>
e.	<p>Wij houden de ontwikkeling van de omgevingsvisie in de gaten en zorgen ervoor dat het plan hier niet mee in strijd is.</p>
f.	<p>Vanzelfsprekend zullen wij in overleg blijven met de provincie Gelderland om de toekomstige wegenstructuur rond Voorthuizen op een goede manier vorm te geven. Ook de aansluitingen op de westelijke rondweg is hier een onderdeel van.</p>