

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Garderen”

Gedurende een periode van twee weken (12 tot en met 25 april 2013) heeft het voorontwerp van bestemmingsplan “Garderen” ter inzage gelegen. Er zijn 10 inspraakreacties ingediend.

Daarnaast heeft het bestuurlijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden. Er zijn 3 overlegreacties ingekomen.

Hieronder staan een samenvatting en de beoordeling van alle reacties. De reacties zijn aan deze nota gehecht.

1.	De heer J. van de Pol Dorpsstraat 19 3886 AR GARDEREN	Datum ontvangst: 16-4-2013 Registratienummer: 565112 Datum dagtekening: 16-4-2013
----	---	---

Inspraakreactie

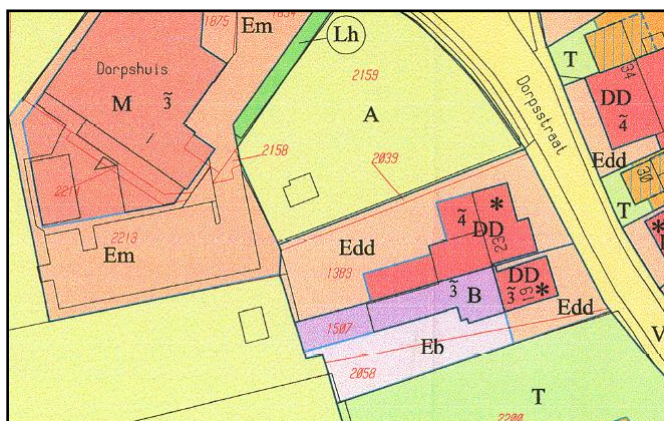
De werkelijke hoogte van het bedrijfspand is zeker 7,5 meter.

Gemeentelijke reactie

Het bewuste gebouw staat op het perceel Dorpsstraat 19, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1507. Op de onderstaande luchtfoto's uit 2012 is het perceel te zien.

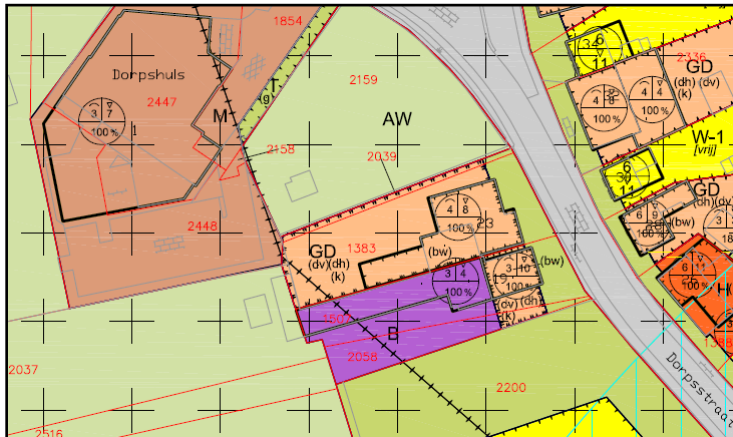


In bestemmingsplan “Garderen” (2007) heeft de raad de bestemmingen ‘Bedrijf’ (artikel 56 e.v.), ‘Erf bij bedrijf’ (artikel 62 e.v.), ‘Detailhandel en dienstverlening’ (artikel 36 e.v.) respectievelijk ‘Erf bij detailhandel en dienstverlening’ (artikel 40 e.v.) toegekend aan de gronden. Het gebouw staat binnen het bestemmingsvlak ‘Bedrijf’. In artikel 57, tweede lid onder sub b staat: ‘de goothoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de plankaart is aangegeven’. Onderstaande afbeelding is een fragment van de plankaart.



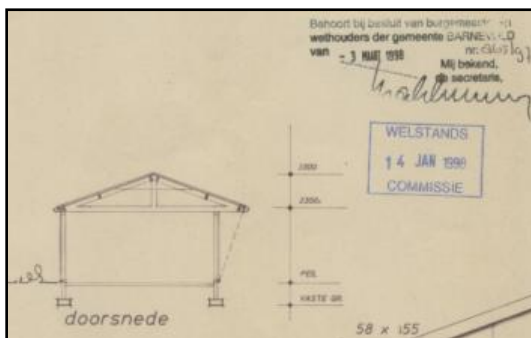
Op de plankaart is aangegeven dat de goothoogte niet meer mag bedragen dan 3 meter. In de bouwvoorschriften is geen maximum bouwhoogte opgenomen.

Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp van het actualiseringsplan "Garderen" is aan de gronden de bestemming 'Bedrijf' (artikel 4) respectievelijk de bestemming 'Gemengd' (artikel 7) met de functieaanduidingen 'bedrijfswoning', 'detailhandel', 'dienstverlening', 'kantoor', en 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – historische kern'. Daarnaast krijgt het perceel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie -1'. Het relevante gedeelte van de verbeelding van het voorontwerp is te zien op onderstaande afbeelding.

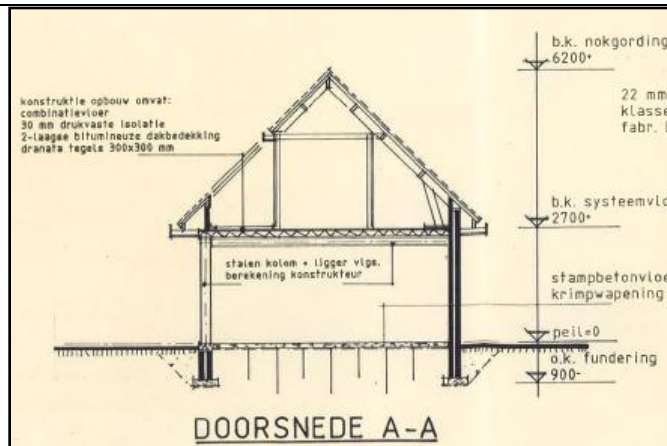


Artikel 4.2.1 onder sub d luidt als volgt: 'de goot- en bouwhoogte van gebouwen binnen een bouwvlak mogen niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot-, bouwhoogte (m) en maximum bebouwingspercentage (%)' dan wel ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' is weergegeven'.

Op de verbeelding is weergegeven dat de goothoogte niet meer dan 3 meter en de bouwhoogte niet meer dan 4 meter mag bedragen. De maximale bouwhoogte is gebaseerd op de bouwvergunning (nr. 865/97) voor een paardenstal die het college heeft verleend op 3 maart 1998. Op de bouwtekening is te zien dat de bouwhoogte van de paardenstal 3,3 meter bedraagt.



Bij nadere beschouwing is gebleken dat een andere bouwvergunning relevant is. Op 4 juli 1990 heeft het college een vergunning verleend voor het bouwen van een loods/hobbyruimte (nr. 190/90). Op de bouwtekening is te zien dat de bouwhoogte van de loods/hobbyruimte 6,2 meter bedraagt.



In het ontwerp van bestemmingsplan "Garderen" zullen wij de maximale bouwhoogte corrigeren. Dit wordt 7 meter.

Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

2.	De heer A. Spits en mevrouw D. Spits-Oskam Roeëkamperweg 3-bis 3886 PL Garderen	Datum ontvangst: 23-4-2013 Registratienummer: 565450 Datum dagtekening: 20-4-2013
----	---	---

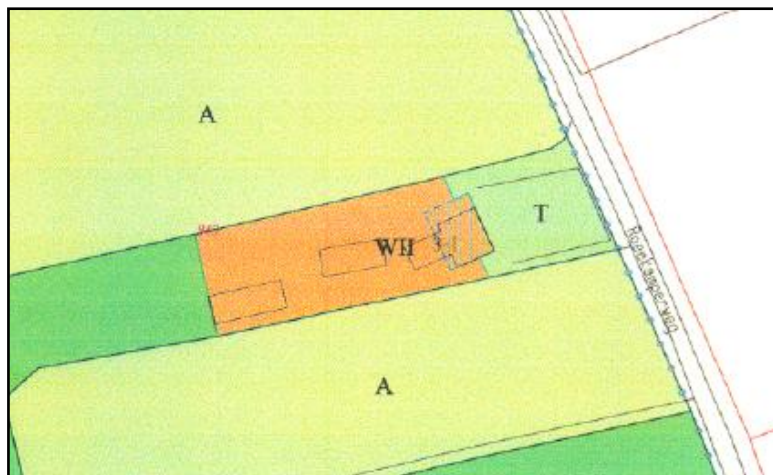
Inspraakreactie

De inspraakreactie is mede ingediend namens de heer C. Berends en mevrouw J.P.M. Berends-Spits, Roeëkamperweg 3-a.

In het voorontwerp is één vrijstaande woning toegestaan. De woning is gebouwd voor twee gezinnen. Insprekers verzoeken om de aanduiding 'vrijstaand' te wijzigen in 'twee-aaneen'.

Gemeentelijke reactie

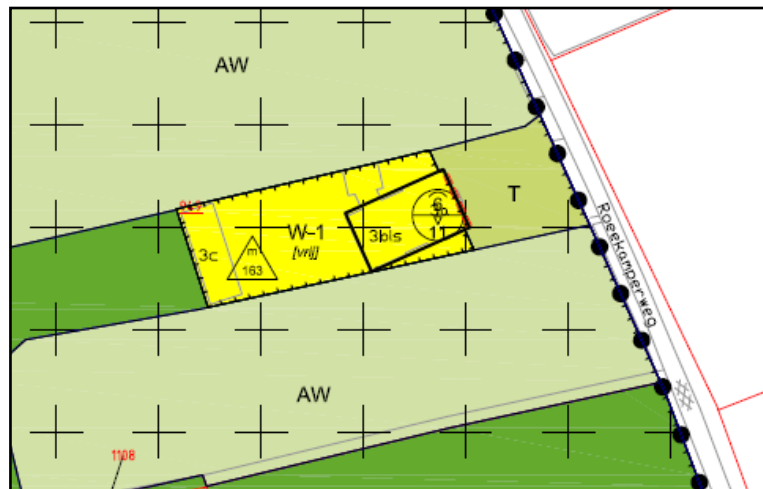
In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het perceel Roeëkamperweg 3a, 3b en 3c kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummers 1378 en 1380 de bestemmingen 'Wonen' (met de aanduiding 'wooncategorie II') en 'Tuin' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1' met aanduiding 'vrijstaand', en 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.

Omdat er vergunningen zijn verleend voor een kantoor en twee bijgebouwen staan er meer bijgebouwen dan volgens de regels standaard zijn toegestaan. Door middel van de aanduiding

'maximum oppervlakte (m²)' is een oppervlakte van 163 m² toegestaan.



In 2010 is een bouwvergunning (135/10) verleend voor de bouw van één woning. Uit de stukken blijkt dat er sprake is van bewoning door twee gezinnen in verband met mantelzorg. Maar er is nadrukkelijk een vergunning aangevraagd voor één woning. Hiervoor is de bouwvergunning verleend.

Nu er geen bouwvergunning is verleend voor de realisatie van twee woningen, betekent dit dat er geen juridische grondslag is om de bestemming te wijzigen. De vraag om de bestemming te wijzigen wordt gezien als een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen.

In 2009 heeft de raad de uitgangspunten voor de actualisering van bestemmingsplannen vastgesteld. Eén van de uitgangspunten betreft ontwikkelingen. Ontwikkelingen nemen we alleen dan op in het actualiseringsplan als:

- de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd;
- het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.);
- inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn.

De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de genoemde criteria. Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende bestemmingsplan.

Wij wijzen op de mogelijkheid om een verzoek om vooroverleg in te dienen bij het college. Wij onderzoeken dan of het wenselijk is om mee te werken aan de ontwikkeling. De uitkomst van het vooroverleg is niet het definitieve, formele standpunt van het bevoegde bestuursorgaan. Daarvoor moet een initiatiefnemer een verzoek om planologische maatregel, zoals de herziening van het bestemmingsplan, indienen.

Inspraakreactie

Bij de bouwregels voor overige bouwwerken is de bouwhoogte in het geldende bestemmingsplan 'Garderen' 2,5 meter en in het voorontwerp 2 m. Inspreker verzoekt om de hoogte in het voorontwerp aan te passen.

Gemeentelijke reactie

Bij het actualiseren van bestemmingsplannen worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. Veelal zal de actualisering geen gevolgen hebben voor de individuele percelen. Met het oog op gewijzigde wet- en regelgeving heeft de gemeente standaardregels voor bestemmingsplannen opgesteld, waarbij geprobeerd is bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden in stand te laten. Mogelijk dat hierdoor toch (ondergeschikte) wijzigingen optreden voor individuele percelen.

In dit geval is bij de bestemming 'Agrarisch met waarden' in de standaardregels vastgelegd dat de bouwhoogte van overige bouwwerken 2 meter bedraagt. Deze maat is gekozen omdat deze in het overgrote deel van vergelijkbare bestemmingen wordt gehanteerd. Bijvoorbeeld ook bij de

bestemming 'Agrarisch' in het buitengebied.

Het betekent inderdaad een afname van 0,5 meter ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Garderen'.

Inspraakreactie

Er is een uitritvergunning verleend voor een tweede uitrit. Inspreker verzoekt om deze inrit in het bestemmingsplan op te nemen.

Gemeentelijke reactie

De uitrit is gesitueerd op een perceel met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. De voor 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden. Ondergeschikt hieraan zijn bijvoorbeeld openbare nutsvoorzieningen, infrastructurele voorzieningen en waterhuishoudkundige voorzieningen toegestaan.

De uitrit van de woning Roeëkamperweg 3 bis valt onder de genoemde infrastructurele voorzieningen en past daarmee binnen het bestemmingsplan.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

3.	Architectenbureau D.B.L. Lunteren B.V. De heer D. Dirksen Meulunterseweg 34 6741 HN LUNTEREN	Datum ontvangst: 23-4-2013 Registratienummer: 565532 Datum dagtekening: 22-4-2013
----	---	---

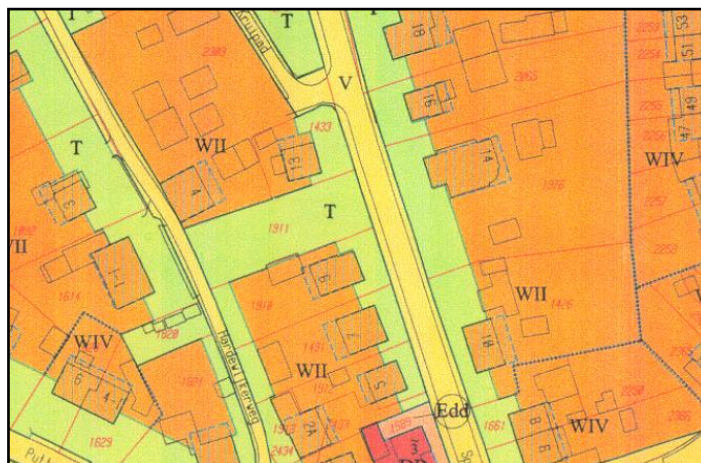
Inspraakreactie

Namens de heer H. Leijenhorst, Oud Milligenseweg 10, 3886 ME Garderen, geeft inspreker een inspraakreactie.

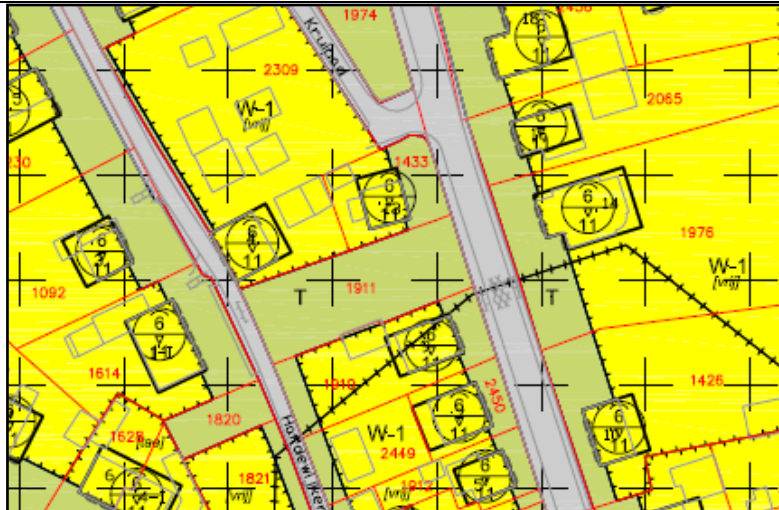
De heer Leijenhorst is eigenaar van het perceel grond tussen Speulderweg 9 en 13 te Garderen en wil op dit perceel een woning bouwen. Inspreker verzoekt om aan dit perceel een bouwblok voor een woning toe te kennen aan de zijde van de Speulderweg zodat dit goed aansluit in het bebouwingslint ter plaatse.

Gemeentelijke reactie

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het perceel tussen Speulderweg 9 en 13, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1911 de bestemming 'Tuin' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp heeft het perceel de bestemming 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Inspreker vraagt om de bestemming 'Tuin' zodanig te wijzigen dat de bouw van een woning mogelijk is. Dit is een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Zie verder ons antwoord bij inspraakreactie 2 over ontwikkelingen.

De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de daar genoemde criteria. Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende bestemmingsplan.

Wij wijzen op de mogelijkheid om een verzoek om vooroverleg in te dienen bij het college. Wij onderzoeken dan of het wenselijk is om mee te werken aan de ontwikkeling. De uitkomst van het vooroverleg is niet het definitieve, formele standpunt van het bevoegde bestuursorgaan. Daarvoor moet een initiatiefnemer een verzoek om planologische maatregel, zoals de herziening van het bestemmingsplan, indienen.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

4.	De heer W.J.A. Bierens de Haan Buurtstraat 7 3886 AJ GARDEREN	Datum ontvangst: 23-4-2013 Registratienummer: 565563 Datum dagtekening: 21-4-2013
----	---	---

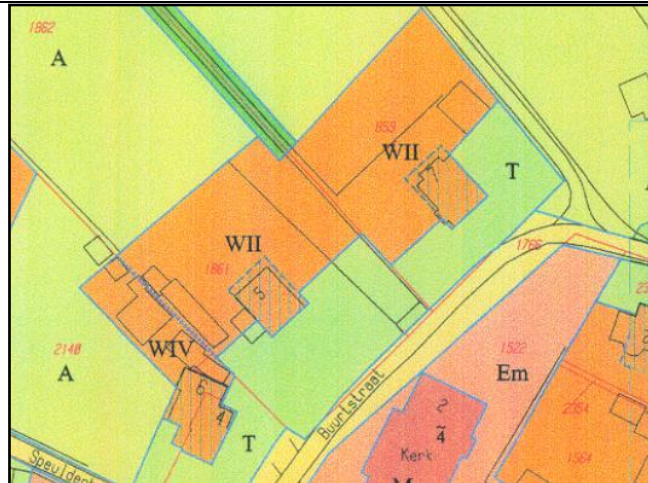
Inspraakreactie

De inspraakreactie is mede ingediend namens mevrouw P. Bierens de Haan – Loopuyt, Buurtstraat 7, en de heer G. Cozijnsen, Buurtstraat 5.

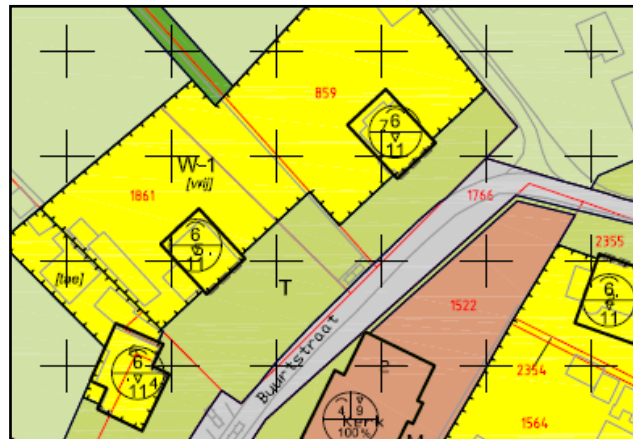
Insprekers vragen om de woonbestemming op het perceel kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1862 te wijzigen van een woonbestemming in de bestemming 'Agrarisch met landschappelijke waarde', conform het huidige gebruik.

Gemeentelijke reactie

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Wonen' met aanduiding 'wooncategorie II', en 'Tuin' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1' met de aanduiding 'vrijstaand', en 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Zoals bij inspraakreactie 2 is aangegeven worden ontwikkelingen in principe niet meegenomen bij de actualisering van een bestemmingsplan. Het wijzigen van de bestemmingen 'Wonen-1' en 'Tuin' in 'Agrarisch met waarden' vraagt echter geen nader onderzoek en is van ondergeschikte aard, waardoor deze wijziging meegenomen kan worden.

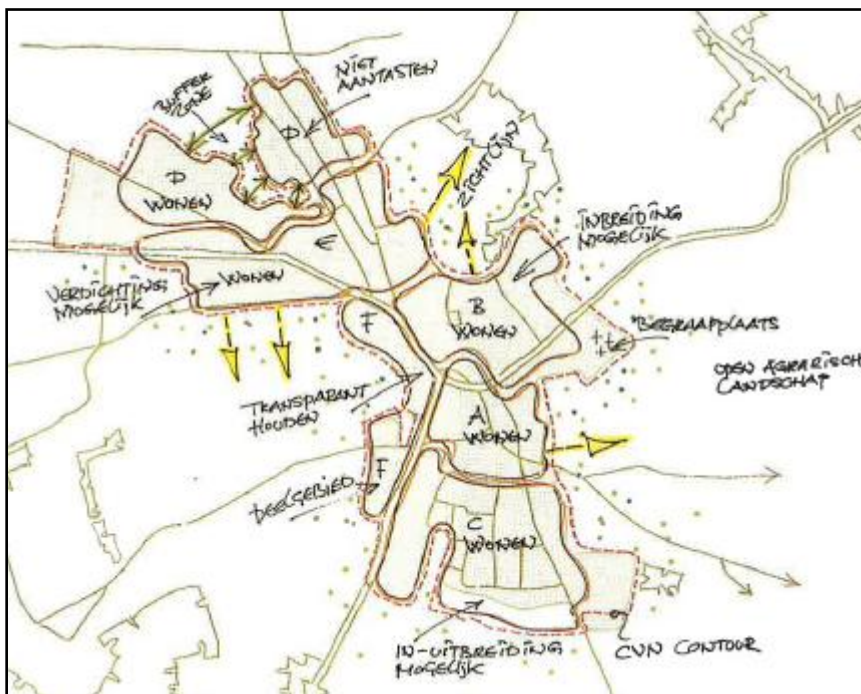
Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

5.	Buurtbewoners Garderen Noord T.a.v. mevrouw C.D. Den Uijl-de Vries p/a Speulderbosweg 12 3886 AP GARDEREN	Datum ontvangst: 23 april 2013 Registratienummer: 565584 Datum dagtekening: 22 april 2013
<p><i>Inspraakreactie</i> De insprekers kunnen zich niet vinden in twee wijzigingen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In het huidige bestemmingsplan staat een CVN contour, waarbuiten niet gebouwd mag worden. De insprekers pleiten voor het behoud van deze contour in het nieuwe bestemmingsplan. 2. In het huidige bestemmingsplan staan de agrarische gronden aangemerkt als 'Agrarisch met landschappelijke waarden'. In het nieuwe plan is het beperkt tot 'Agrarisch met waarden'. Dit betekent een devaluatie van de grond. <p><i>Gemeentelijke reactie</i></p>		

Op de plankaart van het bestemmingsplan "Garderen" (2007) is niet de CVN-contour ingetekend, anders dan de insprekers veronderstellen.

In de toelichting bij het bestemmingsplan staat op paginanummer 3 de volgende passage over het Centraal Veluws Natuurgebied: 'Alleen aan de zuidrand van Garderen is een deel toegevoegd dat in het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" valt. Dit gebied ligt aan de stedelijke zijde van de CVN-contour, zoals deze in 1999 door de provincie Gelderland is vastgelegd in de streekplanuitwerking "Verstedelijkingscontouren voor kernen in en grenzend aan het Centraal Veluws Natuurgebied" van het streekplan Gelderland 1996 en is opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie "Kompas naar 2015". De contour geeft de uiterste grens aan tot waar de (dorps)bebouwing mag groeien. Binnen de contour valt de stedelijke zijde, buiten de contour ligt de landelijke zijde. [...] Binnen de CVN-contour is uitbreiding mogelijk.' Verderop is daaraan het volgende toegevoegd: 'In hoofdstuk drie van het streekplan, de regioparagraaf Vallei, is te lezen dat met het van kracht worden van het nieuwe streekplan het groenblauwe raamwerk in de plaats treedt van de voormalige CVN-verstedelijkingscontour.'

Op 15 april 2003 heeft de raad van gemeente Barneveld de structuurvisie "Kompas naar 2015" vastgesteld. Op paginanummer 40 van de structuurvisie is de visiekaart voor de kern Garderen opgenomen. Onderstaande afbeelding is een fragment van die kaart.



Op deze kaart is wel de CVN-contour ingetekend. In paragraaf 3.6 van de structuurvisie staat de volgende toelichting: 'Om de kwaliteit van het landschap om de kern te beschermen heeft de provincie Gelderland, in overleg met de gemeente Barneveld, rondom de kern een bebouwingsgrens (CVN-contour) getrokken. Dit is de uiterste grens tot waaraan de (dorps)bebouwing mag groeien. Deze contour is grotendeels consoliderend van aard. Alleen aan de zuidzijde is nog ruimte aanwezig om nog enigszins uit te breiden.'

De streekplanuitwerking "Verstedelijkingscontouren voor kernen in en grenzend aan het Centraal Veluws Natuurgebied" en de structuurvisie "Kompas naar 2015" zijn achterhaald. Daarvoor in de plaats zijn gekomen het Streekplan Gelderland 2005 respectievelijk de Structuurvisie Kernen Barneveld 2022. Het Streekplan Gelderland 2005 is in september 2005 van kracht geworden en geldt nog steeds. Op 22 november 2011 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Kernen Barneveld 2022 vastgesteld. In paragrafen 4.2 en 4.4 van de toelichting bij het voorontwerp van het nieuwe bestemmingsplan "Garderen" gaan wij dieper in op de beleidskaders.

Hier volstaan wij met de constatering dat de CVN-contour is achterhaald en niet voorkomt op de plankaart van het geldende bestemmingsplan. Wij zien dan ook geen aanleiding om een CVN-

contour in te tekenen op de verbeelding van het (voorontwerp van) nieuwe bestemmingsplan "Garderen". De bouwmogelijkheden in het voorontwerp zijn in overeenstemming met het ruimtelijke beleid van provincie Gelderland en gemeente Barneveld.

In het geldende bestemmingsplan "Garderen" is de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' (artikel 65-66) opgenomen. Artikel 65 luidt als volgt: '*De gronden die op de plankaart zijn aangewezen als "Agrarisch gebied met landschappelijke waarde" zijn bestemd voor het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden, akkerbouw, weidebouw, tuinbouw en veehouderij.*'. Op deze gronden mogen slechts bouwwerken van geringe omvang worden opgericht.

Zoals in deze nota al eerder is aangegeven, zijn in het voorontwerp van het nieuwe, conserverende bestemmingsplan "Garderen" de geldende bestemmingen overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Verder is rekening gehouden met de onherroepelijke bouwvergunningen en vrijstellingen uit het gemeentelijke archief.

De bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' laat zich conform SVBP2008 vertalen in: 'Agrarisch met waarden'. Op de inloopbijeenkomst van 16 april 2013 is dit uitgelegd. Van een devaluatie van de gronden is geen sprake.

In artikel 3.1 van het voorontwerp van bestemmingsplan "Garderen" staat dat de voor 'Agrarisch met waarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden. Er is geen verandering van de gebruiksmogelijkheden beoogd. De omschrijving van de bestemming komt bijna woordelijk overeen het hierboven aangehaalde artikel 65.

Inspiraakreactie

Verder pleiten de insprekers ervoor om het behoud en de versterking van de Buurtstraat als karakteristieke straat terug te laten komen c.q. als zodanig op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Op 28 februari 2013 hebben wethouder De Kruijf en onze stedenbouwkundige bij een bijeenkomst van Plaatselijk belang Garderen een presentatie over het thema "Inbreiding woningbouw tot 2030" gegeven. Na een inleiding over de structuur van de kern Garderen heeft de stedenbouwkundige acht mogelijke inbreidingslocaties aangewezen. Het programma – de concrete invulling van de inbreidingslocaties – moet nog worden opgesteld in samenspraak met de omwonenden. Deze eerste verkenning van de inbreidingslocaties geeft geen aanleiding om in afwijking van het geldende bestemmingsplan nu een bijzondere bestemming c.q. aanduiding op de verbeelding van het voorontwerp in te tekenen ter plaatse van de Buurtstraat.

Inspiraakreactie

De beschikbare tijd voor het indienen van inspraakreacties is zeer kort.

Gemeentelijke reactie

Het is niet wettelijk verplicht om inspraak te verlenen ten aanzien van het voorontwerp van bestemmingsplan "Garderen". Nu het ontwerpbestemmingsplan in het kader van de formele voorbereidingsprocedure gedurende zes weken ter inzage zal liggen, menen wij met deze extra inspraakronde van twee weken te kunnen volstaan. Deze termijn is niet korter dan gebruikelijk.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

6.	Mevrouw J. van Campenhout-Timmer Harderwijkerweg 36 3886 AM GARDEREN	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565771 Datum dagtekening: 21 april 2013
<i>Inspiraakreactie</i> De bestemming 'Agrarisch' van het perceel Garderen, sectie B, nummer 2107 zou moeten worden gewijzigd in 'Tuin' in overeenstemming met het huidige gebruik.		

Gemeentelijke reactie

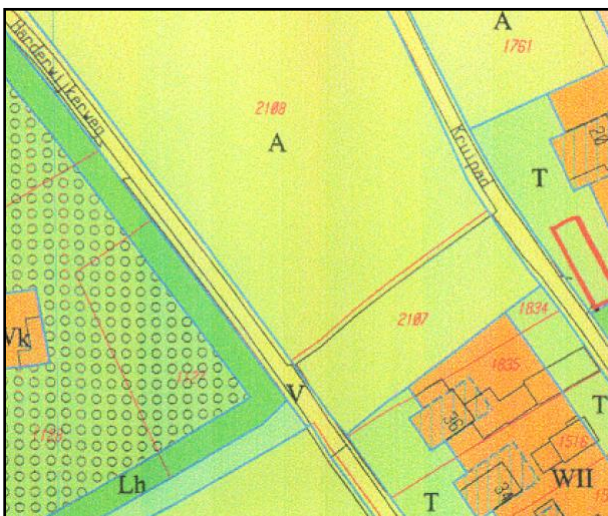
Voor de beoordeling van deze inspraakreactie is de voorgeschiedenis relevant.

In 2011 is geconstateerd dat op de percelen Harderwijkerweg 36, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummers 1834, 1835, en 2107 twee bijgebouwen (met een oppervlakte van in totaal 127 m²) waren opgericht zonder dat daarvoor de vereiste vergunningen zijn verleend. Op de onderstaande luchtfoto's uit 2012 zijn de percelen te zien.



In 2012 is een last onder dwangsom opgelegd, inhoudende dat de twee illegale bijgebouwen moesten worden verwijderd. In de loop van 2012 zijn de bijgebouwen gesloopt.

Met deze voorgeschiedenis in het achterhoofd beschouwen wij hieronder de planologische situatie.



Bovenstaande afbeelding betreft een fragment van de plankaart van het geldende bestemmingsplan "Garderen" (2007), waarop de bewuste percelen staan.

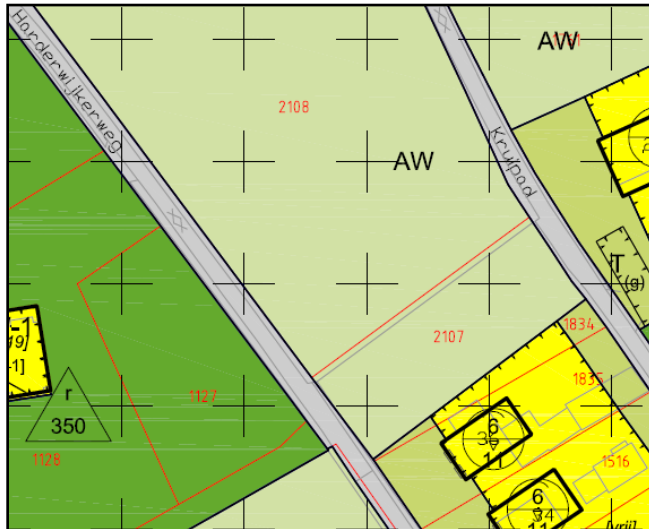
In dit bestemmingsplan heeft de raad de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' (artikelen 65-66) toegekend aan de gronden van het perceel kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 2107.

In artikel 65 is bepaald dat de gronden die zijn aangewezen als 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' zijn bestemd voor "het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden, akkerbouw, weidebouw, tuinbouw en veehouderij".

Artikel 66 luidt als volgt: "Op of in de gronden [...] mag niet worden gebouwd, behoudens andere bouwwerken van geringe omvang overeenkomstig de bestemming, waarvan de hoogte niet meer dan 2,5 m mag bedragen".

In het voorontwerp van het nieuwe, conserverende bestemmingsplan "Garderen" zijn de geldende

bestemmingen overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Verder is rekening gehouden met de onherroepelijke bouwvergunningen en vrijstellingen uit het gemeentelijke archief.



Aan het perceel in kwestie is de bestemming 'Agrarisch met waarden' (artikel 3) toebedacht. In artikel 3.1 staat dat deze gronden primair zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf, en het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de gronden.

Verder zijn de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (artikel 17) en de functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde' opgenomen in het voorontwerp. Uit artikel 17.1 volgt dat de gronden mede bestemd zijn voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden.

De inspreker wenst herziening van de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de toekenning van de bestemming 'Tuin'. Dergelijke ontwikkelingen nemen wij in beginsel niet mee in het actualiseringstraject. Ontwikkelingen brengen immers het risico van vertraging met zich. Omwonenden kunnen zich tegen ontwikkelingen verzetten. Om die reden laten wij ontwikkelingen in beginsel buiten de plangrenzen. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als:

1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd;
2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.);
3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn.

Het voorliggende verzoek voldoet niet aan de genoemde voorwaarden. Desondanks willen wij in dit specifieke geval een uitzondering maken en in afwijking van de geldende bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde' in het ontwerp van bestemmingsplan "Garderen" toch de bestemming 'Tuin' toekennen aan deze gronden. Daarvoor hebben wij twee redenen:

1. het agrarische gebruik van de gronden is illusoir geworden. Een agrarische invulling in de toekomst is onwaarschijnlijk;
2. de gronden zijn al jarenlang in gebruik als tuin. Dit blijkt uit de onderstaande, oude luchtfoto (Eurosense 93/011 d.d. 15 maart 1996).



Wij benadrukken dat dit niet betekent dat de betrokkenen de gesloopte bouwwerken mogen terugbouwen.

Inspraakreactie

Verder stelt de inspreker voor om de bestemming 'Tuin' van de percelen Garderen, sectie B, nummers 1834 en 1835, grenzend aan het Kruipad, te wijzigen in 'wonen/erf' in overeenstemming met het huidige gebruik. Betrokkene beroept zich op het gelijkheidsbeginsel; bij Kruipad 21 is een gedeelte tuinbestemming gewijzigd naar woonbestemming.

Gemeentelijke reactie

Aan de gronden van de percelen, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummers 1834 en 1835 is de bestemming 'Wonen' met nadere aanduiding wooncategorie II (artikel 6 e.v.) respectievelijk de bestemming 'Tuin' (artikel 94 e.v.) toegekend in bestemmingsplan "Garderen" (2007).

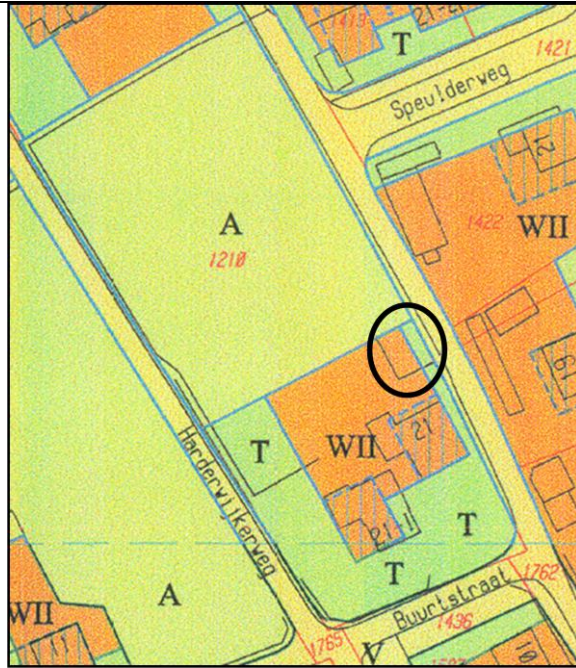
In artikel 6 staat dat de gronden die op de plankaart zijn aangewezen als 'Wonen' zijn bestemd voor wonen. Op de gronden mogen uitsluitend grondgebonden woningen, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en andere bouwwerken die bij het wonen en bij tuinen behoren worden gebouwd. Wooncategorie II houdt onder meer in dat alleen vrijstaande woningen zijn toegestaan.

In artikel 94 is bepaald dat de gronden die op de plankaart zijn aangewezen als 'Tuin' zijn bestemd voor tuinen en verhardingen.

Zoals hiervoor is aangegeven, zijn in het voorontwerp van het nieuwe bestemmingsplan "Garderen" de geldende bestemmingen overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008. Wij zien geen aanleiding om aan de gronden van de bewuste percelen voor zover die grenzen aan het Kruipad de bestemming 'Wonen-1' toe te kennen.

Het gebruik van de gronden als tuin is niet onmogelijk. Het is vanuit planologisch oogpunt ongewenst om op de gronden die direct grenzen aan het Kruipad dezelfde bouwmogelijkheden te creëren als bij de gronden waarop de bestemming 'Wonen-1' rust. In het archief hebben wij geen vergunningen aangetroffen waaruit blijkt dat het college in het verleden toch toelaatbaar heeft geacht om bouwwerken op te richten in de tuin.

Wat betreft het beroep op het gelijkheidsbeginsel het volgende: in bestemmingsplan "Garderen" (2007) heeft de raad – voor zover hier relevant – aan de gronden bij het perceel Kruipad 21, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 1210 de bestemming 'Wonen' met nadere aanduiding wooncategorie II (artikel 6 e.v.) respectievelijk de bestemming 'Tuin' (artikel 94 e.v.) toegekend. Onderstaande afbeelding is een fragment van de plankaart. De bewuste locatie is omcirkeld.



In het archief hebben wij geen vrijstellingen c.q. bouwvergunningen aangetroffen die rechtvaardigen dat de bestemming 'Tuin' van de gronden is omgezet in de bestemming 'Wonen-1' in het voorontwerp. Het betreft een fout in het voorontwerp, die wij zullen herstellen. In het ontwerpbestemmingsplan zullen wij de bestemming 'Tuin' terugbrengen. Dit geval geeft geen aanleiding om de wens van betrokkene te honoreren.

Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

7. Van Westreenen
De heer A. Sikking
Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP BARNEVELD

Datum ontvangst: 25 april 2013
Registratienummer: 565874
Datum dagtekening: 24 april 2013

Inspraakreactie

Namens cliënt, de heer Huisman, Hulakkerweg 25a te Garderen, geeft inspreker een inspraakreactie.

De heer Huisman is eigenaar van het perceel Oud Milligenseweg ongenummerd (bij 27), kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie B, nummer 2491. Op 2 december 2010 heeft Van Westreenen namens de familie Huisman verzocht of zij een woning mogen bouwen op het perceel. Het college heeft besloten geen medewerking te willen verlenen.

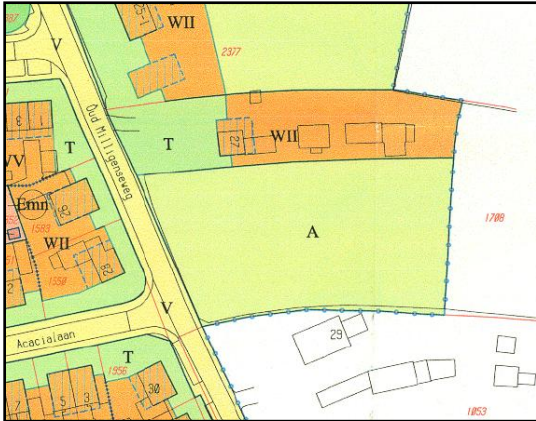
Inspreker verzoekt voor de locatie een woonbestemming te overwegen. Een woning is stedenbouwkundig zeer goed inpasbaar; door een goede verkaveling is ook de bestaande doorkijk richting het landschap te waarborgen.

Hoewel de Structuurvisie 2009 de beoogde locatie niet als onderdeel ziet van het zoekgebied 'wonen', kan de bouw van een woning op de locatie beleidsmatig en ruimtelijk beargumenteerd worden. Allereerst ligt de locatie in de overgangszone van platteland naar dorp, in het kenmerkende bebouwingslint aan de Oud Milligenseweg. Volgens de Structuurvisie is deze 'zachte' overgangszone een behoudenswaardig kenmerk van Garderen. De bouw van een woning op het weiland versterkt deze 'zachte' overgang. Verder spreken de Structuurvisie 2009 en het Streekplan Gelderland 2005 over het benutten van inbreidingskansen. Omdat de locatie in de bebouwde kom van Garderen ligt, kan de locatie beschouwd worden als inbreidingslocatie waar kansen geboden kunnen worden aan woningbouw.

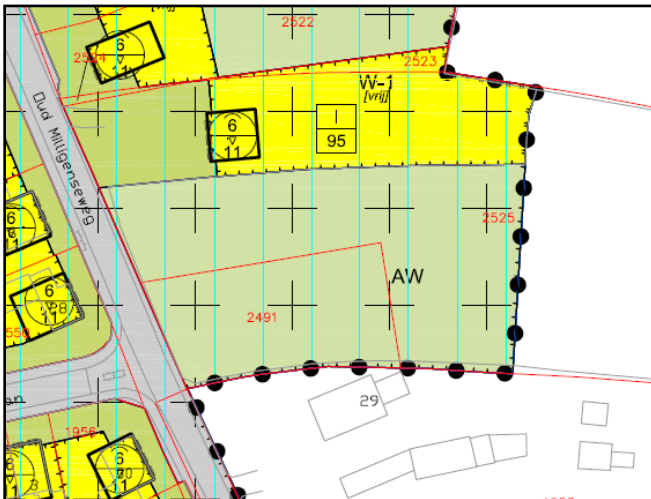
Mocht een woning bij recht niet mogelijk zijn, dan verzoekt inspreker een wijzigingsbevoegdheid op te nemen met daaraan gekoppeld criteria welke voorwaarden stellen aan de bouw van een woning.

Gemeentelijke reactie:

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden', de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde' en de aanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop'.



Namens de heer Huisman is op 2 december 2010 een verzoek ingediend om een woning op het perceel te mogen bouwen. De gemeenteraad heeft op 21 september 2011 besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek. In het raadsvoorstel was de onderstaande tekst opgenomen:

"In 1997 is de notitie 'Mag het ietsje meer zijn?' gemaakt. Deze had betrekking op de eigenlijke kern van het dorp Garderen en was bedoeld als leidraad voor de beoordeling van verzoeken om bouw mogelijkheden op inbreidingslocaties. In deze notitie is het dorp verdeeld in een aantal deelgebieden, met elk een eigen beschrijving.

Voor het bestemmingsplan Garderen is eveneens een dergelijke verdeling gemaakt in deelgebieden. Het plangebied is gelegen in deelgebied C. Slechts enkele plekken zijn hierin met zorgvuldigheid aangewezen voor inbreiding op kleine schaal. Het perceel naast Oud Milligenseweg 27 is niet aangewezen als inbreidingslocatie. Bovendien is in deelgebied C de bescherming en conservering van de karakteristieke waarden, zoals de bebouwingsstructuur/parcellering, de hoogteverschillen, de zichtlijnen en de groenelementen het uitgangspunt. Een verdere ruimtelijke verdichting en schaalvergroting tast de bebouwingsstructuur aan en is daarmee niet wenselijk.

Op basis van bovenstaande is de bouw van een vrijstaande woning naast Oud Milligenseweg 27 geen wenselijke ruimtelijke ontwikkeling en wordt daarom geadviseerd geen medewerking te verlenen aan

het verzoek.”

Er is geen aanleiding om van het besluit van de gemeenteraad af te wijken.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

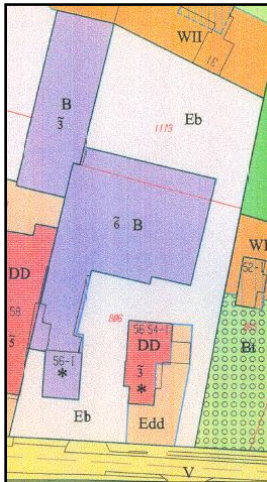
8.	Bronkhorst Werkplaats B.V. T.a.v. mevrouw I.M. Bronkhorst p/a Speulderbosweg 31 3886 AN GARDEREN	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565880 Datum dagtekening: 24 april 2013
----	---	---

Inspiraakreactie

Insprekers zien graag dat de bestemming van het gehele perceel Garderen A 806 (Putterweg 54,55 en 56-l) en Garderen A 1113 (bijbehorend erf) wordt uitgebreid met detailhandel.

Gemeentelijke reactie

In het bestemmingsplan “Garderen” (2007) heeft de raad aan de gronden van het perceel, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 806 de bestemming ‘Detailhandel en dienstverlening’ (artikel 36 e.v.) respectievelijk ‘Erf bij detailhandel en dienstverlening’ (artikel 40 e.v.) toegekend bij de panden aan de Putterweg 54-56. Verder rust de bestemming ‘Bedrijf’ (artikel 56 e.v.) respectievelijk de bestemming ‘Erf bij bedrijf’ (artikel 62 e.v.) op de bewuste gronden bij het pand aan de Putterweg 56-l. Onderstaande afbeelding is een fragment van de plankaart.



De gronden van het perceel, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 1113 hebben eveneens de bestemming ‘Bedrijf’ respectievelijk de bestemming ‘Erf bij bedrijf’.
In artikel 36 staat dat de gronden ‘die op de plankaart zijn aangewezen als “Detailhandel en dienstverlening zijn bestemd voor bedrijven voor detailhandel, dienstverlening en kantoren, niet zijnde horeca.’.

Artikel 40 luidt als volgt: ‘De gronden die op de plankaart zijn aangewezen als “Erf bij detailhandel en dienstverlening” zijn bestemd voor erven die bij het aangrenzende bedrijf voor detailhandel, dienstverlening en kantoren behoren.’.

In artikel 56, tweede lid is bepaald dat detailhandel niet is toegestaan op de gronden met bestemming ‘Bedrijf’, met uitzondering van:

- Detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit van nijverheid en industrie, in ter plaatse vervaardigde goederen, niet zijnde detailhandel in textiel, schoeisel en lederwaren, voedings- en genotmiddelen en huishoudelijke artikelen;
- Detailhandel in automobielen, boten, caravans, grote bouwmaterialen of bouwstoffen, landbouwmachines en –werktuigen, machinerieën ten behoeve van bedrijven.

De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de landelijke norm SVBP2008.

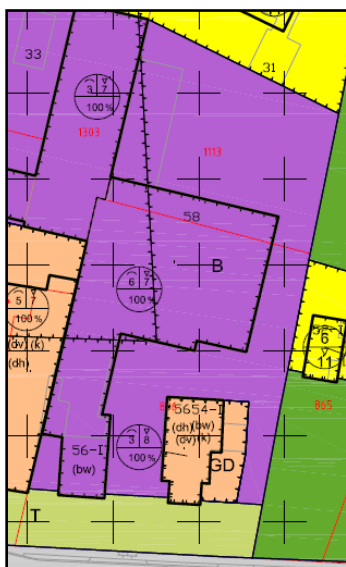
In het voorontwerp van het nieuwe bestemmingsplan “Garderen” is aan de gronden van het perceel,

kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 806 ter hoogte van de panden aan Putterweg 54-56 de bestemming 'Gemengd' (artikel 7) toebedacht met de aanduidingen 'detailhandel', 'dienstverlening', 'kantoor' en 'bedrijfswooning'. Dit doet recht aan de geldende gebruiksmogelijkheden.

De gronden van het perceel Putterweg 56-I, kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 806 en van het perceel kadastraal bekend gemeente Garderen, sectie A, nummer 1113 krijgen de bestemming 'Bedrijf' (artikel 4).

Verder zijn de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' (artikel 17) en de functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – hoge verwachtingswaarde' / 'specifieke vorm van waarde – archeologie 1 – middelhoge verwachtingswaarde' opgenomen in het voorontwerp. Uit artikel 17.1 volgt dat de gronden mede bestemd zijn voor het behoud en de bescherming van archeologische waarden van de gronden.

Onderstaande afbeelding is een fragment van de verbeelding van het voorontwerp.



Uit artikel 4 volgt dat de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd zijn voor bedrijven van categorieën A en B (van de Staat van bedrijfsactiviteiten) met daaraan ondergeschikt productiegebonden detailhandel, met uitzondering van detailhandel in voedings- en genotmiddelen, textiel, schoeisel en lederwaren, en huishoudelijke artikelen.

Nu ondergeschikte, productiegebonden detailhandel is toegestaan op de gronden met de bestemming 'Bedrijf' zien wij geen aanleiding om de in het voorontwerp toebedachte bestemming te wijzigen. Het zou een uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden zijn om nu detailhandel in het algemeen toe te staan. Dat past niet in dit conserverende bestemmingsplan.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

9.	Van Westreenen De heer A. Sikking Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP BARNEVELD	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565878 Datum dagtekening: 24 april 2013
----	---	---

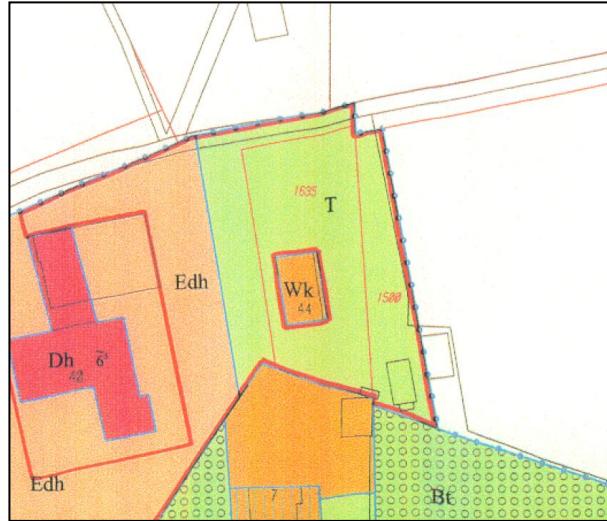
Inspraakreactie

Namens cliënt, de heer J.M. Meiling, Speulderweg 44 te Garderen, geeft inspreker een inspraakreactie.

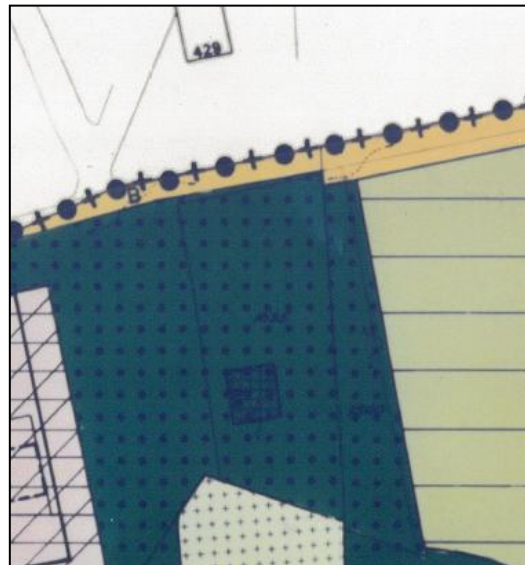
Inspreker verzoekt voor de woning op het perceel Speulderweg 44 een gewone woonbestemming op te nemen in plaats van de bestemming 'Wonen-1', met aanduiding 'kleine woning'. Daarnaast verzoekt inspreker het omliggende erf tevens te bestemmen ten behoeve van de woonfunctie, omdat dit reeds jarenlang als tuin in gebruik is.

Gemeentelijke reactie

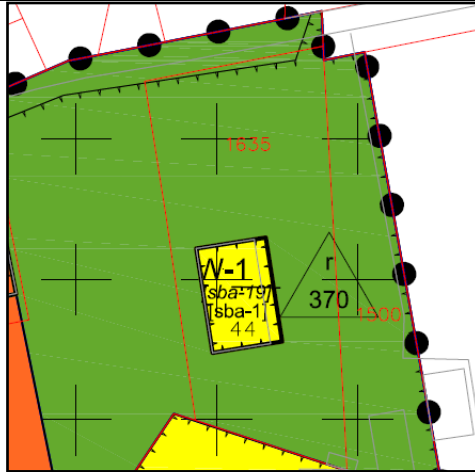
In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Kleine woning' en 'Tuin' toegekend. In de voorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen dat een inhoud van 370 m³ voor de woning is toegestaan.



De provincie heeft goedkeuring onthouden aan de bestemming 'Tuin'. Hierdoor geldt het voorgaande bestemmingsplan 'Garderen I'. De bestemming in dit bestemmingsplan is 'Bos'.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1', met aanduidingen 'kleine woning', 'specifieke bouwaanduiding – vrije situering' en 'maximum volume (m3) (370)' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduiding 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Voor het perceel is bij besluit van 10 augustus 1979 een bouwvergunning (388/79) verleend voor het bouwen van een (recreatie) woning. Op 11 augustus 1980 is een gewijzigde vergunning verleend. De inhoud van de woning bedraagt meer dan de 370 m³ die is toegestaan volgens het bestemmingsplan. Er is geen sprake van een kleine woning.

De verleende vergunning (388/79) geeft aanleiding om de bestemming 'Kleine Woning' te veranderen in 'Wonen-1'. Het bestemmingsvlak en bouwvlak vallen samen met het bestemmingsvlak voor 'Kleine Woning'. De goothoogte is drie meter en de bouwhoogte is 6 meter.

De provincie heeft goedkeuring onthouden aan diverse percelen met de bestemming 'Tuin' in het bestemmingsplan Garderen (506) die binnen Natura 2000 vallen. De reden dat geen goedkeuring is verleend is dat bij die percelen geen onderzoek is gedaan naar effecten op het Natura-2000-gebied door het wijzigen van die bestemming.

Hieruit valt te concluderen dat wanneer dit onderzoek wel wordt gedaan en duidelijk is dat er geen effecten zijn, de bestemming wellicht gewijzigd kan worden in 'Tuin'. Het voert echter te ver om dit voor het actualiseringsplan te onderzoeken. Dit betreft een ontwikkeling. Ontwikkelingen laten wij in beginsel buiten de plangrenzen. Zie ons antwoord bij inspraakreactie 2 over ontwikkelingen.

De voorgestelde ontwikkeling voldoet niet aan de daar genoemde criteria. Wij concluderen dat de inspraakreactie een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende bestemmingsplan.

Voor deze ontwikkeling loopt al een separaat traject in het kader van een principeverzoek.

Deze reactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

10.	Mevrouw I. Bronkhorst Speulderbosweg 31 3886 AN GARDEREN	Datum ontvangst: 25 april 2013 Registratienummer: 565887 Datum dagtekening: 24 januari 2013
-----	--	---

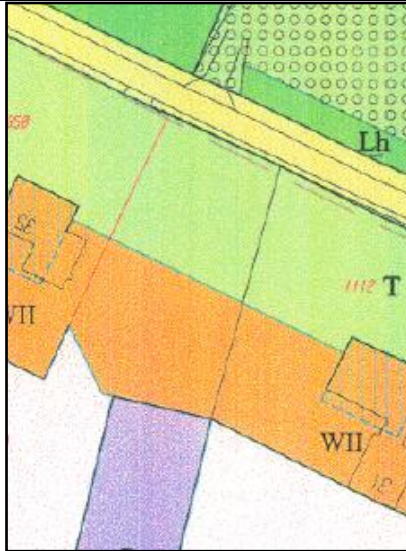
Inspraakreactie

In opdracht van de eigenaar van het perceel Speulderbosweg 33, de heer P. Bronkhorst, geeft inspreker een inspraakreactie.

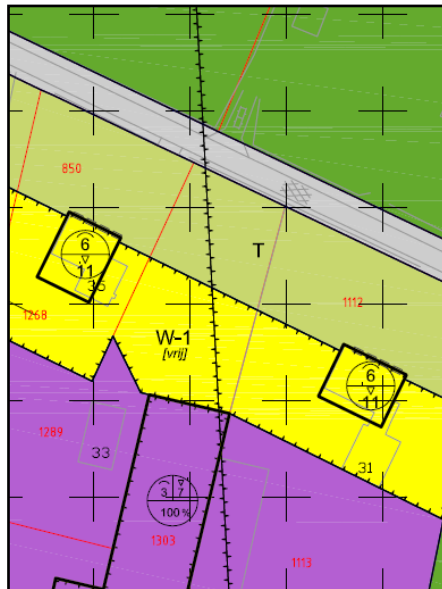
Al meerdere keren is er contact geweest over het perceel Speulderbosweg 33. De eigenaar van het perceel wil hier in de toekomst wonen. In het voorontwerp is geen bouwblok ingetekend. Inspreker vraagt dit mogelijk te maken.

Gemeentelijke reactie

In bestemmingsplan "Garderen" heeft de raad aan het genoemde perceel de bestemmingen 'Wonen' (zonder bouwvlak) en 'Tuin' toegekend.



Bij het actualiseren worden grotendeels de bestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het voorontwerp hebben de gronden de bestemmingen 'Wonen-1' (zonder bouwvlak), 'Tuin' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie -1' met de aanduidingen 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - middelhoge verwachtingswaarde' en 'specifieke vorm van waarde - archeologie 1 - hoge verwachtingswaarde'.



Inspreker vraagt om de bestemming 'Wonen-1' zodanig te wijzigen dat de bouw van een woning mogelijk is.

Op 11 november 2010 is een verzoek om quickscan ingediend. Daarop hebben wij schriftelijk medegedeeld dat een wijziging van het bestemmingsplan niet mogelijk is. In de brief was de volgende toelichting opgenomen:

"Het bestemmingsplan beoogt de bestaande bebouwingsstructuur te conserveren, in die zin dat noch voor nieuwe bebouwing, noch voor substantiële uitbreiding van de bestaande (bedrijfs-) gebouwen ruimte is.

Het bouwen van een woning op de genoemde locaties past dus niet binnen het geldende bestemmingsplan en het beleid voor dit gebied."

Er is geen aanleiding om van dit standpunt af te wijken.

Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.

Vooroverleg

1.	Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland-Midden De heer M. Bruijnooge Postbus 5364 6802 EJ ARNHEM	Datum ontvangst: 2 mei 2013 Registratienummer: 566389 Datum dagtekening: 2 mei 2013
<p><i>Overlegreactie</i> In de omgeving van het plangebied liggen meerdere campings en kampeerterreinen waar een propaantank aanwezig is. Alleen camping De Wildekamp ten zuiden van het plangebied aan de Oud Milligenseweg valt onder het Bevi omdat de daar aanwezige propaantank een inhoud van 20 m3 heeft. Omdat de afstand van deze tank tot het plangebied meer dan 150 meter bedraagt is de propaantank verder niet relevant voor het plangebied. Er is dan ook geen reden om advies uit te brengen over de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><i>Overlegreactie</i> Er wordt geadviseerd om bij brandweer Barneveld advies te vragen over de bluswatervoorziening (en) en bereikbaarheid op planniveau in het kader van de basisbrandweezorg en brandpreventieve zaken.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie</i> Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg ook aan Brandweer Barneveld voorgelegd. De brandweer heeft een vooroverlegreactie gegeven.</p> <p>Deze reactie leidt niet tot wijziging van het voorontwerp.</p>		

2.	Brandweer Barneveld Mevrouw M. de Lange	Datum ontvangst: 16 april 2013 Registratienummer: 566393 Datum dagtekening: 16 april 2013
<p><i>Overlegreactie:</i> Er wordt voldaan aan de criteria met betrekking tot bereikbaarheid zoals opgenomen in de Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid.</p> <p>Voor actualisatie van bestemmingsplannen geldt dat bluswater een aandachtspunt is. Omdat het om actualisatie gaat kunnen er geen eisen aan gesteld worden. Bij nieuwe ontwikkelingen in het plangebied dient optimalisatie van de bluswatervoorziening meegenomen te worden.</p> <p>Er worden eisen gesteld aan de opkomsttijden voor brandweervoertuigen. Er wordt in het plangebied aan de landelijke opkomstnorm voldaan.</p> <p>Volgens de provinciale risicokaart bevinden zich geen risicovolle objecten in het plangebied. Het rapport 'Actualiseringsplan Garderen, advies externe veiligheid' bevestigt dit.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><i>Overlegreactie:</i> Er is een paragraaf 'Veiligheid' opgenomen bij de randvoorwaarden in de toelichting van het bestemmingsplan. Er is een nieuwe versie van de handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid gepubliceerd. Dit leidt tot tekstuele aanpassingen van de paragraaf 'Veiligheid'.</p>		

Gemeentelijke reactie:

De aanpassingen zullen worden overgenomen in de paragraaf 'Veiligheid'.

Deze vooroverlegreactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.

3.	Commando DienstenCentra Ministerie van Defensie Drs. S.J. Stoffers Postbus 40184 8004 DD ZWOLLE	Datum ontvangst: 14 mei 2013 Registratienummer: 567744 Datum dagtekening: 14 mei 2013
----	---	---

Overlegreactie

Het plangebied ligt in het radarverstoringgebied van de radar Nieuw Milligen. In verband hiermee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing voor de bouw van hoge gebouwen en bouwwerken. Deze beperkingen dienen verankerd te zijn in het bestemmingsplan.

Voor nieuw te bouwen gebouwen en overige bouwwerken die gerealiseerd worden binnen het radarverstoringgebied en hoger zijn dan de maximale toetsingshoogte, is het noodzakelijk om een radarverstoringsonderzoek uit te laten voeren. Als hieruit blijkt dat de bouwwerken in een bepaalde richting meer dan 10% vermindering van het radarbereik tot gevolg hebben, worden deze niet toegestaan. De toetsingshoogte ter plaatse van dit bestemmingsplan is 62 meter boven NAP. De bodem van het plangebied ligt tot een hoogte van circa 48 meter boven NAP.

Gemeentelijke reactie

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Overlegreactie

In de bestemmingsregels voor Sport is een bouwhoogte voor lichtmasten toegestaan tot maximaal 20 meter. Voor het radarverstoringgebied Nieuw Milligen betekent dit een overschrijding van de toetsingshoogte met circa zes meter. Verzocht wordt om de toegestane maximale bouwhoogte van 20 meter voor lichtmasten uit het bestemmingsplan te verwijderen.

Gemeentelijke reactie

Omdat in het geldende bestemmingsplan 'Garderen (vastgesteld d.d. 8 mei 2007 en goedgekeurd d.d. 11 maart 2011)' de mogelijkheid voor het oprichten van lichtmasten niet is opgenomen, wordt deze uit het bestemmingsplan verwijderd.

Overlegreactie

In de algemene aanduidingsregels is een bouwhoogte van 40 meter toegestaan voor antennemasten. Voor het radarverstoringgebied Nieuw Milligen betekent dit een overschrijding van de toetsingshoogte met circa 26 meter. Verzocht wordt om de bouwregel voor antennemasten uit het bestemmingsplan te verwijderen.

Gemeentelijke reactie

De aanduiding 'antennemast' is op de verbeelding alleen opgenomen bij een perceel nabij Speulderbosweg 54. Hier is een antennemast aanwezig. Ook in het geldende bestemmingsplan 'Garderen' heeft het bewuste perceel de bestemming 'Nutsvoorzieningen Antenne-inrichting' met een maximale hoogte van 40 meter. Het gaat hier dus niet om een nieuw bouwwerk, maar om een bestaande situatie. Omdat een antennemast alleen is toegestaan bij een aanduiding, is het niet mogelijk om elders in het plangebied bij recht een antennemast te realiseren. Er is dan ook geen aanleiding om de bouwregel voor antennemasten uit het bestemmingsplan te verwijderen.

Overlegreactie

Indien de artikelen over lichtmasten en antennemasten gehandhaafd blijven wordt verzocht om in de regels de bouw mogelijkheden hoger dan 62 meter boven NAP te regelen via een ontheffingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders.

Gemeentelijke reactie

Omdat de bepaling over lichtmasten wordt verwijderd en de bepaling over antennemasten alleen betrekking heeft op een reeds aanwezige antennemast is er geen aanleiding om de regels op dit punt nader aan te passen.

Deze vooroverlegreactie leidt tot wijziging van het voorontwerp.