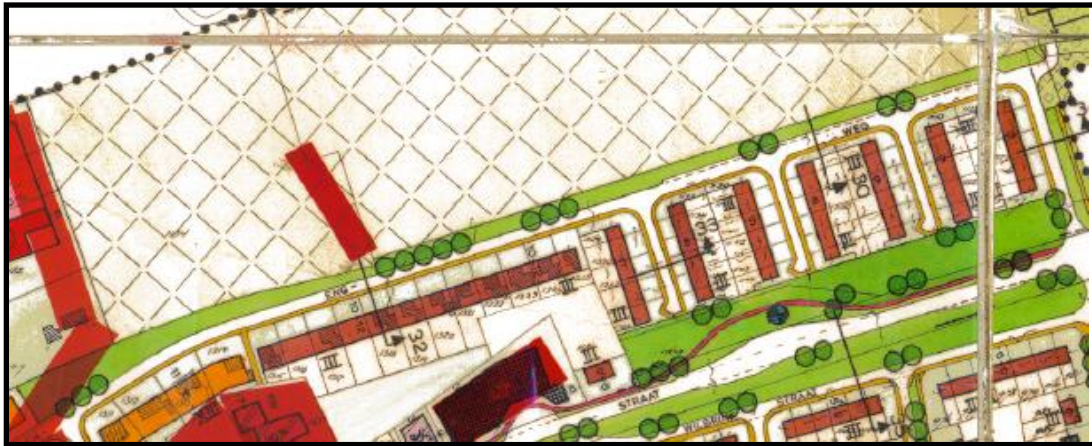


Nota zienswijzen bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost”

Van 19 maart tot en met 29 april 2010 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De samenvatting en beoordeling van de zienswijzen staan hieronder.

1.		Datum ontvangst: 23 maart 2010 Registratienummer: 455362 Datum dagtekening: 19 maart 2010
<p><i>Zienswijze:</i> De zienswijze is gericht tegen de vestiging van een supermarkt in de wijk Blankensgoed.</p> <p><i>Beoordeling:</i> Zoals is opgemerkt in de Nota Inspraak van december 2009 (Bijlage 1 van de Bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan), is de vestiging van een supermarkt op basis van het bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” niet aan de orde. Wij volstaan met verwijzing naar genoemde nota.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>		
2.		Datum ontvangst: 15 april 2010 Registratienummer: 457980 Datum dagtekening: 14 april 2010
<p><i>Zienswijze:</i> Ook deze zienswijze is gericht tegen de vestiging van een supermarkt in de wijk Blankensgoed.</p> <p><i>Beoordeling:</i> Nogmaals benadrukken wij dat het ontwerp van bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” de vestiging van een supermarkt niet mogelijk maakt. Wij verwijzen naar de Nota Inspraak.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>		
3.		Datum ontvangst: 15 april 2010 Registratienummer: 457965 Datum dagtekening: 8 april 2010
<p><i>Zienswijze:</i> De zienswijze is gericht tegen de bestemming ‘Groen’ die is toebedacht aan de houtwal langs de Roelenengweg. Verder is de houtwal qua afmeting niet correct opgenomen op de verbeelding.</p> <p><i>Beoordeling:</i> In het bestemmingsplan “Voorthuizen” (raad 2 mei 1974, gedeputeerde staten 25 juni 1975) is de bestemming ‘Openbaar Groen’ toegekend aan de gronden van de houtwal (zie afbeelding 1).</p>		



Afbeelding 1

Het is een misvatting dat op de bewuste gronden de bestemming 'Bos' rustte. De zienswijze is niet gebaseerd op de plankaart, maar op een kadastrale tekening met een topografische aanduiding uit de Groot-schalige Basiskaart Nederland (GBKN).

In artikel 3.5 van bestemmingsplan "Voorthuizen" staat over de bestemming 'Openbaar Groen': "De op de plankaart [...] als zodanig aangewezen gronden zijn bestemd voor de aanleg en het gebruik als openbare groenvoorzieningen, plantsoenen, berm en taluds met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken [...]".

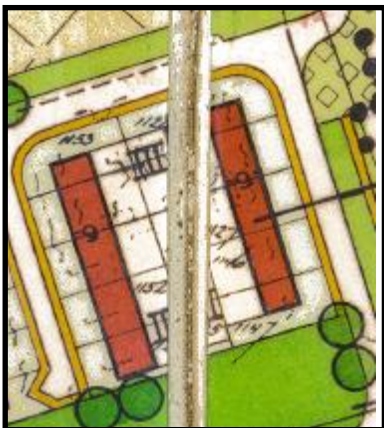
In het ontwerp van bestemmingsplan "Voorthuizen-Oost" is de bestemming 'Openbaar Groen' vertaald in 'Groen' (zie afbeelding 2). Bij het opstellen van de regels hebben wij de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP2008) in acht genomen. Dit is een nieuwe landelijke norm die onderdeel uitmaakt van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening. Sommige bestemmingen komen niet voor in de hoofdgroepen van bestemmingen uit de SVBP2008. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld 'Erf bij gestapelde woningen', 'Pad' of 'Openbaar Groen'. Bij het bepalen van de nieuwe bestemmingen hebben we de intentie om de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden over te nemen.

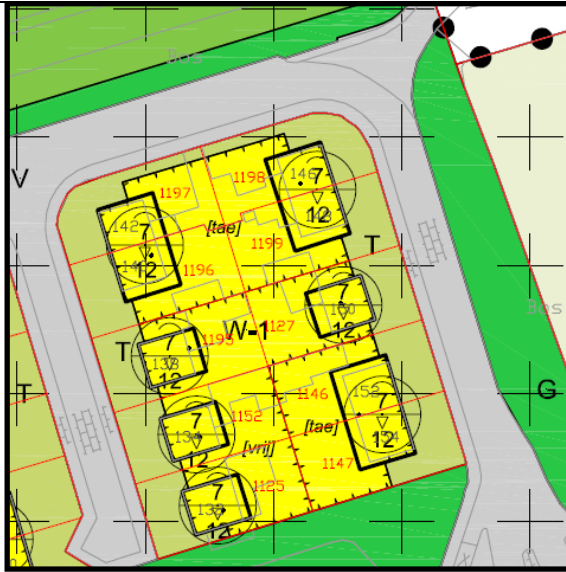


Afbeelding 2

Bij de vaststelling van bestemmingsplan "Voorthuizen-Oost" zal de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' worden toegekend om zo de landschappelijke waarde van de houtsingel te onderstrepen. De als zodanig aangewezen gronden zijn primair bestemd voor de bescherming en het behoud van de op en/of in deze gronden aanwezige landschappelijke waarden in de vorm van monumentale bomen dan wel houtsingels. Op of in deze gronden mogen, in afwijking van hetgeen in de bestemming 'Groen' is bepaald, geen bouwwerken worden gebouwd, anders dan ten behoeve van de bestemming 'Waarde – Landschap'. In de dubbelbestemming is een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Het is verboden zonder aanlegvergunning bepaalde werken en werkzaamheden, zoals het kappen van bomen en het aanleggen van verhardingen,

<p>uit te voeren. Gronden waar reeds verharding is aangelegd, krijgen niet de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap'. Door toevoeging van de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap' is de bescherming en het behoud van de houtsingel gewaarborgd en komen wij tegemoet aan de zienswijze.</p> <p>Bij het intekenen van de houtsingel en de bestemming 'Groen' op de verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan is abusievelijk niet de juiste schaal van de kaart van bestemmingsplan "Voorthuizen" aangehouden. Dit wordt gecorrigeerd. De houtsingel is circa 9 meter breed.</p> <p>Deze zienswijze leidt tot een wijziging van het ontwerp.</p>
--

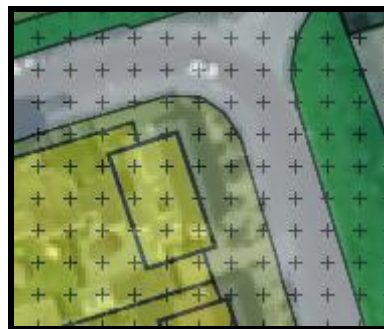
4.	<p>Datum ontvangst: 22 april 2010 Registratienummer: 458695 Datum dagtekening: 21 april 2010</p>
<p>a. <i>Zienswijze:</i> De breedte en de groene invulling van de groenstrook tussen de Roelenengweg en de sportvelden moet worden gewaarborgd in bestemmingsplan "Voorthuizen-Oost".</p> <p>b. De bouwvlakken van de woningen langs de Roelenengweg komen niet overeen met de feitelijke situatie.</p> <p><i>Beoordeling:</i></p> <p>a. Wat betreft de 'groenstrook' verwijzen wij naar onze beoordeling van de vorige zienswijze (onder 3).</p> <p>b. In bestemmingsplan "Voorthuizen" is aan de bewuste gronden de bestemming 'Eengezinshuizen' (artikel 2.1) toegekend (zie afbeelding 3). Binnen de bouwstrook mogen eengezinshuizen met bijgebouwen worden gebouwd.</p>	 <p style="text-align: center;">Afbeelding 3</p> <p>In het ontwerp van bestemmingsplan "Voorthuizen-Oost" is de bestemming 'Wonen-1' toebedacht (zie afbeelding 4). Op grond van artikel 15.2.1 mag het hoofdgebouw van een woning uitsluitend worden gebouwd binnen een bouwvlak. Conform SVBP2008 is een aanduiding bouwvlak opgenomen en geen bouwstrook.</p>



Afbeelding 4

De voorgevelrooilijn wordt gebaseerd op de GBKN. Daar voldoet dit pand aan. Het verschil tussen het bouwvlak en de feitelijke situatie op de luchtfoto op www.ruimtelijkeplannen.nl laat zich verklaren door de omvalling van de luchtfoto (zie afbeelding 5). De foto is niet recht boven het pand genomen maar verderop. Hierdoor zijn de zijmuren van het huis goed te zien. Een andere oorzaak is dat het bouwvlak groter is dan de werkelijke bebouwing, hierdoor lijkt het erop dat het bouwvlak verplaatst is.

Wij benadrukken dat luchtfoto's een hulpmiddel zijn en geen basis vormen voor controle.



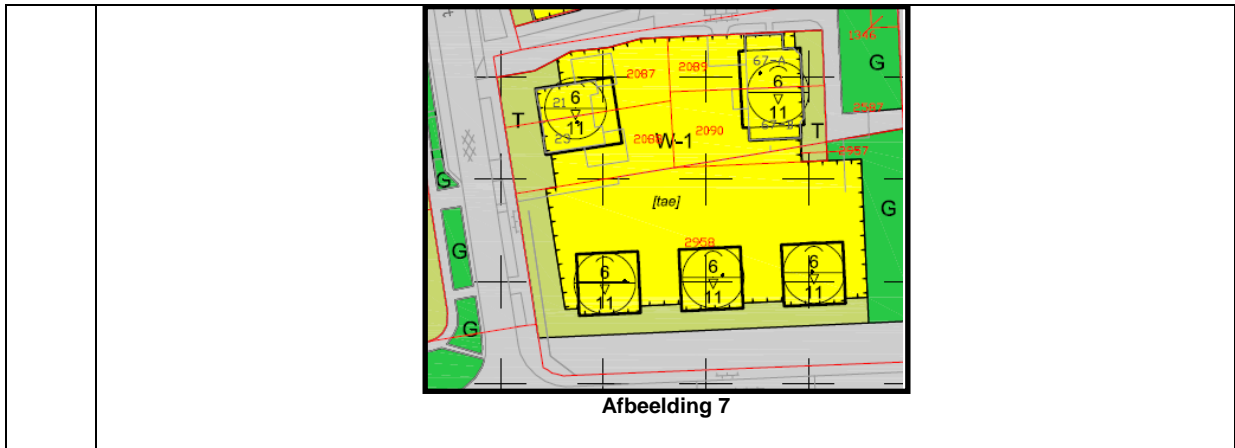
Afbeelding 5

De zienswijze leidt, met uitzondering van het onderdeel 'groenstrook', niet tot wijziging van het ontwerp.

5.		Datum ontvangst: 23 april 2010 Registratienummer: 458830 Datum dagtekening: 22 april 2010
a.	<p><i>Zienswijze:</i></p> <p>In de zienswijze wordt verzocht het bouwvlak aan te passen van 16 meter naar 20 meter.</p> <p>b. Verder vraagt men aan te geven welk soort bebouwing is toegestaan.</p> <p><i>Beoordeling:</i></p>	

<p>a.</p>	<p>De huidige bebouwing wat als hoofdbouw gezien kan worden, past niet in het vigerend bouwvlak, daarom is de diepte van 9 meter naar 13 meter gegaan. Het bouwvlak is terug gezet naar 16 meter omdat dit een standaardmaat is voor een tweeaaneen. In het geldende plan “Voorthuizen” geldt voor ‘Eengezinshuizen III’ bovendien een minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens van 3 meter. Gemeten op de kortste afstand van het bouwvlak tot de zijdelingse perceelsgrens, verandert er in dit opzicht nauwelijks iets.</p> <p>Voordeel van deze oplossing is dat er een garage en een 1 meter strook tuin ernaast gerealiseerd kan worden. Hierdoor ontstaat er ruimtes tussen de vrijstaande en de tweeaaneen –ers. De oppervlakte van het bouwvlak gaat van 162 m² (18 * 9) naar 208 m² (16*13).</p> <div data-bbox="560 584 1110 1021" data-label="Image"> </div> <p style="text-align: center;">Afbeelding 6</p>
<p>b.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan “Voorthuizen” heeft het perceel de bestemming ‘Eengezinshuizen III’. Op basis van deze bestemming zijn twee eengezinshuizen toegestaan. Het ontwerp-bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” is naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast. De aanduiding vrijstaand is niet langer opgenomen. Dit betekent dat op grond van de regels (artikel 15 Wonen-1) niet is voorgeschreven op welke wijze mag worden gebouwd. Door de aanduiding te verwijderen gelden dezelfde bouw- en gebruiksmogelijkheden in dit plan als in het voorgaande plan.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>

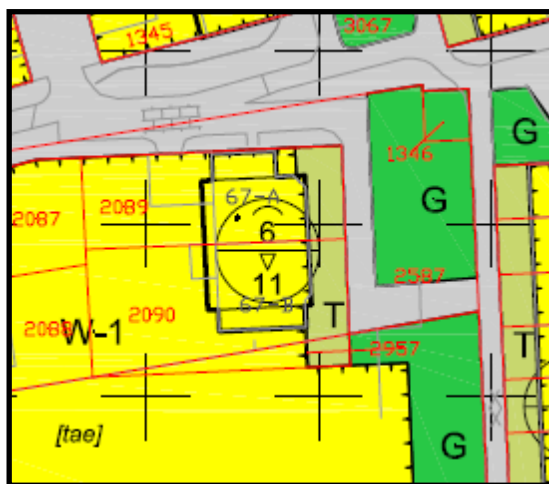
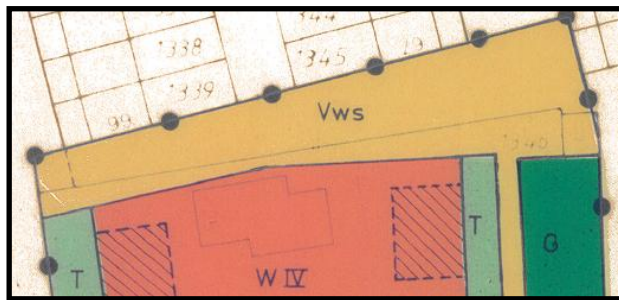
<p>6.</p>		<p>Datum ontvangst: 26 april 2010 Registratienummer: 459085</p>
<p>a.</p>	<p><i>Zienswijze:</i> De eigenaar van de woning aan Jan de Jagerweg 65 wil een garage bouwen. Hij wil deze nu verder naar voren plaatsen waardoor betrokkenen tegen de garage aankijken. De garage komt tegen de perceelsgrens. Betrokkenen hebben geen bezwaar tegen de garage als deze komt op de oorspronkelijke plaats. Zij willen de garage niet in het zicht voor de ramen van de woonkamer. Dit heeft naar verwachting een waardevermindering van de woning tot gevolg.</p> <p><i>Beoordeling:</i> In het ontwerp van bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” (afbeelding 7) is bij het tekenen van de grens tussen de bestemming ‘Wonen-1’ en ‘Tuin’ op de verbeelding – ten onrechte – rekening gehouden met een optie die staat op de bouwtekening die hoort bij de bouwvergunning (dossiernummer 36/07). De optie maakt geen deel uit van het vergunde bouwplan. Bij de vaststelling trekken wij de grens gelijk met het perceel van betrokkenen.</p> <p>De zienswijze leidt tot een wijziging van de verbeelding.</p>	



7. Datum ontvangst: 26 april 2010
 Registratienummer: 459097

a. *Zienswijze:*
 De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de groenstrook naast De Steenkamp 67 en naast zijn woning niet de bestemming 'Groen' hebben gekregen. Het is feitelijk wel zo in gebruik. Hij vreest dat met de huidige manier van bestemmen ('Verkeer') er makkelijker parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. Dat zou de verkeersveiligheid in het gebied niet ten goede komen. Fietsers maken veel gebruik van de route. Vooral voor fietsende kinderen zou de situatie gevaarlijk worden. Dit wordt onderkend door de gemeente; met het snoeien houdt men er rekening mee. Het open karakter van het gebied wordt tevens aangetast.

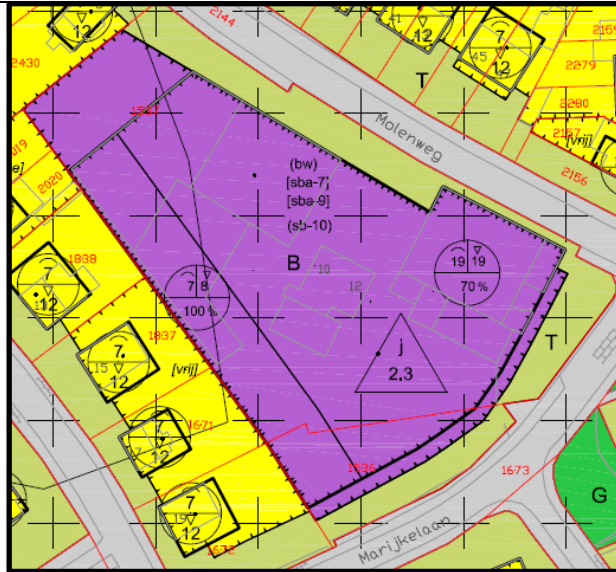
a. *Beoordeling:*



Bij het actualiseren van bestemmingsplannen worden grotendeels de bestemmingen uit de

<p>geldende bestemmingsplannen overgenomen. In het geldende bestemmingsplan “Van Effrinkstraat” heeft het perceel de bestemming ‘Woonstraat’ (afbeelding 8). Bij het opstellen van de regels voor bestemmingsplan Voorthuizen-Oost hebben wij de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP2008) in acht genomen. Dit is een nieuwe landelijke norm die onderdeel uitmaakt van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening. Sommige bestemmingen komen niet voor in de hoofdgroepen van bestemmingen uit de SVBP2008. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld ‘Erf bij gestapelde woningen’ of ‘woonstraat’. Bij het bepalen van de nieuwe bestemmingen hebben we de intentie om de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden over te nemen.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>
--

8.	<p>Datum ontvangst: 29 april 2010 Registratienummer: 459445 Datum dagtekening: 28 april 2010</p>
a.	<p>Zienswijze: Brons Voorthuizen B.V. verzoekt niet maximaal 19 meter hoogte toe te staan, maar de vergunde hoogte over te nemen.</p>
b.	<p>Indiener vraagt het aantal m² te maximeren op 280.</p>
c.	<p>Een gedeelte van de bebouwing aan de zijde van de Molenweg is gelegen buiten het bouwvlak. Gevraagd wordt dit te herstellen.</p>
d.	<p>Op de plankaart ontbreekt een zonering.</p>
e.	<p>Het vergunde geluidsscherm moet worden doorvertaald, evenals andere bouwrechten.</p>
f.	<p>Binnen het bestemmingsplan ontbreken de bestemmingen voor zend/ontvangstinstallaties en nutsvoorzieningen. Langs de Marijkelaan ligt een klein punt met de bestemming verkeer. Verzocht wordt dit conform het vigerende plan en huidig gebruik te bestemmen. Artikel 4.5 levert een onnodige inperking van de bedrijfsvoering. De ondernemer wenst de bouwmogelijkheid van 5% die behoort bij de bestemming ‘erf behorend bij veevoederfabriek’ vrij te kunnen benutten.</p>
g.	<p>Gevraagd wordt bebouwingsmogelijkheden vóór de stortput mogelijk te maken.</p>
h.	<p>De wijze van meten dient aangepast te worden. In relatie hiermee wordt opgemerkt dat het begrip perceelsgrens niet is opgenomen in artikel 1.</p>
i.	<p>Bewijsstukken worden overlegd dat het gebruik onder het overgangsrecht van het vigerend bestemmingsplan valt. Het gebruik dient derhalve positief te worden bestemd.</p>
a.	<p>Beoordeling: In de Nota inspraak is aangegeven dat de verbeelding (afbeelding 10) wordt aangepast en hoogtescheidingslijnen worden toegevoegd. Dat laatste is per abuis niet doorgevoerd. In het vastgestelde plan zal alsnog de aanpassing worden doorgevoerd.</p>



Afbeelding 10

- b. Wij verwijzen naar de Nota inspraak. In het vigerende plan (vastgesteld door de gemeenteraad op 23/2/1988 met besluitnummer 88-40) is slechts een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen.
- c. Bestemmingsplan "Voorthuizen-Oost" is hoofdzakelijk conserverend. De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de SVBP2008. Op een recente gemeentelijke luchtfoto is geen bebouwing buiten het bouwvlak waargenomen aan de zijde van de Molenweg. Het verschil tussen het bouwvlak en de feitelijke situatie op de luchtfoto op www.ruimtelijkeplannen.nl laat zich verklaren door de omvalling van de luchtfoto. De foto is niet recht boven het gebouw genomen maar verderop. Hierdoor zijn de zijmuren goed te zien.
- d. Een geluidszonering voor Brons vloeit niet voort uit de Wet geluidhinder. Nadere geluidsnormen horen in beginsel niet in een bestemmingsplan. Zie ook reactie Nota inspraak. Voor overige zoneringen geldt dat milieuzonering alleen wettelijk is voorgeschreven bij het toepassen van afstandseisen op basis van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en het Vuurwerkbesluit. De richtafstand die voor Brons voor gevaar wordt aangehouden is 30 meter (richtafstand "Bedrijven en milieuzonering, editie 2009"). Een plaatsgebonden risico van 10^{-6} heeft een mengvoederbedrijf niet, als het bedrijf op de silo's ontlastvoorzieningen heeft. Dit laatste is het geval.
- e. In bestemmingsplan "Molenweg" staat dat de maximale hoogte van andere bouwwerken binnen de bestemming 'Erf bij veevoederbedrijf' (artikel 9, tweede lid onder sub c) 3 meter bedraagt. Deze bouwregel nemen wij over in het bestemmingsplan "Voorthuizen-Oost". Het bestaande hekwerk is op de verbeelding opgenomen middels een aanduiding 'maximum hoogte (m)' 3 meter. De geluidswal (vergunning met kenmerk 6/10) zal ook worden vertaald in het plan, omdat het bouwplan rechtstreeks passend is binnen het vigerende plan "Molenweg". In de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Tuin' worden de aanduidingen 'geluidsscherm' en 'maximale bouwhoogte (m)' 3 meter opgenomen. De vergunning voor een weegbrug (59/10) is vertaald in een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - weegbrug' in de bestemming 'Tuin'.
- Voor de overige verleende vergunningen geldt dat deze om uiteenlopende redenen niet worden meegenomen. Bouwvergunning 271/09 betreft een tijdelijke vergunning voor het plaatsen van zes silo's. Aangezien dit een tijdelijke vergunning betreft, zal deze niet worden meegenomen. De vergunning voor het vergroten van een fabriek en kantoor (278/09) zal eveneens niet worden meegenomen, omdat deze vergunning is herroepen. Voor het veranderen van een kantoor naar een bedrijfswoning (kenmerk 7/10) geldt dat deze niet realiseerbaar is, nu vergunning 278/09 is herroepen. De aanvraag voor het realiseren van een dakopbouw (60/10) is nog in behandeling en zal daarom ook niet worden meegenomen.

f.	Zie de Nota Inspraak.
g.	<p>Bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” is hoofdzakelijk conserverend. De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de SVBP2008. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd; 2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.); 3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn. <p>Het actualiseren van de bestemmingsplannen ten behoeve van het vlot verkrijgen van één uniforme bestemmingsregeling voor Barneveld staat voorop.</p> <p>Het voorliggende verzoek voldoet niet aan de eerder genoemde voorwaarden en zal daarom niet worden meegenomen. Wij geven u in overweging een zogenaamd verzoek om quickscan in te dienen. Dit betreft een ambtelijke beoordeling van het schetsplan, die is bedoeld als eerste verkenning of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Als de uitkomst van de quickscan bekend is, dan is het aan de initiatiefnemer om al dan niet een formele aanvraag in te dienen.</p>
h.	Zie reactie Nota inspraak. Niet alle begrippen dienen opgenomen te worden in artikel 1. In de standaardbegripsbepalingen is wel een bouwperceel opgenomen conform Bijlage 11 bij de SVBP2008. Een niet-gedefinieerd begrip dient naar de thans geldende opvattingen te worden uitgelegd.
i.	<p>De bewijsstukken werden in eerste instantie niet aangetroffen. Hierop is bij brief van 12 mei 2010 gevraagd binnen een termijn van twee weken alsnog de gegevens in te dienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.</p> <p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp als het gaat om de verbeelding:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hoogtescheidingslijnen worden toegevoegd binnen de bestemming ‘Bedrijf’; - in de bestemmingen ‘Bedrijf’ en ‘Tuin’ worden de aanduidingen ‘maximum hoogte (m)’ en ‘maximale bouwhoogte (m)’ opgenomen; - de aanduiding ‘geluidsscherm’ wordt toegevoegd; - de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – weegbrug’ wordt toegevoegd in de bestemming ‘Tuin’. <p>De zienswijze leidt voor het overige niet tot wijziging van het ontwerp.</p>

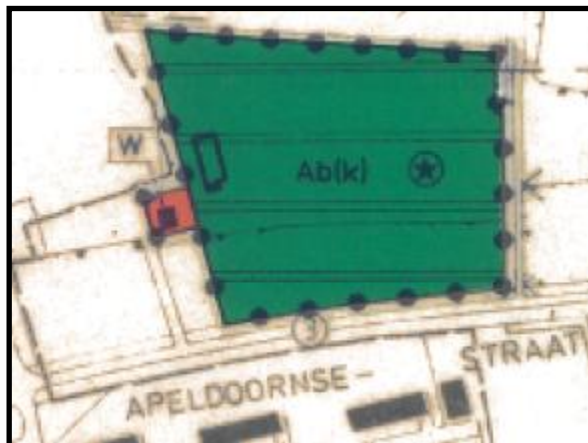
9.		<p>Datum ontvangst: 29 april 2010 Registratienummer: 459611 / 459616 Datum dagtekening: 29 april 2010</p>
a.	<p><i>Zienswijze:</i> Het ontwerp-bestemmingsplan biedt te weinig ontwikkelingsmogelijkheden voor het perceel Apeldoornsestraat 85. Een agrarische functie is niet meer realiseerbaar.</p>	
b.	<p>De bezwaren tegen woningbouw vanwege geluidszones behoren tot het verleden.</p>	
c.	<p>Betrokkene heeft een schetsplan bijgevoegd en verzoekt in het bestemmingsplan de bestemmingen op te nemen die de ontwikkeling mogelijk maken.</p>	
a–c.	<p><i>Beoordeling:</i> In bestemmingsplan “Buitengebied 1983” (raad 17 april 1984, gedeputeerde staten 16 juni 1985) heeft de raad de bestemming ‘Agrarisch gebied’ toegekend aan het perceel Apeldoornsestraat, kadastraal bekend gemeente Voorthuizen, sectie E, nummer 1588 (zie afbeelding 11).</p>	



Afbeelding 11

De op de plankaart als 'Agrarisch gebied' aangewezen gronden hebben de functie van agrarisch productiegebied. Deze gronden zijn bestemd voor akkerbouw, weidebouw, tuinbouw, boomkwekerij, veehouderij en pluimveehouderij en voor het behoud en herstel van de op de plankaart als zodanig aangegeven houtwallen.

In bestemmingsplan "Apeldoornsestraat" (raad 3 november 1992, gedeputeerde staten 14 januari 1993) is aan de gronden gedeeltelijk de bestemming 'Woning' toegekend (zie afbeelding 12). In de toelichting bij het bestemmingsplan staat: "Op het perceel Apeldoornsestraat 85 was vanouds een agrarisch bedrijf gevestigd. Bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan Buitengebied 1983 bleek dat hier geen sprake meer was van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De voormalige bedrijfswoning is toen bestemd als burgerwoning, terwijl de overige gronden de bestemming "Agrarisch gebied" zonder bouwperceel kregen. Vervolgens heeft er een gesplitste verkoop plaatsgevonden. De grond is in gebruik genomen door een kwekerij, terwijl de woning nu in eigendom is van iemand die met de kwekerij niets te maken heeft. Op grond van de bestemmingsplanvoorschriften is het gebruik van agrarische gronden voor boomkwekerij toegestaan."



Afbeelding 12

Bij het opstellen van de regels voor bestemmingsplan "Voorthuizen-Oost" hebben wij de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP2008) in acht genomen. Dit is een nieuwe landelijke norm die onderdeel uitmaakt van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening. Sommige bestemmingen komen niet voor in de hoofdgroepen van bestemmingen uit de SVBP2008. Bij het bepalen van de nieuwe bestemmingen hebben we de intentie om de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden over te nemen.



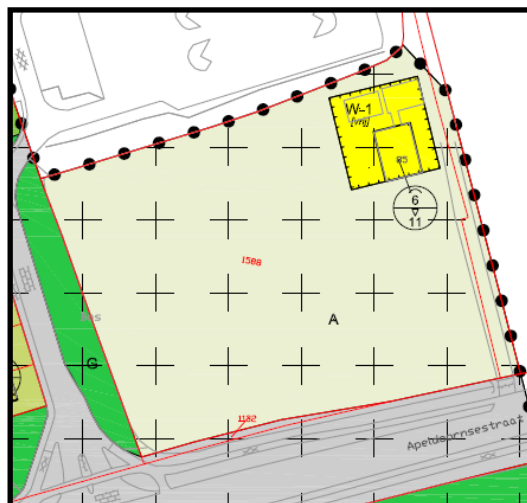
Afbeelding 13

Bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” is hoofdzakelijk conserverend. De geldende bestemmingen zijn overgenomen en vertaald conform de SVBP2008. Voor ontwikkelingen voeren wij separate planologische procedures. Op deze stelregel maken wij normaal alleen een uitzondering als:

1. de ontwikkeling concreet is uitgewerkt, goed gemotiveerd en volledig onderbouwd;
2. het een en ander is vastgelegd in een aparte rapportage (één boekwerk / map o.i.d.);
3. inspraak is geweest en op basis daarvan de verwachting is dat er niet veel bezwaar zal zijn.

Het voorliggende verzoek voldoet niet aan de genoemde voorwaarden. Zo ontbreekt de ruimtelijke onderbouwing. Het door betrokkene aangehaalde aspect geluid is niet onderzocht.

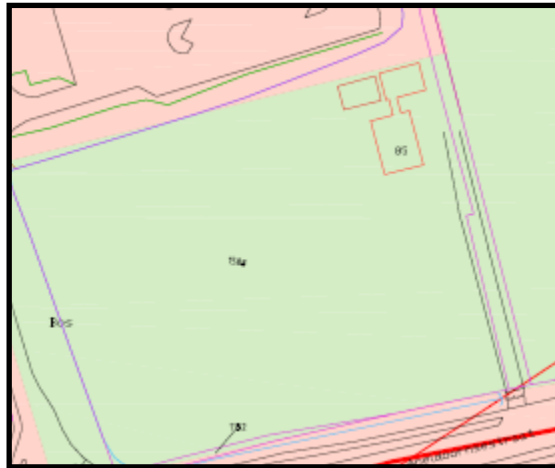
Wij concluderen dat de zienswijze een ontwikkeling betreft die niet past in het conserverende actualiseringsplan “Voorthuizen-Oost”. Wij zullen de zienswijze aanmerken als verzoek om quickscan. Dit is een ambtelijke beoordeling van het schetsplan, die is bedoeld als eerste verkenning of het plan ruimtelijk aanvaardbaar is. Als de uitkomst van de quickscan bekend is, dan is het aan de initiatiefnemer om al dan niet een formele aanvraag in te dienen.



Afbeelding 14

In het (ontwerp van) bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost” is aan de gronden de bestemming ‘Agrarisch’ toebedacht, met uitzondering van de noord-west hoek van het bewuste perceel. De gronden ter plaatse van de voormalige boerderij krijgen de bestemming ‘Wonen-1’ zie afbeelding 14).

Anders dan betrokkene zijn wij er niet van overtuigd dat de invulling van de agrarische bestemming illusoir is geworden. Het gebruik van de gronden ten behoeve van een kwekerij is mogelijk. Het feit dat betrokkene agrarische grond heeft gekocht, maar geen agrarisch bedrijf uitoefent, doet niet ter zake. In de Structuurvisie 2009, die is vastgesteld op 20 januari 2009, is de bewuste locatie aangemerkt als landelijk gebied (zie afbeelding 15). Het valt te bezien of de door betrokkene gewenste functies daar passen en wenselijk zijn. Daarvoor is onderzoek nodig.



Afbeelding 15

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.

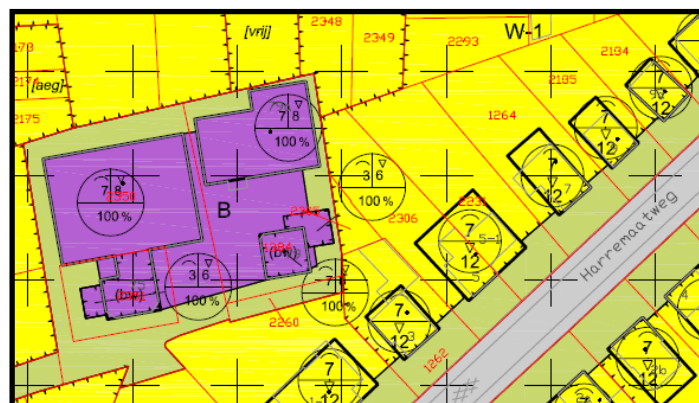
10.

Datum ontvangst: 3 mei 2010
 Registratienummer: 459609
 Datum dagtekening: 29 april 2010

Zienswijze:

De zienswijze is gericht tegen het ontbreken van de werkzaamheid spuiters in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Ook wenst men duidelijkheid inzake het feit dat een toekomstig eigenaar hetzelfde gebruik mag blijven uitoefenen.

Beoordeling:




Afbeelding 16

In de standaard Staat van Bedrijfsactiviteiten (van de VNG) voor gebieden van functiemenging hebben wij geschrapt, omdat daarop ook niet-bedrijfsfuncties voorkomen. Volgens SVBP2008 horen dergelijke functies thuis in een andere, specifieke hoofdgroep van bestemmingen, bijvoorbeeld bestemming 'Kantoor' of 'Horeca'. Voor actualiseringsplannen geldt als uitgangspunt de ingekorte Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Alle beschouwde activiteiten zijn gerangschikt naar de SBI-codes van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). In de Standaard Bedrijfsindeling van CBS komt spuiters niet voor. De werkzaamheid zal daarom ook niet worden opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

	<p>Het bedrijf, houtbewerking met spuiterij, valt onder “Timmerwerkfabriek, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²” (SBI-2008: 162.1)” (categorie B). Voor een toekomstig eigenaar gelden dezelfde regels als voor de huidige eigenaar.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>
--	---

11.		<p>Datum ontvangst: 3 mei 2010 Registratienummer: 459615 Datum dagtekening: 29 april 2010</p>
-----	--	---

	<p><i>Zienswijze:</i> a. Betrokkene vraagt de bestemming zodanig te wijzigen dat ook evenementen zijn toegestaan.</p> <p><i>Beoordeling:</i> a. De brief behelst een verzoek om quickscan. Wij nemen de brief als zodanig in behandeling en merken deze niet aan als zienswijze over het ontwerp van bestemmingsplan “Voorthuizen-Oost”.</p>	
		
	<p>Afbeelding 17</p>	
	<p>Voor het overige volstaan wij met verwijzing naar de beoordeling van de inspraakreactie van 25 november 2009 in de aangehechte Nota Inspraak (zie onder punt 17).</p> <p>De brief leidt niet tot wijziging van het ontwerp.</p>	