



Retouradres: Postbus 3066, 6802 DB Arnhem

Gemeente Arnhem

De heer [REDACTED]

Postbus [REDACTED]

6802 EL ARNHEM

Onderwerp

Definitief besluit vergunningaanvraag

Datum

20 september 2017

Pagina

1 van 19

Zaaknummer

195239136

Behandeld door

S. Zandwijken

Geachte heer [REDACTED],

Op 30 maart 2017 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het betreft de aanvraag voor het legaliseren van de aanleg van 14 parkeerplaatsen en ontsluitingsweg op percelen in Saksen Weimar (ter hoogte van de Infanteriestraat) kadastraal bekend gemeente Arnhem, sectie: C nr. 9506. Uw aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 195239136.

Beoordeling

Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld.

We verlenen een vergunning voor de voorgelegde activiteiten.

Wij vermelden het concrete besluit hieronder.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikelen 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning **te verlenen**.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit;
- het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een gemeentelijk of provinciaal monument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht;

Betaling leges

U bent leges verschuldigd voor het in behandeling nemen van uw aanvraag. Het gaat om een bedrag van € 11.660,00.

De leges zijn als volgt opgebouwd:

- activiteit strijdigheid met bestemmingsplan € 11.042,00
- activiteit verstoren monument € 618,00

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem

T 026 - 377 16 00
E postbus@odra.nl
www.odregioarnhem.nl

De factuur zal op een later tijdstip naar u worden verzonden.
Op de factuur is vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen. Dit is een andere procedure dan onder "rechtsmiddelen" staat aangegeven.

Datum
20 september 2017

pagina
2 van 19

Zaaknummer
195239136

Publicatie

Het definitieve besluit publiceren wij op www.overheid.nl, de Staatcourant en www.ruimtelijkeplannen.nl

Inwerkingtreding

De omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn als bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit is een termijn van zes weken die start met ingang van de dag na de bekendmaking.

Als tijdens de beroepstermijn bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan, dan treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden.

Daarover informeren wij u in de bijlage.

Toelichting

De gevolgde procedure, voorschriften, aandachtspunten, overwegingen en rechtsmiddelen leest u in de bijlagen.

De omgevingsvergunning is verleend onder in de bijlagen opgenomen voorschriften. Als u niet aan de gestelde voorschriften voldoet kunt u geen gebruik maken van deze omgevingsvergunning.

Vragen

Vragen over deze brief kunt u stellen aan de heer S. Zandwijken, telefoonnummer: (026) 377 35 59. Wij verzoeken u eventuele aanvullende documenten zoveel mogelijk digitaal in te dienen. Dit kunt u doen via postbus@odra.nl, onder vermelding van het zaaknummer.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Arnhem,



R.M. Vlaander
Afdelingshoofd
Omgevingsdienst Regio Arnhem

Bijlage(n):

- Procedure
- Voorschriften en aandachtspunten
- Overwegingen
- Rechtsmiddelen
- Akoestisch onderzoek definitief

- kaart
- aanvraagformulier
- foto parkeerplaatsen
- foto ontsluitingL
- rob parkeren_ontsluiting_saksenweimar_29032017 gewijzigd

Datum
20 september 2017

pagina
3 van 19

Zaaknummer
195239136

Bijlage: Procedure

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De aanvraag is beoordeeld voor "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit" aan artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De aanvraag is beoordeeld voor "het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een gemeentelijk of provinciaal monument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht" aan artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht.

Zienswijze

Het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning is gepubliceerd op www.overheid.nl, de [Staatcourant](http://www.staatscourant.nl) en www.ruimtelijkeplannen.nl en heeft met bijbehorende stukken van 18 mei tot en met 29 juni 2017 ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend. Voor de beoordeling van de zienswijzen verwijzen wij naar bijlage: Overwegingen.

Bijlage Voorschriften en aandachtspunten

Datum
20 september 2017

Voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit geldt het volgende:

pagina
4 van 19

Zaaknummer
195239136

Voorschriften

Geen voorschrift van toepassing.

Aandachtspunten

Geen aandachtspunt van toepassing

Voor het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een gemeentelijk of provinciaal monument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht geldt het volgende;

Voorschriften

Geen voorschrift van toepassing.

Aandachtspunten

Geen aandachtspunt van toepassing

Bijlage: Overwegingen

Datum
20 september 2017

Voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit geldt het volgende:

pagina
5 van 19

Zaaknummer
195239136

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Bestemmingsplan

- dat in het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Saksen Weimar" aan de onderhavige percelen de bestemmingen "Gemengd" en "Groen" zijn toegekend;
- dat ingevolge artikel 4 (bestemming "Gemengd") van de regels behorende bij het bestemmingsplan deze locatie gebruikt mag worden voor:
 - het wonen, zoals bedoeld in artikel 9;
 - buurtontsluitingswegen, woonstraten, verblijfsgebieden en fiets- en wandelpaden;
 - groen- en speelvoorzieningen, kunstobjecten, parkeervoorzieningen voor gemotoriseerd en rijwielverkeer
 - en straatmeubilair;
 - keermuren en trappartijen;
 - maatschappelijk;
 - dienstverlenende bedrijven;
 - horeca in de categorieën A, B en C;
 - kantoren;
- dat de parkeervoorzieningen in overeenstemming zijn met de bestemmingsomschrijving;
- dat in de specifieke gebruiksregels van de bestemming (artikel 4.3, onder a van de planregels) is opgenomen dat 'ter plaatse van de aanduiding "verblijfsgebied" op de plankaart, parkeren niet toegestaan is;
- dat vanwege deze aanduiding het gebruik van de bestaande parkeervoorzieningen niet in overeenstemming is met de bestemming;
- dat ingevolge artikel 5 (bestemming "Groen") van de regels behorende bij het bestemmingsplan deze locatie gebruikt mag worden voor:
 - groenvoorzieningen;
 - watergangen, waterpartijen, waterinfiltratievoorzieningen en andere voorzieningen voor de waterhuishouding;
 - fiets- en wandelpaden, straatmeubilair en speelvoorzieningen;
- dat het aanleggen van parkeervoorzieningen en een ontsluitingsweg voor gemotoriseerd verkeer binnen deze bestemming niet toegestaan is;
- dat derhalve het (totale) project in strijd is met het van kracht zijnde bestemmingsplan;
- dat de strijdigheid kan worden opgeheven indien medewerking kan worden verleend aan de planologische afwijking die voor de realisering van dit project noodzakelijk is;
- dat deze strijdigheid in aanmerking komt voor de toepassing van de grote planologisch afwijkingsmogelijkheid;

- dat de ontwikkeling valt onder het raadsbesluit van 31 januari 2011 inzake de categorieën (categorie: 6) van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) vereist is;
- dat op basis van de ruimtelijke onderbouwing het stedenbouwkundig aanvaardbaar wordt geacht medewerking te verlenen aan de planologische afwijking van het bestemmingsplan.

Datum
20 september 2017

pagina
6 van 19

Zaaknummer
195239136

Voor het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen, dan wel herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een gemeentelijk of provinciaal monument op een wijze waardoor het monument wordt ontsierd of in gevaar wordt gebracht geldt het volgende:

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

Monumenten

- dat het Team Welstand en Monumenten op 9 juni 2016 het volgende advies heeft uitgebracht:

Toetsingskader:

Het plan is getoetst aan de criteria zoals omschreven in de gemeentelijke welstandsnota. Het van toepassing zijnde welstandsniveau is 'afwijkend' (gemeentelijk monument / rijksmonument). Voor wijzigingen aan, bij of op een monument is altijd sprake van maatwerk.

Beoordeling:

Het plan betreft het maken van 14 parkeerplaatsen tussen gebouw P en de laan van Saksen Weimar, het aanleggen van een stukje weg tussen de Laan van Saksen Weimar en de Infanteriestraat en het handhaven van een ingerichte groenstrook langs de Monnikensteeg.

Genoemde werkzaamheden zijn al grotendeels uitgevoerd. Er zijn bestaande, oude bestratingsmaterialen toegepast, passend in het beeld van dit monumentale terrein. Met genoemde werkzaamheden worden geen monumentale waarden geschaad.

Conclusie:

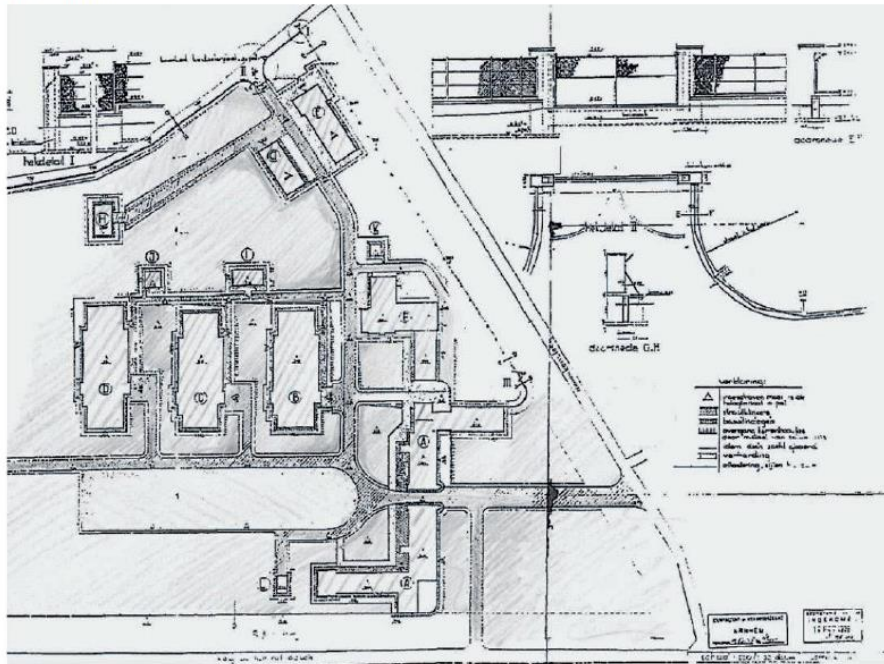
Gelet op het ontwerp en de situering is het plan, op zichzelf, in samenhang met de omgeving en vanuit het oogpunt van monumentenzorg, acceptabel.

Nadere onderbouwing advies Team Welstand en Monumenten d.d. 9 juni 2016:

In het aanwijzingsbesluit (d.d. 16-04-2002) tot gemeentelijk monument van het Saksen Weimar kazerne complex is zowel de bebouwing alsook het complex beschreven. Onderdeel van deze beschrijving zijn de groenstructuren van het complex. Benoemd wordt dat het complex met de bebouwing waarde heeft als totaal ensemble en is gesitueerd tussen een aantal (oude) verkeersassen, te midden van een hoeveelheid fraaie groenelementen. Op het terrein zijn een aantal specifieke groenstructuren. Het betreft voornamelijk eenvoudige plantsoenen, borders en hagen.

In de onderstaande situatietekening uit 1938, die summier is, staan nog geen groenstructuren aangegeven, overigens was toen ook gebouw P nog niet gerealiseerd.

Ensemble, 1938



Toen: tekening uit 1938

Wat wel duidelijk is af te lezen aan de tekening is dat de kazerne een gesloten buitenzijde heeft door een poortgebouw en stevige ruimte als de randen voor afschermend 'groen'. De bebouwing is geclusterd, vrijstaand en kan alzijdig worden benaderd.

In de foto hieronder wordt de situatie rond 1970 getoond met veel verharding, maar nog wel met kenmerkend groen op de koppen van de logiesgebouwen grenzend aan het exercitieterrein. Voor de westgevel van gebouw P is een haag zichtbaar.



1969-1973

Datum
20 september 2017

pagina
7 van 19

Zaaknummer
195239136

Vanuit de monumentenoptiek is de aanwezigheid van verharding en parkeerplaatsen acceptabel en is er geen sprake van aantasting van monumentale waarden. Het 'groen' op de kop van gebouw P richting het exercitieterrein is gebleven, voor de westgevel van het gebouw is weer een haag aangeplant, zoals ook zichtbaar op oud fotomateriaal. Vlak bij het gebouw was vroeger een weg gesitueerd, het aangelegde weg gedeelte met bijbehorende parkeerplaatsen past in dit beeld. Bestaande hoofdstructuren blijven intact en zichtbaar in het monumentale gedeelte van het complex.

- dat ons college zich conformeert aan het uitgebrachte monumentenadvies;

Werkzaamheden

Voor wat betreft de activiteit monumenten ziet de vergunning op de volgende te verrichten werkzaamheden:

- Het maken van 14 parkeerplaatsen in een groen bestemde zone tussen gebouw P en de Laan van Saksen Weimar;
- Het maken van een verharde rijloper tussen de Laan van Saksen Weimar en de Infanteriestraat;
- Het achterwege laten van een extra ontsluiting van het terrein vanaf de Infanteriestraat haaks op de Monnikensteeg;
- Het handhaven van de bestaande groene invulling en terreinafscheiding langs de Monnikensteeg.

Datum
20 september 2017

pagina
8 van 19

Zaaknummer
195239136

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit voor het legaliseren van de aanleg van 14 parkeerplaatsen en ontsluitingen op percelen in Saksen Weimar (ter hoogte van de Infanteriestraat) zijn er zienswijzen ingediend door:

Zaaknummer
195239136

Row	Value (approximate percentage)
1	85
2	90
3	95
4	88
5	92
6	98
7	82
8	96
9	100
10	80
11	87
12	89
13	86
14	83
15	88
16	93
17	84
18	87
19	78
20	94
21	81
22	89
23	79
24	86
25	85
26	82
27	87
28	91
29	84
30	88
31	86
32	83
33	89
34	95
35	87
36	93
37	85
38	88
39	90
40	96

A horizontal bar chart with 40 rows. Each row consists of a small black square on the left and a corresponding horizontal black bar of varying length extending to the right. The bars represent percentages, with the longest bar reaching the right edge of the chart area and others being shorter. The distribution of bar lengths is as follows (approximate percentages):

Row	Percentage (%)
1	100
2	95
3	90
4	85
5	80
6	75
7	70
8	65
9	60
10	55
11	50
12	45
13	40
14	35
15	30
16	25
17	20
18	15
19	10
20	5
21	2
22	1
23	0.5
24	0.2
25	0.1
26	0.05
27	0.02
28	0.01
29	0.005
30	0.002
31	0.001
32	0.0005
33	0.0002
34	0.0001
35	0.00005
36	0.00002
37	0.00001
38	0.000005
39	0.000002
40	0.000001

Zaaknummer
195239136

d.d. 28 juni 2017;

II: Van Goud Advocaten voor vastgoed en overheid, namens [REDACTED], 6822 NL Arnhem d.d. 21 juni en 28 juni 2017;

III: [REDACTED], 6822 NC Arnhem d.d. 28 juni 2017;

IV: [REDACTED], 6822 NB Arnhem d.d. 28 juni 2017;

V: [REDACTED], per e-mail d.d. 28 juni 2017;

VI: [REDACTED], 6822 NA, d.d. 27 juni 2017;

VII: [REDACTED], 6822 NC Arnhem d.d. 28 juni 2017;

Datum
20 september 2017

pagina
11 van 19

Zaaknummer
195239136

De ingediende zienswijzen hebben wij als volgt samengevat:

A. Afwijken van het bestemmingsplan onvoldoende onderbouwd.

1. *Afwijken van bestemming gemengd.*

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad expliciet verklaard dat parkeren niet is toegestaan binnen de bestemming "gemengd" met functieaanduiding "verblijfsgebied" (artikel 4.3 onder a. planregels). Het college heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom er nu reden bestaat om af te wijken van dit expliciet vastgelegde parkeerverbod. Bij de vaststelling van het plan achtte de raad het kennelijk van groot belang om parkeergelegenheid juist elders te faciliteren, in ieder geval niet (te) dicht bij het kazernecomplex. Het ligt op de weg van het college om de noodzaak voor de realisatie/legalisatie van deze parkeerplaatsen aan te tonen en draagkrachtig te onderbouwen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt.

2. *Afwijken van bestemming groen.*

De bestemming groen staat verkeersvoorzieningen toe voor wandelaars en fietsers, maar niet voor auto's (artikel 5.1 planregels). De groenbestemmingen zijn dan ook bedoeld om de openheid van de omgeving te waarborgen om zo het monumentale kazernecomplex volledig tot zijn recht te laten komen. Door indieners van de zienswijzen wordt verwezen naar diverse passages uit het bestemmingsplan waaruit blijkt dat een grote waarde wordt gehecht aan het behoud van de groenwaarden rondom het kazernecomplex en in het plangebied en dat parkeergelegenheid zoveel mogelijk op andere manieren (in ieder geval niet door het weghalen van groenstroken) moet worden gerealiseerd. Ook blijkt hieruit dat het behoud van groen van eminent belang is voor het in stand houden van de monumentale waarden van het kazernecomplex. Het college heeft onvoldoende gemotiveerd dat van het bestemmingsplan kan worden afgeweken.

B. Aantasting gemeentelijk monument onvoldoende onderbouwd.

Afwijken van monumentale waarden.

In paragraaf 2.3.4. van de plantoelichting wordt ingegaan op het feit dat de historische bebouwing van het kazernecomplex het

uitgangspunt is voor ontwikkeling van een deel van het plangebied. Het gebied waar het ontwerpbesluit op ziet valt hier ook onder.

Datum
20 september 2017

Aan het in stand houden van de monumentale waarden van het kazernecomplex wordt grote waarde gehecht.

pagina
12 van 19

Ter onderbouwing van de toelaatbaarheid van de aantasting van het gemeentelijk monument wordt (zeer summier) verwezen naar een advies van het Team Welstand en Monumenten (het Team) van 9 juni 2016. Indieners van de zienswijzen hebben geen inzicht gehad in het advies (het is niet bijgevoegd als bijlage bij het ontwerpbesluit). Indieners van de zienswijzen verzoeken daarom ook bij dezen om inzage in voornoemd advies d.d. 9 juni 2016 en behouden zich het recht voor om een nader rapport (contra-expertise) in te dienen ten aanzien van de verenigbaarheid met de monumentale waarden.

Zaaknummer
195239136

Blijkens het ontwerpbesluit heeft het team getoetst aan de Welstandsnota van gemeente Arnhem. Het Team acht de ontwikkeling vanuit het oogpunt van monumentenzorg acceptabel, het college conformeert zich aan dat oordeel. Het college overweegt daarbij nog dat de voorgenomen werkzaamheden ter realisatie van het ontwerpbesluit grotendeels zijn uitgevoerd en dat materialen zijn gebruikt die passend zijn in het beeld van het monumentale terrein. Indieners van de zienswijzen achten het kwalijk dat het college, in het kader van de beoordeling van de aanvraag, waarde hecht aan het feit dat de werkzaamheden ter realisatie van het ontwerpbesluit reeds grotendeels zijn uitgevoerd. Op die manier wordt het realiseren van projecten zonder dat daar daartoe een definitieve juridische basis voor is, beloond. De rechtvaardiging voor de aantasting van het monument is onvoldoende gemotiveerd. Het feit dat de parkeerplaatsen eerder illegaal zijn aangelegd, dient geen rol te spelen bij de motivering en belangenafweging.

C. Ruimtelijke onderbouwing

1. *Cultuurhistorie.*

In het rapport wordt geen belang gehecht aan het onderdeel "cultuurhistorie". De enige motivering die daarvoor gegeven wordt is dat de aansluiting en de parkeervoorzieningen qua inrichting en uitvoering identiek zijn aan het overige monumentale terrein. Indieners van de zienswijze achten de motivering van het rapport op dit punt ontoereikend. Een verwijzing naar het advies van het Team Welstand en Monumenten d.d. 9 juni 2016 ontbreekt. Indieners van de zienswijzen achten de ruimtelijke onderbouwing "parkeren en ontsluiten Saksen Weimar fase 1" ontoereikend.

2. *Mobiliteit en parkeren.*

In het rapport wordt kort ingegaan op het feit dat nader moet worden voorzien in voldoende openbare parkeergelegenheid. Gelet op hetgeen eerder in de zienswijzen aan de orde kwam stellen indieners van de zienswijzen zich op het standpunt dat deze parkeergelegenheid niet op de thans voorgenomen locatie kan en mag worden gerealiseerd (c.q. gelegaliseerd).

3. *Geluid. (Goud Advocaten namens A. Chapman)*

In de ruimtelijke onderbouwing wordt (onder meer) ingegaan op het aspect geluid, waarbij verwezen wordt naar een akoestisch onderzoek.

Dit onderzoek is echter, ondanks het feit dat daar wel naar wordt verwezen, niet bijgevoegd als bijlage 1 in de ruimtelijke onderbouwing.

Weliswaar wordt in een gedeelte van hoofdstuk 5 van de ruimtelijke onderbouwing ingegaan op de hoofdlijnen van het akoestisch onderzoek en daarmee de toename in verkeers- en parkeergeluid ten gevolge van het ontwerpbesluit. Er wordt echter niet ingegaan op het geluid van dichtslaande deuren en hard spelende muziek van automobilisten die tijdelijk wachten op de parkeerplaats. In eerdere procedures is door omwonenden reeds kenbaar gemaakt dat zij zich ook stoorden aan deze overlast. Indieners van de zienswijzen begrijpen daarom ook niet waarom het college geen rekenschap heeft gegeven van deze geluidsaspecten.

4. *Plicht tot onderzoek minder bezwaarlijke alternatieven verzuimd.*

Het college heeft zich er onvoldoende van vergewist of de parkeerplaatsen en de daarbij behorende ontsluitingswegen elders konden worden gerealiseerd. Uit vaste jurisprudentie volgt dat medewerking aan een vergunningaanvraag voor planologisch strijdig gebruik wordt geweigerd, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Het college was bij de beoordeling van de aanvraag, gelet op genoemde jurisprudentie, ten minste gehouden om alternatieven te onderzoeken voor de realisatie van de parkeerplaatsen. Het zou gelet op de planregels gemakkelijker zijn om meer parkeergelegenheid te realiseren op percelen waar een woonbestemming op rust. In dat geval wordt niet in strijd met het bestemmingsplan gehandeld en wordt geen afbreuk gedaan aan de monumentale waarden van het kazernecomplex.

D. Onzorgvuldige afweging van belangen. (Goud Advocaten namens A. Chapman)

Het college is verplicht tot het maken van een zorgvuldige belangenafweging.

Indiener van de zienswijze meent als bewoner van het kazernecomplex dat zijn belangen, alsmede de belangen van andere omwonenden, onvoldoende zijn meegenomen in de besluitvorming omtrent het ontwerpbesluit. Noch uit het ontwerpbesluit, noch uit de onderliggende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het college rekenschap heeft gegeven van de belangen van de omwonenden. Zo intensificeert het gebruik van de gronden, met alle hinder van dien. Niet alleen de toename van het geluid van auto's maar ook het licht van koplampen zorgt voor (de toename van) hinder. Ook wordt, mede door de ontsluiting ten behoeve van de parkeerplaatsen, de privacy van omwonenden aangetast door het intensievere gebruik van de omgeving. Het college heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom voornoemde belangen van omwonenden plaats moeten maken voor de gestelde verbetering

Datum
20 september 2017

pagina
13 van 19

Zaaknummer
195239136

van de parkeerdruk en mobiliteit. Indiener van de zienswijze kan zich niet verenigen met deze onzorgvuldige belangenafweging, eens te meer nu het gaat om een besluit tot afwijking van het bestemmingsplan.

Datum
20 september 2017

pagina
14 van 19

Zaaknummer
195239136

E. Overig

Er wordt in het ontwerpbesluit ten onrechte vermeld dat de besluitvormingsprocedure ex artikel 3.7 Wabo is doorlopen. In onderhavig geval (in ieder geval bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik waarbij buitenplans wordt afgeweken) is sprake van een uitgebreide voorbereidingsprocedure ex artikel 3.10 Wabo.

De zienswijzen hebben wij als volgt beoordeeld:

Ad. A: Afwijken van het bestemmingsplan onvoldoende onderbouwd:

1. *Afwijken van bestemming gemengd.*

Ten behoeve van het afwijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.1, lid 1 onder c. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 2.12, eerste lid onder a, sub 3 van de Wabo is er een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De afwijking van het bestemmingsplan moet gemotiveerd worden met een ruimtelijke onderbouwing waarin wordt aangetoond dat de ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders van Arnhem voorziet deze ruimtelijke onderbouwing daarin en is hierin voldoende onderbouwd waarom deze parkeerplaatsen op deze plek gesitueerd dienen te worden.

In het kader van de herontwikkeling van het voormalig kazerneterrein zijn stedenbouwkundige verkenningen uitgevoerd op basis waarvan randvoorwaarden zijn opgesteld. Ten aanzien van parkeren is opgenomen dat het exercitieterrein, het voorterrein en de groenelementen van het oorspronkelijke complex gehandhaafd moeten blijven en niet gebruikt mogen worden voor permanent parkeren (bovengronds). Bij nieuwbouw is gekozen voor parkeerkelders en bij bestaande bebouwing is gekozen om zoveel mogelijk parkeerplaatsen te realiseren langs de aansluitingswegen (o.a. aansluiting Infanteriestraat-Laan van Saksen Weimar), buiten de hiervoor genoemde terreinen en oorspronkelijke groenelementen.

Door het realiseren van 14 parkeerplaatsen aan deze ontsluitingsweg kon aan de parkeernormen worden voldaan en voldeden de loopafstanden van de voordeur van woningen naar de parkeerplaatsen aan de daaraan gestelde voorwaarden. Na de start van het bouwproject zijn betreffende gronden direct omgevormd tot parkeervoorziening. De parkeerplaatsen zijn op dezelfde wijze als de ontsluitingsweg uitgevoerd, met oude bestratingsmaterialen passend bij de inrichting en het monumentale karakter van het voormalig kazerneterrein. De in deze ruimtelijke onderbouwing genoemde maatregelen zijn uitgevoerd teneinde de bewoners van de Infanteriestraat en Compagniestraat een goede aansluiting op de Laan van Saksen Weimar te bieden alsmede in de buurt over voldoende openbare parkeergelegenheid te beschikken.

Deze maatregelen waren reeds uitgewerkt in het inrichtingsplan voor het voormalige kazernecomplex, maar zijn abusievelijk niet goed in het geldende bestemmingsplan verwerkt. Gelet op het feit dat de maatregelen reeds zijn uitgevoerd en het handhaven van deze maatregelen vanuit verkeerskundig, parkeerkundig en stedenbouwkundig oogpunt zeer gewenst is, is het van belang dat de planologische situatie in overeenstemming wordt gebracht met de feitelijke situatie.

Datum
20 september 2017

pagina
15 van 19

Zaaknummer
195239136

2. *Afwijken van bestemming groen.*

Ten aanzien van dit punt verwijzen wij naar de ruimtelijke onderbouwing "Parkeren en ontsluiting Saksen Weimar fase 1" en naar hetgeen ook reeds onder Ad.A.1 is opgemerkt.

In de voorbereidingsfase van het herontwikkelingsproject is voor het hele gebied een inrichtingsplan opgesteld. Voor fase 1 werd in de beginfase uitgegaan van een tweetal ontsluitingen op de Monnikensteeg. Het ging om de aansluiting bij het poortgebouw en een extra aansluiting ten noorden hiervan. Bij de nadere uitwerking van het plan is geconstateerd dat het zowel stedenbouwkundig als verkeerskundig onwenselijk was om, naast de aansluiting door het poortgebouw, een extra aansluiting voor gemotoriseerd verkeer op de Monnikensteeg te realiseren.

Een tweede ontsluiting werd echter, mede gelet op de beperkte breedte van de aansluiting door het poortgebouw, verkeerskundig wel noodzakelijk geacht. Destijds is gekozen om de tweede aansluiting op de Laan van Saksen Weimar te realiseren door de Infanteriestraat aan te laten sluiten op de Laan van Saksen Weimar. Dit vanwege het feit dat de Laan van Saksen Weimar de nieuwe hoofdontsluiting (noord-zuid verbinding) van de wijk zou worden en elke buurt (fasen 1 t/m 4) een aansluiting op deze hoofdontsluitingsweg zou krijgen.

Nadat de planologische procedures waren afgerond is de aansluiting met rijloper aangelegd, waarbij gebruik is gemaakt van oude bestratingsmaterialen passend binnen het gemeentelijk monumentale karakter van het gebied. De noodzaak voor de extra haakse ontsluiting op de Monnikensteeg is als gevolg van de voornoemde maatregel komen te vervallen en de bestaande groene inrichting langs de Monnikensteeg kon worden gehandhaafd. Vanwege het vervallen van de extra ontsluiting op de Monnikensteeg is er van een toename van verharding niet tot nauwelijks sprake, en er worden geen verdere nieuwe ingrepen verricht.

Ad. B: Aantasting gemeentelijk monument onvoldoende onderbouwd:

Het advies van het Team welstand en monumenten van 9 juni 2016 is opgenomen in de overwegingen in het ontwerpbesluit. Door het Team is de aanvraag beoordeeld en aangezien het hier een legalisatie betreft, de situatie zoals deze reeds grotendeels aanwezig was beoordeeld. De situatie was hierdoor goed te beoordelen en het Team heeft geadviseerd dat de monumentale waarden niet zijn geschaad. Naar het oordeel van het college is het advies hiermee zorgvuldig uitgebracht. Het advies van het Team welstand en monumenten van 9 juni 2016 zal alsnog aan de indieners van de zienswijzen worden toegezonden.

Ad. C: Ruimtelijke onderbouwing:

1. Cultuurhistorie.

In het aanwijzingsbesluit (d.d. 16-04-2002) tot gemeentelijk monument van het Saksen Weimar kazerne complex is zowel de bebouwing alsook het complex beschreven. Onderdeel van deze beschrijving zijn de groenstructuren van het complex. Benoemd wordt dat het complex met de bebouwing waarde heeft als totaal ensemble en is gesitueerd tussen een aantal (oude) verkeersassen, te midden van een hoeveelheid fraaie groenelementen. Op het terrein zijn een aantal specifieke groenstructuren. Het betreft voornamelijk eenvoudige plantsoenen, borders en hagen.

In een situatietekening uit 1938, die summier is, staan nog geen groenstructuren aangegeven, overigens was toen ook gebouw P nog niet gerealiseerd.

Wat wel duidelijk is af te lezen aan de tekening is dat de kazerne een gesloten buitenzijde heeft door een poortgebouw en stevige ruimte als de randen voor afschermend 'groen'. De bebouwing is geclusterd, vrijstaand en kan alzijdig worden benaderd.

Op een foto wordt de situatie rond 1970 getoond met veel verharding, maar nog wel met kenmerkend groen op de koppen van de logiesgebouwen grenzend aan het exercitieterrein. Voor de westgevel van gebouw P is een haag zichtbaar.

Vanuit de monumentenoptiek is de aanwezigheid van verharding en parkeerplaatsen acceptabel en is er geen sprake van aantasting van monumentale waarden. Het 'groen' op de kop van gebouw P richting het exercitieterrein is gebleven, voor de westgevel van het gebouw is weer een haag aangeplant, zoals ook zichtbaar op oud fotomateriaal. Vlak bij het gebouw was vroeger een weg gesitueerd, het aangelegde weg gedeelte met bijbehorende parkeerplaatsen past in dit beeld.

Bestaande hoofdstructuren blijven intact en zichtbaar in het monumentale gedeelte van het complex.

2. Mobiliteit en parkeren.

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen is bij nieuwbouw gekozen voor parkeerkelders en bij bestaande bebouwing is gekozen om zoveel mogelijk parkeerplaatsen te realiseren langs de aansluitingswegen (o.a. aansluiting Infanteriestraat-Laan van Saksen Weimar), buiten de hiervoor genoemde terreinen en oorspronkelijke groenelementen. Door het realiseren van 14 parkeerplaatsen aan deze ontsluitingsweg kon aan de parkeernormen worden voldaan en voldeden de loopafstanden van de voordeur van woningen naar de parkeerplaatsen aan de daaraan gestelde voorwaarden.

Na de start van het bouwproject zijn de betreffende gronden direct omgevormd tot parkeervoorziening. Het handhaven en planologisch regelen van de reeds uitgevoerde verkeersmaatregelen is van belang, vanwege het feit dat deze maatregelen vanuit verkeerskundig oogpunt noodzakelijk zijn te komen tot een goede verkeersdoorstroming in de buurt en voldoende parkeergelegenheid.

Datum
20 september 2017

pagina
16 van 19

Zaaknummer
195239136

Daarnaast is de huidige situatie stedenbouwkundig gezien ook het meest wenselijk gelet op het feit dat elke buurt van het zuidelijk deel van de nieuwbouwwijk (fase 2, 3 en 4) een aansluiting op de hoofdontsluitingsweg (Laan van Saksen Weimar) heeft.

Datum
20 september 2017

pagina
17 van 19

Zaaknummer
195239136

3. *Geluid.*

Voor deze ontwikkeling is een akoestisch onderzoek wegverkeer uitgevoerd. De conclusies van dit rapport zijn in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Uit dit onderzoek is gebleken dat de geluidsbelasting inclusief de doortrekking van de Infanteriestraat binnen het geluidbeleid van de gemeente Arnhem past. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

De bestemming "gemengd" is een samenstelling van de bestemmingen "wonen", maatschappelijk en "dienstverlenende bedrijven", kantoren en "Horeca". Binnen deze bestemming is een uitwisseling mogelijk gemaakt tussen woon- en werkfuncties. Het realiseren van 14 parkeerplaatsen brengt met zich mee dat er geluid ontstaat door parkerende auto's. Binnen deze bestemming waarin woon- en werkfuncties zijn toegestaan zal het geluid van parkerende auto's op deze 14 parkeerplaatsen niet tot een onevenredige aantasting van het woongenot leiden. Bij overlast door hardspelende muziek van parkerende auto's kan er sprake zijn van verstoring van de openbare orde en kan de politie worden ingeschakeld. Het college van burgemeester en wethouders is van mening dat het woongenot van omwonenden door het geluid dat ontstaat door het legaliseren van 14 parkeerplaatsen niet onevenredig wordt aangetast.

4. *Plicht tot onderzoek minder bezwaarlijke alternatieven verzuimd.*

Het college van burgemeester en wethouders besluiten over de aanvraag, zoals dat bij hem is ingediend. Indien het op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. De Wabo geeft geen aanleiding om daar ten aanzien van een omgevingsvergunning die met toepassing van art. 2.12 van de Wabo wordt verleend, anders over te oordelen. Indieners van de zienswijzen hebben niet aannemelijk gemaakt dat concrete alternatieven bestaan waarmee een gelijkwaardig of beter resultaat kan worden bereikt.

Het handhaven en planologisch regelen van de reeds uitgevoerde verkeersmaatregelen is van belang, vanwege het feit dat deze maatregelen vanuit verkeerskundig oogpunt noodzakelijk zijn te komen tot een goede verkeersdoorstroming in de buurt en voldoende parkeergelegenheid. Daarnaast is de huidige situatie stedenbouwkundig gezien ook het meest wenselijk gelet op het feit dat elke buurt van het zuidelijk deel van de nieuwbouwwijk (fase 2, 3 en 4) een aansluiting op de hoofdontsluitingsweg (Laan van Saksen Weimar) heeft.

Ad. D: Onzorgvuldige afweging van belangen. (Goud Advocaten namens A. Chapman)

Ten behoeve van deze grote planologische afwijking is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Uit deze ruimtelijke onderbouwing blijkt dat deze activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Door het legaliseren van de ontsluitingsweg op de Laan van Saksen Weimar en 14 parkeerplaatsen wordt het woongenot van omwonenden niet onevenredig aangetast. De gronden binnen de bestemming "gemengd" zijn o.a. ook bestemd voor buurtontsluitingswegen, woonstraten, verblijfsgebieden en fiets- en wandelpaden, groen- en speelvoorzieningen. Bij de woningen ter hoogte van de Compagnieplaats 158 tot en met 178 worden de 14 parkeerplaatsen gerealiseerd aan de Infanteriestraat. Er ligt ook reeds een openbare weg bij deze woningen die binnen deze bestemming is toegestaan. Door het realiseren van deze parkeerplaatsen is er geen sprake van een onevenredige aantasting van de privacy van deze bewoners. Ook de hinder van koplampen en geluid is niet van dien aard dat het woongenot van omwonenden onevenredig wordt aangetast. Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem is dan ook van oordeel dat het belang van een goede ontsluiting van dit gedeelte van de wijk en het voorzien in voldoende parkeerplaatsen zwaarder weegt dan de belangen van de omwonenden.

Ad. E: Overig:

Dit is inderdaad niet correct in het ontwerpbesluit opgenomen. De procedure van artikel 3.10 van de Wabo is echter wel gevolgd. Het ontwerpbesluit is op de vereiste wijze gepubliceerd en ter inzage gelegd. In het definitieve besluit zal het juiste artikelnummer 3.10 van de Wabo worden vermeld.

Datum
20 september 2017

pagina
18 van 19

Zaaknummer
195239136

Bijlage: Rechtsmiddelen

Datum
20 september 2017

Beroep

pagina
19 van 19

Zaaknummer
195239136

Tegen het besluit kan beroep worden aangetekend bij de rechtbank door de belanghebbende, waaronder de aanvrager of derde-belanghebbende, wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken. De termijn voor het indienen van het beroepschrift start met ingang van de dag na waarop het besluit ter inzage is gelegd. Voor de datum van de terinzagelegging wordt verwezen naar de gemeentepagina op www.overheid.nl, de Staatscourant of ruimtelijkeplannen.nl. Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dient het ondertekende beroepschrift ten minste te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht, samen met het zaaknummer zoals vermeld in het briefhoofd van ons besluit;
- de gronden van het beroep.

Voor de ontvankelijkheid van het beroep is het gelet op artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht van belang dat er tijdig zienswijzen zijn ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening

Hebben u of derdebelanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht. Een verzoek om voorlopige voorziening kan worden ingediend bij: Rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 9030 6800 EM ARNHEM

Voor de ontvankelijkheid van het verzoek een voorlopige voorziening te treffen, is het van belang dat:

- een afschrift van het beroepschrift wordt toegezonden;
- er gelet op de betrokken belangen sprake is van onverwijlde spoed.

Het verzoekschrift dient aan dezelfde vereisten als het beroepschrift te voldoen (artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht).