

Ugchelen

Bijlagen

Bijlagen bij de toelichting

Bijlage 1 Lijst bijzondere bomen

Omschrijving Doornenburg	MsLink 171609	Wetenschappelijk Quercus robur	Nederlandse Zomer eik	Bijzondere bomen - gemeente
Ugchelseweg	233043	Carpinus betulus	Haagbeuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	233063	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171433	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171387	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234133	Quercus rubra	Amerikaanse eik	Bijzondere bomen - particulier
Slangenburger	34767	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Slangenburger	34769	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Slangenburger	34817	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Slangenburger	34821	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Slangenburger	34823	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148501	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148503	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148509	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148511	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148513	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148515	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148517	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148519	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148523	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	148525	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Bogaardslaan	151665	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - gemeente
Hoenderloseweg	151696	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - gemeente
Mettaweg	171350	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Mettaweg	171352	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Mettaweg	171354	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	171356	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoog Buurloseweg	171358	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Kleine Veldekster	171363	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Kleine Veldekster	171364	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Brouwersmolenweg	171368	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Brouwersmolenweg	171370	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171373	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Brouwersmolenweg	171375	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171379	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171381	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier

Veldekster	171385	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171389	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171391	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171395	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171397	Aesculus hippocastanum	Paardekastanje	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171399	Aesculus hippocastanum	Paardekastanje	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171403	Aesculus hippocastanum	Paardekastanje	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171407	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171411	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171413	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171415	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171417	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171423	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171425	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171427	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171431	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	171619	Acer saccharinum	Esdoorn	Bijzondere bomen - gemeente
Hoenderloseweg	171621	Acer saccharinum	Esdoorn	Bijzondere bomen - gemeente
Hoenderloseweg	171687	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Hoenderloseweg	171689	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Batenburg	171709	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - gemeente
De Cloese	171786	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	171985	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	171987	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	171993	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	172000	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	172002	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	172006	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	172010	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Onstein	187465			Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	224400	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
G.P. Duuringlaan	224402	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
G.P. Duuringlaan	224404	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
G.P. Duuringlaan	224408	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Keienbergweg	224414	Quercus rubra	Amerikaanse eik	Bijzondere bomen - particulier
Keienbergweg	224416	Quercus rubra	Amerikaanse eik	Bijzondere bomen - particulier
Keienbergweg	224418	Quercus rubra	Amerikaanse eik	Bijzondere bomen - particulier
Brouwersmolenweg	224464	Quercus rubra	Amerikaanse eik	Bijzondere bomen - particulier

Ugchelsegrensweg	224466	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelsegrensweg	224468	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelsegrensweg	224470	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelsegrensweg	224472	Quercus rubra	Amerikaanse eik	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelseweg	224474	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Karhulstraat	233031	Tilia platyphylla	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Karhulstraat	233033	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelseweg	233035	Carpinus betulus	Haagbeuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelseweg	233037	Carpinus betulus	Haagbeuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelseweg	233041	Carpinus betulus	Haagbeuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelseweg	233045	Carpinus betulus	Haagbeuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelseweg	233047	Carpinus betulus	Haagbeuk	Bijzondere bomen - particulier
Ugchelseweg	233049	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Wyenburg	233051	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	233055	Acer saccharum	Esdoorn	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	233057	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	233059	Quercus rubra	Amerikaanse eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	233061	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
De Cloese	233065	Alnus incana	Els	Bijzondere bomen - particulier
G.P. Duuringlaan	233067	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Jan van Houtumlaan	233071	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Voorhoevestraat	233073	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Wezenweg	234103	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234107	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Wezenweg	234109	Aesculus hippocastanum	Paardekastanje	Bijzondere bomen - particulier
Wezenweg	234113	Acer pseudoplatanus	Esdoorn	Bijzondere bomen - particulier
Prinsenbergh	234115	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234117	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234121	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234123	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234125	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234127	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234129	Aesculus hippocastanum	Paardekastanje	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234131	Aesculus hippocastanum	Paardekastanje	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234137	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234139	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234141	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234143	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier

Hoenderloseweg	234145	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Wezenweg	234105	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Wezenweg	234111	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234119	Acer pseudoplatanus	Esdoorn	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	234135	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Van Golsteinlaan	240032	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Mettaweg	171348	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoog Buurloseweg	171360	Robinia pseudoacacia	Acacia	Bijzondere bomen - particulier
Brouwersmolenweg	171377	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171393	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171405	Aesculus hippocastanum	Paardekastanje	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171409	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171421	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier
G.P. Duuringlaan	148521	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	224406	Quercus robur	Zomer eik	Bijzondere bomen - particulier
Hoenderloseweg	171617	Acer saccharinum	Esdoorn	Bijzondere bomen - gemeente
G.P. Duuringlaan	171991	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Ugchelseweg	233039	Carpinus betulus	Haagbeuk	Bijzondere bomen - particulier
Wyenburg	233053	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
G.P. Duuringlaan	233069	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - particulier
Slangenburg	34819	Tilia europaea	Linde	Bijzondere bomen - gemeente
Brouwersmolenweg	311424	Fagus sylv. 'Purpurea'	Rode beuk	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171401	Robinia pseudoacacia	Acacia	Bijzondere bomen - particulier
Veldekster	171419	Fagus sylvatica	Beuk	Bijzondere bomen - particulier

Bijlage 2 Nota inspraak en overleg

Nota inspraak en overleg

Overeenkomstig het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde heeft het voorontwerp van dit bestemmingsplan met ingang van 20 november tot en met 18 december 2006 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 43 reacties ontvangen. Deze reacties worden hieronder samengevat en van commentaar voorzien (het gemeentelijk commentaar is cursief gedrukt).

De indieners van de reacties zijn in de gelegenheid gesteld desgewenst hun reactie mondeling toe te lichten. Daarvan hebben 6 insprekers gebruik gemaakt.

1. Brief van [...]

De Hamermolen heeft op termijn plannen tot uitbreiding. Verzocht wordt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat deze toekomstvisie op den duur kan worden gerealiseerd.

Commentaar

Mogelijke uitbreiding van de Hamermolen is sterk afhankelijk van het plan dat wordt ontwikkeld. De aanwezigheid van de beek, de bijzondere locatie, het monumentale gebouw en de relatie met natuur en landschap zijn allemaal aspecten die bij de planvorming betrokken moeten worden. Het op voorhand verruimen van het bebouwingsvlak op te nemen op de plankaart zonder dat dit aan de hand van een integraal plan plaatsvindt, staat die noodzakelijke afweging in de weg.

2. Brief van [...]

Verzocht wordt om met het oog op het ouder worden een gelijkvloerse kleine woning op de eigen kavel te mogen bouwen. Aan de andere zijde van de Mettaweg is nog niet zo lang geleden een woning toegevoegd.

Commentaar

Inspreker heeft zich vele jaren geleden tot de gemeente gewend met het verzoek om een woning te mogen bouwen. In de inspraakreactie wordt bedoeld op de op 2 oktober 2001 verleende bouwvergunning voor het oprichten van een woning op een perceel gelegen tussen de percelen Mettaweg 3 en de Hoenderloseweg 64. Ten behoeve van deze bouw is het geldende bestemmingsplan Ugchelen gewijzigd (22ste herziening) naar de bestemming "Eengezinshuizen open bebouwing". Anders dan bij de 22ste herziening het geval was, draagt de bouw van een woning op het perceel Mettaweg 4 niet bij aan de stedenbouwkundige structuur van de Mettaweg. De overzijde van deze straat wordt gekenmerkt door een serie van vrijstaande woningen op rij, waarbij de toevoeging destijds aan het begin van de Mettaweg een bijdrage leverde aan versterking van die continuïteit. Het bouwen van een woning naast Mettaweg 4 voegt aan het stedenbouwkundig beeld niets toe. Het groene en open beeld van de enk aan deze zijde van de weg rechtvaardigt het vasthouden aan de solitaire bebouwing. Het verzoek wordt afgewezen.

Overigens is gebleken dat het geldende bestemmingsplan weinig mogelijkheden biedt om de bestaande woning uit te breiden. Uitgegaan is van een bouwblok van 4 x 14 meter. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de toe te stane woningbreedte van 4 meter vergroot tot maximaal 8 meter. Deze correctie wordt op de bestemmingsplankaart doorgevoerd.

3. Brief van [...]

Inspreker wijst erop dat volgens het voorontwerpbestemmingsplan het pand Ugchelseweg 110 slechts een woonbestemming heeft, terwijl medio 1990 bij de bouw uitgegaan is van woonhuis met kantoor. Verzocht wordt om aanpassing van de bestemming.

Commentaar

Op 18 april 1989 is bouwvergunning verleend voor het oprichten van een woning. De bouwvergunning is in overeenstemming met de geldende woonbestemming verleend, met dien verstande dat vrijstelling is verleend voor het bouwen van een vrijstaande woning (met kantoorruimte) daar waar het bestemmingsplan uitsluitend 2/1 kap voorschrijft. Het deel van het woonhuis waarin het kantoor is gevestigd, wordt geacht deel uit te maken van de woning en valt qua oppervlakte en gebruik binnen de beroepen-aan-huis regeling. Er is geen noodzaak om hiervoor in het bestemmingsplan een aangepaste gecombineerde bestemming van wonen met kantoor op te leggen.

4. Brief van [...]

Het bouwvlak van de woning is op de plankaart niet goed weergegeven. Slechts de helft van het woonhuis is vermeld. Verzocht wordt om aanpassing van de plankaart.

Commentaar

De bouwstrook wordt zoals inspreker verzoekt, aangepast.

5. Brief van [...]

De kantoorruimte heeft ten onrechte een woonbestemming gekregen. Vanaf de bouw in 1997 is de ruimte als kantoor in gebruik.

Commentaar

Het bestemmingsplan wordt aangepast aan de feitelijke situatie. Het betrokken perceel krijgt een passende kantoorbestemming.

6. Brief van [...]

Ten onrechte is een perceel grond behorend bij Karhulstraat 90 de openbare bestemming Verblijfsgebied. Inspreker stelt voor deze bestemming te wijzigen in Woondoeleinden, erf dan wel tuin.

Commentaar

Terecht wordt erop gewezen dat een strook grond in eigendom is overgedragen aan de inspreker. De bestemming wordt gewijzigd in "Woondoeleinden, Tuin".

7. Brief van [...]

Inspreker verzoekt om binnen het bestemmingsplan de bouw van een 2de vrijstaande woning mogelijk te maken.

Commentaar

Geruime tijd heeft overleg plaatsgevonden de insprekers hoe en op welke wijze de bouw van een 2de woning en de (her)bouw van de bestaande woning op het perceel vorm moet krijgen. Een en ander was mede afhankelijk van de wijze waarop en of de visstrap op het Hokatex terrein ingepast zou worden of toch deels over De Cloese 11 zou lopen. Nu blijkt dat de visstrap onderdeel wordt van het Hokatex-project kunnen de gemaakte afspraken rond de verkaveling op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt.

8. Brief van [...]

Tussen de Rhienderstein en Hulkestein is een boswal gelegen. Verzocht wordt om een betere bescherming middels het opleggen van een bestemming bos en parkstrook. De groene stroken in de Steinbuurt zijn op veel plekken niet goed op de plankaart vertaald. Stroken waar geen groen is, wordt als groen aangeduid en andersom.

Commentaar

De situatie in de Steinenbuurt is naar aanleiding van de inspraakreactie opnieuw ter plaatse bekeken. Op enkele plaatsen zal de plankaart worden aangepast met een uitbreiding Bos en Parkstrook. De Bos en Parkbestemming komt alleen voor binnen gemeentelijk eigendom. De strook gelegen tussen Rhienderstein en Hulkestein is gelegen op privaat eigendom (tuinsituaties). Daar waar de grens tussen privaat en openbaar gebied vervaagd is, is in sommige gevallen vanwege de aanwezigheid van een bijzondere beeldbepalende sfeer eveneens voor deze bestemming gekozen om daarmee uiting te geven aan het unieke van het straatbeeld en breder: deze buurt van Ugchelen.

9. Brief van [...]

1. Het bouwvlak kent een diepte van 12 meter. De woning ligt een aantal meters daarbuiten, waardoor herbouw niet mogelijk wordt.
2. Ook de aanwezige schuur van 48 m² met verdieping mag volgens het nieuwe bestemmingsplan niet worden herbouwd.

Ad 1 Commentaar

Het geldende bestemmingsplan gaat uit van een bouwblok van 4 meter breed en 14 meter diep. Het bouwblok wordt aangepast zodanig dat er thans een bouwblok geldt van 8 bij 14 meter.

Ad 2 Commentaar

Ook voor het bouwen van bijgebouwen binnen het stedelijk gebied kent de gemeente Apeldoorn een standaard regeling. Al naar gelang de kavelgrootte is meer oppervlakte aan bebouwing toegestaan. Bij een kaveloppervlakte groter dan 500 m² wordt een oppervlakte van 65 m² aan bijgebouwen toegestaan met een goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 5 meter. Indien de schuur afwijkt van deze regeling, kan deze door goed onderhoud in stand blijven en kunnen in het kader van de overgangsregeling gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd.

10. Brief van [...]

1. De goothoogte staat op de plankaart aangegeven als 3-4 meter. Inspreker stelt voor dit bij te stellen en uit te gaan van 3-9 meter, zoals bij de omringende woningen het geval is.
2. Het niet te bebouwen oppervlak (T) loopt tot aan de huidige voorgevel. In verband met de wens tot de bouw van een serre aan de voorkant van het woonhuis of de bouw van een geheel nieuw woonhuis met 2 woonlagen, wordt om aanpassing van het bestemmingsplan gevraagd.

Ad 1 Commentaar

De hoogte zal overeenkomstig de wens van de inspreker worden aangepast.

Ad 2 Commentaar

Voor uitbreiding van de woning biedt het bouwvlak voldoende mogelijkheden. Het bestemmingsplan kent de mogelijkheid om de voorgevelrooilijn te overschrijden met een serre. Ver naar achteren gelegen woningen zorgen voor een sterk bosbeeld. Het is niet

wenselijk dat de woning dichterbij de weg komt te staan, zodat dit beeld verdwijnt. Hogere bebouwing is hier minder van invloed op.

11. Brief van [...]

In het oude bestemmingsplan had het bedrijfspand gelegen op het perceel Ugchelseweg 209 de bestemming groothandel in slachtproducten. In 1998 is door de gemeente vrijstelling verleend voor het gebruik als kantoor. Verzocht wordt om een passende bestemming.

Commentaar

Het is juist dat op 12 maart 1999 vrijstelling en bouwvergunning zijn verleend om het op het achterterrein gelegen voormalige bedrijfsgebouw te verbouwen tot kantoorruimte. De geldende bedrijfsbestemming wordt veranderd in een kantoorbestemming. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

12. Brief van [...]

De situatie van het woonperceel is niet goed op de plankaart weergegeven. Het perceel is in 2002 uitgebreid met ca. 199 m². In datzelfde jaar is een houten schuur geplaatst. Deze schuur komt niet terug op de plankaart.

Commentaar

De aangekochte strook grond krijgt overeenkomstig de inspraakreactie een passende erf en tuin bestemming. Op het deel van het perceel dat gelegen is achter de woning en dat de aanduiding erf heeft, is bebouwing met o.a. bijgebouwen mogelijk. Het is niet nodig om eventuele aanwezige bebouwing op de plankaart te vermelden. Een bestemmingsplankaart is immers een momentopname; veel meer gaat het om de bestemming van de gronden waarbinnen iets wel of niet mag. Soms is mogelijke bebouwing zichtbaar omdat bij de opmaak van een bestemmingsplankaart gebruik wordt gemaakt van een digitale ondergrond waarop soms contouren van bebouwing vermeld staat. Op zich helpt die ondergrond bij oriëntatie/lezing van de plankaart maar het is dan ook niet meer dan dat. Zo kan het dus zijn dat bebouwing die er wel legaal staat, niet zichtbaar is op de plankaart.

13. Brief van [...]

Met betrekking tot de herinrichtingsplannen voor het dorpshart zijn de volgende punten van belang:

1. is in de plannen rekening gehouden met de uitrij- en inrijroutes van de twee boekenbussen die in CODA Ugchelen gestald staan?
2. is het zo dat de strook eigen grond gelegen achter en links naast de bibliotheek in de plannen betrokken worden?

Commentaar

Ad. 1 In algemeenheid: de dorpscentrum van Ugchelen ligt in een ander aangrenzend bestemmingsplan Bouwhof/De Heeze en niet in deze herziening. Het is de bedoeling dat wanneer de plannen voor de herinrichting van het dorpscentrum voltooid zijn, deze vervolgens met een eigen bestemmingsplan en procedure planologisch te vertalen. Zover is het nog niet. In dit kader kan het volgende worden geantwoord.

Het plan voor de herinrichting van het dorpscentrum Ugchelen blijft buiten de grenzen van de bibliotheek. Met de aanrijroutes wordt zeker rekening gehouden.

Ad. 2 Ook hier geldt dat het plan niet de gronden van de bibliotheek beslaat. Wel is rekening gehouden met een mogelijke langzaamverkeersverbinding over gemeentegrond

achter de bibliotheek langs. De gemeentelijke gronden gelegen links van de bibliotheek worden bij de beekontwikkeling betrokken.

14. Brief van [...]

Verzocht wordt om de regeling zoals deze geldt uit de 18de partiële herziening van het bestemmingsplan Ugchelen op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Thans is ten onrechte aan het betrokken perceel een Bos en Parkstrook bestemming gegeven.

Commentaar

De inspraakreactie ziet toe op een perceel grond gelegen aan de Zuster Klijnstralaan achter Ugchelseweg 100 en 102. Voor een deel van het terrein stelt het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bos- en parkstrook" voor. Een nadere beschouwing leert echter dat met deze "Bos- en parkstrook"-bestemming abusievelijk is voorbijgegaan aan de geldende 18e partiële herziening van het bestemmingsplan Ugchelen, dat ter plaatse de bouw van vrijstaande en halfvrijstaande woningen mogelijk maakt. Deze omissie wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld.

15. Brief van [...]

Inspreker stelt dat een aantal wegen met grindbermen, met name de Hoenderloseweg en de G.P. Duuringlaan in de praktijk de functie hebben van in- en uitvalsweg. Deze kunnen dan ook moeilijk 'verblijfsgebied' worden genoemd. De verwachting is dat de Hoenderloseweg alleen maar drukker zal worden. Het parkeergedrag langs deze wegen, te weten parkeren buiten de rijbaan op de grindbermen, helpt mee het drukke verkeer vrij baan te geven met als gevolg hoge snelheden. De grindbermen zijn voor voetgangers moeilijk begaanbaar; mensen wijken uit naar de rijbaan, als ze al niet hiertoe gedwongen worden door parkerende auto's. Sprake is van een verkeersonveilige situatie.

Inspreker geeft in overweging om voor alle wegen met naastgelegen grindbermen per situatie een nadere afweging te maken tussen enerzijds de cultuurhistorische waarde van deze bermen, en anderzijds de verkeersveiligheid op/langs deze wegen. Voor wegen zoals de Hoenderloseweg moet de verkeersveiligheid prevaleren boven de cultuurhistorische waarde.

Commentaar

In het bestemmingsplan is de hoofdverkeersstructuur bestemd tot "Verkeersdoeleinden". In het plangebied vormt alleen de Otterloseweg onderdeel van de hoofdwegenstructuur. De overige wegen in het plangebied zijn derhalve bestemd tot "Verblijfsgebied". Binnen deze bestemming zijn - net als bij "Verkeersdoeleinden" - ook (ontsluitings)wegen toegestaan. Anders dan bij "Verkeersdoeleinden" zijn binnen "Verblijfsgebied" evenementen, markten, standplaatsen en nutsvoorzieningen toegestaan. Er is geen relatie tussen de verkeers- en verblijfsbestemming en de cultuurhistorie. Daar waar de verkeersveiligheid in het gedrang komt door de aanwezigheid van grindbermen, zal de veiligheid te allen tijde prevaleren. Grindbermen dragen bij aan de informele dorpse sfeer. Mochten nieuwe grindbermen aangelegd worden, dan wordt rekening gehouden met materialisering en begaanbaarheid. Overigens betreft het hier een kwestie die zich buiten de kaders van het bestemmingsplan afspeelt.

16. Brief van [...]

Inspreker verzoekt om het bouwblok aan de voorzijde met ca. 1 ½ meter te verruimen. Door verlenging van het bouwblok komt deze in het verlengde van de G.P. Duuringlaan te liggen. Eventueel belendende percelen worden met dit verzoek niet benadeeld.

Commentaar

De inspraakreactie kan worden gehonoreerd. Het bouwblok wordt ca. 1 ½ meter naar voren gelegd. Er zijn geen stedenbouwkundige redenen die zich hiertegen verzetten. Hiermee wordt recht gedaan aan de standaard woningdiepte van vrijstaande woningen.

17. Brief van [...]

Verzocht wordt om handhaving van de bestemming groenstrook zoals deze is gelegen als buffer tussen het woonwagencentrum en het perceel Brouwersmolenweg 404B.

Commentaar

Hoe om te gaan met snippergroen dat op of rond de diverse woonwagenlocaties is aangelegd, is in oktober 2000 onderwerp van besluitvorming geweest. Aan de hand van een destijds gemaakte inventarisatie is voor de woonwagenlocatie aan de Hoog Buurloseweg door burgemeester en wethouders besloten dat aan de voor- en achterzijde het groen als buffer dient te worden behouden. Het overige groen kan bij de standplaatsen betrokken worden middels verhuur of verkoop. De plankaart wordt overeenkomstig dit besluit aangepast.

18. Brief van [...]

Inspreker verzoekt om opsplitsing van het perceel Hoenderloseweg 113 waardoor een bouwkaavel kan worden toegevoegd.

Commentaar

Het bosje waar de woning moet komen, is een groene en ecologische verbindingstrook tussen enerzijds de beekzone en anderzijds en de Veluwe. Daarnaast draagt het bosje bij aan het groene beeld als overgang van het landelijke richting dorp. De inspraakreactie wordt niet gehonoreerd.

19. Brief van [...]

Het adres Ugchelseweg, waarvan insprekers eigenaar zijn, bestaat volgende het geldende bestemmingsplan (18de partiële herziening) uit een woonhuis, een erf/tuin en een bouwkaavel. De bouwkaavel komt in het voorontwerpbestemmingsplan geheel niet terug. Verzocht wordt om de rechten uit de 18de herziening van het bestemmingsplan Ugchelen over te nemen.

Commentaar

Zie inspraakreactie nr. 14.

20. Brief van [...]

Verzocht wordt om in het bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden aan de zuidzijde, op het binnenterrein, van het verzorgingstehuis De Sprengenhof, Dokter Piekemalaan 33 open te houden. Op dit moment wordt volop gewerkt aan plannen voor uitbreiding.

Commentaar

Mogelijke uitbreiding van het verzorgingstehuis is sterk afhankelijk van het plan dat wordt ontwikkeld. Voorgesteld wordt de periode van het bestemmingsplanprocedure te gebruiken om tot een plan te komen. Inspreker wordt uitgenodigd om hierover in overleg te treden met afdeling stedenbouw, mevrouw Dirks. Wellicht dat de verzochte uitbreiding in een latere versie van het bestemmingsplan kan worden meegenomen. Bij uitbreiding moet worden gedacht aan bebouwing in één laag, waarbij ook aspecten als programma, parkeren, herinrichting en erfafscheiding moeten worden meegenomen.

21. Brief van Dorpsraad Ugchelen, Postbus 3138, 7339 ZG Ugchelen d.d 20 december 2006

Grindbermen dragen bij aan het dorpse karakter van Ugchelen. De bermen hebben echter als nadeel dat deze moeilijk begaanbaar zijn voor mensen die bijvoorbeeld slecht ter been zijn of met een rollator lopen. In de praktijk blijkt dit middels het gebruik van verharding door betonklinkers met grindprint te kunnen worden ondervangen. De dorpsraad ziet graag dat naast het beschermen van de bestaande grindbermen ook het herstellen en behouden van grindbermen expliciet wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Ook het uitbreiden en (her)introduceren van (nieuwe) grindbermen biedt een kans om een samenhangende structuur te maken. Een en ander wel in combinatie met gedeeltelijke verharding vanwege de begaanbaarheid.

Commentaar

Mocht overgegaan worden tot de aanleg van nieuwe grindbermen dan wordt met materialisering rekening gehouden met verkeersveiligheid en begaanbaarheid. Daar waar er al grindbermen zijn en deze van cultuurhistorie als beeldbepalend worden geacht, zijn deze specifiek opgenomen op de plankaart middels een aanduiding. Dat wil niet zeggen dat elders geen grindbermen aanwezig zijn of aangelegd kunnen worden. De bestemmingen Verblijfsgebied en Verkeersdoeleinden verzetten zich niet tegen een mogelijke aanleg van grindbermen.

22. Brief van [...]

Het perceel Hoenderloseweg 145 heeft een bedrijfsbestemming, waar nog de nodige bedrijfsbebouwing is voorzien in de vorm van een te realiseren bedrijfshal waarvoor bouwvergunning is verleend. Inspreker denkt aan een herontwikkeling naar beperkte (2 stuks) woningbouw op deze locatie. Honorering van dit verzoek leidt tot een beter inpassing in het landschap en het laten vervallen van een omgevingsvreemde bedrijfsbestemming.

Commentaar

Het verzoek van de inspreker kent een lange voorgeschiedenis die zich kenmerkt in een zoektocht naar een uitwisseling van de geldende bestemming "Wasserij" naar een woonfunctie eventueel in combinatie met kantoor. Sprake is van een bijzondere locatie gelegen aan de bovenloop van de Ugchelse beek op de overgang van bebouwing (dorpsrand) naar het open landschap. Medio oktober 2006 is in uw opdracht akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de invloed van rijksweg A1. Ondanks eventueel door te voeren oplossingen in het ontwerp, zoals dove gevels en afschermende bebouwing, wordt de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) met 5 dB(A) overschreden. Het bouwen van een woning voldoet echter niet aan de ontheffingscriteria van het gemeentelijk ontheffingenbeleid. Er is geen sprake van het opvullen van lintbebouwing of het vervangen van reeds bestaande bebouwing.

23. Brief van [...]

Insprekers hebben bezwaar tegen de bestemming Tuin die gelegd is op een zijstrook van het perceel Kinkelenburg 14. Op dit moment bevindt zich in deze strook een garagebox. Bovendien is het nu onmogelijk om een zij-aanbouw te realiseren zoals al in vele gevallen in de buurt al aanwezig zijn. Verzocht wordt om de strook Tuin te herbestemmen tot woondoeleinden en erf.

Commentaar

De erfbestemming naast de woning wordt uitgebreid tot de voorgevelrooilijn. Het bouwblok wordt niet vergroot. De bij- en aanbouwenregeling biedt voldoende mogelijkheden tot uitbreiding.

24. Brief van [...]

Binnen de bestemming Woondoeleinden (art. 2.2.) is bepaald dat begeleid wonen tot maximaal twee aaneengesloten woningen per bebouwingsvlak is toegestaan. De inspreker vermoedt dat met deze bepaling bedoeld worden de woningen Doornenburg 2 en 4 waar door Nové begeleid wonen gevoerd wordt. Sprake is volgens inspreker van een gedoogsituatie, aangezien in het verleden de Raad van State heeft uitgesproken dat begeleid wonen niet toelaatbaar zou zijn. De inspreker is tegen een permanent gebruik van de betreffende panden t.b.v. het begeleid wonen.

Commentaar

Tijdens de hoorzitting is van de kant van de inspreker de schriftelijke reactie mondeling toegelicht. Op dit moment wordt op de adressen Doornenburg 2 en 4 begeleid gewoond tot ieders tevredenheid. Gevreesd wordt dat als begeleid wonen echter toegestaan wordt, straks een vorm van begeleid wonen komt die wel overlast voor de buurt met zich mee zou kunnen brengen.

Destijds heeft de Raad van State overwogen dat binnen de geldende bestemming "Eengezinshuis/woning" het begeleid wonen, waarbij sprake is van een gedecentraliseerde behandelingsvorm binnen de genoemde bestemming niet toegestaan kan worden. Deze uitspraak is voor de gemeente mede aanleiding geweest beleid te formuleren rond bijzondere woonvormen en kleine zorgeenheden in woonbuurten. Aansluitend is binnen Apeldoorn de standaard bestemmingsregeling rond wonen aangepast en wel zodanig dat binnen de bestemming "Woondoeleinden" maximaal twee aangesloten woningen per bebouwingsvlak aangewend mogen worden voor begeleid wonen. In het bestemmingsplan wordt onder begeleid wonen verstaan: "Vormen van wonen waarbij de begeleiding door externen plaatsvindt, zodat zelfstandig wonen mogelijk wordt of blijft".

Het stelsel van de Wet op de Ruimtelijke Ordening biedt geen mogelijkheden om binnen een bestemmingsplan te bepalen welke groepen wel en welke groepen niet voor het begeleid wonen op een bepaalde locatie in aanmerking kan komen. Evident is dat met een bepaalde vorm van gebruik de woonbestemming niet onder druk mag komen te staan. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan de gemeente c.q. de politie in gevallen van overlast net als in elke woonsituatie die uit de hand loopt, handhavend optreden.

25. Brief van [...]

Het valt de inspreker op dat in het bestemmingsplan gedetailleerd goot- en nokhoogtes zijn aangegeven in straten als Puttenstein, Rhienderstein en andere. Waarom zo detaillistisch? Een algemene richtlijn voor goot- en nokhoogtes voor dit gebied lijkt voldoende. Het werkt te betuttelend en beperkt rechten bij bestaande woningen met lagere hoogtes. Vrijheden van burgers hoeven niet onnodig belemmerd te worden.

Commentaar

De meeste woningen in de Steinenbuurt vallen binnen de aanduiding van 3/9 meter (goothoogte/hoogte in meters). De Steinenbuurt kenmerkt zich door de groene opzet en de variaties in goot- en nokhoogte van de veelal vrijstaande woningen. Om dit levendige beeld te behouden is gekozen om niet elke woning dezelfde goot- en nokhoogte mee te geven.

26. Brief van [...]

Inspreker verzoekt om toestemming voor de bouw van een bescheiden woning op een perceel grond gelegen tussen G.P. DURINGLAAN 3 en 5. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen een kleine woning op die plek. Het perceel ligt aan de openbare weg en vormt een opening in de bestaande bebouwingsreeks. Het gemeentelijke beleid inzake open plekken verzet zich niet tegen een dergelijke invulling. Verwezen wordt naar de beleidsnotitie

"Overzicht bestaande en mogelijke woonbebouwing", waarin beleidsuitgangspunten zijn geformuleerd. Tot slot verwijst inspreker naar vergelijkbare situaties Ugchelseweg 78, Hoenderloseweg 17 en 35 en Veldekster achter nr. 21. Ook hier in sprake van invulling van open plekken in het lint.

Commentaar

De vrijstaande woningen in het lint zorgen door hun maat en schaal en door de ruime ligging op de kavel voor een ontspannen en dorpse uitstraling. Het toevoegen van een woning op deze plek zal zorgen voor een sterke verdichting. De kavel is onvoldoende groot om bij verdichting het dorpse beeld te behouden. Aan het verzoek wordt geen medewerking verleend.

27. Brief van [...]

ESDEO Bouwadvies merkt namens een aantal opdrachtgevers het volgende op:

1. het aantal bouwstroken in het plan is smaller dan in het vigerende plan. Dit heeft consequenties voor vergrotingen naar achteren. Juist bij rijtjeswoningen is dit het geval.
2. Het complex achter de supermarkt C1000 aan de Bogaardslaan heeft een bedrijfsbestemming. Zou deze bestemming omgezet kunnen worden naar kantoren of maatschappelijke doeleinden in combinatie met appartementen in twee à drie lagen.
3. het perceel Hoenderloseweg 143 is agrarisch. Namens de opdrachtgevers wordt verzocht om toestemming om het bedrijf om te bouwen tot agrarisch in combinatie met lichte verblijfsrecreatie (weekend kamphuis t.b.v. paardenliefhebbers). Tevens wordt gevraagd de jachthut/woning een volwaardige woonbestemming te geven. De springbak voor paarden moet worden verplaatst.

Commentaar

Ad. 1 Niet duidelijk wordt gemaakt op welke bouwblokken wordt gedoeld. In Ugchelen wordt de algemene regeling gehanteerd. Uitgegaan wordt van standaarddieptes voor woningen: 10 m bij aaneengesloten woningen, 12 m bij halfvrijstaande en 15 m bij vrijstaande woningen. De nog beschikbare uitbreidingsruimte hangt daarmee af aan de diepte van de bestaande woning.

De erfbebouwingsregeling zoals deze nu voorgesteld wordt, biedt een verruiming ten opzichte van wat thans geldt. De gemeentelijke standaardregeling voor stedelijk gebied voor bijgebouwen maakt 50 m² aan aan- en bijgebouwen mogelijk (mits niet meer dan 60% van de kavel wordt bebouwd). Op grote kavels (meer dan 500 m²) is een groter oppervlak aan aan- en bijgebouwen acceptabel, daarom is hiervoor een ruimere regeling opgenomen. Voor de grote kavels (groter dan 500 m²) wordt 65 m² oppervlakte aan bijgebouwen toegestaan, voor kavels groter dan 750 m² wordt onder voorwaarden zelfs 85 m² aan bijgebouwen toegestaan. Al met al een zijn er in het algemeen voldoende mogelijkheden om binnen de bouwstrook of daarbuiten op de woning uit te breiden.

Ad 2 De invloed van het LPG vulpunt in de directe nabijheid en de daarmee in acht te nemen afstanden in het kader van externe veiligheid staat een functiewijziging naar wonen in de weg. Ook kantoren waar gedurende een langere periode mensen verblijven zijn aan te merken als een gevoelige bestemming. Voor het centrum van Ugchelen wordt gewerkt aan een herontwikkeling. Hiervoor zal een eigen plan gemaakt worden. Als het plan hiervoor in procedure genomen zal worden, kan met dit plan wellicht aangehaakt worden.

Ad 3. De laatste jaren vinden er veel veranderingen plaats op het platteland door bijvoorbeeld het vrijkomen van erven en agrarische gebouwen. In toenemende mate is sprake van een wens tot verbreding van de bedrijfsvoering naar het ontwikkelen van ook niet-agrarische activiteiten. Daar waar op basis van planologisch beleid mogelijkheden daartoe zijn, wordt ruimte geboden voor bedrijven om (aanvullend) nieuwe economische

draggers te ontwikkelen, waarbij de oorspronkelijke agrarische bedrijfsopzet met de nieuwe functie(s) worden gecombineerd.

Het gebied ten oosten van de Hoenderloseweg wordt volgens het Streekplan Gelderland aangeduid als multifunctioneel platteland. Het gebied ten westen behoort tot de ecologische hoofdstructuur natuur. Voor het natuurgedeelte dient aangetoond te worden dat de functieverandering ten goede komt van diezelfde natuur. In het multifunctioneel gebied zijn ondermeer functies mogelijk voor kleinschalige niet-agrarische activiteiten.

Het Streekplan verzet zich in beginsel niet tegen een functieverandering. Nieuwe economische dragers op vrijkomende erven dragen bij aan de economische vitaliteit en leefbaarheid van het buitengebied, maar vooral ook het verbeteren van de landschapskwaliteit. Relevant bij de verdere beoordeling is dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe en op welke wijze de agrarische bebouwing bij de functieverandering betrokken wordt, en of er sprake is van bijvoorbeeld vervangende nieuwbouw. De regeling functieverandering van vrijkomende gebouwen buitengebied kan relevant zijn. Deze regeling gaat uit van een verhouding tussen te slopen en in stand te houden gebouwen. Bovendien moet gekeken worden naar de regeling voor functieverandering naar werken of woon-werkcombinaties.

Inspreker en diens adviseur worden uitgenodigd om meer op detail de plannen uit te werken en aan te geven wat men aan wil met het bedrijf en de opstallen in de gewenste toekomstige situatie. Voor nu gaat het ontwerpbestemmingsplan daarom (nog) uit van een (geldende) agrarische bestemming met natuurlandschappelijke waarden. U kunt hierover contact opnemen met de afdeling Ruimtelijk Juridische Zaken.

28. Brief van [...]

Namens H.H. Geurts, Ugchelseweg 247, wordt verzocht om inpassing van twee woningen. Medio 2002 heeft het architectenbureau hiervan een studie gemaakt. Ontwikkeling daarvan zou gekoppeld zijn aan plannen voor een andere bestemming van de locatie Pietersen (garagebedrijf). Voorgesteld wordt de twee woningen te realiseren aan de westzijde van het terrein, naast de locatie Pietersen en nabij de ontsluiting op de Ugchelseweg. Ook op de locatie Texoclean, Ugchelseweg 215 - 217, zijn woningbouwplannen. Een en ander zou in samenhang kunnen worden ontwikkeld.

Commentaar

Ugchelseweg 247 heeft binnen het beleid van de groene mal een beschermde status, dat wil zeggen een zeer waardevolle locatie als het gaat om de groenstructuren binnen de stad vooral vanwege de combinatie met de beek. Ontwikkelingen hierop zijn dan ook niet mogelijk. De ontwikkelingsmogelijkheden van deze locatie worden vergroot indien de locaties garage Pietersen ofwel Texoclean worden mee ontwikkeld. Echter de mogelijkheden zullen ook dan nog vanwege de zeer waardevolle groen en ecologische aspecten beperkt blijven.

29. Brief van [...]

Inhoud brief: zie inspraakreactie nr. 24

Commentaar

Zie antwoord op inspraakreactie nr. 24.

30. Brief van [...]

De inspraakreactie ziet toe op de volgende punten:

1. Een deel van het noordelijk gelegen terrein heeft volgens het geldende bestemmingsplan Ugchelen zuid de bestemming "Z" van zuiveringsinstallatie. In het

voorontwerpbestemmingsplan zijn deze gronden bestemd tot Bos en natuurgebied. Het kunnen blijven beschikken over dit terrein met de daar aanwezige overloop bassins is nu en in de toekomst essentieel voor VHP. Verzocht wordt het terrein te bestemmen zoals thans geldt.

2. Verzocht wordt om inpassing in het nieuwe bestemmingsplan van de plankaart zoals deze is opgesteld in het kader van de 3de herziening van het bestemmingsplan Ugchelen Zuid d.d. 7 juli 1993.
3. VH verzoekt om enige aanpassing/verruiming van het bouwblok. Mocht de gemeente hiermee in willen stemmen, dan gaat VHP akkoord met het laten vervallen van een woonbestemming op een deel van het terrein, waar op dit moment al geen woning meer aanwezig is.

Commentaar

Ad 1. Inspreker geeft aan de bestemming van een deel van het terrein dat ingevolge het geldende bestemmingsplan Ugchelen Zuid de bestemming "Papierindustrie" met een aanduiding Z van Zuiveringsinstallatie, te willen handhaven. Omdat het hier geldend recht betreft, wordt aan het verzoek tegemoet gekomen.

Ad. 2.

Het bouwblok wordt, zoals is verzocht, overeenkomstig de 3de herziening van het bestemmingsplan Ugchelen Zuid aangepast.

Ad. 3

Akkoord kan worden gegaan met uitbreiding van het bebouwingsvlak met een goot/nokhoogte van 10 meter. De woonbestemming wordt vervangen door de bestemming Bos en Natuurgebied. De bebouwingsgrens ligt op de bestemmingsgrens.

31. Brief van [...]

De inspraakreactie heeft betrekking op een strook grond gelegen naast de woning Onstein 16. Medio 2003 is de gemeente overeengekomen dat een deel van het perceel waar een grafheuvel gelegen is openbaar te maken en als bosgebied te bestemmen. Als tegenprestatie zou de gemeente de bouw van een woonhuis toestaan. De gemeente heeft uiteindelijk geen medewerking verleend, omdat sprake was van strijd met het provinciale beleid en het perceel Onstein deels wel deels niet binnen de verstedelijkingscontour van het Centraal Veluws Natuurgebied (CVN) ligt. Op basis van het nieuwe streekplan (2005) wordt de nadruk gelegd op behoud van archeologische waarden en cultuurhistorie. De uitgangspunten rond de Groene Wig vormen geen belemmering. Daarnaast is van belang dat de Natura 2000 kaart de locatie niet als natuurgebied bestempeld. Verzocht wordt op uitvoering te geven aan de brief van b&w d.d. 20 december 2005 en de bouw van een woning toe te staan.

Commentaar

Volgens het Streekplan 2005 maakt het perceel Onstein 16 deel uit van de ecologische hoofdstructuur natuur. Het Streekplan verzet zich tegen de bouw van een woning binnen dit gebied. In die zin is de situatie niet gewijzigd ten opzichte van het oorspronkelijke provinciale beleid. Er is geen ruimte om aan het verzoek medewerking te verlenen.

32. Brief van [...]

Het perceel naast Hoog Buurloseweg 57 is bestemd tot agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden. Enige jaren geleden is al een verzoek ingediend voor de bouw van 3 a 4 woningen op deze locatie. Inspreker staat op het standpunt dat dit gedeelte van de Hoog Buurloseweg voor het overgrote deel is bebouwd aan weerszijden met overwegend vrije sector woningen. Alleen een klein gebied is niet bebouwd. Er is geen reden om hier geen bebouwing toe te staan, temeer daar er nauwelijks inbreuk ontstaat binnen het agrarische gebied. Het gehele gebied is omsloten door woningbouw

dan wel door voetbalvelden. Het gebied De Veldekster dat als waardevoller moet worden beschouwd, heeft ook de bestemming woondoeleinden gekregen. Door deze inbreiding worden er mogelijkheden gecreëerd om aan het tekort aan woningen binnen Ugchelen tegemoet te komen.

Commentaar

Op het verzoek om te bouwen op het perceel naast Hoog Buurloseweg 57 wordt negatief besloten. Het perceel maakt deel uit van de oude enk. Deze is zowel vanuit landschappelijk als cultuurhistorisch perspectief waardevol. Op de cultuurhistorische waardenkaart staat de enk waarvan het perceel deel uitmaakt aangegeven als gebied met hoge attentiewaarde. In de Groene Mal wordt de enk aangegeven als open groene ruimte. Het toevoegen van bebouwingsmassa is daarmee ongewenst. Daarnaast is het perceel gelegen aan een van de toegangswegen van Ugchelen. De afwisseling tussen bebouwingsmassa en open groene ruimte behoort tot het karakter van dorpse toegangswegen een geeft kwaliteit aan de ingang van het dorp. Het beeld van meer bebouwingsmassa langs deze toegangsweg is ongewenst.

33. Brief van [...]

1. Op het perceel Puttenstein 20 ligt ten onrechte de bestemming Kantoren. Reeds 20 jaar is sprake van een woonhuis met kantoor. De bestemming moet dus worden uitgebreid met wonen.
2. Tevens wordt verzocht in het bestemmingsplan een beperkte uitbreiding mogelijk te maken. Behoeft is aan een fietsenhok (28 m2) en een mobiel kantoor van ongeveer 50 m2. De gebouwen kunnen worden geplaatst in de bostuin achter het gebouw. Het fietsenhok en het kantoor hebben geen invloed op de wortels van de inlandse eiken; de bestaande parkeerplaatsen bieden ruimte voor meer dan 25 auto's, ook na uitbreiding van de bebouwing.

Commentaar

Ad 1 Binnen het geldende bestemmingsplan Ugchelen (1977) heeft het betrokken perceel de bestemming kantoren met dienstwoning toegestaan. Deze situatie zal, zoals is verzocht, terugkomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Ad 2 De bosstrook op het perceel van Puttenstein 20 is als geheel landschappelijk waardevol en maakt daarnaast deel uit van een reeks bosstroken die door de wijk verspreid liggen en gezamenlijk als waardevol aan te merken zijn. In het gebied wordt zeer terughoudend omgegaan met het verlenen van kapvergunningen. Voor het plaatsen van een mobiel kantoor zou een gedeelte van de bosstrook moeten wijken en wordt het landschappelijk waardevolle element aangetast, wat ongewenst is. Er is met de heer Endendijk overlegd om op een gedeelte van het huidige parkeerterrein het mobiele kantoor te plaatsen. De periode van de procedure van het bestemmingsplan kan worden gebruikt om tot een plan te komen. Binnen de bestaande verharding is de bereid aanwezig aan het verzoek tegemoet te komen.

Het plaatsen van de fietsenstalling in de bosstrook wordt toegestaan mits daar geen bomen voor worden gekapt. Voorkeur gaat hierbij nog steeds uit naar het plaatsen van de fietsenstalling op het reeds verharde terrein of op het bestaande grasveld. Plaatsing in de bosstrook wordt als laatste optie gezien. Ter plaatse is de situatie bekeken en op de door de heer Endendijk voorgestelde locatie van de fietsenstalling staan geen kapvergunningsplichtige bomen.

34. Brief van [...]

1. Het perceel Angerenstein 13 grenst aan de achterzijde aan de sporthal. In het voorontwerp bestemmingsplan heeft de sporthal geen bestemming bijzondere doeleinden meer maar de bestemming maatschappelijke doeleinden (art. 2.6). In de

voorschriften wordt verwezen naar een lijst van toe te laten categorieën. De lijst is te ruim gesteld naar de mening van de insprekers. Volstaan kan worden met een gebruik als sporthal. In de lijst komen termen voor als sportschool, gymnastiekzalen en sporthallen maar deze zijn niet gedefinieerd. Wel worden verschillende categorieën hiervoor gehanteerd. Graag zou in de lijst van definities opgenomen moeten zijn wat die termen inhouden. Afgevraagd wordt wat de ontwikkelingen zijn? Heeft de gemeente andere plannen, waardoor die ruime lijst noodzakelijk is?

2. Uit de voorschriften (art. 2.6 lid 2) blijkt dat de bouw van een antenne-installatie toegestaan is tot een hoogte van 15 meter. Dat geeft de vrijheid om een UMTS mast te plaatsen. Gezondheidsrisico's kunnen niet uitgesloten worden; onderzoeken geven hierover onvoldoende duidelijkheid. De natuurrijke omgeving leent zich niet voor een dergelijk bouwwerk.
3. Het toegangspad wordt veelvuldig gebruikt t.b.v. het parkeren. Naast het bezwaar dat de sporthal niet bereikbaar is voor hulpdiensten, wordt daarmee ook de rijkelijk voorkomende flora en fauna aangetast. De bosstrook bestaat uit een bomenlaag, een struiklaag en een kruidlaag. Nu de bosstrook als zodanig is bestemd, is het ook van belang deze te beheren en te beschermen tegen parkerende auto's. De strook is een belangrijke ecologische zone voor een diversiteit aan flora en fauna. Middels het treffen van fysieke maatregelen moet het parkeren onmogelijk worden gemaakt.

Commentaar

Ad 1

Het toekennen van één functie sporthal wordt als onnodig beperkend gezien. Er is geen reden waarom dit gebouw niet voor meerdere maatschappelijke functies in aanmerking zou kunnen komen. In de lijst behorende bij de bestemming staat opgesomd welke functies als passend binnen de bestemming worden geacht. Voor een goed begrip kan aangesloten worden bij het dagelijks spraakgebruik. Een sportschool of gymnastiekzaal behoeft daarom niet apart te worden gedefinieerd. De inspraakreactie is wel aanleiding geweest om nog een kritisch naar de toe te laten functies uit de lijst van toegelaten maatschappelijke voorzieningen te kijken. Hier en daar zijn functies zoals bijvoorbeeld amusements- en evenementenhallen uit de lijst verwijderd.

Deze wijze van bestemmen houdt geen verband met de mogelijke plannen die de gemeente voor ogen heeft met de betreffende locatie. Zoals wellicht bekend is, vragen de gebouwen van de scholen de Touw ladder en de Steenbeek, gezien de levensduur, binnen afzienbare tijd om bouwkundige aanpassingen dan wel renovatie of nieuwbouw. In Ugchelen bestaat de wens voor nieuwe en betere huisvesting voor het dorps huis. Onderzocht wordt of de nieuwe huisvesting van het dorps huis te combineren is met onderwijshuisvesting in Ugchelen. De gemeente onderzoekt de haalbaarheid van een gecombineerde ontwikkeling, waarbij ook woningen op een van beide locaties gerealiseerd zouden kunnen worden. Een en ander vereist te zijner tijd een wijziging van het bestemmingsplan, waaraan een procedure van tervisielegging vooraf gaat.

Ad 2 Het toestaan van antennemasten tot 15 m geldt niet alleen binnen de bestemming Sport- en recreatieve doeleinden, maar ook binnen tal van andere bestemmingen. Ook binnen de bestemming Woondoeleinden bestaat deze mogelijkheid. De mogelijkheid c.q. het recht tot het oprichten van antennemasten voor het ontvangen van berichten, radio en televisie en het zelf zenden van berichten is een uitvloeisel van artikel 7 van de Grondwet en mag blijkens de constante jurisprudentie hieromtrent niet zonder meer door de gemeente worden belemmerd. De masten tot 15 m zijn in principe niet bedoeld als gsm-mast, maar meer voor het ontvangen van radio, televisie en berichten alsmede het zelf verzenden van berichten (zendamateer). Gsm- masten zijn doorgaans aanzienlijk hoger om een in de omgeving brede ontvangst mogelijk te maken. Met name voor gsm masten wordt wel een vrijstellingsbepaling opgenomen tot 40 m en een wijzigingsbevoegdheid tot 60 m. Aan een dergelijke vrijstelling of wijziging zijn wel de nodige randvoorwaarden verbonden en gelden er procedurebepalingen. Er is zelfs beroep

mogelijk tot aan de Raad van State. Conclusie is dat gelet op artikel 7 van de Grondwet de mogelijkheid tot het oprichten van antennemasten tot 15 als recht gehandhaafd blijft

Ad 3 De groenstrook is terecht aangewezen als bosstrook. De vraag over het tegengaan van parkeren in de bosstrook betreft een beheersmaatregel welke is uitgezet bij de afdeling groenbeheer van de gemeente.

35. Brief van [...]

De tuinen behorend bij de woningen Hoog Buurloseweg 30, 32, 34, 36, 40, 42, 44 t/m 50 zijn van bestemming veranderd. Voorheen waren het tuinen behorend bij de woonbestemming, nu is de helft van de gronden agrarisch bestemd.

Commentaar

De agrarische bestemming is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan voor Ugchelen. Omdat hier feitelijk sprake is van een achtertuinsituatie zal de bestemming van de percelen 30, 32, 34, 36, 38 en 40 worden gewijzigd in erf behorend bij wonen. De overige percelen worden niet gewijzigd, omdat met de agrarische bestemming een beeldbepalend open landschap gewaarborgd is meer dan bij een erf/tuinbestemming.

36. Brieven van [...]

De tuinen aan de achterzijde van de woningen aan de Hoog Buurloseweg dienen ook als zodanig te worden bestemd. Met het oog op het ouder worden verzoekt inspreker om toestemming voor de bouw van een seniorenwoning. Het bestemmingsplan is een belangrijk middel om de kwaliteit van de woon-, leef- en werkomgeving te beschermen en te handhaven. De gemeente heeft schuin achter nr. 30 al een woning toegestaan. De tuin aan de Wouter Berendsweg is zeer breed en diep. Een deel van het perceel (ongeveer 1000 m²) zou de inspreker graag bestemd zien als bouwperceel. Waarom is het wel mogelijk om een huis aan deze zijde te bouwen op de hoek met de Steenbeek? Dit strijdt met het gelijkheidsbeginsel.

Commentaar

Deze reacties zijn buiten de termijn ontvangen. Zie ook de beantwoording onder 35. Ook voor dit perceel krijgt de achtertuin zoals wordt verzocht een erfbestemming.

Het verzoek om het bouwen van woningen grenzend aan de nieuwe ontsluitingsweg van het gebied De Veldekster is in het kader van het gelijknamige bestemmingsplan op raadsniveau al eerder aan de orde geweest. Bij de vaststelling heeft de gemeenteraad in de lijn van het standpunt van college van burgemeester en wethouders aangegeven waarde te hechten het open houden van ruimtes aan de randen van het projectgebied, passend binnen de gedachte van het wonen in en aan het landschap. Naast het zoeken van open ruimte in randen en in het plan zelf is ook gezocht naar handhaving, versterking en aanleggen van nieuw groen. Door binnen het plangebied ruimtes te reserveren voor open maar ook gesloten groen ontstaat een gevarieerd beeld. Het groen op de privé-kavels moet hieraan bijdragen. De diepe achtertuinen van de woningen gelegen aan de randen van de plangrenzen en de aanwezige beplanting dragen met hun openheid bij aan de totale groenbeleving en het gevoel van ruimte. Het toestaan van woningbouw in de achtertuinen staat op gespannen voet met de gedachte van openheid en het karakter van wonen in en aan het landschap.

De woningbouwkavel aan de zijde van de Hoog Buurloseweg weg, gesitueerd op de hoek met de Steenbeek, is overwegend groen, waarbij slechts een beperkt deel wordt ingezet voor bebouwing. Daarmee draagt het bij aan één van de landschappelijke hoofdstructuren van de wijk. Inzet bij deze kavel is dan ook een woning in het bos hetgeen nog eens door de Bos en Natuurbestemming tot uitdrukking komt. Zoals hiervoor al is uiteengezet, leidt het (vol)bebouwen van de achtertuinen tot verlies van de

open landschappelijke structuur waar de huidige bewoners en toekomstige gebruikers/bewoners van de Veldekster kwaliteit aan ontleen.

37. Mondelinge inspraakreactie van [...]

De inspraakreactie betreft het perceel Molecatenlaan 18. Op dit moment is daar gevestigd een pizza afhaal bezorgbedrijf. De wens is het bedrijf uit te breiden tot een afhaalcentrum en alcoholvrij restaurant (pizzeria). Daarom wordt om een horecabestemming verzocht. Er is voldoende parkeren in de omgeving. De gemeente heeft in behandeling een verzoek om een horecaverunning.

Commentaar

Voor de beantwoording: zie inspraakreactie 38. Ook dit perceel is gelegen binnen de invloedssfeer van het LPG-tankstation aan de Ugchelseweg.

38. Brief van [...]

Verzocht wordt om toestemming voor vestiging van een koffie annex lunchroom/snackbar in een deel van het pand Molecatenlaan 10. De LPG cirkel is niet van invloed op vestiging van deze zaak. Inspreker vindt het een zeer geschikte plek voor het centrum van Ugchelen.

Commentaar

De locatie is gelegen binnen het invloedsgedied van het LPG-tankstation VOF Tankstation Ugchelen, gelegen aan de Ugchelseweg 201. Voor dit bedrijf geldt het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI). Hierin zijn de risiconormen voor externe veiligheid wettelijk vastgelegd. Het Besluit heeft tot doel zowel individuele burgers (plaatsgebonden risico) als groepen burgers (groepsgebonden risico) een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om dit doel te bereiken verplicht het besluit gemeenten en provincies bij besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet op de ruimtelijke ordening afstand te houden tussen gevoelige objecten (zoals woningen) en risicovolle bedrijven

Het besluit regelt hoe de gemeente moet omgaan met risico's voor mensen buiten een bedrijf als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in een bedrijf. Daartoe legt het besluit het plaatsgebonden risico vast en geeft het besluit een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.

De planlocatie is buiten de relevante PR 10-6 contour van 45 meter gelegen maar binnen het invloedsgedied voor het groepsrisico (i.c. 150 meter). Ten behoeve van dit bestemmingsplan is reeds een risicoanalyse uitgevoerd ter bepaling van het groepsrisico. (AVIV, Rapport 061060 LPG Ugchelseweg 201, 6 april 2007). Hieruit blijkt dat de oriëntatiewaarde bij een doorzet van 1000 m3/jaar nu reeds wordt overschreden. Het geactualiseerde bestemmingsplan maakt thans een toename van het aantal personen binnen het invloedsgedied van het LPG-tankstation ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk, het groepsrisico neemt derhalve niet toe.

De nu gevraagde wijziging om een koffie- annex lunchroom te mogen vestigen op het perceel Molencatenlaan 10 zal gezien het voorgestane en gewenste gebruik, leiden tot een toename (ten opzichte van het huidige gebruik) van het aantal mensen wat zal gaan verblijven binnen het invloedsgedied van het LPG tankstation. Dit veroorzaakt een toename van de overschrijding van het groepsrisico en dit wordt niet aanvaardbaar geacht.

39. Brief van [...]

Eerder is verzocht bij de totstandkoming van bestemmingsplan Zuidwestpoort: De Veldekster om op het terrein gelegen langs de Kleine Veldekster (kadastraal bekend AD 1671) één of meerdere woonbestemmingen te leggen. Dit is toen afgewezen. Thans dient de gemeente een integrale afweging te maken, waar wel en waar niet de mogelijkheid bestaat om open gebieden in te vullen met een woonbestemming. De afgelopen jaren heeft de gemeente op vele plekken binnen Ugchelen het inbreiden van woonlocaties mogelijk gemaakt. Niet ingezien mag worden, waarom hier niet één of meerdere woningen toegevoegd kunnen worden, temeer daar de agrarische bestemming niet meer aanwezig is c.q. niet meer tot de mogelijkheden behoort. Bij invulling met woningbouw kan met de eigenaren afspreken worden gemaakt over verfraaiing van deze gronden te groenaanleg.

Commentaar

De inspraakreactie is buiten de termijn ontvangen. Zie de beantwoording nrs. 32, 36 en 45.

40. Brief van [...]

Verzocht wordt om op de locatie waar een niet overdekte tennisbaan gelegen is, deze zodanig te bestemmen dat een spa met buitenbaden en enkele opstallen voor sauna's en dergelijke kunnen worden gerealiseerd. De locatie waar de tennisbaan is gelegen, ligt min of meer solitair gelegen en is omsloten door allerlei andere functies en bestemmingen. Er is geen sprake van een open ligging en er zijn geen zwaarwegende argumenten voor handen die zich verzetten tegen het mogelijk maken van deze voorziening voor de motelgasten. Door een zorgvuldig in het groen aan te leggen spa zal geen sprake zijn van een negatieve uitstraling. De locatie is gelegen buiten het Natura 2000 gebied.

Commentaar

De inspraakreactie is buiten de termijn ontvangen. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze plek bestemd tot "Bos en natuurgebied". In het gevoerde overleg met de inspreker is verzocht om een meer concreet inrichtingsplan met een 'groene' onderbouwing (analyse). Aan de hand van dit plan zal een integrale afweging plaatsvinden. Het op voorhand thans verruimen van het bebouwingsvlak staat die noodzakelijke afweging in de weg.

41. E-mail van [...]

Inspreker verzoekt om toestemming voor de bouw van een woning aan de Englanderholt. Het perceel is gelegen tussen twee woningen en heeft als bos geen functie. Het wordt hoofdzakelijk als dumpplaats voor vuil gebruikt.

Commentaar

De inspraakreactie is buiten de termijn ontvangen.

Het geldende bestemmingsplan kent aan het betrokken perceel een Bosbestemming toe. In het kader van deze integrale herziening wordt deze bestemming overgenomen. Het betreft een strook bos gelegen buiten de kern van Ugchelen. Het bouwen van een woning binnen deze bestemming is niet mogelijk noch gewenst.

42. E-mail van [...]

De bouw van twee woningen op het perceel Bogaardslaan 71 is niet in het bestemmingsplan verwerkt. Gevraagd wordt dat alsnog te doen temeer daar de schetsplanprocedure is afgerond.

Commentaar

De inspraakreactie is buiten de termijn ontvangen. De inspreker heeft gelijk. De verzochte aanpassing wordt op de plankaart verwerkt.

43. E-mail van [...]

In de e-mail wordt het ongenoegen uitgesproken over de staat van onderhoud van het aan het perceel Angerenstein 39 grenzende groenstrook, Als de gemeente de strook niet onderhoud, kan de strook beter worden uitgegeven. Inspreker is bereid de bosstrook in stand te houden.

Commentaar

Rond het onderhoud van het groen en mogelijke huur is inspreker eerder reeds beantwoord. Het betreft hier een kwestie die buiten de kaders van het bestemmingsplan valt.

44. Brief van [...]

Verzocht wordt om de bouw van een garage mogelijk te maken op een van de gemeente aangekochte voormalige groenstrook.

Commentaar

Ambtshalve is dit verzoek aangemerkt als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan. Door op dit deel van het perceel een erfbestemming te leggen, zal de bebouwing zich te confronterend aan de straat en ten opzichte van de buurpercelen positioneren. Juist de open en groene hoeken dragen bij aan het open en dorpse beeld van Ugchelen. De inspraakreactie wordt juist om deze reden afgewezen.

45. Brief van [...]

Verzocht wordt om de bouw van een woning mogelijk te maken op een perceel grond gelegen naast Hoog Buurloseweg 54. Al vele jaren bevindt zich dit stuk grond in de familie. Al meer dan 40 jaar wordt gepoogd voor dit deel een woonbestemming te krijgen, zodat alsnog een 'Van Loenen' zich kan vestigen op de Hoog Buurloseweg. Daarvoor was het perceel Hoog Buurloseweg 54 eigendom van de heer Van Loenen sr. Verwezen wordt naar de 20ste herziening (mrt. 1999) waar aan latere eigenaar van nr. 54 wel toestemming werd verleend voor de bouw van een woning. De inspreker vraagt zich af waarom de argumenten van toentertijd ook nu niet zouden gelden.

Commentaar

Ambtshalve is dit verzoek aangemerkt als inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

Het perceel aan de Hoog Buurloseweg 54 is gelegen aan een van de toegangswegen van Ugchelen vanuit het bosrijke gebied van de Veluwe. Vanaf deze weg wordt afwisselend bebouwing en groene ruimte ervaren. De afwisseling tussen bebouwingsmassa en groene ruimte behoort tot het karakter van dorpse toegangswegen en geeft kwaliteit aan de ingangen van het dorp. Het beeld van een aaneengesloten bebouwingswand dan wel van meer massa is hier ongewenst. Daarnaast zou het bebouwen van het perceel betekenen dat het waardevolle uitzicht vanaf de kleine Veldekster op de enk verloren gaat. Het verzoek wordt dan ook niet gehonoreerd (zie ook het commentaar bij nr 36).

Een vergelijk met de eerder doorgevoerde planherziening, waarbij de bouw van de woning nr. 50 mogelijk werd gemaakt, gaat niet op. De situatie verschilt in die zin dat bij nr. 50 sprake was van het opvullen van het lint, daar waar bij bebouwing naast nr. 54 sprake zou zijn van het uitbreiden en doortrekken van het lint, terwijl dat nu wordt afgebroken door de paardenwei. Juist die groene open hoek wordt beeldbepalend geacht

in relatie tot en als verbinding met het groen van de Veldekster en de landelijke openheid van de enk aan de overzijde.

Overleg ex artikel 10 BRO

In het kader van het artikel 10 Bro-overleg is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de daarvoor in aanmerking komende instanties, te weten:

- Nederlandse Gasunie N.V.;
- NUON Transport;
- NUON VNB;
- Rijksdienst Oudheidkundig Bodemonderzoek;
- Rijkswaterstaat;
- Rijkswaterstaat DAS Apeldoorn;
- Stichting Het Geldersch Landschap;
- VROM-Inspectie Regio Oost
- Waterschap Veluwe;
- Provincie Gelderland.

Daarnaast is de commissie Ruimtelijke Kwaliteit om een reactie gevraagd.

Van de genoemde instanties heeft alleen het Waterschap Veluwe schriftelijk aangegeven in te kunnen stemmen met het voorontwerp bestemmingsplan. Inhoudelijk hebben de VROM-Inspectie, de Provincie en de Gasunie een reactie afgegeven.

Brief VROM-Inspectie

1. Het plan heeft een conserverend karakter. De relatie met het bestemmingsplan "Zuidwestpoort: De Veldekster" dient beter te worden uitgewerkt.
2. De paragraaf externe veiligheid dient nader te worden uitgewerkt. Zo is bijvoorbeeld het groepsrisico niet vermeld. Aan de Europaweg is buiten het plangebied een tankstation gevestigd met een LPG installatie. Wat de maximale doorzet van de milieuvergunning?

Ad 1 Commentaar

De achtergrond van deze opmerking is dat uit de plantoelichting het idee kan ontstaan dat het woningbouwproject De Veldekster binnen deze planherziening mogelijk wordt gemaakt, hetgeen niet het geval is. Het desbetreffende bestemmingsplan Zuidwestpoort De Veldekster wordt integraal in deze herziening opgenomen.

Ad 2 Commentaar

De plantoelichting zal met inachtneming van deze opmerking worden uitgebreid.

Brief Gasunie

De Gasunie constateert dat in het plangebied twee gastransportleidingen liggen. Bij het RIVM kan de gemeente de maximaal aan te houden afstanden opvragen. Verwezen wordt naar de brief van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat van 2 februari 2005.

Commentaar

De gegevens zijn opgevraagd en verwerkt in het bestemmingsplan.

Brief Provincie Gelderland

1. In artikel 2.18 Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarde is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen naar niet-agrarische bedrijvigheid of naar woondoeleinden. Aan deze wijzigingsbevoegdheid zijn diverse voorwaarden verbonden. Geadviseerd wordt deze voorwaarden uit te breiden met voorwaarden zoals deze te vinden zijn in het Streekplan 2005.

2. In het bestemmingsplan wordt de bestaande situatie vastgelegd. Daarom zijn met betrekking tot het onderdeel natuur geen effecten op EHS en de Natuurbeschermingswet te verwachten. Er wordt op gewezen dat bij eventuele wijzigingen binnen het Natura 2000-gebied een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is.
3. Op blz. 41 van de toelichting staat vermeld dat voor het gehele plangebied via een aanlegvergunningenregime 'archeologische begeleiding' is gewenst. Opgemerkt wordt dat archeologische begeleiding slechts in bijzondere gevallen mogelijk is. De formulering in deze paragraaf dient te worden aangepast. In artikel 3.2 lid 1 van de voorschriften waarin het aanlegvergunningregime wordt geregeld, bepaalt dat er een aanlegvergunning is vereist voor het verrichten van werken binnen een belangrijke archeologische zone. Gemist wordt een aanlegvergunningen-vereiste voor het verlagen van de bodem en afgraven, ophogen en egaliseren van gronden en diepploegen. De verwijzing naar archeologisch deskundige moet worden vervangen door gediplomeerd archeoloog.
4. De maximale doorzet van de LPG tankstations moet in de paragraaf externe veiligheid worden vermeld.
5. Het plan is in het kader van het artikel 10 Bro overleg niet digitaal richting de provinciale diensten gestuurd. Gewezen wordt op het Handboek digitale bestemmingsplannen Gelderland 2006. De verplichting om digitaal te gaan werken zal naar verwachting vanaf juli 2008 ingaan.

Commentaar

Ad1. Binnen de regio wordt gewerkt aan een uitwerking van het Streekplan daar waar het gaat om functieverandering. De in het voorontwerp bestemmingsplan nog vermelde wijzigingsbevoegdheden komen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer terug. Hiermee wordt voorkomen dat er straks een regeling geldt die afwijkt van die regionale uitwerking. Op het moment dat het regionale functie functieveranderingsbeleid vorm heeft gekregen, zal implementatie in de bestemmingsplannen plaatsvinden.

Commentaar

Ad 2. Er wordt kennisgenomen van deze opmerking. Het ontwerpbestemmingsplan leidt niet tot aanpassing van het Natura 2000-gebied.

Commentaar

Ad 3. De toelichting op blz. 41 wordt aangepast. Ook het verlagen van de bodem en afgraven, ophogen en egaliseren van gronden en diepploegen wordt aanlegvergunningsplichtig. De omschrijving 'archeologisch deskundige' wordt vervangen door de 'gediplomeerd archeoloog'.

Commentaar

Ad 4. De paragraaf externe veiligheid is met inachtneming van deze opmerking uitgebreid.

Commentaar

Ad 5. De gemeente is bekend met de eisen vanuit de provincie op het gebied van digitalisering. Het vastgestelde bestemmingsplan zal te zijner tijd digitaal worden aangeboden.

**Bijlage 3 Akoestisch onderzoek nieuwbouwlocatie t.h.v..
Mettaweg 4**

Docter-Hennekes

**Akoestisch onderzoek
Nieuwbouwlocatie t.h.v.
Mettaweg 4 te Ugchelen**

Witteveen+Bos
van Twickelostraat 2
postbus 233
7400 AE Deventer
telefoon 0570 69 79 11
telefax 0570 69 73 44

Akoestisch onderzoek Nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 te Ugchelen

referentie AP473-1/beub/002	projectcode AP473-1	status concept 01
projectleider ing. H.H. Bakker	projectdirecteur ir. A.M. Schakel	datum 14 april 2009

autorisatie goedgekeurd	naam ir. I.R.P. van Es	paraaf
-----------------------------------	----------------------------------	---------------

Witteveen+Bos
van Twickelostraat 2
postbus 233
7400 AE Deventer
telefoon 0570 69 79 11
telefax 0570 69 73 44



Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd volgens ISO 9001 : 2000

© Witteveen+Bos

Niets uit dit bestek/drukwerk mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V., noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

INHOUDSOPGAVE	blz.
1. INLEIDING	1
2. WETTELIJK KADER	2
2.1. Wegverkeerslawaaï	2
2.2. Art. 110g Wet geluidhinder & art. 3.6 Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006	2
2.3. Beleid hogere waarden	2
Burgemeester en Wethouders kunnen vaststellen bedraagt in dit geval 53 dB.	2
3. UITGANGSPUNTEN	3
3.1. Het plan	3
3.2. Wegverkeer	3
4. BEREKENINGSRESULTATEN	4
5. MOGELIJKE MAATREGELEN	5
5.1. Algemeen	5
5.2. Mogelijke maatregelen	5
6. SAMENVATTING EN CONCLUSIE	6
 laatste bladzijde	 6
 bijlagen	 aantal bladzijden
I Situering nieuwbouwlocatie	1
II Modelgegevens	16
III Berekeningsresultaten	4

1. INLEIDING

In opdracht van Docter-Hennekes heeft Witteveen+Bos een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor een nieuwbouwlocatie ter hoogte van Mettaweg 4 te Ugchelen. Voor de situering zie bijlage I.

Het plan voorziet in realisatie van een geluidsgevoelige bestemming binnen de wettelijke zone van de rijksweg A1.

Het doel van het akoestisch onderzoek is het bepalen van de geluidsbelasting op de gevel van de nieuwbouwwoning. Deze zal getoetst worden aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder. Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, dienen er maatregelen onderzocht te worden om de geluidsbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde. Indien dit niet mogelijk is of op bezwaren stuit, moet nagegaan worden of er hogere grenswaarden aangevraagd kunnen worden. Hierbij dient voldaan te worden aan de beleidsregel van de gemeente Apeldoorn.

De Mettaweg en de Hoenderloseweg zijn in de toekomst 30 km/u wegen welke geen wettelijke zone hebben. In kader van een goede ruimtelijke ordening worden deze wegen echter wel meegenomen in het onderzoek.

In hoofdstuk 2 wordt het wettelijk kader van dit onderzoek omschreven. De uitgangspunten staan in hoofdstuk 3 genoteerd. Vervolgens worden in hoofdstuk 4 de berekeningsresultaten gepresenteerd en tenslotte is een samenvatting en conclusie in hoofdstuk 5 weergegeven.

2. WETTELIJK KADER

2.1. Wegverkeerslawaaï

In de Wet geluidhinder (Wgh) zijn zones langs wegen aangegeven waarin extra aandacht besteed dient te worden aan geluidhinder. De zonebreedtes zijn zo bepaald dat buiten de zones over het algemeen geen geluidsniveaus voorkomen die hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het plangebied ligt binnen de zone van de rijksweg A1.

Wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt, hebben geen wettelijke zone, wat inhoudt dat de geluidbelasting als gevolg van de Mettaweg en de Hoenderloseweg in principe niet bepaald hoeft te worden. In dit onderzoek is de geluidbelasting ten gevolge van deze wegen echter wel beschouwd in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

2.2. Art. 110g Wet geluidhinder & art. 3.6 Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006

De Wet gaat ervan uit dat het verkeer in de toekomst stiller wordt. Daarom *mag*, voordat er getoetst wordt, van de berekende geluidsbelastingen ten hoogste 5 dB worden afgetrokken als het om verkeer gaat dat met een toegestane snelheid van minder dan 70 km/u rijdt en 2 dB als het om verkeer gaat dat met een toegestane snelheid van 70 km/u of meer rijdt (zie artikel 110g in de Wet geluidhinder en artikel 3.6 in het Rmg2006).

2.3. Beleid hogere waarden

In de Wgh is als voorkeursgrenswaarde voor wegverkeer de L_{den} waarde van 48 dB opgenomen. Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, dient onderzocht te worden of er maatregelen kunnen worden toegepast. Daarbij moet allereerst worden gedacht aan bronmaatregelen en/of overdrachtsmaatregelen. Indien maatregelen er niet toe leiden dat aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan en/of er bezwaren zijn van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard dan kan een hogere grenswaarde procedure worden gevolgd. De maximale hogere grenswaarden die Burgemeester en Wethouders kunnen vaststellen bedraagt in dit geval 53 dB.

Wat betreft wegverkeer geldt voor de gemeente Apeldoorn dat hogere waarden kunnen worden vastgesteld voor nog niet geprojecteerde woningen in de bebouwde kom, die:

1. in een structuur- of bestemmingsplan gericht op stads- of dorpsvernieuwing worden opgenomen, of
2. door de gekozen situering of bouwvorm een doelmatige akoestisch afschermdende functie gaan vervullen voor andere woningen – in aantal ten minste de helft van het aantal woningen waaraan de afschermdende functie wordt toegekend -, of voor andere geluidsgevoelige gebouwen of objecten, of
3. ter plaatse noodzakelijk zijn om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid, of
4. door de gekozen situering een open plaats tussen aanwezige bebouwing opvullen, of
5. ter plaatse gesitueerd worden als vervanging van bestaande bebouwing, of in de omgeving van een station of halte gesitueerd worden.

Verder heeft de gemeente Apeldoorn in haar beleidsregel een indelingseis opgenomen, waarbij minimaal één geluidsgevoelig vertrek aan een geluidsluwe gevel moet grenzen, voor woningen met een geluidsbelasting van meer dan 53 dB L_{den} inclusief aftrek ex. art. 110g Wgh.

Indien een hogere waarde verleend wordt, gelden er wettelijke eisen aan de gevelwering van geluidsgevoelige vertrekken. Deze zijn afhankelijk van het soort geluidsgevoelige ruimte. Voor woonvertrekken stelt het Bouwbesluit een minimale eis aan de karakteristieke gevelwering die gelijk moet zijn aan de geluidsbelasting minus 33 dB. Zonodig moeten geluidwerende maatregelen aan de gevel worden getroffen.

3. UITGANGSPUNTEN

3.1. Het plan

Het plan voorziet in het realiseren van een geluidsgoedkeuring ter hoogte van de Mettaweg 4 te Ugchelen. In het voorliggend onderzoek is uitgegaan van een woning van 7 meter hoog met twee verdiepingen.

3.2. Wegverkeer

De nieuwbouwlocatie is gelegen binnen de wettelijke zone van de rijksweg A1 met een maximumsnelheid van 120 km/u. Het wegdekverhardingstype is ZOAB.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de Mettaweg en de Hoenderloseweg meegenomen in dit onderzoek. Deze wegen hebben een maximaal toegestane snelheid van 30 km/uur en het wegdekverhardingstype is fijn asfalt (referentiewegdek).

De verkeersintensiteiten voor wegverkeer van alle relevante wegen per periode en voertuigcategorie voor het peiljaar 2019 zijn aangeleverd door de gemeente Apeldoorn. De verkeersintensiteiten staan weergegeven in tabel 3.1.

tabel 3.1. Verkeersintensiteiten voor het peiljaar 2019 van de relevante wegen.

weg	wegvak	toek. Intensiteit (mvt/etmaal)	uurgemiddelde (%) d/a/n	verdeling (%) lv/mv/zv
A1	Hoenderloo - Apeldoorn Zuid	34000	6,0/4,0/1,5	84/6/10
A1	Apeldoorn Zuid - Hoenderloo	35200	6,0/3,2/1	81/8/11
Mettaweg	ten westen van de hoenderloseweg	500	7,0/3,0/0,5	97/2/1
Hoenderloseweg	- -	5500	6,8/3,4/0,6	96/3/1

4. BEREKENINGSRESULTATEN

Met behulp van het softwarepakket Geonoise, versie 5.43, is een akoestisch overdrachtsmodel opgesteld conform Standaard Rekenmethode II uit het Reken- en Meetvoorschrift geluidhinder 2006 en per weg de geluidsbelasting op de gevel van de nieuwbouwwoning ten gevolge van wegverkeer bepaald. De invoergegevens van dit model zijn opgenomen in bijlage II. De berekeningsresultaten, inclusief aftrek conform Artikel 110g van de Wgh, zijn opgenomen in tabel 4.1 en in bijlage III.

tabel 4.1. Geluidsbelasting ter plaatse van de nieuwbouwlocatie ten gevolge van het wegverkeer

rekenpunt	hoogte (m)	geluidsbelasting (dB)		
		A1*	Mettaweg	Hoenderloseweg
01 (Mettaweg 4 zuid)	4.5	52/48/4	43	44
02 (Mettaweg 4 oost)	4.5	49/48/1	38	47

* berekende waarde/grenswaarde/overschrijding

Uit tabel 4.1 blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de nieuwbouwlocatie ten gevolge van het wegverkeer op de A1, 52 dB bedraagt. De grenswaarde wordt met 4 dB overschreden. De geluidsbelasting op de gevel van de nieuwbouwwoning ten gevolge van het wegverkeer op de Mettaweg en de Hoenderloseweg bedraagt respectievelijk 43 en 47 dB. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde uit de Wgh niet overschreden waardoor de geluidsbelasting ten gevolge van deze wegen een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat.

De maximale gecumuleerde geluidsbelasting van de verschillende wegen ter plaatse van de nieuwbouwlocatie bedraagt 56 dB, exclusief aftrek ex. art. 110g Wgh. De berekeningsresultaten zijn opgenomen in bijlage III. De maximaal hogere grenswaarde die vastgesteld kan worden door Burgemeester en Wethouders wordt hiermee niet overschreden. Een goede ruimtelijke ordening wordt daardoor niet belemmerd door de gecumuleerde geluidsbelasting.

5. MOGELIJKE MAATREGELEN

5.1. Algemeen

Bij het bestrijden van geluidhinder worden drie soorten geluidsbeperkende maatregelen onderscheiden. Deze zijn in volgorde van prioriteit opgenomen:

- bronbestrijding: primair staat de bestrijding van de geluidhinder bij de bron. De bestrijding bij de bron is in principe vaak de meest effectieve methode, dit is echter niet altijd mogelijk;
- beperking van de geluidsoverdracht: indien bestrijding bij de bron niet mogelijk is of onvoldoende effect sorteert, moet gekeken worden naar maatregelen in het overdrachtsgebied. Geluidswallen en schermen kunnen alleen effectief zijn als deze voldoende lang en hoog zijn. De hoogte is afhankelijk van de ligging van de afscherming. De verkeersveiligheid, welstandsoverwegingen en de financiële consequenties spelen hierbij een belangrijke rol. Een scherm of wal is in het algemeen pas financieel haalbaar indien een grote groep woningen of andere geluidsgevoelige objecten hiermee gebaat zijn. Ook niet-geluidsgevoelige gebouwen (bijvoorbeeld kantoren) kunnen als afscherming dienst doen;
- beschermen van de ontvanger: de laatste methode van geluidhinderbestrijding, de gevelisolatie, is noodzakelijk om, in die situaties waar de geluidsbelasting op de gevel niet voldoende kan worden teruggebracht, een aanvaardbaar leefklimaat binnen de woningen of andere gebouwen te bereiken. De verhoogde geluidsbelasting blijft dan in stand; hiervoor moet een hogere grenswaarde verleend worden door Burgemeester en Wethouders.

5.2. Mogelijke maatregelen

Geluidsbeperkende maatregelen bij de bron of in de overdracht brengen hoge kosten met zich mee. Aangezien het hier om de bouw van slechts één woning gaat, zullen deze maatregelen niet kosteneffectief zijn. Geluidsreducerende maatregelen stuiten derhalve op financiële bezwaren. Er dient daarom een hogere grenswaarde aangevraagd te worden. De ontheffingsgrond hiervoor is 'het opvullen van een open plaats tussen bestaande bebouwing'.

6. SAMENVATTING EN CONCLUSIE

Docter-Hennekes is voornemens een nieuwbouwwoning te realiseren ter hoogte van de Mettaweg 4 te Ugchelen. Hiervoor heeft Witteveen+Bos een akoestisch onderzoek uitgevoerd.

De nieuwbouwlocatie is binnen de wettelijke zone van de rijksweg A1 gelegen. In het voorliggend onderzoek is de geluidsbelasting op de gevel van de nieuwbouwwoning ten gevolge van het verkeer op de A1 bepaald. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is tevens de geluidsbelasting van de 30 km/u wegen, de Mettaweg en de Hoenderloseweg, bepaald.

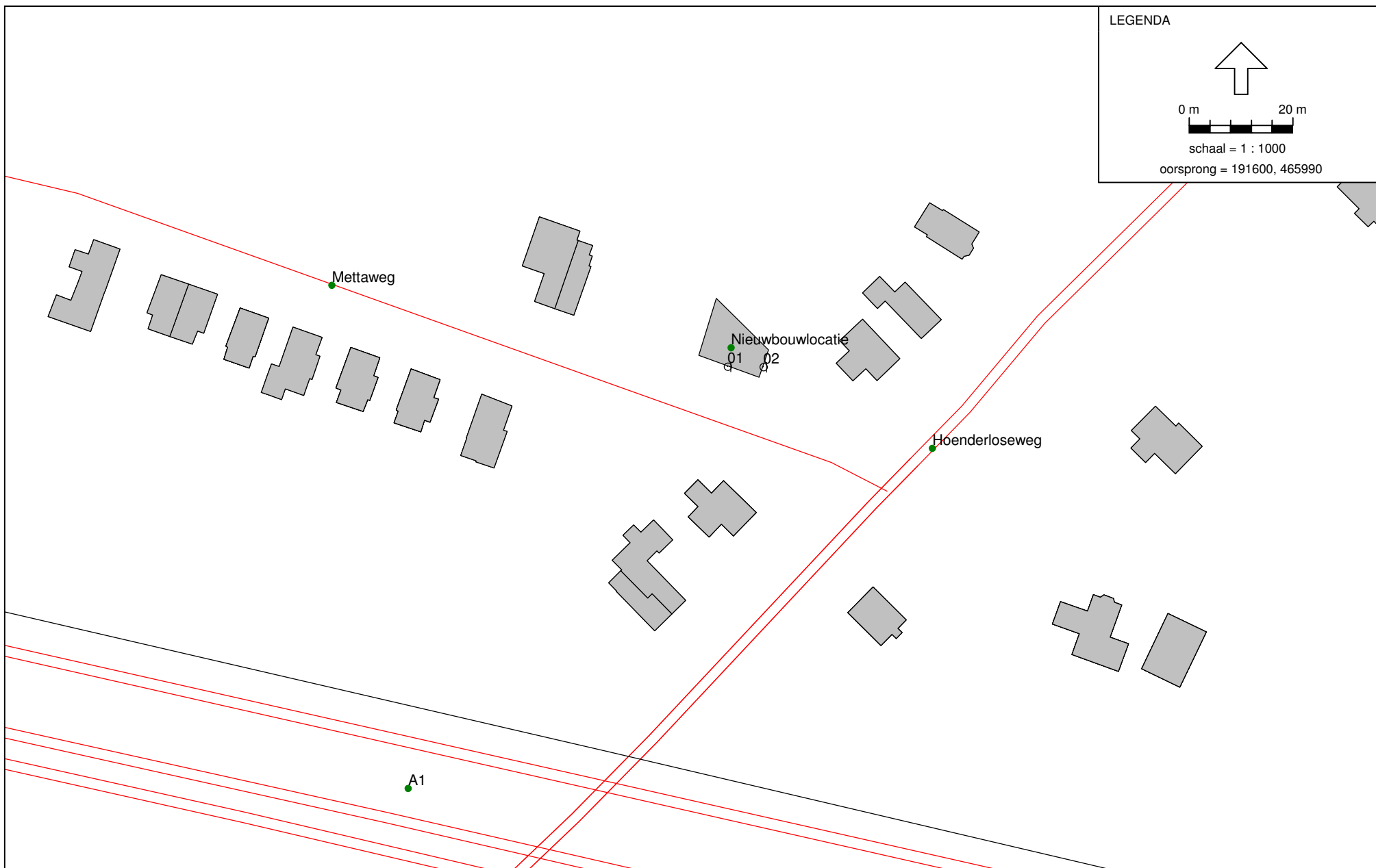
Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de geluidsbelasting ter plaatse van de nieuwbouwlocatie ten gevolge van het wegverkeer op de A1, 52 dB bedraagt, inclusief aftrek ex. art. 110g Wgh. Dit betekent een overschrijding van de grenswaarde van 4 dB. De geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer op de Mettaweg en de Hoenderloseweg bedraagt respectievelijk 43 en 47 dB. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde uit de Wgh niet overschreden waardoor de geluidsbelasting ten gevolge van deze wegen een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat.

De maximale gecumuleerde geluidsbelasting van de verschillende wegen ter plaatse van de nieuwbouwlocatie bedraagt 56 dB, exclusief aftrek ex. art. 110g Wgh en is geen belemmering voor een goede ruimtelijke ordening.

Geluidsbeperkende maatregelen bij de bron of in de overdracht stuiten op financiële bezwaren. Aangezien het hier om de bouw van slechts één woning gaat, zullen deze maatregelen niet kosteneffectief zijn. Een hogere waarde dient te worden aangevraagd. Dit kan op basis van de ontheffingsgrond 'het opvullen van een open plaats tussen bestaande bebouwing'.

Aangezien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden dient nader onderzoek naar gevelmaatregelen te worden uitgevoerd om de in het Bouwbesluit aangegeven karakteristieke gevelwering te garanderen.

BIJLAGE I Situering nieuwbouwlocatie



BIJLAGE II Modelgegevens

Model:Mettaweg 4
Groep:A1
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	X-n	Y-n	Lengte	Hbron	Wegdek	V(LV)	V(MV)	V(ZV)	Intensiteit
1693_AB	A1	190580.18	466230.98	190165.24	466308.13	422.05	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
1693_BA	A1	190579.82	466229.02	190163.54	466306.40	423.41	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2414_AB	A1	190579.80	466229.02	190774.32	466188.93	198.61	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2414_BA	A1	190580.20	466230.98	190774.72	466190.89	198.61	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2418_AB	A1	190232.24	466312.25	190169.71	466323.46	63.53	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2418_BA	A1	190231.88	466310.29	190167.27	466321.88	65.64	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2422_AB	2422_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190231.92	466310.28	190791.54	466236.06	566.90	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2422_BA	2422_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190232.20	466312.26	190791.02	466238.00	566.09	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2426_AB	2426_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190933.71	466248.66	190942.34	466268.71	22.02	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2426_BA	2426_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190931.75	466249.02	190940.68	466269.83	22.84	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2427_AB	2427_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190931.75	466249.02	190940.46	466208.94	42.12	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2427_BA	2427_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190933.71	466248.66	190942.12	466210.06	40.57	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2428_AB	2428_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190942.34	466268.71	190971.24	466287.67	35.40	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2428_BA	2428_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190940.68	466269.83	190970.78	466289.61	36.89	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2432_AB	2432_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190791.53	466236.06	190955.41	466299.53	175.92	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2432_BA	2432_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190791.03	466238.00	190954.89	466301.47	175.90	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2433_AB	2433_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190971.24	466287.67	191109.98	466258.72	143.07	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2433_BA	2433_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190970.78	466289.61	191110.52	466260.64	144.08	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2434_AB	2434_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190940.46	466208.94	190987.67	466175.38	59.13	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2434_BA	2434_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190942.12	466210.06	190988.29	466177.28	57.81	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2435_AB	2435_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190955.40	466299.53	190996.96	466302.07	41.88	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2435_BA	2435_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190954.90	466301.47	190997.24	466304.05	42.66	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2436_AB	A1	190231.88	466310.29	191417.25	466072.17	1209.11	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2436_BA	A1	190232.24	466312.25	191417.69	466074.13	1209.19	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2437_AB	2437_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190987.67	466175.38	191417.22	466072.18	441.89	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2437_BA	2437_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190988.29	466177.28	191417.72	466074.12	441.77	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2439_AB	2439_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191067.31	466001.49	191087.96	465989.02	24.12	0.75	Fijn	100	80	80	1198.55
2439_BA	2439_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191068.35	466003.21	191089.00	465990.74	24.12	0.75	Fijn	100	80	80	1198.55
2443_AB	2443_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191088.24	465988.91	191121.56	465980.66	34.33	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2443_BA	2443_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191088.72	465990.85	191122.04	465982.60	34.33	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2444_AB	2444_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191067.85	466001.35	191091.98	466001.91	24.14	0.75	Fijn	100	80	80	786.86
2444_BA	2444_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191067.81	466003.35	191091.94	466003.91	24.14	0.75	Fijn	100	80	80	786.86
2447_AB	A1	190830.84	466180.35	190774.70	466190.89	57.12	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2447_BA	A1	190830.48	466178.39	190774.34	466188.93	57.12	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2448_AB	A1	191417.25	466072.17	191478.18	466058.69	62.40	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2448_BA	A1	191417.69	466074.13	191478.62	466060.65	62.40	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2449_AB	2449_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191209.99	465961.77	191122.04	465982.60	90.42	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2449_BA	2449_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191209.75	465959.79	191121.56	465980.66	90.67	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2450_AB	2450_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191091.71	466001.94	191109.49	465997.32	18.37	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2450_BA	2450_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191092.21	466003.88	191109.99	465999.26	18.37	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2451_AB	2451_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191130.05	466255.09	191110.52	466260.64	20.30	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2451_BA	2451_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191129.51	466253.17	191109.98	466258.72	20.30	0.75	Fijn	100	80	80	2373.28
2452_AB	2452_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	190996.96	466302.07	191103.08	466274.25	109.75	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62

Model:Mettaweg 4
Groep:A1
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	X-n	Y-n	Lengte	Hbron	Wegdek	V(LV)	V(MV)	V(ZV)	Intensiteit
2452_BA	2452_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	190997.24	466304.05	191103.60	466276.19	110.00	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2453_AB	A1	190830.46	466178.39	190918.98	466160.25	90.36	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2453_BA	A1	190830.86	466180.35	190919.38	466162.21	90.36	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2454_AB	A1	191906.84	465963.91	191478.62	466060.65	439.01	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2454_BA	A1	191906.14	465961.81	191478.18	466058.69	438.79	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2457_AB	2457_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191129.81	466253.13	191155.12	466253.77	25.32	0.75	Fijn	100	80	80	1067.02
2457_BA	2457_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191129.75	466255.13	191155.06	466255.77	25.32	0.75	Fijn	100	80	80	1067.02
2458_AB	2458_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191134.56	466267.79	191103.60	466276.19	32.08	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2458_BA	2458_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191134.04	466265.85	191103.08	466274.25	32.08	0.75	Fijn	100	80	80	4847.62
2461_AB	2461_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191133.80	466265.95	191154.59	466253.90	24.03	0.75	Fijn	100	80	80	701.32
2461_BA	2461_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191134.80	466267.69	191155.59	466255.64	24.03	0.75	Fijn	100	80	80	701.32
2462_AB	2462_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191265.97	466057.05	190919.43	466162.20	366.50	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2462_BA	2462_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191264.31	466055.93	190918.93	466160.26	365.05	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2463_AB	A1	191900.91	465948.55	190919.38	466162.21	1004.56	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2463_BA	A1	191900.45	465946.61	190918.98	466160.25	1004.50	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2464_AB	2464_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191213.76	465973.79	191109.99	465999.26	106.91	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2464_BA	2464_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191213.50	465971.81	191109.49	465997.32	107.15	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2465_AB	2465_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191209.75	465959.79	191272.71	465970.17	64.54	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2465_BA	2465_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191209.99	465961.77	191271.93	465972.01	63.49	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2466_AB	2466_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191213.50	465971.81	191244.51	465976.41	31.77	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2466_BA	2466_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191213.76	465973.79	191243.69	465978.23	30.66	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2467_AB	2467_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191272.71	465970.17	191401.32	466022.89	139.14	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2467_BA	2467_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191271.93	465972.01	191400.82	466024.83	139.44	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2468_AB	2468_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191264.31	466055.93	191274.33	466031.49	26.63	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2468_BA	2468_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191265.97	466057.05	191276.31	466031.81	27.50	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2469_AB	2469_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191244.51	465976.41	191271.08	466000.76	36.69	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2469_BA	2469_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191243.69	465978.23	191269.26	466001.60	35.26	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2471_AB	2471_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191271.08	466000.76	191276.31	466031.80	31.92	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2471_BA	2471_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191269.26	466001.60	191274.33	466031.50	30.76	0.75	Fijn	100	80	80	5062.00
2474_AB	2474_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191401.32	466022.89	191457.84	466030.35	57.22	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2474_BA	2474_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191400.82	466024.83	191457.88	466032.35	57.77	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2477_AB	2477_AB_af- en toerit A1 Hoenderloo	191457.84	466030.35	191900.49	465946.60	451.01	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2477_BA	2477_BA_af- en toerit A1 Hoenderloo	191457.88	466032.35	191900.87	465948.56	451.36	0.75	Fijn	100	80	80	2938.39
2478_AB	A1	191900.45	465946.61	191947.07	465935.81	47.85	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2478_BA	A1	191900.91	465948.55	191947.53	465937.75	47.85	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2483_AB	A1	191947.07	465935.81	192061.53	465909.17	117.52	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2483_BA	A1	191947.53	465937.75	192061.99	465911.11	117.52	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2488_AB	A1	192061.53	465909.17	192930.61	465663.00	904.60	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2488_BA	A1	192061.99	465911.11	192932.79	465666.27	906.01	0.75	ZOAB	115	90	90	17000.00
2489_AB	A1	192001.20	465941.77	191906.59	465963.84	97.15	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2489_BA	A1	192000.74	465939.83	191905.94	465961.94	97.34	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2495_AB	A1	192000.74	465939.83	192934.97	465673.91	972.89	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00
2495_BA	A1	192001.20	465941.77	192937.70	465676.64	974.98	0.75	ZOAB	115	90	90	17600.00

Model:Mettaweg 4
Groep:A1
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2006

Id	%Int. (D)	%Int. (A)	%Int. (N)	%LV (D)	%LV (A)	%LV (N)	%MV (D)	%MV (A)	%MV (N)	%ZV (D)	%ZV (A)	%ZV (N)
1693_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
1693_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2414_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2414_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2418_AB	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2418_BA	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2422_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2422_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2426_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2426_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2427_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2427_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2428_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2428_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2432_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2432_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2433_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2433_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2434_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2434_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2435_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2435_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2436_AB	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2436_BA	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2437_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2437_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2439_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2439_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2443_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2443_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2444_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2444_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2447_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2447_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2448_AB	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2448_BA	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2449_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2449_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2450_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2450_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2451_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2451_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2452_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--

Model:Mettaweg 4
 Groep:A1
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2006

Id	%Int. (D)	%Int. (A)	%Int. (N)	%LV (D)	%LV (A)	%LV (N)	%MV (D)	%MV (A)	%MV (N)	%ZV (D)	%ZV (A)	%ZV (N)
2452_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2453_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2453_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2454_AB	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2454_BA	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2457_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2457_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2458_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2458_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2461_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2461_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2462_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2462_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2463_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2463_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2464_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2464_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2465_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2465_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2466_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2466_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2467_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2467_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2468_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2468_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2469_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2469_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2471_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2471_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2474_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2474_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2477_AB	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2477_BA	--	--	--	100.00	--	100.00	--	--	--	--	--	--
2478_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2478_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2483_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2483_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2488_AB	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2488_BA	6.00	4.00	1.50	84.00	84.00	84.00	6.00	6.00	6.00	10.00	10.00	10.00
2489_AB	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2489_BA	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2495_AB	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00
2495_BA	6.00	3.10	2.00	81.00	81.00	81.00	8.00	8.00	8.00	11.00	11.00	11.00

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	Bf
1	A1	190945.51	466237.16	0.00
2	A1	191173.52	466099.60	0.00
3	A1	192943.29	465683.90	0.00
4	Hoenderloseweg	191563.64	465843.04	0.00
5	Mettaweg	191771.26	466065.36	0.00

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Id	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Cp	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
1	191707.78	465875.30	3.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
2	191690.90	465863.66	3.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
3	191628.93	465808.67	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
4	191668.50	465815.08	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
5	191674.61	465795.29	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
6	191655.41	465774.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
7	191696.72	465927.38	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
1003	191733.92	466089.18	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8763	191947.70	466281.27	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8767	191955.31	466232.55	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8770	191976.97	466238.98	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8773	191917.15	466305.05	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8795	191710.65	466111.36	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8795	191710.65	466111.36	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8796	191706.10	466098.21	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8796	191706.10	466098.21	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8797	191635.47	466102.92	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8797	191635.47	466102.92	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8798	191631.86	466092.84	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8798	191631.86	466092.84	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8829	191937.12	466126.60	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8830	191938.15	466136.50	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8831	191918.64	466190.16	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8832	191928.10	466180.83	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8853	191718.87	466047.60	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8853	191718.87	466047.60	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8854	191728.70	466039.26	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8854	191728.70	466039.26	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8856	191690.95	466068.82	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8856	191690.95	466068.82	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8896	191649.55	466082.19	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8896	191649.55	466082.19	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8907	191614.16	466103.33	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8907	191614.16	466103.33	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8919	191883.90	466230.50	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8928	191931.06	466130.38	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8929	191947.72	466131.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8931	192000.00	466261.23	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8943	191921.14	466252.90	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8993	191645.44	466098.31	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8993	191645.44	466098.31	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8994	191645.44	466098.31	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8994	191645.44	466098.31	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8997	191666.77	466090.72	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8997	191666.77	466090.72	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8998	191666.77	466090.72	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
8998	191666.77	466090.72	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9001	191678.43	466086.57	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9001	191678.43	466086.57	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9002	191678.43	466086.57	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9002	191678.43	466086.57	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9013	191731.18	466062.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMW-2006

Id	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Cp	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
9013	191731.18	466062.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9014	191731.18	466062.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9014	191731.18	466062.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9023	191760.44	466087.67	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9024	191760.44	466087.67	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9027	191762.66	466039.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9027	191762.66	466039.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9028	191762.66	466039.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9028	191762.66	466039.52	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9029	191765.51	466101.22	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9030	191765.51	466101.22	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9035	191775.54	466113.98	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9036	191775.54	466113.98	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9039	191802.14	466037.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9039	191802.14	466037.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9040	191802.14	466037.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9040	191802.14	466037.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9049	191817.28	466071.30	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9050	191817.28	466071.30	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9055	191824.44	466039.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9055	191824.44	466039.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9056	191824.44	466039.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9056	191824.44	466039.34	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9073	191857.08	466121.71	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9074	191857.08	466121.71	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9076	191857.34	466195.74	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9091	191876.08	466030.74	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9091	191876.08	466030.74	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9092	191876.08	466030.74	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9092	191876.08	466030.74	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9096	191880.24	466246.05	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9098	191881.84	466207.92	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9100	191889.69	466266.41	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9104	191898.07	466224.54	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9105	191901.99	466110.45	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9106	191901.99	466110.45	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9112	191908.04	466243.23	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9117	191919.29	466103.21	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9118	191919.29	466103.21	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9122	191925.14	466295.91	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9124	191926.83	466198.48	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9126	191930.38	466262.50	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9128	191936.21	466208.12	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9129	191937.00	466094.26	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9130	191937.00	466094.26	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9136	191940.06	466272.42	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9145	191956.70	466106.37	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9146	191956.70	466106.37	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9155	191971.47	466115.40	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9156	191971.47	466115.40	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9158	191975.76	466253.49	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9165	191952.07	466216.07	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Id	X-1	Y-1	Hoogte	Maaiveld	Cp	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
9168	191893.92	466168.96	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9169	191905.18	466164.19	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9170	191905.99	466177.09	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9174	191709.56	465799.90	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9187	191713.21	465874.35	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9210	191647.94	465905.76	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9211	191643.61	465901.60	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9218	191553.47	465882.73	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9221	191612.88	465756.63	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9222	191656.30	465913.91	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9243	191609.35	465874.98	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9244	191609.35	465874.98	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9245	191619.18	465793.79	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9246	191619.18	465793.79	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9247	191630.86	465904.84	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9248	191630.86	465904.84	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9249	191633.61	465850.13	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9250	191633.61	465850.13	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9253	191647.97	465730.16	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9254	191647.97	465730.16	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9255	191667.61	465941.10	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9256	191667.61	465941.10	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9257	191672.70	465684.42	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9258	191672.70	465684.42	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9259	191682.23	465955.23	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80
9260	191682.23	465955.23	7.00	0.00	0 dB	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80

Witteveen+Bos
 Akoestisch onderzoek: nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 - Ugchelen

Bijlage
 Modelgegevens: Hoenderloseweg

Model:Mettaweg 4
 Groep:Hoenderloseweg
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	X-n	Y-n	Lengte	Hbron	Wegdek	V(LV)	V(MV)	V(ZV)	Intensiteit
619_BA	Hoenderloseweg	191872.87	466166.24	191822.60	466117.02	70.36	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
619_AB	Hoenderloseweg	191871.45	466167.64	191821.20	466118.44	70.33	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
618_BA	Hoenderloseweg	191988.79	466285.62	191872.88	466166.24	166.39	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
618_AB	Hoenderloseweg	191987.37	466287.02	191871.44	466167.64	166.41	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2482_BA	Hoenderloseweg	191683.11	465974.86	191774.71	466069.25	131.56	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2482_AB	Hoenderloseweg	191684.57	465973.48	191776.15	466067.85	131.53	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2480_BA	Hoenderloseweg	191643.65	465935.06	191683.11	465974.86	56.05	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2480_AB	Hoenderloseweg	191645.07	465933.64	191684.57	465973.48	56.11	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2479_BA	Hoenderloseweg	191560.78	465849.42	191643.63	465935.04	119.15	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2479_AB	Hoenderloseweg	191562.22	465848.02	191645.09	465933.66	119.18	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2366_BA	Hoenderloseweg	191822.60	466117.02	191776.15	466067.85	67.70	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00
2366_AB	Hoenderloseweg	191821.20	466118.44	191774.71	466069.25	67.74	0.75	Fijn	30	30	30	2750.00

Witteveen+Bos
 Akoestisch onderzoek: nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 - Ugchelen

Bijlage
 Modelgegevens: Hoenderloseweg

Model:Mettaweg 4
 Groep:Hoenderloseweg
 Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006

Id	%Int. (D)	%Int. (A)	%Int. (N)	%LV (D)	%LV (A)	%LV (N)	%MV (D)	%MV (A)	%MV (N)	%ZV (D)	%ZV (A)	%ZV (N)
619_BA	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
619_AB	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
618_BA	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
618_AB	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2482_BA	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2482_AB	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2480_BA	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2480_AB	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2479_BA	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2479_AB	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2366_BA	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00
2366_AB	6.80	3.40	0.60	96.00	96.00	96.00	3.00	3.00	3.00	1.00	1.00	1.00

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006

Id	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	Lengte
01	190621.47	466250.71	192940.97	465684.28	0.00	0.00	2390.38
02	190615.74	466217.78	192927.88	465650.45	0.00	0.00	2383.85
03	190600.51	466275.40	190598.56	466276.48	0.00	0.00	5927.52
04	191183.95	466091.92	191484.71	466026.06	6.00	6.00	700.26
05	190989.12	466183.18	190926.66	466195.24	4.00	3.50	568.60
06	190785.16	466224.16	191130.10	466265.27	0.00	0.00	367.58

Witteveen+Bos
Akoestisch onderzoek: nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 - Ugchelen

Bijlage
Modelgegevens: Mettaweg

Model:Mettaweg 4
Groep:Mettaweg
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	X-n	Y-n	Lengte	Hbron	Wegdek	V(LV)	V(MV)	V(ZV)	Intensiteit
1000	Mettaweg	191770.24	466062.94	191457.92	466111.16	323.77	0.75	Fijn	30	30	30	500.00

Witteveen+Bos
Akoestisch onderzoek: nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 - Ugchelen

Bijlage
Modelgegevens: Mettaweg

Model:Mettaweg 4
Groep:Mettaweg
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006

Id	%Int.(D)	%Int.(A)	%Int.(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
1000	7.00	3.00	0.50	97.00	97.00	97.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00

Witteveen+Bos
Akoestisch onderzoek: nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 - Ugchelen

Bijlage
Modelgegevens: ontvangers

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Ontvangers, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006

Id	Omschrijving	Gevel	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F
01	Mettaweg 4 zuid	1003	1.50	4.50	--	--	--	--
02	Mettaweg 4 oost	1003	1.50	4.50	--	--	--	--

Witteveen+Bos
Akoestisch onderzoek: nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 - Ugchelen

Bijlage
Modelgegevens: schermen

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	Lengte	Cp	Refl.L 63	Refl.L 125	Refl.L 250	Refl.L 500	Refl.L 1k
1	scherm	191143.13	466145.52	1703.61	0 dB	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20

Witteveen+Bos
Akoestisch onderzoek: nieuwbouwlocatie t.h.v. Mettaweg 4 - Ugchelen

Bijlage
Modelgegevens: schermen

Model:Mettaweg 4
Groep:hoofdgroep
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006

Id	Refl.L 2k	Refl.L 4k	Refl.L 8k	Refl.R 63	Refl.R 125	Refl.R 250	Refl.R 500	Refl.R 1k	Refl.R 2k	Refl.R 4k	Refl.R 8k
1	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20

BIJLAGE III Berekeningsresultaten

Model: Mettaweg 4 - Ugchelen - Ugchelen
Bijdrage van hoofdgroep op alle ontvangerpunten
Rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	Mettaweg 4 zuid	1.5	52.3	49.3	43.9	53.3
01_B	Mettaweg 4 zuid	4.5	54.5	51.8	47.0	55.9
02_A	Mettaweg 4 oost	1.5	51.7	48.8	42.7	52.5
02_B	Mettaweg 4 oost	4.5	53.6	50.9	45.2	54.6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Model: Mettaweg 4 - Ugchelen - Ugchelen

Bijdrage van Groep Al op alle ontvangerpunten (inclusief groepsreducties)

Rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMW-2006; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	Mettaweg 4 zuid	1.5	45.4	43.2	40.0	47.9
01_B	Mettaweg 4 zuid	4.5	49.4	47.3	43.9	51.9
02_A	Mettaweg 4 oost	1.5	42.9	40.8	37.4	45.4
02_B	Mettaweg 4 oost	4.5	46.4	44.3	40.8	48.8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Model: Mettaweg 4 - Ugchelen - Ugchelen

Bijdrage van Groep Hoenderloseweg op alle ontvangerpunten (inclusief groepsreducties)

Rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	Mettaweg 4 zuid	1.5	42.3	39.3	31.8	42.6
01_B	Mettaweg 4 zuid	4.5	44.1	41.1	33.6	44.4
02_A	Mettaweg 4 oost	1.5	44.7	41.7	34.2	45.0
02_B	Mettaweg 4 oost	4.5	46.4	43.4	35.9	46.7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Model: Mettaweg 4 - Ugchelen - Ugchelen

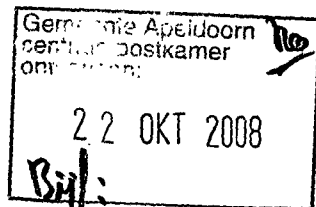
Bijdrage van Groep Mettaweg op alle ontvangerpunten (inclusief groepsreducties)

Rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2006; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_A	Mettaweg 4 zuid	1.5	42.8	39.1	31.3	42.6
01_B	Mettaweg 4 zuid	4.5	42.8	39.2	31.4	42.7
02_A	Mettaweg 4 oost	1.5	38.5	34.8	27.0	38.3
02_B	Mettaweg 4 oost	4.5	38.7	35.0	27.2	38.5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 4 Advies regionale brandweer



Gemeente Apeldoorn
Afdeling milieu
F.M. Van Dijk
Postbus 9033
7300 ES APELDOORN

Gemeente Apeldoorn		
Document Nr.		
Gescand op 22 OKT. 2008		
Dp	Behandelaar	Paraaf
	M.M. O'HIL	
		Dep.

Postbus 234
7300 AE Apeldoorn
Prins Willem-Alexanderlaan 1419
7312 GA Apeldoorn
Tel. (055) 5 39 9399
brandweer@vnog.nl
www.vnog.nl

Datum : 16 oktober 2008
Uw brief van : 29 mei 2008
Uw kenmerk : 3904421
Ons kenmerk : 080244/08-04404
Onderwerp : Advies ontwerpbestemmingsplan Ugchelen
Bijlage(n) :
Behandeld door : M. Achtereekte

Geachte mevrouw Van Dijk,

Op 29 mei 2008 hebben wij u verzoek ontvangen om te adviseren op het conserverend ontwerpbestemmingsplan 'Ugchelen'. Omdat het gaat om een conserverend bestemmingsplan, doen wij u hierbij ons 'verkort' advies toekomen.

Risicovolle objecten en invloedsgebieden

Binnen het bestemmingsplan 'Ugchelen' vallen een aantal risicovolle objecten:

- LPG tankstation Ugchelen, gelegen aan de Ugchelenseweg 201;
- Hogedruk-aardgastransportleidingen.

Daarnaast valt het bestemmingsplan binnen een aantal invloedsgebieden:

- LPG tankstation Europaweg, gelegen aan de Europaweg 250;
- Rijksweg A1;
- Spoortraject Apeldoorn - Amersfoort.

LPG tankstation Ugchelen

Zoals in het bestemmingsplan is aangegeven bestaan er ten aanzien van de externe veiligheid twee knelpunten;

- Kwetsbaar object binnen de 10^{-6} PR contour rondom de afleverzuil LPG;
- Uitbreidingsmogelijkheden van een kantoorgebouw binnen de 10^{-6} PR contour van het LPG vulpunt.

Geadviseerd wordt om deze knelpunten in het te actualiseren bestemmingsplan aan te pakken. Dit kan door bijvoorbeeld door de LPG verkoopactiviteiten niet meer toe te staan of geen uitbreiding of nieuwbouw activiteiten toe te staan binnen de PR contouren van het LPG tankstation.

Hogedruk-aardgastransportleidingen

In het te actualiseren bestemmingsplan is aangegeven dat binnen de veiligheidsafstanden van de buisleidingen geen nieuwe (beperkt) kwetsbare

objecten zijn toegestaan. Geadviseerd wordt om voor de bestaande objecten geen uitbreidingsmogelijkheden toe te staan.

Ook is aangegeven dat er risicoberekeningen voor de buisleidingen worden uitgevoerd door de Gasunie. Geadviseerd wordt om deze risicocontouren en invloedsgebied (c.q. 1% letaliteitsafstanden) in het bestemmingsplan vast te leggen.

LPG tankstation Europaweg

Het invloedsgebied van het LPG tankstation Europaweg ligt over het bestemmingsplan 'Ugchelen'. Binnen het invloedsgebied zijn 5 personen aanwezig. In het bestemmingsplan is aangegeven dat daarom de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden van het LPG tankstation. Het groepsrisico wordt echter berekend voor het gehele invloedsgebied en niet alleen voor het deel waarbinnen het bestemmingsplan geldt. Dit maakt voor de conclusie weinig uit, want de veiligheidssituatie (en daarmee het groepsrisico) van het LPG tankstation past op dit moment ruimschoots binnen de geldende normen voor de externe veiligheid in Nederland. Wel wordt geadviseerd om binnen het invloedsgebied uitbreiding en/of nieuwbouw activiteiten te beperken en rekening te houden met een maximale personendichtheid binnen het invloedsgebied.

Rijksweg A1

De VNOG kan zich vinden in de uitwerking van de externe veiligheid rondom de rijksweg A1.

Spoortraject Apeldoorn – Amersfoort

In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat zodra de Betuwelijn in gebruik is genomen en vrijwel geen transport van gevaarlijke stoffen meer zal plaatsvinden over het spoortraject Apeldoorn – Amersfoort. Dit is echter niet meer actueel, aangezien de transport van gevaarlijke stoffen nog steeds plaats blijven vinden. Hierop zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Geadviseerd wordt om na te gaan of het bestemmingsplan binnen het invloedsgebied van het spoortraject is gelegen. Indien dat het geval is, wordt geadviseerd om binnen het invloedsgebied geen nieuwbouw en/of uitbreidingsactiviteiten toe te staan.

Verantwoording groepsrisico

De paragraaf externe veiligheid van het bestemmingsplan Ugchelen beschrijft de externe veiligheidsituaties binnen het bestemmingsplan. In deze paragraaf is echter nog geen verantwoording groepsrisico opgenomen. Een verantwoording van het groepsrisico is meer dan een opsomming van feiten. Oftewel, in het bestemmingsplan wordt geen onderbouwing gegeven waarom de gemeente Apeldoorn de externe veiligheidssituatie accepteert en/of welke maatregelen er worden getroffen ten aanzien van de externe veiligheid.

Geadviseerd wordt om dit nog in het bestemmingsplan op te nemen.

Beheersbaarheid en zelfredzaamheid

De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval zijn in de paragraaf externe veiligheid niet verwoord. Dit kan deel uitmaken van de verantwoording van het groepsrisico.

Een ramp of zwaar ongeval kan zich in het bestemmingsplan voordoen bij het LPG tankstation en bij de hogedruk aardgastransportleiding. Het LPG tankstation moet goed bereikbaar zijn voor de hulpverleningsdiensten in geval van een calamiteit. Geadviseerd wordt om beperkingen van de doorgang van wegen (zoals het plaatsen van palen) af te stemmen met de gemeentelijke brandweer. Daarnaast moeten er voldoende waterwinmogelijkheden rondom het LPG tankstation aanwezig zijn. Ten aanzien van de hogedruk-aardgastransportleiding wordt geadviseerd bebouwing in de nabijheid van de leiding niet te staan.

Ten aanzien van zelfredzaamheid wordt aangeraden om objecten met verminderd zelfredzame personen (zoals kinderen, ouderen, patiënten, etc.) zo ver mogelijk van de risicobron te situeren c.q. niet binnen invloedsgebieden en dit via het bestemmingsplan uit te sluiten.

In geval van een ramp of zwaar ongeval is het van belang dat de aanwezige personen binnen het bestemmingsplan dit gebied snel kunnen verlaten. Er moet een goede ontsluiting aanwezig zijn.

Hiermee verwacht ik u voldoende te hebben geïnformeerd, mocht u echter nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw M. Achtereekte (055 - 5 399 336) van ons kantoor.

Met vriendelijke groet,



drs. A.T.W. van Gulik
Hoofd Sector Risicobeheersing

Bijlage 5 Memorandum N.V. Nederlandse Gasunie

Aan
P.C.A. Kassenberg

Bedrijf

K.c.

Registratuur

Van
P. Spithoven

Ons kenmerk
08m7648

Datum

24 januari 2008

Onderwerp

Plaatsgebonden risicoberekening gastransportleidingen N-552-69, N-552-70 en N-552-75

MEMORANDUM

Inleiding

Voor de N-552-69, N-552-70 en N-552-75 is een plaatsgebonden risicoberekening uitgevoerd.

De risicoberekening zoals vastgelegd in dit memorandum is conform CPR-18E [1] uitgevoerd met PIPESAFE, een door de overheid goedgekeurd softwarepakket voor het uitvoeren van risicoberekeningen aan aardgastransport [2].

Uitgangspunten bij de berekeningen

De risicoberekening is uitgevoerd op basis van de in Tabel 1 opgenomen leidingparameters.

Tabel 1 Parameterwaarden van de leidingen

Parameter	N-552-69	N-552-70	N-552-75
Diameter [mm]	168,3	323,9	323,9
Wanddikte [mm]	4,784	7,14	7,14
Staalsoort [-]	Grade B	Grade B	Grade B
Ontwerpdruk [barg]	40	40	40
Dekking [m]	0,90	1	1,05

De volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

- De faalfrequentie is gebaseerd op schade door derden en corrosie;
- De faalfrequentie als gevolg van schade door derden is gecorrigeerd met een factor 2.5 als gevolg van een wettelijke grondroedersregeling;
- De faalfrequentie als gevolg van schade door derden is gecorrigeerd voor recent ingevoerde maatregelen (factor 1.2) en een dalende trend in leidingbreuken (factor 2.8);
- In de risicoberekening is rekening gehouden met directe ontsteking (75%) en ontsteking na 120s (25%);
- In de risicoberekening is rekening gehouden met de uit casuïstiek verkregen diameter en druk afhankelijke ontstekingskans plus een opslag van 10% voor

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 24 januari 2008 24 januari Ons kenmerk:

2008

Onderwerp: Plaatsgebonden risicoberekening gastransportleidingen N-552-69, N-552-70 en N-552-75

indirecte ontsteking bij RTL leidingen. plus een opslag van 10% voor indirecte ontsteking bij RTL leidingen.

Resultaten PR-berekening

De 10^{-6} per jaar plaatsgebonden risicoafstanden zijn opgenomen in Tabel 2, Tabel 3 en Tabel 4.

Tabel 2 Resultaten PR-berekening N-552-69

PR	10^{-6} jaar ⁻¹
Afstand [m]	00

Tabel 3 Resultaten PR-berekening N-552-70

PR	10^{-6} jaar ⁻¹
Afstand [m]	00

Tabel 4 Resultaten PR-berekening N-552-75

PR	10^{-6} jaar ⁻¹
Afstand [m]	00

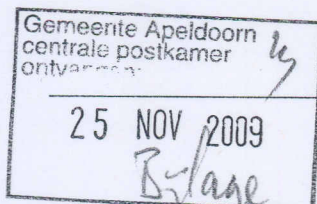
Referenties

- [1] Committee for the Prevention of Disasters, Guidelines for Quantitative Risk Assessment, CPR18E, 1999
- [2] Toepasbaarheid van PIPESAFE voor risicoberekeningen van aardgastransportleidingen, ministerie van VROM, VROM DGM/SVS/2000073018, 10 juli 2000

Bijlage 6 Verkennend bodemonderzoek Mettaweg 4

Bijlage 7 Verkennend bodemonderzoek Bogaardslaan 21

Bijlage 8 Goedkeuringsbesluit GS



provincie
GELDERLAND

De Raad van de gemeente Apeldoorn
Postbus 9033
7300 ES APELDOORN

Gemeente Apeldoorn		
Document Nr. 2009-046290		
Gescand op 25 NOV. 2009		
Dr.	Behandelaar	Paraaf
20/252		
		Dep.

24 november 2009 - zaaknummer 2009-012617

Bestemmingsplan Ugchelen, gemeente Apeldoorn

Brief d.d. 29 juni 2009
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het voorliggende plan omvat de kom van Ugchelen en omliggend gebied en voorziet in een actualisering van de thans vigerende bestemmingsplannen Ugchelen en Ugchelen-Zuid, daterend uit respectievelijk 1980 en 1977. Het plan heeft als doel, om een beheersvisie voor het plangebied te ontwikkelen, waarbinnen gewenst geachte ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.

Het plangebied is grotendeels gelegen in bestaand bebouwd gebied. Kleine delen van het plangebied worden door het Streekplan Gelderland 2005 aangemerkt als Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en Natura 2000-gebied. Het plan is conserverend van aard, er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen EHS en Natura 2000-gebied.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 18 juni 2009 van de Raad van de gemeente Apeldoorn.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 2 juli 2009.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 De heer M. Reimerink, G.P. Duurinklaan 42, 7339 BV Ugchelen, mede namens diverse buurtbewoners
- 2a De heer Van Lohuizen en mevrouw Van Lohuizen-Van de Scheur, Kleine Veldekster 3 7339 EM Ugchelen
- 2b De heer Stijweg en mevrouw Stijweg-van Woudenberg, Kleine Veldekster 3, 7339 EM Ugchelen
- 2c De heer Tegel en mevrouw Tegel-Severein, Hoog Buurloseweg 60, 7339 EL Ugchelen
- 2d Mevrouw Kreekel, Kleine Veldekster 7, 7339 EM Ugchelen
- 3 H.H. Geurts, Ugchelseweg 247, 7339 CJ Ugchelen
- 4 Mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695, 7300 AR Apeldoorn, namens de heer C. Hafkamp, Veenwal 48, 3871 KG Hoevelaken

- 5 Mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695, 7300 AR Apeldoorn, namens de heer G.K. Slof, Hoog Buurloseweg 54, 7339 EK Ugchelen
- 6 Mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695, 7300 AR Apeldoorn, namens de heer M. Heemsbergen, Onstein 16, 7339 BH Ugchelen
- 7 Mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695, 7300 AR Apeldoorn, namens de heer A.J. Bakkenes, Hoog Buurloseweg 57, 7339 EK Ugchelen

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

- 1 De heer M. Reimerink, G.P. Duurinklaan 42, 7339 BV Ugchelen, mede namens diverse buurtbewoners**

SAMENVATTING

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding 'HV' (half vrijstaand) aan de GP Duuringlaan, vanaf de Winnemolenlaan tot de A1, aangezien dit in strijd zou zijn met het welstandsniveau, dat het voorliggende plan hier voorstaat. Reclamant stelt voor de aanduiding te wijzigen in: 'V' (vrijstaand).

BEOORDELING

Wij stemmen in met de beantwoording van de zienswijzen zoals de gemeente dit heeft verwoord in de 'Nota Zienswijzen'.

De bedenking geeft geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring.

- 2a De heer Van Lohuizen en mevrouw Van Lohuizen-Van de Scheur, Kleine Veldekster 3 Ugchelen**

SAMENVATTING

Reclamant maakt bezwaar tegen een (mogelijke) bestemmingswijziging voor het perceel, gelegen aan de oostzijde van de Kleine Veldekster ten noorden van de Hoog Buurloseweg te Ugchelen.

BEOORDELING

De door reclamant genoemde ontwikkeling wordt niet mogelijk gemaakt door het nu voorliggende plan. Indien de gemeente in de toekomst een bestemmingsplan in procedure mocht brengen, die voorziet in de door reclamant bedoelde ontwikkeling, dan kan hiertegen een zienswijze worden ingebracht.

De bedenking geeft, gelet op het voorgaande, geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring.

2b De heer Stijweg en mevrouw Stijweg-van Woudenberg, Kleine Veldekster 3 Ugchelen

SAMENVATTING en BEOORDELING

Voor een samenvatting en beoordeling van de bedenking verwijzen wij naar de samenvatting en beoordeling van de bedenking onder '2a'.

2c De heer Tegel en mevrouw Tegel-Severein, Hoog Buurloseweg 60 Ugchelen

SAMENVATTING en BEOORDELING

Voor een samenvatting en beoordeling van de bedenking verwijzen wij naar de samenvatting en beoordeling van de bedenking onder '2a'.

2d Mevrouw Kreekel, Kleine Veldekster 7 Ugchelen

SAMENVATTING en BEOORDELING

Voor een samenvatting en beoordeling van de bedenking verwijzen wij naar de samenvatting en beoordeling van de bedenking onder '2a'.

3 H.H. Geurts, Ugchelseweg 247, 7339 CJ Ugchelen

SAMENVATTING

Reclamant uit bedenkingen tegen de toevoeging van 'de herontwikkeling van garage Pieters' aan de Ugchelseweg als voorwaarde om te komen tot herontwikkeling van het perceel Ugchelseweg 247.

BEOORDELING

Wij stemmen in met de beantwoording van de zienswijzen zoals de gemeente dit heeft verwoord in de 'Nota Zienswijzen'.

Wij willen hieraan toevoegen, dat het nu voorliggende plan niet ziet op het al dan niet herontwikkelen van het perceel Ugchelseweg 147. Het is aan de gemeente om te beoordelen of de betreffende locatie in aanmerking kan komen voor herontwikkeling.

De bedenking geeft, gelet op het voorgaande, geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring.

4 mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695 7300 AR Apeldoorn, namens de heer C. Hafkamp, Veenwal 48, 3871 KG Hoevelaken

SAMENVATTING

Reclamant maakt bezwaar tegen de weigering van de gemeente, om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel Hoenderloseweg 145, in plaats van de bestemming 'Wasserij'. Reclamant voert daarbij aan, dat aan de Mettaweg 4 wel een nieuwe woonbestemming wordt toegekend, hoewel ter plaatse, evenals aan de Hoenderloseweg 145, niet wordt voldaan de geluidsnormen.

Reclamant stelt dat, evenals aan de Mettaweg 4, geluidsbeperkende maatregelen genomen kunnen worden en dat er tevens een planologische verbetering zal ontstaan aan de Hoenderloseweg 145.

BEOORDELING

Wij stemmen in met de beantwoording van de zienswijzen zoals de gemeente dit heeft verwoord in de 'Nota Zienswijzen'.

Wij willen hieraan toevoegen, dat in gevallen van functieverandering in de eerste plaats door de gemeente beoordeeld wordt, of er medewerking kan worden verleend aan een aanvraag. De gemeente heeft op grond van de geluidsbelasting ter plaatse besloten om geen medewerking te verlenen aan functieverandering. Wij sluiten ons aan bij dit besluit.

De bedenking geeft, gelet op het voorgaande, geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring.

5 mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695 7300 AR Apeldoorn, namens de heer G.K. Slof, Hoog Buurloseweg 54, 7339 EK Ugchelen

SAMENVATTING

Reclamant maakt bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek van reclamant door de gemeente, om een woonbestemming toe te kennen aan het perceel kadastraal bekend AD 1671, ten noorden van de Hoog Buurloseweg 54. Reclamant geeft daarbij aan, dat in de nabije omgeving in de ogen van reclamant vergelijkbare situaties wel woonbestemmingen zijn toegekend.

BEOORDELING

Wij stemmen in met de beantwoording van de zienswijzen zoals de gemeente dit heeft verwoord in de 'Nota Zienswijzen'.

Wij willen daaraan toevoegen, dat de door reclamant bedoelde locatie in het Streekplan 2005 is aangemerkt als bestaand bebouwd gebied. De gemeente heeft hier vrijheid om, gemotiveerd, al dan niet te besluiten om medewerking te verlenen aan de realisatie van een woonbestemming. Wij kunnen instemmen met de motivatie van de gemeente.

De bedenking geeft, gelet op het voorgaande, geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring.

6 mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695 7300 AR Apeldoorn, namens de heer M. Heemsbergen, Onstein 16, 7339 BH Ugchelen

SAMENVATTING

Reclamant geeft aan dat tijdens de terinzagelegging van het voorliggende plan niet is aangegeven, dat ook tegen de wijzigingen in het plan bedenkingen kunnen worden ingediend. Tevens is hem niet duidelijk, welke zienswijzen al dan niet ongegrond zijn verklaard en welke wijzigingen zijn doorgevoerd bij vaststelling van het plan. Reclamant acht dit in strijd met een goede ruimtelijke ordening

Reclamant maakt bezwaar tegen de weigering van de gemeente, een tweede woonbestemming toe te kennen aan het perceel Onstein 16 en bestrijdt daarbij dat de beoogde locatie in zijn geheel gelegen is in Natura 2000-gebied Veluwe. Reclamant bestrijdt tevens dat er geen sprake zou zijn van inbreiding.

Reclamant voert aan, dat op andere locaties binnen het plangebied, onder in zijn ogen vergelijkbare omstandigheden, wel medewerking is verleend aan het realiseren van een woonbestemming. Ten slotte bestrijdt reclamant de keuzes van de gemeente ten aanzien van de begrenzing van het plangebied voor wat betreft de Ugchelensegrensweg.

BEOORDELING

Wij stemmen in met de beantwoording van de zienswijzen zoals de gemeente dit heeft verwoord in de 'Nota Zienswijzen'.

Wij zijn van mening dat de gemeente heeft voldaan aan de wettelijke verplichtingen ten aanzien van publicatie van het voorliggende plan en derhalve niet in strijd heeft gehandeld met de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Wij stemmen in met de keuze van de gemeente om geen tweede woonbestemming toe te kennen aan het perceel Onstein 16. Het perceel is weliswaar niet gelegen in Natura 2000-gebied Veluwe, maar ligt wel binnen de Ecologische Hoofdstructuur (natuur) zoals vastgelegd in het Streekplan 2005 van de provincie Gelderland. Op grond van deze ligging is de toevoeging van een woonbestemming strijdig met het streekplanbeleid.

Wij zijn met de gemeente van mening dat er bij toevoeging van een tweede woonbestemming sprake is van uitbreiding en niet van inbreiding, aangezien het perceel is gelegen in het groenblauwe raamwerk en niet in bestaand bebouwd gebied, zoals vastgelegd in het Streekplan 2005. De door reclamant genoemde locaties waar de gemeente medewerking heeft verleend aan de realisatie van nieuwe woonbestemmingen, liggen binnen bestaand bebouwd gebied, waar het provinciaal belang niet of minder nadrukkelijk aanwezig is. Er is dan ook geen sprake van een vergelijkbare situatie.

Wij willen ten slotte opmerken dat het de gemeente vrij staat om keuzes te maken ten aanzien van de begrenzing van het plangebied en derhalve geen motiveringsverplichting heeft wat betreft de door reclamant genoemde locatie aan de Ugchelsegrensweg.

De bedenking geeft, gelet op het voorgaande, geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring.

7 mr. A.A. Robberts, Dommerholt Advocaten, Europaweg 202, Postbus 695 7300 AR Apeldoorn, namens de heer A.J. Bakkenes, Hoog Buurloseweg 57, 7339 EK Ugchelen

SAMENVATTING

Reclamant handhaaft het verzoek tot realisatie van een woonbestemming op het perceel, gelegen naast de Hoog Buurloseweg 57, om de bouw van 3 à 4 woningen mogelijk te maken en bestrijdt de weigering van de gemeente op grond van stedenbouwkundige motieven.

Reclamant voert daarbij aan, dat de gemeente wel medewerking zou verlenen aan de realisatie van een woonbestemming in de bestemming bos- en natuurgebied langs de Ugchelsegrensweg en is van mening dat de gemeente op grond van het gelijkheidsbeginsel tevens medewerking aan de plannen van reclamant zou moeten verlenen.

BEOORDELING

Wij stemmen in met de beantwoording van de zienswijzen zoals de gemeente dit heeft verwoord in de 'Nota Zienswijzen'. Wij willen hier het volgende aan toevoegen.

De door reclamant bedoelde locatie naast het perceel Hoog Buurloseweg 57 is in het Streekplan 2005 aangemerkt als bestaand bebouwd gebied. De gemeente heeft hier vrijheid om, gemotiveerd, al dan niet te besluiten om medewerking te verlenen aan de realisatie van een woonbestemming. Wij kunnen instemmen met de motivatie van de gemeente.

Aangaande eventuele toekomstige plannen langs de Ugchelsegrensweg kunnen wij opmerken, dat deze geen onderdeel vormen van het nu voorliggende plan en daarom binnen het kader van dit besluit niet beoordeeld zullen worden.

De bedenking geeft, gelet op het voorgaande, geen aanleiding tot het onthouden van goedkeuring.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

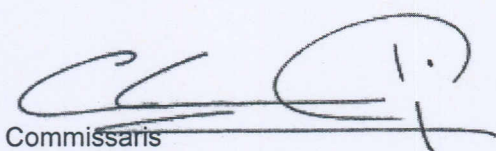
ADVISERING

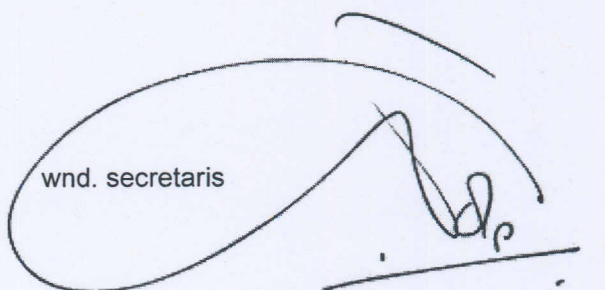
Wij hebben, overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving gehoord.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende, vorenbedoeld bestemmingsplan goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,


Commissaris
van de Koningin


wnd. secretaris

bijlagen

Bijlage 9 Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

Uitspraken

ZAAKNUMMER	201001024/1/R2
DATUM VAN UITSpraak	woensdag 2 maart 2011
TEGEN	het college van gedeputeerde staten van Gelderland
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGEBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland



201001024/1/R2.

Datum uitspraak: 2 maart 2011

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Ugchelen, gemeente Apeldoorn,
2. [appellant sub 2], wonend te Ugchelen, gemeente Apeldoorn,
3. [appellant sub 3], wonend te Ugchelen, gemeente Apeldoorn,
4. [appellant sub 4], wonend te Hoevelaken, gemeente Nijkerk,

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 november 2009, kenmerk 2009-012617, heeft het college besloten over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente Apeldoorn bij besluit van 18 juni 2009 vastgestelde bestemmingsplan "Ugchelen".

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 januari 2010, [appellant sub 2] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 januari 2010, [appellant sub 3] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 januari 2010, en [appellant sub 4] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 26 januari 2010, beroep ingesteld. [appellant sub 2], [appellant sub 1], [appellant sub 3], en [appellant sub 4] hebben de gronden van hun beroepen aangevuld bij brieven van 25 februari 2010.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft de raad een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 januari 2011, waar [appellant sub 2], [appellant sub 1], [appellant sub 3], [appellant sub 4], allen vertegenwoordigd door mr. A.A. Robbers, advocaat te Apeldoorn, en het college, vertegenwoordigd door P.G.A.L. Evers, werkzaam bij de provincie, zijn verschenen. Voorts is als partij gehoord de raad, vertegenwoordigd door P. Geurts en S. Dirks-Sweeris, beiden werkzaam bij de gemeente.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), gelezen in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), rust op het college de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient het college rekening te houden met de aan de raad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te

wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft het college er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

2.2. Het plan voorziet in een actuele planologische regeling voor de kern Ugchelen. Het plan is deels conserverend van aard en voorziet daarnaast in een aantal nieuwe ontwikkelingen.

Het beroep van [appellant sub 1]

2.3. [appellant sub 1] kan zich niet verenigen met de bestemming "Agrarisch gebied" voor de achterzijde van het perceel aan de [locatie 1]. Hij betoogt dat ter plaatse had moeten worden voorzien in een woonbestemming ten behoeve van de bouw van één of meer woningen.

Voorts betoogt [appellant sub 1] dat het perceel in het streekplan "Gelderland 2005" (hierna: het streekplan) wordt aangeduid als bestaand bebouwd gebied. Het in het streekplan opgenomen uitgangspunt van verdichting brengt volgens [appellant sub 1] met zich dat de raad in dergelijke gebieden dient mee te werken aan een verzoek een woonbestemming toe te kennen. Daarnaast betoogt hij dat een woning ter plaatse de landschappelijke waarden van het gebied niet zal aantasten. Tot slot brengt [appellant sub 1] naar voren dat het plan, voor zover dat niet voorziet in een woonbestemming voor de achterzijde van het perceel [locatie 1], in strijd met het gelijkheidsbeginsel is vastgesteld. In dit verband verwijst hij naar de locatie Mettaweg 4, de locatie op de hoek Hoog Buurloseweg/Veldekster en enkele locaties aan de Ugchelsegrensweg. De locaties aan de Ugchelsegrensweg zijn volgens hem ten onrechte niet in het onderhavige plan opgenomen. Tot slot betoogt [appellant sub 1] dat de gronden niet in gebruik zijn ten behoeve van agrarische doeleinden, zodat de bestemming "Agrarisch gebied" niet passend moet worden geacht.

2.3.1. Het college heeft geen aanleiding gezien op dit punt goedkeuring aan het plan te onthouden. In het streekplan is het perceel [locatie 1] onder meer aangeduid als 'bebouwd gebied'. In een dergelijk gebied kan de raad gemotiveerd besluiten om al dan niet mee te werken aan een verzoek om een woonbestemming toe te kennen, aldus het college. In navolging van de raad heeft het college zich voorts op het standpunt gesteld dat een woning ter plaatse het open karakter van de entree van het dorp zal verstoren. Voorts heeft het college zich in navolging van de raad op het standpunt gesteld dat de locaties waar [appellant sub 1] naar verwijst niet overeenkomen met de onderhavige situatie, omdat in die gevallen sprake is van de afronding van het bebouwingslint.

2.3.2. Op de streekplankaart "Beleidskaart ruimtelijke structuur" is weergegeven dat het perceel aan de [locatie 1] deel uitmaakt van gronden die zijn aangewezen als 'Stedelijk netwerk Stedendriehoek/ WERV met bebouwd gebied 2000'. In het streekplan wordt met betrekking tot stedelijke ontwikkeling onderscheid gemaakt tussen bestaand bebouwd gebied en stedelijke uitbreiding. Het accent van de provinciale beleidsambities ligt op de vernieuwing van het beheer en onderhoud van bestaand bebouwd gebied. Hiervoor is onder meer intensivering van stedelijk grondgebruik nodig. Volgens het streekplan zijn behoud van karakteristieke elementen en zorgvuldig omgaan met de ruimte daarbij evenwel van belang. Anders dan [appellant sub 1] kennelijk veronderstelt, brengt de aanduiding van het gebied als 'bestaand bebouwd gebied' in het streekplan niet met zich dat aan ieder verzoek om binnen dat gebied een woonfunctie toe te kennen zonder meer medewerking dient te worden verleend. De raad dient in voorkomende gevallen mede op basis van het gemeentelijk beleid de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een woonfunctie binnen een dergelijk gebied te beoordelen.

2.3.3. Met betrekking tot het betoog van [appellant sub 1] dat de raad en het college zich ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat een woonbestemming ter plaatse niet wenselijk is, overweegt de Afdeling als volgt. Volgens de Nota "zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Ugchelen" (hierna: de Nota zienswijzen) laat Ugchelen zich kenmerken door vrijstaande bebouwing, een groen karakter en een ruime opzet. De geleidelijke overgang van de Veluwe naar een gebied waar woningen en landschap elkaar afwisselen naar een dorp met dichtere bebouwing is kenmerkend voor Ugchelen. Er is sprake van verdunning van de bebouwing richting de randen van het dorp, waar openheid meer van belang is, zo staat vermeld in de Nota zienswijzen. Om dit open karakter te waarborgen zijn er binnen Ugchelen zeer beperkt

ontwikkelingen mogelijk. Blijkens de stukken zijn voornoemde uitgangspunten doorslaggevend geweest bij de keuze van de raad om de gronden ten noorden van de woningen aan de Hoog Buurloseweg onbebouwd te laten. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat voornoemde uitgangspunten onredelijk zijn. Voorts ziet de Afdeling, mede gelet op de ligging van het perceel aan de rand van Ugchelen en gezien de omstandigheid dat aan de achterzijde van de woningen aan de Hoog Buurloseweg in het geheel geen woonbebouwing is gesitueerd, geen grond voor het oordeel dat de raad in het onderhavige geval niet van voornoemde uitgangspunten mocht uitgaan. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt bij het toekennen van bestemmingen. In hetgeen [appellant sub 1] op dit punt heeft aangevoerd ziet de Afdeling gelet op het voorgaande geen aanleiding voor het oordeel dat het college niet in redelijkheid heeft kunnen instemmen met de keuze van de raad om aan de achterzijde van het perceel aan de [locatie 1] geen woonbestemming toe te kennen.

2.3.4. Ten aanzien van de door [appellant sub 1] gemaakte vergelijking met het perceel aan de Mettaweg 4 en het ongenummerde perceel op de hoek Hoog Buurloseweg/ Veldekster, ten aanzien waarvan het plan voorziet in de bouw van een nieuwe woning, stellen het college en de raad zich op het standpunt dat deze situaties verschillen van de aan de orde zijnde situatie omdat deze woningen in aansluiting op het bebouwingslint worden gerealiseerd. Verdichting in aansluiting op het bebouwingslint heeft binnen Ugchelen de voorkeur, nu dit de stedenbouwkundige structuur versterkt, aldus de raad.

Ten aanzien van de door [appellant sub 1] gemaakte vergelijking met een aantal locaties aan de Ugchelsegrensweg, stellen het college en de raad zich op het standpunt dat deze situaties eveneens verschillen van de aan de orde zijnde situatie, omdat deze woningen aan de rand van een bosgebied worden gerealiseerd. Langs dit deel van de Ugchelsegrensweg is thans geen bebouwing aanwezig. Om de entree naar het dorp te versterken wordt op deze locatie beperkt woningbouw mogelijk gemaakt, aldus de raad en het college.

Hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd heeft de Afdeling er niet van kunnen overtuigen dat het college en de raad zich ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat de door [appellant sub 1] genoemde situaties niet overeenkomen met het perceel [locatie 1].

2.3.5. Ten aanzien van het betoog van [appellant sub 1] dat de voornoemde locaties aan de Ugchelsegrensweg ten onrechte niet in het onderhavige plan zijn opgenomen, overweegt de Afdeling dat de raad gelet op de systematiek van de WRO in beginsel een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid sterkt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd met een goede ruimtelijke ordening moet worden geoordeeld of anderszins in strijd is met het recht. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Zij neemt daarbij in aanmerking dat [appellant sub 1] niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een dusdanige samenhang tussen de locaties aan de Ugchelsegrensweg en het plangebied dat deze locaties niet buiten het onderhavige plan konden worden gelaten.

2.3.6. Met betrekking tot het betoog dat de bestemming voor de achterzijde van het perceel [locatie 1] niet overeenkomstig het feitelijk gebruik is, overweegt de Afdeling als volgt. Blijkens de plankaart is aan dit gedeelte van het perceel de bestemming "Agrarisch gebied" toegekend. Ingevolge artikel 2.16, eerste lid, van de planvoorschriften zijn de op de plankaart voor agrarisch gebied aangewezen gronden bestemd voor:

a. agrarisch gebruik;

b. verkeersdoeleinden;

c. recreatief medegebruik (wandelen, fietsen, en paardrijden); met de daarbij behorende bouwwerken. Het begrip 'agrarisch gebruik' is in het plan niet nader gedefinieerd, zodat voor de uitleg van dit begrip dient te worden aangesloten bij het algemeen spraakgebruik. De gronden zijn thans in gebruik voor het weiden van paarden en pony's. Naar het oordeel van de Afdeling kan het

weiden van paarden en pony's volgens het algemeen spraakgebruik worden begrepen onder agrarisch gebruik. De raad en het college hebben terecht gesteld dat de bestemming "Agrarisch gebied" het gebruik voor het weiden van paarden en pony's toestaat.

2.3.7. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan op dit punt niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 2]

2.4. [appellant sub 2] kan zich niet verenigen met de bestemming "Bos en natuurgebied" voor een deel van het perceel aan de [locatie 2]. Volgens hem had aan deze gronden een woonbestemming moeten worden toegekend ten behoeve van de bouw van een tweede woning. [appellant sub 2] stelt dat dit gedeelte van het perceel niet is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (hierna: EHS), zodat dit geen belemmering vormt voor het realiseren van een tweede woning ter plaatse. Hij betoogt voorts dat het plan, voor zover dat niet voorziet in een tweede woonbestemming op het perceel [locatie 2], is vastgesteld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. In dit verband verwijst [appellant sub 2] naar de locatie Mettaweg 4, en enkele locaties aan de Ugchelsegrensweg. Voorts wijst hij erop dat voorafgaande aan de bestemmingsplanprocedure de toenmalige wethouder heeft toegezegd dat het plan ter plaatse in een tweede woning zou voorzien.

2.4.1. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat de raad op goede gronden heeft afgezien van het toekennen van een tweede woonbestemming op een gedeelte van het perceel aan de [locatie 2]. Volgens het college is het perceel gelegen binnen de EHS en is het toekennen van een nieuwe woonbestemming ter plaatse derhalve in strijd met het provinciaal beleid. Voor zover [appellant sub 2] zich beroept op het gelijkheidsbeginsel heeft het college uiteengezet dat het perceel aan de [locatie 2] niet is gelegen binnen het gebied dat op grond van het streekplan is aangeduid als 'bebouwd gebied', zodat de door [appellant sub 2] genoemde locaties in zoverre verschillen van de onderhavige situatie.

2.4.2. Blijkens de plankaart is aan de noordoostzijde van het perceel aan de [locatie 2] de bestemming "Bos en natuurgebied" toegekend. Ingevolge artikel 2.14, eerste lid, van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn de voor "Bos en natuurgebied" aangewezen gronden bestemd voor behoud, bescherming, en versterking van het bos en de natuurwaarden.

Gelet op het globale karakter en de schaalgrootte van de streekplankaart "Beleidskaart ruimtelijke structuur" en de "themakaart 17" is op grond van deze kaarten niet met zekerheid vast te stellen of het gehele perceel aan de [locatie 2] op deze kaart is aangeduid als EHS. Ter zitting heeft het college een uitsnede van de streekplankaart op perceelsniveau getoond. Uit deze kaart volgt dat het perceel [locatie 2] is gelegen binnen de EHS. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat dit onjuist zou zijn. In het streekplan is vermeld dat binnen de EHS de 'nee, tenzij'-benadering geldt. Dit houdt in dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

In de Nota zienswijzen heeft de raad uiteengezet dat het perceel aan de [locatie 2] een solitair woonperceel is dat is gelegen binnen een bosperceel. Deze bosstrook vormt volgens de raad een buffer tussen de A1 en de woonbebouwing en vormt onderdeel van de bestaande groenstructuur van Ugchelen. Verdere verdichting van deze bosstrook wordt gelet hierop en gezien het feit dat het perceel is gelegen binnen de EHS door de raad en het college niet wenselijk geacht. De Afdeling acht dit standpunt niet onredelijk. In hetgeen van [appellant sub 2] op dit punt heeft aangevoerd ziet de Afdeling gelet op het vorenstaande geen grond voor het oordeel dat het college niet heeft kunnen instemmen met de keuze van de raad om geen woonbestemming toe te kennen aan het noordoostelijke deel van het perceel aan de [locatie 2].

2.4.3. Ten aanzien van de door [appellant sub 2] gemaakte vergelijking met de locatie Mettaweg 4 en enkele locaties aan de Ugchelsegrensweg, overweegt de Afdeling dat het college en de raad zich op het standpunt hebben gesteld dat deze situaties verschillen van de aan de orde zijnde situatie omdat deze locaties niet zijn gelegen binnen de EHS. Voorts betreft het volgens de raad in het onderhavige geval, in tegenstelling tot door [appellant sub 2] aangehaalde situaties, een solitair woonperceel dat onderdeel uitmaakt van de groenstructuur van Ugchelen. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het college en de raad zich ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat de door [appellant sub 2] genoemde situaties niet overeenkomen met de thans aan de orde zijnde locatie.

2.4.4. Over het betoog van [appellant sub 2] dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, overweegt de Afdeling dat, wat er van een eventuele toezegging ook zij, in het algemeen geen rechten kunnen worden ontleend aan toezeggingen die zijn gedaan door niet ter zake beslissingsbevoegden. De bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan berust niet bij een wethouder maar bij de raad. De raad heeft bij het ontbreken van een aan hem toe te rekenen toezegging dan ook niet in strijd met het vertrouwensbeginsel besloten. Het college heeft zich derhalve terecht op het standpunt gesteld dat het plan op dit punt niet in strijd met het vertrouwensbeginsel is vastgesteld.

2.4.5. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan op dit punt niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 3]

2.5. [appellant sub 3] kan zich niet verenigen met de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden" voor het perceel naast de [locatie 3]. Volgens hem had aan dit perceel een woonbestemming moeten worden toegekend ten behoeve van de bouw van drie tot vier woningen. In dit verband voert hij aan dat het perceel op grond van het streekplan wordt aangeduid als 'bestaand bebouwd gebied'. Het in het streekplan opgenomen uitgangspunt van verdichting brengt volgens [appellant sub 3] met zich dat ten aanzien van dergelijke gebieden de raad dient mee te werken aan een verzoek voor het toekennen van een woonbestemming. Voorts betoogt [appellant sub 3] dat het perceel niet is gelegen in een landschappelijk waardevol gebied, zodat dit geen belemmering vormt voor het toekennen van een woonbestemming aan het perceel. Tot slot betoogt [appellant sub 3] dat het plan, voor zover dat niet voor ziet in een woonbestemming voor het perceel naast het perceel [locatie 3], is vastgesteld in strijd met het gelijkheidsbeginsel. In dit verband wijst hij op de locatie Mettaweg 4, en enkele locaties aan de Ugchelsegrensweg.

2.5.1. Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat de raad op goede gronden heeft afgezien van het toekennen van een woonbestemming ter plaatse. De omstandigheid dat het perceel in het streekplan is aangeduid als bestaand bebouwd gebied brengt niet met zich dat de raad zonder meer aan het verzoek om een woonbestemming dient mee te werken. Voorts verschillen de locaties waar [appellant sub 3] op wijst volgens het college van de onderhavige.

2.5.2. Aan het perceel aan de oostzijde van het perceel [locatie 3] is de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden" en de nadere aanduiding 'open enk' toegekend. Ingevolge artikel 2.17, eerste lid, van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn de voor agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden aangewezen gronden bestemd voor:

a. agrarisch gebruik met dien verstande dat een gebruik als intensieve veehouderij niet is toegestaan;

b. verkeersdoeleinden;

(...)

g. recreatief medegebruik (wandelen, fietsen en paardrijden); behoud, herstel en versterking van de landschappelijke en natuurwaarden, waaronder begrepen 'open enk' waar dit op de plankaart staat aangegeven.

Op de streekplankaart "Beleidskaart ruimtelijke structuur" is weergegeven dat het perceel deel uitmaakt van gronden die zijn aangewezen als 'Stedelijk netwerk Stedendriehoek/ WERV met bebouwd gebied 2000'. Zoals de Afdeling reeds heeft overwogen onder 2.3.2. brengt de aanduiding van het gebied als 'bestaand bebouwd gebied' in het streekplan niet met zich dat aan ieder verzoek om binnen dat gebied een woonfunctie toe te kennen zonder meer medewerking dient te worden verleend. De raad dient in voorkomende gevallen mede op basis van het gemeentelijk beleid de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een woonfunctie binnen een dergelijk gebied te beoordelen.

2.5.3. Blijkens de plantoelichting is behoud van de groenstructuur binnen het plangebied van belang. Binnen het plangebied zijn verscheidene open ruimten aanwezig die veelal het restant vormen van open enken. Deze ruimten zijn karakteristiek voor Ugchelen en hebben een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde, zo staat in de plantoelichting vermeld. Voorts volgt uit de Nota zienswijzen dat de enk waarvan het perceel onderdeel uitmaakt staat aangegeven als gebied met hoge attentiewaarde. Gelet hierop is aan dit gebied de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden" en de nadere aanduiding 'open enk' toegekend. In de Nota zienswijzen heeft de raad uiteengezet dat in Ugchelen woningbouw binnen deze gebieden niet wenselijk wordt geacht. De Afdeling acht dit uitgangspunt niet onredelijk. In hetgeen [appellant sub 3] op dit punt heeft aangevoerd ziet de Afdeling, gezien de ligging van het perceel in de open enk, geen aanleiding voor het oordeel dat het college niet in redelijkheid heeft kunnen instemmen met de keuze van de raad aan het perceel aan de oostzijde van het perceel [locatie 3] geen woonbestemming toe te kennen.

2.5.4. Ten aanzien van de door [appellant sub 3] gemaakte vergelijking met de locatie aan de Mettaweg 4 en de locaties aan de Ugchelsegrensweg, ten aanzien waarvan het plan voorziet in woningbouw, overweegt de Afdeling dat het college en de raad zich op het standpunt hebben gesteld dat deze situaties verschillen van de situatie aan de [locatie 3]. Deze percelen zijn niet gelegen binnen een waardevolle open enk. Daarnaast zullen de voorziene woningen aan de Ugchelsegrensweg aan de rand van het bosgebied worden gerealiseerd. Langs dit deel van de Ugchelsegrensweg is thans geen bebouwing aanwezig. Om de entree naar het dorp te versterken wordt op deze locatie beperkt woningbouw mogelijk gemaakt, aldus de raad en het college. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat het college en de raad zich ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat de door [appellant sub 3] genoemde situaties niet overeenkomen met de situatie aan de [locatie 3].

2.5.5. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat het college zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan op dit punt niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 4]

2.6. [appellant sub 4] kan zich niet verenigen met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" voor het perceel aan de [locatie 4]. Volgens hem had aan dit perceel een woonbestemming moeten worden toegekend. In dit verband betoogt hij dat de raad en het college zich ten onrechte op het standpunt stellen dat de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) een belemmering vormt voor het realiseren van een woning ter plaatse. Indien de raad meewerkt aan de gewenste functieverandering treedt een planologische verbetering op, aldus [appellant sub 4]. Tot slot betoogt hij dat het plan in zoverre is vastgesteld in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat ten aanzien van de locatie Mettaweg 4 wel medewerking wordt verleend aan een woonbestemming,

terwijl volgens [appellant sub 4] ter plaatse niet aan de normen van de Wgh wordt voldaan.

2.6.1. Het college heeft geen aanleiding gezien op dit punt goedkeuring aan het plan te onthouden en heeft zich in navolging van de raad op het standpunt gesteld dat een woonbestemming voor het perceel [locatie 4] gelet op de geluidbelasting niet wenselijk is. Het college stelt zich in navolging van de raad op het standpunt dat voor de woning geen hogere grenswaarden kunnen worden vastgesteld, omdat niet kan worden voldaan aan de gemeentelijke criteria voor het verlenen van hogere grenswaarden zoals opgenomen in "Beleidsregel Hogere Waarden Wet geluidhinder".

2.6.2. Blijkens de plankaart is aan het perceel [locatie 4] de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" met de nadere aanduiding 'milieuzone 1' toegekend. Ingevolge artikel 2.8, eerste lid van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn de op de plankaart voor bedrijfsdoeleinden aangewezen gronden bestemd voor bedrijven, daarbij geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone 1' bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan in milieucategorie 1, zoals vermeld in de bij deze voorschriften behorende lijst van toegelaten bedrijfstypen.

2.6.3. Ten behoeve van het voornemen van [appellant sub 4] op het perceel [locatie 4] een woning te realiseren is een akoestisch onderzoek verricht naar de geluidbelasting van de omliggende wegen. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in het rapport "Nieuwe woning aan de [locatie 4] te Ugchelen" van 5 oktober 2006 (hierna: het akoestisch onderzoek). In het akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat het realiseren van een woning ter plaatse in beginsel mogelijk is. Weliswaar wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) overschreden, maar indien maatregelen worden getroffen zal de geluidbelasting van de woning maximaal 55 dB(A) bedragen en kunnen hogere grenswaarden worden vastgesteld, zo staat in het akoestisch onderzoek vermeld. Hiertoe dient de noordgevel van de woning te worden uitgevoerd als dove gevel. Daarnaast dient ter plaatse een geluidscherm te worden gerealiseerd. Dit geluidscherm kan volgens het akoestisch onderzoek door verplaatsing van het kantoorgebouw worden gerealiseerd.

2.6.4. In de "Beleidsregel Hogere Waarden Wet geluidhinder" zijn de ontheffingcriteria voor het vaststellen van hogere grenswaarden voor de gemeente Apeldoorn opgenomen. Voor nieuw te bouwen woningen buiten de bebouwde kom vindt de vaststelling van hogere grenswaarden slechts toepassing indien het woningen betreft, die

-verspreid gesitueerd worden, of

-ter plaatse noodzakelijk zijn om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid, of

- door de gekozen situering een open plaats tussen aanwezige bebouwing opvullen, of

- ter plaatse gesitueerd worden als vervanging van bestaande bebouwing.

2.6.5. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad mede gelet op de resultaten van het akoestisch onderzoek de keuze om aan het perceel [locatie 4] geen woonbestemming toe te kennen onvoldoende onderbouwd. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de raad niet inzichtelijk heeft gemaakt waarom geen hogere grenswaarden kunnen worden vastgesteld voor de door [appellant sub 4] gewenste woning. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door [appellant sub 4] beoogde woning niet als een verspreid gesitueerde woning als bedoeld in de "Beleidsregel Hogere Waarden Wet geluidhinder" kan worden aangemerkt. Daarbij acht de Afdeling van belang dat in de toelichting bij de "Beleidsregel Hogere Waarden Wet geluidhinder" is opgenomen dat een woning onder meer als verspreid gesitueerd kan worden aangemerkt indien de woning langs een invalsroute is gelegen en de afstand van de woning tot de weg minimaal die van bestaande woningen in de directe omgeving is. Gelet op het voorgaande is het plan in zoverre niet zorgvuldig voorbereid en berust het plan op dit punt niet op een deugdelijke motivering. Overigens heeft de raad zich in de Nota zienswijzen op het standpunt gesteld dat een woonbestemming voor het perceel in planologisch opzicht een verbetering zou vormen ten opzichte van de in het plan opgenomen bedrijfsbestemming.

2.6.6. De conclusie is dat hetgeen [appellant sub 4] heeft aangevoerd aanleiding geeft voor het

oordeel dat het plandeel met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" ter plaatse van het perceel aan de [locatie 4] is vastgesteld in strijd met het bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb en op dit punt niet berust op een deugdelijke motivering als bedoeld in artikel 3:46 van de Awb. Door het plan in zoverre niettemin goed te keuren heeft het college gehandeld in strijd met deze artikelen in samenhang met artikel 10:27 van de Awb. Het beroep van [appellant sub 4] is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

De Afdeling ziet gelet op het vorenstaande voorts aanleiding om goedkeuring te onthouden aan het plandeel met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" ter plaatse van het perceel aan de [locatie 4]. Daarnaast ziet de Afdeling aanleiding overeenkomstig artikel 8:72, vierde lid, aanhef en onder a, van de Awb de raad op te dragen met inachtneming van de uitspraak een nieuw vaststellingsbesluit te nemen voor voornoemd perceel. De voorbereiding van dat besluit hoeft niet met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb te geschieden. Dit betekent dat de raad in dit geval overeenkomstig artikel 25 van de WRO het bestemmingsplan voor dit perceel opnieuw kan vaststellen, zonder dat hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd. De raad dient de reeds tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen, voor zover die betrekking hebben op voornoemd perceel, bij dat vaststellingsbesluit te betrekken. Nu het ontwerpbestemmingsplan voor 1 juli 2008 ter inzage is gelegd, hoeft het vast te stellen bestemmingsplan bovendien de goedkeuring van het college. In het belang van partijen zal de Afdeling een termijn stellen waarbinnen de raad een besluit tot vaststelling dient te nemen.

2.6.7. Gelet op het vorenstaande hoeft hetgeen [appellant sub 4] voor het overige heeft aangevoerd geen bespreking meer.

Proceskosten

2.7. Ten aanzien van [appellant sub 4] dient de raad op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van [appellant sub 4] gegrond;

II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Gelderland van 24 november 2009, kenmerk 2009-012617, voor zover dat betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" ter plaatse van het perceel [locatie 4];

III. onthoudt goedkeuring aan het onder II. genoemde plandeel;

IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het onder II. genoemde besluit;

V. draagt de raad van de gemeente Apeldoorn op om binnen drie maanden na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin onder 2.6.6 is overwogen een nieuw bestemmingsplan voor het onder II. genoemde plandeel vast te stellen;

VI. verklaart de beroepen van [appellant sub 2], [appellant sub 1] en [appellant sub 3] ongegrond;

VII. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Gelderland tot vergoeding van bij [appellant sub 4] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 904,21 (zegge: negenhonderdvier euro en eenentwintig cent), waarvan € 874,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VIII. gelast dat het college van gedeputeerde staten van Gelderland aan [appellant sub 4] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en drs. W.J. Deetman en mr. J. Hoekstra, leden, in tegenwoordigheid van drs. M.H. Kuggeleijn-Jansen, ambtenaar van staat.

w.g. Van Buuren w.g. Kuggeleijn-Jansen
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 maart 2011

575.

Bijlage 10 Procedureschema

Ter inzage legging voorontwerp	20-11-2006 - 18-12-2006
Ter inzage legging ontwerp	22-05-2008 t/m 03-07-2008
Vaststelling door gemeenteraad d.d.	18-06-2009
Goedkeuring G.S. d.d.	24-11-2009
Beroep ingesteld bij Afdeling bestuursrechtspraak	ja
Datum uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak	02-03-2011
Datum onherroepelijkheid b.p.	02-03-2011

