



Quicksan beschermde soorten Wet natuurbescherming

Welvaartsdwarsweg 10, Klarenbeek

COLOFON

Quickscan beschermde soorten Wet natuurbescherming (Wnb)

Welvaartsdwarsweg 10, Klarenbeek

OPDRACHTNEMER	idverde Advies Houttuinlaan 4 3447 GM Woerden T 0348 507 110 E advies@idverde.nl
OPGESTELD DOOR GEVERIFIEERD DOOR OPDRACHTGEVER	Stefan de Klepper (Adviseur ecologie) Jeffrey Willems (Adviseur ecologie) Hoveniersbedrijf Harry de Winkel Welvaartsdwarsweg 10 7381 AK Klarenbeek
PROJECTNUMMER	726200032
STATUS	Definitief
VERSIE	1.0
DATUM	7-10-2020

Copyright 2020 idverde. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van idverde. idverde is niet aansprakelijk voor eventuele schade ontstaan bij gebruik van gegevens uit dit rapport.

In deze rapportage is gebruik gemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Op deze gegevens rusten auteursrechten. Het schriftelijk of digitaal delen of publiceren van (een deel van) de gegevens uit de NDFF is niet toegestaan zonder toestemming van BIJ12, uitgezonderd aan bevoegd gezag in het kader van een vrijstellings- of ontheffingsprocedure of voor intern gebruik van de opdrachtgever voor de duur van het betreffende project. idverde is niet aansprakelijk voor vervolgschade, alsmede schade die voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van de werkzaamheden, kaartmateriaal inclusief getoonde begrenzingen of andere gegevens verkregen van idverde Advies. De opdrachtgever vrijwaart idverde Advies dan ook voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

idverde Advies is lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging van ecologische adviesbureaus. Hierdoor zijn wij goed op de hoogte van de nieuwste ontwikkeling op het gebied van ecologie en wetgeving. Door de inzet van conform de wet ter zake kundige ecologen, waarborgen wij daarnaast onze onderzoekskwaliteit. Omdat ecologisch (veld)onderzoek een momentopname is, kan aanwezigheid van beschermde soorten soms niet worden uitgesloten of bevestigd. Daarnaast is de natuurwetgeving aan verandering en jurisprudentie onderhevig. idverde Advies is niet aansprakelijk voor de gevolgen van onverwacht verschijnende of verdwijnende flora of fauna, noch voor de gevolgen van veranderende wetgeving of jurisprudentie.

INHOUD

COLOFON	2
1 INLEIDING	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Onderzoeksvragen en afbakening	4
1.3 Leeswijzer	5
2 WERKWIJZE	6
2.1 Quicksan: bronnenonderzoek	6
2.2 Quicksan: veldbezoek	6
2.3 Effectenbeoordeling	6
3 GEBIEDSBESCHRIJVING	7
3.1 Ligging van het plangebied en geplande werkzaamheden	7
3.2 Algemene biotoopomschrijving en waarnemingen veldbezoek	8
4 ONDERZOEKSRESULTATEN	10
4.1 Vaatplanten	10
4.2 Grondgebonden zoogdieren	10
4.3 Vleermuizen	10
4.4 Vogels met jaarrond beschermde nesten en algemene broedvogels	10
4.5 Amfibieën	11
4.6 Reptielen	11
4.7 Vissen	11
4.8 Ongewervelden	11
5 TOETSING AAN DE WET NATUURBESCHERMING (WNB)	12
5.1 Grondgebonden zoogdieren	12
5.2 Vleermuizen	12
5.3 Vogels	12
5.4 Amfibieën	13
6 CONCLUSIE EN ADVIES	14

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Hoveniersbedrijf 'Harry de Winkel' is voornemens om het bedrijventerrein aan de Welvaartsweg 10 te Klarenbeek uit te breiden. Het huidige oppervlak van 2.419m² bedrijventerrein zal worden uitgebreid met 1602m² agrarische (weide)grond tot 4021m² (waarvan 661m² wordt ingericht als tuin). De bestaande bebouwing zal hierbij intact blijven, er vinden geen sloopwerkzaamheden van gebouwen plaats. Het uit te breiden gebied (Afbeelding 1) zal bouwrijp gemaakt worden. Hierbij zal het nieuwe terrein verhard worden en zal er een nieuwe loods worden neergezet. Zie paragraaf 3.1 voor een meer uitgebreide toelichting.



Afbeelding 1: Het plangebied, bestaand (rood omkaderd) en nieuw (roze omkaderd) aan de Welvaartsweg 10 in Klarenbeek (Bron: Google maps).

Ruimtelijke ingrepen, zoals het verwijderen van bomen, kunnen (negatieve) effecten hebben op beschermde flora en fauna. Indien dergelijke soorten aanwezig zijn, worden door de voorgenomen ingreep mogelijk verbodsbepalingen van het onderdeel soortenbescherming van de Wet natuurbescherming overtreden. Door middel van een effectenanalyse moet worden onderzocht op welke wijze sprake is van negatieve effecten en hoe deze kunnen worden voorkomen. Mogelijk is het noodzakelijk een ontheffing aan te vragen voor de voorgenomen ontwikkeling.

Om na te gaan of dit voor het voorgenomen plan het geval is, is door idverde Advies op verzoek van de opdrachtgever een quickscan in het kader van de Wet natuurbescherming uitgevoerd. Voorliggend rapport geeft advies met betrekking tot de mogelijkheden om ingebruikname van het stuk grond (en voorbereidende werkzaamheden) in overeenstemming met de Wet natuurbescherming uit te voeren.

1.2 Onderzoeksvragen en afbakening

Afbakening van het onderzoek

De Wet natuurbescherming beschermt naast soorten, ook gebieden (Natura 2000) en houtopstanden.

Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Veluwe) ligt op ca. 1,25 km van de Welvaartsweg 10 te Klarenbeek. Vanwege deze afstand en de aard van de voorgenomen ontwikkeling, is het redelijkerwijs niet te verwachten dat negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van beschermde gebieden aan de orde zijn.

Een uitzondering hierop is het effect van stikstofdepositie. Op deze afstand kan stikstofdepositie wel al een effect hebben op Natura 2000-gebieden, in dit geval met name in de aanlegfase van het project. Door middel van een stikstofberekening kunnen mogelijke effecten beoordeeld worden. Een stikstofberekening is geen onderdeel van voorliggend onderzoek.

Het onderdeel houtopstanden van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde. Dit aangezien er geen houtopstand groter dan 10 are (1.000 m²) of een rijbeplanting van meer dan 20 bomen gekapt wordt.

Het plangebied is geen onderdeel van het Gelders Natuur Netwerk (GNN), het meest dichtbijzijnde GNN-gebied (Beekbergerwoud en Beekbergsche Beek) bevindt zich ca. 300 meter ten noordwesten hiervan. Hierdoor is er geen conflict met dit onderdeel van de planologische gebiedsbescherming.

Onderzoeksvragen ten aanzien van de soortenbescherming

Voorliggende rapportage geeft antwoord op de volgende onderzoeksvragen:

- Zijn in het plangebied en de directe omgeving daarvan beschermde plant- of diersoorten en/of verblijfplaatsen van deze soorten aanwezig of te verwachten?
- Is aanvullend onderzoek nodig om aanwezigheid van beschermde soorten aan te kunnen tonen of uit te kunnen sluiten?
- Ondervinden de aanwezige beschermde plant- of diersoorten negatieve effecten van de voorgenomen werkzaamheden?
- Zo ja, is het mogelijk om optredende negatieve effecten te voorkomen of te mitigeren? En op welke wijze dient dit te geschieden?
- Is het noodzakelijk om een ontheffing aan te vragen voor het overtreden van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming?

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de onderzoeksmethode beschreven. In hoofdstuk 3 is de ligging van het plangebied en de voorgenomen ingreep beschreven. In hoofdstuk 4 zijn de onderzoeksresultaten gepresenteerd en in hoofdstuk 5 is voor de aanwezige- of niet uit te sluiten soorten een effectenbeoordeling uitgevoerd. In hoofdstuk 6 zijn de conclusie en het advies beschreven.

2 Werkwijze

De quickscan betreft een verkenning die bestaat uit een bronnenonderzoek en een veldbezoek. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek is een inschatting gemaakt van de aanwezige natuurwaarden en is beoordeeld of het plan (negatieve) effecten kan hebben op beschermde soorten (effectenanalyse). Hieronder is per onderdeel de werkwijze toegelicht.

2.1 Quickscan: bronnenonderzoek

Voorafgaand aan het veldbezoek is een bronnenstudie uitgevoerd om een inschatting te kunnen maken van het voorkomen van beschermde soorten binnen het plangebied en in de directe omgeving hiervan. Voor deze bronnenstudie is gebruik gemaakt van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Binnen een straal van circa 1 kilometer zijn alle relevante waarnemingen van vaatplanten, grondgebonden zoogdieren, vogels met jaarrond beschermde nesten, amfibieën, reptielen en geleedpotigen van de afgelopen 3 jaar meegenomen, hierdoor ontstaat een voldoende actueel beeld van waargenomen soorten behorende tot deze soortgroepen in en rondom het plangebied. Uit de NDFF-studie (geraadpleegd d.d. 18-09-2020) kwam een totaal van 140 waarnemingen naar voren. Deze meldingen zijn allen op een minimale afstand van 500 meter van het plangebied gedaan.

Op basis van de beschikbare gegevens is een inschatting gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten binnen het plangebied.

2.2 Quickscan: veldbezoek

Het veldbezoek bestaat uit een biotooptoets met als doel een inschatting te maken van de ecologische waarden van het plangebied. De bevindingen van het bronnenonderzoek zijn hierbij in het veld getoetst en waar nodig aangevuld.

Op 18 september 2020 is in de ochtend bij helder weer door dhr. Willems een veldbezoek uitgevoerd ter plaatse van het plangebied. Op het moment dat het veldbezoek is uitgevoerd, zijn niet alle soorten zichtbaar aanwezig. Diersoorten zijn bijvoorbeeld alleen nachtactief of in een bepaalde periode van het jaar aan- of afwezig. Zo houden vleermuizen, amfibieën en kleine zoogdieren als egel een winterslaap op een beschutte plaats of zijn alleen in de nacht actief. Daarom zijn de eisen die soorten/soortgroepen met betrekking tot vaste rust- en verblijfplaatsen, foerageergebieden en migratierouten aan hun leefomgeving stellen, vergeleken met en getoetst aan de situatie in het veld.

Voor planten is gelet op de vegetatiestructuur en de abiotische omstandigheden van de groeiplaats. Op deze manier is ook het belang van het plangebied beoordeeld voor flora en fauna die niet zijn waargenomen gedurende de biotooptoets, maar desondanks toch mogelijk kunnen voorkomen ter plaatse van het plangebied.

2.3 Effectenbeoordeling

Op basis van de uitkomsten van het bronnen- en veldonderzoek is beoordeeld of het plan (negatieve) effecten kan hebben op beschermde soorten. Hierbij is, waar mogelijk, onderscheid gemaakt in effecten op korte en lange termijn.

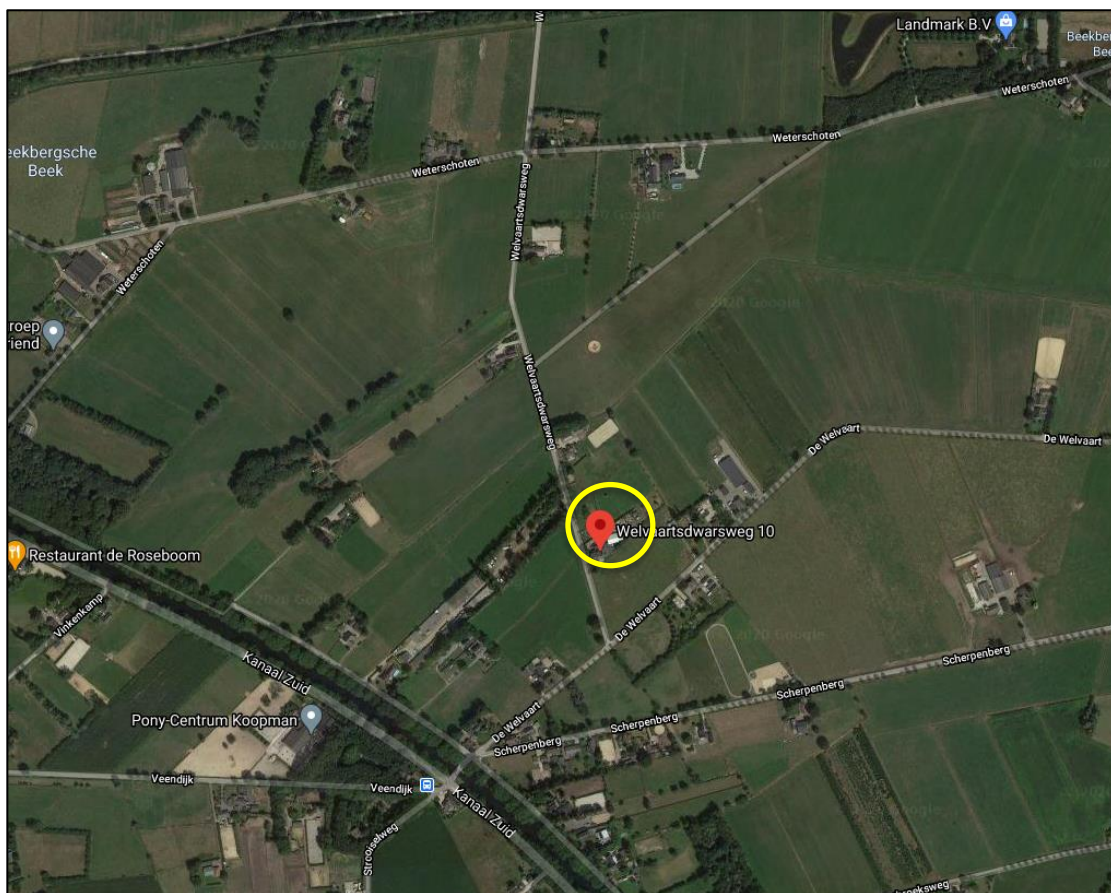
Indien (de mate van) gebruik van het plangebied door specifieke beschermde soorten niet eenduidig vast te stellen is op basis van het bronnen- en veldonderzoek is nader onderzoek noodzakelijk. Indien sprake is van een conflictsituatie tussen de aanwezigheid van strikt beschermde soorten en de geplande ruimtelijke ingreep, is in onderhavige rapportage aangegeven welke voorzorgsmaatregelen genomen moeten worden om negatieve effecten op beschermde soorten te voorkomen. Indien negatieve effecten door het nemen van voorzorgsmaatregelen niet te voorkomen zijn, is aangegeven dat mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn en/of een ontheffing aangevraagd dient te worden.

3 Gebiedsbeschrijving

Onderstaand is de ligging van het plangebied beschreven, is het algemene biotoop van het plangebied beschreven, en zijn de geplande werkzaamheden nader toegelicht.

3.1 Ligging van het plangebied en geplande werkzaamheden

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van Klarenbeek, ten noorden van het Apeldoornsch Kanaal (afb. 2).



Afbeelding 2: Ligging plangebied (gele cirkel) ten opzichte van omgeving.

In afbeelding 3 is weergegeven welke concrete werkzaamheden voorgenomen zijn. Een deel van het areaal weiland (rood omlijnd) wordt bebouwd. Een deel van de haag (geel omlijnd) tussen huidige erf en nieuw bouwvlak wordt verwijderd. Het kleine bosje evenals moestuin aan de zuidwestkant blijft gehandhaafd (blauw omlijnd).



Afbeelding 3: Het plangebied, weiland dat wordt omgevormd naar bebouwing (rood omlijnd), deel van de haag dat komt te vervallen (geel omlijnd), bosje en moestuin blijven behouden (blauw omlijnd).

3.2 Algemene biotoopomschrijving en waarnemingen veldbezoek

Het weiland waarop gebouwd gaat worden bestaat uit gras en andere algemene soorten planten als ridderzuring en paardenbloem. Er zijn geen bijzonderheden waargenomen. Het weiland en het woonerf wordt gescheiden door een lange beukenhaag. Tussen het weiland en de haag bevindt zich een kleine greppel, deze is niet waterhoudend. Achter het erf staat een nestpaal van ooievaar in een boomgaard (rode cirkel in afbeelding 4). Volgens de bewoners wordt deze jaarlijks gebruikt door een koppel ooievaars.

De beukenhaag wordt door huismussen gebruikt als schuilplaats, vooral ter hoogte van de woning (gele ovaal). Minimaal 3 individuen bevonden zich in de haag tijdens het veldbezoek. De huismussen nestelen in de woning.

Het bosje ten noordwesten van het erf bestaat uit struweel van enkele soorten struiken/jonge bomen als meidoorn, Gelderse roos, wilg etc. In de stammen zijn geen gaten/holen of andere sporen waargenomen die duiden op gebruik door zoogdieren.



Afbeelding 4: Nestpaal ooievaar (rood omcirkeld), deel van de haag dat intensief door huismussen wordt gebruikt (gele ovaal).

4 Onderzoeksresultaten

De basis voor de toetsing wordt gevormd door gegevens over het (mogelijk) voorkomen van beschermde planten- en diersoorten binnen de invloedsfeer van de voorgenomen werkzaamheden. Onderstaand zijn per soortgroep de resultaten van het bronnen- en veldonderzoek beschreven.

4.1 Vaatplanten

Uit de gegevens van de NDFF zijn geen meldingen bekend van beschermde vaatplanten in de omgeving van het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde planten waargenomen. In het voedselrijke grasland en op het erf komen algemene soorten planten voor. Van (mogelijke) aanwezigheid van beschermde vaatplanten is geen sprake.

4.2 Grondgebonden zoogdieren

Bronnenstudie

Uit de gegevens van de NDFF zijn meldingen bekend van beschermde grondgebonden zoogdieren. Het gaat om de algemene soorten egel, haas, konijn, ree, huisspitsmuis. Daarnaast is ook 1 melding van eekhoorn (2019) gedaan, ter hoogte van de A50. Uit gegevens van verspreidingsatlas.nl blijkt dat ook vos en das in de regio voorkomen.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde zoogdieren waargenomen. Hierbij is ook gelet op aanwezigheid van burchten of holen van bijvoorbeeld vos of das. Ten aanzien van eekhoorn is gelet op holten en nesten in bomen. Zowel burchten als holten/nesten in bomen zijn niet waargenomen. Het grasland vormt hoogstwaarschijnlijk leefgebied van veldmuis en ook ter plaatse van de haag kunnen bosmuis en rosse woelmuis voorkomen. Voor andere grondgebonden zoogdieren vormt het plangebied geen primair habitat. Soorten als vos, egel, ree, haasachtigen en marterachtigen kunnen incidenteel gebruik maken van de haag met greppel (zijde grasland) en het grasland om zich langs/over te verplaatsen.

4.3 Vleermuizen

Bronnenstudie

Uit de gegevens van de NDFF zijn 76 meldingen bekend van vleermuizen, te weten 73 van gewone dwergvleermuis en 3 van laatvlieger. Al deze meldingen zijn afkomstig van de Woudweg, circa 1 kilometer ten noorden van het plangebied. Beide soorten komen algemeen voor in Nederland en zullen naar waarschijnlijkheid ook in het plangebied en/of directe omgeving voorkomen.

Veldbezoek

De struiken en bomen in de omgeving van het plangebied (o.a. bosje ten noordwesten, boomgaard achter erf) vormen mogelijk onderdeel van foerageergebied voor vleermuizen. In het plangebied zijn geen bomen met holten aanwezig die kunnen fungeren als verblijfplaats.

4.4 Vogels met jaarrond beschermde nesten en algemene broedvogels

Bronnenstudie

In de NDFF-database zijn in de omgeving van het plangebied enkele meldingen bekend van soorten met jaarrond beschermde nesten (categorie 1 t/m 4): ooievaar, steenuil (ter plaatse van Woudweg, 2017). Daarnaast zijn meldingen bekend van soorten uit categorie 5 van de vaste nesten als gekraagde roodstaart, groene specht, grote bonte specht, boomkruiper, bonte vliegenvanger. Dit zijn soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn indien er sprake is van zwaarwegende ecologische omstandigheden.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn van de vogels met nesten jaarrond beschermd zijn (cat. 1 t/m 4) alleen de huismus (cat. 2) waargenomen. De huismussen broeden in de woning en maken gebruik van het erf. De haag ter hoogte van de woning vormt daarbij een schuilplaats.

Achter het erf staat een nestpaal van ooievaar. Uit contact met de bewoner blijkt dat deze jaarlijks wordt gebruikt door een koppel ooievaars. Er zijn tijdens het veldbezoek geen aanwijzingen waargenomen die duiden op het voorkomen van een steenuil in het plangebied.

Voor de uit de bronnenstudie naar voren gekomen vogelsoorten waarvan de nesten onder zwaarwegende omstandigheden jaarrond beschermd zijn (cat. 5) vormen de geplande werkzaamheden binnen het plangebied geen belemmering. Deze soorten broeden in holten in bomen. Bomenkap is geen onderdeel van de werkzaamheden.

Daarnaast vormt het grasland mogelijk geschikt broedhabitat voor weidevogels en de haag vormt geschikt broedhabitat voor algemene broedvogels als merel en winterkoning.

4.5 Amfibieën

Bronnenstudie

In de NDFF-database zijn geen waarnemingen naar voren gekomen van beschermde amfibieën. Op basis van verspreidingatlas.nl kan worden aangenomen dat algemeen voorkomende amfibieën als gewone pad, bruine kikker, groene kikker en kleine watersalamander voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is gelet op het voorkomen van geschikte biotopen voor amfibieën. In de directe omgeving van het plangebied is geen geschikt voortplantingsgebied voor strenger beschermde amfibieën aanwezig. Binnen het plangebied komt geen geschikt voortplantingswater voor, de greppel is niet waterhoudend. Soorten als gewone pad en bruine kikker maken mogelijk incidenteel gebruik van de haag om zich langs te bewegen, deze soorten zijn vaak op relatief grote afstanden tot hun voortplantingswateren te vinden.

4.6 Reptielen

Bronnenstudie

In de NDFF-database zijn geen waarnemingen naar voren gekomen van beschermde reptielen.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is gelet op het voorkomen van geschikte biotopen voor reptielen. Geschikt habitat voor deze soorten is niet aanwezig binnen het plangebied, aanwezigheid van reptielen is uitgesloten.

4.7 Vissen

Het plangebied herbergt geen waterlichamen, aanwezigheid van vissen is uitgesloten.

4.8 Ongewervelden

Uit de gegevens van de NDFF zijn geen meldingen van beschermde geleedpotigen bekend. Op basis van de kenmerken van het plangebied en de habitateisen van beschermde geleedpotigen worden deze ook niet verwacht.

5 Toetsing aan de Wet natuurbescherming (Wnb)

In dit hoofdstuk is een analyse gemaakt van de te verwachten effecten op de soorten die aanwezig zijn of verwacht worden. Op basis van de gegevens uit het bronnen- en veldonderzoek is het voorkomen van beschermde vaatplanten, reptielen, vissen en ongewervelde diersoorten uitgesloten. Hierdoor is het optreden van negatieve effecten op deze soorten of soortgroepen niet aan de orde en worden deze onderstaand niet verder behandeld.

5.1 Grondgebonden zoogdieren

Voor de algemene grondgebonden zoogdiersoorten (o.a. haas, ree) is niet zonder meer uit te sluiten dat de voorgenomen werkzaamheden leiden tot tijdelijke verstoring door geluid en aanwezigheid van mensen. Voor deze nationaal beschermde soorten is verstoring echter niet opgenomen als verbodsartikel in de Wet natuurbescherming.

Bij bouwwerkzaamheden in het weiland en het verwijderen van een deel van de haag kunnen mogelijk muizenholen verloren gaan. In de Provincie Gelderland geldt echter een vrijstelling van verbodsbepalingen ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen. Dit geldt voor algemene zoogdieren als haas, konijn, egel en verschillende muissoorten. Dat wil zeggen dat in gevallen waar de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling leidt tot een overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, geen ontheffing hoeft aangevraagd te worden.

Voor kleine marterachtigen (zoals wezel, bunzing) geldt geen vrijstelling van de verbodsbepalingen. De locaties van de voorgenomen werkzaamheden vormen geen primair leefgebied voor deze soorten. Incidenteel kunnen ze het plangebied doorkruisen. Nader onderzoek of ontheffing is niet nodig.

Schadelijke effecten dienen wel zoveel mogelijk beperkt te worden, vanwege de algemene zorgplicht die te allen tijde van toepassing is (ook voor algemene soorten). Dit houdt in dat werkzaamheden zorgvuldig en met zo min mogelijk schade uitgevoerd moeten worden. Dit kan door aangetroffen exemplaren de mogelijkheid te bieden om te vluchten.

5.2 Vleermuizen

Het plangebied is mogelijk onderdeel van het foerageergebied van vleermuizen. Het betreft echter geen essentieel foerageergebied, er zijn tal van (meer geschikte) foerageerlocaties aanwezig in de directe omgeving.

Gebruik van kunstmatige verlichting kan een negatief effect hebben op in de omgeving foeragerende vleermuizen. Dit kan echter voorkomen worden door voorzorgsmaatregelen te nemen. Deze zijn beschreven in hoofdstuk 6. Mits hier rekening mee wordt gehouden, is er geen sprake van overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming.

5.3 Vogels

Vogels met jaarrond beschermde nesten

Circa 40 meter ten noordoosten van het plangebied staat een nestpaal van ooievaar die jaarlijks gebruikt worden als broedplaats. Ondanks de bedrijvigheid op het erf blijven de ooievaars, ondervinden ze hier klaarblijkelijk geen verstoring van. De ooievaars zullen daardoor naar verwachting beperkt tot geen hinder ondervinden van de voorgenomen werkzaamheden. Voor de zekerheid wordt geadviseerd om de werkzaamheden buiten de indicatieve broedperiode uit te voeren, dit wil zeggen uitvoering in de periode september t/m februari. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan moet met een ter zake deskundige worden afgestemd of de voorgenomen werkzaamheden voor wezenlijke verstoring kunnen zorgen en zo ja, hoe dit

voorkomen kan worden. Met name werkzaamheden die veel geluid of trillingen veroorzaken kunnen verstorend zijn.

De haag vormt onderdeel van het functionele leefgebied van huismussen, die in de woning broeden. De voorgenomen werkzaamheden hebben geen direct effect op de broedlocaties van de vogels. Indien de haag in zijn geheel verwijderd zou worden, zou dit wel een indirect negatief effect hebben op het broedhabitat. Dit omdat dan een belangrijke schuilplaats zou verdwijnen. Echter blijft het belangrijkste deel van de haag, ter hoogte van de woning, behouden waardoor hier geen sprake van is. Er blijft genoeg haag over (circa de helft, 30 meter) en daarnaast zijn nog andere schuilplekken in de vorm van struiken in de tuin en omgeving aanwezig. Ontheffing is niet nodig.

Voorgenomen werkzaamheden hebben geen negatief effect op broedhabitat van soorten met vaste nesten uit categorie 5.

Algemene broedvogels

De meeste vogelsoorten maken elk jaar een nieuw nest. Nesten van algemene broedvogels zijn beschermd wanneer zij in gebruik zijn. De haag kan fungeren als broedlocatie voor algemeen voorkomende broedvogels zoals merel en winterkoning. Door de werkzaamheden ruim buiten het indicatieve broedseizoen (circa maart t/m augustus) uit te voeren worden verbodsartikelen van de Wet natuurbescherming niet overtreden. Dit wil zeggen uitvoering in de periode september t/m februari.

5.4 Amfibieën

Algemene amfibieën, zoals bruine kikker en gewone pad, kunnen incidenteel worden verwacht op basis van hun verspreiding en het habitat. In de Provincie Gelderland geldt een algemene vrijstelling van verbodsbepalingen ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen. Dat wil zeggen dat in gevallen waar de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling leidt tot een overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, geen ontheffing hoeft aangevraagd te worden. Dit geldt voor algemene amfibieën als bastaardkikker, gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander.

Schadelijke effecten dienen wel zoveel mogelijk beperkt te worden, doordat de algemene zorgplicht te allen tijde van toepassing is. Dit houdt in dat de werkzaamheden zorgvuldig en met zo min mogelijk schade uitgevoerd moeten worden. Door aangetroffen dieren de kans te geven om te vluchten wordt hieraan voldaan.

6 Conclusie en advies

In dit hoofdstuk is aangegeven of sprake kan zijn van overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Daarbij is opgenomen of maatregelen genomen moeten worden om overtreding te voorkomen, of dat aanvullend onderzoek en/of een ontheffing noodzakelijk zijn.

De verspreidingsgegevens en het oriënterend veldbezoek geven een voldoende duidelijk beeld van het (mogelijk) voorkomen van beschermde vaatplanten, grondgebonden zoogdieren, vleermuizen, vogels met jaarrond beschermde nesten, vissen, amfibieën, reptielen en ongewervelde diersoorten. Voor een aantal soortgroepen kan niet zonder meer worden uitgesloten dat negatieve effecten optreden en moeten aanvullende maatregelen worden genomen. De maatregelen zijn in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel 6.1. Conclusies en maatregelen per relevante soortgroep.

Soortgroep	Ingrep versturend	Vervolg-onderzoek noodzakelijk	Voorzorgs- of mitigerende maatregel	Ontheffing nodig
Vleermuizen	Nee, mits voorzorgsmaatregel wordt toegepast	Nee	Werkzaamheden uitvoeren bij daglicht waardoor foeragerende of overvliegende vleermuizen niet worden verstoord. Tijdens de bouwphase geen gebruik maken van tijdelijke bouwverlichting.	Nee
Broedvogels vaste nesten (huismus, ooievaar)	Nee, mits voorzorgsmaatregel wordt toegepast.	Nee	Ten aanzien van het ooievaarsnest wordt geadviseerd om de werkzaamheden buiten de indicatieve broedperiode uit te voeren, dit wil zeggen <u>uitvoering in de periode september t/m februari</u> . Mocht dit niet haalbaar zijn, dan moet met een ter zake deskundige worden afgestemd of de werkzaamheden voor wezenlijke verstoring kunnen zorgen en zo ja, hoe dit voorkomen kan worden.	Nee
Broedvogels algemeen	Nee, mits voorzorgsmaatregel wordt toegepast.	Nee	Om verstoring van in gebruik zijnde nesten te voorkomen worden de werkzaamheden waarbij groen verwijderd wordt en op het grasland gewerkt wordt, ruim na buiten het indicatieve broedseizoen uitgevoerd, dit wil zeggen <u>uitvoering in de periode september t/m februari</u> .	Nee
Grondgebonden zoogdieren (bijv. muizen, egel), algemene amfibieën	Nee, mits voorzorgsmaatregel wordt toegepast.	Nee	Tijdens de werkzaamheden dient men bij het aantreffen van een exemplaar deze de gelegenheid te geven om te ontkomen.	Nee

Met in achtneming van de hierboven opgenomen maatregelen (zie tabel 6.1) kunnen de in deze rapportage genoemde werkzaamheden in overeenstemming met de Wet natuurbescherming plaatsvinden. Binnen 3 jaar na uitvoering en toetsing van de Quickscan Wet natuurbescherming dienen de werkzaamheden uitgevoerd te zijn, in verband met de houdbaarheid van de gegevens.