

Raadsbesluit

Nr. 128-2018

De raad van de gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van bestemmingsplan 'carpool Apeldoorn-Beekbergen A1 verwijsmast', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1355-ont1, met ingang van 21 juni 2018 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

het ontwerp gebiedsgericht welstandsbeleid/beeldkwaliteitsplan 'verwijsmast A1' heeft ook vanaf 21 juni 2018 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 13 december 2018, nr. 128-2018, met bijbehorende Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen) waarin wordt voorgesteld om het bestemmingsplan 'carpool Apeldoorn-Beekbergen A1 verwijsmast' gewijzigd vast te stellen;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en dat er daarom geen exploitatieplan wordt vastgesteld;

overwegende dat de ondergrond die bij de vaststelling is gebruikt bestaat uit de combinatie van de Basisregistratie Grootchalige Topografie en de Basisregistratie Kadaster (BGT en BRK) d.d. 9-11-2017;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

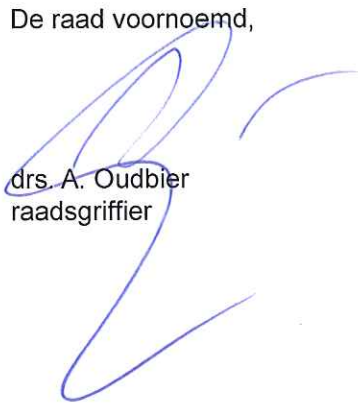
besluit:

1. De negen ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te besluiten om gedeeltelijk tegemoet te komen aan de ingediende zienswijzen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan 'carpool Apeldoorn-Beekbergen A1 verwijsmast' als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1355-vas1, dat betrekking heeft op plaatsing van een verwijsmast, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.

3. Het beeldkwaliteitsplan 'verwijsmast A1' als aanvulling op de welstandsnota ongewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 20 december 2018

De raad voornoemd,



drs. A. Oudbier
raadsgriffier



drs. J.C.G.M. Berends MPA
voorzitter

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
20 december 2018

Onderwerp
Vaststellen beeldkwaliteitsplan en bestemmings-
plan 'carpool Apeldoorn-Beekbergen A1'

Voorstel nr
128-2018

Datum
13-12-2018

Portefeuille
J. Joon

Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. De negen ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te besluiten om gedeeltelijk tegemoet te komen aan de ingediende zienswijzen, zoals in de bijgevoegde Zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan 'carpool Apeldoorn-Beekbergen A1 verwijsmast' als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1355-vas1, dat betrekking heeft op plaatsing van een verwijsmast, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. Het beeldkwaliteitsplan 'verwijsmast A1' als aanvulling op de welstandsnota ongewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

In 2014 heeft de franchisenemer van de McDonald's in Apeldoorn-Zuid gevraagd om ophoging van zijn verwijsmast, omdat deze vanaf de A1 niet tijdig zichtbaar was vanaf de kant van Amersfoort. Hier kon niet mee worden ingestemd, omdat de mast dan een hoogte van circa 100 meter zou moeten hebben. Er is daarop gezocht naar een andere locatie. Hierbij is uitgekomen op de locatie ten noorden van de carpoolplaats bij afslag Apeldoorn-Zuid / Beekbergen. De realisatie van een verwijsmast op deze locatie is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en met het reclamebeleid zoals vastgelegd in de Welstandsnota. Voor beide is een nieuw kader voorbereid.

Het ontwerp beeldkwaliteitsplan 'verwijsmast A1' en het ontwerpbestemmingsplan 'carpool Apeldoorn-Beekbergen A1' hebben vanaf 21 juni 2018 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen.

Bestuurlijk belang

Een vastgesteld planologisch - juridisch kader voor het plaatsen van een verwijsmast op de carpoolplaats ter hoogte van de afslag Apeldoorn Zuid - Beekbergen.

Centrale vraag

Nu de fase van terinzagelegging en verwerking van de zienswijze is afgerond is uw raad aan zet om tot vaststelling van het beeldkwaliteitsplan en het nieuwe bestemmingsplan over te gaan.

2. Kader

Beeldkwaliteitsplan

3. Beoogd maatschappelijk resultaat

Een zichtbare verwijsmast lang de A1 ter hoogte van de afslag Apeldoorn Zuid- Beekbergen.

4. Argumentatie

De verwijsmast is een icoon voor de stad.

De beoogde verwijsmast krijgt een maximale hoogte van 50 meter, waarbij de M op maximaal 38 meter hoogte zit en de LED-schermen voor reclame op maximaal 34 meter hoogte. Vanwege de locatie vraagt deze mast om een zorgvuldig iconisch ontwerp met een hoge beeldkwaliteit dat zich verhoudt tot het landschap en de stad. Voor de verwijsmast worden de ontwerpvereisten in het beeldkwaliteitsplan 'verwijsmast A1' vastgelegd. Initiatiefnemer heeft een verwijsmast laten ontwerpen die voldoet aan de vereisten uit het beeldkwaliteitsplan.

Het ontwerp van de mast is voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke kwaliteit. In het advies van de commissie staat het volgende: 'de nieuwe planopzet kan overtuigen en koppelt een iconische waarde aan een beeldtaal die een relatie legt met het groene en duurzame karakter van Apeldoorn. De commissie complimenteert de architect'.

De verwijsmast vergroot de zichtbaarheid van Apeldoorn vanaf de A1.

Ter hoogte van de afslag Apeldoorn Zuid-Beekbergen ligt Apeldoorn verscholen achter de bomen die parallel aan de A1 staan. De geplande verwijsmast vergroot de zichtbaarheid van Apeldoorn vanaf de A1. De verwijsmast voorziet in de behoefte van Apeldoornse ondernemers om meer zichtbaar te zijn. De LED-schermen op de verwijsmast kunnen ook gebruikt worden om reclame te maken voor onder andere attracties en evenementen in de gemeente Apeldoorn. Op deze wijze wordt Apeldoorn op de kaart gezet en kan het toeristisch toplandschap extra onder de aandacht gebracht worden en wordt vrijetijdseconomie binnen de gemeente en de Veluwe gestimuleerd.

De verwijsmast voldoet aan de ruimtelijke aspecten.

Voor de bestemmingsplanprocedure zijn de ruimtelijke aspecten van een verwijsmast op de gewenste locatie onderzocht. Uit de onderzoeken is het gebleken dat de verwijsmast voldoet. Hierna volgt een korte samenvatting van de meest belangrijke ruimtelijke aspecten:

Lichthinder: uit het onderzoek blijkt dat op basis van de richtlijn Lichthinder de verwijsmast met LEDverlichting kan worden gerealiseerd. In de planregels zijn voorwaarden opgenomen waaraan de verwijsmast moet voldoen, zodat lichthinder wordt voorkomen.

Natuurwaarden: het plangebied is niet gelegen in Natura-2000 gebied, Gelders Natuurnetwerk dan wel groene ontwikkelingszone. De afstand van de verwijsmast tot aan deze gebieden is dermate groot dat er geen effect is. Verder blijkt uit het natuuronderzoek dat de verlichting afkomstig van de verwijsmast geen negatief effect heeft op de aanwezige soorten en hun leefgebied.

Hoogte effect: uit het hoogbouweffect rapportage blijkt dat er sprake is van een ruimtelijke impact, maar dat het ontwerp van de mast bijdraagt aan de aanvaardbaarheid daarvan en dat verder met betrekking tot sociale veiligheid, windhinder en schaduwwerking geen onoverkomelijkheden te verwachten zijn.

Verkeersveiligheid: uit het verkeersveiligheidsonderzoek blijkt dat de gewenste locatie op voorhand niet ongeschikt is voor het plaatsen van een verwijsmast. Het rapport geeft tevens aanbevelingen die de verkeersveiligheid ten goede komt. Deze aanbevelingen zijn overgenomen en waar dat mogelijk is ruimtelijk vastgelegd in de planregels.

De verwijsmast belemmert niet de geplande wegverbreding van de A1.

Voor de A1 ter hoogte van Apeldoorn is ook een reserveringsgebied aangewezen. Inmiddels is er voor de wegverbreding een Tracébesluit genomen. De planlocatie van de verwijsmast ligt weliswaar binnen de grens van het Tracébesluit, maar buiten het reserveringsgebied voor verbreding van de A1. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat de ontwikkeling van een verwijsmast op de carpoolplaats de verbreding van de A1 en daarmee de uitvoering van het Tracébesluit niet in de weg staat. De positie van de verwijsmast staat een eventuele uitbreiding van de carpoolplaats niet in de weg.

De huidige mast van McDonald's wordt verwijderd.

Voorliggend ontwerpbestemmingsplan maakt de realisatie van een verwijsmast voor de McDonald's mogelijk, onder de voorwaarde dat de oude mast verdwijnt. Dit is geborgd met een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan.

5. Maatschappelijk draagvlak

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

De commissie ruimtelijke kwaliteit is meerdere malen geconsulteerd over het ontwerp van de verwijsmast. De commissie heeft op 16 november 2017 positief geadviseerd over het ontwerpplan voor de verwijsmast.

Informatiebijeenkomst

Op 22 mei 2018 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden. Voor deze bijeenkomst zijn 900 adressen in de directe omgeving van de verwijsmast uitgenodigd. Daarnaast zijn voor de informatiebijeenkomst de dorpsraden van Oosterhuizen, Beekbergen en Klarenbeek, de wijkraad Apeldoorn Zuid, actiescomité Beekbergsebroek en raadsleden van de gemeente Apeldoorn uitgenodigd. De avond is door 11 belangstellenden bezocht (omwonenden en raadsleden). Tijdens de avond zijn vragen gesteld. Deze vragen zijn meegenomen in hoofdstuk 7 van de toelichting op het bestemmingsplan. Tijdens deze avond waren er twee kampen te ontwaren: het nee-kamp vanwege o.a. aantasting van het landschap en eventuele lichtoverlast en het ja-kamp dat het een mooie mast vindt en een goeie ontwikkeling voor de Apeldoornse economie.

Zienswijzen

Er zijn in totaal 9 zienswijzen ingekomen (waarvan een gecombineerde zienswijze beeldkwaliteitsplan/bestemmingsplan). De zienswijzen zijn allen tijdig ontvangen.

In de bijgevoegde Zienswijzennota hebben wij de zienswijzen opgenomen en van een reactie voorzien. De zienswijzen geven gedeeltelijk aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

De zienswijzen hebben betrekking op een aantal onderwerpen. De belangrijkste onderwerpen met de gemeentelijke reactie is als volgt:

Indieners hebben vrees voor lichthinder.

Reactie: Er is een lichthinderonderzoek uitgevoerd. In het onderzoek is aangegeven dat er voldaan moet worden aan de normen genoemd in de richtlijn Lichthinder van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV). In artikel 3.1.1 van de bestemmingsregels behorende bij het bestemmingsplan voor de verwijsmast is aangegeven dat de verlichting van de verwijsmast moet voldoen aan de normen van de NSVV en geen lichthinder veroorzaken. Deze planregel is naar aanleiding van de ingediende zienswijze aangescherpt. Als aan de normen van de NSVV wordt voldaan, dan treedt er geen lichthinder op.

Indieners zijn van mening dat de verwijsmast verkeersonveilig is.

Reactie: Uit het verkeersonderzoek blijkt dat er mogelijk wel een effect op het rijgedrag is, maar dat niet op voorhand gesteld kan worden dat door plaatsing van een mast met LED-schermen op de beoogde locatie de verkeersveiligheid in het geding komt. Om die reden is er geadviseerd om aan het gebruik van de LED-schermen bepaalde voorwaarden te verbinden, zodat de verkeersveiligheid geborgd wordt. Deze voorwaarden zijn als specifieke gebruiksregels opgenomen in het bestemmingsplan, zie artikel 3.3.1 van de regels bij het bestemmingsplan. Een verwijsmast met LED-schermen op deze locatie dient aan deze gebruiksregels te voldoen.

Voor de volledige weergave van ingekomen zienswijzen en onze reactie daarop verwijzen wij u naar de zienswijzennota bestemmingsplan (zie bijlage).

6. Risico's

Door de mogelijkheid van het instellen van beroep houdt ieder bestemmingsplan een zeker procesrisico in. De kans is aanwezig dat tegen het besluit tot vaststelling van de bestemmingsplannen beroep bij de Raad van State wordt ingesteld. De zienswijzen zijn zorgvuldig en uitgebreid beantwoord. De mogelijkheid is aanwezig dat op basis hiervan van indiening van een eventueel beroep wordt afgezien.

7. Financiële paragraaf

Dit bestemmingsplan wordt uit AD-budget bekostigd. De gemeente is namelijk grondeigenaar. Er zijn geen verhaalbare kosten en daarom blijft het vaststellen van een grondexploitatie achterwege. Met de initiatiefnemer is een huurovereenkomst gesloten voor de huur van de gronden, een opstalrecht en de mogelijkheid om via LED reclame te maken, onder voorwaarde dat na het doorlopen van de ruimtelijke procedure de gemeente een omgevingsvergunning kan verstrekken.

8. Communicatie van het besluit

Uw besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan wordt volgens de wettelijke voorschriften bekendgemaakt. De indieners van de zienswijzen worden per brief op de hoogte gebracht van behandeling van de zienswijzen en het bestemmingsplan in de PMA en de gemeenteraad. In de brief en publicaties wordt aangegeven voor wie het mogelijk is om beroep in te stellen.

9. Realisatie van het besluit

Bekendmaking besluit

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Beroep

Tegen het besluit van uw raad kan beroep aangetekend worden. Na bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan kan gedurende zes weken schriftelijk beroep ingesteld worden tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Beroep kan ingesteld worden door:

- belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij geen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend;
- belanghebbenden tegen de wijzigingen die bij de vaststelling zijn aangebracht.

Na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking, tenzij een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend bij de Raad van State.

Realiseren verwijsmaat

Als het bestemmingsplan in werking is getreden dan kan de initiatiefnemer voor de verwijsmaat een omgevingsvergunning aanvragen. Het daadwerkelijk realiseren van de verwijsmaat is aan de initiatiefnemer.

Burgemeester en wethouders van
de wvd secretaris,



T.J.H.M. Berben

de burgemeester,



drs. J.C.G.M. Berends MPA

raad d.d. 20 DEC. 2018

voorstel van b. en w. zonder
beraadslaging en zonder hoofdelijke
stemmingen aangenomen

Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan 'Carpool Apeldoorn-Beekbergen A1 Verwijsmast' en vaststelling van beeldkwaliteitsplan 'Verwijsmast A1'.

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan hebben met ingang van 21 juni 2018 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn negen zienswijzen ingediend. Een zienswijze is mede gericht tegen het ontwerp beeldkwaliteitsplan. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Het ontwerpbestemmingsplan is op 20 juni 2018 gepubliceerd in de Staatscourant, het Gemeenteblad en op de websites www.apeldoorn.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl. In de directe omgeving van het plangebied hebben bewoners een bewonersbrief ontvangen met daarin de korte omschrijving van het plan en de beschrijving van het proces van het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en reacties op het beeldkwaliteitsplan. Verder is een analoge versie van het ontwerpbestemmingsplan aan de dorps- en wijkraden van de omliggende gebieden gestuurd.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20 juni 2018.

Inhoud van de zienswijze

Indiener vindt het een slecht plan. Het verkeer op A 1 wordt volgens indiener onveiliger doordat automobilisten de felle led reclame gaan lezen in plaats van op het verkeer te letten. Indiener vindt dan ook dat de mast niet geplaatst moet worden.

Beoordeling

Indiener stelt dat door plaatsing van een mast met LED-schermen het verkeer op de A1 onveiliger wordt. In de bijlagen van het bestemmingsplan is een onderzoek naar de invloed van de LED-schermen op de verkeersveiligheid opgenomen (bijlage 2, verkeerskundige analyse reclamemast A1 Apeldoorn-Zuid, Goudappel Coffeng). Uit dit onderzoek blijkt dat er

mogelijk wel een effect op het rijgedrag is, maar dat niet op voorhand gesteld kan worden dat door plaatsing van een mast met LED-schermen op de beoogde locatie de verkeersveiligheid in het geding komt. Om die reden is er geadviseerd om aan het gebruik van de LED-schermen bepaalde voorwaarden te verbinden, zodat de verkeersveiligheid geborgd wordt. Deze voorwaarden zijn als specifieke gebruiksregels opgenomen in het bestemmingsplan, zie artikel 3.3.1 van de regels bij het bestemmingsplan. Een verwijsmast met LED-schermen op deze locatie dient aan deze gebruiksregels te voldoen. In hetgeen indiener naar voren brengt wordt daarom geen aanleiding gezien om van het mogelijk maken van een verwijsmast met LED-schermen ter hoogte van de carpoolplaats af te zien.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.2 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 25 juni 2018.

Inhoud van de zienswijze

Indiener geeft aan dat in bijlage 4 bij het bestemmingsplan is aangegeven dat er geen onderzoek op basis van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) gedaan hoeft te worden, omdat het plangebied meer dan 600 meter van een GNN gebied af ligt. Als dat formeel niet nodig is, zou het gezien de hoogte van de mast uit oogpunt van het (streven naar) behoud van kwaliteit van dat gebied volgens indiener wel gedaan moeten worden.

Beoordeling

De locatie van de mast is gelegen op 1,5 km afstand van de grens van het Natura-2000gebied Veluwe en op 600m van de dichtstbijzijnde percelen die begrensd zijn als Gelders Natuurnetwerk. Uit het natuuronderzoek (bijlage 4 van de plantoelichting) blijkt dat de mast geen negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied Veluwe. Ook is er geen aantasting van de kernkwaliteiten en omgevingscondities op het Gelders natuurnetwerk. De afstand van de gebieden ten op zichte van de mast zijn hiervoor te groot. Het is niet nodig om een nader onderzoek uit te voeren.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.3 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 30 juni 2018.

Inhoud van de zienswijze

Indiener wil graag meer en duidelijke informatie. Indiener wil geen reclamemast in zijn achtertuin.

Beoordeling

Op 2 juli 2018 heeft er telefonisch contact plaatsgevonden met de indiener. Indiener gaf aan dat hij de bewonersbrief niet erg duidelijk vond en had het bestemmingsplan met de bijlagen nog niet gezien. Hij wist niet wat een zienswijze was, maar wilde in ieder geval een reactie geven, vandaar de reeds ingediende zienswijze. Indiener is uitgelegd wat het

bestemmingsplan inhoudt, dat het bestemmingsplan het kader vormt voor een verwijsmast met eventueel LED-schermen ten behoeve van reclame-uitingen, en dat er een bijlage bij het bestemmingsplan zit die een beeld geeft van wat je vanuit verschillende hoeken ziet als de mast gerealiseerd is (de hoogbouweffectrapportage).

Indiener zit niet te wachten op een reclamemast in zijn achtertuin. Aangegeven is dat de mast op circa 1,3 kilometer van zijn woning wordt gerealiseerd, dus niet direct in zijn achtertuin. De hoogbouweffectrapportage die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd kan hem een idee geven van het beeld wat hij te zien krijgt. Verder refereerde indiener aan de afleiding voor het verkeer van het LED-scherm in Hoevelaken. Indiener is er op gewezen dat er bij het bestemmingsplan een verkeerveiligheidsonderzoek is gevoegd. Indiener heeft aangegeven naar het bestemmingsplan met bijbehorende stukken te zullen kijken. Aan indiener is te kennen gegeven dat hij binnen de zienswijzentermijn zijn zienswijze indien gewenst kan aanvullen, zo kan laten of kan intrekken na het bestuderen van het bestemmingsplan. Indiener heeft zijn zienswijze niet aangepast of ingetrokken.

Indiener is woonachtig op circa 1,3 km van de toekomstige mast. Op basis van de hoogbouweffectrapportage kan gesteld worden dat de mast ter hoogte van het perceel van indiener niet waarneembaar is. Zijn woning is circa 2 keer zo ver van de mast gelegen als punt 9 in de hoogbouweffectrapportage. Aangezien de woning van indiener 2 keer zo ver is gelegen en bovendien tussen de woning en punt 9 nog sprake is van hogere bebouwing en afschermend groen, zal de mast niet waarneembaar zijn vanaf het perceel van indiener. Indiener zal dan ook geen hinder ervaren van de mast. Gezien de afstand van 1,3 km tot de mast kan ook niet gesteld worden dat de mast in de achtertuin van indiener komt.

Conclusie

Indiener is telefonisch gewezen op de beschikbare informatie. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 4 juli 2018.

Inhoud van de zienswijze

Indiener wil, er van uitgaande dat vanwege de al gemaakte kosten het te verwachten is dat het project doorgaat, een enkele kanttekening maken. Indiener richt zich hierbij voornamelijk op de vereisten voor de verkeersveiligheid in de exploitatiefase.

a. Soort mast

Het is indiener opgevallen dat de onderzoekers in het rapport Goudappel Coffeng spreken van een reclamemast. Indiener meent dat bij de onderzoeksvraag naar de plaatsing van een verwijsmast aan enkele andere aspecten aandacht gegeven is en hier en daar andere accenten gelegd moeten worden. Met de benaming verwijsmast en de grote afmeting van het LCD-scherm wordt de indruk gewekt dat de weggebruiker veel informatie aangeboden kan krijgen. Als een adverteerder veel tekst, complexe beelden of bijvoorbeeld routebeschrijvingen gaat aanbieden, dan wordt het veiligheidsrisico volgens indiener al snel groter. Een eenvoudig en "statisch" reclamebord of de aankondiging van een evenement hoeft geen groot probleem te zijn.

b. Tegenstrijdige belangen.

Gezien de tegenstrijdige belangen van adverteerders enerzijds en verkeersdeelnemers/bewoners anderzijds, lijkt het indiener noodzakelijk om de exploitatiefase met duidelijke regels te omkleden en aandacht te schenken aan de handhaving. Een adverteerder heeft tot doel om eerst aandacht te trekken en deze daarna zo lang mogelijk vast te houden. In het kader van dit project valt volgens indiener te verwachten dat vaak grenzen opgezocht of soms overschreden worden. Het aandacht trekken kan voor bewoners/workers in de omgeving vervelend zijn, het aandacht trekken en daarna vasthouden vormt voor verkeersdeelnemers een risico.

c. *Handhaving.*

In aanvulling op de eisen in die het genoemde rapport beschreven zijn moet ook aandacht gegeven worden aan de mate van complexiteit van de advertentie-inhoud. Het is lastig om die eisen eenduidig en juridisch sluitend vast te stellen. Een goedkeuringsprocedure vooraf ligt niet voor de hand. Sanctionering door middel van boetes bij overtreding is volgens indiener denkbaar.

d. *Aanbevelingen.*

1. Neem de strengste adviezen uit het rapport Goudappel Coffeng over.
2. Voeg eisen toe op het gebied van beperking van de hoeveelheid tekst en complexiteit van de advertentie-inhoud.
3. Houd de mogelijkheid open om, na klachten van omwonenden of toename van verkeersincidenten, achteraf de eisen ten aanzien van lichtintensiteit of vorm en inhoud van de getoonde informatie te wijzigen.
4. Leg vast wie verantwoordelijk is voor de presentatie en waar klachten kunnen worden gedeponeerd.
5. Leg bij niet naleving van de afspraken boetes op die bij herhaling van de overtreding oplopen.

Beoordeling

- a. In het rapport van Goudappel Coffeng is uitgegaan van een verwijsmast met LED-schermen ten behoeve van reclame. Het onderzoek heeft zich dus toegespitst op beide aspecten. In het rapport is de invloed van de LED-schermen op de verkeersveiligheid onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat er mogelijk wel een effect op het rijgedrag is, maar dat niet op voorhand gesteld kan worden dat door plaatsing van een mast met LED-schermen op de beoogde locatie de verkeersveiligheid in het geding komt. Er is geadviseerd om aan het gebruik van de LED-schermen bepaalde voorwaarden te verbinden, zodat de verkeersveiligheid geborgd wordt. Deze voorwaarden zijn als specifieke gebruiksregels opgenomen in het bestemmingsplan, zie artikel 3.3.1 van de regels bij het bestemmingsplan. Een verwijsmast met LED-schermen op deze locatie dient aan deze gebruiksregels te voldoen. In hetgeen indiener naar voren brengt wordt daarom geen aanleiding gezien om van het mogelijk maken van een verwijsmast met LED-schermen ter hoogte van de carpoolplaats af te zien.
- b. Zoals onder a. reeds is aangegeven zijn in het bestemmingsplan de voorwaarden uit het verkeersveiligheidsonderzoek overgenomen. De exploitant heeft zich te houden aan deze regels, die ook betrekking hebben op de weergave van de content voor zover dit van invloed kan zijn op de verkeersveiligheid.
- c. In artikel 3.3.1 van de regels bij het bestemmingsplan is opgenomen dat een verwijsmast met reclame-uitingen uitsluitend is toegestaan als deze de verkeersveiligheid niet aantoonbaar negatief beïnvloedt. Als hier niet aan voldaan wordt, dan kan hierop worden gehandhaafd.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording onder a, b en c. De punten 4 en 5 kunnen niet in een bestemmingsplan worden vast- c.q. opgelegd.

Conclusie

Het gevraagde is voor het belangrijkste deel al opgenomen in het bestemmingsplan. De overige gewenste afspraken kunnen niet worden opgenomen in een bestemmingsplan. De zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.5 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 11 juli 2018.

Inhoud van de zienswijze

- a. Indieners vinden het uitermate jammer dat / als gem. Apeldoorn zwicht voor de verleiding om langs de snelwegen reclame-objecten te plaatsen. Volgens indieners siert het Apeldoorn letterlijk en figuurlijk dat hiermee tot dusver terughoudend is omgegaan. De

“verwijsmast” zal verworden tot een “reclamemast”, in aanmerking genomen dat de mast puur commercieel geëxploiteerd zal worden. Van een “iconische cleantech-uitstraling” zal dan geen sprake zijn; eerder van een “ironische uitstraling”. Indieners doelen op de vormgeving van de “McMast”; qua verschijningsvorm is deze geïnspireerd op het gemeentelogo. En het lijkt indieners geen goed signaal dat de gemeente Apeldoorn geassocieerd kan worden met een fastfoodketen. Willen we het merk Apeldoorn verbinden aan McDonalds!? Indieners zien geen enkele kans dat de mast van nut kan zijn om het Toeristisch Toplandschap extra onder de aandacht te brengen. Het doet eerder afbreuk daaraan, te meer wanneer navolgende objecten zich aandienen; de gevreesde precedentwerking.

- b. Tot slot kan deze zienswijze ook als reactie op het concept-BKP worden beschouwd. Indieners hebben uit de info-avond over de beoogde mast opgemaakt dat de huidige beoogde verschijningsvorm zou worden afgedwongen via de instrumenten bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. De afstemming tussen het ontwerp-bestemmingsplan en het conceptbeeldkwaliteitsplan lijkt indieners daartoe overigens onvoldoende. Het concept-beeldkwaliteitsplan biedt een dermate ruim kader dat het ook anders (zo mogelijk nog méér onwenselijke) verschijningsvormen van een mast toestaat. Dat betekent dat na inwerkingtreding van het bestemmingsplan daarvoor bij recht een vergunning zou moeten worden verleend, als een aanvraag om reguliere omgevingsvergunning bouw wordt ingediend.

Beoordeling

- a. De verwijsmast dient meerdere doelen. Het doel van de McDonald's om eerder zichtbaar te zijn, maar ook het doel voor Apeldoorn en Apeldoornse bedrijven / attractieparken meer onder de aandacht te kunnen brengen. Door het aanbrengen van LED-schermen wordt de mogelijkheid geboden om onder andere (top) attracties, evenementen en bedrijven in de gemeente Apeldoorn onder de aandacht te brengen. Omdat Apeldoorn zuinig is op haar uitstraling, is hierbij wel het uitgangspunt dat het ontwerp niet zo maar een mast mag zijn, maar dat de mast een iconische uitstraling moet hebben met een groen tintje. Op deze wijze wordt Apeldoorn op de kaart gezet, kan het Toeristisch Toplandschap extra onder de aandacht gebracht worden en wordt de (vrijtijds)economie binnen de gemeente gestimuleerd. De verwijsmast verwijst daarnaast inderdaad naar de Apeldoornse vestiging van de McDonald's. Inzet van de verwijsmast is dat de omzet toeneemt, waarmee ook de werkgelegenheid geborgd wordt en mogelijk wordt uitgebreid. De franchisenemer van de McDonald's vestiging heeft daarnaast ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst en dient daarmee dus ook een sociaal doel van het gemeentelijk beleid. De stelling van indieners dat de mast niet van nut kan zijn om onder andere het Toeristisch Toplandschap onder de aandacht te brengen wordt dan ook niet gedeeld. De mast dient verder ter vervanging van de reeds bestaande McDonald's mast. In het bestemmingsplan is de voorwaarde opgenomen dat de bestaande mast moet worden verwijderd en verwijderd moet blijven.
- b. Het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan beogen niet één specifiek ontwerp vast te leggen. Dit is ook op enig moment tijdens de informatieavond benoemd en is ook aangegeven in paragraaf 4.1 van het bestemmingsplan. Op de informatieavond is aangegeven dat, mocht de gemeenteraad instemmen met het bestemmingsplan, de kans groot is dat voor het gepresenteerde ontwerp een aanvraag omgevingsvergunning zal worden ingediend. Dit gezien de reeds gemaakte ontwerp-uren en de positieve houding van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit ten aanzien van dit ontwerp. Het bestemmingsplan legt de bouwmogelijkheden vast, in het beeldkwaliteitsplan worden handreikingen en kaders meegegeven voor het ontwerp van de mast. Het uiteindelijke ontwerp wordt hieraan getoetst.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan en concept-beeldkwaliteitsplan aan te passen.

3.6 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 20 juli 2018.

Inhoud van de zienswijze

a. Het groene en ruimtelijke karakter van Apeldoorn

In 'Apeldoorn buitengewoon!' is de eerste kernwaarde die de gemeente zelf beschrijft; groen. Deze kernwaarde komt op verschillende manieren prominent terug in de uitingen van de gemeente:

- “Apeldoorn is een groene gemeente. Dat is een bewuste keuze en daar zijn we als gemeente trots op.”
- “Apeldoorn biedt de ultieme combinatie van de mooie groene omgeving, met stadsparken en stedelijke voorzieningen”
- Cleantech Regio “Speerpunten zijn: energieneutraliteit, circulaire economie en een schone en groene woon-, werk- en leefomgeving.”

Van een gemeente die deze kernwaarde zo prominent naar voren brengt mag toch minimaal worden verwacht dat in het ontwerpbestemmingsplan hier rekening mee is gehouden door bijvoorbeeld het gebruik van groene en duurzame energie zoals zonnepanelen of windenergie. De gemeente beschouwt het ruimtelijke karakter als een troef en praat in de structuurvisie 'Apeldoorn biedt ruimte' over aantrekkelijke landschappen. In haar eigen beleid t.a.v. hoogbouw stelt de gemeente dat hoogbouw op de carpoolplaats niet wenselijk is en uitgesloten zou moeten worden. Dit is niet te verenigen met een verwijs- en reclamemast van 50 meter hoge mast met LED-reclamescherm(en) die volgens indiener door de exploitant als 'megagroot' worden omschreven. Het huidige ontwerpbestemmingsplan doet afbreuk aan het groene en ruimtelijke karakter van Apeldoorn en geeft volgens indiener een heel ander boodschap af dan “Apeldoorn is een plaats die wel de voordelen, maar niet de nadelen van een grote stad heeft.”

b. Zeer beperkt economisch belang voor de gemeente Apeldoorn en het Apeldoorns bedrijfsleven

De gemeente geeft aan dat de reclamemast het Apeldoorns bedrijfsleven de mogelijkheid geeft zichzelf op de kaart te zetten en hiermee de economie binnen de gemeente te stimuleren. Op basis van onderzoek uit 2016 van het Nationaal Adviesbureau Buitendreclame B.V., in opdracht van de gemeente IJsselstein, komt naar voren dat het plaatsen van digitale masten gemeentes zeer geringe inkomsten opleveren. In het rapport wordt geschat dat maximaal € 50.000 per jaar door de exploitant wordt afgedragen. Gemeente Apeldoorn heeft met de franchisenemer een overeenkomst gesloten waarin de kosten voor de mast bij de franchisenemer liggen. De opbrengsten voor de gemeente liggen dus nog lager. De exploitant van de verwijs- en reclamemast en de franchisenemer zijn commerciële organisaties die winst nastreven. Zij zullen vooral belang hebben bij het 'verhuren' aan de hoogste bidder. Dit zijn veelal grote landelijke bedrijven en niet de lokale ondernemers uit het Apeldoorns bedrijfsleven. Het ontwerp bestemmingsplan heeft volgens indiener een beperkt economische belang voor de gemeente en het Apeldoorns bedrijfsleven. Met dit huidige ontwerp wordt de woon- en ruimtelijke-kwaliteit van Apeldoorn ondergeschikt aan een zeer beperkt economische belang.

c. Beperken van de impact op de verkeersveiligheid

De plaatsing van de verwijzing- en reclamemast heeft door de locatie, hoogte, grootte en bewegende beelden een negatief effect op de verkeersveiligheid. In de analyse van Goudappel Coffeng komt naar voren dat verkeer, komend vanaf Amersfoort naar knooppunt Beekbergen, in de huidige situatie met files wordt geconfronteerd. De mast kan een aanvullend negatief effect op de verkeersveiligheidssituatie hebben. Zoals beschreven, vooral veroorzaakt door de 'grootte' van de LED reclameschermen die “op grote afstand al aandacht trekt” en de bewegende beelden “wat voor weggebruikers moeilijk is buiten te sluiten”. Dit wordt volgens indiener door één van de potentiële exploitanten bevestigd; “Reclamemasten hebben een ‘aangepaste zichtbaarheid’ van 96%. Dat wil zeggen dat 96% van de mensen die een reclamemast passeren, deze ook daadwerkelijk zien.” Het trekken van de aandacht van weggebruikers lijkt de exploitant als

een positief verkoopargument te gebruiken. Dit zijn redenen dat zelfs Rijkswaterstaat adviseert geen reclame-uitingen binnen de turbulentieafstanden te plaatsen. Mijns inziens kan het verlagen van de verkeersveiligheid niet de bedoeling zijn. Daarom ondersteun ik minimaal de adviezen van Goudappel Coffeng en vraag u de keuze voor de hoogte van de mast en de grootte van de LED-reclameschermen te heroverwegen.

d. De effecten op de natuur en specifiek de beschermde diersoorten

Indiener is van mening dat er onvoldoende is aangetoond dat de verwijs- en reclamemast geen negatieve invloed hebben op de beschermde diersoorten in de omgeving. In uw Natuuronderzoek wordt verwezen naar een raadpleging van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDDF) en een onderzoek van Ecogroen van 2012. Hieruit komt naar voren dat er o.a. buizerds, een beschermde inheemse diersoort in de omgeving verblijven. Uit eigen waarneming kan ik bevestigen dat er rond de weilanden aan de Noordoostzijde van de Wolfskuilen minimaal 2 buizerd hun leefgebied hebben. In het Natuuronderzoek:

- Is alleen de impact op de directe locatie van de verwijs- en reclamemast, “bosje nabij de verwijsmast”, “bomenrij Kayersdijk” en de “waterplas ten zuiden van de carpoolplaats” onderzocht. De Oostzijde van de Kayersdijk, omgeving wolfskuilen en dus de habitat van de buizerds is niet onderzocht.
- Is de impact van de hoeveelheid lichtuitstraling van de LED-reclameschermen niet beschreven. Volgens het Lichthinderonderzoek betreft het een gebied met een lage omgevingshelderheid waar een LED reclamescherm(en) met een oppervlakte van meer dan 100 m² wordt geplaatst. De impact van de lichtsterkte van de schermen, naar verwachting vele malen hoger dan de huidige straat- en carpoolverlichting, is niet onderzocht.

De buizerd is een beschermde inheemse diersoort en het opzettelijk storen van de vogels is volgens artikel 3.1 lid 4 van de Wet natuurbescherming verboden. Daarom ben ik van mening dat de impact van de verwijs- en reclamemast op de habitat van de buizerds onvoldoende is onderzocht.

e. Verstoring van het woongenot in het buitengebied door de megagrote LED-reclameschermen

Het woongenot van indiener in dit buitengebied wordt door de plaatsing van de reclamemast behoorlijk aangetast. Als het huidige ontwerpbestemmingsplan wordt goedgekeurd zullen indieners geconfronteerd worden met een 50 meter hoge verwijs- en reclamemast, inclusief LED-reclamescherm(en) met een oppervlakte van meer dan 100 m², op minder dan 400 meter afstand van indieners achterdeur. Goudappel Coffeng stelt in de verkeerskundige analyse dat de reclamevlakken ‘groot’ zijn. De exploitant die in dit onderzoek aangehaald wordt kwalificeert de schermen volgens indiener zelfs als ‘megagroot’. Op de inloopbijeenkomst heeft de architect dan ook aangegeven dat de mast tot een afstand van 1 km goed zichtbaar zal zijn. U kunt zich voorstellen wat dat betekent als deze zich op minder dan 400 meter van de achterdeur van indiener bevindt en staat te ‘branden’ tot laat in de avond.

- f. Op grond van voorgaande verzoekt indiener het huidige ontwerpbestemmingsplan niet goed te keuren en een betere balans te zoeken tussen de economische belangen en de woon- en ruimtelijke kwaliteitsbelangen van dit buitengebied en haar bewoners.

Beoordeling

- a. De gemeente Apeldoorn kent meerdere beleidsdoelen. Een belangrijke daarvan is het behoud van de kernwaarde ‘stad in het groen’, maar daarnaast wil Apeldoorn zich ook profileren als toeristisch toplandschap en ondernemende stad. Bovendien wil Apeldoorn vanaf de snelweg zichtbaar zijn voor passanten. Met de realisatie van de mast verdwijnt er geen groen, maar de mast zal wel duidelijk aanwezig zijn in het landschap. De mast komt in de plaats van de reeds bestaande McDonald’s mast aan de noordzijde van de snelweg. De voorwaarde dat deze mast moet verdwijnen is als voorwaardelijke bepaling opgenomen in het bestemmingsplan. Eerder mag de nieuwe mast niet in gebruik worden genomen. In het beeldkwaliteitsplan is verder de wens opgenomen om de verwijsmast duurzaam uit te voeren, waarmee de duurzaamheidsambitie van de gemeente Apeldoorn is verwoord. In het hoogbouwbeleid wordt niet specifiek gesproken over de carpoolplaats, maar dit beleid is wel mede aanleiding om specifiek gesproken over de mast een beeldkwaliteitsplan op te stellen om daarmee aan te geven dat het ontwerp niet zo maar een mast mag zijn, maar dat de mast een iconische uitstraling moet hebben met een groen tintje. Dit omdat

- de gemeente Apeldoorn inderdaad zuinig is op haar uitstraling.
- b. Zoals bij de beantwoording onder a reeds is aangegeven dient de mast meerdere doelen. Economisch gezien krijgt de gemeente inkomsten door verhuur van de locatie van de mast. Verder worden Apeldoornse bedrijven en attracties en Apeldoorn zelf onder de aandacht gebracht. De naamsbekendheid kan die bedrijven en attracties ten goede komen. De potentiële exploitant heeft aangegeven dat er zeker plaats is voor reclame van lokale en regionale bedrijven. De exploitant heeft speciaal voor de lokale markt een propositie die in omvang en tarifiering afwijkt van de nationale proposities. Op andere locaties in het land heeft de lokale / regionale omzet volgens de exploitant een aandeel van ca 30 tot 35 % in de exploitatie. Verder wordt de lokale werkgelegenheid door de mast gestimuleerd. De stelling van indiener dat er slechts een zeer beperkt economisch belang is, wordt dan ook niet gevolgd.
 - c. In het rapport van Goudappel Coffeng is de invloed van de LED-schermen op de verkeersveiligheid onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat er mogelijk wel een effect op het rijgedrag is, maar dat niet op voorhand gesteld kan worden dat door plaatsing van een mast met LED-schermen op de beoogde locatie de verkeersveiligheid in het geding komt. Er is geadviseerd om aan het gebruik van de LED-schermen bepaalde voorwaarden te verbinden, zodat de verkeersveiligheid geborgd wordt. Rijkswaterstaat heeft aangegeven de uitkomsten van het verkeersveiligheidsonderzoek te onderschrijven en heeft aangegeven er vanuit te gaan dat de aanbevelingen uit het rapport worden overgenomen. Deze aanbevelingen zijn als specifieke gebruiksregels opgenomen in het bestemmingsplan, zie artikel 3.3.1 van de regels bij het bestemmingsplan. Een verwijsmast met LED-schermen op deze locatie dient aan deze gebruiksregels te voldoen. Het rapport geeft verder geen aanleiding om de hoogte van de mast en de grootte van de LED-schermen in het kader van verkeersveiligheid te verkleinen. Desalniettemin is er naar aanleiding van deze zienswijze er contact geweest met de initiatiefnemer over de grote van de LED-schermen. Met de initiatiefnemer is afgesproken dat de twee LED-schermen maximaal 90m² mogen zijn.
 - d. Uit het natuuronderzoek blijkt dat de verlichting afkomstig van de verwijsmast geen negatief effect heeft op o.a. buizerds.
 - e. De lichtuitstraling van de LED-schermen is gericht op de snelweg. Voor de omgeving valt het licht grotendeels weg bij de reeds aanwezige verlichting van de A1. In de planregels zijn specifieke gebruiksregels opgenomen waaraan de verwijsmast moet voldoen. Onder andere is opgenomen dat de verlichting dient te voldoen aan de normen van Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV) en geen lichthinder mogen veroorzaken. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de opgenomen regel in de planregels nader aangescherpt.
 - f. Zie beantwoording onder a t/m e. De zienswijze van indiener leidt niet tot een andere uitkomst van de belangenafweging.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijke tegemoet gekomen. In de planregels wordt opgenomen dat er maximaal twee reclamevlakken van elk 90m² zijn toegestaan en de planregel over lichthinder is aangescherpt.

3.7 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 juli 2018.

Inhoud van de zienswijze

- a. Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van een verwijsmast. Het plan betreft volgens indiener een verwijsmast van 50 meter hoog, met een reclamevlak van 12 x 9 meter = 118 m²! x 2 op 40 m hoog en met led lichtlijnen. Reclame blijft 6 seconden aan met roterend, intermitterend en bewegende beelden, reclame gaat uit tussen 01.00 en 05.00 uur. Indiener heeft bezwaar tegen:
 1. De maximale hoogte: in adviezen is sprake van 35/40 meter, wenselijk is volgens

- indiener maximaal 35 meter.
2. Grote reclamevlakken: aan de A73 is 108 m² als mega groot ervaren.
 3. Vormgeving: is lelijk en niet passend bij het "dorpse" karakter van Apeldoorn
 4. Roterende/bewegende reclamebeelden: deze worden als onveilig en onrustig ervaren.
 5. Uitschakeling: advies is uit tussen 23.00 en 05.00u, volgens indiener is uitschakeling wenselijk tussen 23.00u en 06.30u.
 6. De bestaande reclamemast bij Ford/Volvo is, als de bladeren van de bomen zijn, voor indiener al storend qua licht. Indiener maakt zich dan ook zorgen wat dat wordt met een mega groot LED scherm.
 7. Internationaal is de richtlijn voor tijd tussen reclamebeelden 8 tot 12 seconden, het advies is 10 seconden. Indiener vraagt zich af waarom dan toch 6 seconden wordt toegestaan.
 8. De hoeveelheid LUX / lichtuitstraling is onbekend. Indiener vraagt zich af waarop men een eventuele vergunning dan baseert

Beoordeling

- a. In de zienswijze lijken eerdere uitgangspunten en uiteindelijke voorwaarden door elkaar te worden gehaald. De verwijsmast met reclame moet aan de volgende voorwaarden voldoen:
 - De maximale bouwhoogte van de mast is 50 meter. Reclame-uitingen zijn uitsluitend toegestaan tot een bouwhoogte van 34 meter. Boven de 34 meter zijn dus geen reclame-LED-schermen toegestaan.
 - verwijzingen zijn uitsluitend toegestaan tot een bouwhoogte van 38 meter. Dit betreft in dit geval dus de M van McDonald's.
 - De maat voor het LED-scherm wordt mede naar aanleiding van deze zienswijze alsnog vastgelegd in het bestemmingsplan. De afmeting voor het LED-scherm bedraagt maximaal 90m².
 - In het bestemmingsplan is opgenomen dat de verlichting van de reclame-uiting uit moet zijn tussen 23:00u en 5:00u, dat de content minimaal 10 seconden moet worden weergegeven en dat het tonen van bewegende beelden, animaties en overgangseffecten tussen beelden niet is toegestaan. Hiermee is aangesloten bij het advies van Goudappel Coffeng.
1. De hoogte van de reclame is gemaximeerd tot 34 meter, de hoogte van de verwijzing gemaximeerd op 38 meter. Deze onderdelen betreffen de hoofdmasse van de mast. In de zienswijze van indiener wordt geen aanleiding gevonden om deze hoogtes aan te passen.
2. Het ontwerp van de mast gaat nu uit van een reclamevlak van 88 m². Deze afmeting voldoet aan de voorwaarde uit de planregels.
3. Het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan leggen de vormgeving niet vast, maar alleen de (inspiratie)kaders. De uiteindelijke vormgeving wordt getoetst door de Commissie ruimtelijke kwaliteit. Over het huidige ontwerp heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit positief geadviseerd.
4. Het tonen van roterende en bewegende reclamebeelden is niet toegestaan.
5. Indiener geeft niet aan waarom het wenselijk is om de reclame uit te schakelen tussen 23:00u - 6:30u in plaats van tussen 23:00u en 05:00u. In de zienswijze van indiener wordt daarom geen aanleiding gevonden om deze tijden aan te passen.
6. De reclamemast Ford/Volvo is volgens de potentiële exploitant van de verwijsmast een conventionele mast met verouderde techniek. De ontladingslampen die gebruikt worden om de reclamevlakken te verlichten veroorzaken volgens hem een enorme lichtzeem die tot in de verte waarneembaar is. LED schermen hebben als eigenschap dat deze, juist niet storend zijn doordat de diodes geen lichtzeem veroorzaken en uitsluitend goed waarneembaar zijn wanneer men hier recht in kijkt, dus vanaf met name de A1. De woning van indiener kijkt uit op de achterzijde van de verwijsmast waar geen LED-schermen worden geplaatst. Indiener zal dus niet recht in de LED-schermen gaan kijken en niet de hinder ondervinden als nu van de reclamemast van Ford/Volvo.
7. In tegenstelling tot wat indiener stelt wordt in het bestemmingsplan niet 6 seconden als eis tussen reclamebeelden gesteld, maar de geadviseerde 10 seconden.
8. In artikel 3.1.1 van de bestemmingsregels behorende bij het bestemmingsplan voor de

verwijsmast is aangegeven dat de verwijsmast naar de normen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV) geen lichthinder mag veroorzaken. Dit betekent dat de verwijsmast aan de in de Richtlijn Lichthinder van de NSVV genoemde uitgangspunten moet voldoen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de planregel over lichthinder aangescherpt. In het lichthinderonderzoek, dat in bijlage 5 bij de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen, is verder ingegaan op wat dat voor de onderhavige mast betekent.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijke tegemoet gekomen. In de planregels wordt opgenomen dat er maximaal twee reclamevlakken van elk 90m² zijn toegestaan en de planregel over lichthinder is aangescherpt.

3.8 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 1 augustus 2018.

Inhoud van de zienswijze

In de brief van 19 juni jl. heeft de gemeente ontwerpbestemmingsplan Carpool Apeldoorn-Beekbergen A1 verwijsmast aan indieners bekendgemaakt. Het beschikbare informatiemateriaal heeft indieners een redelijk beeld gegeven van de plannen in hun buurt. Hierbij maken zij hun zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan en concept-beeldkwaliteitsplan. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

- a. Indieners wonen in een ruimtelijke en agrarische omgeving. Een dominante moderne verwijsmast met een hoogte van 50 meter vinden indieners niet passend in deze groene omgeving. Indieners vragen de gemeente om de hoogte van de mast sterk in overweging te nemen. Volgens indieners zou een object van maximaal 30 meter zeker ook doeltreffend zijn. Bovendien zou dat volgens indieners ook beter passen in de landelijke omgeving.
- b. De afstand tussen de mast en het huis van indieners is hemelsbreed 650 meter. De mast zal volgens indieners dan ook duidelijk zichtbaar zijn vanaf en in hun huis. Indieners willen de gemeente nadrukkelijk vragen de lampen van de mast te dimmen tussen 22:00u en 7:00 uur. Daarnaast willen indieners vragen het knipperen van het licht te voorkomen. Indieners zijn voor de rust op dit adres gekomen en zijn bang dat hun rust verstoord wordt door overmatig lichtinval in hun huis.
- c. Op basis van de bovenstaande argumenten maken indieners bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan en concept beeldkwaliteitsplan Carpool Apeldoorn-Beekbergen A1 verwijsmast. Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken indieners met inachtneming van hun zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door de hoogte van de mast aan te passen en het licht te dimmen tussen 22.00u en 7:00u. Indieners gaan ervan uit dat zij van de verdere procedure op de hoogte worden gehouden.

Beoordeling

- a. Vanwege de zichtbaarheid en de constructie van de verzendmast is een maximale hoogte van 50 meter noodzakelijk. Daarbij merken wij op dat de LED-schermen tot een maximale hoogte van 34m zijn toegestaan en verwijzingen zijn toegestaan tot een hoogte van maximaal 38 meter.
- b. De woning van indieners is gelegen ten zuiden van de locatie van de verwijsmast. Het beeld uit de hoogbouweffectrapportage dat het meest in de buurt komt met het beeld vanuit hun woning is beeldnummer 4. Uit dit beeld is op te maken dat indieners uitsluitend de achterzijde van de mast zullen zien en niet de LED-schermen en de M. Indieners wonen iets dichterbij de mast dan de plaats van beeldnummer 4. Zij zullen de mast dus wel hoger zien dan daar weergegeven. Het bestemmingsplan staat knipperende reclame niet toe. In de planregels is vastgelegd dat de schermen tussen 23.00 en 5.00 zijn uitgeschakeld.

Daarnaast is in de planregels opgenomen dat de verwijsmast voor wat betreft de verlichting moet voldoen aan de normen gesteld in de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV). Door te voldoen aan de normen ontstaat er geen lichthinder. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de planregel over lichthinder aangescherpt.

- c. Wij zien geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Indieners worden op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijke tegemoet gekomen. De planregel over lichthinder is aangescherpt.

3.9 [.....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 26 juli 2018.

Inhoud van de zienswijze

Indieners dienen een zienswijze in tegen het Carpool Apeldoorn- Beekbergen A1 Verwijsmast, ontwerpbestemmingsplan en concept-beeldkwaliteitsplan. Indieners zijn woonachtig aan de zuidelijke kant langs de Rijksweg A1 ter hoogte van de oprit Apeldoorn Zuid/Beekbergen. Met het nieuwe ontwerpbestemmingsplan en concept-beeldkwaliteitsplan vrezen zij voor een toename van horizonvervuiling, milieubelasting en lichthinder en verwachten zij tevens dat dit invloed zal hebben op hun wooncomfort, het landelijke uitzicht en de waarde van hun woning. Graag ontvangen zij een schriftelijke ontvangstbevestiging en worden zij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte gehouden.

Beoordeling

Indieners wonen pal langs de snelweg (op circa 50 meter), aan de zuidzijde, op circa 440 meter ten oosten van de locatie van de verwijsmast. Vanwege de ligging van de woning pal langs de snelweg zullen indieners als ze richting het westen kijken de verwijsmast zeker zien, wat maakt dat het uitzicht van indieners zal veranderen. De bomen/boschage aan de Kayersdijk zal de zichtbaarheid van de mast filteren.

In artikel 3.1.1 van de bestemmingsregels behorende bij het bestemmingsplan voor de verwijsmast is aangegeven dat de verwijsmast naar de normen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV) geen lichthinder mag veroorzaken. Indiener mag er dan ook vanuit gaan dat er naar deze normen geen lichthinder zal ontstaan. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de planregel over lichthinder aangescherpt. Andere ruimtelijk relevante milieuaspecten zijn hier niet aan de orde. De verwachting is dan ook niet dat de realisatie van de mast van invloed zal zijn op het wooncomfort van indieners. Indieners hebben verder niet aangegeven waarom zij verwachten dat de realisatie van de mast van invloed zal zijn op de waarde van hun woning en in welke mate. Mocht blijken dat om wat voor reden dan ook door de vaststelling van dit bestemmingsplan de waarde van de woning van indieners aanmerkelijk daalt, dan kunnen zij binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Conclusie

Aan de zienswijze wordt gedeeltelijke tegemoet gekomen. De planregel over lichthinder is aangescherpt.

Conclusie

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het plan als volgt⁶ gewijzigd:

- Artikel 3.3.1 onder a als volgt te wijzigen:

De verlichting dient te voldoen aan de normen van Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV) en geen lichthinder veroorzaken.

- Artikel 3.3.1 sub j toevoegen:

Maximaal twee reclamevlakken van elk 90m².

4 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

Toelichting

Paragraaf 5.1.4 wordt gesproken over voorwaarden. De voorwaarden stonden echter niet genoemd. De voorwaarden zijn opgenomen in de tekst.

Regels

Artikel 9.1 onder d: Dit lid maakt het mogelijk met maximaal 10% af te wijken van de maximale bouwhoogte. De mast wordt maximaal 50 meter hoog. Het is niet de bedoeling hiervan af te kunnen wijken. Om die reden is het artikellid voor de bouwhoogte verwijderd.