

## **Nota inspraak en overleg**

behorende bij het bestemmingsplan Sprenkelaar en Anklaar

### **1 Inspraak**

Overeenkomstig het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde heeft het voorontwerp van bestemmingsplan Sprenkelaar en Anklaar met ingang van 19 januari 2012 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 10 reacties ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien. Ook is het voorontwerp aan een aantal overleginstanties toegezonden. De overlegreacties staan in paragraaf 4.

### **2 Communicatie**

Voorafgaand aan de tervisielegging van het voorontwerpbestemmingsplan heeft op 17 januari 2012 een informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Daarnaast is huis-aan-huis binnen het plangebied een nieuwsbrief verspreid. Ook is in een vroegtijdig stadium overleg geweest met de wijkraad Zevenhuizen – Zuidbroek, de ondernemersvereniging Apeldoorn Noord (OBAN), de ondernemers zelve en de woningbouwcorporaties.

### **3 Inspraak**

Er zijn 10 inspraakreacties ontvangen. Deze reacties zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

#### **3.1 Inspraakreactie van (.....)**

##### *Inhoud van de inspraakreactie*

Verzocht wordt om een strook gelegen op het achterterrein tussen de woningbouwblokken aan de Symfoniestraat 21 aan te merken als onbebouwbaar ('Autoboxen'). Hiermee wordt recht gedaan aan het bepaalde in de koopovereenkomst waarin de eigenaren met elkaar hebben afgesproken om de in de overeenkomst beschreven strook "autoboxenterrein" te vrijwaren van bebouwing. Omdat voor de civielrechter het niet duidelijk was wat tot het zogeheten autoboxenterrein gerekend zou moeten worden, is hier destijds bij uitspraak een brede uitleg aan gegeven met als gevolg dat de met bouwvergunning gebouwde motorberging gesloopt moest worden.

Door nu in het bestemmingsplan aan te geven waar wel en niet op het achterterrein gebouwd mag worden, wordt in het bestemmingsplan meer duidelijkheid gecreëerd. Hiermee wordt het privaatrechtelijke en het publiekrechtelijke op elkaar afgestemd. Daarbij komt dat ten tijde van de verkoop de bouwondernemer firma W. Aartsen de verplichting had het "autoboxenterrein" nader in te vullen wat niet gebeurd is.

Verzocht wordt het nieuwe bestemmingsplan hierop aan te passen door een rechte strook als "autoboxen" aan te merken en het overige achterterrein een "erf"-bestemming (dus bebouwbaar) te geven. Een en ander zoals op de situatietekening is aangegeven. De onbebouwbare strook kent een voldoende breedte om als gemeenschappelijk achterpad te fungeren. In de regels (voorschriften) van het bestemmingsplan moet opgenomen worden dat op de middenstrook met de aanduiding "autoboxen" geen bebouwing

mogelijk is. In de toelichting moet zijn omschreven dat de strook "autoboxen" als ontsluitingsstrook dient van de achterterreinen richting openbare weg en dat deze strook gevrijwaard moet blijven van bebouwing, beplanting en/of andere obstakels; het overige deel van het middenterrein behorend tot de particuliere percelen en kan tot de achtertuinen worden gerekend.

#### *Beantwoording*

*U heeft uw verzoek mondeling in een aanvullend gesprek toegelicht. Met uw verzoek wenst u de gemeenschappelijke strook grond gelegen tussen de aan beide zijden gelegen garages de bestemming/aanduiding 'Autoboxenterrein' mee te geven. In de regels moet worden opgenomen dat de betreffende strook vrij moet blijven van bebouwing, beplanting of het plaatsen van obstakels. De aanduiding heeft volgens u ten doel het gemeenschappelijk achterpad aan te geven dat dient ter ontsluiting van de achtertuinen en de garages naar de openbare weg. Met een dergelijke bestemming wordt duidelijkheid gecreëerd waar nu wel en waar nu niet op grond van het bestemmingsplan bebouwd mag worden.*



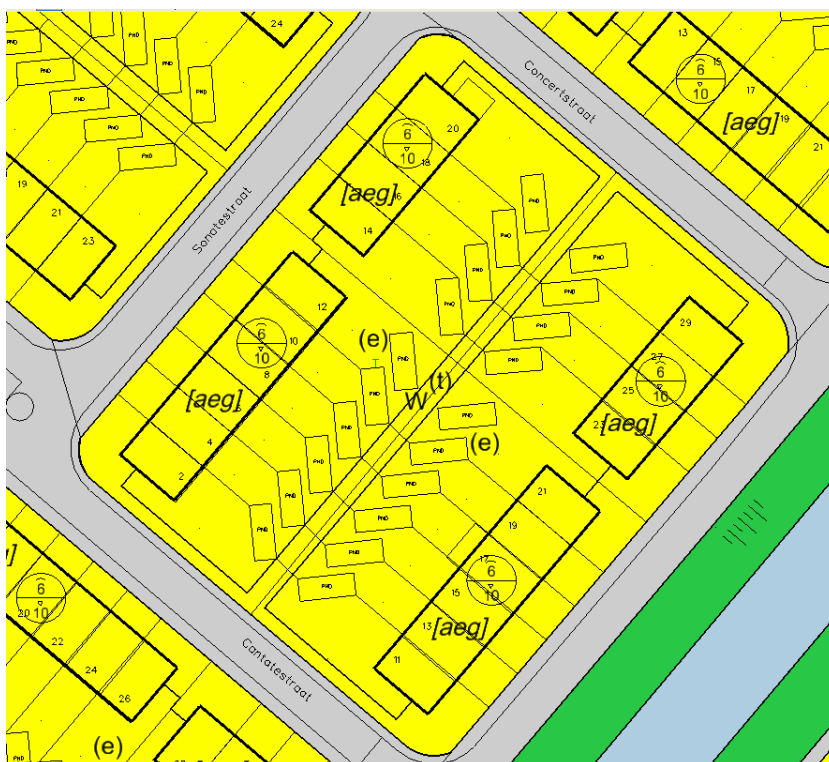
*Ons is het volgende gebleken. In het verleden is rond het gevestigde recht van overpad en het daarin vermelde 'Autoboxenterrein' bij de civiele rechter om uitleg gevraagd rond uw, met bouwvergunning gebouwde, motorstalling. Vanwege het ontbreken van een nadere precisering van welk terrein nu bedoeld wordt, is uw buurman door de civiele rechter in het gelijk gesteld en heeft u de aan de garage gebouwde motorberging af moeten breken.*

*U verzoekt in dit bestemmingsplan om duidelijkheid. Als de gemeente aangeeft in het bestemmingsplan wat nu tot het 'Autoboxenterrein' behoort, zal de civiele rechter hieraan gehouden zijn en kunt u de stallingsruimte naast uw garage bouwen, aldus uw redenering.*

*Het volgende willen wij hierover opmerken. Vooropgesteld: een bestemmingsplan is een publiekrechtelijk ruimtelijk instrument dat zich niet mengt in civielrechtelijke kwesties.*

Het geldende bestemmingsplan "Anklaar-Sprenkelaar" kent aan de betrokken strook grond (gemeenschappelijk pad) de bestemming "Woondoeleinden" met de aanduiding "tuin". De locatie waar u de motorberging wilt/wilde realiseren heeft binnen de woonbestemming de aanduiding "erf". Hiermee is in afdoende mate aangegeven waar wel en waar niet gebouwd mag worden, en verder dient een bestemmingsplan niet te gaan. Het is niet aan dit publiekrechtelijke instrument om invulling te geven van dat wat er civielrechtelijk is afgesproken. Enige ruimtelijke aanleiding om anders hierover te denken, ontbreekt. In dit nieuwe bestemmingsplan nemen wij de regeling over, zoals deze thans ook geldt. In het gebied bevinden zich meerdere soortgelijke situaties die in de loop der jaren geen van allen aanleiding hebben gegeven vanuit ruimtelijke overwegingen hier anders mee om te gaan. Dat het bestemmingsplan uw wens voor het bouwen van een motorstalling niet in de weg staat, blijkt wel uit de eerdere bouwvergunningverlening. Ook nu vinden wij de door u beoogde aanbouw na de garage ruimtelijk aanvaardbaar, hetgeen vertaald wordt in de nieuw op te nemen aanduiding 'erf'.

De plankaart ziet er als volgt uit:



Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.

### 3.2 Inspraakreactie van (.....)

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

De inspraakreactie ziet toe op twee zelfstandige kantoorstorens aan de Vissenstraat 49 en de Watermanstraat 30. Beide torens zijn gebouwd overeenkomstig een afgegeven bouwvergunning gedateerd 3 maart 1999. Voor het kantoorpand Watermanstraat 30 is op 16 oktober 2000 vergunning afgegeven voor het aanbrengen van reclame voor de ter plaatse gevestigde Rabobank Apeldoorn. Verzocht wordt om een kantoorbestemming.

#### *Beantwoording*

*Met het verzoek om een planologisch juridische vertaling van een reeds vele jaren met*

*toestemming van de gemeente bestaande situatie kan worden meegegaan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt middels een aanduiding 'kantoor' binnen de bedrijfsbestemming het bestaande gebruik van de panden Watermanstraat 30 en Vissenstraat 49 positief bestemd.*

*Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

### **3.3 Inspraakreactie van (.....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Verzocht wordt om aankoop of huur van een groenstrook gelegen naast de woning Socratesstraat 53. In verband daarmee wordt gevraagd de groenbestemming te vervangen. Indien verhuur of verkoop van het gehele groenstrookje niet gewenst is, dan zou men graag voor een gedeelte in aanmerking willen komen.

#### *Beantwoording*

*Het verzoek betreft het verkrijgen van toestemming om een strookje gemeentegrond via huur of koop in gebruik te mogen nemen. Het betreft hier een kwestie waar het bestemmingsplan niet over gaat. Het verzoek is dan ook in handen gesteld van de afdeling Grondzaken. Beoordeeld zal worden beoordeeld of de strook grond voor uitgifte in aanmerking kan komen. Mocht dat het geval zijn, dan kan later in de bestemmingsplanprocedure de bestemming worden aangepast naar 'erf' en/of 'tuin'.*

*Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

### **3.4 Inspraakreactie van (.....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

In verband met een voorgenomen verplaatsing en nieuwbouw van de basisschool M.L. King naar een kavel (thans nog onbebouwd) aan de Descartesstraat wordt gevraagd om het in het nieuwe bestemmingsplan opnemen van de ter plaatse geldende gemengde bestemming. Tot de oplevering van het nieuwe gebouw zal de basisschool in het oude schoolgebouw gehuisvest blijven. In het nieuwe bestemmingsplan is het bouwvlak waar de nieuwbouw moet komen, niet opgenomen. Dit moet worden gecorrigeerd.

#### *Beantwoording*

*Abusievelijk is het opnemen van het bouwvlak achterwege gelaten. In het ontwerpbestemmingsplan zal dit worden hersteld.*

*Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

### **3.5 Inspraakreactie van (.....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

De heer Beekman wil graag een zijaanbouw naast de woning Sartrestraat 2 realiseren (gelegen aan de zijde van de Pythagorasstraat). Nu moet er een afstand van 3.00 meter vanaf de voorgevelrooilijn in acht worden genomen. Dit terwijl de heer Beekman graag de aanbouw op één lijn met de voorgevel gerealiseerd zou willen zien. Het wegprofiel is ruim, dus voor 'dichtzetten' van het straatbeeld hoeft men niet bang te zijn.

Motivatie voor de gewenste bestemmingsplanaanpassing kan gevonden worden in de omstandigheid dat het huidige straatbeeld wordt gevormd door meerdere blokken aaneengeschakelde eengezinswoningen. Deze blokken eengezinswoningen verschillen in lengte. Het blok waarin inspreker woont, is een aaneenschakeling van 6 woningen. Daarnaast zijn er blokken van 8 woningen. Uiteraard moet voorkomen worden dat er een te lange 'lintbebouwing' ontstaat. Echter: verzocht wordt om rekening te houden met het feit dat de woning Sartrestraat 2 deel uit maakt van een korter woonblok, wat al een ander gezicht geeft. Daarnaast is de woning gelegen op een hoek van twee straten zonder dat zich daar direct ander bebouwing naast bevindt. Aan de zijkant van van de woning ligt de ruim opgezette Pythagorasstraat waar aan de overzijde daarvan een groenstrook en parkeerplaats en zijn ten behoeve van de daarachter gelegen hoogbouw.

Een aantal jaar geleden heeft inspreker met toestemming van de gemeente de garage verplaatst naar de achterzijde van het perceel, waardoor de inrit zich aan de kant van de Pythagorasstraat bevindt. Hierdoor is de mogelijkheid ontstaan om aan de zijkant de woonkamer uit te bouwen.

In de oude situatie met de inrit aan de voorzijde van het perceel (Sartrestraat) zou in het verleden een aanbouw aan de zijkant wellicht in de vorm van een carport logisch geweest zijn. Een carport c.q. garage heeft echter een andere uitstraling als een uitbouw van een woonkamer.

Een uitbouw van de woonkamer naast de woning en gelijk aan de voorgevel zou ook juist het beeld kunnen breken en een positieve uitstraling kunnen geven aan het blok als geheel, zeker ten opzichte van de huidige 'blinde muur' van de kopgevel zoals die er nu is.

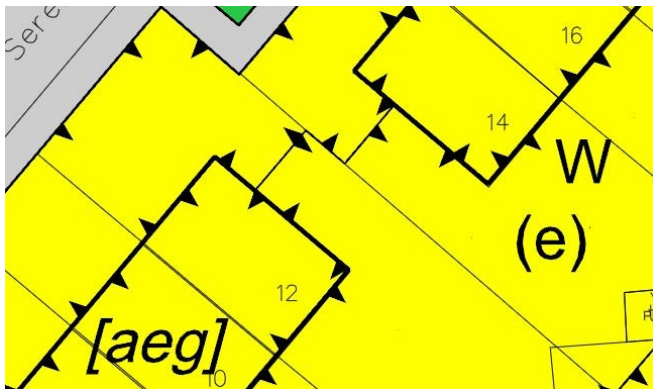
#### *Beantwoording*

*Uw inspraakreactie is aanleiding geweest met u en mevrouw Buschgens (inspraakreactie 1.6) in gesprek te gaan en nog eens goed te kijken hoe en op welke wijze het aanbouwen aan de zijgevel van een woning in dit nieuwe bestemmingsplan een plaats moet krijgen.*

*Wij hebben geconstateerd dat het stedenbouwkundige plan van de woonbuurten in Anklaar en Sprenkelaar een van oorsprong consequent doorgevoerde opzet voor wat betreft de ruimtelijke relatie tussen hoofdbouwen en aanbouwen kennen. In de meeste gevallen liggen de aan- of bijgebouwen 3 meter terug ten opzichte van de hoofdmassa's. Hiermee ontstaat er vanaf de openbare weg gezien een hiërarchische opzet, waarbij de hoofdmassa's het beeld bepalen en de aan- en bijgebouwen hierin (letterlijk) een ondergeschikte positie innemen. Bij woningen die met de zijgevel aan de openbare ruimte grenzen is bovendien nog een andere regel van toepassing. Bepaald is dat de rooilijn van de zijuitbouw twee meter terugligt ten opzichte van de grens met de openbare ruimte. Hierdoor wordt voorkomen dat zijmuren direct aan de openbare ruimte komen te staan, waarmee een gevoel van 'verstening' van het openbare gebied wordt voorkomen.*

*Op enkele uitzonderingen na is deze regel tot op heden steeds leidraad geweest. Terugkijkend kan helaas worden geconcludeerd dat in die individuele gevallen, waarbij toch is afgeweken van deze uitgangspunten, dit het uiterlijk aanzien vanaf de straatzijde en het gevoel van openheid heeft aangetast. Behoed moet worden voor een bepaalde mate van willekeur en precedentwerking en het ontbreken van een duidelijke visie. Vandaar dat wij in het nieuwe bestemmingsplan willen vasthouden aan de 'helderheid' van de oorspronkelijke stedenbouwkundige visie met betrekking tot de aanbouwen. In het bestemmingsplan zullen wij in de toelichting hier aandacht aan besteden. In de regels maar ook op de plankaart komt het uniforme vereiste van een terugliggende bebouwingsregeling voor zijaanbouwen terug. Daar waar sprake is van een bestaande legale situatie zal deze als afwijkend recht in die situatie terugkomen.*

In kaartbeeld doen zich de volgende situaties voor:



Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.

### 3.6 Inspraakreactie van (.....)

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Inspreker stelt dat er geen uniforme regeling valt te ontdekken in het nieuwe bestemmingsplan aangaande het aan- en uitbouwen aan zijgevel van woningen. Er laten zich in het plangebied diverse bouwdiepten onderscheiden, gezien vanaf de voorgevelrooilijn. Soms is sprake van 1.00 meter; soms is sprake van 3.00 meter. Als voorbeelden worden Pythagorasstraat 71 en Socratesstraat 2.

Inspreker wenst ruimte te houden in het bestemmingsplan voor het bouwen van een carport of overkapping tot in de voorgevelrooilijn, dus op gelijke hoogte met de voorgevel.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording onder 1.6. Binnen de wettelijke bepalingen van het vergunningsvrij bouwen hoeft u geen rekening te houden met het bestemmingsplan en staat het u vrij datgene te realiseren wat wettelijk gezien de mogelijkheden zijn.



*Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

### **3.7 Inspraakreactie van (.....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

Met de inspraakreactie wordt aandacht gevraagd voor het tekort aan speelmogelijkheden voor (kleine) kinderen, en dan met name in de muziekbuurt aan de noordzijde van de Anklaarseweg. Deze jaren '60 buurt ondergaat de laatste tijd een verjonging. Deze nieuwe demografische ontwikkeling vraagt om een nieuwe kijk naar de voorzieningen in de buurt vooral waar het om spelen voor kinderen gaat.

Het spelen vindt plaats binnen de bestemming Groen. Kijkend waar deze bestemming voorkomt, leidt tot de conclusie dat het vestigen van een speelvoorziening in de buurt niet tot de mogelijkheden behoort. Veelal kleine grasveldjes en stroken zijn gelegen aan wegen of langs vijvers en daarom niet geschikt. Het veldje op de kruising Bolerostraat – Mazurkastraat is aangewezen als parkeervoorziening. Parallel aan de Gavottestraat wordt het grote speelveld opgeofferd voor een busbaan.

Een nadrukkelijk beroep wordt gedaan om meer mogelijkheden te creëren voor speelvoorzieningen. En dat mag ook best een speelveldje zijn.

#### *Beantwoording*

*Uw inspraakreactie ziet niet zo zozeer toe op zaken vanuit het bestemmingsplan zoals bestemmingen of gebruiksmogelijkheden, maar veel meer op de inrichting van de openbare ruimte en – meer specifiek – het ontbreken van speelmogelijkheden in de buurt. In die zin valt uw inspraakreactie buiten het bereik van het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan kan inderdaad een ontwikkelend karakter hebben, maar daar waar het gaat om bestaande buurten gaat het veel meer om het vastleggen van de bestaande en gewenste bouw- en gebruiksmogelijkheden. De bestemming Groen ligt op die gronden die voor groen maar bijvoorbeeld ook als speelvoorziening in aanmerking kunnen komen. En het fysiek ontbreken van grote stroken openbaar en groen terrein in uw buurt maakt dat deze bestemming voorbehouden is voor slechts kleinere reststrookjes.*

*Het punt waar u aandacht voor vraagt, is bekend. Terecht wijst u op het ontbreken van simpelweg ruimte en mogelijkheden voor het spelen van kinderen. De wijkraad Zevenhuizen – Zuidbroek heeft hier in het verleden ook al eens op gewezen. In de directe nabijheid (op ca. 200 m) buiten het bestemmingsplangebied 'Sprenkelaar en Anklaar' bevindt zich in de wijk Zuidbroek een nieuw speellocatie op het Sarabandplein. Een 2<sup>de</sup> speelplek (op ca. 200 m) wordt gerealiseerd aan de Valetastraat. Deze speelvoorziening wordt aangelegd op het moment de woningbouw ter plaatse is afgerond. Ook in het aangrenzende park Zuidbroek zijn er straks ruimschoots mogelijkheden voor spelen en voetballen.*

*Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

### **3.8 Inspraakreactie van (.....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

De inspraakreactie richt zich op het pand Kanaal Noord 350.

Van oorsprong is het ronde deel aan de rechterzijde van het gebouw gebouwd voor en in gebruik genomen als restaurant: dit restaurant richtte zich op het achterliggende

bedrijventerrein en passanten. Uitgangspunt waren openingstijden, die niet veel later lagen dan 20.00 uur 's avonds.

Het restaurant is thans gesloten en de ruimte wordt nu gebruikt door huurder Koopmans, een bouwbedrijf, die de ruimte als toonzaal en receptieruimte gebruikt. Door haar ronde vorm met een vide naar de bovengelegen verdieping leent deze ruimte zich daar goed voor. De oppervlakte van deze ruimte, inclusief achterliggende keuken, is 393 m<sup>2</sup> netto vloeroppervlakte, verdeeld over begane grondlaag en 1<sup>e</sup> verdieping. Deze ruimte heeft een eigen ingang, welke met de huidige huurder is doorgekoppeld naar het aan de linkerkzijde gelegen kantoorgedeelte. Een en ander is aangegeven op bijgevoegde tekening, waarbij het (oorspronkelijke) horeca-deel geel is omkaderd.

Een normaal kantoorgebruik na het eventuele vertrek van huurder Koopmans is absoluut niet voor de hand liggend. In deze situatie moet wellicht worden teruggevallen op de bestemming horeca (economisch niet erg makkelijk) of bijvoorbeeld een gebruik als een zelfstandige showroom of iets dergelijks.

Verzocht wordt het concept-bestemmingsplan in die zin te wijzigen, dat een dergelijk gebruik dan mogelijk is. Wellicht is een vrijstellingsbepaling hiervoor geschikt, met als voorbeelden genoemde bestemmingen c.q. vergelijkbare functies

#### *Beantwoording*

*Inspreker wijst er terecht op dat van oorsprong ter plaatse een horecafunctie gevestigd is. Vanwege de eerdere aanwezigheid van een restaurant in het ronde deel van het gebouw, krijgt dit deel van het pand de aanduiding 'h' (horeca) toegestaan.*

*De inspraakreactie is aanleiding geweest om ook in bredere zin na te denken over toe te laten vormen van horeca binnen bedrijfsterrein Apeldoorn Noord. In het ontwerpbestemmingsplan zal dan ook een ontheffingsregeling voor lichte vormen van horeca worden opgenomen, waardoor vestiging van een restaurant, bistro, brasserie eetcafé en koffiehuis mogelijk wordt.*

*Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

### **3.9    Inspraakreactie van (.....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt ten onrechte de strook kadastraal bekend gemeente Apeldoorn, sectie F, nr. 122 als 'Verkeer-verblijfsgebied' bestemd, terwijl deze strook op 6 oktober 1997 als snippergroen is aangekocht. De bestemming moet dan ook worden gewijzigd in Wonen (erf).

Bij een eventuele uitbreiding van de woning geldt een minimale afstand tot de erfgrens. Deze erfgrens is door de uitbreiding ca 3.00 meter verschoven, waardoor het mogelijk wordt de woning uit te breiden.

#### *Beantwoording*

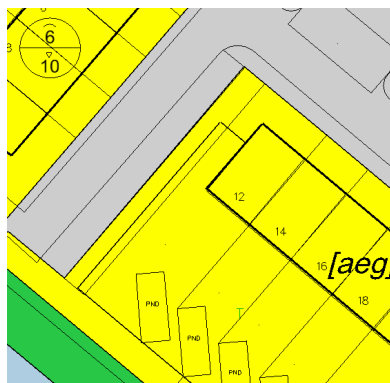
*In het ontwerpbestemmingsplan heeft de betrokken strook grond reeds de bestemming Wonen met de aanduiding 'erf/tuin. Hierop is de algehele regeling rond aan-/zij-aanbouwen van toepassing is. Dat wil zeggen; 3 meter terugspringend van de voorgevelrooilijn en 2 meter vanaf het openbare gebied.*

De kadastrale situatie en het bestemmingsplan ziet er zo uit.





*Afbeelding kadastraal perceel*



*Afbeelding bestemmingsplan*

*Aan de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.*

### **3.10 Inspraakreactie van (.....)**

#### *Inhoud van de inspraakreactie*

- a. De kantoorstoren van La Tour heeft geen kantoorbestemming. Daarmee wordt de bestaande situatie niet positief bestemd. Verzocht wordt om aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. Het nieuwe bestemmingsplan dient ondergeschikte horeca t.b.v. de kantoorfunctie toe te staan. Een dergelijk bescheiden medegebruik komt de kantoorfunctie ten goede. Bovendien is het toestaan van ondergeschikte horeca in kantoorpanden gebruikelijk. Het verhoogt de aantrekkelijkheid van het pand voor (potentiële) werknemers en kan bijdragen aan het voorkomen van leegstand. Een bestemmingsplan moet ook enige flexibiliteit in zich hebben.

#### *Beantwoording*

- a. *Overeenkomstig de wens de inspreker wordt voor de La Tour locatie binnen de bedrijfsbestemming via een specifieke aanduiding (k) een gebruik als kantoor toegestaan.*
- b. *In het ontwerpbestemmingsplan wordt een ontheffingsregeling opgenomen voor het toestaan van lichte vormen van ondersteunende horeca binnen de bedrijfsbestemming, waardoor vestiging van een bistro, restaurant of brasserie mogelijk wordt. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een breder levende wens om in het nieuwe bestemmingsplan hiervoor ruimte te bieden.*

*Aan de inspraakreactie wordt tegemoet gekomen.*

## **2 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening**

Het voorontwerp van dit bestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toegezonden respectievelijk bekend gemaakt aan de provincie Gelderland en het Waterschap Veluwe. De reactie van het Waterschap is hieronder samengevat en van antwoord voorzien.

## 2.1 Waterschap Veluwe

### *Inhoud van de overlegreactie*

Verzocht wordt in de plandoelichting de wateren in beheer bij het Waterschap nader toe te lichten. Op deze wateren is de Keur van Waterschap Veluwe 2009 van toepassing en geldt een keurzone van 5 meter aan weerszijde van de wateren.

### *Beantwoording*

*Het plangebied kenmerkt zich door veel open waterpartijen met oeverzones en groen. De daarop liggende bestemmingen waarborgen dat er ter plaatste niet gebouwd kan worden. In de toelichting wordt een zinsnede opgenomen dat op deze wateren de keur van het Waterschap Veluwe 2009 van toepassing is. Dit houdt in dat er voor het bouwen, dempen, aanleggen of graven etcetera publiekrechtelijke toestemming door de beheerder van dat water, te weten het Waterschap Veluwe, moet worden verleend.*

*Aan de reactie wordt tegemoet gekomen.*