

Raadsbesluit

Nr. 95-2013

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud als vervat in de bestanden met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1052-ont1 met ingang van 4 april 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 16 september 2013 met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld om aan 30 zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven, terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

gelezen de brief van burgemeester en wethouders van 3 september 2013 aan de raad waarin wordt voorgesteld het aantal standplaatsen voor kampeermiddelen te wijzigen van 15 naar 25;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0200.bp1052-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;
- het Rijk op voorhand instemt met het eerder bekend maken van het besluit wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;

- het daarom is toegestaan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend te maken dan zes weken na de vaststelling;

overwegende dat tijdens de genoemde periode tevens het concept-beeldkwaliteitplan Buitengebied Het Woud voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

overwegende dat op het concept-beeldkwaliteitplan geen inspraakreactie is ingediend;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

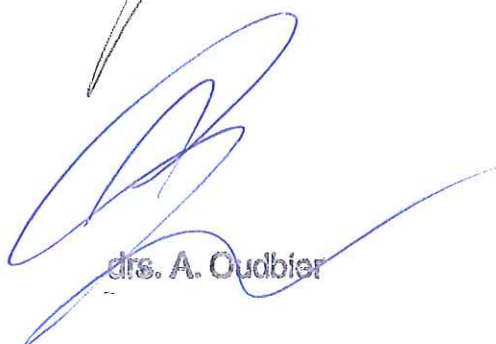
besluit:

1. Aan 30 zienswijzen tegen het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan Buitengebied Het Woud, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1052-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. Het beeldkwaliteitplan Het Woud vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 19 september 2013

De raad voornoemd,


J.C.G.M. Berends , voorzitter
J.C.G.M. Berends , griffier


drs. A. Oudbier

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
19 september 2013

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Het
Woud



Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om aan 30 zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen, zoals in de bijgevoegde Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is aangegeven.
2. De ambtshalve wijzigingen die in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn beschreven, in het bestemmingsplan aanbrengen.
3. Het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1052-vas1, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.
5. Het beeldkwaliteitplan Buitengebied Het Woud vaststellen.

Toelichting

1. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Het Woud heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen.

2. Achtergrond

Dit bestemmingsplan is een van de plannen die in het kader van het programma actualisatie bestemmingsplannen wordt herzien. Sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening mogen bestemmingsplannen niet ouder zijn dan 10 jaar. Op 1 juli 2013 moeten alle bestemmingsplannen actueel zijn.

3. (Beleids)Inhoud voorstel

Het bestemmingsplan heeft betrekking op het buitengebied rondom het Beekbergerwoud. Het plangebied ligt in het zuidoostelijk deel van de gemeente Apeldoorn, ten zuiden van de A1 en ten oosten van Kanaal Zuid. De geldende bestemmingsplannen voor dit gebied zijn niet meer actueel en worden daarom herzien. Het nieuwe bestemmingsplan beschermt

bestaande waarden en biedt tegelijkertijd voldoende flexibiliteit om in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen.

Bij besluit van 21 juni 2012 heeft uw raad het bestemmingsplan Lokaalweg 10 Klarenbeek vastgesteld. Dit bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van het agrarische bedrijf aan de Lokaalweg 10 in Klarenbeek. Tegen uw vaststellingsbesluit was beroep bij de Raad van State ingesteld door de stichting Gelderse Natuur- en Milieufederatie. Op 10 april 2013 heeft de Raad van State daarover uitspraak gedaan. Het beroepschrift gaf de Raad van State aanleiding om uw besluit deels te vernietigen. De afwijkingsbevoegdheid om een uitbreiding van het bedrijf mogelijk te kunnen maken in verband met wettelijke eisen op het gebied van dierenwelzijn werd doorgehaald. Dit omdat die bevoegdheid (in het kort) niet was beschouwd in het milieueffectrapport bij het bestemmingsplan. De bedrijfsuitbreiding die bij recht in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, hield wel stand. In de uitspraak wordt uw raad opgedragen om binnen twintig weken een nieuw besluit te nemen ten aanzien van het vernietigde plandeel. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een generieke regeling voor de agrarische bedrijven in het plangebied, waaronder het bedrijf aan de Lokaalweg 10 in Klarenbeek. Binnen die regeling wordt (wederom) voorzien in de gedachte uitbreiding in verband met dierenwelzijn aan de Lokaalweg 10 in Klarenbeek. Deze regeling is uitgebreid onderzocht in het milieueffectrapport bij het onderhavige plan. Met de vaststelling daarvan wordt dan ook uitvoering gegeven aan de beschreven opdracht van de Raad van State.

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Agrarische bebouwing

In het vigerende bestemmingsplan wordt er gewerkt met 'verbale' bouwvlakken voor agrarische bedrijven. In het kader van de standaardisatie van regels voor het buitengebied van de gemeente Apeldoorn wordt in het onderhavige bestemmingsplan gewerkt met bouwvlakken. Net zoals in de andere bestemmingsplannen buitengebied van de gemeente. Dit is eenduidig en vergroot de leesbaarheid van de bestemmingsplannen. Daarnaast is het noodzakelijk om agrarische bouwvlakken op te nemen in het kader van de digitaliseringsverplichting uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Voor elke locatie dienen alle relevante ruimtelijke en planologische aspecten digitaal opvraagbaar te zijn. Alle onderdelen die samen de verbeelding vormen dienen een eenduidige geometrische plaatsbepaling te hebben. Hiermee kan digitaal inzichtelijk gemaakt worden welke bestemming ergens van toepassing is alsmede welke bouw- en gebruiksmogelijkheden aanwezig zijn. Bij 'verbale' bouwvlakken is dit niet mogelijk.

4. Beoogd resultaat

Een actueel digitaal vastgesteld bestemmingsplan en een actueel kader voor het gebiedsgericht welstandbeleid. Daarmee wordt de beoogde actuele beheerregeling vastgelegd.

5. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en

- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

6. Betrokkenen/draagvlak

Er zijn 40 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. Een aantal zienswijzen heeft betrekking om vormverandering van de bestemming of het bouwvlak. Verder zijn er een aantal verzoeken ingekomen om nieuwe ontwikkelingen mee te nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Gezien de conserverende aard van het bestemmingsplan is dit niet mogelijk en kan er een separaat verzoek om planherziening ingediend worden.

De regeling voor de agrarische bedrijven in het plangebied is kritisch bezien. Geconcludeerd is dat voor de agrarische bedrijven in eerste instantie, uitgegaan dient te worden van een afname van de ammoniakemissie en is de planologische regeling afgestemd op de Planmer. Over deze regeling heeft overleg plaatsgevonden met LTO en de Gelderse Natuur en Milieu Federatie.

Samenvatting zienswijzen

Naar aanleiding van de inspraak zijn er 91 inspraakreactie bij de gemeente ingekomen. Naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn er 40 zienswijzen ingediend. Hiermee is het aantal reactie met meer dan 50% afgenomen.

Van de 40 ingekomen zienswijzen worden aan 30 zienswijzen (75%) geheel of gedeeltelijk tegemoet gekomen. In het kort kan aangegeven worden dat de ingekomen zienswijzen, algemeen gezien, betrekking hebben op de volgende punten:

- Aanpassen vorm van het bouwvlak;
- Mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen;
- 'Oude' gevallen (4) die in het voortraject van dit bestemmingsplan niet zijn meegenomen (de mogelijkheid wordt geboden om voor de kosten van het meeliften een eigen planherziening op te starten);
- Opmerkingen over de ondergrond van de verbeeldingen;
- Bouwmogelijkheden binnen de bestemming "Bedrijf".

Verder kan aangegeven worden dat er naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan geen zienswijzen meer zijn ingekomen die betrekking hadden op karakteristieke bebouwing.

Ambtshalve Wijzigingen

Verder stellen wij voor diverse ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen. Dit betreffen overwegend bijwerkingen op de gemeentelijke standaardregels en enkele ambtshalve correcties.

Tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan heeft het beeldkwaliteitplan ter inzage gelegen. Er is geen zienswijze tegen het beeldkwaliteitplan ingediend. Het beeldkwaliteitplan is ook door de CRK behandeld en die hebben een aantal suggesties gedaan om het BKP te verbeteren. Die suggesties liggen in de sfeer van een net iets andere verdeling van landschapstypen en een betere motivering of verankering met de cultuurhistorie. Hier wordt nog aan gewerkt.

Wij stellen u voor aan 30 zienswijzen geheel of gedeeltelijk tegemoet te komen door het plan aan te passen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. Tot slot stellen

wij u voor ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen zoals in de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is omschreven.

7. Gevolgde en nog te volgen procedure

Het ontwerp van bovengenoemd plan is met ingang van 4 april 2013 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt; ook heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Ook kan er naar aanleiding van de wijzigingen beroep ingesteld worden. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten het besluit eerder bekend mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijzigingen hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Daarom kan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder bekend worden gemaakt dan zes weken na de vaststelling.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,



dis. J. de Kleuver L.S.

de burgemeester,



J.C.G.M. Berends



Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan
Buitengebied Het Woud

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 4 april 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn 40 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 23 mei 2013. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt.
- d. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- e. In paragraaf 3 worden de zienswijzen beoordeeld.
- f. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 3 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

In overeenstemming met het in de gemeentelijke inspraakverordening bepaalde heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan met ingang van 24 mei 2012 tot 20 juni 2012 voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen. Daarnaast is er op 23 mei 2012 een informatieavond gehouden. Ook is een brochure opgesteld en deze is huis-aan-huis verspreid.

Daarnaast zijn gelijktijdig ook de eigenaren van de in het bestemmingsplannen als karakteristiek aangeduide objecten geïnformeerd over de ruimtelijke consequenties. Met hen zijn een of meerdere gesprekken gevoerd.

In totaal zijn er 91 inspraakreacties ontvangen.

Voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben de insprekers het antwoord van burgemeester en wethouder op hun reactie gekregen. Gelijktijdig werden zij geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn 40 zienswijzen ontvangen. In voorkomend geval is de zienswijze al dan niet op verzoek, ambtelijk doorgesproken met de reclamant. Reclamanten kunnen voorafgaand aan besluitvorming door de gemeenteraad gebruik maken van het spreekrecht om zo hun ingediende zienswijze toe te lichten.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 29 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat er op zijn woonperceel aan de Veldweg 1 aan het Apeldoorns Kanaal sinds de jaren 80 al hobbymatig paarden worden gehouden. Op en rondom het perceel zijn diverse groen- en landschapselementen aanwezig en daardoor wordt er een

bijdrage geleverd aan de versterking van de natuur- en landschapswaarden in het gebied. Reclamant geeft aan dat hij blij is dat diverse punten van de inspraakreactie zijn meegenomen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Toch zijn er nog diverse punten niet meegenomen en zijn er wellicht nog onbedoelde plantechnische onvolkomenheden. Hieronder zal daar verder op ingegaan worden. Tevens wordt er gerefereerd aan het gesprek met de behandelend ambtenaar op 24 april 2013. De bestemming "Agrarisch" dient kritisch tegen het licht aangehouden te worden. In deze bestemming is aangegeven dat de gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijven. Dat is in de praktijk veel te beperkend aangezien hobbymatig agrarisch gebruik hier niet onder valt, terwijl veel agrarische gronden wel als zodanig in gebruik zijn. Vanuit die invalshoek ligt het meer in de rede om in de bestemmingsomschrijving (mede) te bepalen dat de gronden zijn bestemd voor agrarisch gebruik in het algemeen.

- b. Het hobbymatig houden van weidevee als onderdeel van de omschrijving "recreatief medegebruik" binnen de agrarische bestemming is niet logisch, mede gelet op de begripsomschrijving die voor recreatief medegebruik is opgenomen. Verder ontbreekt de systematiek van 'alsmede bestemd ter plaatse van de aanduiding...'. Aan de Traandijk bijvoorbeeld is in een agrarisch perceel een parkeerterrein aangeduid, welke vervolgens nergens te herleiden is. Bij de bestemming "Natuur" wordt wel van deze systematiek gebruik gemaakt.
- c. Reclamant geeft aan dat een dergelijke systematiek ook gemist wordt voor paardenhouderijen. Reclamant heeft niet kunnen vinden hoe deze bestemd zijn. Bedrijfsmatige paardenhouderijen die productiegericht zijn vallen onder de omschrijving 'agrarisch bedrijf'. Vele paardenhouderijen zijn echter gebruikgericht of hobbymatig en deze vallen buiten de bestemming "Agrarisch". Is dat de bedoeling? Als dat inderdaad zo is dan is artikel 3.6.4a onder 2 in strijd met de Wro en onverbindend; met een afwijkingsbevoegdheid kan een bestemming niet gewijzigd worden. Met het toestaan van een paardenbak ten dienste van een gebruikgerichte paardenhouderij buiten het bestemmingsvlak wordt de bestemming gewijzigd. Dergelijke juridische complicaties kunnen worden vermeden door zowel gebruiks- als productiegerichte paardenhouderijen onder de bestemming "Agrarisch" onder te brengen, al dan niet met een aanduiding. Voor hobbymatige paardenhouderijen geldt deze insteek ook.
- d. Een hobbymatige paardenhouderij is toegestaan in de bestemming "Wonen". Dit is prima aangezien een dergelijke activiteit strekt tot vergroting van het woongenot. Binnen de bestemming "Wonen" is daarbij ook een paardenbak toegestaan. In de praktijk is dit vaak niet mogelijk omdat de omvang van een bestemmingsvlak "Wonen" zich niet ervoor leent om daarin een paardenbak te situeren. In de praktijk ligt een paardenbak op gronden die horen bij een woning, maar die de bestemming "Agrarisch" hebben. Gezien het vorige punt zijn deze paardenbakken in de huidige systematiek per definitie in strijd met deze bestemming "Agrarisch". Verzocht wordt om die strijdigheid op te lossen en een regeling op te nemen die een betere afstemming impliceert tussen het gebruik van gronden met een agrarische bestemming behorende bij een burgerwoning en het bestemmingsvlak "Wonen" waarop zich een betreffende burgerwoning bevindt.
- e. Het paardenbakkenbeleid heeft voornamelijk betekenis in de bestemmingen "Agrarisch" en "Wonen". Reclamant vindt dat dit beleid op onderdelen verbeterd kan worden of beter vertaald kan worden in het voorliggende bestemmingsplan, zowel vanuit het perspectief van ruimtelijke kwaliteit als vanuit de reële mogelijkheden voor het houden van paarden in het buitengebied. Het ligt in rede om bij binnenplanse afwijkingsbevoegdheid meer flexibiliteit en maatwerk mogelijk te maken. Zo kunnen er per geval goede voorwaarden vastgelegd worden voor de situering van en landschappelijke inpassing van diverse voorzieningen. Daar ontbreekt nu het kader voor. Bijvoorbeeld bij de inpassing van een zogenaamde Z-dressurbak (1200 m² i.p.v. de 'normale' omvang van 800 m²) kan een veel robuustere omringende groenstructuur verlangd worden dan bijvoorbeeld bij een kleinschalige longecircel, alwaar een smalle haag kan zorgen voor landschappelijke inpassing.
- f. De woning van reclamant ligt in de zone langs het Apeldoorns Kanaal waar een maximale inhoudsmaat is toebedacht van 500 m³ i.p.v. 600 m³. Begrepen wordt de ste-

denbouwkundige gedachte om sobere en kleinschalige bebouwing in deze zone te borgen. Reclamant geeft aan dat het hier om een te vergaande en niet noodzakelijkerwijze inperking gaat. De ontwikkeling is juist dat er grotere woningen dan 600 m³ worden toegestaan in het buitengebied. Dit heeft onder meer te maken met eisen uit het Bouwbesluit. Hierdoor zijn grotere bouwvolumes nodig om de effectieve gebruiksruimte van een (nieuwe) woning op peil te houden. Dit is ook van toepassing bij woningen in deze zone. Bij calamiteit wordt gevreesd dat niet dezelfde effectieve gebruiks- en verblijfsruimten terug gebouwd kunnen worden. Het zou beter zijn om voor deze zones een verzuwaard/gerichter welstandsbeleid te voeren eventueel gecombineerd met beeldkwaliteitseisen. Hiermee kan het volume niet geregeld worden, maar er kan prima gestuurd worden op de verschijningsvorm van de bebouwing. Door een dergelijke opzet kan behoud van de kleinschalige korrelgrootte van bebouwing gewaarborgd worden zonder dat dit ten koste gaat van de totale inhoudsmaat van de woonbebouwing. Zo zijn er meer oplossingen denkbaar zonder afbreuk te doen aan de inhoudsmaat. Zo zou er bijvoorbeeld met een afwijkingsbevoegdheid (onder stringente voorwaarden) afgeweken te kunnen worden van de maximale inhoudsmaat.

- g. Bij recht is 75 m² aan bijgebouwen bij een woning toegestaan. Vervolgens is bij afwijkingsbevoegdheid een groter oppervlak mogelijk, afhankelijk van de omvang van de bijbehorende gronden. Uit deze indeling lijkt een lineair verband te liggen tussen een grotere ruimtebehoefte naarmate het de oppervlakte van gronden bij een woning groter is. In realiteit is dit verband niet zozeer aanwezig. Het gaat om de ruimtebehoefte die voortkomt uit het hobbymatig houden van dieren, de opslag van hooi, voer e.d. en de stalling van materieel dat nodig is voor het onderhoud van de bijbehorende gronden. Daarbij zal het geen wezenlijk verschil uitmaken of de bijbehorende gronden een omvang hebben van één of vier hectare. Voorgesteld wordt om de ondergrens van 50 m² op te schroeven naar max. 100 m² extra, teneinde binnenopslag en stalling van materieel en voertuigen zoveel mogelijk te stimuleren, mede met een landschappelijke doelstelling. Samengevat berust deze zienswijze op twee pijlers. Enerzijds gericht op het in een goede bestemming borgen van de bestaande hobbymatige paardenhouderij. Anderzijds gericht op het naar de toekomst toe verzekeren van (her)bouwmogelijkheden van de woning en bijgebouwen van reclamant.

Beoordeling

- a. De gronden in het plangebied met een agrarische bestemming zijn hoofdzakelijk bestemd voor bedrijfsactiviteiten van agrarische bedrijven. Indien er hobbymatig gewassen geteeld worden op deze gronden kan dit gezien worden als een agrarische activiteit die passend is binnen de bestemming. Het telen van gewassen door een volwaardig agrarisch bedrijf en een niet volwaardig agrarisch bedrijf (hobbyboer met een woonbestemming) kan gelijk gesteld worden. In de bestemming Agrarisch wordt daarnaast tevens geregeld dat grond bij woningen, maar gelegen buiten het bestemmingsvlak, gebruikt mag worden als moestuin (zonder beperking aan oppervlakte), zijnde een aan het landelijk gebied verwante activiteit. Onder "moes" of te wel groenten, kunnen in principe alle eetbare gewassen worden geschaard. Deze regeling was als standaard trouwens ook al in de vorige generatie bestemmingsplannen voor het buitengebied opgenomen, waaronder het Woud. De gemeente vindt het niet nodig om daarnaast ook nog eens een aparte regeling op te nemen. Door deze bepaling te koppelen aan de woning wordt voorkomen dat het buitengebied transformeert in een groot volkstuinengebied.
- b. Zowel het paardrijden als het beweiden van vee wordt aangemerkt als recreatief medegebruik binnen de agrarische bestemming. Dat het paardrijden en het hobbymatig beweiden van vee expliciet wordt genoemd in de regels kan gezien worden als een toevoeging van het 'normale' recreatief medegebruik. Daarnaast passen deze activiteiten binnen de begripsomschrijving van 'recreatief medegebruik': het is een extensieve vorm van dagrecreatie waarbij geen specifiek beslag gelegd wordt op de ruimte. Binnen de agrarische bestemming is aan de Traandijk een aanduiding "parkeerterrein" opgenomen. Deze aanduiding is verder niet opgenomen in de regels van de bestemming

- “Agrarisch”. Dit is abusievelijk gebeurd en zal aangepast worden in de regels.
- c. Een dergelijke systematiek zal opgenomen worden in de regels bij de agrarische bestemming zoals hierboven onder punt b is aangegeven, maar ook voor paardenhouderijen zal dit opgenomen worden. Productiegerichte paardenhouderijen vallen onder de noemer ‘agrarisch bedrijf’, hierbij wordt verwezen naar de begripsomschrijvingen. Voor een gebruiksgerichte paardenhouderij die zich volledig richt op het gebruiksgericht houden van paarden geldt dat deze middels de bestemming Bedrijf- Paardenhouderij bestemd kan worden. Wanneer er sprake is van een mengvorm tussen productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderij dan zal dit middels een agrarische bestemming (waarbinnen het productiegerichte deel past) met daarbij een aanduiding ‘paardenhouderij’ bestemd worden, uitsluitend in die situaties waarbij de maatvoering voor nevenactiviteiten wordt overschreden. Verder zal in de bestemmingsomschrijving behorende bij de bestemming “Agrarisch” opgenomen worden dat het trainen en berijden van paarden ten dienste van bestemmingsvlakken met de bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk of Wonen en in bestaande paardenbakken is toegestaan.
- d. Het aanleggen van een paardenbak op gronden met een agrarische bestemming ten behoeve van de bestemming “Wonen” is niet meer in strijd met de bestemming “Agrarisch” omdat er in de bestemmingsomschrijving zal worden opgenomen dat het trainen en berijden van paarden ten dienste van bestemmingsvlakken met de bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk of Wonen en in bestaande paardenbakken is toegestaan. Hierdoor kan er gebruik gemaakt worden van artikel 3.6.4 om ten behoeve van de woonbestemming een paardenbak te realiseren op agrarische gronden. De gemeente gaat ervan uit dat er met deze aangepaste regeling een betere afstemming is ontstaan tussen het gebruik van gronden met een agrarische bestemming behorende bij een burgerwoning en het bestemmingsvlak “Wonen”.
- e. De gemeente vindt het niet nodig om meer flexibiliteit en maatwerk mogelijk te maken bij de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om zodoende goede voorwaarden voor situering en landschappelijke inpassing van diverse voorzieningen te kunnen regelen. In artikel 3.6.9 worden voorwaarden gesteld voor het afwijken. Middels deze voorwaarde kunnen eisen gesteld worden ten aanzien van de situering en de landschappelijke inpassing.
- f. Allereerst dient aangegeven te worden dat het een conserverend bestemmingsplan betreft waar de bestaande rechten zijn overgenomen. Ook de woonbestemming van het perceel van reclamant is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. In dit vigerende bestemmingsplan was ook opgenomen dat er een maximale inhoud van de woning van 500m³ aanwezig mag zijn in deze zone langs het Apeldoorns Kanaal. Voor de cultuurhistorische waarde is het juist van belang dat het volume vastgelegd wordt. Er is daarom ook geen aanleiding om op een andere manier de cultuurhistorische wijze vast te leggen in het bestemmingsplan en derhalve ook geen afwijkingsbevoegdheid op te nemen. In het kader van het welstandsbeleid ligt er reeds een hoog niveau in de zones aan het Apeldoorns Kanaal en de Voorsterweg. In het bijbehorende Beeldkwaliteitsplan wordt richting gegeven aan de wijze hoe er ergens gebouwd mag worden. Maar zoals reclamant reeds aangeeft kan het volume niet geregeld worden hierin en daarom dient dit in het bestemmingsplan opgenomen te zijn. Een wijziging hiervan of afwijking is niet aan de orde. De inhoud van de woning zou natuurlijk wel enigszins vergroot kunnen worden door gebruikmaking van de regels en voorwaarden die het vergunningsvrij bouwen mogelijk maken.
- g. De ruimtebehoefte heeft wel degelijk een verband met het hobbymatig houden van dieren en telen van gewassen. Hoe meer gronden iemand heeft die hobbymatig worden gebruikt, hoe meer dieren en gewassen er gehouden en geteeld kunnen worden. Er is dan ook meer ruimte nodig voor de opslag van de geteelde producten en voor de stallen van de dieren en de opslag van het voer. Vandaar dat er een lineair verband is tussen de oppervlakte aan gronden en de behoefte aan oppervlakte voor bijgebouwen. De regeling zal niet aangepast worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: In de regels behorende bij de bestemming "Agrarisch" zal in de bestemmingsomschrijving opgenomen worden dat er ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein" geparkeerd mag worden. Ook zal in de bestemmingsomschrijving opgenomen worden dat het trainen en berijden van paarden ten dienste van bestemmingsvlakken met de bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk of Wonen en in bestaande paardenbakken is toegestaan.

3.2 [...]]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat zijn boerderij de bestemming Wonen heeft gekregen in het ontwerpbestemmingsplan en verzocht wordt om de agrarische bestemming te behouden.
- b. Het erf is te klein aangemerkt op de verbeelding. Verzocht wordt om dit aan te passen. Zie hiervoor de bijlage.

Beoordeling

- a. Het onderhavige perceel aan de Kuipersmaat 21 te Klarenbeek heeft in het vigerende bestemmingsplan "Het Woud" (vastgesteld in 1997) ook al een woonbestemming. Deze bestemming is in het onderhavige bestemmingsplan "Buitengebied Het Woud" overgenomen. Er is derhalve geen sprake van het behouden van de agrarische bestemming. Ten aanzien van de agrarische activiteiten op uw perceel kan aangegeven worden dat op basis van de melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer heeft reclamant een veebezetting van 6 stuks zoogkoeien ouder dan 2 jaar en 8 stuks vrouwelijk jongvee tot 2 jaar. Gezien het aantal dieren die aanwezig zijn kan aangegeven worden dat het niet om een volwaardig agrarisch bedrijf gaat en daarom ook niet in aanmerking komt voor een agrarische bestemming. Binnen de woonbestemming is hobbymatig agrarisch gebruik toegestaan als nevenactiviteit. Indien in de toekomst toch sprake is van een gewenste uitbreiding tot een volwaardig bedrijf, dan kan er een verzoek ingediend worden om de bestemming te wijzigen middels een separate herziening van het bestemmingsplan.
- b. De woonbestemming behoeft enige vergroting, om daarmee de bestaande bebouwing binnen de woonbestemming te laten vallen. De overige gronden die als tuin worden gebruikt blijven echter buiten de woonbestemming, om te voorkomen dat de bij de woning behorende mogelijkheden tot het oprichten van bijgebouwen te veel verspreid zullen worden opgericht.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding het perceel Kuipersmaat 21 de bestemming Wonen zo uit te breiden, dat de bestaande bebouwing er binnen valt.

3.3 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 12 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Aangegeven wordt, dat de verbeelding positief is veranderd ten opzichte van het voorontwerp. Om in te kunnen spelen op welzijneisen en/of biologische varkenshouderij wordt verzocht om aanpassing van het agrarisch bouwvlak. Het gedeelte van het bouwvlak gelegen ten oosten van de woning met daarop een bijzondere boom kan komen te vervallen en het gedeelte gelegen naast de nieuwe varkensstal dient toegevoegd te worden aan het agrarische bouwvlak. Zie hiervoor de bijlage.
- b. Een gedeelte van de stal valt nog steeds buiten het bouwvlak. Dit graag aanpassen.
- c. Over het erf loopt een gemeentelijke weg ter ontsluiting van het perceel aan de lemschoten 5. Nu is dit bestemd als agrarisch bouwvlak en verzocht wordt deze weg buiten het bestemmingsvlak te laten.

Beoordeling

- a. Om mogelijk uitbreiding in de toekomst op een bedrijfstechnische en efficiënte wijze uit te kunnen voeren zal er medewerking worden verleend aan een vormverandering van het agrarisch bouwvlak.
- b. Geconstateerd is dat een gedeelte van het bouwvlak strak op bebouwing van de stal gelegd is. Hiermee valt de schuur wel binnen het bouwvlak maar is er geen ruimte meer rond de stal. Naar aanleiding van de gemeentelijke reactie onder punt a zal het bouwvlak aangepast worden waardoor de grens van het bouwvlak ter plaatse van de stal ook gewijzigd wordt.
- c. Aangezien de beoogde weg een openbare weg is en niet in het eigendom is van reclamant zal er een verkeersbestemming op gelegd worden. Hierdoor wordt het bouwvlak van reclamant in twee delen gesplitst en deze zullen middels een koppelteken aan elkaar verbonden worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding op het perceel lemschoten 7 te Klarenbeek de vorm van het bouwvlak aan te passen zodat alle bebouwing er binnen valt en het bouwvlak efficiënter gebruikt kan worden. De weg die door het agrarische perceel loopt zal bestemd worden met een bestemming "Verkeer-Weg" en de daardoor ontstane bouwvlakken zullen door middel van een koppelteken aan elkaar verbonden worden.

3.4 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 1 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie is het bestemmingsplan aangepast. Deze aanpassing doet nog geen recht aan de feitelijke situatie. Tegen het uitsluiten van verkoop van motorbrandstoffen aan particulieren is geen bezwaar, maar de beperking van het assortiment tot smeermiddelen en campinggas doet geen recht aan de feitelijke situatie. Naast verkoop van smeermiddelen en campinggas verkoopt Van Oorspronk B.V. ook petroleum, verschillende soorten propaan en aanverwante producten.

ten zoals petroleumlampen en terrashaarden. Verzocht wordt derhalve om het bestemmingsplan aan te passen zodat de verkoop van bovengenoemde producten mogelijk wordt. Door detailhandel in olie, brandstoffen en aanverwante producten toe te staan wordt recht gedaan aan de feitelijke situatie

Beoordeling

- a. Voor de groothandelsactiviteiten is de handel in vloeibare en gasvormige brandstoffen en aanverwante producten mogelijk. Daarnaast is ten behoeve van de detailhandel ook de verkoop van campinggas en smeermiddelen toegestaan. De gemeente wil de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten ten aanzien van de detailhandel enigszins aanpassen zodat ook petroleum en andere soorten gas verkocht kunnen worden aan particulieren. Aanverwante producten verkopen aan particulieren is geen wenselijke ontwikkeling en ook niet mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan. Het is niet de bedoeling dat er lampen en gashaarden verkocht worden, aangezien deze activiteiten eerder vallen onder die van tuincentrum of iets dergelijks. In het bestemmingsplan zal de omschrijving voor het onderhavige bedrijf gewijzigd worden in ...detailhandel in gas, petroleum en smeermiddelen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel in brandstoffen en detailhandel in gas'. Middels deze aanduiding kan ook petroleum verkocht worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding en in de regels de specifieke aanduiding voor het onderhavige bedrijf aan te passen.

3.5 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 23 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om een uitbreiding van het bestemmingsvlak aan de voorzijde. Deze verruiming is wenselijk omdat de wens bestaat om in de toekomst de aanwezige bebouwing anders te situeren op het perceel. Er is meer ruimte nodig om een betere indeling te krijgen. In het kader van de inspraak is het bestemmingsvlak reeds enigszins vergroot, maar verzocht wordt om nog eens een verruiming aan de voorzijde van het gehele perceel toe te staan van 3 meter (zie bijlage 1);
- b. Of reclamant verzoekt om verruiming van het bestemmingsvlak aan de voorzijde met 5 meter aan de rechterkant van het bestemmingsvlak ter plaatse van de woning (zie bijlage 2).

Beoordeling

- a. Gezien de grootte van de omliggende woonbestemmingen en om enige ruimte te bieden voor de beoogde herbouw van de woning en/of bijgebouwen in de toekomst zal het bestemmingsvlak aan de voorzijde een verruiming van 3 meter krijgen
- b. Stedenbouwkundig gezien geniet het de voorkeur om het bestemmingsvlak over de gehele breedte enigszins te verruimen in plaats van verruiming van alleen het rechtergedeelte met 5 meter. Vandaar dat de uitbreiding van 3 meter over het gehele perceel mogelijk zal worden gemaakt.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding op het perceel Kosterweg 26 het bestemmingsvlak te verruimen over de gehele breedte aan de voorzijde van de woning.

3.6 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 22 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. In het voorontwerp was aan de locatie een woonbestemming met dubbele bewoning toegekend. Reclamant heeft vervolgens verzocht om, gezien de aanwezige agrarische bedrijfsomvang, de woonbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming. Dit is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Nu echter ontbreekt de aanduiding die twee bedrijfswoningen mogelijk maakt. Er is sprake van een dubbele woning en verzocht wordt dit op de verbeelding aan te geven.

Beoordeling

- a. Geconstateerd is dat bij het verwerken van de inspraakreactie van reclamant abusievelijk de aanduiding voor twee woningen niet meer op de verbeelding is weergegeven. Dit zal aangepast worden. Er zal een aanduiding opgenomen worden waarmee het maximum aantal bedrijfswoningen op twee wordt gesteld.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding op het perceel Ooster Broeksweg 32 de aanduiding op te nemen waarmee het maximum aantal bedrijfswoningen op twee wordt gesteld.

3.7 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 22 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Geconstateerd is dat het voorontwerpbestemmingsplan niet in het kader van het vooroverleg aan reclamant is toegezonden. Verzocht wordt dit in het vervolg wel te doen.
- b. In het plangebied ligt een leiding (N-559-33) en een Gasontvangststation (GOS nr. N-416) die bij de reclamant in bedrijf en in beheer zijn. De gasleiding is niet goed op de verbeelding opgenomen. Verzocht wordt het juiste tracé op te nemen met aan weerszijde een belemmeringsstrook van 4 meter.
- c. Bij het intekenen van het juiste tracé wordt verzocht om de bestemming 'Leiding-Gas' niet te laten samenvallen met bouwvlakken van andere bestemmingen. Op de tekening is de globale ligging van de leiding in het plangebied weergegeven.
- d. De golfkartonfabriek aan de Voorsterweg maakt gebruik van het GOS dat binnen de bestemming "Bedrijf" is gelegen. Verzocht wordt om de leiding op de verbeelding door te trekken tot het gebouw waarin dit GOS is gelegen. Dit is noodzakelijk om de leiding ook op het terrein van het bedrijf te beschermen. Op die wijze zijn ook de bouwregels en regels voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden op de leiding van toepassing op het terrein van de golfkartonfabriek.

- e. Het GOS ligt binnen de bestemming "Bedrijf" met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-golfkartonfabriek'. Er wordt vanuit gegaan dat deze nadere aanduiding is gekozen omdat in dit geval een uitzondering gemaakt wordt op de standaard dat de maximale categorie 2.1 bedrijven zijn toegestaan binnen de bestemming "Bedrijf" en in dit specifieke geval juist een hogere categorie toegestaan moet worden. Een GOS moet minstens zijn bestemd met een categorie 3.1 aanduiding. Ter verduidelijking van de functie van het GOS wordt verzocht dit gebouw nader aan te geven met een functieaanduiding "Bedrijf-Gasontvangststation" en een zone van 4 meter rondom het gebouw (GOS) de dubbelbestemming "Leiding-Gas" te geven. Binnen deze zone van 4 meter rondom het GOS moet worden voorkomen dat daar gebouwd gaat worden. Indien nodig wordt er verzocht om het bouwvlak van de bestemming "Bedrijf" aan te passen zodat deze buiten de bestemming "Leiding-Gas" ligt. Zie ook het voorbeeld van een verbeelding in de zienswijze.
- f. Er ontbreekt een adequate regeling voor het afwijken van de bouwregels. De opgenomen afwijkmogelijkheid van de bouwregels (artikel 14.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 2-01200554/1/R4) van 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3. Verzocht wordt om artikel 14.3 van de planregels als volgt aan te passen: de term 'onevenredig' uit dit artikel te verwijderen en aan te vullen dat schriftelijk advies opgenomen dient te worden met de leidingbeheerder. Het niet toelaten van kwetsbare objecten binnen de bestemming wordt al afgedekt door de specifieke gebruiksregels in artikel 14.4.
- g. Er ontbreekt een adequaat vergunningstelsel. In artikel 36 "Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden" van de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat het verboden is op of in de gronden met de bestemming "Leiding-Gas" zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren. De opgenomen werken of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Zie hiervoor het bepaalde in artikel 14, tweede lid, sub b van het besluit externe veiligheid buisleidingen (Bebv). Verzocht wordt om artikel 36.1 zodanig aan te vullen met de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden. Uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding(en) (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:
- Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 - Het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend woelen, mengen, diepploegen, ontginnen en aanleggen van drainage;
 - Het permanent opslaan van goederen;
 - Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- Tevens wordt verzocht om onder de specifieke beoordelingscriteria het woord 'onevenredig' te schrappen en op te nemen dat schriftelijk advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder.
- h. In artikel 36.2 worden uitzonderingen genoemd waarvoor het in 36.1 opgenomen verbod niet geldt. De punten 36.2.d en h kunnen de veilige ligging van de gastransportleidingen in gevaar brengen. Verzocht wordt om deze punten te schrappen uit artikel 36.2 of uit te sluiten voor de bestemming "Leiding-Gas".
- i. Verzocht wordt om binnen artikel 4 "bedrijf" de maximale hoogte voor erf- en terrein-afscheidings te verhogen naar 3,5 meter.
- j. Er wordt verzocht om in de toelichting op de nemen dat er een gasleiding in het plangebied is gelegen. De leiding heeft nr. N-559-33 en een diameter van 4 inch. tevens moet worden verwezen naar het juiste beleid aangaande deze leiding, namelijk het

Bevb. Voorts ontbreekt een verantwoording van het groepsrisico (GR) ten aanzien van de aanwezige aardgasleidingen. De gemeente dient zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen te berekenen.

- k. Tevens wordt verzocht om voor de vaststelling van het bestemmingsplan de aangebrachte wijzigingen aan reclamant voor te leggen.

Beoordeling

- a. Reclamant maakt deel uit van de instanties die door de gemeente om advies worden gevraagd in het kader van het vooroverleg. Abusievelijk is dat in de onderhavige bestemmingsplanprocedure niet gebeurd. De gemeente gaat ervan uit dat dit in het vervolg niet meer zal gebeuren.
- b. Naar aanleiding van de toegestuurde informatie over de exacte ligging van de gasleiding zal het juiste tracé op de verbeelding aangegeven worden.
- c. Geconstateerd is dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" samenvalt met de bedrijfsbestemming aan de Voorsterweg. De dubbelbestemming "Leiding-Gas" zal doorgetrokken worden tot aan het gebouw waarin het gasontvangstation gelegen is. Verder is naar voren gekomen dat het tracé van de gasleiding verder niet samenvalt met de bouwvlakken van andere bestemmingen.
- d. Zie gemeentelijke reactie onder punt c.
- e. Het gasontvangstation zal de aanduiding "specifieke vorm van bedrijfsgasontvangstation" krijgen waarbij een dubbelbestemming "Leiding-Gas" in de zone van 4 meter rondom het gasontvangstation gelegd zal worden.
- f. De term 'onevenredig' wordt uit artikel 14.3 verwijderd. Daarnaast zal artikel 14.3 aangepast worden aan de hand van het tekstvoorstel uit de zienswijze. Artikel 36.1 van de planregels zal worden aangepast met de voorgestelde tekst.
- g. In artikel 36.2 van de planregels zal punt d aangepast worden waardoor de gestelde uitzonderingen niet van toepassing zijn op de bestemming "Leiding-Gas".
- h. In artikel 36.2 van de planregels zal punt h verwijderd worden. Deze wijzigingen worden doorgevoerd om de veilige ligging van de gasleiding niet in gevaar te brengen.
- i. In artikel 14.2 'bouwregels' bij de bestemming "Leiding-Gas" is geen maximale hoogte aangegeven. Een erfafscheiding van 3,5 meter is derhalve mogelijk.
- j. In de toelichting zal nader ingegaan worden op de gasleiding en de 'Notitie beoordeling externe veiligheid t.b.v. het bestemmingsplan Buitengebied het Woud' zal als bijlage aan de toelichting gevoegd worden.
- k. Overleg voordat er besluitvorming heeft plaatsgevonden achten wij niet noodzakelijk aangezien wij tegemoet komen aan hetgeen reclamant in de zienswijze naar voren heeft gebracht.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- Op de verbeelding wordt het tracé van de gasleiding aangepast.
- De bestemming "Leiding-Gas" wordt doorgetrokken tot aan het gebouw van het gasontvangstation en er rondom worden gelegd.
- Het gasontvangstation zal een aanduiding "specifieke vorm van bedrijfsgasontvangstation" krijgen. Dit zal ook vertaald worden naar de regels waarbij de SBI-code 35 nr. D4 zal worden opgenomen om zodoende de milieucategorie 3.1 toe te staan.
- De term 'onevenredig' wordt uit artikel 14.3 en 36.1 van de planregels verwijderd. Daarnaast zal artikel 14.3 van de planregels aangevuld worden met het tekstvoorstel uit de zienswijze.
- In artikel 36.2 van de planregels zal punt d aangepast worden waardoor de gestelde uitzonderingen niet van toepassing zijn op de bestemming "Leiding-Gas".
- In artikel 36.2 van de planregels zal punt h verwijderd worden.

- De toelichting zal aangevuld worden met informatie over de aanwezige gasleiding in het gebied en de externe veiligheidsaspecten van de ondergrondse hoge druk aardgasleiding.

3.8 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 7 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Conform de vigerende milieuvergunning mogen er op het agrarische bedrijf 143 melk- en kalfkoeien en 99 stuks vrouwelijk jongvee worden gehouden. Vanwege deze omvang speelt de factor arbeid een grote rol. Om dit op te vangen wil reclamant gaan werken met melkrobots. Het is gewenst om de melkrobots aan de zuidzijde van de huidige ligboxenstal te realiseren, op korte loopafstand van de woning. Dat heeft tot gevolg dat de stal in zuidelijke richting uitgebreid moet worden met minimaal 7,7 meter. Verzocht wordt om het bouwvlak aan deze zijde te vergroten conform bijgevoegde tekening.
- b. Om een bedrijfseconomisch gezond bedrijf op te bouwen moet er in de nabije toekomst flink uitgebreid worden. In 2015 zal de melkquotering verdwijnen en moet de omvang zijn toegenomen om de liquiditeitspositie op peil te houden. Het aantal bedrijven is sterk gedaald en zal blijven dalen. Om deze concurrentiestrijd te overleven dient er geïnvesteerd te worden in kwaliteit (welzijn, hygiëne en diergezondheid) en kwantiteit (aantal dieren, soort melkstal). Een verdubbeling van de huidige omvang van het bedrijf is een reële optie. Met een dergelijke uitbreiding wordt de inkomenszekerheid vergroot. Het opbouwen van een bedrijfseconomisch gezond en duurzaam bedrijf is echter niet mogelijk binnen het bouwvlak, zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Aangezien er voldoende ruimte is voor voeropslagen wordt er verzocht om het gedeelte van het bouwvlak aan de noordwestzijde van het perceel te verleggen naar de oostzijde van het perceel, conform bijgevoegde situatietekening. Op deze wijze is optimaal gebruik van het bouwkvak mogelijk.
- c. De gewenste bedrijfsontwikkeling wordt echter ook belemmerd door de regels. In principe wordt aan alle agrarische bedrijvigheid uitbreidingsmogelijkheden geboden, behalve bij intensieve veehouderijen en glastuinbouw. In artikel 3.5.3 is bepaald dat ten behoeve van grondgebonden veehouderij uitsluitend de bestaande oppervlakte aan bebouwing, die binnen het bouwvlak als stalruimte in gebruik is, als zodanig gebruikt mag worden, tenzij aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Door het toevoegen van deze bepaling wordt reclamant sterk beperkt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Het vergroten van het bestaande oppervlak aan bebouwing van grondgebonden veehouderijen, zelfs binnen het bouwvlak, is alleen nog mogelijk met een afwijkingsbevoegdheid. Dit druist in tegen de rechtszekerheid. Bestaande agrarische bedrijven dienen echter wel goede bestaansperspectieven te houden. Daarnaast wordt reclamant door deze bepaling geconfronteerd met fors stijgende leges- en advieskosten om tegemoet te komen aan onvoldoende objectief begrensde voorwaarden. Verzocht wordt deze bepaling te verwijderen uit het bestemmingsplan.
- d. Op basis van artikel 3.5.3 is uitbreiding wel mogelijk als onder andere de bestaande ammoniakemissie wordt verlaagd. Dit komt ook in artikel 3.6.3 en artikel 3.8 naar voren als één van de voorwaarden. Ook hiertegen heeft reclamant bezwaar. Ten eerste is deze voorwaarde een voorbeeld van een 'emissienorm toepasbaar op een individueel bedrijf', dat in een bestemmingsplan niet thuis hoort. De provincie is in deze het bevoegd gezag. Ten tweede is deze norm onvoldoende objectief begrensd. Ten opzichte van welk referentiemoment wordt deze toename bijvoorbeeld bepaald? Het bedrijf van reclamant voldoet aan de 'Verordening Stikstof' en 'Natura 2000 Gelderland'. Uit jurisprudentie blijkt dat extra voorwaarden in een bestemmingsplan niet nodig zijn indien

daarmee geen andere belangen worden beschermd dan reeds beschermd zijn door middel van sectorale regelgeving. Verzocht wordt deze voorwaarde niet op te nemen in de regels van het bestemmingsplan.

- e. Reclamant vertrouwt erop dat bij de vaststelling deze zienswijze in overweging wordt genomen en het plan op de aangegeven punten te wijzigen.

Beoordeling

- a. Om ruimte te bieden aan een toekomstige uitbreiding van de huidige ligboxenstal in verband met de realisatie van melkrobots zal de vorm van het bouwvlak aangepast worden. Hierdoor ontstaat er aan de zuidzijde van de ligboxenstal ruimte binnen het bouwvlak voor de beoogde uitbreiding. Hierdoor wordt een efficiënte bedrijfsvoering bevorderd.
- b. Om het efficiënt gebruik van het bouwvlak in relatie tot de agrarische bedrijfsvoering te bevorderen zal het gedeelte aan de noordwestzijde van het bouwvlak verlegd worden naar de oostzijde van het perceel.
- c. Gezien de Europese richtlijnen, de huidige regelgeving ten aanzien van Natura 2000, de Ecologische Hoofdstructuur, het Reconstructieplan en de uitkomsten en aanbevelingen in het Milieu Effect Rapport (MER) kan er alleen onder voorwaarden meegewerkt worden aan vergroting van de veebezetting c.q. stalruimte. Ook de jurisprudentie is afgelopen jaren behoorlijk hierop aangescherpt. Ook reclamant is naar verwachting van op de hoogte. Het opstellen van een regeling, waarbij onder voorwaarden nog ruimte kan worden gegeven voor uitbreiding van de veebezetting/ stalruimte is uitermate complex. Gezien de recente jurisprudentie is de regeling weer ambtshalve aangepast door ook bij recht i.v.v. een voorwaardelijke verplichting, de mogelijkheid te geven voor uitbreiding onder voorwaarde dat de bestaande ammoniakemissie wordt verlaagd. Daarnaast kan er, indien er wel sprake is van toename van ammoniakemissie, gebruik gemaakt te worden van een afwijkingsbevoegdheid, met daarin opgenomen de brede omgevingstoets. Deze afwijkingsbevoegdheid zal daarom deel uit blijven maken van de planregels. Op deze manier wordt het mogelijk gemaakt om toch in enige uitbreiding te voorzien als aan de voorwaarden zijn voldaan. Alternatief is om uitbreidingsmogelijkheden volledig op slot te zetten en alleen toe te staan d.m.v. een bestemmingsplanherziening. Een aantal gemeenten (waaronder Ede) heeft voor deze constructie gekozen. Apeldoorn kiest daarentegen voor het regelen van uitbreidingsmogelijk binnen het bestemmingsplan.
- d. Het referentiemoment voor het bepalen van de bestaande ammoniakemissie is de datum van inwerkingtreding van het onderhavige bestemmingsplan. De bestaande ammoniakemissie per bedrijf en het aantal dierplaatsen zijn te vinden in het Bestand Veehouderijbedrijven (Web-bvb): <http://gelderland.vaa.com/webbvb/>. Op de betreffende website kan een peildatum ingegeven worden, waardoor de vergunde ammoniakemissie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan eenvoudig kan worden terug gevonden. Hierdoor ontstaan er geen problemen bij de plantoetsing over de vraag of er sprake is van toename van de emissie. De gemeente heeft een eigen verantwoording gezien het ruimtelijk spoor. Ruimtelijk gezien is er ook een belang om voorwaarden te koppelen aan de uitbreidingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. De betreffende voorwaarde zal onderdeel uit blijven maken van de genoemde artikelen in de regels van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze van reclamant wordt in overweging genomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad.

Opmerking [w1]: Niet alleen via afwijking, ook bij recht met voorwaardelijke verplichting

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding de vorm van het bouwvlak aan te passen.

3.9 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 7 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten geven aan dat, naast de ingetekende woning en schuur, de overige opstallen niet vermeld zijn op de verbeelding. Verzocht wordt de schuren (gebouwd in 1930) alsnog in te tekenen teneinde een actueel beeld van de bestaande situatie te verkrijgen. De situatieschets is als bijlage toegevoegd.

Beoordeling

- a. De op de verbeeldingen ingetekende bebouwing maken deel uit van de ondergrond van de verbeelding. Deze ondergrond hoeft niet actueel te zijn en heeft geen rechtskracht. De ondergrond is opgenomen om het plan beter leesbaar te maken. Straten en woningen zijn zo sneller te vinden. De ondergrond is uitsluitend bedoeld om te kunnen bepalen waar een bestemming ligt. Als op de ondergrond bepaalde gebouwen ontbreken dan heeft dit geen betekenis voor het bestemmingsplan. De bestemming geeft immers aan wat er wel of niet mag, en niet de ondergrond.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.10 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 2 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. De maatschap exploiteert een varkenshouderij. Op grond van de melding die het bedrijf begin 2013 heeft gedaan op grond van het Activiteitenbesluit wordt ongeveer 1300 vleesvarkens en 11 stuks rundvee gehouden. Reclamant is blij dat er naar aanleiding van de inspraak een aanpassing heeft plaatsgevonden. Toch dient er een zienswijze ingediend te worden. In de onmiddellijke nabijheid van het bedrijf van reclamant is een woonbestemming opgenomen. Het opnemen van een woonbestemming is naar mening van reclamant geen 'goede ruimtelijke ordening'. De bestemming "Agrarisch" botst in beginsel met de bestemming "Wonen". Gevolgen van agrarische activiteiten in het algemeen en die van intensieve veehouderijen in het bijzonder worden door niet-agrariërs al snel als hinderlijk ervaren. Bij vergunningverlening voor bedrijfsontwikkeling speelt de milieuwetgeving met daarin de beoordeling van de milieugevolgen voor omliggende woningen een belangrijke rol. Door de nieuwe woonbestemming in de directe omgeving vreest reclamant dat enerzijds de bedrijfsontwikkeling van zijn bedrijf in het gedrang komt en dat anderzijds een onaanvaardbaar leefmilieu ontstaat in deze woningen. Verzocht wordt om de agrarische bestemmingen die woningen hebben in het geldende plan te handhaven.
- b. In de inspraakreactie is gevraagd om de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie hoog" te schrappen. Hieraan is geen gehoor gegeven. De gemeentelijke invulling van het archeologische beleid gaat veel verder dan de invulling die nodig is op grond van nationale regelgeving. Bovendien gaat de gemeentelijke regelgeving verder dan die in omliggende gemeenten. Hierdoor komt het bedrijf bij bedrijfsontwikkeling voor hogere kosten te staan dan bedrijven die buiten de gemeentegrens liggen. Het bewaren van

het archeologische erfgoed is een goede zaak. Ontwikkeling van bedrijven moet, zeker in een tijd dat ontwikkeling bijna stilstaat, hier niet door belemmerd worden. Verzocht wordt om de dubbelbestemming bij voorkeur geheel, maar in ieder geval binnen het bouwvlak, te schrappen.

Beoordeling

- a. Het onderhavige bestemmingsplan is een actualisatie van het vigerende bestemmingsplan. Indien geconstateerd is dat een agrarisch bedrijf niet meer in werking is als een agrarisch bedrijf en daarvoor ook geen milieuvergunning meer heeft dan zal op basis van het feitelijk gebruik bestemd worden. Vaak krijgt een voormalig agrarisch bedrijf dan een woonbestemming. Dit geldt ook voor agrarische bedrijven die niet meer aangemerkt kunnen worden als een volwaardig agrarisch bedrijf. Onder de 20 NGE (bedrijfs grootte) vallen de agrarische activiteiten onder het hobbymatig agrarisch gebruik en wordt dit bestemd met een woonbestemming waarbinnen hobbymatig agrarisch gebruik toegestaan is. Ten aanzien van mogelijke bedrijfsbelemmeringen voor het agrarische bedrijf van reclamant kan het volgende aangegeven worden. De afstand tussen agrarisch bouwvlak Hooiland 76 en bestemmingsvlak ten behoeve van de bestemming wonen op het perceel Hooiland 77 en Hooiland 79 is respectievelijk 95 en 60 meter.

Op 19 maart 2013, kenmerk 2013-011741 is een vergunning ingevolge artikel 2.1 lid 1 onder i. (OBM: omgevingsvergunning beperkte milieutoets) een verleend voor de locatie Hooiland 76. Op dit bedrijf zijn de voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing. Indien het bedrijf wil uitbreiden boven de 2000 vleesvarkens is o.a. de Wet geurhinder en veehouderij van toepassing en zal een uitgebreide omgevingsvergunning (artikel 2.1. lid 1 onder e.) moeten worden aangevraagd. Als de totale veebezetting onder de 2000 vleesvarkens blijft gelden de voorschriften uit het Activiteitenbesluit.

Geur

De woningen betreffen geurgevoelige objecten conform de Wet geurhinder en veehouderij. Daar de woningen op het percelen Hooiland 77 en 79 te Klarenbeek tot en met 12 februari 2012 onderdeel uitmaakten van een agrarische inrichting is artikel 3, lid 2 sub b Wgv of artikel 3.116 lid 1 sub 3 onder 3^o Activiteitenbesluit van toepassing. Derhalve dient de afstand tussen een veehouderij (i.c. Hooiland 76 en De Dalk 1a & b) en een geurgevoelig object (i.c. de woningen op het perceel Hooiland 77) ten minste 50 meter te bedragen.

Aan deze afstand wordt voldaan, waardoor er voor het aspect geur geen belemmeringen ontstaan inzake de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf van reclamant.

Overige milieuaspecten

Met betrekking tot de overige milieuaspecten *stof, geluid en veiligheid* wordt voor zowel de woningen op het perceel Hooiland 77 als de woning op het perceel Hooiland 79 ook voldaan aan de in acht te nemen afstanden op basis van het VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'.

- b. Voor een reactie op de aspecten ten aanzien van archeologie wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op punt 3.15 van deze Zienswijzennota en op de gemeentelijke reactie van de inspraakreactie van reclamant.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.11 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 25 april 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het perceel Hooiland 79 staat niet op de verbeelding en heeft geen bestemming. In hoofdstuk 3.33 van de Nota van Inspraak staat Hooiland 77 geel gearceerd (woonbestemming) en staat Hooiland 79 niet op de kaart. Verzocht wordt om de bestemming "Wonen" op het perceel Hooiland 79. Hopelijk worden agrarische bedrijven in de omgeving niet belemmerd.

Beoordeling

- a. Geconstateerd is dat het perceel Hooiland 79 niet specifiek is opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel een agrarische bestemming waarop 3 bedrijfswoningen toegestaan waren. Het perceel Hooiland 77 heeft in het onderhavige bestemmingsplan een woonbestemming gekregen en abusievelijk heeft de voormalige bedrijfswoning op het perceel Hooiland 79 geen woonbestemming gekregen. Dit zal aangepast worden zodat ook de woning op het perceel Hooiland 79 de bestemming "Wonen" heeft in het onderhavige bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding voor het perceel Hooiland 79 de bestemming "Wonen" op te nemen.

3.12 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het transportbedrijf Thomassen Beheer BV in de goederensector is met gebouwen en aanverwante activiteiten als op- en overslag van goederen, onderhoud vrachtwagenen trailerpark en kantooractiviteiten gevestigd op de Voorsterweg 117 te Loenen. Het bedrijf is in 1939 ontstaan vanuit de agrarische sector en is verder gegaan met het verzorgen van het transport voor de omliggende papier- en kartonfabrieken. Het bedrijf is momenteel actief met ca. 85 trucks en 180 opleggers en heeft op deze locatie een eigen garage- en onderhoudsafdeling, parkeerterrein wagenpark, brandstoftankplaats, kantooractiviteiten en een opslaghal van 1.000 m². De totale bebouwing bedraagt momenteel ca. 2.150 m². Verder is er een nevenvestiging aan Kanaal Zuid 496 vanwaar op- en overslagactiviteiten plaatsvinden voor Sonac en Kappa Smurfit. Dit terrein heeft een bebouwd oppervlak van ca. 13.500 m². In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel aan de Voorsterweg 117 de aanduiding 'transportbedrijf'. Voor deze locatie wordt uitgegaan van een maximale bedrijfsoppervlakte van 1.800 m². Er zijn geen mogelijkheden tot uitbreiding en heeft grote problemen om de huidige activiteiten te beheren binnen de bestaande gebouwcontouren en terreinen. Het probleem heeft betrekking op de oppervlakte van de garage/werkplaats en de kantoren/bedrijfsruimten. Tevens dient ook de op- en overslagactiviteiten ver-

groot te worden met ca. 2.500 m² middels een nieuw te bouwen opslaghal. In het onderhavige bestemmingsplan in artikel 4.2 van de bouwregels is de mogelijkheid opgenomen om bestaande bebouwing uit te breiden met maximaal 20 %. Met een huidige oppervlakte van 2.150 m² zou dit een uitbreiding van 430 m² betekenen. Bij de huidige bedrijfsontwikkeling kunnen deze uitbreidingsmogelijkheden al niet meer voldoen aan de primaire behoefte voor vergroting van de werkplaats/opslag met een oppervlakte van 475 m² en het kantoor met een oppervlakte van 100 m². Er is behoefte aan een uitbreiding met een opslaghal van 2.500 m² en daarbij komt dan ook de verplaatsing van het parkeerterrein naar de noordoostzijde naar gronden met een agrarische bestemming. Ter motivatie van de uitbreidingen wordt aangegeven dat het bedrijf gelieerd is aan het kartonnagebedrijf van Kappa Smurfit aan de Voorsterweg 94. In dit kader heeft Thomassen BV de aanwezige bedrijfsruimte aan de Voorsterweg 117 verhuurd aan Smurfit Kappa. Echter de aanwezige oppervlakte is te gering en er worden hallen in Eerbeek en Apeldoorn gehuurd om aan de vraag van de klant te kunnen voldoen. Het inhuren van opslagruimte op verder gelegen locaties neemt extra kosten en transportbewegingen met zich mee. Dit is geen goede oplossing in het kader van het maatschappelijk verantwoord ondernemen. In de nabijheid van Loenen en Eerbeek zijn geen mogelijkheden voor de realisatie van extra opslagruimte (minimaal 5.000 m²). Hierdoor valt ook Kieveen af. Het bundelen van op- en overslag op één locatie brengt enorme kostenbesparing met zich mee. Verhuizing naar een regionaal bedrijventerrein behoort niet tot de mogelijkheden vanwege de vele nadelen zoals werkgelegenheid in de directe omgeving, kapitaalsvernietiging en concurrentieoppositie landelijk en internationaal komen in gevaar bij grote onhaalbare investeringen. De voorziene uitbreidingen zijn goed inpasbaar in het landelijk gebied vanwege het in eigen bezit hebben van alle omliggende agrarische gronden, welke ingezet kunnen worden als mogelijke singels, erfbeplantingen en/of bosaanplant. Verzocht wordt om vergroting van de bebouwingsmogelijkheden op het onderhavige perceel tot in totaal 5.000 m², dat is een bebouwingspercentage van ca. 34%. Een zeer acceptabel percentage in de huidige tijd voor een bedrijf met deze historie op deze locatie. Reclamant is gaarne bereid om de verzoeken nader toe te lichten en uit te werken met de gemeente Apeldoorn op basis van de uitgangspunten: opzetten businessplan, compensatie middels verevening en het creëren van draagvlak bij provincie en buurt-schap.

- b. In het vigerende bouwplan wordt het gehele bouwkvak aangemerkt als te bebouwen gebied. In het onderhavige ontwerpbestemmingsplan is er een bouwkvak ingetekend direct langs de aanwezige bebouwingen. Dit belet zelfs de zeer geringe uitbreidingsmogelijkheden die nu nog worden gegeven. Verzocht wordt om handhaving van het bebouwingskvak in het vigerende bestemmingsplan en laat het bouwkvak het gehele kvak omvatten.

Beoordeling

- a. Het verzoek van reclamant voorstaat een aanzienlijke uitbreiding c.q. een verdubbeling in bebouwingsmogelijkheden van het transportbedrijf. Het verzoek wijkt af van de Ruimtelijke Verordening Gelderland (uitbreiding niet agrarische bedrijven maximaal 375 m²) en er dient in overleg met de provincie te worden gemotiveerd waarom een grotere uitbreiding aanvaardbaar is. In dit kader moet op grond van de wet (artikel 3.1.6 lid 2) verplicht worden getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Daarnaast zijn, om een dergelijk verzoek te kunnen toetsen, nadere onderzoeken, adviezen en overleg nodig. Het integrale bestemmingsplan buitengebied Het Woud is een conserverend bestemmingsplan dat op grond van de wet voor 1 juli 2013 moet zijn vastgesteld. Grote ontwikkelingen kunnen nu niet meer worden meegenomen, zeker niet als hieraan nog een complexe afweging moet worden gemaakt en strijdigheid met de provinciale verordening aan de orde is. Gezien hetgeen reclamant voorstaat is het dan ook niet mogelijk, om dit op korte termijn te beoordelen. Hiervoor wordt doorgaans een separaat verzoek om planherziening ingediend. Om inzicht te krijgen op de haalbaarheid en wenselijkheid van een dergelijk verzoek kan er een beroep gedaan worden op een integrale toetsing door de gemeentelijke Projectgroep

Plan Initiatieven (PPI). Mochten de plannen van reclamant als kansrijk worden beoordeeld kan er separaat een traject van planherziening worden ingegaan. Aan dit onderdeel van de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen

- b. In het onderhavige bestemmingsplan is een bouwvlak rond de bestaande bebouwing ingetekend. Hierdoor worden de bouw mogelijkheden beperkt en dat is niet de bedoeling. Het bouwvlak zal aangepast worden zodat er meer ruimte is voor de situering van gebouwen. De aanpassing van het bouwvlak zorgt er niet voor dat er meer gebouwen opgericht kunnen worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt gedeeltelijk tegemoet gekomen: het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding het bouwvlak te verruimen.

3.13 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat er naar aanleiding van de inspraak door de gemeente is aangegeven dat er geen aanleiding was om het bestemmingsplan aan te passen. Dit kwam vreemd over bij reclamant omdat hij al geruime tijd (sinds 2010) in overleg met de gemeente is geweest om ervoor te zorgen dat de beoogde functieverandering gerealiseerd kan worden. De plannen van reclamant zijn telkens vooruit geschoven en er zijn verschuivingen geweest ten aanzien van de behandelend ambtenaar. Mede gezien de historie en de toezeggingen (zie bijlagen) van de gemeente wordt nu door reclamant verzocht om de beoogde functieverandering alsnog mee te nemen in de onderhavige procedure van het bestemmingsplan "Buitengebied Het Woud".
- b. Onlangs heeft er naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan overleg plaatsgevonden met de behandelend ambtenaar van de gemeente over de ontstane situatie. De onderhavige situatie is vervolgens besproken met de wethouder en aangegeven is dat er tegen betaling van de plankosten voor het 'meeliften' met het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud een aparte procedure voor een postzegelplan voor deze locatie zal worden opgepakt. Reclamant is gaarne bereid om een nadere toelichting te geven en mee te werken aan eventuele nadere eisen die door de gemeente gesteld gaan worden.

Beoordeling

- a. Op het moment van beoordeling van de inspraakreacties was er geen voldoende onderbouwing aanwezig en er ontbrak een getekende anterieure overeenkomst waardoor er geen mogelijkheden waren om het verzoek om functieverandering mee te kunnen nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Daarnaast wordt geconstateerd dat de communicatie in het voortraject van de bestemmingsplanprocedure niet optimaal verlopen is. Ondanks de voorgeschiedenis is het niet mogelijk om de functieverandering mee te nemen bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan.
- b. Onlangs heeft er een gesprek met reclamant plaatsgevonden waarin is aangegeven dat de gemeente zou kijken naar een mogelijke oplossing voor de ontstane situatie. De gemeente heeft vervolgens aangegeven dat de beoogde functieverandering middels een aparte planherziening in gang gezet zou kunnen worden. Hiervoor dient nog wel nader overleg plaats te vinden en afspraken gemaakt te worden over het verdere traject. De kosten voor deze planherziening zullen, gezien de voorgeschiedenis, in overeenstemming worden gebracht met de kosten die anders voor het meelopen met de onderhavige integrale herziening van het vigerende bestemmingsplan in rekening zouden zijn gebracht.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.14 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. De gronden behorende bij de Hessen Allee 33 zijn als "Wonen" bestemd. Reclamant geeft aan dat dit onlogisch is gezien de omvang en ligging van het terrein. Er is eerder sprake van een klein agrarisch bedrijf dan van wonen, alle omliggende gronden worden onafgebroken gebruikt voor het weiden en stallen van vee. Daarbij zijn ook werktuigen gestald en benut. Gezien de aanwezigheid van de veelheid aan schuren, stallen e.d. is er sprake van voortschrijdend agrarisch en loonwerkers gebruik. Verzocht wordt de bestemming te wijzigen in klein agrarisch of loonwerkbedrijf met agrarische mogelijkheden.
- b. Op het perceel liggen diverse stallen en schuren en een deel daarvan ligt buiten het door de gemeente aangegeven bouwvlak. Hierdoor vallen ze onder het overgangsrecht en dat is onwenselijk. Of het bouwvlak vergroten of de opstallen weghalen voor een redelijke vergoeding, maar onder het overgangsrecht plaatsen is vreemd en planologisch onjuist. Daarnaast gaan de bestaande gebouwen ruim uit boven het toegestane maximale oppervlak aan bijgebouwen. De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen dient aangepast te worden. Ook kan het opgelost worden door het toekennen van een agrarische bestemming.
- c. Het bedrijf van reclamant heeft als kernfunctie het behandelen van gronden, oogsten, oogst verwerken en oogst verhandelen. Dit verhandelen geschiedt veelal in bulk en een gering percentage voor kleinere verkoop. Kopers zijn veelal (hobby)veehouders. In huur, pacht en bewerkverplichting is circa 15 ha grond, daarnaast worden voor derden nog werkzaamheden verricht. Ten behoeve van de stalling van de benodigde werktuigen is in 2011 een omgevingsvergunning voor een werktuigenberging gevraagd en verkregen. Uit die vergunning blijkt de wenselijkheid en noodzakelijkheid van een lichte agrarische bestemming.

Beoordeling

- a. Het onderhavige bestemmingsplan is conserverend van aard. Dat wil zeggen dat in principe de rechten uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel van reclamant reeds een woonbestemming. Het omzetten van een woonbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming zou neerkomen op nieuwvestiging van een klein agrarisch bedrijf, hetgeen niet mogelijk is. Nieuwvestiging is alleen mogelijk voor reëel agrarisch bedrijven (vanaf 70 NGE d.m.v. planherziening). In het nieuwe bestemmingsplan wordt de systematiek gehanteerd dat alleen *bestaande* kleine agrarische bedrijven (grootte tussen de 20 en 40 NGE) die in het vigerende bestemming het Woud als zodanig waren bestemd, weer als agrarisch bedrijf worden bestemd, mits er nog meer dan 20 NGE aan bedrijfsactiviteiten aanwezig is. Indien er sprake is van minder dan 20 NGE (bedrijfs-grootte) dan valt dit soort activiteiten sowieso onder het hobbymatig agrarisch gebruik en dit wordt mogelijk gemaakt binnen de bestemming "Wonen". Deze systematiek wordt gehanteerd om onderscheid te maken tussen volwaardige c.q. reële en niet volwaardige agrarische bedrijven. Nieuwvestiging van nieuwe kleine agrarische

bedrijven is niet mogelijk. Naar voren is gekomen dat de huidige activiteiten niet vallen onder de werkingssfeer van de Wet milieubeheer en er is dan ook geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Het perceel heeft derhalve, net als in het vigerende bestemmingsplan, een woonbestemming gekregen waarbinnen hobbymatig agrarisch gebruik mogelijk is. Daarnaast is er ten behoeve van de woonbestemming een werktuigenberging verleend. Deze kan zowel voor de woning als voor hobbymatige agrarische activiteiten gebruikt worden. Mocht reclamant deze woonbestemming willen wijzigen in een agrarische of bedrijfsbestemming dan kan hiervoor separaat een verzoek om planherziening worden ingediend. Een dusdanig grote ontwikkeling kan niet meegenomen worden bij de onderhavige (conserverende) bestemmingsplan-procedure en zeker niet in dit stadium. Voorgesteld wordt om eerst nader in overleg te treden en mogelijk vervolgens het verzoek van reclamant te laten toetsen door de gemeentelijke Projectgroep Planinitiatieven (PPI). Indien de plannen als kansrijk worden beoordeeld kan er separaat een traject van planherziening worden ingegaan.

- b. Het toekennen van een agrarische bestemming is niet aan de orde. Een agrarische bedrijfsbestemming is voor volwaardige agrarische bedrijven en daar is geen sprake van op de onderhavige locatie. In overeenstemming met het vigerende bouwvlak heeft de gemeente naar aanleiding van de inspraak het bouwvlak van reclamant vergroot, waardoor de meeste bijgebouwen binnen het bouwvlak zijn komen te liggen. Er is aangegeven dat het bijgebouw dat op geruime afstand van de woning is gelegen, niet vergund is en dat het opnemen van het bijgebouw binnen de woonbestemming een dusdanig grote woonbestemming resulteert, hetgeen stedenbouwkundig en landschappelijk niet wenselijk. Het is juist de bedoeling dat de bebouwing geconcentreerd wordt bij het hoofdgebouw. Het niet vergunde bijgebouw komt daarmee onder het overgangsrecht te liggen. De vergunde werktuigenberging zal opgenomen worden binnen de woonbestemming.
- c. Een lichte agrarische bestemming (klein agrarisch bedrijf) zoals in het vigerende bestemmingsplan is gebruikt voor diverse locaties wordt niet meer gebruikt in de systematiek van bestemmen in Apeldoorn. Nieuwvestiging van kleine agrarische bedrijven is eveneens uitgesloten (zie onder a). Kleine agrarische bedrijven (bestaand tussen de 20 en 40 NGE) vallen nu onder een agrarische bestemming of het valt onder een woonbestemming (minder dan 20 NGE) met hobbymatig agrarisch gebruik. Mocht reclamant van mening zijn dat het een volwaardig/ reëel agrarisch bedrijf (vanaf 70 NGE) of aanverwant bedrijf betreft kan hiervoor separaat een planherziening worden aangevraagd. Er wordt verwezen naar de beantwoording van punt a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt gedeeltelijk tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding de woonbestemming aan te passen zodat de werktuigenberging er binnen komt te vallen.

3.15 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant verwacht dat aankomende 10 jaar veel bedrijven aanlopen tegen de grens van de uitbreidingsmogelijkheden. Voor de kwaliteit van het plan en vanwege het agrarisch belang stelt reclamant het zeer op prijs dat er een plan wordt gemaakt dat op de toekomst van het buitengebied is geënt. Een ruimer bouwvlak biedt betere mogelijkheden voor de situering van bebouwing en inpassing in het landschap. Er dient ook rekening gehouden te worden met de moderne welzijn- en milieueisen.

Ook de energieopwekking op locatie vraagt om ruimte en dat wordt gemist in dit plan. Hier vallen ook CO-vergistinginstallaties, mestbewerking en mestverwerking onder. Op grond van de Structuurvisie Bedrijventerreinen van de provincie Gelderland is het mogelijk om kleine vergistinginstallaties tot 36.000 ton per jaar of buurtvergisters op de agrarische bouwkvavel te realiseren. De trend is om mestverwerking op bedrijfsniveau op te pakken. Reclamant is van mening dat dit mogelijk moet zijn op de bouwkvavel. In verband met de mestverwerking, de sleufsilos, de bedrijfswoning, de landschappelijke inpassing en meer ruimte als gevolg van welzijneisen en duurzaamheid meent reclamant dat het mogelijk moet zijn om binnenplannen een bouwkvavel tot een maximum van 2 hectare te kunnen realiseren en er dient maatwerk geleverd te worden. Reclamant is van mening dat de intensieve veehouderij gelijk aan het reconstructieplan onder voorwaarden gelijk aan het voornoemd plan tot 1,5 hectare ontwikkelingsruimte krijgt. Reclamant stelt voor om een bouwvlakvergroting voor grondgebonden bedrijven binnen de afwijking van gebruiksregels tot 1,5 hectare en tot 2 hectare via een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Voor intensieve veehouderijen een afwijkingbevoegdheid tot 1,5 hectare. Verzocht wordt de artikelen 3.5 en 3.6 aan te passen.

- b. Reclamant geeft aan op welke wijze het gemeentelijk archeologie beleid praktisch kan worden ingevuld. De exacte begrenzing en bescherming van de archeologisch waardevolle gebieden zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente. De gemeente legt het beschermingsregime vast in het bestemmingsplan. De gemeenten hebben meer beleidsvrijheid gekregen om een eigen invulling te geven aan het archeologiebeleid. Deze ruimte moeten gemeenten benutten. Reclamant geeft aan dat de gronden die onder het archeologische regime vallen zoveel mogelijk beperkt moeten blijven. Als niet vaststaat dat er archeologische waarden zijn dan dient de gemeente dit te onderzoeken. Dat moet de gemeente op eigen kosten doen en deze niet afwentelen op de grondeigenaar of grondgebruiker. Dit leidt tot een archeologische verwachtingskaart. De gronden die ingedeeld worden in de categorie hoog en middelhoog moeten tot een minimum beperkt worden. Reclamant verzoekt de gemeente om zelf nader onderzoek uit te voeren om zo vast te stellen waar de bodemschatten zich daadwerkelijk bevinden. De gemeente dient te motiveren waarom de gronden zijn gecategoriseerd zoals aangegeven. Enkel een verwachting hebben dat er bodemschatten zouden kunnen zijn is onvoldoende. Er kan dan geen sprake zijn van bescherming. Bij het opstellen van het archeologisch beleid is er te weinig aandacht voor het agrarisch belang (de grondgebruikers).
- c. Het archeologisch beleid dient agrarische werkzaamheden niet te belemmeren. Het opnemen van een verbod van werkzaamheden die dieper gaan dan 30 cm in gebieden die op een archeologisch waardenkaart staan, is veel te globaal. Reclamant wijst hierbij op een uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Buitengebied Brielle van mei 2009. Hierin wordt gesteld dat gemeenten gronden niet kan bestempelen als archeologisch waardevol als er geen gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden, waaruit blijkt dat het ook daadwerkelijk een waardevol archeologisch gebied is. Tot die tijd mogen de bedrijfsbelangen van agrarische ondernemers niet zomaar worden geschaad. Alle gebieden in de Overbetuwe zijn dieper bewerkt dan 30 cm. Het opnemen van deze diepte, zonder verder onderzoek of deugdelijke onderbouw, zal geen stand houden. Reclamant verzoekt de gemeente om deze diepte op 50 cm vast te stellen.
- d. De wet biedt de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen voor werkzaamheden die betrekking hebben op het normale onderhoud, beheer en gebruik overeenkomstig de bestemming van de grond. Normale agrarische werkzaamheden gaan nogal eens tot een diepte van 50 cm. De diepte kan per gebied verschillen.
- e. Herdrainage en drainage valt onder normaal onderhoud, beheer en gebruik en moet daarom vrijgesteld worden van een archeologische onderzoeksplicht. Dit geldt zowel voor sleuf als sleufloze drainage. De grond is in het verleden al geroerd. Dit geldt zeker bij herdrainage. Een vrijstelling is zeker legitiem.
- f. In het verleden geroerde gronden kunnen niet als archeologisch waardevol aangemerkt worden. Bouwblokken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven.

Dit betreft ook uitbreidingen van het bouwblok.

Beoordeling

- a. In het geldende bestemmingsplan wordt voor de volwaardige bedrijven uitgegaan van een (verbaal) bouwvlak van circa 1,7 hectare. Daarvan mag echter niet meer dan 4000 m² worden bebouwd, met aanvullende bouwregels die regelen dat de bebouwing op een perceel een compacte eenheid blijft. In het nu voorliggende plan is voor een andere systematiek gekozen. Voor de volwaardige bedrijven zijn concreet begrensd bouwvlakken aangegeven. Daarbij is voor elk bedrijf gestreefd naar het 'leggen' van een bouwvlak van maximaal 1 hectare. Dit bouwvlak mag in principe geheel bebouwd worden. De bouw mogelijkheden nemen dus aanzienlijk toe en aanvullende regels over de positie van de bebouwing in het bouwvlak zijn nauwelijks nog nodig. Daarnaast bevat het plan een wijzigingsbevoegdheid om de bouwvlakken te kunnen verruimen naar 1,5 hectare. Dit houdt in dat het plan, in onze optiek, voldoende uitbreidingsmogelijkheden in het verschieft legt voor de aanwezige, agrarische bedrijven voor de komende planperiode. Een aanleiding om meer uitbreidingsmogelijkheden te bieden zien wij dan ook niet. Mocht een bedrijf in de toekomst toch tegen de genoemde maten 'aanlopen' en de gevraagde uitbreiding is wel inpasbaar in de omgeving, dan zal een apart bestemmingsplan uitkomst moeten bieden.
- b. Het rekening houden met vastgestelde én te verwachte archeologische waarden vloeit voort uit landelijke wetgeving waaraan de gemeente Apeldoorn zich dient te houden. Onnodig archeologisch onderzoek wordt hierbij zoveel mogelijk vermeden door het actueel houden van de archeologische kennis van de gemeente Apeldoorn (zie ook beantwoording volgende punt van deze zienswijze).
- c. De gemeente Apeldoorn heeft op eigen kosten een archeologische beleidskaart (2006) laten maken. Momenteel wordt, op kosten van de gemeente, een archeologische kenniskaart gemaakt. In de toekomst zal deze kaart, ook op kosten van de gemeente, onderhouden worden. Deze kenniskaart vormt de basis voor het nieuwe archeologisch beleid. Bovendien laat de gemeente ieder plan toetsen door de eigen sectie archeologie. Het principe dat de veroorzaker betaald is in de wet vastgelegd en staat niet ter discussie. De hier door LTO aangevoerde ondergrenzen zijn misschien op de genoemde gemeente Overbetuwe van toepassing, maar niet op Apeldoorn. In de regels bij dit bestemmingsplan zijn werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden in het kader van een waarde archeologie bij normaal agrarisch gebruik uitgezonderd van een omgevingsvergunning. Normale agrarische werkzaamheden worden dus niet belemmerd door archeologisch beleid.
- d. Zie beantwoording vorige punt van deze zienswijze. In de regels is benoemd wat hier wel en niet onder valt.
- e. (Her)drainage valt, net als bijvoorbeeld diep ploegen, niet onder normaal agrarisch gebruik en is daarom vergunningplichtig.
- f. Uit een uitspraak van de Raad van State (200907043/1/R3) blijkt dat ook in agrarische bouwblokken een onderzoeksplicht geldt. Archeologische waarden kunnen ook binnen het bouwvlak nog intact aanwezig zijn. Dat het geroerde gronden betreft staat niet op voorhand vast en is afhankelijk van de aanwezigheid van bijvoorbeeld (gier)kelders en de wijze van funderen. Wanneer bij herbouw op dezelfde locatie bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kan worden aangetoond dat de bodem ter plaatse reeds verstoord is door middel van bewijsmateriaal als bouwtekeningen of fotomateriaal, is archeologisch onderzoek niet meer noodzakelijk.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.16 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant exploiteert aan de Brinkenweg een veelzijdig bedrijf waar grondwerk, sloopwerk, hovenierswerk, straatwerk, biomassa en recyclingactiviteiten worden uitgevoerd (zie bijlage 1). Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is er voor het bedrijf een bouwvlak opgenomen (zie bijlage 2). Het bedrijf heeft de bestemming "bedrijf" met specifieke aanduiding 'loonwerk'. Bij deze bestemming zijn bedrijven tot en met SBIcode 016.1 toegestaan. Deze code is niet toereikend voor de huidige en vergunde bedrijfsactiviteiten volgens de geldende milieuvergunning. Een passende bedrijfsbestemming met bijbehorende gebruiksmogelijkheden zou gewenst zijn.
- b. De omvang van de bestemming sluit niet aan bij het huidige gebruik van het terrein. Een groot gedeelte ten noorden en ten zuiden van het terrein vallen buiten de bedrijfsbestemming. Voor de grenzen van het terrein zie bijlage 1 en 2. Binnen de huidige vergunningen zijn de opslagen, de vloestofdichte vloeren en het gedeelte ten behoeve van de groenvoorziening ten zuiden van het terrein opgenomen. Verzocht wordt om de bestemming gelijk aan het gebruik te stellen.
- c. De omvang van het bouwvlak is gelijk gesteld aan de huidige bebouwing. Dit geeft voor de toekomst geen ruimte meer voor uitbreidingen zoals het overkappen van het gronddepot. Het voorstel is om meer ruimte te geven in het bouwvlak, zie bijlage 3. Daarnaast is het wenselijk om binnen de te leggen bedrijfsbestemming een mogelijkheid op te nemen om via het vergunningenstelsel een verruiming van het bouwvlak mogelijk te maken.

Beoordeling

- a. Geconstateerd is dat gezien de huidige en vergunde bedrijfsactiviteiten de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-loonbedrijf' niet toereikend is. Echter de SBI-code is wel deels passend. De bedrijfsactiviteiten worden gedekt door de volgende 3 omschrijvingen met bijbehorende SBI-codes: 'Dienstverlening t.b.v. de landbouw: algemeen b.v. >500 m² (SBI-code 016.1)', 'Plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven (SBI-code 016.3)' en 'Milieudienstverlening max. milieucategorie 2 (SBI-code 38)'.
- b. Gezien het feitelijk gebruik van de gronden, welke meer omvatten dan de gronden die de bedrijfsbestemming hebben, is het nodig dat er een integrale afweging plaats dient te vinden waarbij met name gekeken dient te worden naar de landschappelijke inpassing en aanwezige waarden. Vooral nog zal in het onderhavige bestemmingsplan geen verruiming van de bestemming plaatsvinden. Gezien het beoogde gebruik kan het gezien worden als een nieuwe ontwikkeling (de gronden met bedrijfsactiviteiten). Nieuwe ontwikkelingen worden in principe niet meegenomen in het onderhavige conserverende bestemmingsplan. Er kan hiervoor een apart verzoek ingediend worden om planherziening.
- c. In het onderhavige bestemmingsplan is een bouwvlak rond de bestaande bebouwing ingetekend. De planregels bieden de mogelijkheid om 120% van de bestaande bebouwing binnen het bestemmingsvlak op te richten binnen het bouwvlak waaronder overkappingen. Middels de algemene afwijkingsregels is het mogelijk om 10 % af te wijken van de aangegeven maten waaronder de oppervlakte van bebouwing. Indien nog verdere verruiming (gedeeltelijke overkapping gronden en uitbreiden bestemming) in de toekomst wenselijk zou zijn dan kan dit enkel tot stand komen na het doorlopen van een planherziening. Daarbij zal de gemeentelijke Projectgroep Planinitiatieven (PPI) in eerste instantie het verzoek toetsen om te kijken of het kansrijk is. Indien daartoe noodzaak is kan er in de toekomst een separaat verzoek voor planherziening ingediend worden. Het extra verruimen van een bouwvlak in het vergunningenstelsel

is niet aan de orde.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door in de planregels de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten te veranderen in 'Dienstverlening t.b.v. de landbouw: algemeen b.v. > 500 m² (SBI-code 016.1)', 'Plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven (SBI-code 016.3)' en 'Milieudienstverlening max. milieucategorie 2 (SBI-code 38)'. Op de verbeelding zullen, ten behoeve van bovengenoemde omschrijvingen, de aanduidingen 'hulpbedrijf' en 'hovenier' worden opgenomen.

3.17 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant is het niet eens met het toekennen van een woonbestemming op zijn perceel. Er wordt voor twee dagen in de week aan agrarische bedrijfsvoering gedaan voor 20 á 25 NGE. Zoals genoemd heeft het kleinschalige agrarische bedrijf alle vergunningen en wordt er voldaan aan alle gemeentelijke, landelijke en Europese richtlijnen. Het toekennen van een agrarische bestemming hoeft geen bezwaar te zijn en past goed in het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud. Hierbij wordt verzocht om de agrarische bestemming te handhaven.

Beoordeling

- a. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel van reclamant de bestemming "klein agrarisch bedrijf". Gezien de vigerende bestemming, de werkzaamheden die verricht worden en het aantal dieren/gronden en bedrijfsbebouwing dat aanwezig is bij reclamant is er geoordeeld dat er sprake is van een agrarisch bedrijf. Gezien de bedrijfsgrootte zal aan het bedrijf een daarop toegesneden agrarisch bouwvlak worden toegekend. De bestemming zal daarom gewijzigd worden van "Wonen" naar "Agrarisch".

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan zal worden aangepast door op de verbeelding wordt de bestemming "Wonen" verwijderd en krijgt het perceel de bestemming "Agrarisch".

3.18 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant verzoekt om het gedeelte van het perceel met de bestemming "Wonen" uit te breiden zodanig dat het aansluit bij de noordelijke perceelsgrens (zie bijlage). De huidige bestemming "wonen" is erg smal en dekt ook de huidige situatie niet. Een gedeelte van het toegangspad en de bestaande schuur vallen erbuiten.

- b. Daarnaast is het oppervlak aan woonbestemming in vergelijking tot andere woonpercelen aan de langschoten erg smal en dicht langs de bestaande bebouwing. Dit geeft geen mogelijkheden om in de toekomst eventueel een tuinhuisje of iets dergelijks te realiseren.

Beoordeling

- a. De woonbestemming zoals die in het onderhavige bestemmingsplan is opgenomen is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De situatie is nogmaals bekeken en geconstateerd is dat een gedeelte van het toegangspad en de bestaande schuur buiten de woonbestemming vallen. Gezien het feitelijk gebruik van de gronden zal het bestemmingsvlak enigszins aangepast worden zodat in ieder geval het de schuur er geheel binnen komt te liggen. Er zal derhalve een aanpassing van het bestemmingsvlak plaatsvinden.
- b. De woonbestemming zoals die in het onderhavige bestemmingsplan is opgenomen is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan net zoals de woonbestemmingen in de omgeving. Het bestemmingsvlak zal enigszins verruimd worden om meer mogelijkheden te bieden voor het oprichten van bijgebouwen. Uitgangspunt is wel dat het bestemmingsvlak niet te groot wordt om te voorkomen dat er teveel verspreide bebouwing gerealiseerd kan worden. Aangegeven dient te worden dat het vergroten van het bestemmingsvlak niet leidt tot meer mogelijkheden om bijgebouwen e.d. op te richten.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding het bestemmingsvlak aan te passen zodat de bestaande schuur en het toegangspad binnen de woonbestemming vallen en er meer mogelijkheden zijn om bijgebouwen te situeren.

3.19 [....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 13 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. In het verleden was er een woonbestemming aanwezig op het perceel Woudweg 15. Deze woning is door brand verloren gegaan, maar de woonbestemming dient gehandhaafd te blijven. Naar aanleiding van de inspraak heeft de gemeente aangegeven dat de woning is wegbestemd in de 6^{de} wijziging van het vigerende bestemmingsplan en het gehele perceel bestemd is als natuur. Dit wordt in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Verder wijst de gemeente op het KWP3 waarin deze woonbestemming niet is opgenomen en dat daarom ook niet opnieuw een woonbestemming wordt opgenomen. Reclamant wijst op de gemeentelijke brief van 16 oktober 2008 waarin de gemeente, na overleg met reclamant, aangeeft in de onderhavige integrale herziening van het bestemmingsplan een bouwmogelijkheid voor een woning te zullen opnemen. Deze toezegging dient nagekomen te worden en een woonbestemming dient opgenomen te worden. In overleg met de gemeente wil reclamant de plaats van het bouwvlak vaststellen. Als hierover geen duidelijkheid ontstaat dan wordt verzocht de woonbestemming op de bestaande plek te handhaven. De verwijzing naar het KWP3 is niet juist omdat dit woningbouwprogramma is vastgesteld na de toezegging van de gemeente uit 2008. De bouwlocatie had opgenomen moeten worden in dit woningbouwprogramma.

- b. Een aantal percelen in eigendom van reclamant heeft de bestemming "Agrarisch" gekregen (kaartjes zijn aanwezig bij gemeente). De gemeente verwijst naar het feitelijk gebruik en benoemt dit als agrarisch. Alleen als er concrete inrichtingsplannen zijn kan de bestemming "Natuur" toegekend worden. Reclamant is het hier niet mee eens. Een bestemmingsplan wordt voor een periode van 10 jaar gemaakt en als de reële mogelijkheid bestaat dat een bestemming binnen 10 jaar wordt aangepast, dan kan dat in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. De reële mogelijkheid is hier zeker aanwezig en zelfs waarschijnlijk. Het huidige beheer is volgens reclamant niet als agrarisch te omschrijven. Het beheer is gericht op herstel en ontwikkeling van natuurwaarden. Daardoor ontstaan er kansen voor een meer gevarieerde begroeiing, dat gebeurt door gebruik te maken van oude agrarische methoden, maar dat kan in de huidige tijden niet als agrarisch gebruik benoemd worden. Het is een methode om natuur te ontwikkelen en hier hoort een bestemming "natuur" bij. Gezien de doelstelling van reclamant dienen de gronden die in hun eigendom zijn, als natuur bestemd te worden. Bovendien liggen de percelen binnen de EHS contour.

Beoordeling

- a. In het oude bestemmingsplan Het Woud lag er een woonbestemming op het betreffende perceel. De woning is door brand verwoest. Vervolgens heeft de 6^{de} wijziging van het bestemmingsplan Het Woud (2003) plaatsgevonden. Hierin hebben, in overleg met natuurmonumenten, de gronden een natuurbestemming gekregen. Dit is overgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Naar aanleiding van de brief van de gemeente waarin aangegeven wordt dat de beoogde woning, die abusievelijk wegbestemd was in de 6^{de} herziening, opnieuw op te nemen in de herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Het Woud". Hieraan zal toepassing gegeven worden. De woning zal wel verplaatst worden zodat er een betere landschappelijke en stedenbouwkundige situatie ontstaat.
- b. De percelen liggen allen (op een na) in de huidige EHS (en ook in het toekomstige Groen Natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone). Het realiseren van natuur binnen deze structuur is dus planologisch wenselijk. Nu de eigenaar (reclamant) aangeeft dat het betreffende gevoerde beheer een halfnatuurlijk beheer is, is dat vergelijkbaar met beheer in natuurgebieden. Bovendien is dit binnen 10 jaar aan de orde. Het halfnatuurlijk beheer leidt langzaam tot een vershraling van de percelen, waarin steeds meer planten van voedselarmere situaties (terug) komen hetgeen een versterking van natuurwaarden en biodiversiteit oplevert. De natuurbestemming zal voor de percelen opgenomen worden in dit bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan zal worden aangepast door op de verbeelding een woonbestemming op te nemen alsmede de betreffende percelen als natuur te bestemmen in plaats van agrarisch.

3.20 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat het verheugend is dat de bestemmingsplanprocedure nu zijn voortgang heeft gekregen. Reclamant verwijst naar een gemeentelijke brief uit okto-

ber 2009 waarin aangegeven wordt dat er contact opgenomen zal worden met reclamant om het verzoek van reclamant klaar voor opname te maken om mee te kunnen nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Helaas concludeert reclamant dat dit afgelopen jaren niet is gebeurd. Ondanks herhaaldelijke vraag van reclamant om de functieverandering met een andere procedure sneller te kunnen realiseren, werd er door de gemeente aangegeven dat het meeliften met de integrale herziening van het bestemmingsplan Het Woud de beste en minst kostbare optie zou zijn. Nu is geconstateerd dat het verzoek (functieverandering) niet is meegenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Ook is er van tevoren geen contact opgenomen met reclamant zoals in de brief is aangegeven. Dat er nu uitgegaan wordt van een conserverend bestemmingsplan is teleurstellend voor reclamant. Reclamant heeft niet alleen vertraging gehad maar er is ook schade ontstaan.

- b. Graag zou reclamant in de gelegenheid gesteld worden om het onderhavige aan de gemeente toe te lichten.

Beoordeling

- a. Op het moment van beoordeling van de inspraakreacties was er geen voldoende onderbouwing aanwezig en er ontbrak een getekende anterieure overeenkomst waardoor er geen mogelijkheden waren om het verzoek om functieverandering mee te kunnen nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Daarnaast wordt geconstateerd dat de communicatie in het voortraject van de bestemmingsplanprocedure niet optimaal verlopen is. Ondanks de voorgeschiedenis is het niet mogelijk om de functieverandering mee te nemen bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan.
- b. Onlangs heeft er een gesprek met reclamant plaatsgevonden, waarin is aangegeven dat de gemeente zou kijken naar een mogelijke oplossing voor de ontstane situatie. De gemeente heeft vervolgens aangegeven dat de beoogde functieverandering middels een aparte planherziening in gang gezet zou kunnen worden. Hiervoor dient nog wel nader overleg plaats te vinden en afspraken gemaakt te worden over het verdere traject. De kosten voor deze planherziening zullen, gezien de voorgeschiedenis, in overeenstemming worden gebracht met de kosten die anders voor het meelopen met de onderhavige integrale herziening van het vigerende bestemmingsplan in rekening zouden zijn gebracht.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Reclamant is in de gelegenheid gesteld om een toelichting op het bovenstaande te geven. De zienswijze heeft verder niet geleid tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3.21 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. De inhoud van de bestemmingen "Natuur" en "Wonen" die in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Het Woud zijn opgenomen wijken af van de inhoud van deze bestemmingen in het huidige bestemmingsplan. Hierdoor wordt reclamant ernstig benadeeld. Reclamanten hebben afgelopen jaren een functieveranderingstraject doorlo-

pen voor het perceel aan de Woudweg 63 te Klarenbeek. Het agrarische bedrijf is beëindigd en hiervoor zijn enkele woningen voor terug gekomen alsmede een natuurbestemming. De gemeenteraad heeft dit bekrachtigd door het bestemmingsplan "Woudweg 63 Klarenbeek" vast te stellen op 8 september 2011. De functieverandering is inmiddels gerealiseerd en het monumentale boerderijcomplex staat nu te koop. In het vigerende bestemmingsplan is voor de achterliggende gronden een natuurbestemming neergelegd. Binnen deze bestemming is het mogelijk dat er recreatief medegebruik plaatsvindt in de vorm van paardrijden, wandelen en fietsen. Deze nadere bestemming is in het ontwerpbestemmingsplan niet opgenomen.

- b. Daarnaast staat er in artikel 3.3.1 van het vigerende bestemmingsplan dat er specifieke gebruiksregels gelden voor extensief grondgebonden agrarisch gebruik. Extensief grondgebonden agrarisch gebruik is binnen dit bestemmingsplan zowel toegestaan ten dienste van natuurbeheer als in regulier agrarische zin. In het onderhavige ontwerpbestemmingsplan staat echter vermeld dat extensief grondgebonden agrarisch gebruik uitsluitend is toegestaan voor zover dit ten dienste staat van het natuurbeheer. Dit brengt ernstige beperkingen met zich mee voor reclamanten ten aanzien van het mogelijke toekomstige gebruik van de gronden. Verzocht wordt dit aan te passen.
- c. In het vigerende bestemmingsplan is bij de bestemming "Wonen" aangegeven dat de gronden onder andere bestemd zijn voor "zorgwoningen en woningen". Deze mogelijkheid is binnen het ontwerpbestemmingsplan niet opgenomen. Dit beperkt het toekomstig gebruik van de locatie.

Beoordeling

- a. De natuurbestemming zal aangepast worden zodat recreatief medegebruik in de vorm van paardrijden, wandelen en fietsen ook toegestaan is. Abusievelijk is dit niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. De gemeente gaat ervan uit dat er verwezen wordt naar de specifieke gebruiksregels binnen de natuurbestemming (artikel 7.3.1). In de huidige systematiek van bestemmen en de bijbehorende gebruiksmogelijkheden wordt binnen de Natuurbestemming extensief grondgebonden agrarisch gebruik toegestaan ten behoeve van het natuurbeheer. Het extensieve grondgebonden agrarische gebruik ten behoeve van een agrarisch bedrijf is enkel toegestaan binnen de agrarische bestemming. Gronden binnen de bestemming "Natuur" dienen aangewend worden ten behoeve van de natuur. Extensief grondgebonden agrarisch gebruik is toegestaan om uiteindelijk de natuurwaarden te versterken. Reclamant heeft geen agrarisch bedrijf en wordt derhalve niet belemmerd. Regulier agrarisch gebruik maakt meer activiteiten mogelijk en dit is strijdig met de natuurbestemming.
- c. Zorgwoningen zijn toegestaan in het vigerende bestemmingsplan uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'zorgwoning'. Deze aanduiding is niet in het vigerende bestemmingsplan opgenomen ter plaatse van de woning(en) van reclamant. Een zorgwoning is derhalve op basis van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk op het onderhavige perceel. Dit zal derhalve ook niet aangepast worden in het onderhavige bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De regels van het bestemmingsplan worden aangepast door recreatief medegebruik weer op te nemen in de bestemmingsomschrijving.

3.22 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten hebben onafhankelijk van elkaar een agrarisch onderneming aan de Leigraaf 14 en 16. Het betreft een varkenshouderij en een pluimveebedrijf. Reclamanten hebben in 2010 een anterieure overeenkomst met de gemeente ondertekend om een functieverandering op beide percelen mogelijk te maken. Het voorontwerp hiervoor heeft vanaf 19 januari 2012 ter inzage gelegen. Met deze beoogde functieverandering zullen twee intensieve agrarische bedrijfslocaties met in totaal circa 7.400 m² aan te slopen opstallen worden gesloopt. In ruil hiervoor zullen 18 grotendeels geschakelde woningen terug worden gebouwd. De woonlocaties worden vormgegeven in een erfachtige setting. Binnen het plan is veel aandacht voor natuur en landschap, waardoor het plan goed aansluit bij de ecologische verbindingszone en er een kwalitatieve verbetering van het landschap zal ontstaan. Hierbij wordt verzocht om te voorkomen dat de procedure van het bestemmingsplan Leigraaf 14-16 door de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud wordt belemmerd danwel vertraagd.

Beoordeling

- a. In het onderhavige bestemmingsplan is de beoogde functieverandering aan de Leigraaf niet opgenomen, omdat het bestemmingsplan voor de Leigraaf nog niet dusdanig ver doorlopen is dat het opnemen van de functieverandering in het conserverende bestemmingsplan gerechtvaardigd wordt. Juist door het niet opnemen van de beoogde functieverandering in het onderhavige bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd dat er geen belemmeringen of vertragingen ondervonden door het onderhavige bestemmingsplan. Het onderhavige bestemmingsplan zal rond de zomer vastgesteld worden. Op dat moment is de huidige situatie aan de Leigraaf als zijnde twee intensieve agrarische bedrijven wederom vastgelegd. Zodra de planherziening voor de Leigraaf geheel doorlopen is en rechtskracht heeft dan zal dit plan gaan gelden in plaats van het onderhavige bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.23 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat de agrarische percelen ten zuiden en oosten van zijn perceel uit het bestemmingsplan buitengebied worden gehaald (zie ook inspraakreactie). Dit omdat het hier agrarische gronden betreft die naar aard en functie tot het buitengebied behoren en niet tot de kern. De reactie van de gemeente naar aanleiding van de inspraak dat er voor de bestemming Agrarisch geen verschil is tussen opname hiervan in het buitengebied dan wel het stedelijk gebied. Gemeente was derhalve niet bereid het bestemmingsplan aan te passen. Reclamant acht dit vreemd zeker omdat het een conserverend bestemmingsplan betreft. Waarom worden dan de plangrenzen aangepast? Verzocht wordt om de plangrenzen, zoals geldend in het vigerende bestemmingsplan buitengebied te respecteren en opnieuw op te nemen in het onderhavige bestemmingsplan Buitengebied Het Woud.
- b. Daarnaast is reclamant van mening dat zijn gehele woonperceel niet tot het onderhavige bestemmingsplan wordt gerekend. Dit is onwenselijk en na overleg met de be-

handelend ambtenaar van het bestemmingsplan Klarenbeek is aangegeven dat dit aangepast zou worden in het bestemmingsplan Klarenbeek. Hierover dient in het onderhavige bestemmingsplan helderheid verschaft te worden door het gehele perceel tot het plan Buitengebied Het Woud te rekenen.

Beoordeling

- a. Het is een conserverend bestemmingsplan waarbij de vigerende rechten worden overgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Daarnaast kan aangegeven worden dat de gemeente heeft gekozen in het kader van het bestemmingsplan "Klarenbeek" aan te sluiten bij de dorpsvisie Klarenbeek. Dit geldt ook voor enkele andere percelen. Planologisch vindt er geen wijziging plaats van de bestemming, die wordt gewoon gehandhaafd.
- b. Geconstateerd is, dat in het vigerende bestemmingsplan het woonperceel van reclamant enigszins groter is dan in het ontwerp van het onderhavige bestemmingsplan is opgenomen. Dit zal aangepast worden. Bestaande rechten worden gehandhaafd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt gedeeltelijk tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding de bestemming "Wonen" voor het onderhavige perceel te verruimen.

3.24 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat in de inspraakreactie uit 2012 namens de stichting De Middele Molen in het kader van deze bestemmingsplanprocedure is verzocht om een dusdanige planologische stedenbouwkundige invulling te realiseren door aanpassing van de planregels en verbeelding in dit bestemmingsplan. Er is een toekomstvisie opgesteld om de identiteit en de functie van de historische papierfabriek en het museum te versterken, en de historische functies; de educatieve waarde van een informatiecentrum en de opvang van bezoekers met een op het museum gerichte horeca- en verblijfsruimte mogelijk te maken. Als onderbouwing hiervan wordt verwezen naar het document 'De historische papierfabriek als symbool van de industriële ontwikkeling van de IJsselvallei'. In de inspraakreactie is aangegeven graag met de gemeente verder in overleg te willen om de noodzakelijke wijzigingen in het planologisch regiem te realiseren en de plannen van de stichting tot uitvoering te kunnen brengen. Reclamant is teleurgesteld dat, hoewel het positief is dat in principe de bereidheid aanwezig is om medewerking te verlenen, de gemeente heeft aangegeven de plannen niet in het onderhavige bestemmingsplan te kunnen opnemen, maar dat er een anterieure overeenkomst gesloten dient te worden om het kostenverhaal vast te leggen. Anders gezegd, de planologische bereidheid om mee te werken is er, maar de stichting zal daarvoor hoge leges kosten moeten betalen, terwijl de financiële situatie van het museum bij een dergelijke kostenpost tot problemen tot problemen zal leiden. Het zijn namelijk geen financiële kosten die benut kunnen worden ten behoeve van de revitalisering van het museum en het versterken van de functies. De stichting ontvangt geen overheidssubsidies en de bijdragen van derden (particulieren en bedrijven) zijn verminderd. Toch zijn er een groot aantal sympathisanten die alle steun verlenen zowel feitelijk als financieel om dit historische erfgoed te laten blijven bestaan en door

te geven aan toekomstige generaties. De gemeenteraad wordt met klem gevraagd om niet alleen alle medewerking in planologisch opzicht uit te spreken, maar ook aan te geven, gelet op de doelstellingen van de stichting en het niet-commerciële karakter, alle medewerking te verlenen om in het kader van dit bestemmingsplan de in planologisch opzicht noodzakelijke wijzigingen en aanpassingen door te voeren. Aangegeven wordt dit aan de raadsleden toe te willen lichten.

Beoordeling

- a. Naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant is de gemeente in overleg getreden met reclamant en heeft een bezoek aan de betreffende locatie gebracht. In dat gesprek is aangegeven dat om een dergelijk verzoek om uitbreiding te kunnen toetsen, nadere onderzoeken, adviezen, overleg en een onderbouwd inrichtingsplan nodig zijn. De gemeente ziet het initiatief positief tegemoet, maar er dient een goed onderbouwd plan te komen dat voldoet aan alle relevante wet- en regelgeving en ruimtelijk en planologisch uitvoerbaar is. Het integrale bestemmingsplan Buitengebied Het Woud is een conserverend bestemmingsplan, dat op grond van de wet indien haalbaar voor 1 juli 2013 moet zijn vastgesteld. Grote ontwikkelingen kunnen nu niet meer worden meegenomen. Hiervoor wordt doorgaans een separaat verzoek om planherziening ingediend. Om inzicht te krijgen op de haalbaarheid en wenselijkheid van een dergelijk verzoek kan er een beroep gedaan worden op een integrale toetsing door de gemeentelijke Projectgroep Plan Initiatieven (PPI). Indien de plannen van reclamant als kansrijk worden beoordeeld kan er separaat een traject van planherziening worden ingegaan. Voor het in behandeling nemen van verzoeken door de PPI en voor het doorlopen van een planherziening worden kosten in rekening gebracht. Deze kosten zullen conform de door de gemeenteraad vastgestelde gemeentelijke legesverordening in rekening worden gebracht. Dat het hier gaat om de doelstellingen en het niet-commerciële karakter van de Stichting De Middelste Molen is geen reden om van de gemeentelijke legesverordening af te wijken. Reclamant wordt in de mogelijkheid gesteld om voorafgaand aan de besluitvorming door de gemeenteraad een toelichting te geven aan de gemeenteraadsleden in de Politieke Markt. U krijgt hier separaat bericht van.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

3.25 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat het onderhavige bestemmingsplan uitbreidingsmogelijkheden biedt voor veehouderijbedrijven zoals via afwijkingsmogelijkheden en een wijzigingsbevoegdheid. Vooronderzoek naar mogelijke gevolgen voor natuur en andere omgevingswaarden is niet uitgevoerd. Dit, in combinatie met de mogelijkheden voor de landbouw en andere activiteiten in andere ontwerpbestemmingsplannen, te weten Wenum-Wiesel en Buitengebied, Buitengebied Noord-Oost en Agrarische Enclave, maakt dat negatieve effecten op Natura 2000 gebieden en andere omgevingswaarden niet kunnen worden uitgesloten en daarmee niet is aangetoond dat het plan uitvoerbaar is in relatie tot onder meer de natuurbeschermingswet, zeker in cumulatie met de andere genoemde ontwerpbestemmingsplannen.

- b. In de toelichting wordt het Barro niet genoemd. Reclamant wijst onder meer op de duurzaamheidsladder ten aanzien van stedelijke ontwikkelingen. Deze kan ook van toepassing verklaard worden op het buitengebied om onnodige verstening tegen te gaan.
- c. In de inleiding van paragraaf 4.1 wordt aangegeven dat het onderhavige bestemmingsplan een beheersplan is. Er wordt echter toch ruimte gegeven voor een aantal ontwikkelingen zoals in de landbouw. Reclamant mist een evaluatie de naar mogelijke milieueffecten hiervan in de plantoelichting. De stellingname dat er alleen nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen waarvoor al een planologische procedure is afgerond voordat het onderhavige bestemmingsplan wordt vastgesteld is daarom niet juist, zeker niet in cumulatie met andere plannen.
- d. Reclamant stelt voor dat de gemeente actief monitort en dat vergunningen die niet meer worden gebruikt ook worden ingetrokken. Tevens wordt voorgesteld dat de gemeente niet uitsluit om ten behoeve van de instandhoudingdoelstellingen van het Natura2000 gebied Veluwe aanvullende maatregelen ter aanvulling van de Amvb huisvesting en IPPC richtlijn voor grote bedrijven te nemen, ook in verband met de PAS (is ook standaard advies Commissiener). Ook optredende cumulatie van ammoniakuitstoot en depositie met per saldo een negatief effect op de instandhoudingdoelstellingen vraagt nadere maatregelen, zoals het actief intrekken van vergunningen en op het gemeentelijk niveau salderen. Aanbevolen wordt om bouwpercelen waarvan duidelijk is dat deze niet meer gebruikt worden voor de veehouderij uit het bestemmingsplan te saneren. In navolging van de gemeente Goirle wordt aanbevolen de bouwpercelen te beperken tot datgeen wat redelijkerwijs nodig is en overdimensionering te voorkomen.
- e. In het bestemmingsplan ontbreekt een beoordeling voor mogelijke uitbreidingen in de landbouw in relatie tot de PlanMer en mogelijke effecten op natuurgebieden (Natura2000 en EHS WAV) ook in cumulatie met andere plannen. Zo is het mogelijk om agrarische bouwvlakken te vergroten tot 1,5 ha. Niet duidelijk is welk deel daarvan benut mag worden voor stallen, woning en andere voorzieningen.
- f. Van belang is onder meer om een bedrijfswoning als randvoorwaarde te stellen ten einde het beleid gericht te houden op gezinsbedrijven in plaats van grootschalige bedrijven met nevenvestigingen. Dit geldt ook voor intensieve veehouderijen.
- g. Etagebouw wordt niet uitgesloten. Verzocht wordt om aanvragen voor uitbreidingen van agrarische bedrijven de buitenplanse procedure te laten doorlopen. Zo is de noodzaak voor het opnemen van een algemene wijzigingsbevoegdheid en afwijkingsbevoegdheden in artikel 3 niet nader ruimtelijk onderbouwd. Artikel 3 is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening, het reconstructieplan en de Natuurbeschermingswet.
- h. Middels een afwijkingsbevoegdheid in de regels is het voor bedrijven met een omvang van meer dan 70 NGE mogelijk om het agrarische bouwvlak te vergroten naar 1,5 ha. Ook voor niet grondgebonden bedrijven. Dit is in strijd met het Reconstructieplan. In een verwevingsgebied mag een intensieve veehouderij namelijk niet groeien tot meer dan 1 ha bruto.
- i. Een nieuwe ontwikkeling in de landbouw zijn de zogeheten footloose melkveehouderij bedrijven. Dit betreft een intensieve vorm van melkveehouderij welke niet meer grondgebonden is. Verzocht wordt een goede definitie op te nemen voor grondgebonden melkveehouderijen en geen ruimte te bieden voor footloose melkveehouderijbedrijven.
- j. Verzocht wordt geen uitbreidingsruimte te geven voor nertsen en andere pelsdierhouderijen. Dit ook gelet op de nieuwe Wet Verbod Pelsdierfokkerij. Nieuwvestiging op andere landbouwpercelen kan dan ook niet worden toegestaan.
- k. In paragraaf 6.9.2 wordt aangegeven dat er een uitbreiding mogelijk is voor het agrarische bedrijf aan de Lokaalweg 10a. Volgens reclamant gaat het om voortborduring van het bestemmingsplan voor Lokaalweg 10. Verzocht wordt hier duidelijkheid over te geven.
- l. Dit plan is bovendien recent deels vernietigd door de Raad van State en kan dus niet 1 op 1 worden overgenomen. Gezien de uitspraak van de Raad van state van 10 april

2013 wordt verzocht om het bouwperceel te verkleinen, waarmee het echte bouw-kavel landschappelijk kan worden ingepast en wordt er minder geweld aangedaan aan het open landschap. Om nu alweer een uitbreidingsmogelijkheid voor dit bedrijf op te nemen ter vergroting van de intensieve veehouderijtak vindt reclamant voorbarig gelet op de uitspraak van de Raad van State en bezwaarlijk omdat er vanwege het ontbreken van een grondgebonden tak er al sprake is van een te groot bouwperceel. Bruto is daarom nu al sprake van een intensieve veehouderij van 1 hectare. Verdere vergroting is in strijd met het Reconstructieplan Veluwe. Het bouwblok is dan bruto, dus inclusief silo's en mestzak/plaat, bedrijfswoning e.d. en daar voldoet het plan niet aan. Ook zou het niet zo moeten zijn dat er een extra woning (10a) bijkomt. Er is namelijk sprake van hergebruik van de bestaande bedrijfslocatie en geen nieuwvestiging. Het ligt in het verwevingsgebied en is geen sterlocatie. De gebiedsaanduiding a-watergang is niet overgenomen uit het bestemmingsplan Lokaalweg 10.

- m. Verzocht wordt geen teelt ondersteunende voorzieningen toe te staan in waardevol open gebied, de open hooilanden en in de open broeklanden. Dit is strijdig gebruik, zeker bij een hoogte van meer dan 1,5 meter. Reclamant mist een kaart waarop de te beschermen open gebieden staan aangegeven.
- n. In paragraaf 2.1.2 worden de opgaven om emissies en verontreiniging van grondwater en het aquatische milieu terug te dringen aangehaald. Voorgesteld wordt daarom om spuitvrije zones in te stellen bij in ieder geval de dubbelbestemming 'Waardebeken en sprengen' voor de beken en aanliggende gronden en bij watergangen binnen andere bestemmingen.
- o. De bestaande natuur- en bosgebieden hebben de bestemming "natuur" gekregen. teneinde bossen duurzaam te beschermen wordt een specifieke aanduiding 'bos' op de verbeelding daar waar van toepassing op zijn plaats geacht. In het vigerende plan is dit ook middels een aanduiding opgenomen. Verzocht wordt tevens tot opnamen van een compensatiebeginsel bij aantasting van natuur, bijvoorbeeld bij verbreding van fietspaden.
- p. De gemeente verwijst naar het Groot Landschaps Kookboek als toetsingskader. Dit plan is echter nergens te raadplegen. Verzocht wordt dit plan toe te voegen aan de bijlagen van dit bestemmingsplan.
- q. Verzocht wordt ter bescherming van de donkerte geen lichtmasten toe te staan bij niet commerciële paardenbakken. Tevens wordt voorgesteld om daartoe ook bufferzones op te nemen tussen aan te leggen paardenbakken en natuurgebieden, bijvoorbeeld 250 meter. De gemeente Voorst heeft dat ook gedaan middels een vrijwaringszone van 250 meter bij de EHS.
- r. Het groen binnen de wegprofielen is niet bestemd als groen, maar is opgenomen binnen de bestemming Verkeer. De motivatie hierbij is dat hierdoor voorkomen wordt dat bij elke kleine aanpassing het bestemmingsplan moet worden herzien. Dat betekent dat per saldo het areaal groen/natuur in het plangebied kan afnemen. Verzocht wordt om een compensatiebeginsel op te nemen. Dit ook ter voorkoming dat groen/natuur onnodig in asfalt wordt omgezet.
- s. In paragraaf 6.3.3 wordt gesteld dat er geen omgevingsvergunningplicht is opgenomen voor wijzigingen in de waterhuishouding, zoals het graven of dempen van watergangen. Hierdoor zou een doublure kunnen ontstaan met de Keur. Echter het waterschap toetst niet op effecten op natuur- en landschap en cultuurhistorie, er is dus geen sprake van een doublure maar van een gat in de omgevingsbescherming. Verzocht wordt dit aspect alsnog in het vergunningstelsel op te nemen.
- t. In lid 20.1 is o.a. de bepaling voor het ondergronds bouwen opgenomen. Ondergronds bouwen is in het gehele plangebied toegestaan. Dat is vreemd nu er sprake is van relatief hoge grondwaterstanden, beek- en kwelstromen en watervoerende pakketten, en voorkomende natte natuur. Verzocht wordt door reclamant om beperkingen op te nemen t.a.v. de mogelijkheden voor ondergronds bouwen. Met betrekking tot recreatiewoningen kan ondergronds bouwen niet worden toegestaan omdat daarmee het maximale bouwvolume (Ruimtelijke Verordening artikel 7.6) kan worden overschreden. Ondergrondse bouw mogelijkheden biedt ook meer ruimte voor de toepassing van etagebouw in de landbouw.

- u. In artikel 1.63 wordt door reclamant aangegeven dat in de begripsbepalingen in de inleidende regels verwezen wordt naar het punt dat het gebruik van een recreatiewoning gedurende het hele jaar gebeurt. Voorgesteld wordt om de tekst te gebruiken: ...gebruikt kan worden voor verblijfsrecreatieve doeleinden tijdens openingsuren van het terrein.
- v. Er wordt door reclamant verwezen naar artikel 2.6 "inhoud van een bouwwerk". Verder wordt aangegeven dat de planregels ruimte bieden voor recreatiewoningen groter dan 300m³ terwijl dit in strijd is met de Ruimtelijke Verordening artikel 7.6. verzocht wordt dit aan te passen.
- w. De dubbelbestemming EHS komt onvoldoende tot zijn recht. Ook voor verbindingszones. Niet duidelijk is de aanwezige kwaliteiten worden beschermd binnen deze bestemming. Zijn de aangeduide gronden beschermd volgens het nee, tenzij beginsel?
- x. In artikel 3.2 wordt een maximale bouwhoogte van 12 meter aangegeven. Is dit conserverend overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen? Zo niet dan betekent dit per saldo mogelijkheid tot uitbreiding en dit zou in de PlanMer meegenomen moeten worden.
- y. De afwijkingsbevoegdheden in lid 3.4 geven ruimte voor vergroting van de bouwka-vels. Het maximum van 1 hectare bouwvlak voor intensieve veehouderijen kan zo ook worden overschreden. Hier is in het planMER geen rekening mee gehouden. Ook worden de kernkwaliteiten en de omgevingscondities van de EHS niet beschermd.
- z. Ten aanzien van artikel 3.5.2 wordt door reclamant wordt gevraagd of er nu moge-lijkheden voor uitbreiding gegeven worden en tegen welke randvoorwaarden dan? Een afhankelijkheid bij het vergunnen ten opzichte van de natuurbeschermingswet is niet opgenomen. Is er een nulmeting voor wat betreft de huidige bebouwing. Hoe wordt aangetoond dat de ammoniakemissie wordt verlaagd?
- aa. Bij de afwijkingsbepalingen in sublid 3.6.2 en in sublid 3.6.3 wordt niet duidelijk hoe de instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura2000-gebieden beschermd worden. Hetzelfde geldt voor de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS. Ook wordt niet duidelijk hoe de aanwezige landschapswaarden beschermd worden.
- bb. In sublid 3.6.2. onder b, wordt gesproken over 'bestaand'. Wat is hiervan de peilda-tum?
- cc. In artikel 3.6.3b. Omdat er bij lid a geen maximum oppervlakte wordt aangegeven komt lid b vreemd over.
- dd. Middels artikel 3.6.8 kan het maximum bouwvlak van 1 ha overschreden worden en kan er bedrijvigheid uitgebreid worden. Hoe staat dit ten opzichte van de EHS, natu-ra2000 en het Reconstructieplan? Dit past niet in een conserverend bestemmings-plan.
- ee. In artikel 3.8 wordt er niet verwezen naar artikel 18 van de Ruimtelijke Verordening. Niet onevenredige aantasting is vrij subjectief te interpreteren terwijl de toetsingska-ders helder zijn dat er geen sprake kan zijn van significante effecten.
- ff. In artikel 3.8a is niet aangegeven om welke waarden het gaat.
- gg. Verzocht wordt om tuincentra niet toe te staan in het landelijk gebied, zeker niet in de open gebieden maar te beoordelen als gewone bedrijven op grond van de duur-zaamheidsladder verstedelijking en bij voorkeur te vestigen bij kernen. Ook ter voor-koming van extra verkeersstromen in het buitengebied.
- hh. Het realiseren van zwembaden (artikel 12.2) dient onder een omgevingsvergunning-plicht te vallen vanwege voorkomende grondwaterstanden e.d..
- ii. Verzocht wordt om het oprichten van een minicamping te beperken tot alleen bij agrarische bestemmingen om verrommeling tegen te gaan alsook onnodige concu-rentie. Bij voorkeur minicampings niet mogelijk maken bij woningen.
- jj. Artikel 32.1 voorziet niet in bescherming van kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS en is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met artikel 18.1 van de Ruimtelijke Verordening. Verzocht wordt om een aparte kaart te maken zodat de begrenzingen duidelijk zijn.
- kk. Ter verduidelijking (omdat de maximale maten uit het reconstructieplan niet kunnen worden overschreden) en omdat het niet onderzocht is in het planMER verzoekt de reclamant sublid 32.1 onder e. niet van toepassing te laten zijn op artikel 3.

- ll. De wijzigingsbevoegdheden in artikel 33 kunnen niet worden toegepast voor intensieve veehouderijen in verband met bepalingen uit het reconstructieplan. Ook is toepassing in de EHS niet mogelijk, omdat het leidt tot areaalverlies van de EHS. Ook voor de recreatieve bestemming kan dit niet worden toegepast. De reclamant verzoekt de betreffende gronden uit te sluiten. Ook ontbreekt een beschermingskader voor de EHS.
- mm. De bescherming van de EHS komt bij de uitzonderingen in lid 36.2 onvoldoende tot uiting. De reclamant verzoekt dit te corrigeren.

Beoordeling

- a. Mede voor dit bestemmingsplan is een planMER opgesteld om de effecten op het milieu goed in beeld te brengen. Dat is in samenhang gebeurt met de andere buitengebiedplannen van de gemeente. In het planMER is specifiek ingezoomd op de mogelijke uitbreidingen van veehouderijen. De stelling van de reclamant dat geen vooronderzoek is uitgevoerd, is voor ons dan ook onherkenbaar.
- b. In de plantoelichting is, naar aanleiding van de zienswijze, een tekst opgenomen ten aanzien van het Barro. Gelet op het beheer karakter van het bestemmingsplan komt de duurzaamheidsladder daarbij niet expliciet aan de orde. Het bestemmingsplan voorziet immers niet in nieuwe bebouwingslocaties.
- c. Het bestemmingsplan is een beheerplan in die zin dat het plangebied van een nieuwe, actuele, planologische regeling wordt voorzien. Voor de aanwezige functies, horen hier bepaalde ontwikkelingsmogelijkheden bij, gestoeld op het meest recente beleid en de meest recente wet- en regelgeving. Desalniettemin wekt de aangehaalde passage de suggestie op dat er ook ten aanzien van de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven geen onderzoek nodig was. Anders is het geval. Hierom is de betreffende passage enigszins genuanceerd.
- d. Wij hanteren reeds een actieve werkwijze als het gaat om het actueel houden van de vergunde situatie qua milieu. Voor het overige is voor het bestemmingsplan een planMER uitgevoerd inclusief een passende beoordeling. De uitkomsten hiervan zijn zo goed als mogelijk in de planregeling vertaald. Hiermee hebben wij ons in voldoende mate rekenschap gegeven van het belang van de Natura2000-gebied. Een verdere 'verzwarende' van de regeling is dan ook niet nodig. Dit neemt niet weg dat in het geval van een concrete uitbreiding van een bedrijf, aanvullende maatregelen nodig kunnen gaan zijn, om aan de bepalingen van het bestemmingsplan te kunnen voldoen. Op deze wijze worden aanvullende maatregelen dus niet uitgesloten.
- e. Het plan kent een scheiding tussen bouwregels en gebruiksregels. Het plan gaat inderdaad uit van bouwvlakken van maximaal 1,5 hectare groot. Maar welk gedeelte daarvoor voor veehouderij gebruikt mag worden, wordt bepaald in de gebruiksregels. In die gebruiksregels zijn de bepalingen van het reconstructieplan overgenomen, met een nadere inperking in verband met de uitgangspunten van het planMER. Voor intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden houdt dit in dat maximaal 1 hectare van het bouwvlak voor intensieve veehouderij mag worden gebruikt, waarvan niet meer dan 0,7 hectare als stalruimte mag worden gebruikt.
- f. Het type rechtspersoon dat de eigenaar is, is ruimtelijk niet relevant. Daarom zien wij in het soort ondernemer geen aanleiding om dit te laten resulteren in een ruimtelijke randvoorwaarde.
- g. In sublid 3.5.1 is bepaald dat stalruimte alleen op de begane grond is toegestaan. Dit is in overeenstemming met het planMER.
- h. In onze optiek, moet het bestemmingsplan, waar mogelijk, ruimte voor ontwikkelingen bieden van de aanwezige functies. Dat geldt ook voor de veehouderijbedrijven. Om verschillende redenen is het niet mogelijk om alle bijbehorende ontwikkelingsmogelijkheden bij recht toe staan. Vaak is een nadere afweging nodig. Daarom zijn afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen in het plan. In ontwikkelingsmogelijkheden voorzien voor de veehouderijen via afzonderlijke bestemmingsplan, is vaak niet doelmatig in verhouding tot de ontwikkelingen waar het om zal gaan.
- i. Op basis van de huidige agrarische regeling mag de oppervlakte aan stalruimte niet

worden vergroot. Wanneer hier sprake van is wordt getoetst aan de voorwaarden van sublid 3.6.3 voor het vergroten van de bestaande oppervlakte aan bebouwing van grondgebonden veehouderijen. Op basis hiervan is er geen uitbreiding van ruimte voor footloose melkveehouderijbedrijven. Een aanpassing van de begripsbepalingen is daarmee overbodig.

- j. Het ontwerpbestemmingsplan bevat een verbod op het houden van pelsdieren in de open lucht. Dit is ingegeven vanuit een ruimtelijk motief. Het genoemde, wettelijke verbod gaat ook over pelsdieren in gebouwen. Dat verbod is echter niet ingegeven van uit ruimtelijke motieven, maar vanuit ethische motieven. Zelf zien wij geen ruimtelijke motieven om de pelsdierenhouderij te verbieden. Derhalve zien wij ook geen goede grond om aan dit punt van de zienswijze tegemoet te komen.
- k. De gemaakte opmerking is terecht. Het aangehaalde adres is gecorrigeerd.
- l. Het klopt dat het bestemmingsplan Lokaalweg 10 Klarenbeek deels is vernietigd door de Raad van State. De grootte van het bouwvlak is daarmee echter niet aangetast. Net als in het geldende plan voor het perceel, gaat het voorliggende plan uit van een bouwvlak dat deels voor intensieve veehouderij mag worden gebruikt. Het gedeelte van het bouwvlak dat 'netto' voor gebouwen kan worden gebruikt, is kleiner dan het bruto bouwvlak. In beide gevallen zijn de 'netto'-mogelijkheden in overeenstemming met het reconstructieplan Veluwe.
- m. Buiten de bouwvlakken zijn alleen tijdelijke, teeltondersteunende voorzieningen toegestaan, tot een hoogte van 1,5 meter. Dergelijke voorzieningen zullen niet leiden tot een onaantastbare aantasting van de open gebieden. De gebieden, waarvan de openheid een belangrijke kwaliteit is, hebben in het plan de aanduiding 'open landschap' gekregen. Op de plankaart is deze aanduiding goed en conform de wettelijk voorgeschreven wijze weergegeven.
- n. Watergangen waarvan de ecologische kwaliteit van belang hebben de gebiedsaanduiding 'ecologisch water' en/of 'a-watergang' gekregen. Hierbinnen gelden restricties voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen.
- o. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Natuur is opgenomen dat gronden met deze bestemming onder andere bedoeld zijn voor bos en natuurgebied. Het opnemen van een aanduiding of een bestemming 'Bos' is dan ook overbodig. De bossen binnen deze bestemming worden duurzaam beschermd door middel van het vergunningstelsel in artikel 32 (voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden), waarmee onder andere voor het kappen van bomen een omgevingsvergunning nodig is. Het opnemen van een compensatieregeling wordt niet nodig geacht.
- p. Het Groot Apeldoorns Kookboek ligt op het stadhuis ter inzage. Het opnemen ervan als bijlage bij de toelichting is niet nodig.
- q. De regeling in het bestemmingsplan is terughoudendheid voor het toepassen van lichtmasten (max. 6 m. hoog binnen de agrarische bestemming en max. 4 meter hoog binnen de woonbestemming en voldoende afstand tot omliggende woningen). Een verbod op lichtmasten bij paardenbakken of specifieke zoneringen voor de verlichting acht de gemeente te ver gaan.
- r. De verkeersbestemmingen zijn beperkt gebleven tot de profielen van de aanwezige wegen. Het enige structurele groen wat hierbinnen aanwezig, betreffen laanbeplantingen. Wanneer beschermingswaardig genoeg zijn die beplantingen middels de aanduiding 'laanbeplanting' van bescherming voorzien. Die bescherming kan mede tot een compensatieplicht c.q. herplantplicht leiden.
- s. Middels de dubbelbestemming 'Waarde – Beken en sprengen', de aanduiding 'a-watergang' en de aanduiding 'ecologisch water' worden de aanwezige watergangen van passende bescherming voorzien. Dit werkt aanvullend op de keur van het waterschap. De betreffende passage in de plantoelichting was dan ook niet correct. Dit is gecorrigeerd.
- t. Op niet meer dan een fractie van het plangebied maakt het plan gebouwen mogelijk. In redelijkheid zien wij dan ook geen reden om te veronderstellen dat de mogelijkheid om ondergronds te bouwen tot een onevenredige aantasting van de waterhuishouding leidt. Ondergrond bouwen onder recreatieverblijven en recreatiewoningen wordt

- in het plan niet mogelijk gemaakt, zie de laatste zin van sublid 20.1.1 onder e..
- u. Volgens ons hindert de definitiebepaling niet dat een recreatiewoning, gedurende een bepaalde periode, niet in gebruik is. Met het gebruik van de woorden 'gedurende het hele jaar' wordt expliciet gemaakt dat een ander gebruik dan als recreatiewoning, in het geheel niet tot de mogelijkheden behoort.
 - v. De regels schrijven duidelijk een maximale inhoudsmaat voor van 300 m³ voor recreatiewoningen. De stelling van de reclamant op dit punt is dan ook onterecht.
 - w. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Het 'nee, tenzij'-beleid van de EHS heeft vooral zijn doorwerking bij nieuwe ontwikkelingen. Daar waar het bestemmingsplan in nieuwe ontwikkelingen voorziet, is waar nodig rekenschap gegeven van de EHS.
 In het plangebied betreffen de gronden in de EHS, buiten de gronden die als 'Natuur' bestemd zijn, in hoofdzaak agrarische gronden. Bij gebrek aan een concreet zicht op de realisatie van de EHS aldaar (daar waar natuurdoelen aanwezig zijn) is de agrarische bestemming voor de gronden gehandhaafd. Wel zijn de agrarische gronden mede bestemd voor 'natuurbeheer', om zo agrarisch natuurbeheer te faciliteren. Ook zijn de grotere en aanwezige landschapselementen in het plangebied specifieke bestemd en ook zijn enkele landschapswaarden van specifieke bescherming voorzien. Dit is ook ten dienste van de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS. Voorts is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen teneinde agrarische gronden een natuurbestemming te kunnen geven, op het moment dat dit daadwerkelijke aan de orde is.
 Overigens heeft de provincie Gelderland geen zienswijze ingediend op dit onderwerp. Derhalve mag aangenomen worden dat de provincie van mening is dat de EHS voldoende geborgd is in het bestemmingsplan.
 - x. Het geldende bestemmingsplan (uit 1997) hanteert voor agrarische bedrijfsgebouwen een maximale bouwhoogte van 8,5 meter. Zoals reeds uiteengezet onder punt c. moet het conserverende karakter van het plan ook worden opgevat als een actualisatie van de planologische regels. Binnen onze huidige werkwijze voor bestemmingsplannen voor het buitengebied hanteren wij voor agrarische bedrijfsgebouwen een maximale bouwhoogte van 12 meter. Voor een goede werking hebben moderne stal-systemen deze hoogte vaak nodig. Aangezien het houden van vee alleen wordt toegestaan op de begane grond, neemt de hoeveelheid vee die in potentie kan worden gehouden niet toe door deze actualisatie van de bouwhoogte. Zodoende hoefde hier ook geen rekening mee gehouden te worden in het planMER.
 - y. De bepalingen uit het reconstructieplan zijn verwerkt in de specifieke gebruiksregels. De aangehaalde afwijkingsbevoegdheden gaan niet over gebruik, maar over bouwen. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de voorwaarden voor de afwijkingsbevoegdheden gecorrigeerd. Waarden op het gebied van natuur en landschap dienen in de afweging te worden betrokken om een van de afwijkingsbevoegdheden wel of niet te gebruiken.
 - z. De aangehaalde gebruiksmogelijkheden geven veehouderijen, onder voorwaarden, de mogelijkheid om uit te breiden. De voorwaarden zijn opgesomd in de betreffende subleden. De belangrijkste voorwaarde is dat de bestaande ammoniakemissie moet afnemen. Voor 'bestaand' is het legale gebruik op het moment van inwerkingtreding bepalend. Aan de hand van de daarvoor gebruikelijke rekenmethode kan bepaald worden of de ammoniakemissie afneemt. Om inzicht te krijgen in de bestaande emissies, wordt gekeken naar de bestaande ammoniakemissie per bedrijf en het aantal dierplaatsen welke te vinden zijn in het Bestand Veehouderijbedrijven (Web-bvb): [http://gelderland.vaa.com/webbvb/](http:// gelderland.vaa.com/webbvb/). Op de betreffende website kan een peildatum ingegeven worden, waardoor de vergunde ammoniakemissie ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan eenvoudig kan worden terug gevonden. Hierdoor ontstaan er geen problemen bij de plantoetsing over de vraag of er sprake is van toename van de emissie.
 - aa. Voor beide afwijkingsbepalingen gelden voorwaarden waaruit duidelijk blijkt dat natuur en landschap een prominente plek dienen te krijgen bij de afweging om een van de bepalingen wel of niet toe te passen.

- bb. Zie de beantwoording van punt z..
- cc. Sublid 3.6.3 geldt voor grondgebonden veehouderij. Echter, mede naar aanleiding van de zienswijze, is aan de eerste afwijkingsbevoegdheid in sublid 3.6.3 een maximale oppervlaktemaat toegevoegd (maximaal 1 hectare stalruimte).
- dd. De aangehaalde afwijkingsbevoegdheid is bedoeld voor situaties waarin het bouwvlak onvoldoende ruimte biedt voor voeropslag, terwijl dit voor de bedrijfsvoering wel noodzakelijk is. Op de letter kan dit wellicht tot situaties leiden die niet in het reconstructieplan passen. Maar is essentie zal het om beperkte overschrijdingen van het bouwvlak gaan, die geen bebouwing inhouden. Derhalve vinden wij de afwijkingsbepaling wel in lijn met het reconstructieplan, omdat hiermee de levensvatbare bedrijven ondersteund kunnen worden. Waarden op het gebied van natuur en landschap dienen in de afweging te worden betrokken om de afwijkingsbevoegdheid wel of niet te gebruiken.
- ee. In combinatie bezien met de gebruiksregels, bevat het plan geen wijzigingsbevoegdheden die strijdig zijn met het reconstructieplan. Waarden op het gebied van natuur en landschap dienen in de afweging te worden betrokken om een van de wijzigingsbevoegdheden wel of niet te gebruiken.
- ff. De waarden staan omschreven in de begripsbepaling. Het zijn volgens deze definitie kenmerkende waarden op het gebied van cultuurhistorie, archeologie, geografie, aardkunde, natuur, landschap en/of ecologie.
- gg. Het bestemmingsplan voorziet niet in de vestiging van nieuwe tuincentra. De rechten van een reeds aanwezig tuincentrum zijn evenwel gerespecteerd.
- hh. Zie de beantwoording onder punt t.
- ii. Minicampings bij reguliere woningen zijn een goed middel om de recreatieve aantrekkelijkheid en de leefbaarheid van het plangebied verder te verbeteren. Door hier de juiste voorwaarden aan te verbinden worden negatieve effecten, zoals verrommeling, voorkomen.
- jj. De gemaakte opmerking is terecht. Aan het genoemde lid is een voorwaarde toegevoegd ter bescherming van de EHS. De precieze begrenzing van de EHS is juridisch vastgelegd en het wordt niet nodig geacht een kaart van de begrenzing toe te voegen.
- kk. Los van de vraag of er daadwerkelijk geen dringende redenen kunnen zijn om de maximale maten uit het reconstructieplan te overschrijden, aangezien het beleid betreft en geen regelgeving, voorziet het plan reeds in het gevraagde. De aangehaalde, algemene afwijkingsbepaling kan niet worden gebruikt voor de specifieke gebruiksregels voor intensieve veehouderij en voor grondgebonden veehouderij.
- ll. Hiervoor geldt hetzelfde principe als beschreven onder punt kk.. Waarden op het gebied van natuur en landschap dienen in de afweging te worden betrokken om een van de wijzigingsbevoegdheden wel of niet te gebruiken.
- mm. De aangehaalde uitzonderingen zijn opgenomen om de vergunningplichten die uit het plan voortkomen, aanvaardbaar te houden. In redelijkheid kan bij voorbaat gesteld worden dat het hier om werkzaamheden gaat die de kernkwaliteiten en omgevingscondities niet danwel verwaarloosbaar weinig treffen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door in de toelichting een tekst inzake het Barro op te nemen. In paragraaf 4.1 zal een nuancering plaatsvinden. In paragraaf 6.3.3 van de toelichting zal de passage ten aanzien van de omgevingsvergunningplicht voor wijzigingen in de waterhuishouding aangepast worden. In paragraaf 6.9 zal het adres Lokaalweg 10a gewijzigd worden in Lokaalweg 10. In de regels zijn de voorwaarden voor de afwijkingsbevoegdheden gecorrigeerd. Aan de eerste afwijkingsbevoegdheid in sublid 3.6.3 is een maximale oppervlaktemaat toegevoegd (maximaal 1 hectare stalruimte). In lid 32.1 is de EHS als toetsingskader toegevoegd

3.26 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten zijn onlangs verhuisd naar de Loenensemarkweg 80 om hier hun droom te verwezenlijken. Ze hebben nu een weiland voor een pony en ruimte voor andere dieren. In het onderhavige bestemmingsplan worden onvoldoende mogelijkheden geboden om voldoende bijgebouwen te kunnen realiseren die zij nodig hebben voor het hobbymatig boeren. Het huidige bestemmingsplan bood de mogelijkheid om onbeperkt bijgebouwen te realiseren bij deze woning. In het onderhavige bestemmingsplan is dit niet meer mogelijk. Reclamanten geven aan niet genoeg te hebben aan de 75 m² die het bestemmingsplan biedt voor bijgebouwen. Ook de 30 m² vergunningsvrij en de extra 50 m² die geboden wordt in het bestemmingsplan indien er meer gronden aanwezig zijn die onderhouden/bewerkt moeten worden, zorgen er niet voor dat alle gewenst bijgebouwen gerealiseerd kunnen worden. Andere bewoners van het buitengebied hebben vergunning gekregen voor de bouw van bijgebouwen met een oppervlakte van 250 m². Reclamanten willen dit ook.
- b. Reclamanten geven aan blij te zijn met de aanpassing van het bouwvlak n.a.v. de inspraak. Toch zouden reclamanten nog een aanpassing van het bouwvlak willen omdat zij van plan zijn om de bestaande woning te slopen en een nieuwe woning op te richten. Voor een betere situering en vanwege het feit dat het vorige bouwvlak zowel binnen de gemeente Apeldoorn als binnen de gemeente Brummen gelegen was. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen om zodoende het gehele bouwvlak binnen Apeldoornse gemeentegrenzen te krijgen. De gemeentelijk stedenbouwkundige heeft hier in principe akkoord aan gegeven. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen en te verschuiven conform de bijlagen.

Beoordeling

- a. In het onderhavige bestemmingsplan is de woonbestemming overgenomen uit het vorige bestemmingsplan. In het onderhavige bestemmingsplan mag er bij elke woning maximaal 75 m² aan bijgebouwen opgericht worden. Middels artikel 13.4 van de planregels kan via een afwijkingsbevoegd teneinde het maximaal toegelaten oppervlakte aan bijgebouwen ten dienste van hobbymatig agrarisch gebruik binnen gronden met een bestemming "Wonen" of "Agrarisch" extra oppervlakte toegestaan worden. Reclamant heeft aangegeven tussen de 1 en 2 ha aan grond bij de woning te hebben waarmee boven de gestelde 75 m² nog eens 50 m² aan bijgebouwen opgericht mag worden ten behoeve van het hobbymatig agrarisch gebruik. Deze regeling wordt in het gehele buitengebied van de gemeente Apeldoorn gehanteerd. Verder wordt er binnen de bestemming "Agrarisch" de mogelijkheid geboden om een schuilgelegenheid/stal te realiseren met een maximum oppervlakte van 25 m². Mogelijk zijn er ook nog uitbreidingsmogelijkheden in het kader van het 'vergunningsvrij' bouwen.
- b. De woonbestemming van reclamant ligt aan de grens van het bestemmingsplan. Aansluitend bevindt zich het grondgebied van de gemeente Brummen. Om een betere planologisch situatie te verkrijgen en een betere situering van de woning mogelijk te maken, aangezien er vergaande plannen aanwezig zijn bij reclamant om over te gaan tot herbouw, zal de woonbestemming aangepast worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding het bestemmingsvlak aan te passen om een betere situering te verkrijgen in verband met de geplande herbouw van de woning.

3.27 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant exploiteert een melkrundveebedrijf met ca. 50 stuks melkvee (beweiden) en ca. 45 stuks jongvee, waarvoor een melding is gedaan bij de gemeente. Op de bestemmingsplankaarten is uitsluitend een agrarisch bouwvlak opgenomen aan de noordzijde van de Kosterweg. Aan de andere zijde van de weg is het gekoppelde bouwvlak niet aangegeven. Hierop bevinden zich echter het hoofdgebouw waaruit het bedrijfsinkomen wordt behaald. Er bevinden zich hier een ligboxenstal, een werktuigenberging, een mestzak en kuilvoeropslagen. Het ontbreken van het bouwvlak heeft vergaande consequenties voor dit bedrijf. Er ontstaat ernstige bedrijfsschade. Teneinde recht te doen aan de verworven rechten verzoekt reclamant de plankaart aan te passen en het bouwvlak dusdanig te vergroten dat alle bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Hierdoor ontstaat weer toekomstperspectief voor het bedrijf.
- b. Een gedeelte van de berging welke dicht tegen de noordzijde van de Kosterweg is gelegen is buiten het bouwvlak gelaten. Dit belemmert de herbouw en uitbreidingsmogelijkheden van de schuur omdat die dan onder het overgangsrecht komt te vallen. Verzocht wordt daarom om de plankaart aan te passen zodat de genoemde schuur binnen het bouwvlak komt te liggen.
- c. Op het perceel ligt de bestemming "Waarde Archeologie-hoog". Dit betekent dat bij uitbreiden of oprichten van bouwwerken vanaf 50 m² een archeologisch onderzoek is vereist en tevens mag er geen diepere groundbewerking dan 35 cm over een oppervlak van meer dan 50 m² plaatsvinden zonder omgevingsvergunning c.q. Het overleggen van een rapportage. Dit is zeer kostenverhogend. Dit zorgt voor waardedaling van de gronden door toenemende kosten. De genoemde drempelwaarde van 50 m² is een zwaar opgelegde bepaling terwijl bij de omliggende percelen pas een rapportage is vereist vanaf 1000/2500 m². Het nut en de noodzaak van een dergelijke regeling is ook niet aangetoond en leidt tot aantasting van een bestaand recht. De gronden binnen het bouwvlak zijn reeds geroerd door de aanwezige bebouwing. Bij vervangende nieuwbouw mag een dergelijke rapportage dan ook niet verlangd worden. De gebruiksregels zijn onnodig verzwarend voor het meest doelmatige gebruik van de grond. Deze zouden uit de regels geschrapt moeten worden. Verzocht wordt deze drempelwaarde te verhogen naar 2500 m² of geheel te schrappen. Tevens wordt verzocht de genoemde 35 cm te verruimen naar 2.50 m aangezien de meeste funderingen zich op grotere diepte bevinden, bijvoorbeeld een mestkelder onder de stalruimte is minimaal 2 meter diep.

Beoordeling

- a. Geconstateerd is dat een deel van de agrarische bebouwing buiten het agrarische bouwvlak is gelaten. Dit is abusievelijk gebeurd en zal aangepast worden. De agrarische perceel met bedrijfsbebouwing en kuilvoeropslag zal binnen het agrarische bouwvlak opgenomen worden. Aangezien de Kosterweg het bouwperceel snijdt zullen de bouwvlakken aan elkaar gekoppeld worden op de verbeelding. Bestaande rechten dienen gehandhaafd te blijven in het onderhavige bestemmingsplan.
- b. Het bouwvlak zal aangepast worden zodat alle agrarische bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Het is niet de bedoeling om een deel van de berging onder het overgangsrecht te laten vallen.
- c. Wat betreft het bewerken van de grond is in de regels bepaald dat het "normale

agrarische gebruik van de gronden zijn uitgezonderd van de vergunningplicht. Het opnemen van een archeologiebestemming vloeit voort uit het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6. tweede lid) en is niet voorgeschreven op basis van de Monumentwet. Uitgangspunt is dat degene die een ontwikkeling voor ogen heeft, verantwoordelijk is voor de kosten. Voor het bouwen van bijvoorbeeld een woning op een andere locatie gaat men uit van een waarde toename. Overigens geldt dat als bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning kan worden aangetoond dat bij herbouw op dezelfde locatie geen nieuwe bodemverstoringen plaatsvinden, dat er dan geen onderzoek nodig is. Het overleggen van een archeologisch rapport is niet nodig indien naar het oordeel van het bevoegd gezag er al afdoende informatie beschikbaar is. Aan dit onderdeel van de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: Op de verbeelding wordt het agrarisch bouwvlak aangepast zodat alle agrarische bebouwing er binnen komt te liggen. De ontstane bouwvlakken zullen aan elkaar gekoppeld worden.

3.28 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant exploiteert een melkrundveebedrijf. De varkenstak is enige tijd geleden afgestoten. Een Besluit landbouw is onlangs geaccepteerd voor 110 stuks melkvee, 77 stuks jongvee en 2 fokstieren. Er zijn 3 personen werkzaam op het bedrijf. Reclamant heeft ca. 25 ha grond in eigendom en ca. 9 ha in pacht. Naar aanleiding van de inspraak heeft de gemeente het bouwvlak vergroot waarvoor dank. Echter dit is onvoldoende aan de westzijde gebeurd. Een bouwvlak van ca. 1,2 ha is echter noodzakelijk (zie bijlage). Om een goede bedrijfsvoering te bevorderen en om aan dierenwelzijnsnormen te voldoen wenst reclamant binnen afzienbare tijd een nieuwe jongveeststal met werktuigenberging ten westen van de bestaande bebouwing te realiseren alsmede het plaatsen van sleufsilos (zie bijlage). De voornoemde plannen voldoen aan de gestelde criteria onder artikel 3.8 van de regels van het plan. Het bouwvlak blijft onder de 1,5 ha. In het kader van milieu- en Natura 2000 regelgeving is dit realiseerbaar. Voor het vergunde dierenbestand conform de milieumelding Besluit Landbouw 2010 is onlangs een Natuurbeschermingswet-vergunning verleend (zie bijlage). Er is voldoende afstand tot de dichtstbijzijnde woning van derden (80 meter) en er bevindt zich geen kwetsbaar gebied binnen 250 meter van het bedrijf. Ook is er geen MER/IPPC-rapportage vereist. Verzocht wordt het bouwvlak te verleggen/vergroten conform de tekening in de bijlage. De te plaatsen sleufsilos overschrijden gedeeltelijk het bouwvlak waarvoor ontheffing bij afwijking verleend worden.
- b. Op het perceel ligt de bestemming "Waarde Archeologie-hoog". Dit betekent dat bij uitbreiden of oprichten van bouwwerken vanaf 50 m² een archeologisch onderzoek is vereist en tevens mag er geen diepere groundbewerking dan 35 cm over een oppervlak van meer dan 50 m² plaatsvinden zonder omgevingsvergunning cq. Het overleggen van een rapportage. Dit is zeer kostenverhogend. De genoemde drempelwaarde van 50 m² is een zwaar opgelegde bepaling terwijl bij de omliggende gemeenten een norm van minimaal 100 m² dan wel 1000 m² gehanteerd wordt. Verzocht wordt het besluit te heroverwegen zodat de nieuwe schuur kan worden gebouwd zonder een kostbare rapportage.

Beoordeling

- a. Gezien de reeds aanwezige documenten, waaronder de vergunde situatie door de provincie Gelderland, en de beoogde uitbreiding van het agrarische bedrijf zal medewerking worden verleend aan een vormverandering van het agrarisch bouwvlak.
- b. Zie beoordeling zienswijze 3.27 onder c.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: Op de verbeelding wordt het agrarisch bouwvlak aangepast worden.

3.29 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant verwijst naar artikel 2.6 inzake de wijze van meten bij bepaling van de inhoud van een bouwwerk. Er staat dat er gemeten wordt vanaf de onderzijde van de beganegrondvloer. Dit is nieuw en in het vigerende bestemmingsplan is aangegeven dat vanaf de bovenzijde gemeten wordt. Dit betekent bij een gemiddelde vloeroppervlakte van 120 m² en een vloerdikte van 35 cm bij een woning dat dit een inhoudsverlies is van 42 m³. Tevens is sinds een aantal jaren de plafondhoogten van de begane grond ook verhoogd met 40 cm dat betekent 36 m³ extra aan inhoud. Daarnaast zijn ook de isolatiewaarden opgeschroefd hetgeen een inhoudsverlies van 24 m³ betekent. In totaal is dit ca. 102 m³ netto wooninhoud. De reactie van de gemeente naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant was dat 700 m³ voldoende mogelijkheden biedt om een woning met voldoende leef- en gebruiksruimte te realiseren. Hier is reclamant het niet mee eens. Vergroting van 600 m³ tot 700 m³ lijkt een verruiming maar deze extra inhoud wordt teniet gedaan door bovengenoemde isolatie- en bouwbesluit-eisen c.q. wijze van meten. Van enig extra netto woon- en leefklimaat is dan ook geen sprake. Verzocht wordt om de inhoud voor woningen te verhogen naar 750 m³ i.p.v. 700 m³. Dit betekent in werkelijkheid maar een extra woongenot van 50 m³.
- b. In artikel 40 van de Monumentenwet 1988, wijziging wet van 21-12-2006 is bepaald dat bij een bestemmingsplan een archeologisch rapport kan worden verlangd bij een reguliere vergunning. In de memorie van Toelichting is onder sub III Kostentoeiding op pagina 11 vermeld dat initiatiefnemers van op winst gerichte projecten die schade toebrengen aan het bodemarchief de kosten voor hun rekening moeten nemen. De gemeente heeft ook bij woonbestemmingen een archeologische waarde aangegeven. Hier is geen sprake van winstgevendende projecten en de lasten voor een benodigd onderzoek zouden niet ten laste moeten komen van de grondeigenaren. In de inspraakreactie van reclamant heeft de gemeente hierop geen nadere onderbouwing gegeven. Verzocht wordt om deze regeling Archeologie voor woonbestemmingen te schrappen.
- c. In artikel 41a van de Monumentenwet staat dat geen archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd voor projecten met een ruimtebeslag van minder dan 100 m². In de gemeentelijke archeologische waardering is hier geen rekening mee gehouden. In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant is aangegeven dat de gemeente mag afwijken van deze genoemde grens. Het is dus geen verplichting. Ech-

- ter in alle bestemmingsplannen van de gemeente van de afgelopen periode wordt hiervan afgeweken en wordt een maat van 50 m² aangehouden. Verzocht wordt deze maat van 50 m² te wijzigen in 100 m².
- d. Reclamant spreekt zijn waardering uit over het feit dat op bijna alle verzoeken om bouwvlakvergroting namens cliënten in de inspraak door de gemeente tegemoet is gekomen.
 - e. In de regels is aangegeven dat deelruimten zoals een inpandige garage worden meegeteld bij de inhoud van de woning. Dit gaat ten koste van de woonruimte. Verzocht wordt om de inhoud van inpandige garages e.d. niet mee te rekenen als inhoud van de woning.
 - f. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan enkel een bed & breakfast toestaat in het hoofdgebouw. Dit is een zeer beperkende maatregel. Reclamant heeft in de inspraakreactie reeds aangegeven dat deze activiteit ook in bijgebouwen te honoreren aangezien de inhoud en omvang van de woningen reeds beperkt zijn. Om permanente bewoning tegen te gaan kan middels een buitenplanse herziening een bed & breakfast in een bijgebouw gerealiseerd worden geeft de gemeente aan. Reclamant geeft aan dat het feitelijk gebruik niet zal veranderen door gebruikmaking van een buitenplanse herziening. Verzocht wordt om een bed & breakfast mogelijk te maken in bijgebouwen zoals bijv. fraaie steltenbergen, toe te staan. Dit is een kwaliteitsverbetering voor het buitengebied en stimuleert de recreatieve functie in dit gebied.
 - g. In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant is aangegeven dat bij herbouw van bedrijfswoningen waarbij de inhoud meer bedraagt dan 700 m³, deze inhoud geheel mag worden teruggebouwd. Verzocht wordt, vanwege verworven rechten, deze regeling ook voor burgerwoningen op te nemen, voor zover dit nog niet geregeld is.
 - h. Doordat bij herbouw van bijgebouwen maar 50 % teruggebouwd mag worden van het oppervlak dat boven de 75 m² aanwezig is, laat men de bijgebouwen zolang staan dat deze instorten ingeval van een calamiteit zodat het in zijn geheel mag worden vernieuwd. Dit leidt tot verpaupering. Voorgesteld wordt om in het bestemmingsplan op te nemen dat bij herbouw van bijgebouwen de totaal aanwezige m² geheel mag worden herbouwd c.q. samengevoegd zonder saneringsregeling toe te passen, dan wel een limiet van 200 m² op te nemen als maximum.
 - i. In de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant wordt aangegeven dat de 10 % regeling voor het afwijken van de aangegeven maten voorheen een maximale inhoud van 660 m³ (600 m³ + 60 m³) mogelijk maakte voor een burgerwoning en in het onderhavige bestemmingsplan is dat 700 m³. Dat zou voldoende inhoud aan de woningen geven. Dit klopt niet, er is juist een verlaging van de inhoud, zie hiervoor punt a. Verzocht wordt de inhoud van woningen te vergroten naar 750 m³.
 - j. Artikel 3.6.2 zorgt ervoor dat agrarische bedrijven met een groter bouwvlak dan 1 ha volledig op slot worden gezet. Vaak wordt het gehele bouwvlak volgestopt met bebouwing om het dierenbestand uit te kunnen breiden en dit leidt tot bedrijfseconomisch ongunstige omstandigheden en qua brandveiligheid geen ideale oplossing. In veel gemeente worden bouwvlakken toegestaan van 1,5 ha voor intensieve bedrijfstakken mits goed onderbouwd. Verzocht wordt om vergroting van het dierbestand voor grondgebonden bedrijven groter dan 1 ha toe te staan indien deze het bouwvlak willen vergroten tot 1,5 ha. Dit dient ook mogelijk gemaakt te worden voor de intensieve bedrijfstak, dan wel de factor van bijv. 25% uitbreiding van het dierbestand toe te staan boven 1 ha bouwvlak.
 - k. Hoe wordt er omgegaan met onjuistheden in de voorschriften en plankaart? Verzocht wordt om alle locaties zeer consequent en serieus te controleren en waar nodig hierop aan te passen. De gemeente dient hiervoor na vaststelling van het plan zelf een correctieve herziening op te stellen zonder extra kosten voor de betreffende eigenaar. Er zijn grote verschillen aanwezig tussen deze plankaarten en de weergave van de bouwvlakken op ruimtelijkeplannen.nl. In de publicatie wordt hiernaar verwezen maar achteraf blijkt dat deze niet correct zijn. Zie hiervoor de locatie aan de Ooster Broekseweg 40, op de site staat geen bouwvlak terwijl dit op de gemeentelijke plankaart.

Alles dient correct weergegeven te worden.

Beoordeling

- a. De verandering in de wijze van meten is afkomstig van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP 2008). Het meten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer is landelijk verplicht voor elk bestemmingsplan conform d SVBP 2008. Deze wijziging gaat ten koste van de netto wooninhoud, vandaar dat de inhoud van een woning in het buitengebied ook is verhoogd van 600 m³ naar 700 m³. De verhoogde verdiepingshoogte gaat niet in de constructie zitten maar in een hogere plafondhoogte waardoor het nog steeds onderdeel uit blijft maken van de inhoud van de woning. De hoeveelheid inhoud die wordt toegerekend aan de opgeschroefde isolatiewaarden gaan af van de inhoud van de woning, maar komen goed aan het woonklimaat. De verhoogde verdiepingshoogte en de opgeschroefde isolatiewaarden komen voort uit de wet en het bouwbesluit. Bij het vaststellen daarvan is niet aangegeven dat de extra inhoud die dit met zich meebrengt, meegenomen moet worden in de berekening van de inhoud van woningen. Indien de gemeente de inhoud niet had vergroot dan zou het bouwbesluit en het SVBP 2008 ervoor zorgen voor verkleining van de effectieve inhoud van woningen. De gemeente is niet verplicht dit te compenseren. In die zin kan de verruiming van 600 m³ naar 700 m³ wel degelijk gezien worden als een verruiming van de leef- en gebruiksruimte.
- b. Zie beoordeling zienswijze 3.27 onder c.
- c. In de Monumentenwet 1988 (artikel 41a) is aangegeven dat als ondergrens 100 m² kan worden aangenomen. Het is de beleidsvrijheid van iedere gemeente om archeologisch goed onderbouwde eigen keuzes te maken en afspraken in beleidsregels vast te leggen. De gemeente Apeldoorn heeft dit in 2008 gedaan en is zo voor gebieden met een hoge verwachtingswaarde gekomen tot een (onderbouwde) ondergrens van 50 m². Momenteel wordt het gemeentelijk archeologiebeleid, op basis van voortschrijdend inzicht cq. nieuwe kennis, herzien. Dit kan leiden tot een andere ondergrens. Tot die tijd is het huidige archeologiebeleid met de bijbehorende ondergrenzen vigerend.
- d. Dit wordt ter kennisgeving aangenomen
- e. In het buitengebied is het gebruikelijk en wenselijk bijgebouwen los van de woning te plaatsen. Op het moment dat een garage aan de woning vast gebouwd wordt kan deze eenvoudig als woonruimte in gebruik genomen worden. Dan ontstaat er een behoefte aan een bijgebouw welke ook vergund moet worden omdat nog geen bijgebouw aanwezig is. Op dat moment wordt de woning 700 m³ plus de inhoud van de aangebouwde garage met daarnaast nog een bijgebouw van maximaal 75 m². In de praktijk betekent dat een verruiming van de maximale inhoud van woningen en die is niet voor niets op 700 m³ begrensd. De rekenmethode zoals is opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan zal derhalve niet aangepast worden. De achterliggende gedachte is om bewoners juist de vrijheid te geven om, naast de vrijstaande bijgebouwen en overkappingen binnen het toegestane hoofgebouw ook in pandige garages en bergingen toe te staan. Het staat hun ook vrij om deze ruimte als enkel woonruimte te gebruiken. Een andere reden is dat er nog al wat al hoofdgebouwen zijn die bestaan uit een al dan niet voormalige agrarische woning met een "deel". Deze "deel" is doorgaans niet meer in gebruik voor het houden van vee, maar wordt gebruikt als garage, opslag etc. De inhoud van deze hoofdgebouwen is doorgaans groter dan 700 m³. In dat geval geldt het vervangend maatvoorschrift.
Bijgebouwen hebben een beperkte omvang. Als deze ingezet worden als B&B blijft er een behoefte aan een bijgebouw bestaan maar die kan niet vergund worden omdat maximale hoeveelheid al is bereikt. Dan ontstaat verrommeling of is in ieder geval de kans daartoe heel groot. Dat is niet wenselijk. Bovendien; als het mogelijk gemaakt wordt d.m.v. een herziening dan kunnen ook randvoorwaarden toegevoegd worden, zoals bijv ten aanzien van de landschappelijke inpassing.
- f. Deze regel geldt ook al sinds lang (ook op basis van het huidige bestemmingsplan Het Woud) voor burgerwoningen d.m.v. het vervangend maatvoorschrift.(artikel 20

lid 20.1.1. onder h). "Voor zover legaal gebouwde (delen) van bouwwerken op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan niet voldoen aan de in het plan genoemde maten, gelden de dan aanwezige maten uitsluitend ter plaatse van de afwijking, als vervangende regel". Deze regeling geldt echter niet voor bijgebouwen bij woningen, maar wel voor het hoofdgebouw.

- g. De regeling zoals die is opgenomen in de planregels van dit bestemmingsplan dient ervoor te zorgen dat er stedenbouwkundig en landschappelijk gezien een verbetering van het buitengebied tot stand komt, waarbij rekening wordt gehouden met de verschillende situaties die zich in het buitengebied voordoen. Middels deze regeling worden er meer mogelijkheden voor de gebruikers ervan geboden. Deze regeling is opgenomen voor het gehele buitengebied van de gemeente Apeldoorn, ook al in reeds vastgestelde bestemmingsplannen.
- h. De inhoudsmaat van 700 m³ is een behoorlijke maat voor een woning en passend binnen het gebied. Op grond van provinciaal beleid (streekplan) gold tot voor kort een maximum maat van 600 m³ die ook door de gemeente werd gehanteerd. Alleen daar waarde korrelgrootte wezenlijk hiervan afweek kom een andere maat worden gehanteerd (500 m³ of 900 m³). In het woud is alleen langs het kanaal en de Voorsterweg de maat op 500 m³ gezet gezien de karakteristiek van deze woningen. Algemeen woningen toestaan van 750 m³ zou tot een afwijkend beeld leiden en een verdere verstening van het landelijk gebied. Met de aanpassing van 600 m³ (660 m³ na vrijstelling) is de inhoudsmaat al behoorlijk vergroot.
- i. Hierbij wordt tevens verwezen naar de gemeentelijke reactie onder punt a van deze zienswijze.
- j. Het plan kent een scheiding tussen bouwregels en gebruiksregels. Het plan gaat inderdaad uit van bouwvlakken van maximaal 1 hectare groot. Maar welk gedeelte daarvoor voor veehouderij gebruikt mag worden, wordt bepaald in de gebruiksregels. In die gebruiksregels zijn de bepalingen van het reconstructieplan overgenomen, met een nadere inperking in verband met de uitgangspunten van het planMER. Voor intensieve veehouderijen in verwevingsgebieden houdt dit in dat maximaal 1 hectare van het bouwvlak voor intensieve veehouderij mag worden gebruikt, waarvan niet meer dan 0,7 hectare als stalruimte mag worden gebruikt. Het vergroten van het bouwvlak van 1 naar 1,5 hectare past niet in de bepalingen van het reconstructieplan en niet binnen de uitgangspunten van het planMER en de recente jurisprudentie. Zie ook het ontwerp van het provinciale omgevingsverordening.
- k. Er wordt gestreefd om alle onvolkomenheden zoveel als mogelijk uit het plan te halen voor de vaststelling. Gezien de grote van de plannen landelijk gebied valt nooit 100% uit te sluiten dat er na vaststelling nog onvolkomenheden voorkomen. Indien nodig zullen deze daarna vanzelfsprekend weer worden aangepast

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.30 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamanten van het perceel Weterschoten 22 hebben op 5 april 2013 een e-mail (zie bijlage 1) gezonden aan de behandelend ambtenaar waarin zij aangeven het niet eens te zijn met een aantal details zoals die in de Inspraaknota zijn opgenomen. Hier is nog geen reactie op ontvangen. Hierin wordt aangegeven door reclamanten, dat de inspraakreactie over 3 percelen betrekking had, maar dat niet alle betrokkenen een

kopie van de Inspraaknota hebben ontvangen. Als burens hebben we moeten meelezen. Naar aanleiding van de gestuurde email is niet alsnog een kopie van de Nota ontvangen.

- b. Reclamanten verwijzen naar de inspraakreactie en de gemeente reactie op hun inspraakreactie. De gemeente geeft bij de 'overweging' aan dat de woning inmiddels gesplitst is en dat de dependance in het bestemmingsplan is opgenomen. Verder wordt aangegeven dat er slechts één woonbestemming in de verbeelding zichtbaar is omdat er anders 700 m³ per huisnummer is toegestaan en dat is niet de bedoeling. Reclamanten snappen dit niet, waarom zou een woning dan gesplitst worden? De splitsing is al meerdere malen toegezegd, nu wordt het in acht genomen en dan zou het reclamanten geen voordelen opleveren? Reclamanten gingen uit van splitsing in meerdere wooneenheden. Reclamanten zijn vanaf 2007 bezig met het verzamelen van de benodigde informatie voor de nieuwbouwplannen voor het dubbele woonhuis voor Weterschoten 24 en 26. Er is in die tijd contact geweest met de gemeentelijk stedenbouwkundige over de afmetingen en het formaat van de nieuw te bouwen woning en over de splitsing. In de email van 10 januari 2008 (zie bijlage 2) van de gemeentelijk stedenbouwkundige zijn de voorwaarden voor splitsing aan reclamanten doorgegeven. Er is toen aangegeven dat de bestaande inhoud van de woning (680 m³) teruggebouwd mag worden en dat de aanwezige dependance weer als bijgebouw bij de nieuwe woning zal fungeren. In bijlage 3 is de e-mail van een gemeentelijk medewerker over de vergunningverlening inzake het juridisch rondmaken van de woningsplitsing bijgevoegd. De nieuwbouw is in oktober 2011 afgerond. Graag hadden reclamanten groter gebouwd maar dat was niet mogelijk volgens het vigerende bestemmingsplan. De gemeente heeft aangegeven dat de splitsing naar twee wooneenheden meegenomen zou worden bij de herziening van het bestemmingsplan Het Woud. Reclamanten zouden dan mee kunnen liften. Hierbij zouden de rechten voor een reguliere woning worden meegenomen waardoor op een later moment nog aan- en bijgebouwen geplaatst kunnen worden. Reclamanten hebben besloten niet hierop te wachten en toch de aanvraag in te dienen omdat het oude huis nodig aan vervanging toe was en reclamanten niet de financiële middelen hadden een wijziging van het bestemmingsplan aan te vragen. Reclamanten zijn naar de informatieavond geweest om te kijken hoe hun percelen in het bestemmingsplan waren opgenomen. Er stonden twee woonbestemmingen op de kaart maar de dependance werd niet genoemd. Reclamanten hebben vervolgens een inspraakreactie ingediend. Naar aanleiding van de inspraak heeft de gemeente de dependance opgenomen in het bestemmingsplan maar zijn de twee woonbestemmingen gewijzigd in één woonbestemming. Er was namelijk beloofd dat er twee woonbestemmingen zouden komen en een dependance. Ook waren reclamanten benieuwd bij welke woning de dependance zou gaan horen.
- c. Reclamanten zijn niet tevreden over de gebruikte verouderde kaart van hun terrein. De huidige situatie, die voorziet in drie zelfstandige woningen met zelfstandige toegang van de straat en de woningen zijn gescheiden van erf, is niet weergegeven op de kaart. Voor de drie woningen zijn zelfstandige nutsvoorzieningen aanwezig en voor ieder perceel wordt apart gemeentebelastingen betaald. Met een oude kaart kan het juiste beeld niet geschetst worden.
- d. Het is nog niet duidelijk tot welke woning de dependance nu toebehoort. Beide gezinnen zitten niet op een dergelijke 'belasting' te wachten, van een dependance op hun erf. Hoe zou dit in de verkoop gaan, mocht een gezin zijn huis willen verkopen. Dit is toch een grote waardevermindering op de woning. Op deze manier kunnen reclamanten niet los van elkaar hun huis verkopen.

Beoordeling

- a. In het kader van de beantwoording van de inspraakreacties wordt de indiener op de hoogte gebracht van de gemeentelijke reactie alsmede het verder verloop van de procedure. Indien de inspreker namens een aantal anderen inspreekt dan wordt verwacht dat de indiener de anderen op de hoogte brengt van de inhoud van de brief en

bijlagen. Inmiddels heeft de indiener van de inspraakreactie ook een digitale versie van de Inspraaknota ontvangen zodat deze doorgestuurd kan worden naar de overige betrokkenen (2 burens) als reactie op de gestuurde e-mail.

Reclamanten geven aan de bestaande woning gesplitst te hebben. Hierbij is voldaan aan de voorwaarden die daarop van toepassing zijn. Daarnaast is aangegeven dat de bestaande inhoud (680 m³) van de woning mocht worden teruggebouwd, maar dat deze dan gedeeld diende te worden zodat er twee zelfstandige wooneenheden ontstaan. In het vigerende bestemmingsplan is de maximale inhoud van de woning 600 m³. Er is medewerking verleend om de bestaande inhoud te herbouwen, omdat in het onderhavige bestemmingsplan een maximale inhoud van 700 m³ is toegestaan. Ook heeft de gemeente aangegeven dat de bestaande dependance weer als bijgebouw bij de nieuwe woning zal fungeren. Daarmee wordt aangegeven, dat het om één woonbestemming gaat waarbij de dependance toebehoort. Dat gebruik gemaakt is van de regeling voor woningsplitsing geeft aan dat de woning in twee zelfstandige wooneenheden is gesplitst. Hiermee worden twee woonbestemmingen gecreëerd in de zin van twee separate bestemmingsvlakken met de bestemming wonen. Het was al mogelijk dat er meerdere gezinnen in één woning woonden, alleen mocht de woning daarvoor niet dusdanig verbouwd worden dat er twee zelfstandige wooneenheden ontstonden. Door woningsplitsing kan een bestaande woning gesplitst worden in twee zelfstandige wooneenheden. Dat wil zeggen dat er bijvoorbeeld twee ingangen, badkamers, keukens enz. gerealiseerd mogen worden. De twee ontstane zelfstandige wooneenheden hebben verder geen recht op ieder de bouw mogelijkheden die een reguliere woning heeft met een afzonderlijk bestemmingsvlak Wonen, omdat bij woningsplitsing deze bouw mogelijkheden juist gedeeld moeten worden. Er blijft derhalve sprake van één woonbestemming met daarop een hoofdgebouw dat gesplitst is in twee wooneenheden. Bij de woonbestemming c.q. hoofdgebouw hoort de dependance. De oppervlakte van de dependance zal ook meegeteld worden bij het totaal aan oppervlakte van bijgebouwen dat is toegestaan bij het hoofdgebouw binnen de de woonbestemming. Dat het hoofdgebouw gesplitst is in twee wooneenheden wil niet zeggen dat de dependance een zelfstandige woonbestemming krijgt. Deze zal altijd bij de woonbestemming blijven horen. Dit was al bekend bij het opstellen van het vigerende bestemmingsplan, omdat er toen al een aanduiding "dependance" voor het onderhavige perceel was opgenomen. Ten tijde van de woningsplitsing heeft de gemeente aangegeven dat de dependance weer als bijgebouw bij de woning zal fungeren na de splitsing. De dependance hoort bestemmingsplantechnisch daarom niet bij één van de zelfstandige wooneenheden, maar bij het hoofdgebouw binnen de woonbestemming. Reclamanten dienden zelf onderling afspraken te maken over de financiële en eigendomstechnische aspecten die bij de woningsplitsing aan de orde zijn. In het voorontwerp is abusievelijk de aanduiding 'dependance' niet opgenomen op de verbeelding en ook zijn er abusievelijk twee woonbestemmingen op het onderhavige perceel gelegd. Dit is beide in het ontwerpbestemmingsplan aangepast om bovenstaande redenen. Hierbij wordt ook verwezen naar de gemeentelijke reactie op de inspraak van reclamanten. Mochten reclamanten een extra bestemmingsvlak met de bestemming Wonen willen en daarmee dezelfde rechten als een reguliere woning willen dan wordt dit gezien als een nieuwe ontwikkeling. Het betreft een conserverend bestemmingsplan en nieuwe ontwikkelingen worden hierin niet meegenomen. Hiervoor kan separaat een verzoek voor worden ingediend. Er kan een beroep gedaan worden op een integrale toetsing door de gemeentelijke Projectgroep Plan Initiatieven (PPI). Indien de plannen van reclamant als kansrijk worden beoordeeld kan er separaat een traject van planherziening worden ingegaan. Voor de uitbreiding van woningbouw is de in november 2012 door de raad vastgestelde woningbouwprogrammering het beleidsmatig kader. Doelstelling van de woningbouwprogrammering is om een realistisch en haalbaar programma te schetsen, gebaseerd op lange termijn prognoses en aansluitend bij de huidige woningmarkt. Het woningbouwprogramma is vastgesteld als een vertrekpunt voor toevoeging van woningen tot 2019. Gedurende deze periode zullen de

ontwikkelingen op de woningmarkt actief gevolgd worden. Dit kan op een nu nog onbekend later moment leiden tot bijstelling van het programma, afhankelijk van de dan bestaande vraag. Dit wordt adaptief programmeren genoemd.

Op 11 juni 2013 is de notitie kleinschalige initiatieven vastgesteld. Binnen de kaders van de woningbouwprogrammering is er thans kwantitatieve ruimte voor kleinschalige kansrijke woningbouwinitiatieven. Initiatieven worden getoetst aan de criteria ruimtelijke inpasbaarheid, ruimtelijke kwaliteit en realisatie op korte termijn. In overleg met de initiatiefnemers zullen de vervolg stappen worden bepaald zodat het initiatief aan genoemde criteria kan worden getoetst. Deze initiatieven kunnen daarom nu niet worden meegenomen in het bestemmingsplan.

- b. De op de verbeeldingen ingetekende bebouwing maakt deel uit van de ondergrond van de verbeelding. Deze ondergrond hoeft niet actueel te zijn en heeft geen rechtskracht. De ondergrond is opgenomen om het plan beter leesbaar te maken. Straten en woningen zijn zo sneller te vinden. De ondergrond is uitsluitend bedoeld om te kunnen bepalen waar een bestemming ligt. Als op de ondergrond bepaalde gebouwen ontbreken of de indeling van het perceel is niet actueel dan heeft dit geen betekenis voor het bestemmingsplan. De bestemming geeft immers aan wat er wel of niet mag, en niet de ondergrond. Daarnaast kan aangegeven worden dat de dependance geen zelfstandige woning is maar een bijgebouw is bij de woning die gesplitst is. In principe dient de ontsluiting van de dependance ook via het erf van de woning te lopen.
- c. Verwezen wordt naar bovenstaande onderbouwing ten aanzien van de relatie tussen de dependance en de woonbestemming. Het is al geruime tijd bekend dat er een dependance tot de woning behoort. Na splitsing van de woning wil dit niet zeggen dat de dependance ook een zelfstandige woning met een eigen woonbestemming is geworden. Er is derhalve geen sprake van een waardevermindering. Het is juist positief dat er een dependance binnen de woonbestemming is toegestaan. Dat deze dependance qua eigendom losgekoppeld is van de woning, welke later zelf ook nog eens gesplitst is en twee eigenaren heeft gekregen staat los van het bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.31 [....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant exploiteert een melkrundveebedrijf met 107 stuks melkvee (beweiden), 72 stuks jongvee en 3 paarden. Reclamant heeft verder ca. 40 ha grond in eigendom en ca. 10 ha in pacht. Een agrarisch bouwvlak is indertijd toegekend van ca. 1 ha, gelegen aan weerszijden van de Kosterweg, waarop zich bedrijfsgebouwen bevinden. Het bouwvlak is naar aanleiding van de inspraak door de gemeente vergroot. Wordt de plankaart via ruimtelijkeplannen.nl bekeken dan komt naar voren dat de 2^{de} bedrijfs-woning, de in 2010 gebouwde jongveestal en de bestaande sleufsilos zich nog buiten het agrarisch bouwvlak bevinden. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten conform het eerdere voorstel van reclamant (zie bijlage).
- b. Reclamant geeft aan dat op de site voor een gebouw een goot- en nokhoogte van respectievelijk 3 m. en 7 m. is opgenomen. Mogelijk betreft dit enkel de bedrijfswoning. Dit wordt als beperkende maatregel gezien. Om verkregen rechten en een werkbare situatie voor alle bedrijfsgebouwen mogelijk te maken wordt verzocht om

deze goothoogte voor alle bedrijfsgebouwen vast te stellen op 6 meter om voldoende inrijhoogte te verkrijgen voor de landbouwwerktuigen.

Beoordeling

- a. Geconstateerd is dat de aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zoals dat in de gemeentelijke reactie is aangegeven, niet juist op de plankaart die getoond wordt op ruimtelijkeplannen.nl is weergegeven. Op de analoge plankaarten is deze aanpassing wel juist weergegeven. Dit zal aangepast worden.
- b. In de planregels is binnen de agrarische bestemming een maximale goothoogte opgenomen van 6 meter voor bedrijfsgebouwen en overkappingen. Voor de bedrijfswoning is een maximale goothoogte van 4 meter opgenomen. De bedrijfswoning met nummer 41 heeft de aanduiding 'karakteristiek' en voor karakteristieke gebouwen zijn specifieke hoogtes van toepassing. De gestelde goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 7 meter is enkel van toepassing op de aanduiding 'karakteristiek' in dit geval de bedrijfswoning. Hiermee wordt behoud en herstel van de cultuurhistorisch waardevolle panden nagestreefd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding het agrarisch bouwvlak aan te passen zodat alle agrarische bebouwing er binnen komt te liggen.

3.32 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Naar aanleiding van de inspraak heeft de gemeente aangegeven dat het perceel niet in het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud gelegen is. Het perceel (kadastraal bekend gemeente Beekbergen sectie A nr. 7021) ligt wel degelijk in het plangebied. In het vigerende bestemmingsplan is daar een agrarisch bouwvlak toegewezen. Tot nu toe is er nog geen gebruik van gemaakt omdat de gemeente Apeldoorn andere plannen had met het gebied. Er was een regionaal bedrijventerrein gepland en het voorkeursrecht was van toepassing. Verzocht wordt dit bouwvlak ook in het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud op te nemen.

Beoordeling

- a. Ten onrechte is in de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant aangegeven dat het perceel niet tot het plangebied behoorde. In het vigerende bestemmingsplan heeft het betreffende perceel een agrarische bestemming met daarop de mogelijkheid tot de vestiging van een agrarisch bedrijf. Hiervan is tot nu toe nog geen gebruik gemaakt, mede vanwege mogelijke ruimtelijke plannen van de gemeente. Bestaande rechten uit het vigerende bestemmingsplan dienen gehandhaafd te blijven. Er zal derhalve een agrarisch bouwvlak opgenomen worden op de verbeelding.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding een agrarisch bouwvlak op te nemen.

3.33 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het perceel aan de Elsbos 13 te Klarenbeek heeft een woonbestemming gekregen. In het verleden was dit perceel een tuinbouwbedrijf. Eén van de bedrijfshallen is nog steeds aanwezig en heeft nog de functie 'opslag' (zie kaart ingediend bij de inspraak). Het ontkennen van het bestaan van de bedrijfshal leidt ertoe dat deze voor de tweede keer onder het overgangsrecht wordt geplaatst en dat is niet correct. Indien iets onder het overgangsrecht valt dient dit binnen tien jaar verwijderd te worden. Het gebouw en de bijbehorende functie verdwijnen niet. Verzocht wordt om de bedrijfshal in te passen in het bestemmingsplan.
- b. Daarnaast dekt de bestemmingsvlek niet alle aanwezige gebouwen. Achter/naast het bewuste bedrijfsgebouw staat nog een gebouw (stalruimte) en dit dient ook in een bestemmingsvlek opgenomen te worden. Het is niet correct dat deze stal nogmaals onder het overgangsrecht komt te vallen. Indien de gemeente dit uit stedenbouwkundig oogpunt weg wil hebben dan dient het opgekocht te worden door de gemeente. Verzocht wordt om alle opstallen in het bestemmingsplan Buitengebied Het Woud op te nemen.

Beoordeling

- a. De voormalige bedrijfshal, zoals is aangegeven op de kaart van de inspraakreactie, ligt binnen de woonbestemming en valt daarmee niet meer onder het overgangsrecht. Deze functie van statische opslag voor de voormalige bedrijfshal is toegestaan binnen de bestemming "Wonen" (zie artikel 21.2.1.a4).
- b. De beoogde stal gelegen naast de voormalige bedrijfshal maakt geen deel uit de woonbestemming. Geconstateerd is dat in het vigerende bestemmingsplan deze stal wel binnen de woonbestemming gelegen is. Bestaande rechten dienen gehandhaafd te worden. Het bouwvlak zal daarom worden aangepast zodat deze stal ook binnen de woonbestemming komt te liggen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door op de verbeelding de woonbestemming aan te passen zodat ook de stal binnen de woonbestemming komt te liggen.

3.34 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant geeft aan dat het perceel tussen Kanaal Zuid en de Welvaartsweg een bedrijvenbestemming heeft gekregen. Het bestemmingsvlak dekt echter niet het gehele bedrijfsterrein, het deel tussen de bestemming "Bedrijf" en de Welvaart-

- dwarsweg is sinds jaar en dag bedrijfsmatig in gebruik. Verzocht wordt om de bedrijfsbestemming te verlengen tot aan de Welvaartsdwarsweg.
- b. Op het terrein zijn twee dienstwoningen aanwezig en deze zijn naar aanleiding van de inspraak ingepast. Verzocht wordt om de positionering van de tweede bedrijfswoning (nu midden op het terrein) te verleggen naar de Welvaartsdwarsweg.
 - c. De gemeentelijke opmerking dat het geheel in het verleden illegaal tot stand is gekomen wordt door reclamant afgedaan als 'nijd' en wordt deze opmerking niet op zijn plaats geacht. Het wekt de indruk dat er geen zakelijke stedenbouwkundige afweging is gemaakt.

Beoordeling

- a. Het betreft een conserverend bestemmingsplan waarbij de rechten uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen. De bestemming "Bedrijf" is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan ook qua oppervlakte. Dat het feitelijke gebruik van de gronden ten behoeve van het bedrijf inmiddels meer gronden betreft dan het vigerende bestemmingsplan toestaat wil niet zeggen dat dit meegenomen dient te worden in het onderhavige bestemmingsplan. In het kader van het vigerende bestemmingsplan Het Woud heeft deze vraag ook al eerder gespeeld. Het uitbreiden van bedrijfsactiviteiten wordt gezien als een nieuwe ontwikkeling en wordt derhalve niet meegenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Hiervoor kan separaat een verzoek voor worden ingediend. Er kan een beroep gedaan worden op een integrale toetsing door de gemeentelijke Projectgroep Plan Initiatieven (PPI). Indien de plannen van reclamant als kansrijk worden beoordeeld kan er separaat een traject van planherziening worden ingegaan.
- b. Het verplaatsen van de tweede bedrijfswoning naar gronden die geen bedrijfsbestemming hebben is niet aan de orde. Ten aanzien van het vergroten van de bedrijfsbestemming om zodoende ook de ligging van de tweede bedrijfswoning te kunnen wijzigen wordt er verwezen naar de gemeentelijke beantwoording van punt a van deze zienswijze.
- c. De gemeente heeft geconstateerd, net zoals in de zienswijze door reclamant zelf wordt onderkend, dat er gronden bedrijfsmatig gebruikt worden welke buiten de bestemming "Bedrijf" vallen. Dat is in de gemeentelijke beantwoording van de inspraakreactie van reclamant opgemerkt. Er is geen sprake van nijd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.35 [....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 MEI 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het perceel aan het Hooiland 19 te Klarenbeek heeft de bestemming "Wonen". De bestemmingsvlek omvat nu weliswaar de woning en de legale bijgebouwen, alleen is het naar achter stekende deel tuin niet opgenomen binnen de bestemming. Verzocht wordt dit te herstellen.

Beoordeling

- a. Gezien het feitelijk gebruik van de beoogde gronden als tuin bij de woning en dat er een dusdanige stedenbouwkundige situatie bestaat, kan de woonbestemming enig-

zins aangepast worden. Voorkomen dient te worden dat er in de toekomst te veel verspreide bebouwing op het perceel ontstaat.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De bestemming wordt aangepast door op de verbeelding de woonbestemming aan te passen, zodat ook de achterliggende tuin binnen de woonbestemming komt te vallen.

3.36 [....]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Op het betreffende perceel is garagebedrijf Roetert gevestigd. Het perceel heeft de bestemming "Bedrijf" met dienstwoning gekregen, met daarop een extra aanduiding van garagebedrijf en afleverpunt motorbrandstoffen inclusief LPG. Hier kan reclamant mee instemmen.
- b. Het bouwvlak is nu voor de grootste lengte gericht langs de weg Langschoten en een kleinere maat langs de Voorsterweg (zie bijlage). Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen op een dusdanige wijze dat de langste maat langs de Voorsterweg ligt (zie bijlage), een verruiming van het bouwvlak is niet nodig.
- c. In de regels is opgenomen dat de huidige bebouwing maximaal 20% qua oppervlakte vergroot mag worden. In het verleden heeft het bedrijf meerdere pogingen gedaan om een showroom te realiseren maar dit stuitte steeds op problemen. Nu is er een soort openlucht showroom. Dit kan best aardige economische resultaten opleveren, maar sommige auto's eisen toch een overdekte showroom van circa 400 m². Het gaat hierbij om het midden en hoge segment auto's. Verzocht wordt om de 20% uitbreiding te behouden en daarnaast een showroom te kunnen realiseren van 400 m².
- d. Via ruimtelijkeplannen.nl kwam naar voren dat de hoogte van bedrijfsbebouwing op de plankaart was aangegeven. Deze gegevens zijn niet ontdekt door reclamant. Verzocht wordt om een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 8 meter op te nemen.

Beoordeling

- a. Er wordt vanuit gegaan dat de zienswijze betrekking heeft op het perceel aan de Langschoten 58 waar het garagebedrijf gevestigd is. Het wordt positief ontvangen dat reclamant tevreden is met de bestemming en de bijbehorende aanduiding.
- b. Ten aanzien van het bouwvlak kan aangegeven worden dat de uitbreidingsmogelijkheden van 20% die de planregels aangeven binnen de bouwvlak gerealiseerd dienen te worden. Het bouwvlak biedt voldoende ruimte om mogelijke uitbreiding in de toekomst mogelijk te maken. De stalling van auto's kan buiten het bouwvlak geschieden echter wel binnen het bestemmingsvlak.
- c. Het bouwvlak wordt dusdanig vergroot zodat er voldoende ruimte wordt geboden om de beoogde 20 % uitbreiding te kunnen realiseren. Een uitbreiding van bebouwing met 400 m² wordt gezien als een nieuwe ontwikkeling. In het kader van het vigerende bestemmingsplan is aan het bedrijf ook al een aardige uitbreiding toegekend. Het nieuwe bestemmingsplan betreft een conserverend bestemmingsplan en nieuwe ontwikkelingen worden hierin niet meegenomen. Hiervoor kan separaat een verzoek voor worden ingediend. Er kan een beroep gedaan worden op een integrale toetsing door de gemeentelijke Projectgroep Plan Initiatieven (PPI). Indien de plannen van reclamant als kansrijk worden beoordeeld kan er separaat een traject van planherzie-

ning worden ingegaan.

- d. Geconstateerd is dat er inderdaad geen maximale goot- en bouwhoogten zijn opgenomen op de verbeelding. Dit zal aangepast worden. Er zal een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 8,5 meter in de regels opgenomen worden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Het bestemmingsplan wordt aangepast door in de bouwregels een maximale goot- en bouwhoogte opgenomen van 6 respectievelijk en 8,5 meter.

3.37 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant exploiteert een melkveerundbedrijf met 22 stuks melkvee, 32 stuks jongvee jonger dan 2 jaar, 13 vleesstieren tot 6 maanden en 24 vleesstieren tussen de 8 en 24 maanden. De Natuurbeschermingswet is onlangs verleend door de provincie. Reclamant verwijst tevens naar zijn ingediende inspraakreactie. De gemeente heeft n.a.v. de inspraakreactie aangegeven alle bestaande bebouwing en sleufsilos binnen het bouwvlak te leggen. Als reclamant nu op ruimtelijkeplannen.nl kijkt dan is er helemaal geen bouwvlak aanwezig op de plankaart. Hierdoor komt zijn perceel onder het overgangsrecht te vallen en geen enkele bedrijfsontwikkeling mogelijk is. Dit kan niet de bedoeling zijn geweest. Verzocht wordt het bouwvlak terug te plaatsen conform bijgaand voorstel en zoals toegezegd in de gemeentelijke reactie in de inspraakreactie.
- b. Tevens wordt verzocht de goothoogte voor bedrijfsgebouwen op 6 meter te stellen.

Beoordeling

- a. Geconstateerd is dat de aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zoals dat in de gemeentelijke reactie is aangegeven, digitaal niet juist op de verbeelding (plankaart) die getoond wordt op ruimtelijkeplannen.nl is weergegeven. Op de analoge plankaarten is deze aanpassing wel juist weergegeven. Dit zal aangepast worden.
- b. In de planregels is binnen de agrarische bestemming een maximale goothoogte opgenomen van 6 meter voor bedrijfsgebouwen en overkappingen.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: In de digitale weergave van het bestemmingsplan c.q. de verbeelding wordt het agrarisch bouwvlak aangepast zodat alle agrarische bebouwing er binnen komt te liggen.

3.38 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant exploiteert een melkrundveebedrijf en heeft ca. 85 stuks melkvee (beweiden met bijbehorend jongvee, 216 vleesvarkens en ca. 50 schapen (ooien). Daarnaast heeft reclamant ca. 24 ha grond in eigendom en ca. 10,7 ha in pacht. Reclamant verwijst naar de ingediende inspraakreactie. De gemeente heeft het bouwvlak vergroot n.a.v. de inspraakreactie waarvoor dank. Op de plankaart zijn op diverse percelen de bestemming "Natuur" gelegd welke door reclamant in eigendom dan wel pacht zijn. Deze nieuwe natuurstroken liggen verspreid tussen de percelen van reclamant waardoor een zeer oneconomische verkaveling ontstaat. De smalle stroken grond van reclamant worden negatief beïnvloed door de natuurgronden door o.a. schaduwwerking, verstoring van groei van gewassen etc. Tevens leidt dit tot versnippering en moet het melkvee verspreid over diverse gronden grazen waardoor verstoring voor een goede bedrijfsvoering en bedrijfsschade optreedt, die niet tot last van reclamant behoren te komen. Vorig jaar heeft reclamant een gesprek met de gemeente gevoerd en heeft een voorstel tot kavelruil gedaan. Dit overleg heeft de gemeente verbroken (zie reeds ingediende correspondentie). Naar aanleiding van de inspraak heeft de gemeente een aantal natuurstroken laten vervallen. Aangegeven is dat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om agrarische gronden te wijzigen in de bestemming "Natuur". Indien deze omstandigheden zich voordoen dan wordt u verzocht om reclamant hiervan persoonlijk op de hoogte te brengen en uitsluitend deze bestemming "Natuur" aan de buitenrand (westzijde) van de percelen van reclamant te positioneren zoals reeds aan de gemeente is voorgesteld. Verzocht wordt om enkele percelen die de natuurbestemming hebben gekregen weer van de plankaart te verwijderen.
- b. Op pagina 95 onder punt 4 heeft de gemeente aangegeven, dat er ten aanzien van punt 1 aangegeven wordt dat het agrarisch bouwvlak verwijderd zal worden. Deze zin heeft geen betrekking op de inspraakreactie van reclamant en verzocht wordt deze zin uit de inspraakreactie te verwijderen.

Beoordeling

- a. Een aantal gronden die in het voorontwerp de bestemming "natuur" gekregen hadden zijn in het ontwerpbestemmingsplan weer bestemd als zijnde agrarische gronden. Deze gronden kunnen, zoals elke agrarische bestemming in het plangebied, middels de wijzigingsbevoegdheid omgezet worden naar een natuurbestemming. De gronden die in het ontwerpbestemmingsplan als natuur zijn bestemd, zijn in eigendom van Natuurmonumenten en het Waterschap. Met medewerking van de eigenaren is de natuurbestemming op de gronden gelegd. Daarnaast maken de gronden deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en ook binnen het toekomstige Groen Natuurnetwerk en groene ontwikkelingszone. Het bestemmen als natuur is daarmee conform het provinciale beleid. Indien toepassing gegeven gaat worden aan een wijziging van gronden met een agrarische bestemming naar gronden met een natuurbestemming zal dit conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gepubliceerd worden zodat reclamant er kennis van kan nemen. Het persoonlijk op de hoogte brengen is geen verplichting in de wet. Mogelijk krijgt u wel bericht in het kader van de bewonersbrieven die door de gemeente verstuurd worden bij een nieuwe ontwikkeling die planologisch wordt ingepast. De drie natuurbestemmingen gelegen in de buurt van het perceel van reclamant zullen gehandhaafd blijven gezien de eigendomssituatie en het provinciale beleid. Daarnaast kan aangegeven worden dat deze gronden aansluitend aan het Beekbergerwoud gesitueerd zijn en het is daarom wenselijk om dit natuurgebied te versterken.
- b. De inspraaknota is als zodanig vastgesteld en gepubliceerd. Wel kunnen de consequenties van eventuele onjuistheden door het geven van een zienswijzen worden rechtgezet. Aangezien er voor reclamant geen consequenties zijn is het voldoende om te constateren dat de beantwoording van de gemeente op de inspraakreactie van reclamant voor dit onderdeel onjuist was, omdat het niet sloeg op zijn inspraakreactie.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen..

3.39 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 15 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant exploiteert een melkrundveebedrijf en heeft 91 stuks melkvee (beweiden) en 63 stuks jongvee. De varkenstak is enige jaren gelden afgestoten. Daarnaast heeft reclamant ca. 10 ha grond in eigendom en ca. 24 ha in pacht. Reclamant verwijst naar de ingediende inspraakreactie. Om een goede economische bedrijfsvoering te bevorderen en de continuïteit voor de toekomst te waarborgen is uitbreiding van de huidige bedrijfsgebouwen noodzakelijk. Reclamant wenst binnen afzienbare termijn een nieuwe rundveestal te realiseren ten zuiden van de huidige ligboxenstal (zie bijgevoegde tekening). Hiermee kan reclamant doorgroeien zodat twee volwaardige bedrijfsinkomens kunnen worden verworven voor senior en junior. Op deze locatie heeft de gemeente op verzoek van reclamant in het kader van de inspraak het bouwvlak reeds vergroot, waarvoor dank, doch echter onvoldoende aan de zuidzijde. Een bouwvlak van ca. 1 ha is hiertoe noodzakelijk. Op bijgaande tekening is het gewenste bouwvlak aangegeven. De voorgenomen plannen voldoen aan het gestelde in artikel 3.8 van de planregels. Het bouwvlak blijft echter onder de 1 ha grens (0.97 ha) waardoor de in het artikel genoemde aspecten niet relevant zijn doch hier wordt wel aan voldaan. In het kader van de milieu- en Natura 2000 regelgeving is dit realiseerbaar. Voor het vergunde dierenbestand is onlangs een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is meer dan 50 meter en binnen 250 meter bevindt zich geen kwetsbaar gebied, dus uitstoot aan ammoniak vormt geen belemmering voor het bedrijf. Tevens is er geen MER/IPPC rapportage vereist. Verzocht wordt het aangepaste bouwvlak alsnog aan te passen conform bijgevoegde situatietekening.
- b. Op circa 100 meter van de te realiseren uitbreiding ligt de bestemming " Waarde Archeologie-middelhoog". Dit betekent dat bij het uitbreiden of oprichten van bouwwerken vanaf 100 m² een archeologisch onderzoek is vereist en tevens mag er geen diepere grondbewerking dan 35 cm over een oppervlak van meer dan 50 m² plaatsvinden zonder omgevingsvergunning cq. het overleggen van een rapportage. Dit is zeer kostenverhogend. Deze 50 m² is een onredelijke eis, er is geen aantoonbaar bewijs aanwezig dat op deze locatie vondsten van die orde zijn aan te treffen. Tijdens de bouw van de ligboxenstal is de grond rondom deze stal reeds geroerd geweest. Verzocht wordt de uitbreiding van de stal te kunnen realiseren zonder dat een dergelijk kostbare rapportage is vereist.

Beoordeling

- a. Gezien de reeds aanwezige documenten, waaronder de vergunde situatie door de provincie Gelderland, en de beoogde uitbreiding van het agrarische bedrijf zal medewerking worden verleend aan een vormverandering van het agrarisch bouwvlak.
- b. Zie beoordeling zienswijze 3.27 onder c. Indien aangetoond kan worden dat de beoogde gronden reeds geroerd zijn is het eventueel mogelijk om af te wijken van de verplichting tot archeologisch onderzoek. Hiervoor kunt u ten tijde van uw aanvraag omgevingsvergunning contact opnemen met de gemeentelijke archeoloog.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: Op de verbeelding wordt het agrarisch bouwvlak aangepast worden.

3.40 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 14 mei 2013.

Inhoud van de zienswijze

- a. Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan hebben reclamanten een gesprek gehad met de behandelend ambtenaar van het onderhavige bestemmingsplan. Bij de inspraak zijn alle relevante stukken bijgevoegd waarnaar verwezen wordt in deze zienswijze. Reclamanten geven aan dat er veelvuldig contact is geweest met diverse ambtenaren. Reclamant zou op de hoogte worden gehouden van de voortgang van hun verzoek om functieverandering en aangeven hoe hier verder mee omgegaan zou worden. Verder is er niets meer vernomen van de gemeente. Tijdens de inspraakavond is aangegeven om alle stukken te verzamelen en als inspraakreactie in te dienen. Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente in een gesprek aangegeven dat het te kort dag is om een dergelijk verzoek nog mee te nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Er is door tijdsdruk geen ruimte meer om nog iets met het verzoek te kunnen doen. Aangegeven wordt dat er een nieuw verzoek ingediend kan worden zodat er een aparte herziening voor het perceel kan worden opgesteld. Tevens is aangegeven dat hier kosten aan verbonden zijn terwijl in 2004 (start gesprekken met gemeente) is gezegd dat er gratis mee gelift kon worden met het bestemmingsplan voor het buitengebied. Reclamanten zijn gewoon vergeten terwijl er vaak contact is geweest. Dit is erg nalatig. Waarom is er nooit wat gedaan met het verzoek van reclamanten? Dit kan toch niet waar zijn. Het wordt niet geaccepteerd. Reclamanten wachten al ruim 8 jaar en dat mag niet zomaar afgedaan worden zeker niet gezien de gedane beloftes. Toen in 2007 de mogelijkheid zich voordeed om een ander perceel te kopen is hiervan afgezien door reclamanten vanwege de te verwachten mogelijkheden op hun huidige perceel. Ondanks de ingestorte woningmarkt willen reclamanten het plan toch voortzetten voor de kinderen. Het afwachten op actie van de gemeente heeft reclamanten, zelfs zonder externe bemiddeling, al veel geld gekost. Dit verdient mede daarom en de gehele voorgeschiedenis en omdat het een mooi plan is, ingewilligd te worden door de gemeente. Reclamanten verzoeken hun initiatief alsnog te honoreren c.q. mee te laten liften in de wijziging. Na al dat wachten willen we niet afgeserveerd worden.
- b. Verder willen reclamanten, voordat allerlei kosten gemaakt worden, zwart op wit toestemming van de gemeente dat hier de functieverandering kan plaatsvinden. Overigens hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland en de VROM inspectie in juni 2008 al toestemming voor dit plan gegeven. Dus twee nieuwe woningen voor de sloop van de agrarische schuren dient toegepast te worden in de gemeentelijke woningbouwprogrammering. In de inspraakreactie geeft de gemeente aan dat er beperkt ruimte moet blijven voor kleinschalige initiatieven. Hiertoe wordt het plan van reclamanten ook gerekend geven reclamanten aan. Er wordt verwezen naar een bijlage 2 bij deze zienswijze voor de geschetste inrichting. De nieuwe inrichting kan veel voor de natuur en het aanzicht betekenen, veel meer dan in de huidige situatie met de grote schuren. Daarbij is de locatie van het perceel uitzonderlijk te noemen. Wanneer er vanaf het viaduct over de A50 richting Klarenbeek komt is dit perceel waar meteen je oog op valt. Dit plan is daarom een aanwinst voor het landschap.
- c. Reclamanten wensen, los van de functieverandering, dat het bouwvlak wordt vergroot (zie bijlage 1) zodat nieuwbouw van de huidige bedrijfswoning verder naar ach-

teren kan komen te liggen i.v.m. de mogelijke aanleg van een fietspad in de toekomst, zoals het Klarenbeeks Belang graag wil. Hierdoor zou er afgeweken kunnen worden van de rooilijn. Dit zou geen probleem moeten zijn aan de Elsbosweg omdat de bebouwing daar al schots en scheef staat.

- d. Geconcludeerd wordt door reclamanten dat zij de dupe zijn van fouten van de gemeente en dit dient opgelost te worden, zoals verzocht anders wordt er externe hulp ingeschakeld om reclamanten bij te staan hierin.

Beoordeling

- a. Op het moment van beoordeling van de inspraakreacties was er geen voldoende onderbouwing aanwezig en er ontbrak een getekende anterieure overeenkomst waardoor er geen mogelijkheden waren om het verzoek om functieverandering mee te kunnen nemen in het onderhavige bestemmingsplan. Daarnaast wordt geconstateerd dat de communicatie in het voortraject van de bestemmingsplanprocedure niet optimaal verlopen is. Ondanks de voorgeschiedenis is het niet mogelijk om de functieverandering mee te nemen bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan. Onlangs heeft er een gesprek met reclamant plaatsgevonden, waarin is aangegeven dat de gemeente zou kijken naar een mogelijke oplossing voor de ontstane situatie. De gemeente heeft vervolgens aangegeven dat de beoogde functieverandering middels een aparte planherziening in gang gezet zou kunnen worden. Hiervoor dient nog wel nader overleg plaats te vinden en afspraken gemaakt te worden over het verdere traject. De kosten voor deze planherziening zullen, gezien de voorgeschiedenis, in overeenstemming worden gebracht met de kosten die anders voor het meelopen met de onderhavige integrale herziening van het vigerende bestemmingsplan in rekening zouden zijn gebracht.
- b. Het verlenen van medewerking kan enkel gegeven worden aan het opstarten van een planologische procedure. Vervolgens dient de procedure doorlopen te worden totdat het nieuwe bestemmingsplan onherroepelijk geworden is. Door het aangaan van een anterieure overeenkomst ten behoeve van het planologisch mogelijk maken van de gewenste functieverandering wordt door de gemeente aangegeven positief ten opzichte van de gewenste ontwikkeling te staan.
- c. De woonbestemming zoals die is opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan voorziet in voldoende ruimte voor eventuele herbouw van de woning. Wel dient gekeken te worden of dit stedenbouwkundig wenselijk is. Daarnaast zou bij de eventuele planherziening in het kader van de beoogde functieverandering de verplaatsing van de bestaande woning meegenomen kunnen worden bij de nieuwe inrichting. Ambtshalve zal de woonbestemming enigszins verruimd worden omdat geconstateerd is dat de bestaande verhardingen/parkeervoorziening aan de achterzijde van het perceel niet binnen de woonbestemming vallen.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording van punt a van deze zienswijze. De beoogde functieverandering kan middels een aparte planherziening in gang gezet worden. Hiervoor dient nog wel nader overleg plaats te vinden en afspraken gemaakt te worden over het verdere traject.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 Ambtshalve wijzigingen

Ten aanzien van de **regels** zijn hebben de volgende ambtshalve wijzigingen plaatsgevonden.

- a. Onder vernummering en is aan de opsomming in lid 3.1 punt l. toegevoegd: 'het trainen en berijden van paarden ten dienste van bestemmingsvlakken met de bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk of Wonen en in bestaande paardenbakken.
- b. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is aan de bijzondere regels voor bedrijfsgebouwen overkappingen (vijfde cel van de tweede rij) het volgende toegevoegd: 'in afwijking van het hiervoor en het in artikel 24 sublid 24.1.1b bepaalde zijn bestaande gebouwen en overkappingen buiten het bouwvlak toegestaan, met de bestaande oppervlakte, goothoogte en bouwhoogte als maxima'.
- c. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 zijn de bijzondere regels voor dependances (vierde rij) toegevoegd.
- d. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is aan de bijzondere regels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met uitzondering van overkappingen (vijfde cel van de zesde rij) het volgende toegevoegd: 'bestaande sleufsilos, bestaande mestsilos, bestaande mestzakken (voor zover een bouwwerk zijnde) en bestaande paardenbakken met bijbehorende bestaande lichtmasten'.
- e. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is een de bijzondere regel voor mestsilos (vijfde cel van de zevende rij) toegevoegd: '- voor bestaande mestsilos buiten het bouwvlak gelden de bestaande oppervlakte, goothoogte en bouwhoogte als maxima'.
- f. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is een de bijzondere regel voor sleufsilos (vijfde cel van de achtste rij) toegevoegd: '-voor bestaande sleufsilos buiten het bouwvlak gelden de bestaande oppervlakte, goothoogte en bouwhoogte als maxima'.
- g. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is, na de bepalingen voor sleufsilos, een categorie met bijbehorende bepalingen toegevoegd: mestzakken en mestopslagplaatsen.
- h. Aan het bebouwingsschema in lid 3.2 is voor de bijzondere regels voor paardenbakken (vijfde cel van de dertiende rij) toegevoegd: 'voor zover het geen bestaande paardenbak betreft gelden de volgende regels:'
- i. In het bebouwingsschema in lid 3.2 is bij de regels voor paardenbakken (vierde cel van de dertiende rij) een overbodige verwijzing naar lid 3.4 geschrapt.
- j. In sublid 3.4.2 zijn na het woord 'gebied' de woorden 'worden aangetast' geschrapt.
- k. Van sublid 3.5.7 is de laatste zin geschrapt (verbodsbepaling detailhandel in eigen producten bij kwekerijen).
- l. In sublid 3.6.2, onder b. is het woord 'bestaande' toegevoegd voor 'aantal dierplaatsen'.
- m. In sublid 3.6.2, onder a. en b. zijn de opgenomen maten van 1 hectare aangepast naar 0,7 hectare.
- n. In sublid 3.6.3 onder a. is aan de eerste voorwaarde het volgende toegevoegd: 'tot een omvang van ten hoogste 1 hectare'.
- o. In sublid 3.6.8 is het woord 'kuilvoeropslag' driemaal vervangen door 'voeropslag'.
- p. Van lid 3.8 zijn de punten d. en e. geschrapt.
- q. In artikel 4.1 in de bestemmingsomschrijving is de verwijzing naar een loonbedrijf verwijderd.
- r. In artikel 4.1 in de bestemmingsomschrijving is de verwijzing naar een dienstverlenend bedrijf ten behoeve van de landbouw, een hoveniersbedrijf en een bedrijf t.b.v. milieudienstverlening toegevoegd.
- s. In artikel 4.1 in de bestemmingsomschrijving is de verwijzing naar een restaurant (aanduiding horeca) toegevoegd.
- t. Aan artikel 4.2 is de maximale goot- en bouwhoogte opgenomen van respectievelijk 6 en 8,5 meter.
- u. Onder vernummering en is aan de opsomming in lid 7.1 punt e. toegevoegd: 'recreatief medegebruik in de vorm van paardrijden, wandelen en fietsen';
- v. In lid 12.1 punt f is de tekst '(minder dan 20 NGE)' verwijderd;
- w. In het bebouwingsschema in lid 12.2 is de rij voor 'in tweeën gesplitste woning' geschrapt.
- x. Aan lid 33.1 is aan punt b. het volgende toegevoegd: 'en dat het bepaalde in 3.5.2 en 3.5.3

niet gewijzigd kan worden’;

- y. Aan sublid 20.1.1. punt j zijn de woorden ‘niet toegestaan’ toegevoegd.

Ten aanzien van de **verbeeldingen** zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

- De straatnamen zullen vergroot worden om de leesbaarheid van verbeelding te vergroten.
- Voor het perceel aan het Hooiland 76 zal een aanduiding IV (intensieve veehouderij) opgenomen worden.
- Alle bouwvlakken binnen de bestemming “Bedrijf” zijn nader bekeken en daar waar binnen het bouwvlak geen uitbreidingsmogelijkheden (20%) aanwezig zijn, zal het bouwvlak enigszins verruimd worden.
- Het plangebied van het onherroepelijke bestemmingsplan “Klarenbeekseweg 8 en 13-15 Klarenbeek wordt ingepast.
- De bouwvlakken binnen de bestemming “ “Bedrijf” voor de wegrestaurants langs de rijksweg A50 worden voorzien van een aanduiding ‘horeca’.
- In paragraaf 6.9.2 is een aantal postzegelplannen opgenomen welke inmiddels zijn vastgesteld en zijn overgenomen op de verbeeldingen.
- De woonbestemming aan de Kustersweg 28 zal aangepast worden zodat alle bebouwing binnen de woonbestemming valt.
- De aanduiding ‘loonbedrijf’ op het perceel aan de Brinkenweg 36 zal worden vervangen door de aanduidingen ‘specifieke vorm van bedrijf- hulpbedrijf’ en ‘hovenier’.
- Voor het perceel aan de Elsbosweg 24 zal de woonbestemming enigszins verruimd worden.
- Voor het perceel aan de Langschoten 58 wordt er een aanduiding ‘bedrijfswoning’ opgenomen.
- Voor de wegrestaurants aan de rijksweg A50 wordt een aanduiding ‘horeca’ opgenomen.
- De aanduiding ‘vml’ zal binnen de bedrijfsbestemmingen van de tankstations aan de Rijksweg A50 verplaatst worden naar de betreffende bouwvlakken.

Ten aanzien van de **toelichting** zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

- In de toelichting is in hoofdstuk 2 een tekst inzake het Barro en de gemeentelijke Structuurvisie 2030 toegevoegd. De tekst ten aanzien van de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is ook aangepast.
- In paragraaf 6.4 is een verwijzing naar het toetsingsadvies over het milieueffectrapport “Bestemmingsplannen buitengebied Apeldoorn” en het bijbehorende advies over reikwijdte en detailniveau over het milieueffectrapport opgenomen. Beide adviezen zijn als bijlage bij de toelichting opgenomen.
- In paragraaf 6.9.2 is een aantal postzegelplannen opgenomen welke inmiddels zijn vastgesteld en deze zijn overgenomen op de verbeeldingen.