

Raadsbesluit



Nr. 137-2011

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), het ontwerp van het bestemmingsplan De Voorwaarts als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.1035-ont1 met ingang van 18 augustus 2011 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

gelezen het raadsvoorstel van 19 december 2011, nr. 137-2011, met bijbehorende zienswijzennota waarin wordt voorgesteld om aan de zienswijzen deels wel en deels niet tegemoet te komen terwijl voorts enige ambtshalve wijzigingen worden voorgesteld;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn en dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is doordat met partijen anterior is gecontracteerd dan wel omdat de gemeente zelf eigenaar is van de grond;
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is;
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0200.bp-vas1.dgn;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur, waardoor het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden;
- een verzoek bij de VROM-inspecteur kan worden ingediend om het besluit eerder bekend te maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen;
- gedeputeerde staten op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn;
- het bestemmingsplan en de wijziging(en) geen betrekking hebben op nationale en/of provinciale belangen;

overwegende dat het bestemmingsplan een project betreft waarvoor afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, waardoor de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen en de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

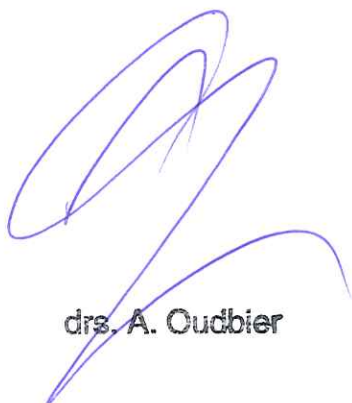
1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, te besluiten om deze deels over te nemen en deels niet over te nemen, zoals in de zienswijzennota is aangegeven.
2. Enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen.
3. Bestemmingsplan De Voorwaarts, als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200. 1035-vas1, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.
5. De VROM-inspecteur te verzoeken het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 22 december 2011

De raad voornoemd,

, voorzitter *plv.*

, griffier



drs. A. Oudbier



G.L.Y. Bos

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
22 december 2011

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan De Voorwaarts



Aan de gemeenteraad

Voorstel

1. Met betrekking tot de zienswijzen die tegen het ontwerp van dit bestemmingsplan naar voren zijn gebracht, besluiten om deze deels over te nemen en deels niet over te nemen, zoals in de bijgevoegde zienswijzennota is aangegeven.
2. Het bestemmingsplan De Voorwaarts als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.1035-vas1, dat betrekking heeft op de gronden gelegen tussen de spoorbanen Apeldoorn-Deventer, Apeldoorn-Zutphen en de Zutphensestraat, de meubelboulevard, de aanpassing van de Zutphensestraat, de Laan van Erica, de Laan van Osseveld en de aanleg van het transferium en carpoolplaats, langs elektronische weg en in analoge vorm vaststellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
3. De VROM-inspecteur verzoeken het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken.
4. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Aanleiding

Het ontwerpbestemmingsplan De Voorwaarts heeft ter inzage gelegen. Het is nu zover dat de gemeenteraad een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan kan nemen.

2. Achtergrond

Bij uitspraak van 3 januari 2007 (200605309/4) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het besluit tot goedkeuring van het bestemmingsplan De Voorwaarts vernietigd en bepaald dat de Uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit van gedeputeerde staten. De overweging die ondermeer aan deze Uitspraak ten grondslag ligt is dat de gemeente gehandeld heeft in strijd met artikel 3:11, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 23, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud), te weten het niet ter inzage leggen van alle voor de beoordeling van het ontwerpplan benodigde stukken. Tegen deze Uitspraak hebben de gemeente Apeldoorn en Gedeputeerde Staten van Gelderland verzet aangetekend. Op 15 mei 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het verzet ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze Uitspraak moet het bestemmingsplan opnieuw de wettelijke procedure volgen.

Thans ligt een nieuw bestemmingsplan voor en kon om onderstaande redenen niet meer met het oorspronkelijke bestemmingsplan worden volstaan:

- Nieuwe wetgeving en beleid.
- Het transferium is niet meer aan de noordzijde maar ten zuiden van de Zutphensestraat aan de Barnewinkel gepland.
- De meubelboulevard maakt onderdeel uit van het plangebied.
- Wijzigingen in wet- en regelgeving waardoor nieuw onderzoek noodzakelijk is (o.a. Wet Luchtkwaliteit /Wet Geluidhinder).
- Wijziging in programma en
- Actualisering van de MER.

3. (Beleids)Inhoud voorstel

Het bestemmingsplan regelt o.a. de ruimtelijke mogelijkheden voor het Omnisport, WSV, de Americahal, Intratuin, grootschalige detailhandel, commerciële voorzieningen, de ijs- en skeelerbaan, de bestaande woningen aan De Voorwaarts en het bestaande verkooppunt voor motorbrandstoffen aan de Zutphensestraat. Het bestemmingsplan maakt o.a. de ontwikkeling mogelijk van 27.300 m² grootschalige detailhandel bij recht en van 8.700 m² grootschalige detailhandel via een wijzigingsbevoegdheid. De meubelboulevard maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan maakt verder mogelijk dat de Zutphensestraat vanaf het kruispunt van de Laan van Erica tot aan de A-50 vier rijstroken krijgt. De Laan van Erica krijgt eveneens vier rijstroken. Op de Laan van Osseveld komen nieuwe invoeg- en afslagstroken in verband met de aanpassing van het kruispunt met de Zutphensestraat.

Het bestemmingsplan regelt tevens de aanleg van een transferium, gecombineerd met de carpoolplaats aan de Barnewinkel. Het transferium aan De Barnewinkel heeft een capaciteit van ca. 900 parkeerplaatsen en de carpoolplaats ca. 80 parkeerplaatsen. In eerdere plannen was het transferium gepland nabij de Lupineweg. De bestemming van deze locatie blijft Groen.

Voorgesteld wordt het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

4. Beoogd resultaat

Een vastgesteld bestemmingsplan. Daarmee kan de beoogde ontwikkeling worden gerealiseerd.

5. Financiële paragraaf

Er zijn verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro en er is sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn, maar het is niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met partijen anterieur is gecontracteerd en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en
- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

6. Betrokkenen/draagvlak

Er zijn 16 zienswijzen naar voren gebracht. In de bijgevoegde zienswijzennota hebben wij deze samengevat en beoordeeld. De zienswijzen hebben betrekking op nut en noodzaak van de verdubbeling van de Zutphensestraat, geluid- en luchtkwaliteit, de aansluitingen van het bestemmingsplan Groot Zonnehoeve op de Zutphensestraat, het transferium, de

grootschalige winkels en de beperkingen voor de meubelboulevard en Intratuin. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend en moet daarom niet-ontvankelijk worden verklaard. Wij stellen u voor aan enkele zienswijzen tegemoet te komen door het plan aan te passen en aan de overige zienswijzen niet tegemoet te komen. Tot slot stellen wij u voor enkele ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen: uitbreiding bouwmogelijkheden WSV, verschuiving programma commerciële voorzieningen en een afwijkingsregel op te nemen. Voor de motivering van dit voorstel verwijzen wij u naar de zienswijzennota.

7. Gevolgde en nog te volgen procedure

Het ontwerp van bovengenoemd plan is met ingang van 18 augustus 2011 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt; ook heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Tijdens deze terinzagelegging kunnen belanghebbenden die tijdig zienswijzen hebben ingediend, beroep instellen. Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Op grond van deze wet dient een eventueel beroepsschrift direct bij indiening de beroepsgronden te bevatten en kunnen na afloop van de termijn voor het instellen van beroep geen beroepsgronden meer worden aangevoerd. Op grond van artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet moeten deze bepalingen bij het besluit en bij de bekendmaking van het besluit worden vermeld.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, anders dan naar aanleiding van een zienswijze van gedeputeerde staten of de inspecteur. Artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in dat geval het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt moet worden, in plaats van binnen twee weken. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft bepaald dat gemeenten de VROM-inspecteur dan kunnen verzoeken om het besluit eerder bekend te mogen maken wanneer de wijzigingen geen betrekking hebben op nationale belangen, mits de raad dat verzoek met zoveel woorden in het vaststellingsbesluit heeft opgenomen. Gedeputeerde staten van Gelderland hebben bekend gemaakt dat zij op voorhand instemmen met het eerder bekend maken van het besluit wanneer daarbij geen provinciale belangen aan de orde zijn. Het onderhavige bestemmingsplan en de voorgestelde wijziging(en) hebben geen betrekking op nationale en/of provinciale belangen. Omwille van de vlotte voortgang van het bestemmingsplan stellen wij u daarom voor de VROM-inspecteur te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,
de secretaris,

drs. K.N.H. Dekker

de burgemeester,

J.J.W. Esmeijer

Zienswijzennota 29 november 2011

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan De Voorwaarts

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan heeft met ingang van 18 augustus tot en met 28 september 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen.
- b. Tegen het ontwerp zijn zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk met uitzondering van de zienswijzen genoemd onder 2.16.
- c. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 27 oktober 2011. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt door .
- d. In paragraaf 2 van deze nota worden deze zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 3 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

Achtergrond en kader detailhandel

Voordat op de zienswijzen wordt ingegaan, wordt de achtergrond en het (ruimtelijk) kader van de detailhandel geschetst. De Voorwaarts is door de gemeente Apeldoorn beleidsmatig aangewezen als GDV-locatie, d.w.z. een locatie waar zich (onder voorwaarden) grootschalige detailhandel mag vestigen. De achterliggende doelstelling is tweeledig, namelijk:

- de dynamiek in de detailhandelssector ruimte geven, waardoor de lokale consumentenverzorging op een hoger peil gebracht wordt;
- de regiofunctie van Apeldoorn als koopstad vergroten. Indirect draagt dit ook bij aan het versterken van de lokale consumentenverzorging.

De goede bereikbaarheid van de locatie De Voorwaarts vanuit zowel de stad als de regio is hierbij een pré, evenals de nabijheid van winkelaanbod met een bovenlokale uitstraling (woonboulevard, tuincentrum).

Het winkelgebied De Voorwaarts dient dus een bijdrage te leveren aan de beoogde versterking van de gehele Apeldoornse detailhandelsstructuur. Dit is ook het uitgangspunt voor het vastleggen van regelingen omtrent de branchering en maatvoering van de detailhandel in het bestemmingsplan De Voorwaarts. Een en ander betekent dat De Voorwaarts als winkelgebied per saldo een toegevoegde waarde moet hebben voor de Apeldoornse detailhandelsstructuur als geheel. Die toegevoegde waarde uit zich in het bijdragen aan:

- het accommoderen van de schaalvergroting in de detailhandel;
- een verdere ruimtelijke concentratie van de detailhandel.

Uitgangspunt hierbij is dat het nieuwe winkelgebied zo veel mogelijk complementair is aan de bestaande én beleidsmatig beoogde detailhandelshoofdstructuur (= de binnenstad, de in het beleid benoemde buurt-, wijk en stadsdeelcentra en de concentraties van perifere detailhandel). In dit verband is het belangrijk te constateren dat er voor de binnenstad en meerdere andere tot de hoofdstructuur behorende winkelcentra versterkingsplannen in uitvoering of voorbereiding zijn. In de meeste gevallen gaat dit gepaard met een uitbreiding van het winkelaanbod.

Om de complementariteit te bereiken, zijn de volgende uitgangspunten met betrekking tot het functionele profiel van De Voorwaarts van belang.

Het winkelaanbod dient zich in sterke mate te richten op doelgericht koopgedrag. Nu is het aanbod dat zich hierop richt sterk verspreid aanwezig in Apeldoorn. Clustering van dergelijk aanbod creëert een nieuw soort winkelgebied dat complementair is aan de binnenstad (nadruk op recreatief winkelen) en de buurt- en wijkcentra (nadruk op boodschappen doen).

De aanwezigheid van de woonboulevard en een zeer groot, modern tuincentrum nabij de ontwikkelingslocatie biedt kansen om het thema 'in en om het huis' meer gestalte te geven. Het momenteel bij De Voorwaarts aanwezige aanbod is niet compleet en het betreffende aanbod is verder sterk verspreid over Apeldoorn aanwezig, deels ook solitair op perifere locaties.

Vanuit de aanwezigheid van de Omnisport, de marktmogelijkheden en de naamsbekendheid van Apeldoorn als sport-, fiets- en recreatiestad, biedt de locatie De Voorwaarts in combinatie met de meubelboulevard en een modern tuincentrum, goede mogelijkheden.

2 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

2.1

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 26 september 2011, namens .

Inhoud van de zienswijze

a. Toename verkeersdruk.

Het bestemmingsplan leidt tot een toename van de verkeersdruk. De woning van reclamant ligt op enkele meters van de verkeersbestemming. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid van verdubbeling van de rijstroken. Het is niet meer dan logisch dat het verkeerslawaai zal toenemen en dat de wettelijke normen worden overschreden.

De gemeente geeft aan dat de geluidsbelasting afneemt ondanks de verkeertoe name. Dit komt door de combinatie van een grotere afstand tot de wegas, de toepassing van stil asfalt en een klein geluidsscherm. Reclamant kan zich hiermee niet verenigen. Ook is onduidelijk hoeveel en welke winkels in het winkelcentrum komen. Reclamant acht het onwaarschijnlijk dat ondanks de forse toename van het verkeer de geluidsbelasting binnen de normen blijft.

b. Luchtkwaliteit.

Het bestemmingsplan voldoet niet aan de wettelijke normen uit de Wet milieubeheer. In het onderzoek naar de luchtkwaliteit gaat de gemeente niet uit van de verdubbelde Zutphensestraat in de autonome situatie. De conclusies uit het onderzoek komen daardoor in een heel ander daglicht te staan. De gemeente motiveert dit met het argument dat ten aanzien van de ontwikkelingen in De Voorwaarts en Groot Zonnehoeve nog geen besluiten zijn genomen.

Reclamant acht de gehanteerde uitgangspunten en de uitkomst niet juist. De gemeente moet in de autonome situatie uitgaan van een verdubbeling van de Zutphensestraat. De ontwikkelingen in De Voorwaarts en Groot Zonnehoeve moeten in het onderzoek worden meegenomen als autonome situatie. Nu dit niet is gebeurd zijn de uitkomsten van het onderzoek niet juist. Als wordt uitgegaan van de situatie zoals reclamant schetst, zullen de wettelijke normen zeer waarschijnlijk worden overschreden.

In de vorige onderzoeken, die behoorden bij het vernietigde bestemmingsplan De Voorwaarts, was de conclusie dat de grenswaarden fors werden overschreden. De

uitkomst van het huidige luchtkwaliteitonderzoek dat er geen sprake is van overschrijding van de grenswaarden, acht reclamant zeer onwaarschijnlijk.

- c. Reclamant vreest waardedaling van zijn woning na vaststelling van het bestemmingsplan. Daarom zal er een planschadeclaim worden ingediend. Maar ook voor de omliggende onroerende zaken zal het bestemmingsplan waardeverminderende effecten hebben. Gevreesd wordt dat het bestemmingsplan niet haalbaar is en dit is een reden om te zoeken naar andere locaties waar geen of minder planschade te verwachten valt.

Beoordeling

- a. Het akoestisch onderzoek (Rapport V.2010.0507.00. R002 d.d. 1 juli 2011), dat bij het ontwerp is gevoegd, is uitgevoerd conform de voorschriften uit de Wet geluidhinder. Reclamant spreekt van normoverschrijding. Wellicht doelt hij op overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Deze waarde is in deze bestaande situatie echter niet maatgevend. Met dit rapport wordt aangetoond dat de wettelijke geldende grenswaarden niet worden overschreden. De afstand van de woning van reclamant tot de huidige wegas van de Zutphensestraat bedraagt overigens in de huidige situatie 55 meter en zal in de nieuwe situatie bij verdubbeling van de weg toenemen.
In het bestemmingsplan worden verschillende functies mogelijk gemaakt. Om een uitspraak te kunnen doen over de parkeerbehoefte of verkeersproductie van deze functies wordt gewerkt met normgetallen (parkeernormen). Deze normgetallen zijn tot stand gekomen op basis van ervaringen. De gemeente Apeldoorn heeft in het parkeerbeleid voor een groot aantal functies parkeernormen vastgesteld. Daarnaast zijn er landelijke richtlijnen over parkeernormering bij verschillende functies (publicatienummer 182, 'Basis voor parkeernormering'). Met behulp van deze normgetallen is het mogelijk om een parkeerbehoefte en de verkeersproductie te berekenen. Ondanks dat niet geheel duidelijk is welke specifieke winkels zich in De Voorwaarts zullen vestigen, kan op basis van de planologische mogelijkheden en de normgetallen de parkeerbehoefte en verkeersproductie worden bepaald.
- b. De gemeente is van mening dat de aannames ten aanzien van de autonome situatie, het rapport over de luchtkwaliteit (Rapport V.2010.0507.00. R001 d.d. 31 augustus 2010) dat bij het plan is gevoegd, juist gekozen zijn. In dit rapport is bij de berekeningen voor de autonome situatie niet uitgegaan van een verdubbeling omdat daar in die situatie geen sprake van is. Overigens is de vraag of in een situatie zónder de ontwikkelingen van de bestemmingsplannen De Voorwaarts en/of Groot Zonnehoeve en mét een verdubbelde Zutphensestraat de concentraties anders zouden zijn, niet relevant. De wettelijke normen zijn absolute waarden waar in alle toekomstige situaties aan moet worden voldaan. Met het onderzoek, dat is uitgevoerd conform de Wet milieubeheer, is aangetoond dat er in de toekomstige situaties aan de grenswaarden wordt voldaan.
- c. De gemeente heeft een risicoanalyse planschade gemaakt om de financiële gevolgen van eventuele planschadeclaims in beeld te brengen. Conclusie uit de analyse is dat geen planschade wordt voorzien als gevolg van de verdubbeling van de Zutphensestraat. De risicoanalyse wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.2

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 27 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. De inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan De Voorwaarts is onverminderd van kracht op het ontwerpbestemmingsplan De Voorwaarts.
- b. De Binnenstad op 1
Ondernemers en ontwikkelaars in de binnenstad zijn gebaat bij de helderheid over de verdere planvorming en uitvoering van het Regieplan Binnenstad. Aangegeven is dat in november 2010 een plan zou worden gepresenteerd. Dat is doorgeschoven naar mei 2011 en er is nog steeds geen antwoord. Het proces in De Voorwaarts gaat door. Reclamanten hebben er nauwelijks meer vertrouwen dat op deze manier de binnenstad de zo nodige kwaliteitsimpuls krijgt. Zij verzoeken om te kiezen voor de binnenstad.
- c. Recreatief en doelgericht winkelen
Verwezen wordt naar "onderzoek toegevoegde waarde grote sport- en elektronica winkel voor de binnenstad" van september 2011. Hieruit blijkt dat drie op de vier bezoekers van een grote sport- of elektronicawinkels een of meer andere winkels binnenlopen. Grootschalige sport- en elektronicawinkels hebben bovendien hoge bezoekersaantallen en een aanzienlijke toegevoegde waarde voor een binnenstad. Ze kunnen worden gezien als "themawarenhuizen" en zijn een belangrijke schakel bij het recreatief winkelen. Daardoor zijn ze van grote waarde voor andere winkels in de binnenstad. Door deze winkels goed in te passen in de binnenstad kunnen zij structuurbepalend bijdragen aan de aantrekkingskracht van de binnenstad. Er zijn mogelijkheden om deze branches een plek te geven in de binnenstad.
- d. Toevoeging van winkelmeters
De huidige economische situatie heeft zijn weerslag op de consument en de retailmarkt. Het consumentenvertrouwen is laag en de invloed van internet wordt steeds groter. De retailmarkt maakt meer en meer de afweging op welke locaties winkelmeters worden toegevoegd. In Apeldoorn staat een toevoeging van ruim 50.000 m² winkelvloeroppervlak in de planning. Afgevraagd wordt of dit gezien het huidige tijdsbeeld nog realistisch is. In Apeldoorn zijn veel kantoorimeters toegevoegd waarvan een groot gedeelte leeg staat. Een zelfde situatie moet worden voorkomen.
- e. Op zich zijn reclamanten niet tegen de ontwikkelingen op De Voorwaarts maar de binnenstad van Apeldoorn is in het licht van de economische ontwikkelingen gebaat bij een gefaseerde ontwikkeling. Er ligt een zware verantwoordelijkheid op de schouders van alle betrokkenen. Wordt gekozen voor een sterke binnenstad met een aantrekkelijk en compleet winkelaanbod voor de stad en regio of moet het exploitatieresultaat van De Voorwaarts ten koste van bijvoorbeeld de winkeluitbreiding in de binnenstad veilig gesteld worden.
Reclamanten zijn van mening dat een stad vooral beoordeeld wordt op de aantrekkelijkheid van de binnenstad. Gevraagd wordt om te kiezen voor de binnenstad en De Voorwaarts te ontwikkelen als de economie weer aantrekt.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de beantwoording van de inspraakreactie van reclamanten zoals vermeld in de Nota inspraak en overleg.
- b. Uitgangspunt voor de winkelontwikkeling in De Voorwaarts is dat deze ontwikkeling zoveel mogelijk complementair is aan de binnenstad. Het is mogelijk om met De Voorwaarts de winkelstructuur te versterken zonder dat het fundament onder de ontwikkeling in de binnenstad wordt weggenomen. Een juridische fasering van de plannen is verder niet beoogd. Verder wordt opgemerkt dat de gemeente een constructieve en positieve opstelling heeft ten aanzien van de ontwikkelingen in de binnenstad.
- c. Er is kennis genomen van deze publicatie waarnaar wordt verwezen. Het beleid van de gemeente zet in op het complementair ontwikkelen van de binnenstad en De Voorwaarts. Het bestemmingsplan De Voorwaarts heeft geen betrekking op de binnenstad en de bestaande planologische mogelijkheden om in de binnenstad een elektronica- en/of sportwinkel te vestigen, worden als gevolg van het bestemmingsplan De Voorwaarts niet beperkt. Aan het door BRO uitgevoerde verdiepende onderzoek wordt het volgende ontleend: 'Daarnaast is er in de regio een vestiging van Media

Markt aanwezig en een dergelijke grote winkel wordt ook voorzien in het centrum van Apeldoorn' (pagina 16). Reeds om die reden kan gesteld worden dat de geplande ontwikkelingen in De Voorwaarts niet in strijd zijn met het door de indieners van de zienswijze aangehaalde rapport. Er worden door BRO juist kansen gezien voor deze branches in de periferie. Bovendien is BRO in haar rapport uitdrukkelijk ingegaan op de relatie tussen een grootschalige voorzieningencluster en de binnenstad. Op deze specifieke relatie heeft het door de indieners van de zienswijze gepresenteerde onderzoek geen betrekking. BRO constateert dat de effecten van retailparken op de detailhandelsstructuur beperkt zijn (pagina 11, en specifiek voor de Apeldoornse situatie p. 24).

- d. Uit het onderzoek van BRO blijkt dat er voldoende marktruimte is voor de toevoeging van het winkelvloeroppervlak. Gelet op de gesloten overeenkomst met de ontwikkelaar en de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning voor ca 22.000 m² winkelruimte, kan worden gesteld dat de behoefte voldoende is aangetoond. Bovendien blijkt de concrete interesse aan winkelruimte uit het feit dat van de 22.000 m² meer dan 50% is verhuurd.
- e. De uitvoering van het bestemmingsplan De Voorwaarts voorziet in een gefaseerde realisatie waarbij ingezet wordt op het complementair ontwikkelen van De Voorwaarts en de binnenstad. Verder wordt verwezen naar de beoordeling onder c. Inmiddels is er een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van ca. 22.000 m² winkelruimte in De Voorwaarts.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.3

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 28 september 2011 namens

Inhoud van de zienswijze

- a. Verruiming toegestane vloeroppervlak horecavoorzieningen

Reclamant is van oordeel dat voor het optimaal functioneren van het Rietveld de maximale hoeveelheid voor horecavoorzieningen 1200 m² moet zijn in plaats van maximaal 150 m² zoals nu in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Reclamant is van mening dat vanuit ruimtelijke en economische overwegingen ruimere horecamogelijkheden noodzakelijk zijn. Grotere horecamogelijkheden zullen een enorme impuls geven aan de meubelboulevard die het hard nodig heeft. Hiermee kan dreigende leegloop en verloedering worden voorkomen. De beoogde horecavoorzieningen sluiten goed aan op twee gesignaleerde ruimtelijk-economische trends in de rapportage 'Kansen branchering centrum Apeldoorn' (2008): try en buy en functiemix. De functiemix gaat over de integratie van detailhandel, dienstverlening, horeca en vermaak. De try en buy trend gaat over het feit dat steeds meer winkels worden geïntegreerd met horeca, vrije tijd en diensten. De winkel wordt hiermee een belevingsconcept waarmee de consument producten kan uitproberen en vervolgens aanschaffen. Deze trends worden ook gesignaleerd in de rapportage "Apeldoorn/Het Rietveld Memo". In deze rapportage wordt de toename van andere branches en functies in de periferie genoemd als gevolg van marktontwikkelingen en deregulering. Daarom past horeca binnen een woonboulevard.

Reclamant is van oordeel dat de gewenste verruiming past binnen de gemeentelijke detailhandelsvisie en inderdaad ondersteunend is aan de hoofdfunctie van meubelwinkel. Onderschreven wordt het uitgangspunt dat de horeca niet de ontwikkelingsruimte van de woonwinkels mag beperken en ondergeschikt moet blijven aan het woonmilieu. Ruimere horeca is nodig om de woonboulevard vitaal te houden en voorkomt verloedering van het gebied. De woonboulevard is niet compleet zonder

voldoende winkelondersteunende functies. Ruimere horecavoorzieningen worden toegejuicht door de meubelwinkels, de bezoekers en de horecaondernemers. Het gebied blijft aantrekkelijk en er zullen meer investeringen en aankopen worden gedaan. Tot slot wordt verwezen naar andere plaatsen (Heerlen, Spijkenisse, Oss) waarbij de bestaande oppervlakte doorgaans groter is dan 150 m². Dit wordt gestaafd door de rapportage "Apeldoorn/Het Rietveld Memo" waarbij de oppervlakte van de horecavoorzieningen op referentieprojecten tussen de 500 en 1500 m² varieert.

b. Mogelijk maken van een discount-retailer

Reclamant wil graag de mogelijkheid hebben om op de meubelboulevard een discount-retailer (non-food winkel in het goedkopere segment). Een dergelijke discounter past goed op de meubelboulevard en is zelfs noodzakelijk. De huidige twee trekkers op de boulevard (woonwinkel Woonze en De Groot Wonen) zijn essentieel voor de meubelboulevard. In het huidige tijdsgewricht zijn de woonwinkels uiterst kwetsbaar. Mocht één wegvallen dan valt ook het fundament weg. Het toestaan is dan ook noodzakelijk om dit eventuele scenario te voorkomen en de meubelboulevard proactief te versterken.

Reclamant is van oordeel dat de gemeentelijke detailhandelsvisie beleidsruimte biedt voor een discounter en dat dergelijke formules niet op voorhand worden afgewezen op perifere locaties. Daarnaast is volgens de herijkingsnota uit 2010 wenselijk dat "er synergie komt tussen de grootschalige cluster en de bestaande gespecialiseerde Meubelboulevard (combinatiegedrag)". Een versterking in de vorm van een brede branchering wordt gezien als één van de randvoorwaarden voor een succesvolle woonboulevard.

Ook vanuit het detailhandelsbeleid heeft de Meubelboulevard versterking en uitbreiding nodig. De meubelboulevard heeft een omvang van 22.622 m² verkoopvloeroppervlak. Deze oppervlakte sluit niet aan bij de gewenste oppervlakte zoals omschreven in de detailhandelsvisie. In deze visie staat dat een hedendaagse woonboulevard met een regionale functie een minimale omvang heeft van 40.000 m². Toevoeging van een discounter kan bijdragen aan een sterke regionale profilering.

Door de gewenste toevoeging kan de binding met de stad worden versterkt. De toevoeging van de discounter sluit goed aan op de ruimtelijk-maatschappelijke trends zoals aangegeven in de eindrapportage: "Kansen branchering centrum Apeldoorn (par 1.7 Trends en Ontwikkelingen). Hierin is vermeld dat er steeds meer sprake is van functiemix van detailhandel en waarbij diverse soorten dienstverlening gemengd worden. Tenslotte is er meer sprake van branchevervaging en dat vanwege de crisis verstandig is detailhandelsbeleid hierop aan te passen. Een discounter sluit goed aan op de genoemde trends. Ook andere woonboulevards hebben een dergelijk profiel van grote branchediversiteit.

Om ruimtelijke economische argumenten (versterken van het functioneren van de woonboulevard, de aanloop van mensen/levendigheid), het goed aansluiten op het profiel (niet dagelijks) van de meubelboulevard en ter voorkoming van leegstand (momenteel staan twee units leeg van 1410 en 940 m²) is reclamant van mening dat invulling van deze leegstaande locaties met een discounter danwel horeca altijd de voorkeur heeft boven leegstand.

Daarom wordt verzocht om de regels te verruimen om horeca in de gewenste omvang mogelijk te maken en een discounter in niet dagelijkse artikelen toe te staan. Indien dit niet mogelijk is dan wordt gevraagd om hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Beoordeling

- a. Uitgangspunt van het gemeentelijke detailhandelsbeleid is het versterken van de woonboulevard waarbij de detailhandelsfunctie gerelateerd wordt aan het wonen. Een horecafunctie is hierbij ondergeschikt en mogelijk tot een oppervlakte van 150 m² een en ander in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Op dit moment wordt geen aanleiding gezien om de horecamogelijkheden bij recht uit te breiden. Dit neemt niet weg dat mogelijk uit ruimtelijke- en economische overwegingen een functieverruiming noodzakelijk kan zijn. Wij kunnen reclamant in zijn ziens-

wijze volgen en om hieraan tegemoet te komen wordt voorgesteld om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Deze voorziet in de mogelijkheid om de winkelruimte te vervangen door horeca tot een maximale oppervlakte van 1200 m². Voorwaarde voor deze functieverruiming is dat er geen milieuhygiënische en verkeerskundige belemmeringen zijn en dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd.

- b. Een bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden om te sturen op de kwaliteit (hoogwaardig of laagwaardig) van winkels. Dit is een kwestie van marktwerking. Het bestemmingsplan vormt geen belemmering om een winkel in een laag, of hoog segment toe te voegen. Onder verwijzing naar de Inleiding van deze zienswijzennota wordt opgemerkt dat de gemeente vanuit haar detailhandelsbeleid streeft naar ruimtelijke clusters van winkels. Daarmee wordt het onderscheidende vermogen en de herkenbaarheid van de onderdelen (als de binnenstad, De Voorwaarts en de meubelboulevard) bewerkstelligd. Zij hebben/krijgen ieder een eigen profiel voor de consument. De Voorwaarts bevindt zich op korte afstand van de woonboulevard. Deze zal profiteren door combinatiebezoeken. De combinatie (De Voorwaarts & meubelboulevard) heeft bovendien een (boven)regionale aantrekkingskracht. Voor het blijvend goed functioneren van de woonboulevard is het belangrijk dat deze cluster in de ogen van de consument een logisch en herkenbaar profiel heeft. Dit betekent dat vast gehouden wordt aan het profiel van detailhandel gericht op wonen. Overigens is de gewenste formule ook niet toegestaan op De Voorwaarts.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: in artikel 6 (Detailhandel – Wonen) wordt onder lid 4 toegevoegd:

“Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming artikel 6.1. Detailhandel – Wonen te wijzigen in die zin dat de bruto vloeroppervlakte aan horeca mag worden gewijzigd in maximaal 1200 m²”

en onder lid 5 wordt toegevoegd:

“Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in dit artikel mag alleen plaatsvinden mits er geen milieuhygiënische- en verkeerskundige belemmeringen zijn en er voldoende parkeergelegenheid gerealiseerd wordt”.

2.4

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 27 september 2011 namens

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamante heeft een inspraakreactie ingediend. Alle overwegingen die zijn ingediend worden afgewezen en om die reden wordt de inhoud van de inspraakreactie als zienswijze herhaald en dient als ingelast te worden beschouwd.
- b. Verwezen wordt naar het bestemmingsplan “Tuincentrum Kleinzorg” dat in 1991 in procedure is gebracht voor de bedrijfsverplaatsing van bloemencentrum Gorkink en de artikel 19, lid 2 WRO procedure waarbij een uitbreiding is gerealiseerd ten behoeve van Intratuin. Intratuin zal worden geïntegreerd in het plangebied waarin naast sport ook een groot gedeelte van het plangebied zal worden ingevuld met detailhandel. Reclamante is van oordeel dat het niet juist en redelijk is dat Intratuin qua regelgeving beperkt wordt in detailhandelsactiviteiten en dat de regelgeving die geldt voor grootschalige detailhandel ook van toepassing moet zijn op Intratuin.
Bij grootschalige detailhandel zijn in principe alle vormen van volumineuze en perifere detailhandel toegestaan die voor een deel rechtstreeks concurrerend zijn met de verkoopactiviteiten van Intratuin.
Het komt er op neer dat Intratuin gebonden is aan de beleidsregel: “Tuincentra in bestemmingsplannen”.

Deze regeling is opgesteld voor solitair gelegen tuincentra maar door de integratie van de Intratuinlocatie in De Voorwaarts is deze regeling niet meer aan de orde.

Intratuin wenst om die reden niet meer als tuincentrum te worden bestemd maar gelijke kansen en mogelijkheden moet hebben als de grootschalige winkels.

- c. Het is opvallend dat Intratuin niet wordt meegenomen in de ontwikkelingen ten aanzien van de uitbreiding van de detailhandelsactiviteiten. De grootschalige detailhandel beslaat een oppervlakte van 27.300 m² met een extra optie van 10.000 m². Hieronder vallen ook "spullen voor de tuin". De gemeente creëert de mogelijkheid dat andere detaillisten artikelen verkopen die specifiek onder de bestemming van Intratuin vallen terwijl Intratuin niet de artikelen mag verkopen die onder de bestemming grootschalige detailhandel vallen.
- d. Door de enge formuleringen en het zeer specifiek vastleggen van de te verkopen producten wordt het standpunt van Intratuin bevestigd dat dit niet redelijk is en ook in strijd met de ontwikkelingen in de detailhandel zoals de gemeente zelf schrijft in de toelichting.
- e. De planregels gaan kennelijk uit van artikelen die van oudsher bij tuincentra, hoveniersbedrijven en kwekerijen verkrijgbaar zijn en op basis van een historisch beeld vastgelegd.
Om die reden neemt Intratuin het standpunt in dat zij gelijk moet worden gesteld met de grootschalige detailhandel.
- f. Intratuin is het niet eens met het vastleggen van het basisassortiment van meer dan 50% van de verkoopoppervlakte binnen en buiten in levend materiaal en minder dan 50% van de verkoopoppervlakte binnen en buiten in dood materiaal. Intratuin kan het standpunt van de gemeente niet begrijpen ten aanzien van de beperkingen van het aanvullende assortiment (15% van de verkoopoppervlakte binnen en buiten tot ten hoogste 1000 m²). Weliswaar is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen maar deze bevoegdheid is dermate ingeperkt dat het illusoir is te achten dat de gemeente hieraan medewerking zou verlenen.
- g. De bestemming detailhandel wonen (meubelboulevard) is niet op een wijze ingeperkt c.q. geclausuleerd als bij het tuincentrum. Dat houdt in dat op de meubelboulevard artikelen gekocht kunnen worden die aangeboden worden in een tuincentrum. Maar een tuincentrum mag niet concurreren met de bedrijven op de meubelboulevard. Dit is niet redelijk en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- h. De grootschalige winkels krijgen de mogelijkheid om het assortiment van Intratuin te verkopen maar omgekeerd krijgt Intratuin niet die mogelijkheid. Intratuin is van mening dat zij hierdoor in een ongelijke concurrentiepositie wordt geplaatst.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar het desbetreffende commentaar op de inspraakreactie.
- b. De beleidsregel tuincentra is nog steeds van toepassing en aan de orde. Intratuin behoort tot de categorie tuincentra en niet tot andersoortige detailhandel. Tuincentra zijn een vorm van grootschalige detailhandel zoals ook uit het GDV/PDV beleid blijkt. Het gemeentelijke standpunt op de zienswijze dat Intratuin gelijke kansen moet hebben als de grootschalige winkels wordt als volgt onderbouwd.
Allereerst wordt verwezen naar het kader en de achtergrond van de detailhandelregeling in De Voorwaarts zoals dit in de Inleiding van de zienswijzennota is aangegeven. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt benadrukt dat volgens onderzoek de perifere winkels voornamelijk doelgericht worden bezocht. Bereikbaarheid is hierbij een kernbegrip en gemak en efficiëntie staan voorop. Dit in tegenstelling tot recreatief winkelen, waarbij aspecten als verblijven, beleven, kijken en vergelijken heel belangrijk zijn. Dit laatste gebeurt in de binnenstad. Er zijn dus verschillen in koopgedrag tussen beide vormen van winkelen. In de toelichting wordt voorts gesteld dat het beleidsmatig gezien van belang is dat het recreatieve winkelen vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit in het winkelcentrum van Apeldoorn geconcentreerd blijft en wordt versterkt. Daarom is het onderscheid tussen recreatief en doelgericht winkelen ruimtelijk relevant en wordt in het bestemmingsplan een aantal

branches bij de grootschalige winkels uitgesloten. Dat gebeurt dus niet vanwege het reguleren van de concurrentieverhoudingen, maar om te voorkomen dat zich winkels kunnen gaan vestigen in De Voorwaarts die beleidsmatig gezien in de binnenstad thuishoren.

Verder is in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat de ambitie van Apeldoorn is om als grotere regiogemeente een perifeer winkelgebied te ontwikkelen met een regionale uitstraling. In dit kader wordt verwezen naar de notitie "Perifere en grootschalige detailhandel gemeente Apeldoorn Herijking van beleid". Het gaat dan om winkels die vooral door hun schaal/omvang een groot verzorgingsbereik hebben en die veelal doelgericht bezocht worden. Qua branchering sluit dit aan op "in- en om het huis", met een regionale aantrekkingskracht en een kwaliteit die gemiddeld tot hoog is (regionale ambitie). Eén van de randvoorwaarden die genoemd worden, is een omvang van minimaal 20.000 m² winkelvloeroppervlakte. Daarom is besloten om in te zetten op een stevige cluster van grootschalige winkels met een minimale oppervlakte van 20.000 m² winkelvloeroppervlakte.

Verder zijn uitgangspunten van het detailhandelsbeleid: clustering, herkenbare profielen, thematisering en een verscheidenheid aan winkels. Intratuin dezelfde mogelijkheden geven als de grootschalige winkels betekent dat de herkenbaarheid teniet wordt gedaan. De gemeente is van oordeel dat in het kader van de goede ruimtelijke ordening het aan te bieden assortiment afgestemd moet worden op het soort winkel. Op deze manier blijft een grote verscheidenheid aan winkels bestaan voor de consument en dit komt de ruimtelijke uitstraling van het gebied ten goede.

- c. Het is niet noodzakelijk om de grootschalige winkels dezelfde beperking op te leggen omdat deze winkels niet gespecialiseerd zijn in het aanbieden van de goederen die tuincentra gewoon zijn te verkopen. Het is niet aannemelijk dat deze winkels die goederen in een mate zullen verkopen dat dit soort beperkingen nodig zijn.
- d. Verwezen wordt naar de hierboven gegeven beantwoording.
- e. Verwezen wordt naar de beoordeling onder b.
- f. Zoals hiervoor is aangegeven wordt verwezen naar het gemeentelijke beleid om verscheidenheid en diversiteit aan winkels mogelijk te maken. Het kunnen inperken van het aanvullende assortiment van tuincentra maakt hier deel van uit.

Ook het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid mag de verscheidenheid van het soort winkels niet frustreren. De voorwaarden om bij omgevingsvergunning te kunnen afwijken, hebben hier dan ook een relatie mee en zijn zeker niet onmogelijk te vervullen.

- g. Verwezen wordt naar de beantwoording onder c.
- h. De gemeente vindt de beperkingen en mogelijkheden die aan de verschillende winkels worden opgelegd noodzakelijk, met het oog op een goede ruimtelijke ordening. Intratuin wordt zo is de verwachting, hierdoor niet geschaad. Na overleg met Intratuin wordt thans de volgende wijziging voorgesteld die een beperkte verruiming inhoudt en waarmee Intratuin kan instemmen: detailhandel toestaan in artikelen die niet tot het basisassortiment en aanvullend assortiment behoren tot 5% van de verkoopoppervlakte binnen en buiten met een maximum van 350 m² verkoopoppervlakte. Tot slot mag het bestemmingsplan niet op concurrentieverhoudingen ingaan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door in artikel 5 (Detailhandel - tuincentrum) lid 5.4.5 de volgende regel toe te voegen:

Detailhandel in artikelen die niet tot het basisassortiment en aanvullend assortiment behoren tot 5% van de verkoopoppervlakte binnen en buiten met een maximum van 350 m² verkoopoppervlakte.

2.5

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 23 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Grootschalige detailhandel in speelgoed wordt niet uitgesloten. Dit wordt afgewezen omdat niet gemotiveerd is waarom een vestiging in deze branche toelaatbaar is. Deze branche wordt ook niet vermeld in het winkelprogramma voor de eerste fase van het plangebied zoals dat in het rapport "Apeldoorn verdiepend onderzoek detailhandel op locatie De Voorwaarts" (BRO).
- b. Op basis van de afwijkingsbevoegdheid kan ongelimiteerd worden afgeweken van de oppervlakte aan detailhandel.
- c. Afgewezen wordt de wijzigingsbevoegdheid (artikel 7.5) die het mogelijk maakt om de toegestane oppervlakte aan kantoren, en andere voorzieningen te wijzigen in grootschalige detailhandel.
- d. In goed overleg met het georganiseerde bedrijfsleven is een beleid ontstaan dat in de Americahal zes detailhandelgerelateerde evenementen per jaar mogen plaatsvinden en dan gaat het niet aan dat te gemakkelijk en wellicht te veel van dergelijke evenementen kunnen worden gehouden.
- e. In het onder a. genoemde rapport van BRO wordt volgens reclamant de voor Apeldoorn beschikbare uitbreidingsruimte geheel toegewezen aan De Voorwaarts. Met andere woorden de bestaande winkelgebieden dienen als het ware pas op de plaats te maken. Dit beeld wordt nog navranter wanneer speciaal wordt ingegaan op de branche bruin- en witgoed waar een theoretische uitbreidingsruimte is van 1800 m² en in het indicatieve winkelprogramma wordt aanbevolen om 4.125 m² toe te staan. In het genoemde rapport wordt op pagina 23 opgemerkt dat daarbij nog geen rekening is gehouden met een tweede elektronica warenhuis in het centrum. Gelet op het vorenstaande wordt verzocht om de detailhandel in speelgoed uit te sluiten, de afwijkingsbevoegdheid uit de regels te verwijderen en de ontwikkelingen in De Voorwaarts te temporiseren.

Beoordeling

- a. Het beleid van de gemeente Apeldoorn zet in op een regionaal onderscheidend winkelaanbod. De verschillende onderdelen (Binnenstad, De Voorwaarts) zijn daarbij complementair aan elkaar. Met de voorgestane invulling krijgt De Voorwaarts een verzorgingsfunctie/aantrekkingskracht die verder reikt dan Apeldoorn. Een deel van de consumentenbestedingen zal dus afkomstig zijn van buiten Apeldoorn. De branche Spel speelt een belangrijke rol in het invullen van die aantrekkingskracht en draagt bij aan de levendigheid en succes van de locatie. Onderzoek (BRO 2010) laat zien dat het aanbod in de regio achterblijft bij het landelijke gemiddelde. Grootschalige formules in de branche Spel ontbreken nog. Bovendien leidt toevoeging van deze branche niet tot een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau.
- b. Deze opmerking is niet juist. De afwijkingsbevoegdheid kan (volgens het ontwerpbestemmingsplan) niet worden toegepast op de vergroting van de maximale oppervlakte aan grootschalige detailhandel. IPMMC heeft verzocht om in afwijking van het ontwerpbestemmingsplan, een afwijkingsregel op te nemen van 3% over de maximaal toegestane oppervlakte aan grootschalige detailhandel van 27.300 m². Dit verzoek is gehonoreerd. Verwezen wordt naar de Ambtshalve wijzigingen onder 3.
- c. De bestemming "Gemengd – 1" staat een aantal commerciële en maatschappelijke functies toe. Bij de commerciële functies gaat het dan om grootschalige detailhandel, horeca, zakelijke dienstverlening, leisure en kantoren. Alle functies zijn in omvang begrensd. Ter wille van de flexibiliteit is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die voorziet in het verschuiven van de functies zonder dat de totale oppervlakte wordt vergroot. De wijzigingsbevoegd is bedoeld om adequaat op de behoefte te kunnen in-

spelen indien marktomstandigheden daartoe aanleiding geven. De wijzigingsbevoegdheid kan alleen toegepast worden indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan zoals geen milieuhygiënische belemmeringen, voldoende parkeergelegenheid, en geen onevenredige aantasting van de detailhandelsstructuur.

- d. Het bestaande beleid over de detailhandelgerelateerde evenementen is vertaald in dit bestemmingsplan en dit beleid wordt niet verruimd.
- e. De uitkomsten van berekeningen over het functioneren van de detailhandel en de theoretische uitbreidingsruimte zijn niet leidend in de ontwikkeling van de detailhandelsstructuur. Het gemeentelijke beleid is gebaseerd op onder meer kwalitatieve en ruimtelijke aspecten. Met De Voorwaarts beoogt de gemeente een kwalitatieve versterking van de detailhandel in Apeldoorn om de (boven)regionale positie van de stad te versterken. In De Voorwaarts gaat het daarbij om grootschalige formules:
 - die een grote omvang van de panden nodig hebben. Dit maakt een meer perifere ligging noodzakelijk, omdat de binnenstad hiertoe onvoldoende ruimtelijke mogelijkheden biedt (zeker wanneer een clustering van grootschaligheid wordt nagestreefd);
 - met een grote reikwijdte (regionaal) die derhalve vooral auto-afhankelijk zijn en veel parkeerbehoefte oproepen. Dit is lastig te faciliteren in de fijnmazige binnenstad.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.6

Datum zienswijze

De mondelinge zienswijze is ingediend op 24 augustus 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Gevraagd wordt of er (bouwkundige) voorzieningen aan de woning moeten worden getroffen;
- b. Wordt op de Laan van Osseveld geluidstil asfalt aangelegd?
- c. Verzocht wordt om bij de inrichting van de Laan van Osseveld een haag te planten.
- d. De bestaande inrit naar het fietspad tegenover huisnummer Ommeland 10 en 12 is overbodig.

Beoordeling

- a. Voor de woningen aan de Laan van Osseveld is een Hogere Grenswaarde procedure doorlopen. Voor onder meer de woning van reclamant is een hogere waarde vastgesteld. Onderzoek heeft uitgewezen dat aanvullende bouwkundige maatregelen aan de gevels van de betreffende woningen niet noodzakelijk zijn.
- b. Op de Laan van Osseveld zal geluidsarm asfalt worden aangebracht.
- c. Langs de Laan van Osseveld is de hondenuitlaatplaats door middel van een raster afgeschermd van de rijbaan. Bij de herinrichting van de Laan van Osseveld wordt het aanbrengen van een haag meegenomen.
- d. Ter plaatse van de huidige doorsteek kunnen fietsers in de huidige situatie oversteken van het Ommeland naar de Meubelboulevard. In de nieuw geplande situatie wordt voor fietsers niet meer de mogelijkheid geboden om op deze locatie de Laan van Osseveld over te steken. Vanwege de extra rijstroken op de Laan van Osseveld is dit vanwege de verkeersveiligheid voor de fietsers niet wenselijk. De doorsteek door de berm is in de nieuwe situatie dan ook niet meer noodzakelijk. Het ontwerp wordt hierop aangepast.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.

2.7

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 18 augustus 2011.

Inhoud van de zienswijze

a. Nut en noodzaak van de Zutphensestraat

- Er is onvoldoende aangetoond dat het noodzakelijk om de Zutphensestraat te verbreden. Opgemerkt wordt dat er weinig tot geen evenementen zijn en dat de geplande grootschalige bouw van de winkels niet reëel is. De recente evenementen (WK wielrijden en concert) tonen aan dat ondanks de vele bezoekers eer geen sprake was van filevorming.
- Door de komst van het transferium neemt de behoefte aan verbreding af.
- De ondertunneling van de Zutphensestraat heeft geen waarneembaar effect gehad op de verkeersdruk in de Zutphensestraat. Filevorming treedt op aan de stadskant van de Zutphensestraat en de berekeningswijze van de gemeente is onjuist.
- Ondertunneling van de Laan van Ossenveld zal meer effect hebben waardoor het kruispunt Laan van Osseveld Zutphensestraat eerder vrijkomt van verkeer. Van een echte ringweg zal sprake zijn als ook de spoorweg naar Zutphen een ondertunneling krijgt.
- Er zijn drie obstakels op de Laan van Erica: de ontsluiting naar het Omnisport, de ontsluiting van Groot Zonnehoeve pal achter de verkeerslichten en de spoorbaan. Deze situatie heeft een verslechterend effect op de belasting van het kruispunt. Er zijn geen berekeningen terug te vinden over dit probleem. Een ontsluiting van Groot Zonnehoeve door middel van het verlengen van de weg naar het transferium lost dit probleem op de Laan van Erica grotendeels op. In overweging wordt gegeven om het sluipverkeer naar de Maten te voorkomen door de Barnewinkel op het einde voor de aansluiting op de weg richting de Kar af te sluiten
- Er ontstaat chaos op de Zutphensestraat en de Laan van Erica door de nieuwe aansluiting van Groot Zonnehoeve en bij het gesloten zijn van de spoorovergang op de Laan van Osseveld. De ring werkt niet als er geen goede doorstroming is. De gemeenteraad wordt gevraagd om de gevolgen van deze uitvoering te beoordelen en vast te stellen of het verstandig is het gekozen beleid voort te zetten. Van het beleid afstappen t.w. dat alle wijken op de rondweg moeten uitkomen, geeft de mogelijkheid om andere ontsluitingswegen aan te leggen en kan het probleem in Woudhuis en Groot Zonnehoeve worden opgelost.
- De sterke indruk bestaat dat er geen objectieve meting is verricht om de huidige situatie vast te leggen.
- De gewenste aanpak is gebaseerd op een gedachtegang die jaren geleden is bedacht en wederom een poging die niet op veel nieuwe zaken is gebaseerd. Verwezen wordt naar het voorontwerpbestemmingsplan waarin nog stond dat er een voorstadhalte zou worden aangelegd. Is hier sprake van gezichtsverlies of eigen belang (persoonlijke belang om de weg te verbreden).

b. Financiering

Verwezen wordt naar de verliezen van het grondbedrijf en de slechte financiële situatie van de gemeente. Zorgvuldigheid is geboden en elk dubbeltje moet worden omgekeerd. Om zekerheid in het bestemmingsplan in te bouwen is het verzoek om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de verbreding van de Zutphensestraat kan worden opgepakt zodra de verkoop van de gronden voor de realisering van de win-

- kels is gerealiseerd.
- c. Verkeerslawaaï
Het verkeerslawaaï zal zeker toenemen gelet op de toename van het verkeer ondanks het kleine muurtje en ander asfalt.
Verwezen wordt naar de verbreding van de Oostveluweweg waar de gemeente erkend heeft dat het systeem niet aan de verwachting voldoet. Waarom kan nu wel worden vertrouwd op de juiste werking van de geluidwerende voorzieningen? Voorgesteld wordt om een onderzoek in te stellen door een externe partij danwel nu vastlegt dat de geluidwerende maatregelen aan de huizen langs de Zutphensestraat genomen gaan worden op kosten van de gemeente.
 - d. Luchtkwaliteit
Niet duidelijk is dat door toename van het verkeer de luchtkwaliteit op hetzelfde niveau zal zijn of beter worden. Voorgesteld wordt wederom om een externe partij onderzoek te laten doen wat de werkelijke cijfers zullen zijn.
 - e. Natuur
Voor de verbreding van de weg moeten meer dan 400 bomen worden gekapt. Dit is een onherstelbare schade. Het bos heeft een historische waarde. Bezwaar wordt gemaakt tegen het kappen van de bomen. In het plan kon niet worden gevonden waar de boscompensatie zal worden aangelegd. Verzocht wordt om dit in het plan op te nemen. Over de zienswijze wordt geconcludeerd om naar een alternatief te zoeken waarbij de natuur niet zoveel schade wordt aangebracht.
 - f. Uitvoering verbreding
Het aantal kruispunten achter elkaar is uniek en veel te veel. Het aantal verkeerslichten geeft op zich aanleiding tot filevorming. In Nederland zie je de omgekeerde aanpak: rotondes in plaats van kruispunten.
De aansluiting vanuit het bos ter hoogte van de Kasteellaan is bovendien onnodig. Deze aansluiting kan ook gerealiseerd worden op de weg naar het transferium waarbij het verstandig lijkt deze weg door te trekken naar het transferium.
 - g. Schadevergoeding
Niets wordt gelezen over de schadevergoeding door de waardevermindering. Vragen daarover worden afgedaan door te verwijzen naar de procedure. Verzocht wordt om deze schade mee te calculeren in de rooskleurige berekeningen waardoor het resultaat negatief kan worden.
 - h. Overleg
In het plan staat dat er overleg is geweest met wijkraad en bewoners. De wijkraad heeft echter geen enkel overleg gehad met de bewoners. Het functioneren van de wijkraad is beneden peil. De gemeente heeft overleg gehad met de bewoners, eerst een inloopavond en daarna een aparte avond. Dit is een goede aanpak en zou een voorbeeld kunnen zijn voor de wijkraad. Verzocht wordt om bij eventuele vervolgzaken de zaken direct af te handelen met de bewoners en niet via de wijkraad.
 - i. Buslijn
Positief is dat er een buslijn komt mits die op de Zutphensestraat stoppen en met een redelijke frequentie gaan rijden. Verzoek is wel om eerst duidelijk te maken waar de bushaltes komen.
 - j. Verzocht wordt om informatie die gaat over welke stappen moeten worden ondernomen om het plan niet uitgevoerd te kunnen krijgen.

Beoordeling

- a. Met betrekking tot het nut en noodzaak wordt het volgende overwogen.
 - Het bestemmingsplan voorziet in een forse uitbreiding van een aantal functies ten opzichte van de bestaande situatie. Dat betekent dat er meer bezoekers naar het gebied De Voorwaarts komen en dus meer verkeersbewegingen. Daarnaast is er de autonome groei van het verkeer dat voor een toename van het aantal verkeersbewegingen zorgt. Andere ontwikkelingen aan deze zijde van de stad veroorzaken ook een groei van het verkeer: bijvoorbeeld de ontwikkeling van de nieuwbouwwijk Groot Zonnehoeve en stadslandgoed De

Barnewinkel en verder buiten de stad de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Ecofactorij. De capaciteit van de huidige infrastructuur is niet toereikend om de totale toename van het verkeer in de toekomst op te vangen. De toename van het verkeer en de gevolgen daarvan op de infrastructuur zijn beschreven in het bijlagenrapport uit het MER 2009 dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd (Bijlage 7). Conclusie daarbij is dat enerzijds de autonome groei van het verkeer binnen de komende 10 jaar al voor doorstromingsproblemen gaat zorgen op de Zutphensestraat en het oostelijk deel van de Ring. Daarnaast gaan de ontwikkelingen in het gebied De Voorwaarts de problemen in de doorstroming van het verkeer aanzienlijk vergroten. Op het moment dat de geplande functies in het gebied De Voorwaarts worden gerealiseerd, ontstaat direct de behoefte om de capaciteit van de infrastructuur uit te breiden (oostelijk deel van de Ring en de Zutphensestraat).

- Deze stelling is niet juist. De nieuwe functies in het gebied De Voorwaarts zorgen in de toekomst dagelijks voor een groter verkeersaanbod. De uitbreiding van de infrastructuur is noodzakelijk om dit structurele grotere verkeersaanbod goed te kunnen verwerken. Het transferium krijgt een functie om tijdens evenementen, bezoekers van dat evenement te laten parkeren. Het transferium kan dus geen bijdrage leveren om de dagelijkse verkeersbewegingen te verminderen.
- De ondertunneling van de Zutphensestraat ter hoogte van de spoorlijn Apeldoorn - Deventer is in eerste instantie uitgevoerd om de verkeersveiligheid te vergroten. De spoorbeheerder (ProRail) streeft ernaar om zoveel mogelijk gelijkvloerse spoorwegkruisingen te vervangen door ongelijkvloerse kruisingen. Hierin worden de meest onveilige spoorkruisingen het eerste aangepakt. Het realiseren van de tunnel heeft een positief effect op het aantal verstoringen in het verkeersbeeld op het gedeelte van de Zutphensestraat ten westen van de Ring omdat het treinverkeer en het autoverkeer elkaar niet meer verstoort. De verkeersafwikkeling op het kruispunt van de Ring met de Zutphensestraat en op de Zutphensestraat tussen de Ring en de A50 is met het realiseren van deze tunnel echter nog niet opgelost.
- De gemeente is met reclamanten van oordeel dat ook de gelijkvloerse spoorwegovergangen in de Ring (Laan van Osseveld en Laan van Erica) elementen zijn die het verkeer ernstig verstoren. In de Verkeersvisie 2010 – 2020 is dit punt ook als knelpunt in de hoofdwegenstructuur aangegeven. Een oplossing van dit probleem (realiseren van een ongelijkvloerse kruising) heeft echter grote financiële gevolgen. De gemeente zet richting de spoorbeheerder (ProRail) in op het realiseren van een ongelijkvloerse spoorwegovergang. Ook zoekt zij bij andere overheden (regio, provincie en rijk) actief samenwerking om de financiering van de ondertunneling mogelijk te maken. Het realiseren van deze ongelijkvloerse kruisingen laat onverlet dat de capaciteit van de infrastructuur moet worden vergroot. In de berekeningen zoals die in het bijlagenrapport uit het MER 2009 dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd (Bijlage 7) zijn gemaakt, is puur bekeken welke capaciteit de infrastructuur moet hebben om het verkeer goed af te wikkelen. Daarbij is uitgangspunt dat dit verkeer de spoorwegen op een goede manier kan kruisen. Dit betekent dat het realiseren van ongelijkvloerse kruisingen de noodzaak voor het uitbreiden van de infrastructuur niet ongedaan maakt.
- De toename van het verkeer en de gevolgen daarvan op de infrastructuur zijn beschreven in het bijlagenrapport uit het MER 2009 dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd (Bijlage 7). Hierbij is rekening gehouden met de extra verkeersbewegingen naar de Laan van Erica als gevolg van de ontwikkeling van de wijk Groot Zonnehoeve. Daarnaast is rekening gehouden met de extra verkeersbewegingen als gevolg van de ontwikkelingen in het gebied De Voorwaarts. De aansluiting op de Laan van Erica vanuit het gebied De Voorwaarts samen met de aansluiting vanuit Groot Zonnehoeve worden middels een verkeersregelininstallatie geregeld. Hierbij worden de verkeersstromen

- op elkaar afgestemd. Als het ware worden de 2 aansluitingen, die dicht bij elkaar liggen, als 1 kruispunt geregeld. Daarnaast streeft de gemeente ernaar om op termijn ook de Spoorlijn Apeldoorn – Zutphen ongelijkvloers te kruisen.
- Zoals eerder aangegeven is de gelijkvloerse spoorkruising in de Laan van Osseveld een knelpunt in het wegennet. De gemeente streeft ernaar om de spoorlijn in de toekomst ongelijkvloers te kruisen. Zoals aangegeven kan dit niet op korte termijn worden gerealiseerd. Daarnaast wordt de wijk Groot Zonnehoeve niet alleen op de Laan van Erica (Ring) ontsloten, zoals wordt gesuggereerd, maar ook op de Zutphensestraat. Hierdoor ontstaat een zekere spreiding.
 - De huidige verkeersintensiteiten zijn middels diverse verkeerstellingen vastgelegd. Enerzijds zijn dit verkeerstellingen die worden vastgelegd door de verkeersregelininstallaties, anderzijds zijn dit metingen die middels tellussen op het wegdek zijn verricht.
 - De voorgestelde maatregelen zijn van belang om de bereikbaarheid van het oostelijke gedeelte van Apeldoorn op een duurzame manier bereikbaar te houden. Daarmee wordt het algemene belang gediend.
- b. Voor de aanpassing van de infrastructuur zijn door de gemeente gelden gereserveerd. Deze gelden zijn niet afkomstig van de gronden in De Voorwaarts. De grond voor de realisering van de commerciële voorzieningen is door de gemeente aan de ontwikkelaar verkocht.
- c. Het akoestisch onderzoek (Rapport V.2010.0507.00.R002 d.d. 1 juli 2011), dat bij het ontwerp is gevoegd, is uitgevoerd conform de Wet geluidhinder. In dit rapport, is aangetoond dat met de daarin genoemde bronmaatregelen wordt voldaan aan de wettelijke vereisten. Er bestaat geen aanleiding de uitgevoerde onderzoeken in twijfel te trekken of opnieuw uit te voeren. Wel wordt er zoals in hoofdstuk 4.8 van de toelichting is opgenomen, een evaluatieprogramma opgesteld om daadwerkelijke milieugevolgen van het voorgenomen plan in beeld te brengen (te monitoren). De verwachte verkeerseffecten en de gevolgen daarvan voor het milieu zullen de komende jaren worden bijgehouden en geëvalueerd. Indien uit het evaluatieonderzoek blijkt dat de gevolgen groter zijn dan op basis van het MER 2009 en de aanvullende milieuonderzoeken mag worden verwacht, zullen maatregelen worden overwogen om deze te mitigeren. Met dit evaluatieprogramma wordt tegemoet gekomen aan de onzekerheden die bij reclamanten bestaan. Over wat reclamant benoemd ten aanzien van de geluidswerende voorzieningen bij de Oostveluweweg kan vermeld worden dat de afschermende werking van het scherm in eerste instantie onvoldoende was. Dit is onderkend en is inmiddels verbeterd en voldoet thans aan de eisen.
- d. De concentratie van een stof neemt snel af als de afstand tot de bron groter wordt. Bij verdubbeling worden de extra rijstroken aan de zuidzijde van de huidige Zutphensestraat aangelegd. De wegas, de bron van verontreiniging, komt hierdoor verder van de woningen af te liggen. Door de verdubbeling van de Zutphensestraat wordt de afstand van de wegas (de bron) tot het wettelijke beoordelingspunt (10 meter van de wegrand) ook groter en neemt de concentratie op het beoordelingspunt dus af. Een hogere wegcapaciteit resulteert in een betere verkeersdoorstroming wat ook gunstig is voor de luchtkwaliteit. Uit de berekeningen, uitgevoerd conform de voorgescreven Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, blijkt dat de positieve invloed van deze aspecten groter is dan de emissies van meer verkeer en dat de luchtkwaliteit per saldo niet verslechtert. Ook het lage geluidsscherm heeft een positieve invloed omdat door extra wervelingen de concentratie sneller wordt verdund. In zijn algemeenheid kan nog gezegd worden dat de afgelopen jaren de luchtkwaliteit in Nederland aanzienlijk is verbeterd. Door schonere auto's en industrie zijn de emissies en daarmee de achtergrondconcentraties verlaagd. Naar verwachting zal deze trend zich in de toekomst doorzetten. Voor monitoring van de effecten wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder c. over het evaluatieprogramma.
- e. In de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de provinciale richtlijn Bos- en natuurcompensatie uit 1998. Deze richtlijn maakt deel uit van de provinciale structuurvisie (voorheen streekplan). Op basis van deze richtlijn is de boscompensatie

vastgesteld die in totaal uitkomt op ca 1 ha bos en 120 bomen. In het bestemmingsplan De Voorwaarts zijn twee percelen grond met een gezamenlijke oppervlakte van 8.600 m² bestemd als "bos- en parkstrook". Deze percelen zullen door de gemeente worden ingeplant met bomen. De resterende oppervlakte van 1400 m² en 120 bomen worden in Groot Zonnehoeve of in De Barnewinkel aangelegd. Voor de totale compensatie zijn gelden gereserveerd. Voor wat betreft de conclusie van reclamant om alternatieven te onderzoeken die minder belastend zijn voor de aantasting van het bos, kan het volgende worden opgemerkt. In de MER 2003 zijn analyses gemaakt waarbij varianten zijn onderzocht en de effecten zijn beschreven. De gemeenteraad heeft mede op grond van de onderzoeksresultaten uit de MER 2003 besloten tot een verdubbeling van de Zutphensestraat. Daarbij is van overwegende betekenis geweest het feit dat de Zutphensestraat de meest rechtstreekse verbinding is tussen De Voorwaarts en de snelwegen en dat deze weg een bestaande logische ontsluitingsweg is voor de oostzijde van Apeldoorn.

- f. Het aantal kruispunten is zeker niet uniek te noemen. In de praktijk gaat het erom om de kruispunten die middels verkeerslichten worden geregeld optimaal aan elkaar te koppelen, zodat er coördinatie in de verkeersafwikkeling is. Deze coördinatie is realiseerbaar en is ook onderdeel van de plannen.
De geplande aansluiting ter hoogte van de Kasteellaan heeft geen negatieve effecten voor de verkeersafwikkeling. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen onder 2.15c (wijkraad Osseveld Woudhuis).
- g. De gemeente heeft een risicoanalyse planschade gemaakt om de financiële gevolgen van eventuele planschadeclaims in beeld te brengen. Conclusie uit de analyse is dat geen planschade wordt voorzien als gevolg van de verdubbeling van de Zutphensestraat. De risicoanalyse wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.
- h. Op basis van de verordening dorps- en wijkraden worden de beleidsvoornemens en de grote bestemmingsplannen eerst aan de dorps- en wijkraden voorgelegd. Daarna begint de officiële inspraakprocedure met een inloopavond. Deze aanpak van interactieve beleids- en planvorming is een interne huishoudelijke regel en maakt geen onderdeel uit van de procedure ingevolge de Wet ruimtelijke ordening.
- i. De bushaltes zijn opgenomen in het civieltechnische ontwerp van de Zutphensestraat dat meerdere malen aan de buurt is gepresenteerd. Deze haltes zijn geprojecteerd ter hoogte van huisnummers 103B/103C en ter hoogte van huisnummers 159/161.
- j. Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden geïnformeerd over het besluit en welke rechtsmiddelen hen ten dienste staan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.8

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 26 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant is eigenaar van Intertoys Eglantier en maakt bezwaar dat de verkoop van speelgoed niet wordt uitgesloten.
Op basis van de volgende argumenten wordt gepleit om speelgoed uit te sluiten:
 - 95% van het speelgoed is niet volumineus;
 - in de rapportage van BRO wordt geconcludeerd dat in enkele branches waaronder speelgoed er sprake is van een mogelijk kwalitatieve versterking in de

vorm van ontbrekende formules. Naast de Intertoyscollectie van 6000 artikelen is er niet veel meer speelgoed voor de Nederlandse Markt. De kwalitatieve versterking wordt betwijfeld.

- Het landelijke beeld volgens het BRO rapport is dat de klant bereid is om minder ver te rijden voor speelgoed. Voor de regio is speelgoedaanbieder niet interessant en kan daarom worden uitgesloten;
- Op blz. 20 van het BRO rapport staat in het indicatieve detailhandelsprogramma speelgoed niet genoemd. Nergens wordt gemotiveerd waarom speelgoed moet worden toegestaan.
- Speelgoed behoort tot de dagelijkse artikelen en moet ook daarom worden uitgesloten.

Beoordeling

- a. Het beleid van de gemeente Apeldoorn zet in op een regionaal onderscheidend winkelaanbod. De verschillende onderdelen (Binnenstad, De Voorwaarts) zijn daarbij complementair aan elkaar. Met de voorgestane invulling krijgt De Voorwaarts een verzorgingsfunctie/aantrekkingskracht die verder reikt dan Apeldoorn. Een deel van de consumentenbestedingen zal dus afkomstig zijn van buiten Apeldoorn. De branche Spel speelt een belangrijke rol in het invullen van die aantrekkingskracht. Onderzoek (BRO 2010) laat zien dat het aanbod in de regio achterblijft bij het landelijke gemiddelde. Grootschalige formules ontbreken nog.

Dat het bestemmingsplan voor de branche Spel gevolgen heeft of zal hebben, is allesbehalve zeker. Voor zover dit wel zo zou zijn, is er geen reden om het bestemmingsplan niet in de huidige vorm vast te stellen. Overigens gaat het bij grootschalige detailhandel niet om volumineuze goederen maar om winkels die een minimale oppervlakte hebben van 1500 m². Speelgoed is zoals terecht wordt opgemerkt, niet volumineus. Voor het overige wordt verwezen naar wat is opgemerkt over deze branche onder de beantwoording van de zienswijzen in 2.5.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.9

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 27 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. De woning bevindt zich binnen de invloedssfeer van het verkeerslawaai van de Zutphensestraat dat naar verwachting fors zal toenemen. Gemist wordt een duidelijke omschrijving en inschatting van dit lawaai op het woon- en leefklimaat alsmede de diensgevolge te nemen maatregelen.
- b. De gemeente heeft verzuimd te rekenen met een verdubbelde Zutphensestraat. Daardoor wordt niet voldaan aan de eisen van de luchtkwaliteit. Uit de samenvatting van het rapport blijkt dat de 24 uur gemiddelde grenswaarde wordt overschreden en de plandrempel voor PM 10 vaker worden overschreden dan is toegestaan.
- c. Onduidelijk is wat er in het Omnisportcentrum en de Americahal gaat komen aan detailhandel. Daardoor kan niet beoordeeld worden of de ingeschatte hoeveelheid parkeerplaatsen en de geschatte verkeersstromen op hun juiste waarde zijn geschat.

Beoordeling

- a. In het akoestisch rapport (Rapport V.2010.0507.00.R002 d.d. 1 juli 2011) dat bij het ontwerp is gevoegd, is de geluidsbelasting voor en na de reconstructie van de Zutphensestraat. Uit die berekeningen blijkt de geluidsbelasting vanwege het verkeer

op de Zutphensestraat in de toekomst, ondanks verkeerstoename, niet toe maar per saldo zelfs afneemt. Dit is te verklaren door een combinatie van factoren: een deel van het verkeer rijdt straks over de nieuwe zuidelijke baan en deze is op grotere afstand van de aanwezige woningen gelegen. Door de toepassing van stil asfalt vindt er een forse geluidsreductie plaats en tot slot wordt er een geluidsschermje aan de noordzijde van de weg geplaatst. In het akoestisch rapport is voor elke relevante woning de geluidsbelasting in beeld gebracht.

- b. Reclamant is niet gerustgesteld na de beantwoording op een identieke reactie zoals die tegen het voorontwerp van dit plan is ingediend. In die beantwoording is verwezen naar het rapport over de luchtkwaliteit (Rapport V.2010.0507.00.R001 d.d. 31 augustus 2010) dat bij het plan is gevoegd. In dit rapport is bij de berekeningen voor de autonome situatie niet uitgegaan van een verdubbeling omdat daar in die situatie geen sprake van is. Overigens is de vraag of in een situatie zónder de ontwikkelingen van de Voorwaarts en/of Groot Zonnehoeve en mét een verdubbelde Zutphensestraat de concentraties anders zouden zijn, niet echt relevant. De wettelijke normen zijn absolute waarden waar in de (alle) toekomstige situatie aan moet worden voldaan. Voor de situatie met ontwikkelingen op de Voorwaarts c.a. is uiteraard wél met een verdubbeling rekeninggehouden. Overigens wordt in alle situaties voldaan aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Er staat geen samenvatting in het voornoemde rapport. Wellicht doelt reclamant op het Resumé uit hoofdstuk 5. Nergens in het rapport staat iets over overschrijdingen van de grenswaarde van PM10, omdat daar namelijk geen sprake van is.
- c. In het bestemmingsplan worden verschillende functies mogelijk gemaakt. Om een uitspraak te kunnen doen over de parkeerbehoefte of verkeersproductie van deze functies wordt gewerkt met normgetallen (parkeernormen). Deze normgetallen zijn tot stand gekomen op basis van ervaringen. De gemeente Apeldoorn heeft in het parkeerbeleid voor een groot aantal functies parkeernormen vastgesteld. Daarnaast zijn er landelijke richtlijnen over parkeernormering bij verschillende functies (publicatienummer 182, 'Basis voor parkeernormering'). Met behulp van deze normgetallen is het mogelijk om een parkeerbehoefte en de verkeersproductie te berekenen. Ondanks dat niet geheel duidelijk is welke specifieke winkels zich in De Voorwaarts zullen vestigen, kan op basis van de planologische mogelijkheden en de normgetallen de parkeerbehoefte en verkeersproductie worden bepaald. Overigens is op basis van het bestemmingsplan geen detailhandel in de Americahal mogelijk.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.10

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 26 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. De verkoop van de niet toegestane artikelen moet worden uitgebreid met "detailhandel in beeld- en geluidsdragers, games en pc-programmatuur". De motivering hiervan is dat deze artikelen gebruikt worden als prijslokker door grootschalige detaillisten. Gevolg is afroming van de markt en daardoor vershraling van de binnenstad. Voor een gevarieerd beeld van de binnenstedelijke winkels is een bescherming nodig als bedoeld in artikel 7. Kleinschalige computerwinkels zijn hier zeker bij gebaat evenals de gameshops.

Beoordeling

- a. De genoemde artikelen maken onderdeel uit van de branche bruin en witgoed en worden niet uitgesloten. Opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan niet op de concurrentieverhouding mag ingaan. Bovendien leidt de mogelijkheid tot verkoop van de genoemde artikelen niet tot een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau. Tot slot is de behoefte voor deze artikelen voldoende aangetoond,. In dit verband wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen in de beantwoording van de zienswijzen 2.2 onder d.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.11

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 28 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. De woning bevindt zich binnen de invloedssfeer van het verkeerslawaaï van de Zutphensestraat dat naar verwachting fors zal toenemen. Gemist wordt een duidelijke omschrijving en inschatting van dit lawaai op het woon- en leefklimaat alsmede de diensgevolge te nemen maatregelen.
- b. De gemeente heeft verzuimd te rekenen met een verdubbelde Zutphensestraat. Daardoor wordt niet voldaan aan de eisen van de luchtkwaliteit. Uit de samenvatting van het rapport blijkt dat de 24 uur gemiddelde grenswaarde wordt overschreden en de plandrempel voor PM 10 vaker worden overschreden dan is toegestaan.
- c. Onduidelijk is wat er in het Omnisportcentrum en de Americahal gaat komen aan de-
tailhandel. Daardoor kan niet beoordeeld worden of de ingeschatte hoeveelheid parkeerplaatsen en de geschatte verkeersstromen op hun juiste waarde zijn geschat.

Beoordeling

- a. In het akoestisch rapport (Rapport V.2010.0507.00.R002 d.d. 1 juli 2011) dat bij het ontwerp is gevoegd, is de geluidsbelasting voor en na de reconstructie van de Zutphensestraat. Uit die berekeningen blijkt de geluidsbelasting vanwege het verkeer op de Zutphensestraat in de toekomst, ondanks verkeerstoename, niet toe maar per saldo zelfs afneemt. Dit is te verklaren door een combinatie van factoren: een deel van het verkeer rijdt straks over de nieuwe zuidelijke baan en deze is op grotere afstand van de aanwezige woningen gelegen. Door de toepassing van stil asfalt vindt er een forse geluidsreductie plaats en tot slot wordt er een geluidsschermje aan de noordzijde van de weg geplaatst. In het akoestisch rapport is voor elke relevante woning de geluidsbelasting in beeld gebracht.
- b. Reclamant is niet gerustgesteld na de beantwoording op een identieke reactie zoals die tegen het voorontwerp van dit plan is ingediend. In die beantwoording is verwezen naar het rapport over de luchtkwaliteit (Rapport V.2010.0507.00.R001 d.d. 31 augustus 2010) dat bij het plan is gevoegd. In dit rapport is bij de berekeningen voor de autonome situatie niet uitgegaan van een verdubbeling omdat daar in die situatie geen sprake van is. Overigens is de vraag of in een situatie zónder de ontwikkelingen van de Voorwaarts en/of Groot Zonnehoeve en mét een verdubbelde Zutphensestraat de concentraties anders zouden zijn, niet echt relevant. De wettelijke normen zijn absolute waarden waar in de (alle) toekomstige situatie aan moet worden voldaan. Voor de situatie met ontwikkelingen op de Voorwaarts c.a. is uiteraard wél met een verdubbeling rekeninggehouden. Overigens wordt in alle situaties voldaan aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Er staat geen samenvatting in het voornoemde rapport. Wellicht doelt reclamant op het Resumé uit hoofdstuk 5. Nergens in het

rapport staat iets over overschrijdingen van de grenswaarde van PM10, omdat daar namelijk geen sprake van is.

- c. In het bestemmingsplan worden verschillende functies mogelijk gemaakt. Om een uitspraak te kunnen doen over de parkeerbehoefte of verkeersproductie van deze functies wordt gewerkt met normgetallen (parkeernormen). Deze normgetallen zijn tot stand gekomen op basis van ervaringen. De gemeente Apeldoorn heeft in het parkeerbeleid voor een groot aantal functies parkeernormen vastgesteld. Daarnaast zijn er landelijke richtlijnen over parkeernormering bij verschillende functies (publicatienummer 182, 'Basis voor parkeernormering'). Met behulp van deze normgetallen is het mogelijk om een parkeerbehoefte en de verkeersproductie te berekenen. Ondanks dat niet geheel duidelijk is welke specifieke winkels zich in De Voorwaarts zullen vestigen, kan op basis van de planologische mogelijkheden en de normgetallen de parkeerbehoefte en verkeersproductie worden bepaald. Overigens is op basis van het bestemmingsplan geen detailhandel in de Americahal mogelijk.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.12

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 28 september 2011 namens

Inhoud van de zienswijze

- a. Afname woongenot. De woonomgeving zal ingrijpend wijzigen. Het bestemmingsplan is gelet op de huidige economische situatie zeer ambitieus en maakt een veelheid aan activiteiten mogelijk. Er zal een toename van bebouwing plaatsvinden met de daarbij behorende verkeersaantrekkende werking. De negatieve invloed van dit plan op de omgeving is onvoldoende meegewogen.
- b. Het plan maakt niet duidelijk wat het belang is van een volledig permanent transferium. Het is wel duidelijk dat het transferium slechts 26 dagen per jaar in gebruik mag zijn. Duidelijk is ook dat er in de huidige situatie geen sprake is van een zo grote verkeer- en parkeerdruk dat de aanleg van een transferium nodig is.
- c. De aanleg van een zo grote carpoolplaats heeft een negatief effect op de omgeving en het terrein kan eenvoudig worden gebruikt voor activiteiten die het daglicht niet kunnen verdragen. Is wel gedacht aan de negatieve impact op de lucht- en geluidskwaliteit?
- d. De mogelijkheid om binnen de bestemmingen "Verkeer-Verblijfsgebied" en "Verkeer-Weg" evenementen te organiseren is onwenselijk. Zeker nu er geen voorwaarden zijn gesteld aan aantal en duur. Het bestemmingsplan kan daarom niet in stand blijven. Dat geldt ook voor de mogelijkheid voor markten en standplaatsen voor ambulante handel.
- e. De openingsdagen voor het transferium vormen een bron van rechtsonzekerheid. Als dit alleen contractueel is vastgelegd hebben omwonenden geen enkele zekerheid.
- f. Diverse regels bieden de mogelijkheid tot een binnenplanse ontheffing. Deze komen veel voor en zijn te ruim geformuleerd. Hoogte en oppervlakte kunnen worden opgerekt tot een onaanvaardbaar niveau. De volgende aanpassing van de regels wordt gewenst: de artikelen 23,1b en c, (algemene ontheffingsmogelijkheid) 24.1b en c (algemene wijzigingsbevoegdheid). Ook de mogelijkheid die de algemene afwijkingsregels bieden voor het maken van een jeugd ontmoetingsplaats, is niet aanvaardbaar gelet op de ruimtelijke impact die daarvan kan uitgaan.
- g. Het transferium en de carpoolplaats verhouden zich slecht met de woonomgeving. Ook het beoogde kunstwerk van 38 meter doet ernstig afbreuk aan de woonomgeving.

- h. De waarde van het perceel zal aanzienlijk dalen.

Beoordeling

- a. Het transferium en carpoolplaats zijn onderdeel van de uitgevoerde milieuonderzoeken naar de geluid- en luchtkwaliteit. Aangetoond is dat ter plaatse en in de directe omgeving van het transferium en de carpoolplaats aan de Wet geluidhinder respectievelijk de Wet Milieubeheer wordt voldaan. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat gezien de afstand van transferium en carpoolplaats tot de woning van reclamant van 160 meter, ruimschoots voldaan wordt aan de door de Gemeente Apeldoorn gehanteerde milieuzoneringsafstanden voor een dergelijke functie uit de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering. In deze uitgave wordt namelijk voor autoparkeerterreinen een afstand van 30 meter geadviseerd.
- b. Het transferium krijgt een functie om tijdens evenementen, bezoekers van dat evenement te laten parkeren. Op het moment dat de overige functies in het gebied De Voorwaarts zijn gerealiseerd, kunnen de bezoekers van deze functies en de bezoekers van het evenement namelijk niet tegelijkertijd in het gebied De Voorwaarts parkeren.
In de huidige situatie zijn de grootschalige winkelfuncties nog niet gerealiseerd in het gebied De Voorwaarts. Daardoor kunnen bezoekers van een evenement op dit moment nog in het gebied De Voorwaarts parkeren.
- c. Zie beantwoording onder a. Er is overigens geen reden om aan te nemen dat de carpoolplaats zal worden gebruikt voor activiteiten die het daglicht niet kunnen verdragen en dat, mocht dit wel het geval zijn, hiertegen handhavend zal worden opgetreden
- d. Evenementen
In tegenstelling tot wat reclamant meent is het gebruik van de gronden voor evenementen niet toegestaan binnen de aanduiding "specifieke vorm van verkeer-transferium". Ook zijn evenementen niet toegestaan binnen de bestemming Verkeer-Weg (Zutphensestraat, Laan van Osseveld en de Laan van Erica). Evenementen zijn mogelijk binnen de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied en dit zijn de (openbare) gronden nabij het Omnisport. Niet wordt ingezien dat reclamant door de evenementenfunctie in zijn belang wordt geschaad. Overigens is voor het organiseren van een evenement een evenementenvergunning nodig. Aan deze vergunning kunnen voorwaarden verbonden worden.

Markten en standplaatsen

Markten en standplaatsen voor ambulante handel zijn niet toegestaan op gronden met de bestemming Verkeer - Weg. In het plangebied hebben de wegen Zutphensestraat, Laan van Osseveld en de Laan van Erica deze bestemming. Markten en standplaatsen zijn mogelijk op het transferium en het verblijfsgebied bij het Omnisport. Ten aanzien van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van markten en standplaatsen wordt het volgende overwogen. Het transferium en de carpoolplaats zijn in het locatieonderzoek op diverse aspecten beoordeeld zoals beschikbare ruimte, bereikbaarheid, inpassing sociale veiligheid etc. Deze locatie aan de Barnewinkel scoort hierbij goed. Uit ruimtelijke overwegingen is er geen aanleiding om het gebruik als standplaats geheel planologisch uit te sluiten. Wel wordt de mening gedeeld dat het niet in de lijn der verwachting ligt om ter plaatse een markt te houden. Deze functie kan daarom mede vanwege de aanwezigheid van de gasleiding bij het transferium worden geschrapt.

- e. Het is juist dat een contract tussen partijen geen zekerheid biedt voor derden. Op basis van ruimtelijke argumenten is er geen aanleiding om een beperking in het bestemmingsplan te regelen. Verwezen wordt naar de beantwoording onder d.
- f. In de regels van het bestemmingsplan zijn bepalingen opgenomen die voorzien in het afwijken en wijzigen van de voorschriften. Uit oogpunt van rechtszekerheid moeten deze afwijking- en wijzigingsvoorschriften in objectieve zin een voldoende kwantitatieve als kwalitatieve begrenzing van de bevoegdheid inhouden. Aan deze voorwaar-

den wordt voldaan.

Ten aanzien van de jeugdontmoetingsplaats wordt opgemerkt dat in alle bestemmingsplannen standaard de mogelijkheid wordt opgenomen om een jeugdontmoetingsplaats mogelijk te maken. Vraag die zich daarbij voordoet is of op voorhand kan worden gesteld dat het transferium/carpoolplaats daarvoor niet geschikt is. In het locatieonderzoek is geconcludeerd dat de bereikbaarheid voor auto, fiets en openbaar vervoer goed is en dat rond de locatie weinig bebouwing ligt. Verder is vastgesteld dat het zicht op deze locatie vanaf de weg goed is waardoor deze locatie niet sociaal onveilig is. Er wordt dan ook geen aanleiding gezien om de afwijkingsbevoegdheid voor jeugdontmoetingsplaatsen uit de afwijkingsbevoegdheid te halen.

- g. Het transferium en de carpoolplaats zijn op de diverse ruimtelijke aspecten beoordeeld. De locatie aan de Barnewinkel scoort in het locatieonderzoek goed en voldoet tevens aan de milieuzoneringsafstand van 30 meter voor geluid. Op het transferium is een bouwwerk voor promotionele activiteiten met een hoogte van 38 meter voorzien. Dit bouwwerk is gepland nabij de toerit naar de A-50. De kortst mogelijke afstand tussen de woning van reclamant en het bouwwerk bedraagt ca. 160 meter. Deze afstand is ruim toereikend om eventuele hinder te voorkomen.
- h. De gemeente heeft een risicoanalyse planschade gemaakt om de financiële gevolgen van eventuele planschadeclaims in beeld te brengen. Conclusie uit de analyse is dat geen planschade wordt voorzien voor de aanleg van een transferium en carpoolplaats. De risicoanalyse wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Aan artikel 13.1 onder c wordt achter markten toegevoegd: "met uitzondering ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm verkeer-transferium".

2.13

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 23 september 2011 namens

Inhoud van de zienswijze

- a. Het transferium heeft invloed op het woon- en leefklimaat. Dit is niet meegewogen in de besluitvorming. Door de gemeente zullen maatregelen moeten worden genomen om de veiligheid en de leefbaarheid van en voor de omwonenden te waarborgen. Te denken valt aan:
- Maatregelen tegen de mogelijkheid om vanaf het transferium het nabij gelegen bos te gebruiken als afwerkplekken;
 - Maatregelen tegen de overlast die de bezoekers van het transferium veroorzaken;
 - Maatregelen tegen de parkeeroverlast aan de Barnewinkel;
 - Maatregelen tegen de overlast door commerciële activiteiten;
- b. Door de realisering van het transferium zullen extra verkeersbewegingen gegenereerd worden. Dit is een ongewenste ontwikkeling in deze omgeving nabij de A-50 en de Groene Mal. Deze verkeersbewegingen dragen bij aan een vermindering van de verkeersveiligheid maar leveren geluids- en milieuoverlast op.
- c. Kan de gemeenteraad het contractueel overeengekomen gebruik van het transferium gedurende 26 maal per jaar, garanderen? En zo neen is er een boetebepaling opgenomen ten behoeve van de omwonenden vanwege de (extra) overlast? Per keer kan het om een periode van meerdere aaneengesloten dagen gaan. Telt dit als éénmaal?

Gevraagd wordt om uitleg.

- d. Op basis van onderzoeken van de gemeente is een volledig permanent transferium niet nodig. Er zijn geen grote knelpunten of een structureel tekort aan parkeerplaatsen. In de toelichting staat dat evenementen niet tegelijk mogen worden gehouden. Omdat het Omnisportcentrum er al langer staat heeft het parkeren niet tot problemen geleid. Afgevraagd wordt wat het nut is van het transferium zeker gezien het feit dat het transferium maar 26 maal per jaar gebruikt mag worden.
- e. De binnen de bestemmingen "Verkeer-Verblijfsgebied" en "Verkeer-Weg" opgenomen mogelijkheid van evenementen dient door de gemeenteraad te worden afgebakend. Daar waar concerten mogelijk zijn, moet deze mogelijkheid niet worden toegestaan. Dat geldt eveneens voor shows of evenementen waar harde muziek bij gebruikt wordt. Niet duidelijk is onder welke voorwaarden evenementen worden georganiseerd. Niet is opgenomen de toegelaten hoeveelheid en de duur, immers die zijn mede bepalend voor het woon- en leefklimaat. Deze punten gelden eveneens voor markten en standplaatsen voor ambulante handel.
- f. De planregels staan in artikel 13.3. ten onrechte toe een bouwwerk ten behoeve van promotionele activiteiten waarvan 1 met een maximale hoogte van 38 meter binnen het verblijfsgebied met de aanduiding sv-tf. Dit bouwwerk met deze hoogte staat in het gezichtsveld en is ten nadele van zijn woon- en leefklimaat. Dit past ook niet in het nieuwe woongebied.
- g. Bezwaar wordt gemaakt tegen de artikelen 23 en 24 van de planregels die voorzien in de mogelijkheid om bij een afwijking- en wijzigingsprocedure
 - de bouwhoogte en oppervlakte van de bebouwing met 10 en 15% uit te breiden;
 - een antennemast van 40 en 60 meter te bouwen. Bovendien is een antenne-installatie van 15 meter gelet op de bestemming helemaal niet nodig.
 - een jeugd ontmoetingsplaats te bouwen.
- h. De motivatie voor het transferium wordt gegeven vanuit het belang van de ontwikkeling van de sporthal en de economische belangen. Er wordt geen blijk gegeven dat rekening is gehouden met de belangen en dat er sprake is van een onzorgvuldig besluit.
- i. De nadelige gevolgen van het plan zijn onevenredig in verhouding tot het te dienen doel. Daarom kan onder afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid het voornemen niet verwezenlijken.
- j. De bouw van het woon- en leefklimaat zal worden verslechterd. Dit zal van invloed zijn op de waarde van de eigendom. Overwogen wordt dan een planschadeverzoek bij de gemeente in te dienen.

Beoordeling

- a. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt verwezen naar een in opdracht van de gemeente uitgevoerd onderzoek naar de haalbaarheid van een of meer transferia. In dit onderzoek zijn meerdere locaties bekeken en op verschillende aspecten beoordeeld zoals beschikbare ruimte, de bereikbaarheid, inpassing, sociale veiligheid en de financiële haalbaarheid. Hieruit komt de locatie aan de Barnewinkel als geschikte locatie naar voren.
Verder wordt opgemerkt dat het transferium wordt afgesloten op tijden dat het niet wordt gebruikt. Als het transferium wel in gebruik is, nodigt het niet uit tot de functie afwerkplek waartegen overigens handhavend kan worden opgetreden.
Voor wat betreft de overlast van bezoekers wordt opgemerkt dat door middel van een buspendeldienst de bezoekers worden vervoerd naar het evenement in De Voorwaarts. De kans dat het transferium lopend wordt verlaten is niet erg waarschijnlijk

gelet op de afstand die moet worden overbrugd.

Voor parkeeroverlast hoeft niet te worden gevreesd omdat het transferium voorziet in de parkeerbehoefte bij evenementen en juist wild parkeren tegen moet gaan.

Voor het transferium is een beeldkwaliteitplan gemaakt en door de gemeenteraad vastgesteld. Uitgangspunt voor de inrichting van het terrein is dat er gefundeerd gras wordt toegepast met enkele boomgroepen zodat het terrein - als het transferium niet in gebruik is - onderdeel uitmaakt van het landschap.

- b. Het transferium en de carpoolplaats zijn onderdeel van de uitgevoerde milieuonderzoeken naar de geluid- en luchtkwaliteit. Aangevoerd is dat ter plaatse van en in de directe omgeving van het transferium en de carpoolplaats aan de Wet geluidhinder respectievelijk de Wet Milieubeheer wordt voldaan. Gesteld kan gesteld worden dat gezien de afstand van transferium en carpoolplaats tot de woning van reclamant nl: ca. 160 meter, ruimschoots voldaan wordt aan de door de Gemeente Apeldoorn gehanteerde milieuzoneringsafstanden voor een dergelijke functie uit de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering. In deze uitgave wordt namelijk voor autoparkeerterreinen een afstand van 30 meter geadviseerd.
- c. Contractueel is overeengekomen dat het transferium gedurende 26 maal per jaar mag worden gebruikt voor de parkeerfunctie waarvan 11 keer ten behoeve van 2 daagse evenementen, 13 keer voor 3 daagse evenementen en maximaal 2 keer voor meerdaagse evenementen (dat wil zeggen evenementen met een duur van meer dan 3 etmalen). Zoals hiervoor onder 2.12 onder e is overwogen is er geen aanleiding het gebruik uit ruimtelijke overwegingen te beperken.
- d. Het transferium krijgt een functie om tijdens evenementen, bezoekers van dat evenement te laten parkeren. Op het moment dat de overige functies in het gebied De Voorwaarts zijn gerealiseerd, kunnen de bezoekers van deze functies en de bezoekers van het evenement namelijk niet tegelijkertijd in het gebied De Voorwaarts parkeren. In de huidige situatie zijn de grootschalige winkelfuncties nog niet gerealiseerd in het gebied De Voorwaarts. Daardoor kunnen bezoekers van een evenement op dit moment nog in het gebied De Voorwaarts parkeren.
- e. Verwezen wordt naar 2.12 onder d.
- f. Op het transferium is een bouwwerk voor promotionele activiteiten met een hoogte van 38 meter voorzien. Dit bouwwerk is gepland nabij de toerit naar de A-50. De kortst mogelijke afstand tussen de woning van reclamant en het bouwwerk bedraagt ca. 160 meter. Deze afstand is ruim toereikend om eventuele hinder te voorkomen.
- g. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.12 onder f.
- h. In de toelichting op het bestemmingsplan is onderbouwd dat tijdens evenementen in het Omnisportcentrum, de topsporthal of de Americahal er meer parkeerplaatsen nodig zijn dan tijdens de normale dagelijkse situatie. Vervolgens is in het locatieonderzoek een ruimtelijke afweging gemaakt. Geconcludeerd is dat de locatie aan de Barnewinkel ook qua milieuzonering goed scoort.
- i. Gelet op de noodzaak van het transferium, de ruimtelijke- en milieuhygiënische aanvaardbaarheid aan de Barnewinkel is de realisatie alleszins aanvaardbaar.
- j. De gemeente heeft een risicoanalyse planschade gemaakt om de financiële gevolgen van eventuele planschadeclaims in beeld te brengen. Conclusie uit de analyse is dat geen planschade wordt voorzien voor de aanleg van een transferium en carpoolplaats. De risicoanalyse wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt als volgt tegemoet gekomen: Aan artikel 13.1 onder c wordt achter markten toegevoegd: "met uitzondering ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm verkeer-transferium".

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 28 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. De woning bevindt zich binnen de invloedsfeer van het verkeerslawaaï van de Zutphensestraat dat naar verwachting fors zal toenemen. Gemist wordt een duidelijke omschrijving en inschatting van dit lawaai op het woon- en leefklimaat alsmede de diensengevolge te nemen maatregelen.
- b. De gemeente heeft verzuimd te rekenen met een verdubbelde Zutphensestraat. Daardoor wordt niet voldaan aan de eisen van de luchtkwaliteit. Uit de samenvatting van het rapport blijkt dat de 24 uur gemiddelde grenswaarde wordt overschreden en de plandrempel voor PM 10 vaker worden overschreden dan is toegestaan.
- c. De voorgestelde 6 baan kruising zal leiden tot meer stilstand, minder doorstroming en slechtere ontsluiting van dit deel van de wijk Woudhuis. Tevens zal dit een verslechtering van het woongenot betekenen. Er bestaat geen vertrouwen in de voorgestelde verkeersregelininstallaties en zeker in de avond- en nachturen zal dit leiden tot ernstig ongemak
- d. Onduidelijk is wat er in het Omnisportcentrum en de Americahal gaat komen aan detailhandel. Daardoor kan niet beoordeeld worden of de ingeschatte hoeveelheid parkeerplaatsen en de geschatte verkeersstromen op hun juiste waarde zijn geschat.

Beoordeling

- a. In het akoestisch rapport (Rapport V.2010.0507.00.R002 d.d. 1 juli 2011) dat bij het ontwerp is gevoegd, is de geluidsbelasting voor en na de reconstructie van de Zutphensestraat. Uit die berekeningen blijkt de geluidsbelasting vanwege het verkeer op de Zutphensestraat in de toekomst, ondanks verkeerstoename, niet toe maar per saldo zelfs afneemt. Dit is te verklaren door een combinatie van factoren: een deel van het verkeer rijdt straks over de nieuwe zuidelijke baan en deze is op grotere afstand van de aanwezige woningen gelegen. Door de toepassing van stil asfalt vindt er een forse geluidsreductie plaats en tot slot wordt er een geluidsschermpje aan de noordzijde van de weg geplaatst. In het akoestisch rapport is voor elke relevante woning de geluidsbelasting in beeld gebracht.
- b. Reclamant is niet gerustgesteld na de beantwoording op een identieke reactie zoals die tegen het voorontwerp van dit plan is ingediend. In die beantwoording is verwezen naar het rapport over de luchtkwaliteit (Rapport V.2010.0507.00.R001 d.d. 31 augustus 2010) dat bij het plan is gevoegd. In dit rapport is bij de berekeningen voor de autonome situatie niet uitgegaan van een verdubbeling omdat daar in die situatie geen sprake van is. Overigens is de vraag of in een situatie zónder de ontwikkelingen van de Voorwaarts en/of Groot Zonnehoeve en mét een verdubbelde Zutphensestraat de concentraties anders zouden zijn, niet echt relevant. De wettelijke normen zijn absolute waarden waar in de (alle) toekomstige situatie aan moet worden voldaan. Voor de situatie met ontwikkelingen op de Voorwaarts c.a. is uiteraard wél met een verdubbeling rekeninggehouden. Overigens wordt in alle situaties voldaan aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Er staat geen samenvatting in het voornoemde rapport. Wellicht doelt reclamant op het Resumé uit hoofdstuk 5. Nergens in het rapport staat iets over overschrijdingen van de grenswaarde van PM10, omdat daar namelijk geen sprake van is.
- c. De voorgestelde maatregelen zijn bedoeld om het verkeer op een goede manier door te laten stromen. Op het moment dat deze maatregelen niet worden genomen zal het verkeer totaal niet meer kunnen doorstromen, wat tot een sterk verslechterde situatie voor onder andere de wijk Woudhuis zal leiden.
- d. In het bestemmingsplan worden verschillende functies mogelijk gemaakt. Om een uitspraak te kunnen doen over de parkeerbehoefte of verkeersproductie van deze functies wordt gewerkt met normgetallen (parkeernormen). Deze normgetallen zijn

tot stand gekomen op basis van ervaringen. De gemeente Apeldoorn heeft in het parkeerbeleid voor een groot aantal functies parkeernormen vastgesteld. Daarnaast zijn er landelijke richtlijnen over parkeernormering bij verschillende functies (publicatienummer 182, 'Basis voor parkeernormering'). Met behulp van deze normgetallen is het mogelijk om een parkeerbehoefte en de verkeersproductie te berekenen. Ondanks dat niet geheel duidelijk is welke specifieke winkels zich in De Voorwaarts zullen vestigen, kan op basis van de planologische mogelijkheden en de normgetallen de parkeerbehoefte en verkeersproductie worden bepaald. Overigens is op basis van het bestemmingsplan geen detailhandel in de Americahal mogelijk.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.15

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 28 september 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het stoort de wijkraad dat na het verzoek om met de wijkbewoners in gesprek te gaan, daar maar gedeeltelijk op is teruggekomen. De organisatie van een extra informatieavond is prijzenswaardig maar het vervolg heeft de wijkraad teleurgesteld. Burgers en wijkraad serieus nemen stopt niet bij het informeren maar vraagt om een constructief gesprek en het sterk in overweging nemen van alternatieven.
- b. De afstand tussen de ontsluiting van de Barnewinkel en het kruispunt met de Kasteellaan is erg klein. Zelfs na het verdubbelen van de Zutphensestraat is dat vragen om problemen. De verkeersdruk en de afhandeling van deze druk op de genoemde korte afstand en de nieuw aan te leggen kruisingen zal enorm hoog zijn.
- c. Een mogelijke ontsluiting van het kruispunt Kasteellaan richting Groot Zonnehoeve voert de verkeersdruk alleen maar op. Gevraagd wordt om hiervoor een oplossing te zoeken dan wel feitelijk te beargumenteren dat de zorgen ongegrond zijn.
- d. Gevraagd wordt om op papier aan te tonen dat de ontsluiting ten opzichte van de huidige situatie wordt verbeterd. De wachttijd van verkeer uit de wijk Woudhuis bij beide rotondes zal ten opzichte van de huidige situatie moeten dalen en dat geldt ook voor de ventweg. Hiervan is de wijkraad niet overtuigd en gevraagd wordt om een garantie dat de ontsluiting ten opzichte van de huidige situatie wordt verbeterd. De verkeersdruk op de kruispunten wordt vergroot door ook aan de kant van Groot Zonnehoeve te ontsluiten. Gevraagd wordt om deze ontsluitingen te heroverwegen (met name rotonde Kasteellaan) en in ieder geval één van deze ontsluitingen te heroverwegen.
- e. Benadrukt wordt dat de wijkraad op een constructieve manier met de gemeente wil spreken over de toekomst van de wijk maar er is van de zijde van de gemeente onvoldoende flexibiliteit en bereidheid getoond om constructieve en kwalitatief goede suggesties om te zetten in veranderingen in het bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat de wijkraad voorstander is van het aanpassen/verdubbelen van de Zutphensestraat en het bestemmingsplan De Voorwaarts als de verkeersontsluiting van de wijken daardoor fors verbeterd. Op dit moment is de wijkraad daar niet van overtuigd.

Beoordeling

- a. Met de wijkraad zijn in het planproces diverse communicatiemomenten geweest. De gemeente heeft met de wijkraad, maar ook met burgers en belanghebbenden, in de

bestemmingsplanprocedure vaste communicatiemomenten. Buiten deze communicatiemomenten om heeft de gemeente mede op verzoek van de wijkraad ingestemd met het organiseren van een extra informatieavond voor de wijkraad en bewoners van de Zutphensestraat en omgeving die een inspraakreactie hebben gegeven. Doel van deze avond was om een toelichting te geven, standpunten over en weer uit te wisselen en om met de gemeente in gesprek te gaan over de beantwoording van de inspraakreacties. De gemeente heeft deze extra informatieavond als nuttig ervaren en vindt het jammer dat de wijkraad tot een andere conclusie komt. Naar aanleiding van de zienswijze van de wijkraad heeft de gemeente de wijkraad uitgenodigd om in gesprek te gaan over de beantwoording van de zienswijze. De gemeente zal met de wijkraad het proces gaan evalueren.

- b. Het is zo dat de verkeersdruk groot zal worden op de Zutphensestraat. Het belang dat de wijkraad aangeeft over de goede en vlotte verkeersafwikkeling op de Zutphensestraat onderschrijft de gemeente dan ook volledig. Dit is een absolute voorwaarde voor een goede bereikbaarheid van het oostelijke gedeelte van Apeldoorn. Dit is ook reden om een koppeling te realiseren tussen de verkeerslichten waardoor het verkeer dat van de A50 komt en richting de stad rijdt en vice versa, geen hinder heeft van het kruispunt ter hoogte van het transferium. Dit ondanks de afstand van de verkeerslichten bij de afrit van de A50 tot de kruising met de Kasteellaan.
- c. De gemeente heeft de ontsluitingsmogelijkheden van de wijk Groot Zonnehoeve onderzocht. Bij de beantwoording van de zienswijzen op het bestemmingsplan Groot Zonnehoeve zal op alle varianten worden ingegaan. In het kader van de beantwoording van deze zienswijze kan worden opgemerkt dat de ontsluiting van een deel van de wijk via de Zutphensestraat een goede en duurzame ontsluiting is. Door de toepassing van verkeersregelininstallaties op de kruising met de Zutphensestraat kan het verkeer uit de wijk Groot Zonnehoeve goed worden afgewikkeld. De belastingsgraad van dit kruispunt is berekend op 60%. De belastinggraad zegt iets over hoe zwaar een kruispunt in de eindsituatie wordt belast door het verkeer. De belastingsgraad van het kruispunt zegt iets over of de verkeersstromen die over het kruispunt rijden, op een goede manier kunnen worden afgewikkeld. Goed afwikkelen betekent dat er geen lange wachtrijen ontstaan.
Een belastinggraad van 60% wil zeggen dat in meer dan 95% van alle situaties het verkeer op een goede manier kan worden verwerkt.
- d. In het bijlagenrapport uit het MER 2009 dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd (Bijlage 7) is aangetoond welke aanpassingen aan de infrastructuur noodzakelijk zijn om de grotere verkeersstromen te kunnen verwerken. Hierbij is niet gerekend met de huidige stromen, maar met de in de toekomst verwachte verkeersstromen. Dit is de maatgevende situatie. Uit de berekeningen blijkt dat zonder dat de infrastructuur wordt aangepast, de doorstroming van het verkeer ernstig wordt belemmerd. Dit zal ook grote gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de wijk Woudhuis. Zoals onder c. al is aangegeven kunnen alle verkeersstromen in de nieuwe situatie goed worden afgewikkeld. Dat betekent dat er geen lange wachtrijen zullen ontstaan en dat daarmee ook het verkeer dat uit de parallelweg komt goed de Zutphensestraat kan bereiken en vice versa. Uit de beantwoording onder c. blijkt dat bij de beantwoording van de zienswijze de aangedragen alternatieven serieus overwogen zijn.
- e. Zoals gesteld onder a. vindt de gemeente het jammer dat de wijkraad een ander beeld heeft van de communicatiemomenten. De gemeente waardeert de gedane suggesties en heeft deze serieus in overweging genomen. Uit deze heroverweging is vastgesteld dat de ontsluiting zoals de gemeente die heeft voorgesteld een goede en duurzame verkeersontsluiting is aan de oostzijde van de stad. Overigens wordt opgemerkt dat de ontsluiting van Groot Zonnehoeve niet in het bestemmingsplan De Voorwaarts wordt geregeld.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

2.16

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend bij brief van 3 oktober 2011 en te laat ingediend. De zienswijzen zijn daarom niet ontvankelijk. In de ambtshalve overwegingen worden de zienswijzen inhoudelijk besproken.

Conclusie

De zienswijze wordt buiten beschouwing gelaten.

2.17

Datum zienswijze

De zienswijze is mondeling ingediend op 26 september 2011 en hiervan is een verslag gemaakt.

Inhoud van de zienswijze

- b. Reclamant vindt de loskoppeling van de plannen die in de directe omgeving spelen (nieuwbouw Agrifirm, ontwikkeling Groot Zonnehoeve en Voorwaarts) onacceptabel omdat sprake van een onlosmakelijke samenhang. Door de toevoeging van Agrifirm met 300 parkeerplaatsen, de aanleg van een carpoolplaats en verdere ontwikkeling van Groot Zonnehoeve en De Voorwaarts zullen grote problemen en gevaarlijke situaties ontstaan.
- c. Op een relatief kort wegvak worden zes kruisingen en/of aansluitingen gerealiseerd. Daar bij dat zowel de ontsluiting van Agrifirm en de carpoolplaats op relatief korte afstand van de afrit van de A50 worden gerealiseerd. Daar komt bij dat verkeer ten behoeve van Agrifirm vanaf de A50 niet rechtstreeks Agrifirm kan bereiken maar eerst moet doorrijden om via de eerstvolgende rotonde te keren.
- d. Daarnaast zet de heer Vlietman vraagtekens bij de diverse onderzoeken die zijn verricht, met name de ecologische onderzoeken die zijn uitgevoerd.

Beoordeling

- a. Er is een planologische samenhang tussen de verdubbeling van de Zutphensestraat, de aanleg van het transferium en de ontwikkeling van commerciële ruimtes in De Voorwaarts. Om die reden zijn deze ontwikkelingen opgenomen in bestemmingsplan De Voorwaarts. Van een planologische samenhang tussen de ruimtelijke ontwikkelingen in bestemmingsplannen Groot Zonnehoeve, Barnewinkel naast nr. 13 en De Voorwaarts is geen sprake. Deze bestemmingsplannen kunnen los van elkaar gerealiseerd worden. Wel zijn alle ruimtelijke ontwikkelingen in Apeldoorn Oost (Groot Zonnehoeve, Agrifirm, Ecofactorij en stadslandgoed Barnewinkel) in het kader van de MER in onderlinge samenhang beschouwd en beoordeeld.
- b. In het bijlagenrapport uit het MER 2009 dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd (Bijlage 7), is aangetoond welke aanpassingen aan de infrastructuur noodzakelijk zijn om de grotere verkeersstromen te kunnen verwerken. Hierbij is niet gerekend met de huidige stromen, maar met de in de toekomst verwachte verkeersstromen. Alle verkeersstromen ook ten behoeve van Agrifirm, kunnen in de nieuwe situatie goed worden afgewikkeld. Voor het verkeer ten behoeve van Agrifirm dat afkomstig is van de A50, wordt een afslagstrook op de Zutphensestraat gemaakt.
- c. Ten behoeve van dit bestemmingsplan is het benodigde onderzoek verricht. De resultaten van dit onderzoek zijn in de bijlagen van het bestemmingsplan terug te vinden.

In hoofdstuk 5.3.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt het flora- en faunaonderzoek samengevat en toegelicht. Over dit onderzoek bestaat bij de gemeente geen vraagtekens. Reclamant laat in zijn zienswijze na om verder in te gaan op waar hij vraagtekens bijzet wat betreft de uitgevoerde onderzoeken. Om die reden is het ook niet mogelijk om hier bij de beoordeling van de zienswijze verder op in te gaan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3 Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het plan aangebracht:

- heeft verzocht om:
 - in het bestemmingsplan mogelijk te maken om een deel van het verblijfsgebied te kunnen gebruiken als terras.
Beoordeling
Uit ruimtelijke overwegingen bestaat geen bezwaar tegen de functieverruiming voor een terras. De verbeelding en de regelen zijn hierop aangepast.
 - een afwijkingsregel op te nemen van 3% over de maximaal toegestane oppervlakte aan grootschalige detailhandel van 27.300 m².
Beoordeling
In het ontwerpbestemmingsplan is geen afwijkingsregel opgenomen voor overschrijdingen van de oppervlakte aan grootschalige detailhandel. Gebruikelijk is echter een afwijkingsbevoegdheid van 10%. Tegen deze (geringe) afwijkingsregel bestaat geen bezwaar. Overweging hierbij is dat het belangrijk is om een goede aansluiting te krijgen tussen twee bouwvlakken.
 - een verschuiving en wijziging in het programma aan te brengen van de oppervlakte horeca naar 1200 m² (was 700 m²); kantoren etc. naar 2200 m² (was 4000 m²); het programma genoemd in de wijzigingsbevoegdheid (artikelen 7.5 en 22) te wijzigen naar 2200 m² (was 4000 m²) en 6500 (was 6000 m²) en 1000 m² (was 2700 m²).
Beoordeling
De gemeente kan instemmen met de voorgestelde programmawijzigingen omdat deze beter aansluiten bij de marktbehoefte en deze wijzigingen zijn planologisch- en milieuhygiënisch aanvaardbaar en per saldo geen toename betekent van het aantal m².
- Op de verbeelding is voor een deel van het terrein op de meubelboulevard een hoogte opgenomen van 23 meter. Mede gelet op de functieverruiming ten opzichte van het geldende bestemmingsplan (van kantoren naar detailhandel-wonen), zou dit een niet gewenste verruiming betekenen. Daarom wordt de hoogte aangepast op het belendende perceel t.w. 14 meter.
- Naar aanleiding van de (te laat) ingediende zienswijze van worden de volgende wijzigingen in het plan aangebracht:
 - Verruiming van de bebouwingscontour van het hoofdcomplex en langs het hoofdveld.
Beoordeling
Aan dit verzoek kan de gemeente tegemoet komen.
 - De zone tussen de spoorbaan en de Voorwaarts tevens te bestemmen tot sport.

Beoordeling

Dit is niet mogelijk, deze gronden hebben een groen- en waterfunctie.

- Het hoofdgebouw tevens te bestemmen horeca in de categorie 1 en 2.

Beoordeling

Een zelfstandige horecafunctie wordt niet acceptabel geacht. Hieraan wordt niet tegemoet gekomen.

- heeft gevraagd om medewerking voor de bouw van een accommodatie nabij de sporthal van WSV.

Beoordeling

Deze accommodatie is aanvaardbaar en de verbeelding wordt hierop aangepast.