

Raadsbesluit



Nr. 32-2015

De raad der gemeente Apeldoorn,

overwegende dat de raad op 10 november 2011 met kenmerk 114-2011 overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bestemmingsplan Radio Kootwijk als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1199-vas1 heeft vastgesteld;

dat tegen dit besluit binnen de daarvoor gestelde termijn beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State door de Stichting Werkgroep Milieuzonering Apeldoorn;

overwegende dat de Afdeling d.d. 24 april 2013 het ingestelde beroep in zijn uitspraak met kenmerk 201200547/1/R2 gegrond heeft verklaard, het besluit van de raad van 10 november 2013 met kenmerk 114-2011 heeft vernietigd en de raad heeft gelast om bij de vaststelling van een nieuw besluit aandacht te besteden aan de in de uitspraak opgenomen overwegingen;

overwegende dat het bestemmingsplan is aangepast met in achtneming van de uitspraak van de Afdeling;

overwegende dat de raad op basis van vaste jurisprudentie beleidsvrijheid toekomt om haar besluiten al dan niet met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht voor te bereiden in die zin dat een ontwerp van het besluit ter inzage wordt gelegd om een ieder de mogelijkheid te bieden zienswijzen in te dienen;

Dat de raad kan besluiten een besluit niet met artikel 3:4 Awb voor te bereiden dit mits sprake is van ondergeschikte wijzigingen en het vastgestelde plan ten opzichte van het eerder ter inzage gelegde ontwerp niet wezenlijk verandert;

gelezen het raadsvoorstel van 21 mei 2015, nr. 32-2015, met bijbehorende Nota ambtshalve aanpassingen waarin een aantal ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld en met bijbehorende zienswijzennota;

overwegende voorts dat hij de in dat voorstel (en de daarmee één geheel vormende Nota ambtshalve aanpassingen en Zienswijzennota) vervatte overwegingen tot de zijne maakt en dat die als zodanig geacht moeten worden hier woordelijk te zijn overgenomen;

dat sprake is van ondergeschikte wijzigingen en geen sprake is van een wezenlijk ander plan;

overwegende dat er verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn en dat er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro waarvoor de kosten van grondexploitatie te verhalen zijn maar dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden verzekerd is doordat met alle partijen voorafgaand een grondexploitatie-overeenkomst is gesloten; en
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 lid 1 Wro niet noodzakelijk is; en

- het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 lid 2 niet noodzakelijk is;

overwegende dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam o_NL.IMRO.0200.bp1006-vas1.dgn;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Bestemmingsplan Radio Kootwijk zoals vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1199-vas2, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 28 mei 2015

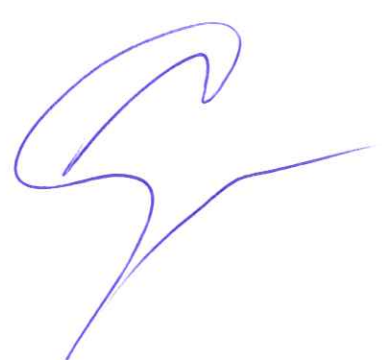
De raad voornoemd,



, voorzitter

J.C.G.M. Berends

, griffier



drs. A. Oudbier

Raadsvoorstel

Raadsvergadering
28 mei 2015

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan Radio Kootwijk



Aan de gemeenteraad

Voorstel (concept-besluit)

1. Het bestemmingsplan "Radio Kootwijk" als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0200.bp1006-vas2 langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit.
2. Geen exploitatieplan vaststellen.

Toelichting

1. Inleiding

Aanleiding

Het door de raad in november 2011 vastgestelde bestemmingsplan 'Radio Kootwijk' is vernietigd door de Raad van State. Dit naar aanleiding van een ingesteld beroep door de Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn (SWMA.) De punten waarop het bestemmingsplan is vernietigd, zijn intussen gerepareerd zodat er opnieuw een besluit kan worden genomen.

Bestuurlijk belang

De vaststelling van een bestemmingsplan is een raadsbevoegdheid. Van belang is of het proces zorgvuldig is doorlopen en dat een evenwichtige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Centrale vraag

Kan het bestemmingsplan worden vastgesteld?

2. Kader

- o "Hallo Bandoeng, hier Radio Kootwijk" vastgesteld door de raad in november 2009: de visie van Staatsbosbeheer (SBB) voor herontwikkeling van het complex.
- o Bestemmingsplan 'Radio Kootwijk' vastgesteld door de raad in november 2011: de juridisch planologische vertaling van "Hallo Bandoeng, hier Radio Kootwijk."
- o Structuurvisie "Apeldoorn biedt ruimte" vastgesteld in mei 2013: Radio Kootwijk is daarin aangewezen als recreatief concentratiepunt.

3. Beoogd (maatschappelijk) resultaat

De exploitatie van cultuurhistorisch waardevol complex Radio Kootwijk.

4. Argumentatie

1. *Het bestemmingsplan wordt 'strenger.'*

Ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2011 is in het (herstel)bestemmingsplan een aantal extra regels opgenomen om te voorkomen dat negatieve effecten optreden voor de omliggende kwetsbare natuur en voor de leefbaarheid in het dorp. De belangrijkste zijn:

- Het maximum aantal bezoekers en gebruiksdagen is voor alle te exploiteren gebouwen vastgelegd.
- Het maximum aantal parkeerplaatsen en gebruiksdagen is vastgelegd.
- Het aantal te houden evenementen is begrensd. Deze mogen alleen gehouden worden wanneer vervoersmanagement wordt toegepast. Het vervoersmanagementplan is als bijlage bij de regels opgenomen.
- Het complex mag uitsluitend in gebruik genomen worden wanneer de voorgestelde mitigerende maatregelen¹ zijn uitgevoerd en in stand worden gehouden.

2. *Alle overige punten uit de uitspraak van de Raad van State zijn ook verwerkt.*

Naast voornoemde punten is het bestemmingsplan ook op de overige punten gerepareerd. De wettelijk benodigde Passende Beoordeling die nodig is om te motiveren dat er geen negatieve effecten op beschermde Europese natuur optreedt, is aangevuld en verbeterd. Een andere reden dat het bestemmingsplan vernietigd is - nl. het ontbreken van een officieel ontheffingsbesluit van GS - is komen te vervallen. In de toelichting bij het bestemmingsplan is onderbouwd dat de ontwikkeling past binnen het provinciaal beleid. Een schriftelijke bevestiging vanuit de provincie is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.

3. *het is niet nodig om het bestemmingsplan opnieuw ter inzage te leggen.*

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in 2011 is volledig vernietigd door de Raad van State. Dit betekent dat een nieuw besluit moet worden genomen. De vraag is of hieraan voorafgaand eerst een ontwerp ter inzage gelegd moet om iedereen de mogelijkheid te geven om een zienswijze in te dienen.

In dit geval wordt voorgesteld hiervan af te zien. Dit omdat het om ondergeschikte aanpassingen gaat. Het vorige bestemmingsplan blijft vrijwel geheel intact. De aanpassingen die gedaan worden zorgen er bovendien voor dat het bestemmingsplan strenger wordt dan het plan dat eerder is vastgesteld. Op basis van vaste jurisprudentie van de Raad van State hoeft een besluit niet opnieuw ter inzage gelegd te worden wanneer:

1. de aanpassingen ondergeschikt zijn,
2. geen sprake is van een wezenlijk ander plan.

Hieraan wordt in dit geval voldaan. Op dit specifieke punt ingewonnen extern juridisch advies bevestigt dit.

Daar komt nog wat bij. Wanneer wel gekozen wordt om eerst een ontwerp ter inzage te leggen betekent dit dat alle onderliggende onderzoeken moeten worden geactualiseerd. Dit neemt, mede gelet op de complexiteit van de natuurwetgeving, minimaal 2 tot 3 maanden in beslag (incl. extra kosten.) Inclusief ter visie legging, beoordeling van te verwachten zienswijzen betekent dit een vertraging in het proces van ca. 9 maanden.

5. Maatschappelijk draagvlak

Tegen het eerdere bestemmingsplan uit 2011 zijn 12 zienswijzen ingediend (waaronder dorpsraad en SWMA.) Tegen het uiteindelijke besluit is alleen door de SWMA beroep ingesteld. Op het moment van schrijven zijn de gesprekken met de SWMA nog gaande om los van het bestemmingsplan een convenant af te sluiten. Dit convenant is bedoeld om afspraken vast te leggen die los staan van het bestemmingsplan waardoor een nieuwe gang naar de rechter kan worden voorkomen. Hierover is uw raad separaat geïnformeerd.

¹ Maatregelen die voorkomen dat schade aan de natuur optreedt. Bijv. geclusterd vervoer met elektrobussen waardoor minder gemotoriseerde verkeer van en naar Radio Kootwijk rijdt. Hierdoor vindt er geen depositie (neerslag) van stikstof plaats.

Op 2 december 2014 is er een bewonersavond gehouden op Radio Kootwijk. Hier zijn de wijzigingen in het bestemmingsplan gepresenteerd en is het dorp zowel vanuit de gemeente als vanuit SBB bijgepraat op inhoud en proces.

Het nieuwe raadsbesluit staat open voor beroep bij de Raad van State voor:

- o een ieder voor wat betreft de *aangebrachte wijzigingen* in het plan. Uiteraard zal de rechter wel kijken of de aangebrachte wijziging (ten opzichte van het plan uit 2011) leidt tot aantasting van de belangen van degene die beroep instelt.
- o degenen die eerder een zienswijze hebben ingediend tegen *het hele plan*. Het beroepschrift moet dan wel betrekking hebben op dat deel van bestemmingsplan waarover de zienswijze ook ging.

6. Risico's

De jurisprudentie (met name) met betrekking tot de natuurwetgeving is altijd in beweging. De Raad van state kan over 2 maanden een uitspraak doen die de geldende juridische kaders overboord kiepert en tot andere inzichten leidt. Dit is echter een gegeven. Om dit risico tot een minimum te beperken is het plan (extern) getoetst aan de meest recente relevante jurisprudentie.

7. Financiële paragraaf

De herontwikkeling van het complex is een particuliere ontwikkeling. De gemeente heeft alleen een faciliterende rol.

8. Communicatie van het besluit

Het besluit tot vaststelling wordt samen met het bestemmingsplan, conform de eisen in de Wet ruimtelijke ordening, gepubliceerd en zes weken ter inzage gelegd. Dit om belanghebbenden de mogelijkheid te bieden zienswijzen in te dienen.

9. Realisatie van het besluit

Met de vaststelling van het bestemmingsplan ligt er een juridisch kader om het complex te exploiteren. Daarbij is van belang dat de in het bestemmingsplan vastgelegde normen met betrekking tot bijv. bezoekersaantallen, bezoekersdagen en de managing van de verkeersstromen daadwerkelijk gehandhaafd wordt. Zowel vanuit het dorp, de dorpsraad Hoog Soeren, als ook vanuit een aantal fracties is de zorg hierover geuit.

SBB gaat een permanent werkverband instellen. Binnen dit werkverband vindt periodiek overleg plaats onder andere over de effecten van de plannen. Ook de monitoring van bezoekersaantallen en bezoekersdagen en het vervoersmanagement krijgt hierin een plaats. Dat alles met als doel de verdere ontwikkeling van het complex Radio Kootwijk op een constructieve en transparante wijze te blijven invullen.

Staatsbosbeheer, de Stichting Wisent, de Gemeente Apeldoorn en de Provincie Gelderland hebben al aangegeven graag te willen participeren in het werkverband. Ook de betrokken dorpsraden zij reeds benaderd.

Monitoring van verkeersstromen zal de komende periode (onder andere gedurende een aantal feestdagen) door middel van het tijdelijk plaatsen van verkeersslussen plaatsvinden. De exacte uitwerking hiervan wordt nader in afstemming met betrokken partijen gedaan.

Burgemeester en wethouders van Apeldoorn,

de secretaris,



Drs. Mr. C.M. Sjerps

de burgemeester,



Zienswijzennota

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Radio Kootwijk

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan is samen met het ontwerp van de planMER met ingang van 10 februari 2011 ter visie gelegd. Omdat per abuis verouderde versies van een deel van de bijlagen bijgevoegd waren is het ontwerpbestemmingsplan Radio Kootwijk met ontwerp PlanMER en beeldkwaliteitplan opnieuw ter inzage gelegd. Dit gedurende zes weken van 24 februari tot en met 6 april 2011. Tegelijkertijd heeft het concept Beeldkwaliteitplan Radio Kootwijk ter visie gelegen voor inspraak.
- b. Tegen het ontwerp zijn 12 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk.
- c. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 23 juni 2011. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt.
- d. In paragraaf 2 van deze nota worden deze zienswijzen beoordeeld.
- e. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 3 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.
- f. Het bestemmingsplan is op 10 november 2011 vastgesteld.
- g. Tegen dit besluit is door de Stichting Werkgroep Milieuzonering Apeldoorn (SWMA) beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Bij uitspraak d.d. 24 april 2013 is het besluit tot vaststelling vernietigd. Ten gevolge van deze vernietiging door de Afdeling moet er opnieuw een besluit worden genomen. De afdeling heeft hieraan geen termijn gesteld.
- h. Het plan is ambtshalve gewijzigd waarbij rekening is gehouden met de Uitspraak van de Afdeling.
- i. Met inachtneming van de wijzigingen zijn de zienswijzen nogmaals bekeken en waar relevant, aangevuld. Waar sprake is van aanvullingen of aanpassingen van bestaande teksten is dit **vetgedrukt in een kader** weergegeven. De paragrafen 2 en 4 zijn ongewijzigd en hebben betrekking op het vorige bestemmingsplan(proces).

2 Proces / communicatie

Om te komen tot een gedragen plan is er gedurende het hele proces veel overleg geweest met betrokken partijen en initiatiefnemer/eigenaar Staatsbosbeheer. Zo is elke nieuwe stap in het proces gecommuniceerd in het dorp en voorafgaand daaraan met de dorpsraad besproken. Ook heeft op een aantal momenten in het proces afstemming plaatsgevonden met de Stichting Apeldoornse Monumenten (SAM) en Stichting Werkgroep Milieu Apeldoorn (SWMA). Degenen die een zienswijze hebben ingediend hebben

de mogelijkheid gehad om deze mondeling toe te lichten in de PMA. Zonodig zijn indieners van zienswijzen uitgenodigd voor een nadere toelichting en in een enkel voorkomend geval op locatie bezocht. De concept zienswijzennota is besproken met de dorpsraad als belangrijke gesprekspartner en belangenbehartiger namens alle bewoners. Dit heeft op detailniveau nog tot aanpassing/aanvulling geleid. Ook met de SWMA is de zienswijzennota in concept doorgesproken. Ook dit heeft geleid tot een nadere aanscherping van het bestemmingsplan op onderdelen. Alle doorgevoerde wijzigingen kunnen op draagvlak van Staatsbosbeheer rekenen.

Op 2 december is het aangepaste bestemmingsplan gepresenteerd op een bewonersavond in Radio Kootwijk. Daar is het dorp ook door Staatsbosbeheer bijgepraat over het verdere proces.

3 Zienswijzen

De volgende zienswijzen zijn ontvangen.

3.1 IVN Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie, Afdeling Lunteren/ Barneveld, Postbus 135, 3770 AC Barneveld

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 5 april 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant wijst er op dat het fietspad 'Het Kootwijkerpaadje' volgens voorliggend plan zal verdwijnen. Reclamant verneemt graag wat hiervoor de argumenten zijn. Reclamant heeft hierbij de opvatting dat met het weghalen van het prachtige en extensief gebruikte fietspad weinig natuurwinst wordt behaald. Op dit punt wordt een heroverweging gevraagd. Het weghalen van het betonpad tussen de bunker en de Burelhul wordt onderschreven vanwege het detonerende effect van het betonpad op de omliggende natuur.
- b. Reclamant heeft kennis genomen van het feit dat het nieuwe betonpad tot aan de bunker in stand blijft. Reclamant pleit ook voor dit deel voor verwijdering van het beton in ruil voor meer passende halfverharding of klinkers. Hierbij wordt verwezen naar bestaande voorbeelden in het zendgebied,
- c. Reclamant heeft kennis genomen van de handreiking in de plannen met betrekking tot het beter voelbaar maken van de voormalige spoorlijn in het gebied. Deze gedachte wordt ondersteund. De nieuwe asfaltverharding naar het 50 kV-station, die nu aanwezig is, wordt als storend ervaren. Reclamant verzoekt ook voor dit traject te kiezen voor een halfverharding dan wel bestrating die passend is bij de tijd van de bouw van het zendgebouw A.
- d. Ten aanzien van de nieuw aan te leggen fietstrajecten pleit reclamant ervoor niet te kiezen voor een uitvoering in breed beton. Dit wordt als niet passend beschouwd in het Veluwe natuurgebied.

Beoordeling

- a. Het verwijderen van het Kootwijkerpaadje is een van de beoogde zogenaamde mitigerende maatregelen waarmee bereikt kan worden dat de plannen zoals vastgelegd in de visie 'Hallo Bandoeng...hier Radio Kootwijk' uitvoerbaar zijn zonder dat er per saldo negatieve effecten ontstaan op de omringende beschermde natuur. Tegen deze voorgenomen maatregel zijn meerdere zienswijzen ingediend. Er heeft dan ook een heroverweging plaatsgevonden. De eigenaar Staatsbosbeheer zal het Kootwijkerpaadje handhaven. Ter compensatie hiervan zal voor een aantal paden tussen Gerritsfles en de zendgebouwen C, D en E, worden bepaald dat deze tijdens het broedsei-

zoen worden afgesloten. Dit bovenop het feit dat de beoogde bouw van een aantal nieuwe rijwoningen in het dorp komt te vervallen.

- b. In het bestemmingsplan zijn de belangrijkste wegen opgenomen ofwel vanwege de verkeersfunctie dan wel vanwege de belangrijke cultuurhistorische waarde. De feitelijke inrichting bijvoorbeeld met beton, halfverharding of klinkers valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. De zienswijze heeft op dit punt dan ook geen betrekking op het bestemmingsplan maar op het Beeldkwaliteitplan. Het Beeldkwaliteitplan richt zich op herstel van originele onderdelen van het ensemble Radio Kootwijk. Overige delen waaronder paden dienen in hun verschijningsvorm zoveel mogelijk daarop aan te sluiten. Met welke materialen dit gaat gebeuren, zal echter bij het nog plaats te vinden ontwerptraject voor die plek worden bepaald. Dit wordt niet in het Beeldkwaliteitplan op voorhand vastgelegd. Het is aan Staatsbosbeheer om hieraan in de praktijk invulling te geven. Het vervolgtraject is zodanig georganiseerd dat de gemeente hierbij overigens een belangrijke rol heeft.
- c. Zie de beantwoording onder b.
- d. Zie de beantwoording onder b.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat van verwijdering van het Kootwijkerpaadje wordt afgezien.

3.2 [...]

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 5 april 2011

Inhoud van de zienswijze

- a. Op de bewonersavond gehouden op 14 februari 2011 zijn de mogelijkheden voor aanpassing van de t-splitsing in het dorp "de Driehoek" gepresenteerd. Reclamanten doen een dringende oproep om de gepresenteerde aanpassingen niet door te voeren. In algemene zin zal de verkeersdruk en de druk op de leefbaarheid van de natuur en het dorp als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen toenemen. De voorgestelde aanpassing leidt ertoe dat het te hard rijden zal toenemen.
- b. In de dorpsvisie hebben de bewoners mogelijkheden aangegeven voor alternatieve ontsluitingen omwille van natuur, veiligheid en de leefbaarheid van zowel diverse diersoorten als van de bewoners. In het ontwerpbestemmingsplan zien reclamanten dit niet terug. De enige ontsluitingsweg gaat door het dorp. Dit is tegen de nadrukkelijke wens van de bewoners. Aanpassing van de Driehoek versterkt dit standpunt.
- c. Reclamanten keren zich tegen de voorgenomen bouw van 6 nieuwe woningen in het verlengde van de bestaande woningen aan de Turfbergweg. Vanuit de bewoners is weliswaar in hun bewonersvisie van 2006 de wens geuit voor meer woningen, als gevolg van de gewijzigde bewonerssamenstelling is deze behoefte afgenomen omdat het dorp te maken heeft met krimp en alle bijkomende gevolgen. Reclamanten wijzen er daarnaast op dat toevoeging van woningen in zowel gebouw F als de genoemde nieuwbouw leidt tot aantasting van het woongenot. Ook de uniciteit en cultuurhistorische waarde van het aangrenzende bestaande blok woningen waaronder die van reclamante zal afnemen. Dit omdat deze woningen als enige onder directe architectuur van de heer Luthmann gebouwd zijn.
- d. Reclamanten hebben op de gehouden bewonersavond en na consultering van het ontwerpbestemmingsplan kennis genomen van het voornemen om het 'Kootwijkerpaadje' op te heffen. Dit pad dient als belangrijke verbinding voor voetgangers en fietsers tussen het dorp en de diverse historische gebouwen. Reclamanten zijn hierop tegen en wijzen op het reeds verwijderen van de asfaltweg naar het voormalige Geo-

desiegebouw aan de Radioweg. Een alternatief kan zijn om de geasfalteerde route langs gebouw F, het zogenaamde 'Studiopaadje', tussen de Turfbergweg en de Radioweg op te heffen. Dit pad is al lange tijd niet meer onderhouden en heeft een lagere faciliterende en cultuurhistorische waarde dan het 'Kootwijkerpaadje.'

- e. Het ontwerpbestemmingsplan maakt mogelijk dat aan de Turfbergweg een extra parkeerplaats gerealiseerd kan worden ter ondersteuning van de exploitatie van de diverse gebouwen. Reclamant is van mening dat deze invulling het landschap en het gebied waarin vele diersoorten leven, aantast. Hoewel incidenteel gebruikt, sluiten reclamanten niet uit dat het gebruik ervan door voetgangers van en naar het dorp, leidt tot overlast in het dorp en de omgeving. Reclamanten zijn tegen de realisatie ervan op een aantal tientallen meters van het dorp en op zo'n 150 meter van een reeds bestaande parkeerplaats aan de Hoog Buurloseweg. Reclamanten stellen voor deze laatstgenoemde parkeerplaats uit te breiden en collectief vervoer in te zetten naar de diverse activiteiten. Reclamanten pleiten voor een goed verkeersmanagement en geen verhoging van de parkeercapaciteit door de aanleg van meer 'grijs' in 'groen.'

Beoordeling

- a. Allereerst moet worden opgemerkt dat zowel de huidige situatie als een eventuele aanpassing van 'de driehoek' op grond van het nieuwe bestemmingsplan kan worden uitgevoerd. In het bestemmingsplan zijn de gebruiksmogelijkheden van gronden vastgelegd. Over de feitelijke inrichting spreekt het bestemmingsplan zich niet uit. De zienswijze heeft dan ook betrekking op het beeldkwaliteitplan waarin handreikingen worden gedaan voor herinrichting van de betreffende locatie.
Aanvullend kan het volgende worden opgemerkt. Bij een eventuele herinrichting van 'de driehoek' zal het realiseren van een verkeersveilige situatie uitgangspunt blijven. Dit hoeft een inrichting die meer aansluit bij de oorspronkelijke ruimtelijke karakteristieken echter niet uit te sluiten. Beide aspecten zullen dan ook in een nieuw ontwerp gecombineerd moeten worden. Bij het ontwerpproces zal het dorp worden betrokken.
- b. Het realiseren van een nieuwe ontsluitingsweg is niet realistisch. De Veluwe en ook de omgeving van Radio Kootwijk maakt deel uit van het Natura 2000 gebied Veluwe. Het valt hiermee onder de gebiedsbescherming van de Natuurbeschermingswet. Het aanleggen van een nieuwe weg heeft een grote impact op beschermde natuurwaarden. Er is namelijk sprake van onder andere oppervlakteverlies, doorsnijding van leefgebieden, verstoring van dieren door verkeersbewegingen en geluid, en stikstofdepositie door verkeer op kwetsbare vegetaties. Vanuit de natuurbeschermingswet zijn dit soort ontwikkelingen alleen (mogelijk) toegestaan indien aangetoond kan worden dat er (1) geen andere alternatieven zijn, (2) er een groot maatschappelijk belang is en (3) de beschermde waarden welke worden aangetast gecompenseerd worden. In dit geval is het alternatief dat bestaande infrastructuur gebruikt wordt. Dit is getoetst in de planMER en Passende Beoordeling die als bijlage bij het bestemmingsplan zijn opgenomen. Hierbij is niet alleen gekeken naar effecten op dieren maar is ook de leefbaarheid van de bewoners van het dorp meegenomen. Gebleken is dat ontsluiting via bestaande infrastructuur mogelijk is. Dit wil overigens niet zeggen dat er geen toename zal zijn van verkeer maar wel dat die toename binnen de daarvoor wettelijke gestelde kaders blijft.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is opnieuw (aanvullend) onderzoek verricht naar de effecten van de toename van verkeer. Daaruit blijkt dat, door het treffen van een aantal zogenaamde mitigerende maatregelen, (nog steeds) wordt voldaan aan de wettelijke kaders. In het bestemmingsplan is juridisch vastgelegd dat het complex alleen geëxploiteerd mag worden als deze mitigerende maatregelen zijn uitgevoerd en in stand worden gehouden.

Ook op tal van andere punten is het bestemmingsplan aangescherpt. Hiervoor wordt verwezen naar de 'Nota Nota ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 201200457/1/R2.'

- c. Uitgangspunt voor zowel gemeente als Staatsbosbeheer met betrekking tot de betreffende woningen is altijd geweest dat deze uiteindelijk alleen gehandhaafd blijft wanneer vanuit het dorp blijkt dat er concrete behoefte is. Gebleken is dat dit niet het geval is. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast waarbij de mogelijkheid om ter plaatse 6 rijwoningen te realiseren, komt te vervallen.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording bij 3.1 onder a.
- e. Met betrekking tot het te realiseren overloopterrein is in het kader van de beantwoording van de inspraakreacties reeds uitvoerig stilgestaan. Deze nota is als bijlage 9 bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bij de beantwoording van 2.1 onder a. Hiernaar wordt verwezen. Samengevat kan hierover het volgende worden opgemerkt. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning aan de Turfbergweg bedraagt bijna 70 meter waarbij het beoogde parkeerterrein in een lager deel van het landschap wordt aangelegd. De beoogde in- en uitrit wordt op ca. 200 meter van de dichtstbijzijnde woning gerealiseerd. De locatie voor de parkeerplaats is 'open naaldbos' met vliegdennen. In verhouding met andere locaties langs de Turfbergweg is dit de minst waardevolle plek wat betreft natuur, afgezet tegen de overige delen langs de Turfbergweg die bestaan uit terreinen met de habitats oud eikenbos of droge heide. Omdat het parkeerterrein wordt geïntegreerd in de bestaande omgeving (zie de uitgangspunten die opgenomen zijn in het beeldkwaliteitplan op dit punt) is van een verschuiving van 'groen' naar 'grijs' geen sprake. Voor zover al gesproken kan worden van overlast door passerende bezoekers, ook bij het voorgedragen alternatief zal hiervan sprake zijn. Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat, bijvoorbeeld door middel van bebording waarbij bezoekers van het parkeerterrein naar hun bestemming geleid worden, voorkomen kan worden dat deze door het dorp trekken. Dit valt echter buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan en vraagt op een later moment om uitwerking, temeer omdat het betreffende parkeerterrein ook niet direct zal worden aangelegd.

In het aangepaste bestemmingsplan zijn extra regels opgenomen met betrekking tot dit terrein. Zo is het maximum aantal parkeerplaatsen van 100 expliciet vastgelegd in de regels net als het maximum aantal gebruiksdagen van 150. Ook is vastgelegd dat het terrein op zogenaamde piekdagen (code rood) niet gebruikt mag worden. Overigens geldt ook anno 2015 nog steeds dat het terrein pas zal worden gerealiseerd nadat blijkt dat er daadwerkelijk behoefte is.

In algemene zin kan worden opgemerkt dat, ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, een vervoersmanagementplan als randvoorwaarde is opgenomen. Hierin is niet alleen vastgelegd wanneer en hoe de verkeersstromen op de drukke momenten worden georganiseerd. Ook over de monitoring in de praktijk zijn spelregels vastgelegd.

Omdat deze afspraken concreet in het bestemmingsplan zijn vastgelegd kan de gemeente hierop ook worden aangesproken en zonodig handhavend optreden.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat het Kootwijkerpaadje behouden blijft en dat de rijwoningen aan de Turfbergweg in het bestemmingsplan komen te vervallen.

3.3 [...]

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 6 april 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant keert zich tegen de voorgenomen bouw van 6 nieuwe woningen in het

verlengde van de bestaande woningen aan de Turfbergweg schuin tegenover het bestaande gebouw F. De motivatie is driedelig. Vanuit de bewoners is weliswaar in hun bewonersvisie van 2006 de wens geuit voor meer woningen, als gevolg van de gewijzigde bewonerssamenstelling is deze behoefte afgenomen omdat het dorp te maken heeft met krimp en alle bijkomende gevolgen. Reclamant stelt dat er op dit moment voldoende doorstroombmogelijkheden zijn, mede omdat er momenteel vier woningen te koop staan. Uit een gehouden enquête in het dorp zelf d.d. 29 januari 2011 is gebleken dat 90% van de geënquêteerden geen behoefte heeft aan deze toevoeging. Reclamant wijst er op dat in de dorpsvisie is aangegeven dat toevoeging van nieuwe woningen uitsluitend gerealiseerd mag worden op bestaande locaties en niet ten koste mag gaan van bestaande natuur. Daarnaast leiden meer woningen tot meer behoefte aan parkeren, schuren en activiteiten in het gebied. Reclamant is als bewoner van de Turfbergweg juist uitermate gesteld op de rust in dit deel van het dorp. Met de herontwikkeling van gebouw F wordt dit woongenot al verstoord. Ook de uniciteit en cultuurhistorische waarde van het aangrenzende bestaande blok woningen waaronder die van reclamant zal afnemen. Dit omdat deze woningen als enige onder directe architectuur van de heer Luthmann gebouwd zijn. Tot slot komt het verrassende beeld dat nu aanwezig is wanneer het dorp vanaf de Turfbergweg wordt genaderd, te vervallen wanneer nieuwe woningen worden toegevoegd.

- b. Reclamant heeft op de gehouden bewonersavond en na consulering van het ontwerpbestemmingsplan kennis genomen van het voornemen om het 'Kootwijkerpaadje' op te heffen. Dit pad dient als belangrijke verbinding voor voetgangers en fietsers tussen het dorp en de diverse historische gebouwen. Reclamanten zijn hierop tegen en wijzen op het reeds verwijderen van de asfaltweg naar het voormalige Geodesiegebouw aan de Radioweg. En alternatief kan zijn om de geasfalteerde route langs gebouw F, het zogenaamde 'Studiopaadje', tussen de Turfbergweg en de Radioweg op te heffen. Dit pad is al lange tijd niet meer onderhouden en heeft een lagere faciliterende en cultuurhistorische waarde dan het 'Kootwijkerpaadje.'
- c. Het ontwerpbestemmingsplan maakt mogelijk dat aan de Turfbergweg een extra parkeerplaats gerealiseerd kan worden ter ondersteuning van de exploitatie van de diverse gebouwen. Reclamant is van mening dat deze invulling het landschap en het gebied waarin vele diersoorten leven, aantast. Hoewel incidenteel gebruikt, sluiten reclamanten niet uit dat het gebruik ervan door voetgangers van en naar het dorp, leidt tot overlast in het dorp en de omgeving. Reclamanten zijn tegen de realisatie ervan op een aantal tientallen meters van het dorp en op zo'n 150 meter van een reeds bestaande parkeerplaats aan de Hoog Buurloseweg. Reclamanten stellen voor deze laatstgenoemde parkeerplaats uit te breiden en collectief vervoer in te zetten naar de diverse activiteiten. Reclamanten pleiten voor een goed verkeersmanagement en geen verhoging van de parkeercapaciteit door de aanleg van meer 'grijs' in 'groen.'
- d. Op de bewonersavond gehouden op 14 februari 2011 zijn de mogelijkheden voor aanpassing van de t-splitsing in het dorp "de Driehoek" gepresenteerd. Reclamanten doen een dringende oproep om de gepresenteerde aanpassingen niet door te voeren. In algemene zin zal de verkeersdruk en de druk op de leefbaarheid op de natuur en het dorp als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen toenemen. De voorgestelde aanpassing leidt ertoe dat het te hard rijden zal toenemen.
- e. In de dorpsvisie hebben de bewoners mogelijkheden aangegeven voor alternatieve ontsluitingen omwille van natuur, veiligheid, leefbaarheid van zowel diverse diersoorten als de bewoners. In het ontwerpbestemmingsplan zien reclamanten dit niet terug. De enige ontsluitingsweg gaat door het dorp. Dit is tegen de nadrukkelijke wens van de bewoners. Aanpassing van de Driehoek versterkt dit standpunt.

Beoordeling

- a. Verwezen wordt naar de beantwoording bij 3.2 onder c.
- b. Verwezen wordt naar de beantwoording bij 3.1 onder a.
- c. Verwezen wordt naar de beantwoording bij 3.2 onder e.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording bij 3.2 onder a.

- e. Verwezen wordt naar de beantwoording bij 3.2 onder b.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat het Kootwijkerpaadje behouden blijft en de rijwoningen aan de Turfbergweg in het bestemmingsplan komen te vervallen.

3.4 Buurt- en Belangenvereniging Hoog Soeren, p/a Hoog Soeren 116, 7346 AG Hoog Soeren

Datum zienswijze

De zienswijze is ingediend op 11 maart 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant wil namens de inwoners van Hoog Soeren zijn zorg uiten ten aanzien van de plannen rond Radio Kootwijk. Dit met name wat betreft de te verwachten toename van verkeer door Hoog Soeren en hetgeen hierover in de ontwerp planMER is opgenomen. Met name tabel 5.4 op pag. 86 geeft naar het oordeel van de reclamant een reëel beeld van de te verwachten verkeersstromen door Hoog Soeren na uitvoering van de plannen. Als gevolg van de genoemde getallen leidt uitvoering van het plan tot 20-30% extra verkeer bovenop de autonome groei. Hiermee komt de verkeersintensiteit in Hoog Soeren elke dag in het weekend in het hoogseizoen boven de 2000 motorvoertuigen per etmaal. Dit is hoger dan de bovengrens die op grond van de CROW 2030 aanvaardbaar wordt gevonden teneinde een veilige verkeersafwikkeling door het dorp te kunnen garanderen. Dit geeft een verhoogd risico op ongelukken in Hoog Soeren.

Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is een vervoersmanagementplan als randvoorwaarde opgenomen in het bestemmingsplan. Hierin is niet alleen vastgelegd wanneer en hoe de verkeersstromen op de drukke momenten worden georganiseerd. Ook over de monitoring in de praktijk zijn spelregels vastgelegd. Omdat deze afspraken concreet in het bestemmingsplan zijn vastgelegd kan de gemeente hierop ook worden aangesproken en zonodig handhavend optreden. Ook op tal van andere punten is het bestemmingsplan aangescherpt. Hiervoor wordt verwezen naar de 'Nota Nota ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 201200457/1/R2.'

- b. Vanuit het dorp wordt al jaren geklaagd bij de gemeente over verkeersonveilige situaties die ontstaan op drukke dagen. Dit als gevolg van het negeren van parkeerverboden in het dorp wat wordt versterkt door het structureel ontbreken van voldoende parkeergelegenheid. Tot op heden is dit probleem binnen de gemeente nog niet opgepakt. Als gevolg van de exploitatie verwacht reclamant dan ook een toename van de geschetste problemen.
- c. Reclamant draagt een tweetal oplossingen aan. Allereerst wordt gepleit voor aanpassing van de weg door Hoog Soeren. Dit zodanig dat fout parkeren fysiek onmogelijk wordt en dat slechts stapvoets gereden kan worden. Dit in combinatie met het creëren van parkeerruimte elders in het dorp. Daarnaast wordt voorgesteld een inrijverbod voor de Pomphulweg tussen Hoog Soeren (vanaf de Kamsteeg) en Assel in te stellen waarbij uitsluitend direct aanwonenden en bestemmingsverkeer (bezoekers golfclub, kapel) toegang krijgen. Hierdoor wordt de verkeersintensiteit gereduceerd. Hoewel dit reclamant lastig controleerbaar en handhaafbaar lijkt, zal dit zeker tot verlichting kunnen leiden.
- d. Resumerend verzoekt reclamant bovenstaande zwaar mee te laten wegen in de be-

sluitvorming en alleen medewerking aan de plannen voor herontwikkeling van Radio Kootwijk te geven wanneer er oplossingen zijn gevonden en geïmplementeerd voor de negatieve effecten in Hoog Soeren.

Beoordeling

- a. Reclamant stelt onterecht dat op elke weekenddag de verkeersintensiteit in Hoog Soeren op basis van de verkeersberekeningen in het PlanMER boven de grenswaarde uitkomt voor een verkeersveilige verkeersafwikkeling na realisatie van de herontwikkeling Radio Kootwijk. In het Ontwerp PlanMER is op pagina 86 en 87 aangegeven dat de verkeersintensiteit in Hoog Soeren kan toenemen als gevolg van de planontwikkeling Radio Kootwijk. De toename bedraagt op basis van het aantal beschikbare parkeerplaatsen gedurende het hoogseizoen (scenario geel/rood) circa 200 tot 400 mvt/etmaal. In 2005/2006 zijn in Hoog Soeren in het kader van de ontwikkeling Radio Kootwijk ook verkeerstellingen gehouden. De intensiteit bedroeg toen 1.050 mvt/etmaal. Rekening houdend met een autonome groei van 1,5% per jaar en de maximale bijdrage van het verkeer vanuit Radio Kootwijk (400 mvt/etmaal) wordt dan een intensiteit van circa 1.700 mvt/etmaal op een weekenddag verwacht. Dit is lager dan de gestelde grenswaarde van 2.000 mvt/etmaal waarmee er een juiste analyse in het PlanMER is gemaakt. Daarnaast zal deze situatie alleen voorkomen in het hoogseizoen (scenario geel en rood) en dus niet gedurende het hele jaar.
- b. Eventuele maatregelen in het kader van de geschetste problematiek vallen buiten de reikwijdte van onderhavig bestemmingsplan. Hierover vindt op een ander schaalniveau binnen de gemeente overleg plaats en wordt gezocht naar oplossingen. Onder andere over de mogelijkheid voor de aanleg van een nieuw parkeerterrein. Hiervoor is wel overeenstemming nodig met de eigenaar van de gronden in Hoog Soeren, Kroondomeinen. Wat betreft de effecten van de herontwikkeling van Radio Kootwijk wordt verwezen naar de beantwoording onder a.
- c. Zie de beantwoording onder b.
- d. Het effect van de herontwikkeling van Radio Kootwijk op de verkeerssituatie in Hoog Soeren is relatief gering. Het gaat veel te ver om de oplossing van de verkeersproblematiek binnen Hoog Soeren randvoorwaardelijk te maken voor de herontwikkeling van Radio Kootwijk. Wel kan worden geconstateerd dat de grenswaarde voor de weg door Hoog Soeren met 1.700 mvt/etmaal in sommige weekenden wordt benaderd. Bij de onder b genoemde maatregelen zal ook dit aspect mee moeten worden genomen. Zoals ook onder b vermeld is, vallen deze maatregelen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.5 [...]

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 22 februari 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant spreekt zijn verbazing uit over het feit dat gerealiseerde betonpaden verwijderd gaan worden. Reclamant vraagt zich af waarom het betonpad van de Burelhul naar gebouw A en het fietspad vanaf Hoog Buurlo naar de Burelhul moeten worden verwijderd en waarom ook het Kootwijkerpaadje zal verdwijnen.
- b. Reclamant geeft aan dat reeds in het verleden ontplooid activiteiten op het complex gepaard gaan met veel verkeersbewegingen en overlast, bijvoorbeeld omdat bevoorradings regelmatig 's nachts plaatsvindt. Verkeerstellingen in een eerder stadium, bij

- de Triënnale gaf naar de mening van reclamant een onduidelijk beeld.
- c. Door het bijbouwen van woningen wordt de oorspronkelijkheid van het dorp aangetast. Het dorp zoals oorspronkelijk gebouwd en zoals dat zal worden aangewezen als beschermd gezicht, bestaat dan niet meer.
 - d. In algemene zin is reclamant van mening dat de bewoners niet serieus worden genomen. Zo ziet reclamant de door de bewoners opgestelde dorpsvisie niet terug in de plannen. Ook wordt bij de plannen rekening gehouden met natuur. De overlast die met name als gevolg van de verkeerstoename voor de bewoners ontstaat, wordt terzijde geschoven.
 - e. Reclamant wil tot slot een opmerking plaatsen inzake het nieuw te realiseren dorps-huis op de plek waar in het verleden al eens een dorps-huis gestaan heeft. Het ont-werpbestemmingsplan maakt mogelijk dat een dorps-huis gerealiseerd kan worden. Reclamant vraagt zich echter op welke wijze realisatie daadwerkelijk plaats gaat vin-den.

Beoordeling

- a. Zie de beantwoording bij 3.1 onder a.
- b. Allereerst moet worden opgemerkt dat in het bestemmingsplan onder andere de ge-bruiksmogelijkheden zijn vastgelegd. De daadwerkelijke uitvoering van deze activitei-ten, bijvoorbeeld tijdstippen waarop bevoorrading plaatsvindt, valt buiten de reikwijd-te van het bestemmingsplan. Wel kan het volgende worden opgemerkt. Onderkend wordt dat er incidenteel activiteiten hebben plaatsgevonden die ongewenste effecten hebben gehad voor het dorp. Dit heeft met name te maken met nog lopende contrac-ten die zijn afgesloten met de vorige eigenaar van het complex. Bij het aangaan van nieuwe contracten met mogelijke exploitanten zullen door SBB specifieke afspraken worden gemaakt, gebaseerd op de ervaringen uit het verleden. De effecten van het gebruik van het complex zijn ook onderwerp van gesprek tijdens afstemmingsoverleg tussen dorp en SBB.

**Aanvullend kan het volgende worden opgemerkt. Ten opzichte van het vorige be-
stemmingsplan is een vervoersmanagementplan als randvoorwaarde opgenomen in
het bestemmingsplan. Hierin is niet alleen vastgelegd wanneer en hoe de verkeers-
stromen op de drukke momenten worden georganiseerd. Ook over de monitoring in
de praktijk zijn spelregels vastgelegd.**

**Omdat deze afspraken concreet in het bestemmingsplan zijn vastgelegd kan de ge-
meente hierop ook worden aangesproken en zonodig handhavend optreden.**

**Ook op tal van andere punten is het bestemmingsplan aangescherpt. Hiervoor wordt
verwezen naar de 'Nota Nota ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de Uit-
spraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
201200457/1/R2.'**

- c. De planontwikkeling voor Radio Kootwijk gaat uit van het gegeven dat het complex een 'levend monument' is waarbij naast bestaande bebouwing ook ruimte moet en mag blijven voor huidige en toekomstige behoeftes waaronder woningbouw of bij-voorbeeld de bouw van een dorps-huis. Om te voorkomen dat de unieke kwaliteiten van de stedenbouwkundige opzet van het dorp worden aangetast, is daarbij de posi-tionering van de nieuwe woningen zeer nauwkeurig vastgesteld binnen de bestaande structuur. Deze structuur wordt daarmee niet ongedaan gemaakt maar aangevuld. Ook worden er stringente eisen gesteld aan de architectonische uitwerking van de nieuwbouw. Hiermee is behoud van de stedenbouwkundige en architectonische kwa-liteiten van het oorspronkelijke ensemble voldoende gezekerd. Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat de beoogde rijwoningen aan de Turfbergweg komen te verval-len. Zie hiervoor de beantwoording bij 3.2 onder c.

- d. Reclamant kan niet worden gevolgd in zijn constatering. Het dorp en de dorpsraad in het bijzonder zijn bij elke stap van het herontwikkelingsproces nauw betrokken. Elke processtap is in het dorp toegelicht. Daarbij hebben de bewoners in het kader van de bestemmingsplanprocedure de mogelijkheid te reageren. Alle ingebrachte punten zijn en worden zorgvuldig meegewogen en waar mogelijk vertaald. Dat hierbij uiteraard niet alle ingebrachte punten kunnen worden meegenomen, is inherent aan herontwikkelingsopgaven als onderhavige.
- e. Met betrekking tot het dorpshuis kan het volgende worden opgemerkt. De gemeente heeft in deze een faciliterende rol. In afstemming met dorpsraad, dorp en eigenaar van de betreffende gronden Staatsbosbeheer, is de locatie bepaald. De gemeente maakt planologisch mogelijk dat het dorpshuis gerealiseerd wordt. De daadwerkelijke uitvoering is aan het dorp en aan eigenaar Staatsbosbeheer.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.6 Stichting Werkgroep Milieuzorg Apeldoorn, p/a Jupiterlaan 18, 7314 KS Apeldoorn

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 6 april 2011. Op 28 april 2011 is de zienswijze schriftelijk aangevuld.

Inhoud van de zienswijze

- a. Het ontwerpbestemmingsplan geeft aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen. Allereerst is reclamant van mening dat het gebruik als horecagelegenheden van 'De Garage' zeer beperkt moet blijven. Dit zowel qua omvang als openingstijden.
- b. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat het gebruik van het 50 kV-station vergelijkbaar zal zijn met dat van gebouw A, met dien verstande dat minder bezoekers aanwezig zullen zijn. De gebouwen C, D en E mogen worden gebruikt voor het houden van trainingen, coaching en vergaderruimte. Reclamant wil nogmaals wijzen op het feit dat zij van mening zijn dat de gebruiksmogelijkheden moeten worden teruggebracht naar het zogenaamde bestaand gebruik.
- c. Reclamant onderschrijft dat bij de restauratie en herontwikkeling van gebouw F de originele volumeopzet en architectonische karakteristiek uitgangspunt is. Hierbij is hij van mening dat het gebouw een woonfunctie moet krijgen ten behoeve van ouderen en/of starters.
- d. De aanleg van 180 parkeerplaatsen achter het hotel is ongewenst. Het levert een grote verstoring op voor de direct aan het gebouw grenzende natuurwaarden.
- e. Ook de aanleg van een onverhard parkeerterrein aan het begin van het dorp wordt als overbodig ervaren. Naar de mening van reclamanten zou door middel van het treffen van maatregelen zoals concentratie van het parkeren op enkele grotere parkeerterreinen (bijv. in de omgeving Europaweg en het Leesten) voldoende moeten zijn.
- f. Reclamanten hebben bezwaar tegen de opoffering van natuurgebied ten behoeve van de bouw van 2 villa's. Dit temeer omdat wordt aangenomen dat deze woningen niet ten goede komen aan woningzoekenden uit Radio Kootwijk.
- g. Reclamant is van mening dat de tendens in de ontwerp planMER te typeren kan worden als "hoe kan juist binnen de grenzen van de Natuurbeschermingswet gebleven worden." Naar de mening van reclamant zou uitgangspunt de maximale bescherming van natuur, ruimte, stilte en biodiversiteit moet zijn. Dit klemt volgens reclamant des te meer omdat Natura 2000 slechts een minimum biedt aan wat beschermd moet worden zodat uitsterven wordt voorkomen.
- h. In de planMER wordt het effect van het kappen van een groot oppervlak aan naaldbos gering geacht. Dit omdat dit een habitattypen is voor Zwarte specht en Wespen-

- dief (pag. 91 planMER.) Verderop wordt gesteld dat naaldbos wel suboptimaal leefgebied voor deze vogels is (pag. 105.) Reclamant deelt deze mening niet.
- i. Reclamant neemt met instemming kennis van de genoemde optimalisatiemaatregelen waarbij bestaande en nieuwe gebouwen geschikt gemaakt worden als verblijfplaats voor vleermuizen.
 - j. In de regels is in de specifieke gebruiksregels van artikel 5.3 binnen de bestemming 'Horeca' opgenomen dat het verboden is niet bebouwde grond te gebruiken voor parkeervoorzieningen. Reclamant onderschrijft dit en verzoekt het parkeerterrein zoals aangegeven op plankaart 1 te verwijderen.
 - k. Op grond van artikel 12.5.1 Gebruik niet bebouwde grond mogen deze gronden uitsluitend gebruikt worden als tuin of erf en/of parkeervoorziening. Dit kan er in de praktijk toe leiden dat alle bestemde onbebouwde gronden verhard kunnen worden om bijvoorbeeld te dienen als parkeervoorziening. Reclamant vraagt of het mogelijk is bepalingen op te nemen ter beperking van het te verharden deel tot een percentage van de onbebouwde gronden.
 - l. Reclamant kan zich niet verenigen met de conclusie uit de Passende Beoordeling dat door het treffen van mitigerende maatregelen zeker geen significant negatief effect optreedt op de Boomleeuwerik door toename van verstoring door recreanten. Reclamant vraagt zich af waaruit blijkt dat de mitigerende maatregelen daadwerkelijk effect hebben voor de populatie boomleeuweriken.
 - m. Reclamant kan zich niet verenigen met de conclusie uit de Passende Beoordeling dat significant negatieve effecten op Wespendif en Zwarte specht kunnen worden uitgesloten. Reclamant vraagt uit welk wetenschappelijk onderzoek blijkt dat dit het geval is.
 - n. Reclamant kan zich niet verenigen met de conclusie uit de Passende Beoordeling dat door de herontwikkeling per saldo toename van de habitattypen Droge Heide en Stuifzandheide komt voor Tapuit, Roodborsttapuit, Duinpieper en Nachtzwaluw. Herontwikkeling van Droge Heide en zeker van stuifzandheide hebben de afgelopen decennia niet geleid tot een verbetering van de populaties van genoemde soorten. Reclamant vraagt zich dan ook af waaruit blijkt dat de gewenste doelstellingen hier wel gehaald worden.
 - o. Reclamant kan zich niet verenigen met de conclusie uit de Passende Beoordeling dat significant negatieve effecten op de overige soorten en habitattypen, aangewezen voor de Veluwe, kunnen worden uitgesloten. Reclamant vraagt zich af welk wetenschappelijk onderzoek hieraan ten grondslag ligt.
 - p. Reclamant kan zich tot slot niet verenigen met de vergroting van de oppervlakte van gebouw H als horeca-instelling met meer dan het drievoudige zoals blijkt uit pag. 23 van de Passende Beoordeling naast een reeds aanwezige horecafunctie in de Garage. Dit zal veel extra verkeerbewegingen tot gevolg hebben ook in de avonduren, alsmede extra wandel- en voetgangersbewegingen. Dit gebouw grenst immers aan kwetsbare natuur.

Beoordeling

- a. De gebruiksmogelijkheden van het pand zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. Binnen de bestemming Horeca is een nadere specificatie gemaakt waarbij alleen de lichtste categorie horecabedrijven zijn toegestaan. In dit geval betekent dit concreet dat alleen hotel/pensions en café/restaurants zijn toegestaan. De verdere gebruiksmogelijkheden zijn vastgelegd in milieuwetgeving en de Algemene Plaatselijke Verordening is voor wat betreft openingstijden, van toepassing. Aanvullend kan worden opgemerkt dat de huidige gebruiksmogelijkheden zijn getoetst in het kader van de Passende Beoordeling en de PlanMER en dat daaruit de conclusie kan worden getrokken dat het voorgestelde gebruik niet strijdig is met de natuurwaarden in de omgeving van de garage.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is aanvullend het maximum aantal bezoekers en het maximum aantal gebruiksdagen begrensd in lijn met de onderliggende onderzoeken. Ook op tal van andere punten is het bestemmingsplan aangescherpt. Hiervoor wordt verwezen naar de 'Nota Nota ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 201200457/1/R2.'

- b. Het ontwerpbestemmingsplan wordt gewijzigd waarbij de gebruiksmogelijkheden voor zowel 50kV-station als de gebruiksmogelijkheden voor de gebouwen C,D en E worden aangepast ten opzichte van de gebruiksmogelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan. Concreet betekent dit dat de gebouwen C, D en E de bestemming 'Gemengd-2' krijgen. Binnen deze bestemming zijn alleen gebruiksextensieve functies zoals educatie, opleiding en training, therapie en coaching en functies ten behoeve van spiritualiteit, zingeving en filosofie toegestaan. Voor het 50 kV-station geldt dat de bestemming 'Gemengd-1' van toepassing blijft met dien verstande dat het gebouw tijdens het broedseizoen van 1 maart t/m 15 juli alleen gebruikt mag worden ten behoeve van dezelfde hierboven genoemde gebruiksextensieve functies. Vanwege de ligging van zowel de gebouwen C, D en E als het 50 kV-station wordt het bovendien wenselijk geacht dat het gebruik zich beperkt tot de gebouwen. Daarom wordt de bestemming 'Gemengd-1' dan wel 'Gemengd-2' voor de genoemde gebouwen teruggebracht naar de gebouwen zelf en worden de aangrenzende gronden binnen de bestemming 'Natuur' ondergebracht. Om de bereikbaarheid te garanderen is binnen de bestemming 'Natuur' wel de aanduiding 'verblijfsgebied' opgenomen. Ook de cultuurhistorisch waardevolle monumentale koelvijvers krijgen een aanduiding. Dit vlak correspondeert met het eerdere bestemmingsvlak. Aanvullend is binnen de bestemming 'Natuur' een specifieke gebruiksbepaling toegevoegd dat het verboden is evenementen te organiseren. Tot slot worden voor zowel het 50 kV-station als de gebouwen C, D en E het maximum aantal bezoekers per jaar en het maximum aantal gebruiksdagen per jaar, in het bestemmingsplan vastgelegd. Dit overeenkomstig de berekeningen in de planMER.

Aanvullend kan worden opgemerkt dat het maximum aantal bezoekers voor de gebouwen C, D en E in het aangepaste bestemmingsplan van 12.000 per jaar is teruggebracht naar 3.300 per jaar.

- c. Van de zienswijze op dit punt wordt met instemming kennisgenomen.
- d. In "Hallo Bandoeng...hier Radio Kootwijk" is de visie voor de Herontwikkeling van het complex Radio Kootwijk vastgelegd. Deze visie is vastgesteld door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan is de ruimtelijk planologische vertaling van dit vastgestelde beleidskader. Tenzij hiervoor aanleiding is (bijvoorbeeld wat betreft de beoogde toevoeging van rijwoningen aan de Turfbergweg) vindt geen heroverweging plaats. Wat betreft de aantasting van natuurwaarden in de directe omgeving van het parkeerterrein kan het volgende worden opgemerkt. De locatie achter het Hotel waar de parkeerplaats gerealiseerd wordt bestaat uit een klein oppervlak heide en grotendeels uit open naaldbos. Zowel de heide als het bos is niet aangewezen als een habitattypen. Omdat er al gebouwen, verharding en menselijke activiteit aanwezig is, is er al sprake van verstoring. Het oppervlakte heide wat verloren gaat wordt in zijn geheel gemitigeerd met ontwikkeling van nieuwe heide. Het oppervlakte naaldbos wordt gemitigeerd met een kwaliteitsverbetering van bosranden rondom de nieuw te ontwikkelen heide gebieden.
- e. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.2 onder e.
- f. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder d.
- g. Reclamant kan niet worden gevolgd in zijn redenering. De plannen voor de herontwikkeling van Radio Kootwijk zijn zorgvuldig getoetst aan alle relevante wet- en regelgeving. De wijze waarop in wetten met natuurbelangen wordt omgegaan, valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.
- Daarnaast is het een gegeven dat ook cultuurhistorische belangen in het geding zijn

vanwege de grote waarde van het complex Radio Kootwijk. Bij de herontwikkeling is dan ook gezocht naar een goede balans tussen natuurwaarden, cultuurhistorische waarden en de leefbaarheid in het dorp. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden bovendien de gebruiksmogelijkheden van met name de gebouwen C, D en E en het 50 kV-station teruggebracht.

Zoals onder b is aangegeven is het maximum aantal bezoekers voor de gebouwen C, D en E nog verder teruggebracht.

- h. Naaldbos is geen habitatype. Monotoon naaldbos is suboptimaal leefgebied voor Zwarte specht en Wespendif. Met de kap van naaldbos verdwijnt er daarom wel suboptimaal leefgebied van deze soorten. Deze soorten zijn vooral gebaad bij een kwaliteitsverbetering van hun leefgebied, dat wil zeggen meer voedselaanbod en rust om te foerageren. Dit wordt gerealiseerd door aanleggen van rafelige bosranden rondom de nieuw te ontwikkelen heidegebieden.
- i. Van de zienswijze op dit punt wordt met instemming kennis genomen.
- j. Reclamant kan worden gevolgd in zijn redenering. Het bestemmingsvlak met de bestemming 'Horeca' rondom de Garage zal worden verkleind.
- k. Het gevraagde leidt tot een ongewenste inperking van rechten die ook op grond van het geldende bestemmingsplan al mogelijk zijn.
- l. In eerste instantie is geconcludeerd dat er significante effecten zijn op Boomleeuw-erik. Dit komt omdat het leefgebied wat nu al verstoord wordt door fietsers en wandelaars door een toename van recreanten verder onder druk komt te staan. De toename van verstoring is zo groot dat (in theorie) het gebied ongeschikt is om te broeden voor deze soort. De effecten worden echter gemitigeerd door de ontwikkeling van nieuw heidegebied (zonder paden) en door het afsluiten van paden op de heide in het broedseizoen. Het oppervlakte leefgebied (zonder verstoring) is hiermee groter dan het oorspronkelijke al verstoorde leefgebied. Daarnaast is de instandhouding van de soort gunstig. Significante effecten zijn na mitigatie dan ook met zekerheid uit te sluiten.
- m. Er is een afname van 32 ha. leefgebied voor Zwarte specht en Wespendif. De territoria van Wespendif en Zwarte specht zijn groot, voor Zwarte specht tenminste 250- 400 ha. en voor Wespendif 100 tot 1000 ha. leefgebied [Krijgsveld, 2008]. Dit betekent dat een afname van 32 ha. geen afname is van een totaal leefgebied. Daarnaast is voor deze twee soorten voldoende mogelijkheden om te broeden op de Veluwe. Juist de (matige) kwaliteit van het leefgebied, ofwel het voedselaanbod en de rust om te foerageren is bepalend voor de huidige staat van instandhouding [Factsheet broedvogels N2000, SOVON, 2008]. Als mitigatie wordt ruim 90 ha aan leefgebied verbeterd in kwaliteit (rafelige bosranden, omvorming van monotoon naaldbos naar gemengd bos en afsluiten van paden in het broedseizoen). Significant negatieve effecten zijn daarmee met zekerheid uit te sluiten. De effectbeoordeling is gebaseerd op de laatste wetenschappelijke inzichten. Deze wetenschappelijke inzichten zijn door een ter zake kundige toegepast in de effectbeoordeling. Deze ter zake kundige is erkent door het bevoegd gezag, provincie Gelderland. De belangrijkste gebruikte wetenschappelijke onderzoeken zijn de onderzoeken naar verstoring van vogels door recreanten en de leefwijze, voorkomen en trends van de beschermde vogels op de Veluwe. Dit zijn de volgende onderzoeken:
 - [Bijlsma, R.G., 2006], Effecten van menselijke verstoring op grondbroedende vogels van Planken Wambuis. De Levende Natuur 107: 191-198.,
 - [Krijgsveld, Smits & Van der Winden, 2008] Verstoringgevoeligheid van vogels. Update literatuurstudie naar de reactie van vogels op recreatie, Bureau Waardenburg en SOVON.
 - [Sierdsema, J. van Diermen, B. Aarts, L. van den Bremer en A. van Kleunen. 2008] SOVON, Factsheets van broedvogels in de Natura 2000-gebieden van Gelderland.
 - [Groot Bruinderink, G.W.T.A., R.J. Bijlsma & J.A.M. Janssen, 2006]. Een prototype Natuureffectenboekhouding NEB; rekenen met de effecten van re-

creatie op Natura 2000 waarden op de Veluwe. Wageningen, Alterra-rapport 1276.

- n. De voorgestelde maatregelen bevatten de belangrijkste voorwaarden voor de instandhouding van de aangewezen broedvogels. Dit is leefgebied in de vorm van Droge heide en Stuifzandheide, voldoende rust en een bestaande populatie op korte afstand, zodat ook kolonisatie van het nieuwe leefgebied kan plaatsvinden. Een voorbeeld van een succesvolle kolonisatie is het volgende: Ten westen van de zendcirkel (Boswachterij Kootwijk-Loobos) is in de periode van 2004 tot 2008, 40 ha bos omgevormd naar korte vegetatie en stuifzand. In 2009 is hier door SOVON broefvogelonderzoek uitgevoerd. Onder andere de soorten Boomleeuwerik, Nachtzwaluw en Roodborsttapuit zijn hier als broedvogel aangetroffen. Dit geeft ook aan dat een gebied na kap van bos binnen vijf jaar geschikt is voor deze soorten.
- o. Zie de beantwoording onder m.
- p. Ten opzichte van het bestaande gebouw geeft het bestemmingsplan ruimte voor uitbreiding. In tegenstelling tot hetgeen door reclamant wordt aangegeven, is geen sprake van een verdrievoudiging van de oppervlakte. Bovendien is het aantal kamers begrensd op 30. De mogelijke effecten van het gebruik van zowel het hotel, inclusief planologische uitbreidingsruimte, als de garage zijn meegenomen in de planMER en de Passende Beoordeling waarbij ook effecten als verkeersaantrekkende werking zijn meegenomen. De extra verkeersbewegingen veroorzaken geen toename in effecten op beschermde soorten. Dit omdat het aantal verkeersbewegingen al hoog is.

Zoals onder a is aangegeven zijn de gebruiksmogelijkheden van de Garage qua maximum aantal bezoekers en gebruiksdagen gemaximaliseerd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat de gebruiksmogelijkheden voor de gebouwen C, D en E worden teruggeschaald en de gebruiksmogelijkheden van het 50 kV-station tijdens het broedseizoen worden beperkt. Ook wordt voor deze gebouwen het maximum aantal bezoekers en gebruiksdagen in het bestemmingsplan vastgelegd. Dit overeenkomstig de berekeningen in de planMER.

In het aangepaste bestemmingsplan zijn de gebruiksmogelijkheden voor de gebouwen C, D en E verder teruggeschaald van 12.000 naar maximaal 3.300 bezoekers per jaar.

Het bestemmingsvlak voor deze gebouwen wordt bovendien teruggebracht tot de bestaande gebouwen zodat het beoogde gebruik zich uitsluitend binnen in de gebouwen mag afspelen.

Daarnaast wordt het bestemmingsvlak van de bestemming 'Horeca' rondom de Garage verkleind.

In het aangepaste bestemmingsplan is het maximum aantal bezoekers per jaar en het maximum aantal gebruiksdagen per jaar vastgelegd.

Ook worden specifieke gebruiksregels opgenomen waardoor het binnen de bestemming 'Natuur' niet is toegestaan evenementen te organiseren.

3.7 Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 24 maart 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant adviseert in de toelichting een paragraaf op te nemen waarin wordt verwezen naar de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg, het nieuwe rijksbeleid met betrekking tot de monumentenzorg.

- b. In hoofdstuk 3 van de toelichting is een paragraaf opgenomen over het rijksbeschermd gezicht. De gemeenteraad van Apeldoorn heeft inmiddels positief geadviseerd inzake de voorgenomen aanwijzing. Gevraagd wordt de toelichting hierop te actualiseren.
- c. In artikel 15 van de regels is een dubbelbestemming opgenomen. Het betreft de dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie'. Hierin is geregeld dat het college van B&W nadere eisen kan stellen met het oog op de bescherming van cultuurhistorische en stedenbouwkundige waarden. Reclamant stelt voor om hieraan bepalingen toe te voegen hoe de nadere eisen tot stand komen. Voorgesteld wordt hiervoor een adviesrol op te nemen voor een onafhankelijk deskundige, bijvoorbeeld de monumentencommissie. Artikel 1 Begrippen dient dan aan te geven wie de onafhankelijk deskundige is.
- d. In artikel 3, 4, 6 en 12 zijn regels opgenomen met betrekking tot sloopwerkzaamheden. Hierin is vastgelegd dat het college van B&W beslist omtrent de aanvraag van omgevingsvergunning nadat advies is ingewonnen bij een onafhankelijk deskundige. Reclamant adviseert ook hiervoor een adviesrol vast te leggen zoals de monumentencommissie. Ook zou ervoor gekozen kunnen worden om de regels voor sloop alleen op te nemen in de onder c. genoemde dubbelbestemming.
- e. Reclamant merkt op dat in de genoemde dubbelbestemming de koppeling ontbreekt naar het aanwijzingsbesluit van het rijksbeschermd gezicht. Reclamant verzoekt hiervoor regels op te nemen dat nadere eisen ook op basis van de toelichting bij het aanwijzingsbesluit kunnen worden gesteld. Geadviseerd wordt het aanwijzingsbesluit als bijlage bij het bestemmingsplan op te nemen.

Beoordeling

- a. De toelichting zal worden aangepast op dit punt.
- b. De toelichting zal worden aangepast op dit punt.
- c. In de toelichting is in hoofdstuk 8 Juridische planopzet uiteengezet hoe hiermee wordt omgegaan. Wat betreft het definiëren van een specifieke adviescommissie kan het volgende worden opgemerkt. Het wordt niet wenselijk geacht om deze in het bestemmingsplan concreet vast te leggen. Dit betekent namelijk dat wanneer er wijzigingen plaatsvinden omdat de betreffende commissie bijvoorbeeld komt te vervallen of integreert in een andere commissie, het bestemmingsplan gewijzigd moet worden. Wat betreft de sloopregeling kan het volgende worden opgemerkt. Omdat het gaat om een viertal specifieke objecten is ervoor gekozen voor het werken met aanduidingen binnen de betreffende bestemmingen in plaats van een globale regeling binnen de dubbelbestemming.
- d. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij c.
- e. De procedure tot formele aanwijzing is nog niet afgerond. Er is dan ook nog geen sprake van een beschermd gezicht. Er is daarom gekozen om geen rechtstreekse koppeling te maken in de regels. Wel wordt hier in de toelichting bij stilgestaan en zijn de waarden die in de concept-redengevende beschrijving zijn benoemd vertaald in het bestemmingsplan. De wens om de nadere eisenregeling aan te vullen met een koppeling naar het aanwijzingsbesluit is overbodig. Dit omdat de Rijksdienst al een separate rol heeft bij de vergunningverlening te zijner tijd.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat de toelichting wordt aangepast op de genoemde punten.

3.8 Stichting Apeldoornse Monumenten, p/a Roggestraat 44, 7311 CD Apeldoorn

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 29 maart 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant ziet graag dat de mogelijkheid in het bestemmingsplan wordt opgenomen voor een informatie- annex expositieruimte waar kennis genomen kan worden van het zendcomplex Radio Kootwijk, de ontdekkingen op het gebied van de sterrenkunde die in de vijftiger jaren met twee grote telescopen op de turfberg zijn gedaan, het belang van het Geodesie-waarnemingsstation van de TU Delft dat hier van ca. 1970-2000 is gedaan en de ontwikkelingen die de natuur met name de laatste 100 jaar heeft ondergaan.
- b. Daarnaast ziet reclamant graag dat de mogelijkheid in het bestemmingsplan wordt opgenomen om op de Turfberg en in de buurt van het voormalige Geodesiestation, herinneringstekens te plaatsen aan de voor deze wetenschap belangrijke plekken.
- c. Reclamant is van mening dat het hoofdgebouw niet alleen van voren te bekijken en te beleven moet zijn maar ook vanaf het oude spoortracé, het fietspad naar de Gerritsflesweg en het oude tegelpad naar de Turfberg. Vanuit deze insteek is verwijdering van (grotendeels recent vernieuwde) verharding ongewenst. Ditzelfde geldt voor het Kootwijks paadje.
- d. Reclamant dringt aan op het realiseren van voorzieningen voor mensen met lichamelijke beperkingen met name dichtbij het hoofdgebouw m.n. de mogelijkheid om op korte afstand te kunnen parkeren.
- e. Reclamant dringt aan op het creëren van voldoende mogelijkheden voor het realiseren stallingsruimte voor fietsen. Dit met name bij het hoofdgebouw en informatiecentrum.
- f. Reclamant verzoekt om mogelijkheden voor daghoreca te creëren dichtbij gebouw A, ook voor grotere groepen eventueel in combinatie met een informatiecentrum. Dit in combinatie met voldoende parkeergelegenheid in de nabijheid hiervan waarbij de auto's zoveel mogelijk uit het zicht geplaatst worden.
- g. In algemene zin stelt reclamant ten slotte dat er niet meer gesloopt wordt dan strikt noodzakelijk. Dit zowel wat betreft bebouwing als verharding. Reclamant is voorstander van aanpassing en herbesteding. Zodoende wordt kapitaalvernietiging voorkomen waarbij bereikte besparingen kunnen worden aangewend aan de restauratie van monumenten. In deze context verzoekt reclamant om nogmaals een doorrekening te laten plaatsvinden van de natuurbalans.

Beoordeling

- a. Het gevraagde is op grond van het bestemmingsplan mogelijk binnen de bestemming 'Gemengd.' De daadwerkelijke invulling is aan de eigenaar Staatsbosbeheer.
- b. Het plaatsen van dergelijke bouwwerken geen gebouwen zijnde is in veel gevallen vergunningvrij. Hiervoor hoeft geen regeling in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Uiteraard is wel goedkeuring van eigenaar Staatsbosbeheer nodig.
- c. In tegenstelling tot hetgeen van oorsprong wenselijk was zullen de betreffende paden gehandhaafd blijven met uitzondering van het betonpad dat vanaf de insteek van de bunker zal worden verwijderd. Ook het Kootwijkerpaadje blijft gehandhaafd. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.1 onder a.
- d. Dit punt is in het kader van de inspraak ook ingebracht door reclamant. Voor de beantwoording wordt hiernaar verwezen. Samengevat komt dit er op neer dat het bestemmingsplan geen belemmering vormt voor het gevraagde.
- e. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder d.
- f. In "Hallo Bandoeng...hier Radio Kootwijk" is de visie voor de Herontwikkeling van het complex Radio Kootwijk vastgelegd. Deze visie is vastgesteld door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan is de ruimtelijk planologische vertaling van dit vastgestel-

de beleidskader. Tenzij hiervoor aanleiding is (bijvoorbeeld voor wat betreft de beoogde toevoeging van rijwoningen aan de Turfbergweg) vindt geen heroverweging plaats van de daarin gemaakte keuzes.

- g. De zienswijze van de reclamant op dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen. Opgemerkt kan worden dat bij de herontwikkeling gezocht is naar een goede balans tussen natuurwaarden, cultuurhistorische waarden en de leefbaarheid in het dorp. Een herijking van de doorrekening van de natuurbalans heeft plaatsgevonden vanwege de doorgevoerde aanpassingen (o.a. handhaving Kootwijkerpaadje en verdwijnen rijwoningen Turfbergweg.)

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat het Kootwijkerpaadje gehandhaafd blijft.

3.9 [...]

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ingediend op 6 april 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. De zienswijze richt zich met name op de beoogde zichtlijnen en verbindingen die tussen de zendcirkel en de Hoog Buurlose heide gemaakt worden. Uit onderzoek van Alterra (Alterra rapport 1402) is gebleken dat de Hoog Buurlose Heide tot de top 5 van mooiste landschappen in Nederland behoort. In ditzelfde rapport is benoemd dat bezoekers horizonvervuiling en hoogbouw en in natuurgebieden storend vinden. Wanneer op de genoemde website wordt gezocht op gebieden zonder horizonvervuiling, met name open heidegebieden, kan geconcludeerd worden dat de Hoog Buurlose heide daarin uniek is. Reclamant vraagt zich af of de schrijver van beeldkwaliteitplan en bestemmingsplan realiseert welk een prachtig gebied binnen de gemeentegrenzen aanwezig is. Het kappen van bomen, rondom gebouw A zal het tijdloze landschap, de rust en de stilte op de heide en de ecologie grote schade toebrengen. Volgens reclamant is het beter het zendgebouw omgeven te laten door een bosrand die ervoor zorgt dat de verstoringen binnen het natuurgebied op de onmiddellijke omgeving beperkt blijft.
- b. De commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft in het verleden al een kritische opmerking geplaatst over het creëren van zichtlijnen. In haar advies uit 2008 is reeds aangegeven dat dit afbreuk doet aan het waardevolle onderscheid tussen open en bebost gebied. Reclamant geeft aan het verbazingwekkend te vinden dat de zichtlijnen nog steeds in de plannen staan. De reden hiervan is niet duidelijk. Als dit is om bezoekers te trekken dan zijn hiervoor alternatieve mogelijkheden in de vorm van bijvoorbeeld bewegwijzering.
- c. In de planMER staat op pag. 47 dat de zichtlijnen noodzakelijk zijn om een ecologische verbinding te maken tussen de gebieden. Naar de mening van de reclamant kan zo'n verbinding ook op een andere wijze gerealiseerd worden zonder het creëren van een zichtlijn. Bovendien wordt niet aangetoond dat eventuele positieve effecten van een verbinding teniet worden gedaan door de versturende effecten van zichtlijnen in de vorm van licht en geluid dat veel verder reikt en mensen die van veel grotere afstand zichtbaar zijn. In dit verband verwijst reclamant naar de passende beoordeling waarin onder andere te lezen is dat alle broedvogels waarschijnlijk zeer gevoelig zijn voor geluid, dat in open gebied de verstoringduur langer is en het effect groot.
- d. Door de aanleg van de zichtlijnen gaat leefgebied van de wespandief en Zwarte Specht verloren. Onvoldoende wordt aangetoond dat dit wordt gecompenseerd.
- e. De documenten geven reclamant de indruk dat sprake is van een tunnelvisie. De

- aandacht is met name uitgegaan naar gebouw A waaraan de omgeving ondergeschikt wordt gemaakt. Niet onderzocht is of die directe omgeving in alle bescheidenheid niet veel bijzonderder is en de moeite waard om te beschermen.
- f. Naar aanleiding van gemaakte opmerkingen door een lid van de commissie Ruimtelijke kwaliteit die in de Stentor zijn opgenomen met betrekking tot het plaatsen van eventuele bijzondere bouwwerken stelt reclamant dat juist in een open natuurgebied het ontbreken van zichtbare tekens van menselijke aanwezigheid op prijs gesteld wordt. Dit mede gelet op het feit dat er nog maar weinig natuurgebieden aanwezig zijn waar dit het geval is.
 - g. Het welstandskader voor het open heidegebied heeft het thema "bossen." Naar de mening van reclamant zou voor een dergelijk gebied een ander kader moeten gelden.
 - h. Het welstandskader rondom de gebouwen C,D en E wordt gevormd door het thema 'Instituten en buitenplaatsen.' Volgens reclamant zou het open heide landschap ter plaatse meer aandacht moeten hebben dan de betreffende gebouwen. Het thema 'bossen' of 'open heidelandschap' zou hier van toepassing moeten zijn.
 - i. Staatsbosbeheer heeft zich in de aanloopperiode garant gesteld voor een exploitatie-tekort. Reclamant vraagt zich af wat het gevolg van de door het kabinet aangekondigde bezuinigingen zal zijn. Mogelijk zal gebouw A afgestoten moeten worden. De beste garantie om niet meer overlast en schade te veroorzaken in naastliggend natuurgebied is door te zorgen dat rond de zendcirkel de zone met bod blijft bestaan.

Beoordeling

- a. In "Hallo Bandoeng....hier Radio Kootwijk" is de visie voor de Herontwikkeling van het complex Radio Kootwijk vastgelegd. Deze visie is vastgesteld door de gemeenteraad in november 2009. Het bestemmingsplan is de ruimtelijk planologische vertaling van dit vastgestelde beleidskader. In de visie "Hallo Bandoeng....hier Radio Kootwijk" zijn de betreffende zichtlijnen vastgelegd. Bij de verdere uitwerking hiervan tijdens het vervolgproces is dit principe echter verlaten. De zichtlijnen zijn komen te vervallen en de strakke lijnen ter plaatse van de zendcirkel zijn verlaten ten faveure van een meer organische manier van openwerken van de zendcirkel (voor meer informatie hierover wordt verwezen naar het beeldkwaliteitplan.) Dit ter verbetering van de migratiemogelijkheden van de aanwezige natuur. De redenering van reclamant dat door het openwerken van de zendcirkel grote schade wordt toegebracht aan de ecologie kan niet worden gevolgd. Hierdoor wordt juist concreet invulling gegeven aan één van de doelstellingen uit het beheerplan Natura 2000 voor de Veluwe.
- b. De betreffende zichtlijnen die nog wel opgenomen waren in het voorontwerpbestemmingsplan zijn komen te vervallen. In het ontwerpbestemmingsplan komen deze niet meer terug. Bij de behandeling van het ontwerpbestemmingsplan en beeldkwaliteitplan in de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (d.d. 10 februari 2011) zijn op dit vlak dan ook geen opmerkingen meer geplaatst.
- c. Bij deze verbindingen gaat het om ecologische verbindingen. Voor het overgrote deel worden deze gerealiseerd in spontaan ontstaan bos van maximaal 30 jaar oud, en daarmee geen geschikt leefgebied voor zwarte specht en wespandief. Juist voor andere soorten zoals Boomleeuwerik en Roodborsttapuit is dit nieuw leefgebied. De verstoring door recreanten is met name rondom Radio Kootwijk en op de fiets en wandelpaden. Na 300 m is deze verstoring sterk afgenomen. Het nieuwe leefgebied en de verbinding met andere leefgebieden weegt daarom op tegen de verstoring door recreanten.
- d. Zie de beantwoording onder c.
- e. De reclamant kan niet worden gevolgd in deze redenering. Zoals onder a. is aangegeven is bij de herontwikkeling van het complex juist gezocht naar een goede balans tussen enerzijds natuurbelangen en de kwaliteiten van het landschap, en anderzijds de belangrijke cultuurhistorische belangen en daarnaast de leefbaarheid in het dorp.
- f. De mening van reclamant wordt in dit specifieke geval niet gedeeld vanwege de cultuurhistorische waarde van het complex. Dit komt onder andere tot uitdrukking in de voorgenomen aanwijzing van Radio Kootwijk als rijksbeschermd gezicht.

- g. Het beeldkwaliteitplan is een nadere concretisering van de door de gemeenteraad vastgestelde nota "Over Welstand geschreven." In deze nota wordt voor ieder perceel in Apeldoorn één welstandsthema en één welstandsniveau aangewezen. De nota wordt, binnen de gestelde kaders verder uitgewerkt. Zo ook voor Radio Kootwijk door middel van het beeldkwaliteitplan. De zienswijze van reclamant op dit punt heeft betrekking op het gekozen thema dat naar zijn mening niet gepast is. Het volgende is hierbij van belang. Omdat de welstandstoets zich primair richt op het bouwen komen voor onbebouwde gebieden eigenlijk maar 2 thema's in aanmerking namelijk 'bossen' en 'agrarisch buitengebied.' De keuze voor het welstandsthema 'bossen' is dan een logische. Introductie van een nieuw thema is in het kader van onderhavige procedure niet aan de orde omdat dit vraagt om aanpassing van de kadernota zelf.
- h. Zoals onder g. aangegeven richt de welstandstoets en het beeldkwaliteitplan zich met name op de gebouwde omgeving. Het gekozen welstandsthema 'instituten en buitenplaatsen' moet in dit geval dan ook niet worden gezien als een kwalificatie van het ter plaatse aanwezige landschap maar als een thema dat binnen het scala van thema's uit de Kadernota in dit geval het dichtst aansluit bij de binnen het landschap aanwezige bebouwing.
- i. Met de initiatiefnemer Staatsbosbeheer is een overeenkomst afgesloten waardoor de economische uitvoerbaarheid voor wat betreft het bestemmingsplan is verzekerd. Eventuele bezuinigingen op rijksniveau vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Ook wanneer afstoting zou plaatsvinden blijven de bepalingen in het bestemmingsplan onverminderd van kracht.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

3.10 Dorpsraad Radio Kootwijk, p/a Turfbergweg 14, 7348 BD Radio Kootwijk

Datum zienswijze

De zienswijze is *per email* ingediend op 6 april 2011. In *schriftelijke* vorm is de zienswijze ingediend op 7 april 2011. In de Wet ruimtelijke ordening is de procedure voor een bestemmingsplan vastgelegd. Onder andere is opgenomen dat tegen een ontwerpbestemmingsplan zienswijzen kunnen worden ingediend. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen schriftelijk of mondeling zienswijzen worden ingediend. Apeldoorn kent nog niet de mogelijkheid om digitaal zienswijzen in te dienen. In de publicatie is aangegeven dat zienswijzen mondeling dan wel schriftelijk kunnen worden ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken. In dit geval zijn zienswijzen per email ingediend op 6 april 2011 (aan het eind van de dag.) Hiermee wordt niet voldaan aan de gestelde eis. Weliswaar is in de email aangekondigd dat de zienswijze ook schriftelijk zal worden ingediend. Deze is echter buiten de termijn ingediend. Reclamant is in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te motiveren waarom de zienswijze niet binnen de gestelde termijn op de voorgeschreven wijze is ingediend. Reclamant heeft aangegeven dat dit vanwege de werkwijze van de gemeente in het inspraaktraject voorafgaand aan de formele bestemmingsplanprocedure is. Tijdens de inspraak is vanuit de gemeente aangegeven dat inspraakreacties mondeling, schriftelijk of via de email konden worden ingediend. Reclamant is er vanuit gegaan dat deze werkwijze ook in het vervolgproces zou worden toegepast. Dit temeer omdat volgens de reclamant met name tijdens de gehouden bewonersavond niet expliciet is gemeld dat het indienen van een zienswijze per email niet mogelijk was. Reclamant kan in zijn redenering worden gevolgd. Daar komt bij dat op dit moment ambtelijk gewerkt wordt aan het mogelijk maken van het indienen van digitale zienswijzen. De zienswijze is dan ook in behandeling genomen.

Inhoud van de zienswijze

- a. Voor de toevoeging van zes rijwoningen aan de Turfbergweg bestaat in het dorp geen draagvlak. In de dorpsvisie is aangegeven dat beperkte sociale woningvoorziening wenselijk zouden kunnen zijn ter compensatie van de komen te vervallen woningen bij gebouw H alsmede ten behoeve van starters en senioren. Dit voor bestaande bewoners. Hiervoor is door de bewoners met name gedacht aan voorzieningen binnen bestaande bebouwing zoals gebouw F. Tengevolge van het inmiddels overlijden van enkele oudere bewoners alsmede het vertrek van enkele jongere bewoners is de behoefte aan sociale woningen afgenomen. Daarbij komt dat nieuwbouw het (beschermde) dorpsgezicht en de natuur waarde ernstig en nodeloos zou aantasten. Er bestaat tegen deze voorgenomen nieuwbouw dan ook groot verzet. Namens de dorpsbewoners vraagt reclamant het college nadrukkelijk deze voorziening in het bestemmingsplan af te wijzen.
- b. Reclamant is van mening dat de noodzaak noch de wenselijkheid van de aanleg van het overloopparkerterrein aan het begin van het dorp voldoende is aangetoond. In de plannen van Staatbosbeheer wordt aangegeven dat deze parkeerplaats naar verwachting slechts sporadisch gebruikt zou gaan worden. Het dorp is van mening dat een voorziening voor honderden auto's welke naar verwachting, zoals eerder aangegeven, slechts sporadisch gebruikt gaat worden, de aantasting van het dorpsgezicht en de kwetsbare natuurwaarden niet kan verantwoorden. Daarbij komt dat het aangekondigde beperkte gebruik niet is geborgd en ook ontsluiting bij gebruik van de parkeerplaats in de plannen niet afdoende is opgenomen. Hierdoor is grote overlast voor het dorp onvermijdelijk. De parkeerplaats zal naar beschrijving van Staatbosbeheer alleen in extreme gevallen ingezet gaan worden. Dit houdt in dat op dat moment reeds met ernstige overlast in het dorp rekening gehouden moet worden (parkeerplaatsen bij gebouw H zijn dan reeds gevuld en tientallen bussen rijden af en aan door het dorp) terwijl door de locatie van de parkeerplaats een nagenoeg eindeloze processie van bezoekers door het dorp gecreëerd wordt (honderden auto's staat gelijk aan meerdere honderden personen die zich door het dorp een weg naar de bestemming zullen zoeken). Daarbij komt dat het voorzien van extra parkeergelegenheid strijdig is met de door Staatbosbeheer beschreven intentie voor groepsvervoer. Immers: 100 auto's staat voor 200 bezoekers. Dit zijn slechts 7 bussen. Reclamant vraagt zich af waarom dan niet gewoon voor deze sporadisch voorkomende gebeurtenis het dorp en de natuur ontzien worden en bussen worden ingezet. Namens de dorpsbewoners vraagt reclamant het college nadrukkelijk deze voorziening in het bestemmingsplan niet te accepteren.
- c. Er bestaan meerdere gebouwen, zoals gebouw F, die geschikt gemaakt kunnen worden voor bewoning. Daarbij komt dat er nog immer geen concrete plannen zijn voor de herbouw en restauratie van gebouw H. en F. Het dorp ervaart het dan ook als onbegrijpelijk dat ruimte voor nieuwbouw van 2 villa's wordt gecreëerd zonder dat er concrete plannen bestaan voor het benutten van bestaande bouw. Daarbij bestaat er grote zorg dat de vormgeving van deze nieuwe bebouwing vrijheden krijgt die de bewoners door opgelegde monumentstatus en het beschermd dorpsgezicht ontnomen zijn. De dorpsraad verzoekt daarom het college geen toestemming te verlenen voor nieuwbouw van villa's in Radio Kootwijk. Allerminst wil de dorpsraad het college verzoeken om geen toestemming te verlenen voor nieuwbouw totdat de gebouwen H en F zijn gerestaureerd en deze en andere bebouwing is benut. Gezien de vaagheid dienaangaande in de plannen van Staatsbosbeheer lijkt het ons dat dit zou moeten leiden tot het vooralsnog geheel afwijzen van deze voorziening in het bestemmingsplan.
- d. Daarbij vraagt de dorpsraad het college om, indien er wel toestemming wordt verleend in het bestemmingsplan voor nieuwbouw van villa's, te borgen dat hierbij geen vrijheden in de vormgeving worden toegestaan die de bestaande bebouwing niet kent. Tevens verzoekt de dorpsraad dat, mocht toestemming worden verleend voor het opnemen van ruimte voor nieuwe villa's, deze op voldoende afstand van de tennisbaan en het aanpalend geplande dorps huis ingericht worden zodat dit in de toekomst geen wederzijdse conflicten veroorzaakt.

- e. Het dorp heeft met grote zorg en verontwaardiging kennis genomen van de voorgenomen verwijdering van het Kootwijkerpaadje door Staatsbosbeheer. Gezien de cultuur historische waarde van dit fietspad vindt de dorpsraad dit onbegrijpelijk. Het dorp wil het de Gemeenteraad vragen met grote aandacht de plannen en intenties van Staatsbosbeheer in deze te volgen, aangezien in het verleden meermaals is gemarchandeerd met de fietsvoorzieningen. Reclamant refereert hierbij aan het plots aanleggen van een geel fietspad bij gebouw A dwars door kwetsbare natuur, het verwijderen van het fietspad aan de Burelhul (nota bene slechts een paar weken nadat deze door de ANWB als fietsroute was beschreven en gemarkeerd). Namens de dorpsbewoners vraagt reclamant het college zeker te stellen dat het Kootwijkerpaadje, wat onlosmakelijk deel uitmaakt van de cultuurhistorisch eenheid van het gebied, blijft bestaan alsmede dat het verwijderde fietspad aan de Burelhul wordt hersteld.

Beoordeling

- a. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.2 onder c.
- b. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.2 onder e.
- c. Met betrekking tot de bouw van de twee beoogde villa's is in het kader van de beantwoording van de inspraakreacties reeds uitvoerig stilgestaan. Deze nota is als bijlage 9 bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bij de beantwoording van 2.1 onder b. Aanvullend kan het volgende worden opgemerkt. De bouw van de beoogde villa's staat volkshuisvestelijk gezien, los van de restauratie en herbouw van gebouw F. In die zin is er dan ook geen aanleiding om een voorwaardelijke relatie tussen het een en het ander in het bestemmingsplan op te nemen. Wel is het zo dat restauratie vraagt om investeringen. Ten behoeve hiervan moeten inkomsten worden gegeneereerd. De bouw van de twee villa's is er daar één van. Overigens is er ook beleidsmatig ruimte voor de toevoeging van de betreffende woningen. Dit op basis van het gemeentelijke functieveranderingbeleid waarbij, onder voorwaarden, in ruil voor beperkte woningbouw, niet functioneel aan het buitengebied gerelateerde bebouwing en verharding worden gesloopt. In dit geval is daarvan sprake.
- d. De borging hiervan valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. De borging hiervan is vastgelegd in het Beeldkwaliteitplan. In het beeldkwaliteitplan zijn met betrekking tot de nieuw toe te voegen villa's concrete richtlijnen opgenomen waaraan moet worden voldaan. Hierin zijn ook architectonische handreikingen geformuleerd. Zo is onder andere bepaald dat qua materiaal en kleurstelling moet worden aangesloten bij de bestaande woningen. Ook het verschil tussen 'bestaand' en 'nieuw' moet afleesbaar zijn, oftewel het contrast mag niet te groot zijn. Ondanks dat ook wordt gesteld dat nieuwbouw geen kopie moet worden van bestaande bouw, kan gelet op het bovenstaande geconcludeerd worden dat van de geschetste vrijheden geen sprake zal zijn. Wat betreft het ontstaan van eventuele fricties tussen nieuwe woning en gebruik van tennisbaan en dorpshuis het volgende. De gemeente Apeldoorn stelt zich ten doel om een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering. Hieronder wordt verstaan het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies zoals bijvoorbeeld woningen anderzijds. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen belastende en gevoelige functies. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden gebruikt de gemeente Apeldoorn de daarvoor algemeen aanvaarde VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009. Deze uitgave bevat een lijst, waarin voor een hele reeks van milieubelastende activiteiten (naar SBI-code gerangschikt) richtafstanden zijn gegeven ten opzichte van milieugevoelige functies. De lijst geeft richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een milieubelastende activiteit in een milieucategorie en daarmee ook voor de uiteindelijke richtafstand. De afstanden worden gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die de belastende functie toelaat en anderzijds de dichtst daarbij gelegen situering van de gevel van een milieugevoelige functie die op grond van het

bestemmingsplan mogelijk is. Voor een tennisbaan geldt op basis van de genoemde VNG-uitgave een afstand van 50 meter tot aan bijvoorbeeld woningen. Voor een buurthuis geldt een afstand van 30 meter. De nieuw te bouwen woning wordt zodanig gepositioneerd dat de afstand tot de tennisbaan en dorps huis respectievelijk ruim 50 en ruim 45 bedraagt. Van een onacceptabele situatie is dan ook geen sprake.

- e. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.1 onder a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat het Kootwijkerpaadje behouden zal blijven en de rijwoningen aan de Turfbergweg in het bestemmingsplan komen te vervallen.

3.11 Drie reclamanten hebben een identieke zienswijze ingediend:

- a. [...]
- b. [...]
- c. [...]

Datum zienswijze

De zienswijzen zijn allen *per email* ingediend op 6 april 2011. De zienswijzen zijn in *schriftelijke vorm* ingediend op 7 april 2011. In principe worden zienswijzen die digitaal/per e-mail worden ingediend, niet ontvankelijk verklaard. Met betrekking tot de overwegingen die hebben geleid tot het alsnog in behandeling nemen van deze digitaal ingediende zienswijzen, wordt verwezen naar hetgeen hierover in 2.10 is aangegeven.

Inhoud van de zienswijze

- a. Omdat er maar één weg door Radio Kootwijk loopt (de Turfbergweg en de Radioweg) hebben reclamanten grote vraagtekens bij de verwachte toename van het verkeer. In de huidige situatie is al sprake van veel geluidsoverlast bijvoorbeeld door zakelijk verkeer. Met de uitvoering van de plannen verdwijnt de rust voorgoed en verandert het karakter van Radio Kootwijk. Handhaving van de 30 kilometerzone zal de geluidsoverlast naar de mening van de reclamanten al een stuk verminderen. Dit is eenvoudig te realiseren met bijvoorbeeld plantenbakken of een display aan het begin van het dorp.
- b. Verder verzoeken reclamanten dringend om nogmaals te bekijken of er alternatieve ontsluitingen mogelijk zijn. De zienswijze van reclamanten is dat het aantal verkeersbewegingen niet toetsbaar is, zeker niet op lange termijn. Daarbij denken reclamanten graag mee over alternatieve vervoersmogelijkheden vanaf de parkeerplaats bij Hoog Buurlo welke misschien op commerciële wijze in gebruik kan worden genomen (bijvoorbeeld door middel van zogenaamde witte fietsen of wandelpaden naar gebouw A.)
- c. Een alternatieve optie is het plaatsen van een verbodsbord aan het begin van het dorp waardoor het dorp wordt afgesloten (bijvoorbeeld alleen in het weekend). Uiteraard mag bestemmingsverkeer (dus bewoners, bezoekers van bewoners) wel het dorp inrijden. Buiten de vele geplande evenementen, is ook nu al een forse toename van dagjesmensen. Vooral in de weekenden rijden de auto's af en aan, mensen komen om te wandelen of rijden alleen heen en weer naar de Kathedraal.
- d. Reclamanten suggereren om ook hiervoor de parkeerplaats bij Hoog Buurlo te gebruiken. Waarom deze parkeerplaats niet gebruiken om de dagjesmensen te laten parkeren? Reclamanten verwijzen in dit kader naar de praktijkvoorbeelden zoals bijvoorbeeld Orvelte in Drenthe en Doesburg. Reclamanten hebben het idee dat deze opties niet serieus worden bekeken, aangezien er door de gemeente alleen naar de vervoersbezwaren en ongelukken wordt gekeken. De (commerciële) mogelijkheden voor alternatieve routes met parkeren kunnen naar de mening van reclamanten verder uit-

gewerkt worden. Op deze wijze kan zowel voor dorpsbewoners als bezoekers het unieke natuurgebied en de dorpsrust behouden blijven.

Beoordeling

- a. De plannen voor Radio Kootwijk en meer specifiek de toe te voegen woningen in het plangebied zijn getoetst op haalbaarheid, onder andere op de verwachte toename van het verkeer en de daarmee gepaard gaande effecten wat betreft geluid en luchtkwaliteit op deze woningen. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage 7 bij het bestemmingsplan. Geconcludeerd is dat de geluidsbelasting langs de Turfbergweg alsook de Radioweg op de gevels van de nieuw te realiseren woningen niet wordt overschreden. Deze conclusies kunnen ook geprojecteerd worden op de reeds bestaande woningen waaronder die van reclamanten. Hierbij is wel van belang dat daarbij gerekend is met de maximaal toegestane snelheid van 30 km/uur ter plaatse. Reclamanten geven aan dat in de praktijk veelvuldig deze maximale snelheid wordt overschreden. In dit kader wordt dan ook gesproken over verkeersremmende maatregelen. Hoewel dit buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan valt, kan hierover worden opgemerkt dat aan het begin van het dorp onlangs een extra verkeersdrempel is gerealiseerd om ervoor te zorgen dat het inkomende verkeer zich daadwerkelijk aan de voorgeschreven snelheid houdt.
- b. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.2 onder b.
- c. In deze suggestie wordt voorzien ingeval van grote publieksevenementen. Wanneer namelijk sprake is van zogenaamde 'code rood' evenementen is het dorp afgesloten en alleen toegankelijk voor bewoners (zie o.a. paragraaf 3.3 pag. 48 t/m 54 Plan-MER.) Hierbij wordt vervoersmanagement ingezet waarbij onder andere gebruik wordt gemaakt van de parkeerplaatsen aan de rand van de Veluwe. Buiten deze evenementen voorzien de beoogde parkeervoorzieningen in de behoefte. Een permanente afsluiting van het dorp wordt als niet wenselijk ervaren.

Aanvullend kan het volgende worden opgemerkt. Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is een vervoersmanagementplan als randvoorwaarde opgenomen in het bestemmingsplan. Hierin is niet alleen vastgelegd wanneer en hoe de verkeersstromen op de drukke momenten worden georganiseerd. Ook over de monitoring in de praktijk zijn spelregels vastgelegd.

Omdat deze afspraken concreet in het bestemmingsplan zijn vastgelegd kan de gemeente hierop ook worden aangesproken en zonodig handhavend optreden. Ook op tal van andere punten is het bestemmingsplan aangescherpt. Hiervoor wordt verwezen naar de 'Nota Nota ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van de Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 201200457/1/R2.'

- d. Zie hiervoor de beantwoording onder c. De vergelijking met Orvelte en Doesburg gaat in deze niet echt op omdat de afstand van de genoemde parkeerplaats tot gebouw A zo'n 1350 meter betreft waar deze afstand in Orvelte en Doesburg beduidend kleiner is.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. Wel kan worden opgemerkt dat verkeersremmende maatregelen zijn getroffen door middel van het aanleggen van een plateau aan het begin van het dorp.

3.12 [...]

Datum zienswijze

De zienswijze is *per email* ingediend op 6 april 2011. In *schriftelijke* vorm is de zienswijze ingediend op 7 april 2011. Besloten is de zienswijze in behandeling te nemen, ondanks dat een digitale zienswijzen in principe niet ontvankelijk wordt verklaard. Met betrekking tot de overwegingen wordt verwezen naar hetgeen hierover in 2.10 is aangegeven.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant acht het niet wenselijk dat de bestaande achteruitgang aan de Turfbergweg wordt doorgetrokken richting tennisbaan en toekomstig dorps huis. Dit in verband met de te verwachten overlast als gevolg van autoverkeer richting tennisbaan. Reclamant ziet graag dat de achteruitgang niet verder gaat dan de achteruitgang van het pand Radioweg 22.
- b. Reclamant wijst erop dat de bouw van een nieuwe woning op korte afstand van de tennisbaan en het dorps huis zal leiden tot geluidhinder voor de toekomstige bewoners. Reclamant verzoekt een andere locatie in overweging te nemen omdat ook reclamant die woonachtig is in de woning aan de Radioweg 22 de tennisbaan bij gebruik goed kan horen. Wanneer een dorps huis wordt toegevoegd, wordt dit nog versterkt.
- c. Reclamant maakt bezwaar tegen het opheffen van het Kootwijkerpaadje. Zijn inziens zijn er alternatieven bijvoorbeeld bij het voormalig Geodesiestation of het Radiopaadje van de Radioweg richting gebouw F.
- d. Reclamant sluit zich volledig aan bij de door de dorpsraad ingebrachte zienswijzen.
- e. In de vernieuwde planMER wordt gesproken van een prognose van het toekomstige bezoekersaantal en de daarmee gepaard gaande verkeersstromen. Deze cijfers baren zorgen met name in relatie tot het uitgangspunt rust. Reclamant doet het verzoek hier nogmaals zorgvuldig naar te kijken.
- f. Reclamant vraagt zich af in hoeverre voorzien is in een calamiteitenplan. Met name bij een hoge bezetting op het complex is er maar één ontsluitingsweg, de Radioweg. Reclamant geeft in overweging om toch een tweede ontsluitingsweg te creëren.

Beoordeling

- a. Allereerst moet worden opgemerkt dat het betreffende pad niet expliciet in het bestemmingsplan is opgenomen. Ter plaatse is de bestemming 'Natuur' van toepassing. Doortrekking van het pad is dan ook niet aan de orde. Als dit wenselijk zou zijn, dan moet het bestemmingsplan worden aangepast. De huidige toegangsweg tot de tennisbaan blijft gehandhaafd, ook wanneer een nieuw dorps huis gerealiseerd wordt. Deze toegangsweg wordt op het bestemmingsplan vastgelegd.
- b. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.10 onder d. Aanvullend kan worden opgemerkt dat de afstand van tennisbaan en beoogd dorps huis tot de woning van reclamant respectievelijk ruim 125 en ruim 115 meter bedraagt. Van een onacceptabele situatie is dan ook geen sprake.
- c. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.1 onder a.
- d. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.10.
- e. Mede naar aanleiding van de opmerkingen van de Commissie m.e.r. die de PlanMER getoetst heeft en hierover heeft geadviseerd, is hiernaar nogmaals zorgvuldig gekeken. Dit heeft op detailniveau geleid tot aanpassing. Dit overigens zonder consequenties voor de conclusies. Uiteraard wordt niet ontkend dat, als gevolg van de herontwikkeling van het complex, een toename van de activiteiten zal plaatsvinden op Radio Kootwijk.
- f. Naast de Radioweg zijn er in alle windrichtingen mogelijkheden om in geval van calamiteit het gebied te verlaten cq. voor hulpdiensten om het te bereiken; in zuidwestelijke richting via de Burelhul en in zuidoostelijke richting via Dabellose pad, in noordwestelijke richting langs gebouw A en het 50 kV-station. Binnen het gebied zijn maatregelen getroffen om het uitgroeien van een brand tot een calamiteit tegen te gaan; de watertoren is weer operationeel en beschikt over een grote voorraad bluswater, het leidingen en brandkranennet is verbeterd en bij bosbeheer worden grove dennen dicht bij de gebouwen weggedund waardoor het aandeel weinig brandbare loofbomen toeneemt. In overleg met de Brandweer wordt gewerkt aan een calamiteitenplan.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen in die zin dat er geen tweede ontsluitingsweg van de tennisbaan op de Turfbergweg wordt gerealiseerd. De ontsluitingsweg, vanaf de Radioweg, zal op de plankaart worden vastgelegd. De calamiteitenroutes zullen inzichtelijk worden gemaakt in de toelichting bij het bestemmingsplan.

3.13 [...]

Datum zienswijze

De schriftelijke zienswijze is ontvangen op 6 april 2011.

Inhoud van de zienswijze

- a. Reclamant heeft onlangs deze woning gekocht. Helaas hoort daar geen garage meer bij. Reclamant verzoekt of de woonbestemming naast haar woning kan worden verruimd zodat zij dit deel kan gebruiken als tuin.
- b. Reclamant verzoekt om handhaving van het Kootwijkerpaadje.

Beoordeling

- a. Ten behoeve van het parkeren achter de bestaande woningen aan de Turfbergweg is in het bestemmingsplan achter de woningen ruimte gereserveerd voor de bouw van garages. Zo ook achter de woning van reclamant. Deze gronden zijn in eigendom van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is momenteel bezig met de concrete uitwerking van plannen hiervoor. Dit in afstemming met de bewoners van de betrokken woningen. Ook reclamant is hier bij betrokken. Gelet hierop wordt het niet wenselijk geacht om extra ruimte te creëren naast de woning van reclamant.
- b. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij 3.1 onder a.

Conclusie

Aan de zienswijze wordt niet tegemoet gekomen.

4 **Ambtshalve wijzigingen**

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn in het bestemmingsplan aangebracht.

- a. Naast aanpassingen voortvloeiend uit de zienswijzen, zijn ook ambtshalve een paar teksten uit de toelichting geactualiseerd. Zo is onder andere in hoofdstuk 2 paragraaf 2.9 inzake het functieveranderingsbeleid een tabel opgenomen waarin de sloopbalans voor Radio Kootwijk inzichtelijk is gemaakt. Deze aanpassingen hebben geen consequentie voor de regels en de plankaart.
- b. De maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen achter de woningen Turfbergweg 16 t/m 50 en Turfbergweg 4 t/m 12 zijn in het bestemmingsplan vastgelegd door middel van een percentage. In het ontwerpbestemmingsplan was op de plankaart voor het gebied achter de woningen Turfbergweg 16 t/m 50 een maximaal bebouwingspercentage opgenomen van 10%. Voor het gebied achter de woningen Turfbergweg 4 t/m 12 was een percentage opgenomen van 50%. Deze percentages zijn aangepast naar respectievelijk 20% en 10%. Dit komt overeen met de feitelijke behoefte ter plaatse uitgaande van het principe dat er op grond van het bestemmingsplan voor elke woning een bijgebouw van 30 m² gerealiseerd kan worden.

<p>De ambtshalve wijzigingen voor het nieuwe bestemmingsplan zijn beschreven in een aparte Nota ambtshalve wijzigingen.</p>

Nota ambtshalve wijzigingen

behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders tot vaststelling van bestemmingsplan Radio Kootwijk.

1 Inleiding

- a. Het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan is samen met het ontwerp van de planMER met ingang van 24 februari 2011 ter visie gelegd tot en met 6 april 2011. Tegen het ontwerp zijn 12 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn ontvankelijk. De indieners zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen voor leden van de gemeenteraad mondeling toe te lichten op 23 juni 2011. Van die gelegenheid is gebruik gemaakt. Na consultatie in de PMA is het bestemmingsplan op 10 november 2011 vastgesteld.
- b. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Bij uitspraak d.d. 24 april 2013 is het besluit tot vaststelling vernietigd. De Afdeling heeft geen termijn gesteld aan het opnieuw nemen van een besluit.
- c. In paragraaf 2 van deze nota is de communicatie met betrokkenen beschreven.
- d. Het plan is ambtshalve gewijzigd. In paragraaf 4 van deze nota worden deze ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 Communicatie

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling moet een nieuw besluit worden genomen. De vraag is of dit opnieuw moet worden voorbereid door eerst een ontwerp van het besluit ter inzage te leggen om iedereen de mogelijkheid te geven om (opnieuw) een zienswijze in te dienen. In dit geval wordt hiervan afgezien. De voorgestelde wijzigingen, die onder 3 worden beschreven, perken de gebruiksmogelijkheden van het bestemmingsplan (ten opzichte van het plan uit 2011) verder in. Met andere woorden, de belangen van degenen die in een eerder stadium een zienswijze hebben ingediend, worden niet geschaad door de aanpassingen, integendeel.

Daar komt bij dat de doorgevoerde wijzigingen, in de context van het totale plan, van ondergeschikte aard zijn en de wijzigingen leiden er niet toe dat een wezenlijk ander plan ontstaat.

Op 2 december 2014 heeft een bewonersavond plaatsgevonden op Radio Kootwijk waar het dorp is bijgepraat over het proces van de afgelopen jaren en de voorgenomen aanpassingen in het bestemmingsplan. Degenen die eerder een zienswijze hebben ingediend zijn persoonlijk schriftelijk bericht over de voorgenomen aanpassingen in het bestemmingsplan.

3 Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling is een aantal wijzigingen doorgevoerd in de toelichting, de regels en op de plankaart. Hieronder worden de ambtshalve wijzigingen benoemd waarbij eerst ingegaan wordt op de toelichting, dan de regels en tot slot de aangebrachte wijzigingen op de plankaart.

3.1 Toelichting

De toelichting dateert uit 2011. Het voorliggende plan geeft de situatie neer uit 2015. De toelichting is dan ook geactualiseerd op de huidige situatie. Hieronder worden de belangrijkste aanpassingen benoemd:

- a. Hoofdstuk 1, paragraaf 1.1 Aanleiding is geactualiseerd op de huidige stand van zaken.
- b. Hoofdstuk 2 Beleidskader, paragraaf 2.2 Natura 2000 is geactualiseerd op het feit dat Natura 2000 gebied Veluwe op 27 juni 2014 definitief is aangewezen.
- c. Paragraaf 2.6 Ruimtelijke Verordening Gelderland (2012) is geactualiseerd.
- d. Paragraaf 2.10 Structuurvisie Buitenstad 2030 is toegevoegd als nieuw beleidskader. De met betrekking tot Radio Kootwijk relevante zaken zijn beschreven.
- e. Hoofdstuk 6 PlanMER en Passende Beoordeling, paragraaf 6.6 Aanvullend onderzoek op passende beoordeling is toegevoegd. De Passende Beoordeling uit 2011 is, mede naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling en de uitspraak van Het hof van Justitie van de Europese Unie inzake de gestelde prejudiciële vragen, geactualiseerd. Een samenvatting hiervan is opgenomen. Het aanvullend onderzoek is als bijlage bij de toelichting opgenomen.
- f. Hoofdstuk 8 Juridische planopzet. Dit hoofdstuk is geactualiseerd naar aanleiding van de toevoegingen in de regels.

3.2 Regels

- a. In artikel 1 begrippen is onder 1.46 een definitie van een piekdag opgenomen.
- b. In artikel 3 'Gemengd-1' zijn in lid 3.3 onder a. en b. specifieke gebruiksregels toegevoegd met betrekking tot het maximum aantal bezoekers per jaar en het maximum aantal gebruiksdagen per jaar ter plaatse van specifieke aanduidingen op de plankaart. Onder c. zijn voorwaarden met betrekking tot het houden van evenementen opgenomen. Ook is lid 3.4 toegevoegd. Het betreft hier een strafbepaling waarin is opgenomen dat overtreding van artikel 3.3 wordt gezien als een strafbaar feit.
- c. In artikel 4 'Gemengd-2' zijn in lid 3.3 onder a. en b. specifieke gebruiksregels toegevoegd met betrekking tot het totaal aantal bezoekers per jaar en het maximum aantal gebruiksdagen per jaar. Lid 4.4 is toegevoegd. Het betreft hier een strafbepaling waarin is opgenomen dat overtreding van artikel 4.3 wordt gezien als een strafbaar feit.
- d. In artikel 6 'Horeca' zijn in lid 6.3 onder a. en b. specifieke gebruiksregels toegevoegd met betrekking tot het totaal aantal bezoekers per jaar en het maximum aantal gebruiksdagen per jaar. Lid 6.4 is toegevoegd. Het betreft hier een strafbepaling waarin is opgenomen dat overtreding van artikel 6.4 wordt gezien als een strafbaar feit.
- e. In artikel 7 'Natuur' zijn in lid 7.5 onder a. en b. specifieke gebruiksregels toegevoegd met betrekking tot het maximum aantal parkeerplaatsen en het maximum aantal gebruiksdagen per jaar. Onder c. is bepaald dat het parkeerterrein niet als parkeerterrein gebruikt mag worden tijdens piekdagen. Lid 7.6 is toegevoegd. Het betreft hier een strafbepaling waarin is opgenomen dat overtreding van artikel 7.5 wordt gezien als een strafbaar feit.
- f. In artikel 11 'Verkeer – Parkeerterrein' is in lid 11.4 onder a. een specifieke gebruiksregel toegevoegd met betrekking tot het maximum aantal parkeerplaatsen. Onder b.

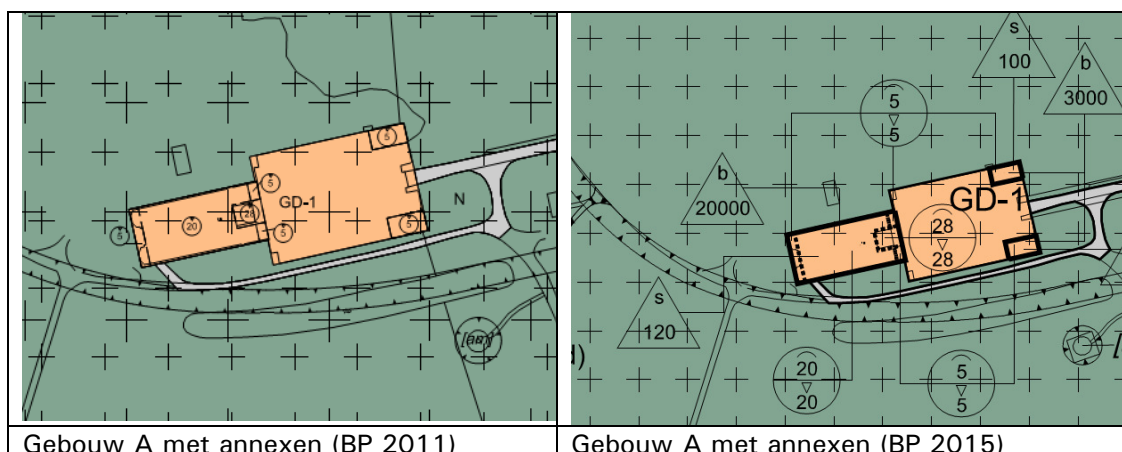
is bepaald dat wanneer 90% van het maximum aantal parkeerplaatsen bezet is, het vervoersmanagementplan zoals opgenomen in bijlage 1 bij de regels, in werking treedt. Aanvullend is bepaald dat het parkeerterrein dan niet meer beschikbaar is voor inkomend verkeer, enkel nog voor uitgaand verkeer. Daarnaast is Lid 11.5 toegevoegd. Het betreft hier een strafbepaling waarin is opgenomen dat overtreding van artikel 11.4 wordt gezien als een strafbaar feit.

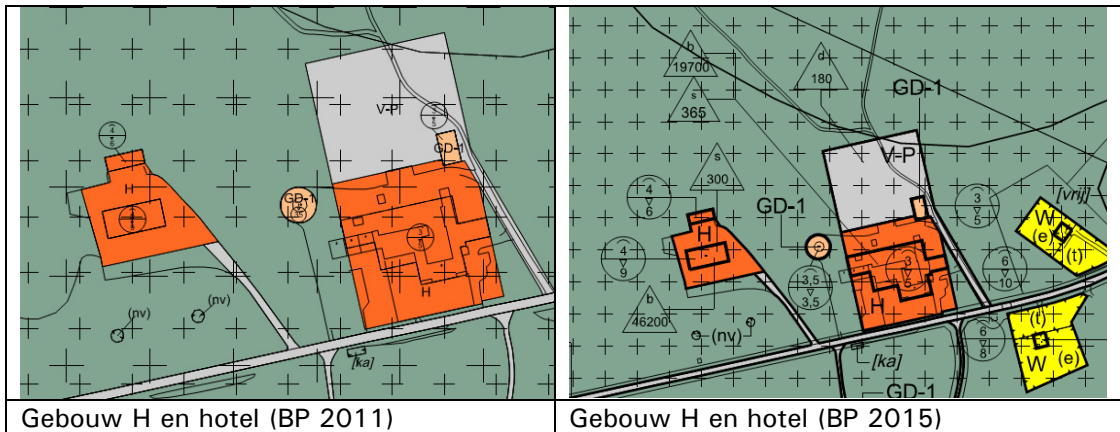
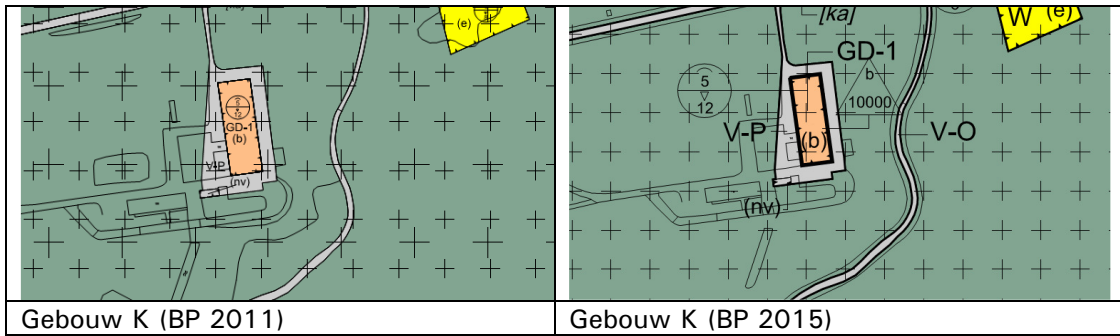
- g. In artikel 19 'Algemene gebruiksregels' is lid b. toegevoegd waarin is bepaald dat het gebruik van gronden met de bestemming 'Gemengd - 1', 'Gemengd - 2', 'Verkeer - Parkeerterrein', 'Natuur' uitsluitend daar waar de aanduiding 'parkeerterrein' van toepassing is, en 'Horeca' zonder dat de mitigerende maatregelen zoals beschreven in hoofdstuk 6 van de Passende Beoordeling en het vervoersmanagementplan zoals beschreven in bijlage 1 bij de regels, zijn getroffen en in stand worden gehouden, als strijdig gebruik wordt gezien en daarmee een strafbaar feit is.
- h. In artikel 19 'Algemene gebruiksregels' is lid 19.3 toegevoegd. Daarin is onder a. bepaald dat op piekdagen uitvoering moet worden gegeven aan het vervoersmanagementplan in bijlage 1. In sub b is bepaald dat het aantal piekdagen maximaal 15 bedraagt. Onder c. is bepaald dat wanneer 90% van het maximum aantal parkeerplaatsen op het complex bezet is, terwijl geen sprake is van een piekdag, ook het vervoersmanagementplan zoals opgenomen in bijlage 1 bij de regels, in werking treedt. Aanvullend is bepaald dat de parkeerterreinen dan niet meer beschikbaar zijn voor inkomend verkeer, enkel nog voor uitgaand verkeer. Daarnaast is Lid 19.4 toegevoegd. Het betreft hier een strafbepaling waarin is opgenomen dat overtreding van artikel 19.3 wordt gezien als een strafbaar feit.
- i. Tot 29 november 2014 bevatte, op grond van de Woningwet, de gemeentelijke Bouwverordening stedenbouwkundige voorschriften. Daar waar een bestemmingsplan geen dergelijk voorschrift bevatte gold de Bouwverordening als achtervang. Met een wijziging van het Besluit omgevingsrecht is daar een eind aan gekomen. De wetswijziging geeft aanleiding ook de parkeernorm in het bestemmingsplan te regelen. Hiertoe is aan artikel 19 'Algemene gebruiksregels' en artikel 21 'Afwijken van de gebruiksregels' van de regels een bepaling toegevoegd, waardoor wordt verzekerd dat er voorzien wordt in voldoende parkeerruimte.
- j. In bijlage 1 bij de regels is een vervoersmanagementplan opgenomen. Daarin is vastgelegd op welke wijze invulling wordt gegeven aan het vervoersmanagement.

3.3 Plankaart

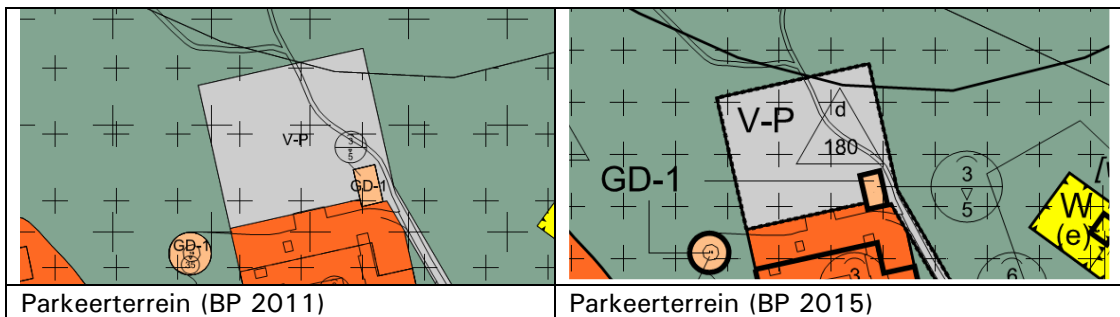
De volgende aanpassingen zijn op de plankaart doorgevoerd:

- a. Voor de relevante gebouwen is het maximum aantal bezoekers per jaar (b) en het maximum aantal gebruiksdagen (s) opgenomen.

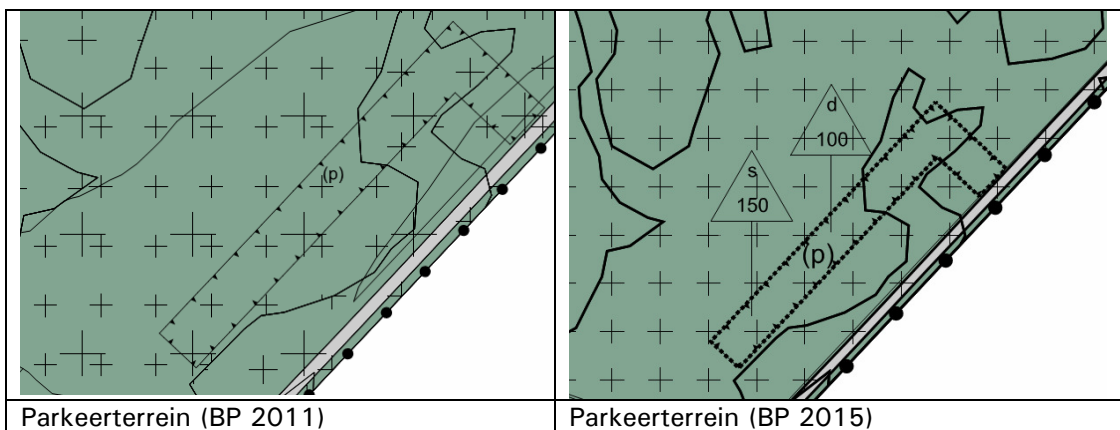




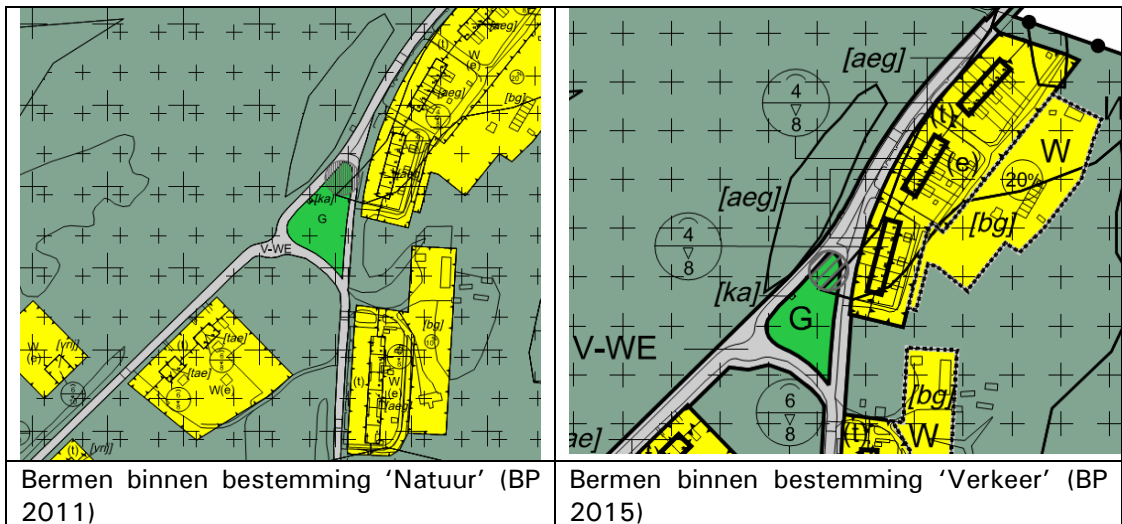
b. Voor het parkeerterrein achter het voormalige hotel is het maximum aantal parkeerplaatsen (d) opgenomen.



c. Voor het overloopterrein is het maximum aantal parkeerplaatsen (d) opgenomen en het maximum aantal gebruiksdagen (s) vastgelegd.



- d. In het bestemmingsplan uit 2011 zijn de bermen naast de in het plangebied gesitueerde wegen binnen de bestemming 'Natuur' ondergebracht. Aanvullend is een specifieke gebruiksbepaling opgenomen dat parkeren binnen de bestemming verboden is. Het nieuwe bestemmingsplan is aangepast in die zin dat voor het overgrote deel van de wegen in het dorp en de Gerritsfles, de bermen binnen de bestemming 'Verkeer - Weg' zijn gebracht om daar (bezoekers)parkeren (ten behoeve van bewoners) wel mogelijk te maken. De aanpassingen betreffen de Turfbergweg vanaf de bebouwde kom tot voorbij de woning Turfbergweg 4, De Radioweg tot aan de splitsing met de Gerritsflesweg, De Gerritsflesweg inclusief de Gerritsfles en de Burelhul.



- h) De woning op het perceel Turfbergweg 2 heeft in het bestemmingsplan uit 2011 de status karakteristiek gekregen vanwege de waarde van deze woning voor het complex Radio Kootwijk. Dit betekende concreet dat het pand niet zondermeer gesloopt mocht worden. Met de vernietiging van het bestemmingsplan is deze status komen te vervallen. In 2014 is omgevingsvergunning om te slopen en bouwen verleend. De nieuwe woning is intussen gerealiseerd. Daarmee is de karakteristieke waarde niet meer van toepassing. De aanduiding is dan ook van de plankaart verwijderd.

