



Gemeente
Aalten



Bestemmingsplan

Landelijk Gebied 2015
Zienswijzennota

Inhoud

PROCEDURE	4
ZIENSWIJZEN	6
1. XXXXX Aalten.....	6
2. XXXX Aalten, namens XXXX.....	6
3. XXX, namens maatschap XXX Aalten.....	7
4. XXX te Dinxperlo.....	7
5. XXX Lichtenvoorde, namens maatschap XXX te Aalten.....	8
6. XXX Aalten.....	9
7. XXX Aalten.....	9
8. XXX Leusden, namens XXX te Aalten.....	10
9. XXX Bredevoort.....	11
10. XXX Enschede.....	11
11. Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Postbus 9955, 1243 ZS 's-Graveland en de heren xxx Aalten.....	12
12. XXX Aalten.....	12
Ingekomen op 16 december 2015 (decosnummer 48211).....	12
13. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX te Aalten.....	12
14. mr. F.J.M. Kobossen, Postbus 1267, 7301 BM Apeldoorn, namens XXXte Aalten.....	13
15. WIK Adviesgroep, Heelweg 6, Beltrum, namens XXX te Aalten.....	13
16. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX te Aalten.....	14
17. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX te Aalten.....	14
18. Rinke ter Haar Architectuur, Haartseweg 10c, 7121 CX Aalten, namens XXX.....	14
19. XXX Aalten.....	14
20. Klein Wolterink Vastgoed, Postbus 60, 7120 AB Aalten, namens XXX Aalten.....	15
21. XXX Aalten.....	15
22. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens XXX te Aalten.....	16
23. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens XXX te Aalten.....	17
24. SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens XXX, Dinxperlosestraatweg X te Aalten.....	17
25. XXX De Heurne.....	18
26. XXX Aalten.....	19
27. XXX Aalten.....	19
28. SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens de XXX en Stichting XXX 19.....	19
29. XXX Aalten.....	21
30. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten.....	28
31. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten.....	29
32. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten.....	30
33. XXX Aalten.....	30
34. XXX Aalten.....	31
35. XXX Zwolle.....	31
36. XXX Dinxperlo en XXX Amsterdam.....	33
37. XXX Dinxperlo en XXX Amsterdam.....	33
38. XXX Dinxperlo en XXX Amsterdam.....	33
39. XXX Doetinchem.....	34
40. XXX Aalten.....	34
41. XXX Aalten.....	35
42. XXX Aalten.....	35
43. XXX, Aalten.....	36
44. XXX Aalten.....	37

45. Buurt Kamerstraat, de brief is ondertekend door.....	37
46. XXX Aalten.....	38
47. XXX Azewijn.....	39
48. XXX Aalten.....	40
49. XXX Aalten.....	41
50. XXX De Heurne.....	42
51. ROlin Advies Achterhoek, Steenderenseweg 19, 7255 KC Hengelo (Gld), namens XXX Aalten.....	42
52. XXX, namens XXX.....	43
53. ARAG Rechtsbijstand, Posbus 230, 3830 AE Leusden, namens XXX.....	43
54. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten.....	44
55. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX Aalten.....	45
56. XXX 7122 LN Aalten.....	45
57. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx.....	46
58. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx De Heurne.....	47
59. x De Heurne.....	48
60. De belangenverenigingen: xxx.....	49
61. xxx Aalten.....	50
62. xxx De Heurne.....	51
63. xxx Aalten.....	52
64. xxx Aalten.....	52
65. xxx Aalten.....	52
66. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten.....	53
67. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten.....	54
68. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten.....	54
69. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx.....	55
70. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten.....	56
71. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens twaalf agrariërs uit de gemeente, te weten:.....	56
72. xxx Aalten.....	57
73. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx te Aalten.....	58
74. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx Aalten.....	58
75. xxx te Aalten.....	59
76. Xxx te Aalten.....	59
77. xxx.....	61
78. De heer mr. V. Wösten, Postbus 11721, 2502 AS 's-Gravenhage, namens xxx te Nijmegen.....	61
79. xxx Haarlem.....	62
80. xxx Aalten.....	63
81. xxx Aalten.....	63
82. xxx Aalten.....	64
83. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens xxx te Aalten.....	64
84. xxx Aalten.....	64
85. xxx Bredevoort.....	65
86. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens de heer XXX.....	66
VOOROVERLEGREACTIES.....	67
1. Gasunie Transport Services, Postbus 181, 9700 AD Groningen.....	67
2. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem.....	67
3. Rijkswaterstaat Oost-Nederland, netwerkvisie en ontwikkeling, Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem.....	67
AMBTSHALVE WIJZIGINGEN.....	69

Procedure

Het ontwerp van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2015" heeft met ingang van donderdag 26 november 2015 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Stationsstraat 8 in Aalten.

Iedereen heeft in deze periode het plan ook kunnen raadplegen via de website www.aalten.nl, resp. www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de website is ook vermeld op welke wijze de planbestanden konden worden verkregen.

Zienschwijzen

Tijdens deze termijn van tervisielegging is gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk zienschwijzen over het plan in te dienen bij de gemeenteraad. De mondeling ingediende zienschwijzen zijn op schrift gesteld. Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een wettelijke termijn, die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, tot en met de eerstvolgende dag verlengd. Dit betekent dat zienschwijzen tot en met woensdag 6 januari 2016 kunnen worden ingediend.

Er zijn 86 zienschwijzen ingediend. Verder worden er enkele ambtshalve aanpassingen voorgesteld, veelal op verzoek en in overleg met de rechthebbende van het betrokken perceel.

Formele beoordeling

De formele ontvankelijkheid van een zienschwijze wordt bepaald door artikel 3.8 Wro en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Artikel 6:9 Awb luidt:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen;
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienschwijzen zijn wel binnen de termijn ingediend en zijn daarom ontvankelijk/niet-ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

In deze Zienschwijzennota zijn de ingekomen zienschwijzen beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte zienschwijzen. De zienschwijzen zijn door het college van Burgemeester en wethouders beoordeeld.

Vooroverlegreacties

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoel in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de volgende instanties:

- 'DIV@vitens.nl';
- 'info@wrij.nl';
- 'ruimtelijkeplannen@cultureelerfgoed.nl'
- 'kennisplatform@eia.nl';
- 'info@ltonoord.nl';
- 'ggd@ggdnog.nl';
- 'info@staatsbosbeheer.nl';
- 'ezoost@minez.nl';
- 'communicatie@gasunie.nl';
- 'eduard.devries@prorail.nl';
- 'jan.mulder@prorail.nl';
- 'plannen.CDC.DVD.DN.ROM@mindef.nl';
- 'energie-ruimtelijkeplannen@mineleni.nl';
- 'info@oude-ijsselstreek.nl';
- 'brandweer@vnog.nl';
- 'stadtverwaltung@mail.bocholt.de';
- 'Heinz-Josef.Nienhaus@mail.bocholt.de';
- 'gsieverd@mail.bocholt.de';
- 'don-ruimtelijkeplannen@rws.nl';
- 'bestemmingsplannen@kvk.nl';

- 'michael.carbanje@isselburg.de';
- 'gemeente@winterswijk.nl';
- 'gemeente@oostgelre.nl';
- Kocken, Marc;
- 'ro.loket@liander.nl'
- 'j.vanderschoot@wrij.nl';
- 'Toon.vankessel@vitens.nl'
- Provincie Gelderland
- Waterschap Rijn en IJssel

De ingekomen reacties van deze instanties zijn in deze Commentaarnota beknopt samengevat. Voor een volledig beeld wordt verwezen naar de ingebrachte reacties. De reacties zijn door het college van Burgemeester en wethouders beoordeeld.

Ambtshalve wijzigingen

Naast de uit de zienswijzenbeoordeling voortvloeiende wijzigingen wordt een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Het betreft hier gedeeltelijk correcties van het bestemmingsplan ter rechtzetting of actualisering van enkele niet (meer) juiste of niet duidelijke onderdelen van het bestemmingsplan.

1. XXXXX Aalten.

Ingekomen op 1 en 30 december 2015 (decosnummer 47545 en 48569)

Inhoud van de zienswijze

Het bedrijf ligt in een gebied met een agrarische bestemming. Het verkleinen van het bouwvlak, waardoor het campingterrein buiten het bouwvlak valt is strijdig met het economisch/toeristisch beleid. Een beperking van de bedrijfsvoering is niet gewenst. Van het bedrijventerrein 't Broek wordt hinder ondervonden.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Er is in dit geval een maatwerkbestemming op deze locatie gegeven. Er heeft nader overleg plaats gevonden, waarbij de volgende afspraken zijn gemaakt:

1. Het bouwvlak in zuidwestelijke richting enigszins wordt vergroot, zodat de locatie van de afvalcontainers en het overdekte terras binnen de grenzen van het bouwperceel komen te liggen.
2. Verder wordt geregeld dat op het terrein van deze minicamping:
 - a. een fietsenstalling kan worden gebouwd met een oppervlakte van maximaal 60 m², een bouwhoogte van 4 m en een goothoogte van 2,5 m;
 - b. een terrasoverkapping kan worden gebouwd met een oppervlakte van 50 m² en een bouwhoogte van 3 m.

Indien het bestemmingsplan op deze wijze wordt aangepast, wordt tegemoet gekomen aan de ingediende zienswijze. Bij mailbericht van 30 december 2015 wordt bevestigd dat deze afspraak overeenkomt met de gemaakte afspraken.

Op die wijze kunnen de plannen voor de komende periode worden verwezenlijkt.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

2. XXXX Aalten, namens XXXX.

Ingekomen op 9 december 2015 (decosnr. 47728)

Inhoud van de zienswijze

- a. De heer XXX exploiteert aan XXX een hoveniersbedrijf en verzoekt de aanduiding "Boomteelt" toe te kennen aan zijn gronden.
- b. Gevraagd wordt om de verplaatsing van een zgn. RvR recht teneinde bouw van een bedrijfswoning op deze locatie mogelijk te maken.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Aan de heer XXX is toegestaan een hoveniersbedrijf ter plaatse te starten. Het is redelijk om de desbetreffende gronden de teelt van bomen dan wel opgaande beplanting toe te staan. Het gaat om een relatief beperkt gebied en het belang van het behoud van openheid in verband met het schootsveld Bredevoort niet onevenredig aangetast.
- b. Het recht voor de bouw van een woning is gekoppeld aan een bepaalde locatie uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Het gaat in dit geval niet om een burger- maar om een bedrijfswoning. Voor ons staat de bedrijfseconomische noodzaak voor een bedrijfswoning ter plaatse niet vast, onder meer in verband met dagelijks toezicht. Het toezicht kan –indien gewenst- ook met technische hulpmiddelen worden geregeld. Evenmin past de voorgenomen verplaatsing van een rood-voor-rood-recht voor een burgerwoning binnen het huidige woningbouwbeleid.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen, in die zin dat aan de bedoelde agrarische gronden de aanduiding "boomteelt" wordt toegevoegd. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

3. XXX, namens maatschap XXX Aalten.

Ingekomen op 9 december 2015 (decosnummer 47739)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om aanpassing van het agrarisch bouwperceel. De beoordeling in het kader van de inspraak is niet goed verwerkt en er is sprake van voortschrijdende inzichten ten aanzien van de bedrijfsontwikkeling.

Er zijn verschillende mogelijkheden om tot een uitbreiding van het bedrijf te komen. In het plan dienen deze opties mogelijk te worden gemaakt. De uitbreiding van de ligboxenstal aan de noordzijde is in het kader van de inspraak toegezegd, maar niet goed verwerkt in het plan.

Verder wil de maatschap de bouw van mestopslag of een silo aan de noordzijde van de ligboxenstal kunnen realiseren.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op zich hebben wij geen bezwaar tegen deze aanpassing van het agrarisch bouwperceel voor zover dat is toegezegd in het kader van de inspraak (de desbetreffende plangrens wordt 8 m. in noordelijke richting verplaatst).

Het bedrijf is direct gelegen aan de Nijhofsweg en in dat verband is aandacht voor landschappelijke inpassing zeer gewenst.

Inspreker heeft zich daartoe in principe bereid verklaard een tweetal stroken in te vullen met streekeigen beplanting op het moment dat de uitbreiding van de stal of de mestopslag is gerealiseerd. Deze voorwaarde maakt de realisatie van de landschappelijke inpassing ongewis.

Wij wensen daarover sluitende en betere afspraken te maken op het moment dat de bouwplannen ook daadwerkelijk gestalte krijgen. Op dit moment staat –zoals gezegd- de realisatie nog niet vast.

Wij zijn van mening dat de landschappelijke inpassing ook een substantiële verbetering van de ruimtelijke situatie van dit agrarisch bedrijf moet zijn. Daarover wensen wij in toekomst nadere afspraken te maken op basis van de dan heersende inzichten en in overleg met de gemeentelijk landschapsdeskundige.

Het is nu nog te prematuur om de houtsingels al aan te duiden, omdat de realisatie nog niet zeker is en het gepresenteerde landschapsplan nog niet voldoende tegemoet komt aan onze wens voor een goede landschappelijke inpassing.

De gevraagde uitbreiding van het bouwperceel in verband met de realisering van de mestopslag is mogelijk via een afwijkingsbevoegdheid (artikel 4.3 van de planregels). Wij spreken hierbij de bereidheid uit daarvan gebruik te maken op het moment dat er overeenstemming bestaat over de wijze en omvang van de landschappelijke inpassing van dit agrarisch bedrijf.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen, in die zin dat het agrarisch bouwvlak wordt aangepast zoals in de inspraak toegezegd. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

4. XXX te Dinxperlo.

Ingekomen op 14 december 2015 (decosnummer 48001)

Inhoud van de zienswijze

De beoordeling van de inspraakreactie is op onderdelen in rood bewerkt door XXX. Voor alle duidelijkheid is de zienswijze (in rood zijn de opmerkingen toegevoegd) hieronder letterlijk opgenomen.

Ingekomen op 13 oktober 2014

Inhoud van de inspraakreactie

Het verzoek van inspreker dateert van voor 6 april 2010, echter het bevoegd gezag (college van B&W) heeft nog geen reactie gegeven. Inspreker verzoekt wederom de rood voor rood rechten te betrekken bij de plan MER.

Inspreker geeft enkele suggesties:

1. uitbreiding bouwblok (2e woning) locatie Aaltenseweg 92 C te Dinxperlo;
2. toestemming van de gemeente om eigendomsrecht RvR te mogen en kunnen verkopen;
3. eventuele andere mogelijkheden om de RvR rechten in te passen in het nieuwe bestemmingsplan.

Beoordeling inspraakreactie door college van B&W

Met betrekking tot het verzoek om het bouwrecht te bevestigen in bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 verwijzen wij naar onze brief van 8 november 2011 (nr. 13352). In deze brief leggen wij uit dat inspreker beschikt over één (inmiddels verwezenlijkt) bouwrecht en dat, onder de gegeven omstandigheden, geen aanspraak kan worden gemaakt op andere bouwrechten die gerelateerd zijn aan dit perceel. **Legtersdijk 5 ??? + extra woning?**

Nu vaststaat dat er geen extra bouwrecht is is een eventuele verkoop ervan of opname in het bestemmingsplan niet aan de orde.

Vriendelijk verzoek aan B&W dit middels handtekening te bevestigen
i.v.m. rechtsgeldigheid.

Besluit:

Deze inspraakreactie leidt niet tot een wijziging in het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het is ons duidelijk dat XXX het niet eens is met de toekenning van het bouwrecht, afkomstig van de Aaltenseweg 92bc, aan de firma Roderlo, die daarmee een extra woning kan realiseren aan de Legtersdijk 5 in Aalten.

Op 17 november 2015 heeft de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgegeven ten behoeve van de realisatie van een extra woning aan de Legtersdijk 5. In de (openbare) raadsmededeling 155/2015 (waarvan de raad vóór 17 november 2015 kennis van heeft genomen) wordt de zaak van het door de XXX geclaimde, maar aan Roderlo toegekende bouwrecht uitgebreid toegelicht.

XXX had één bouwrecht. Die woning is inmiddels gerealiseerd. Er resteert voor XXX geen bouwrecht voor een woning meer.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

5. XXX Lichtenvoorde, namens maatschap XXX te Aalten.

Ingekomen op 21 december 2015 (decosnummer 48191) en vervangen door de zienswijze ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48645).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak en wel zodanig dat de gerealiseerde werktuigenberging met afdak binnen het bouwvlak valt.

Verzocht wordt de "Gebiedsaanduiding milieuzone – hydrologische bufferzone" in het bouwvlak en de bijbehorende landbouwgronden te laten vervallen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de zienswijze.
- b. In het kader van de inspraakreactie is dit punt reeds aan de orde gesteld. Wij hebben daarop gereageerd als volgt:
Rondom het natuurgebied 't Aaltense Goor is een hydrologische bufferzone opgenomen. Deze is mede ontleend aan het geldende bestemmingsplan. Deze zone is ook van toepassing op de agrarische bouwpercelen. Daarop wordt geen uitzondering gemaakt omdat dit de belangen van een

goede waterhuishouding kan schaden. In de inspraakreactie wordt niet aangetoond op welke wijze de bedrijfsvoering blijvend wordt geschaad door deze regeling.

Er wordt in de zienswijze toegelicht op welke wijze schade ondervonden zou kunnen worden.

Gesteld wordt dat de opbrengst per hectare in gevaar kan komen, niet zonder meer bronbemaling kan worden toegepast bij de nieuwbouw van een stal en er geen waterpunten kunnen worden geslagen.

De argumenten overtuigen ons niet en wij zien niet in dat de agrarisch bedrijfsvoering wezenlijk wordt beperkt als gevolg van de aanduiding. Wij zijn van oordeel dat aan het belang van handhaving van de hydrologische bufferzone, mede in relatie tot het nabij gelegen natuurgebied "Het Aaltense Goor" een groter gewicht moet worden toegekend. Deze bufferzone is ook opgenomen in de Omgevingsverordening Gelderland. Dit gegeven verplicht ons de bestemmingsregeling hierop af te stemmen, zoals ook in het geldende bestemmingsplan is gedaan. Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het verder onlogisch om delen uit de hydrologische bufferzone te knippen, zoals de indiener van de zienswijze voorstelt.

Besluit:

De zienswijze wordt wel gedeeltelijk overgenomen voor wat betreft de aanpassing van het bouwvlak. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

6. XXX Aalten

Ingekomen op 16 december 2015 (decosnummer 48065).

Inhoud van de zienswijze

- a. In verband met de NSW-status dient de houtsingel binnen de bestemming van het perceel kadastraal P, nr. 710, worden gewijzigd in "Agrarisch met waarden" in plaats van de recreatieve hoofdbestemming.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. De wijziging wordt opgenomen, overeenkomstig de zienswijze.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

7. XXX Aalten

Ingekomen op 21 december 2015 (decosnummer 48195).

Inhoud van de zienswijze

De heer XXX wenst zijn paardenstal aan de Heidedijk te renoveren en te verhogen (onder meer in het kader van het dierwelzijn). Het is een forse investering voor een bouwwerk dat in de loop van de tijd is gedoogd. Hij vraagt om een positieve bestemming.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het verzoek van de heer XXX voldoet niet aan de regeling voor schuilgelegenheden. Het gaat in dit geval om een bestaande paardenstal met een omvang van ca. 45 m². Bij brief van 11 mei 1994, nr. 1070, is aan de heer XXX een gedoogbeschikking voor deze stal toegezonden.

Er zijn in de loop van de tijd ter plaatse een paardenbak, een tredmolen en nog meerdere bijgebouwen/bouwwerken gerealiseerd, zonder dat hiervoor toestemming van de gemeente is verleend. Een dergelijke ontwikkeling/ingreep in het landschap is niet de bedoeling van de regeling voor schuilgelegenheden.

Wij zijn van oordeel dat eerst afspraken moeten worden gemaakt ten aanzien van de zonder

vergunning/toestemming gerealiseerde aspecten. Zolang deze afspraken er niet zijn, wordt geen medewerking verleend aan een positieve bestemming van een paardenstal. Los hiervan zullen wij in het kader van de handhaving bezien in hoeverre hiertegen wordt opgetreden.

Op het moment dat overeenstemming bestaat, kan een en ander worden neergelegd in een partiële herziening van het bestemmingsplan dan wel een zgn. veegplan.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

8. XXX Leusden, namens XXX te Aalten.

Ingekomen op 17 december 2015 (decosnummer 48081).

Inhoud van de zienswijze

Er worden zienswijzen ingebracht tegen het agrarisch bouwvlak Gendringseweg 9, inclusief de voorgenomen uitbreidingsplannen voor de intensieve veehouderij op deze locatie.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op dit adres is reeds een intensieve veehouderij gevestigd. Het perceel heeft reeds een agrarisch bouwvlak en is gelegen binnen het landbouwontwikkelingsgebied Lintelo. Op een dergelijke locatie kan een agrarisch bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij worden toegestaan van ten hoogste 1,5 ha.

Een uitbreiding tot 2,5 ha. is slechts mogelijk voor de grondgebonden veehouderij en dat is dus niet aan de orde.

Een bouwhoogte van 12 m. is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds toegestaan. Daarbij wordt opgemerkt dat een dakhelling van tenminste 20° is voorgeschreven. De omvang van de maximale bouwhoogte van 12 m. is dus beperkt. Dit blijkt ook in de praktijk ten aanzien van de stallen, die inmiddels zijn gerealiseerd.

Dit bedrijf beschikt over een rechtsgeldige vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998. Binnen deze vergunning heeft reeds een interne saldering plaatsgevonden, inclusief aankoop van rechten van elders. Gelet op de stand van de techniek is een verdere uitbreiding van het aantal dieren op deze locatie binnen de afgegeven vergunning redelijkerwijs niet mogelijk.

Voor ons staat vast dat voor dit bedrijf een omgevingsvergunning kan worden verleend en dat aan alle wettelijke eisen wordt voldaan. Wij verwijzen korthedshalve naar de planMER die specifiek voor dit bedrijf is opgesteld en waarvoor een positief advies van de MER-commissie is ontvangen.

Het feit dat aan de eisen wordt voldaan betekent overigens niet dat er in het geheel geen overlast wordt ondervonden. Dit wordt echter zoveel mogelijk beperkt, onder meer door het stellen van voorwaarden in het kader van de milieuvergunning.

De GGD heeft over de voorgestelde bedrijfsopzet een positief advies uitgebracht. Dit advies is in bezit van de heer XXX.

Zowel de gemeente als de provincie hebben ieder hun bevoegdheden ten aanzien van het bepalen van de negatieve effecten op een Natura-2000 gebied. Dit heeft geen gevolgen voor dit bestemmingsplan.

De afstand tussen de minicamping en geprojecteerde bouwvlak is ca. 200 m. Deze afstand wordt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan niet verkleind.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

9. XXX Bredevoort

Ingekomen op 21 december 2015 (decosnummer 48206).

Inhoud van de zienswijze

Gevraagd wordt de bestemming voor de locatie Bredevoortsestraatweg XXX zodanig te wijzigen dat ook een bouwmarkt kan worden toegestaan.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij hebben als basis voor verder uit te werken lokaal detailhandelsbeleid/visie ingestemd met het 'Afsprakenkader detailhandel regio Achterhoek'.

Centrale doelstelling van het detailhandelsbeleid is het vitaal en aantrekkelijk houden van de centra van de hoofdkernen in de regio. Dit wil voor gemeente Aalten zeggen behoud van de huidige functie en verzorgingspositie ('lokaal centrum') van de kernen Dinxperlo en Aalten. In overige kernen (w.o. Bredevoort) zijn de bestaande dagelijkse winkelveorzieningen een aanvulling op de hoofdcentra en hebben een functie als basisvoorziening in de directe nabijheid. Deze kunnen behouden blijven mits economisch rendabel op het lokale verzorgingsniveau van deze kleine kern.

In de huidige structuur kennen we regionaal drie grootschalige concentraties voor zgn 'pdv' (perifere detailhandelsvestigingen): Woonboulevard Doetinchem, Boulevard-Oost Doetinchem en Europalaan Winterswijk. Voor de branches woninginrichting, doe-het-zelf en tuin is vanuit kwantitatief oogpunt geen aanleiding voor uitbreiding.

Winkelontwikkelingen op (solitaire) perifere locaties ondermijnen de ambities voor de centra, zeker omdat de behoefte aan winkels afneemt. Sterke terughoudendheid ten aanzien van winkelontwikkelingen buiten de centra is geboden.

Ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen hebben de gemeenten in het afsprakenkader daarom vastgelegd dat brancheverruiming voor bestaande en nieuwe winkels op perifere locaties niet is toegestaan en de detailhandelsmogelijkheden in het vigerend bestemmingsplan niet worden verruimd. Voor tuincentra/bouwmarkten buiten de centra van de hoofdkernen kan een uitzondering gelden mits het een solitaire bouwmarkt of tuincentrum betreft met primair een lokaal verzorgingsbereik en hieraan aantoonbaar behoefte is én de ruimtelijk-economische effecten (o.a. leegstand) zijn beoordeeld.

De kernen Aalten en Dinxperlo bieden op de bedrijventerreinen mogelijkheden voor bouwmarkten. Er is momenteel leegstand en er zijn beschikbare kavels. De locatie/groote Intratuin Bredevoort gaat wat verzorgingsgebied betreft de lokale maat ver te boven. Met inachtneming van bovenstaande dient een eventuele vestiging van een (nieuwe) bouwmarkt in onze gemeente, te worden gehuisvest op één van de bedrijventerreinen bij de hoofdkernen en is er geen basis om medewerking te verlenen aan verruiming van de bestemming van Intratuin naar bouwmarkt.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen .

10. XXX Enschede

Ingekomen op 22 december 2015 (decosnummer 48311)

Inhoud van de zienswijze

Tegen de aanduiding "karakteristiek" van de gebouwen op het perceel Dinxperlosestraatweg 129 te Aalten bestaat bezwaar in het bijzonder voor wat betreft de twee kippenschuren.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij hebben geen moeite met het feit dat de aanduiding voor deze kippenschuren komt te vervallen in verband met de staat van onderhoud en het feit dat deze in zestiger jaren zijn gebouwd. De wijziging wordt opgenomen, overeenkomstig de zienswijze. In een aanvullend mailbericht van XXX klinkt een positieve stemming door. Er wordt geïnformeerd naar het gemeentelijk standpunt ten aanzien van de aanbouw aan de woning.

De woning vertegenwoordigt inderdaad geen “bijzondere bouwstijl”, maar is wel een goed voorbeeld van een traditionele plattelandswoning, die in zijn huidige verschijningsvorm, ondanks aanpassingen en een uitbreiding vrij gaaf behouden is gebleven, zowel in de hoofd- en de kapvorm, als in de gevelindelingen en de details. Het voorstel is om ook de aanbouw buiten de aanduiding karakteristiek te houden.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling.

11. Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Postbus 9955, 1243 ZS 's-Graveland en de heren xxx Aalten

Ingekomen op 22 december 2015 (decosnummer 48342) en 18 december 2015 (decosnummer 48212)

Inhoud van de zienswijze

Een deel van de gronden van 't Loohuis is agrarisch in gebruik maar bestemd als Natuur. Verzocht wordt deze gronden een agrarische bestemming te geven.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

In het geldende bestemmingsplan hebben deze gronden een agrarische bestemming en het ligt dus voor de hand deze bestemming te handhaven. De bedoelde gronden krijgen dus een agrarische bestemming.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

12. XXX Aalten

Ingekomen op 16 december 2015 (decosnummer 48211).

Inhoud van de zienswijze

Voor de locatie Haartseweg X is een partiële herziening vastgesteld bij raadsbesluit van 16 april 2013. De in dit plan neergelegde afspraken, mede gebaseerd op een realisatieovereenkomst zijn niet goed in dit plan opgenomen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De zienswijze heeft in het bijzonder betrekking op de regeling voor de bedrijfswoningen. Voor het overige sluit dit bestemmingsplan aan op de regeling zoals die is opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Die regeling luidt ten aanzien van de bedrijfswoningen als volgt:

De voor “Agrarisch met waarden - 1” aangewezen gronden zijn bestemd voor: maximaal twee bedrijfswoningen per bouwvlak, met dien verstande dat één bedrijfswoning is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - bedrijfswoning 1' en dat in totaal één bedrijfswoning is toegestaan ter plaatse van één van de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - bedrijfswoning 2'. Ook de verbeelding wordt hierop aangepast.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen

13. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX te Aalten

Ingekomen op 22 december 2015 (decosnummer 48284)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak en wel zodanig dat de gerealiseerde gebouwen binnen het bouwvlak vallen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de zienswijze. Het gaat om een geringe uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van reeds bestaande bebouwing.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

14. mr. F.J.M. Kobossen, Postbus 1267, 7301 BM Apeldoorn, namens XXXte Aalten

Ingekomen op 29 december 2015 (decosnummer 48403)

Inhoud van de zienswijze

De bedrijfsbestemming van het bedrijf dient te worden aangepast. De retentievijver is verbonden aan de bedrijfsvoering dient dus geen agrarische bestemming meer te hebben. Dit geldt ook voor het deel van het terrein dat is gelegen is tussen de retentievijver en de bedrijfsbestemming.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij hebben in dit geval de bestemmingsregeling overeenkomstig het geldende bestemmingsplan overgenomen, echter met respectering van de wederzijdse eigendomsposities. Het bedrijf heeft in het ontwerp van het bestemmingsplan dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden als de andere in het landelijk gebied. Er is echter reden om daarop uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een uitzondering te maken. Wij verwijzen u naar de zienswijze van de heer XXX en stellen voor in dit geval slechts de bestaande situatie positief te bestemmen.

De retentievijver krijgt een positieve bestemming, maar blijft onder de hoofdbestemming "Agrarisch gebied" vallen. Wij stellen voor op de retentievijver de aanduiding te leggen "specifieke vorm van agrarisch – retentievijver". In de planregels wordt opgenomen dat op deze gronden waterretentie is toegestaan door het bedrijf, dat is gevestigd op de Dinxperlosestraatweg 70.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen, in die zin dat aan de retentievijver een positieve bestemming wordt toegekend overeenkomstig de beoordeling. De bedrijfsbestemming wordt aangepast, in die zin dat slechts de bestaande situatie een positieve bestemming krijgt.

15. WIK Adviesgroep, Heelweg 6, Beltrum, namens XXX te Aalten.

Ingekomen op 29 december 2015 (decosnummer 48419).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om een geringe vergroting van het agrarisch bouwvlak met ca. 4 m, zodat een nieuwe varkensstal binnen het agrarisch bouwvlak kan worden gebouwd.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de zienswijze. Het gaat om een geringe uitbreiding van het bouwvlak.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

16. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX te Aalten.

Ingekomen op 29 december 2015 (decosnummer 48428).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak. In verband met voortschrijdende inzichten is het gedane voorstel in het kader van het voorontwerp niet meer actueel.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de zienswijze.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

17. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX te Aalten.

Ingekomen op 29 december 2015 (decosnummer 48432).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om een aanpassing van het agrarisch bouwvlak en wel zodanig dat de voorgenomen uitbreiding van de agrarische bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak kan worden opgericht.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het gaat in dit geval om een grondgebonden veehouderij. De omvang van het toegekende bouwvlak bedraagt ca. 2 ha en voldoet daarmee aan het beleid. Dit bedrijf heeft de afgelopen periode een groei laten zien. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig de zienswijze.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

18. Rinke ter Haar Architectuur, Haartseweg 10c, 7121 CX Aalten, namens XXX

Ingekomen op 29 december 2015 (decosnummer 48436).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om een aanpassing van de bedrijfsbestemming van XXX te IJzerlo.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij hebben de indiener van de zienswijze meegegeven dat de bereidheid bestaat ondergeschikte ruimtelijke wijzigingen mee te nemen in dit plan, onder voorwaarde dat hierover overeenstemming bestaat bij de buurt. Aan deze suggestie is niet dan wel onvoldoende invulling gegeven. Deze zienswijze is geen basis om aanpassingen in deze fase in het bestemmingsplan door te voeren.

Wel hebben wij de bereidheid uitgesproken een eventuele aanpassing van het bestemmingsplan te bezien in het kader van een herziening van het bestemmingsplan Kern IJzerlo.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

19. XXX Aalten

Ingekomen op 29 december 2015 (decosnummer 48456).

Inhoud van de zienswijze

Aan deze locatie zijn twee bedrijfswoningen toegerekend, terwijl er vergunningen voor in totaal drie bedrijfswoningen zijn verleend. De derde woning is weliswaar in de loop van de tijd ook voor recreatieve doeleinden gebruikt, maar deze is binnenkort nodig voor de agrarische bedrijfsvoering.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Bij besluit van 15 oktober 1959 is vergunning verleend voor de bouw van een landarbeiderswoning (thans geadresseerd als Kriegerdijk 13 en bestemd als burgerwoning) en het verbouwen van een boerderij (inclusief een woning/wooneenheid). Deze vergunning voorziet dus in de realisatie van twee woningen.

Bij besluit van 27 mei 1971 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een boerderij, inclusief bedrijfswoning, onder voorwaarde dat de woning, indertijd genummerd aan, Ringkampsweg 2 aan de bewoning wordt onttrokken. Dat laatste is echter nooit gebeurd. Deze woning wordt sedert 1979 bewoond door een zus en zwager van de heer Til. Deze woning heeft geen binding met de agrarische bedrijfsvoering. In feite moet dit als een plattelandswoning worden beschouwd.

Bij besluit van 5 juni 1984, nr. 91, is –na een ingewonnen landbouwkundig advies- vergunning verleend voor de bouw van een tweede bedrijfswoning. In deze woning hebben de ouders van de heer Van Til gewoond tot en met 2004. Deze woning is tijdelijk verhuurd voor permanente bewoning en soms voor recreatieve doeleinden. In verband met de bedrijfsopvolging dient deze woning blijvend als bedrijfswoning te worden aangemerkt.

Gelet op de feiten in dit geval, zoals hiervoor uiteengezet, stellen wij u voor aan dit agrarisch bouwvlak de aanduiding toe te kennen dat ter plaatse drie woningen zijn toegestaan.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

20. Klein Wolterink Vastgoed, Postbus 60, 7120 AB Aalten, namens XXX Aalten

Ingekomen op 30 december 2015 (decosnummer 48473).

Inhoud van de zienswijze

Op het erf zijn twee agrarische bedrijfswoningen aanwezig. Verzocht wordt beide woningen als zodanig te bestemmen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De oorspronkelijke bedrijfswoning is als zodanig niet meer in gebruik en op dit moment – gelet op de bouwtechnische staat- voor bewoning evenmin geschikt.

In een bijbehorend bouwwerk op het erf van deze boerderij is in de loop van de tijd zonder vergunning een recreatief gebouw/een wooneenheid gerealiseerd en in gebruik ten behoeve van bewoning. Deze situatie is al langere tijd aanwezig, maar dit kan niet tot gevolg hebben dat er rechtens sprake is van een tweede bedrijfswoning. Dit gegeven brengt met zich mee dat op deze locatie één bedrijfswoning aanwezig is.

Besluit:

Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

21. XXX Aalten

Ingekomen op 30 december 2015 (decosnummer 48476)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de aanduiding “intensieve veehouderij” op te nemen ten behoeve van dit agrarisch bouwperceel.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het gaat in dit geval om een varkenshouderij. De aanduiding “intensieve veehouderij” is abusievelijk in de ontwerpfasen niet opgenomen, maar wordt bij de vaststelling van het plan alsnog aan dit bouwvlak toegevoegd.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

22. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens XXX te Aalten

Ingekomen op 31 december 2015 (decosnummer 48492)

Inhoud van de zienswijze

- a. Het is mogelijk om binnen de bestemmingsregeling Wonen de woonfunctie uit te breiden op een afstand van minder dan 25 m. ten opzichte van het agrarisch bedrijf. Hiermee komt het agrarisch bedrijf op slot te staan.
- b. Ook de regeling voor nevenactiviteiten dient te worden aangepast, in verband met het gestelde onder a.
- c. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de stikstofdepositie te verklaren in die zin dat verleende vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 of geaccepteerde meldingen worden beschouwd als bestaand gebruik.
- d. Gevraagd wordt daaraan aan de regeling toe te voegen dat “of een gebruik met een gelijke of lagere depositie” niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt. Op die wijze is een afwijkingsregeling niet nodig.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Deze problematiek is in het ontwerpplan wel onderkend. In artikel 23.2.2., onder 1, is namelijk opgenomen dat: “voor zover een geurgevoelige functie wordt gerealiseerd mogen de belangen van de in de omgeving gelegen functies niet onevenredig worden geschaad. Voor de indiener van de zienswijze gaat dit echter niet ver genoeg/is de regeling onvoldoende op dit punt. Wij stellen voor dit artikel duidelijker te redigeren en wel als volgt: “in afwijking van het hiervoor gestelde, is uitbreiding van een geurgevoelige woonfunctie in de richting van een (agrarisch) bedrijf niet toegestaan, indien de belangen van de in omgeving gelegen functies daardoor onevenredig worden geschaad”;
- b. De regeling voor nevenactiviteiten is onverkort uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Het is niet de bedoeling geweest een (agrarische) bedrijfsvoering in de mogelijkheden te beknotten. De aanhef van artikel 23.5.2 wordt gewijzigd als volgt:

Onder voorwaarde dat een geurgevoelige functie in de richting van een (agrarisch) bedrijf niet wordt toegestaan, indien daardoor de belangen van de in de omgeving gelegen functies onevenredig worden geschaad, wordt tot een gebruik in overeenstemming met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 23.1 onder c en d in ieder geval gerekend: etc.

- c. Wij zijn van mening dat de planregeling met betrekking tot de stikstofdepositie op zich duidelijk is. In de toelichting wordt bij de vaststelling van het plan een nadere toelichting gegeven op deze bepaling en wel als volgt: “In het bestemmingsplan is een plafond opgenomen met betrekking tot de stikstofdepositie. Als plafond is opgenomen het rechtsgeldige bestaande gebruik van een veehouderij, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan is ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem. Het rechtsgeldig aantal dierplaatsen en bijbehorende huisvestingssysteem kan onder meer blijken uit onherroepelijke afgegeven vergunningen en/of geaccordeerde meldingen door het bevoegde gezag

onder meer op grond van de sectorale milieu- en/of natuurwetgeving”.

- d. In de planregels is opgenomen dat een gewijzigde bedrijfsvoering kan worden toegestaan via een omgevingsvergunning. Verzocht wordt op te nemen dat een afwijkende bedrijfsvoering met een gelijke of lagere depositie evenmin als strijdig gebruik wordt gezien. Dit is op zich de bedoeling geweest van de regeling.

Wij stellen voor artikel 3.4.2 (en dus ook artikel 4.4.2) als volgt de redigeren (en dus een sub. b. toe te voegen):

Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura-2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt:

a. het bestaande gebruik, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan is ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem;

b. een van het onder a. afwijkende gebruik onder voorwaarde dat de depositie niet toeneemt ten opzichte van de rechtsgeldige stikstofdepositie als gevolg van de bedrijfsvoering van het desbetreffende agrarisch bedrijf.

De artikelen 3.5.1 en 4.5.2 kunnen dan worden geschrapt.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

23. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens XXX te Aalten

Ingekomen op 30 (mail) en 31 (per brief) december 2015 (decosnummers 48493 en 48494)

Inhoud van de zienswijze

Op het erf zijn twee agrarische bedrijfswoningen aanwezig. Verzocht wordt beide woningen als zodanig te bestemmen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op dit erf is sedert ongeveer 1985 op basis van inwoning (en dus met vergunning) sprake van twee wooneenheden. De feitelijke situatie is zodanig dat sprake is van twee zelfstandige (bedrijfs)woningen. In verband hiermede wordt het maximum aantal bedrijfswoningen binnen dit agrarisch bouwvlak aangeduid met “2”.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

24. SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens XXX, Dinxperlosestraatweg X te Aalten

Ingekomen op 31 december 2015 (decosnummer 48503)

Inhoud van de zienswijze

Er is bezwaar tegen de uitbreiding van het bedrijf XXX, Dinxperlosestraatweg XXX te Aalten. De bedrijfsbebouwing kan aanmerkelijk worden uitgebreid op basis van de ontwerpregeling. Verwezen wordt naar de ten laste gelegde dwangsom.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij hebben in dit geval de bestemmingsregeling overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, echter met respectering van de wederzijdse eigendomsposities. Het bedrijf heeft in het ontwerpplan dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden als de andere bedrijven in het landelijk gebied. Het bedrijf is in het ontwerpplan als volgt opgenomen:

adres	plaats	type bedrijf	gebieds-gebonden	bestaand aantal m2	bij recht toegestaan aantal m2	met afwijking toegestaan aantal m2
Dinxperlosestraatweg 70	Aalten	machinefabriek	Nee	1600	1920	2080

Er is, gelet op de afstanden ten opzichte van burgerwoningen van derden, de aard van dit bedrijf en de bijzondere vormgeving van het bestemmingsvlak in relatie tot de reeds bestaande bebouwing, reden om daarop uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een uitzondering te maken. Een deel van het bestemmingsvlak is bovendien aangeduid als parkeerterrein waarop geen bebouwing is toegestaan. Al de genoemde feiten maken in dit geval een toetsing vooraf gewenst, alvorens uitbreidingsmogelijkheden bij recht dan wel bij afwijking kunnen worden toegestaan.

Wij stellen voor de bestaande situatie positief te bestemmen, maar de uitbreidingsmogelijkheden in dit geval niet in het vast te stellen plan op te nemen. De retentievijver wordt wel positief bestemd binnen de hoofdbestemming Agrarisch (zie zienswijze van de heer Kobossen).

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen en de bedrijvenlijst wordt gewijzigd als volgt:

adres	plaats	type bedrijf	gebieds-gebonden	bestaand aantal m2	bij recht toegestaan aantal m2	met afwijking toegestaan aantal m2
Dinxperlosestraatweg 70	Aalten	machinefabriek	Nee	1600	1600	--

25. XXX De Heurne

Ingekomen op 30 december 2015 (decosnummers 48544 en 48545)

Inhoud van de zienswijze

- De houtsingel dient te worden aangepast, overeenkomstig het gedane voorstel in de zienswijze.
- Het bestemmingsvlak Wonen dient te worden vergroot zodat alle gebouwen binnen het vlak zijn opgenomen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- De houtsingel is qua omvang inderdaad wat te groot/fors op de verbeelding opgenomen. Dit wordt aangepast conform de feitelijke situatie.
- Het bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

26. XXX Aalten.

Ingekomen op 31 december 2015 (decosnummer 48546).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt het bestemmingsplan voor een locatie aan de Ganzenpoelendijk, waarop een opstal aanwezig is, zodanig te wijzen dat aldaar een clubgebouw voor de XXX Club kan worden gerealiseerd.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het perceel heeft zowel in het geldende bestemmingsplan als in het ontwerpplan een agrarische bestemming (zonder agrarisch bouwperceel). Het gebouw is gerealiseerd als schuilgelegenheid voor vee. Het gaat om een gebouwtje van beperkte omvang. Als deze de functie heeft verloren, dan ligt sanering meer voor de hand dan een hernieuwde invulling dan wel algehele vernieuwbouw.

In dit stadium van het planproces is de gevraagde wijziging niet passend/te ingrijpend. Op deze wijze is het niet goed mogelijk de belangen van derden te wegen, omdat zij niet in de gelegenheid zijn geweest daarop te reageren. Dit geldt eveneens voor de wettelijke adviseurs.

Indien de gemeenteraad van mening is dat deze ontwikkeling op deze locatie mogelijk gemaakt moet worden dat dient of het ontwerp opnieuw ter inzage worden gelegd of een partiële herziening in procedure worden gebracht

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

27. XXX Aalten

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48571)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de woonbestemming van het perceel Lichtenvoordsestraatweg XXX te Aalten overeenkomstig het geldende bestemmingsplan te handhaven.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij hebben inderdaad geconstateerd dat het bestemmingsvlak ten behoeve van de realisatie van de zgn. RvR-woning, niet overeenkomstig het geldende bestemmingsplan is overgenomen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit hersteld.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

28. SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer, namens de XXX en Stichting XXX

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48578).

Inhoud van de zienswijze

- a. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk dat de veehouderij tegenover de woning van de familie XXX dicht bij de woning van de familie XXX wordt gebouwd dan de feitelijk nu aanwezige bebouwing van de intensieve veehouderij. Cliënten zijn tegen het bieden van deze te ruime bouw- en gebruiksmogelijkheid. Voor zover deze uitbreiding rekening houdt met de omgevingsvergunning die op 17 februari 2015 met het nummer WA-13-0089-600 is verleend voor de uitbreiding van het bedrijf wijzen cliënten er op dat deze vergunning nog niet rechtens onaantastbaar is en er rekening mee moet worden gehouden dat deze omgevingsvergunning de eindstreep niet haalt. Deze uitbreidingsmogelijkheid is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat de afstand van de intensieve veehouderij tot de woningen veel te kort wordt, waar die nu eigenlijk al te kort is zodat uitbreiding van de intensieve veehouderij aan de belangen van de omwonenden onaanvaardbare afbreuk doet.
- b. De beroepsgronden die bij de rechtbank zijn ingebracht tegen de op 17 februari 2015 verleende omgevingsvergunning met het nummer WA-13-0089-600 zijn ook bezwaren die gelden tegen dit ontwerpbestemmingsplan. Een kopie van dit beroepschrift wordt daarom bijgesloten met het

verzoek de gronden van dat beroep mede te beschouwen als zienswijzen ten aanzien van dit ontwerpbestemmingsplan.

- c. Voor zover de uitbreidingsmogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan bieden ruimer zijn dan waar de recent verleende omgevingsvergunning in voorziet, is het ontwerp te meer in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Er kan zeer dicht tegen de weg, dus ook heel dicht bij de woningen van derden, gebouwd worden.
- d. In dat verband is bovendien niet aanvaardbaar dat ingevolge de planregeling met een omgevingsvergunning buiten het bouwblok nog eens 0,25 ha bebouwd mag worden voor de intensieve veehouderij. Daarbij is van belang dat volstrekt vaag is wanneer de aantasting van het woon- en leefklimaat van de omwonenden en de aantasting van hun gezondheid en welbevinden in de weg zal staan aan verlening van zo'n vergunning. De veehouderij dicht bij de woningen brengen wordt ten onrechte niet uitgesloten.
- e. Ten onrechte regelt het plan niet dat een intensieve veehouderij als deze die zo dicht bij burgerwoningen staat, niet mag uitbreiden.
- f. Uw college doet in de beantwoording van de inspraakreactie van de familie XXX inzake het voorontwerp van dit plan nog al luchtig over het aspect gezondheid. Uw redenering is kennelijk "De wetenschap weet het nog niet precies, dus laat veehouderijen maar gerust dicht bij woningen toe". Ook baseert u zich op verouderde kennis. Dat komt kennelijk goed uit bij een politieke wens om veehouderijen zo maximaal mogelijk te faciliteren, ook als dat ten koste gaat van omwonenden. Het RIVM is vanaf 2014 samen met het IRAS, het NIVEL en Wageningen UR bezig met nieuw onderzoek naar de gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij (IVG). Dit is een vervolg op eerder onderzoek (van 2009 tot 2011) samen met het IRAS en het NIVEL. Uit dit onderzoek bleek reeds dat omwonenden van veehouderijbedrijven mogelijk zijn blootgesteld aan fijn stof en aan bepaalde micro-organismen en endotoxinen. Deze stoffen kunnen volgens de onderzoeksinstituten op kortere afstand van veehouderijbedrijven mogelijk effecten op de gezondheid hebben (voornamelijk op de luchtwegen). De tussentijdse resultaten zouden voor u aanleiding moeten zijn het voorzorgbeginsel te hanteren en geen uitbreiding van veehouderijen toe te staan binnen 100 meter afstand van woningen.
- g. In artikel 3.4.2 is het volgende voorschrift opgenomen.
"Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura-2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt: het bestaande gebruik, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan is ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en meststelsel"
Terecht is in de MER en passende beoordeling opgemerkt dat het voorontwerp van dit plan in strijd zou zijn met de Natuurbeschermingswet 1998 vanwege de stikstofproblematiek. Het aangehaalde voorschrift waarborgt evenwel nog steeds niet dat het plan niet in strijd is met de Natuurbeschermingswet 1998 en de Habitatrictlijn.
Bij toetsing van de aanvaardbaarheid van een plan dient steeds de referentiedatum van het betreffende Natura-2000 gebied te worden gehanteerd. Artikel 3.4.2. refereert ten onrechte niet aan de referentiedatum van de betrokken Natura-2000 gebieden. Die zal immers steeds veel eerder liggen dan de datum van inwerkingtreding van dit plan. Door niet de referentiedatum van de betrokken Natura-2000 gebieden als uitgangspunt te nemen laat de planregeling ten opzichte van de referentiedatum een toename van stikstofbelasting toe, wat niet de bedoeling van de planregeling mag zijn omdat dit er voor zorgt dat het plan significante effecten kan hebben, wat niet is toegestaan.
- h. Verder is onduidelijk wat in artikel 3.4.2 wordt verstaan onder *"rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan"*. Is een bouwvergunning of omgevingsvergunning voldoende? Is een Natuurbeschermingswetvergunning of verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998 nodig?
- i. Artikel 3.4.2 dient te worden aangepast opdat het daadwerkelijk afdoende bescherming biedt. Daarbij dient nog te worden opgemerkt dat het onwenselijk is om elke veehouderij waarvoor een Natuurbeschermingswetvergunning is afgegeven toelaatbaar te achten. Bekend is dat veel Natuurbeschermingswetvergunningen aan veehouderijen zijn vergund op basis van een salderingsmethode die in de jurisprudentie niet aanvaard is. De bestemmingsplanregeling zou geen rechten mogen verbinden aan deze vergunningen omdat daarmee ruimtelijk toestemming wordt gegeven voor activiteiten die strijdig zijn met de Natuurbeschermingswet 1998 en de Habitatrictlijn.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Wij hebben besloten om medewerking te verlenen aan de betreffende uitbreiding van het agrarisch bedrijf op de locatie Kamerstraat 3. De omgevingsvergunning is hiervoor verleend. Het opnemen van deze uitbreiding in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 is hiermee in lijn.
- b. Wij hebben in een verweerschrift gereageerd op het beroepsschrift. Eén en ander is op 14 januari 2016 besproken ter zitting van de Rechtbank. Ons verweerschrift is verstrekt. Dit verweerschrift kan worden beschouwd als antwoord op de zienswijzen ten aanzien van dit ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2015.
- c. In het bestemmingsplan Dinxperlo 2007 lag dit agrarisch bouwvlak dichterbij de Kamerstraat (dus ook dichterbij de woningen van burens) dan het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015.
- d. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bepaling dat bedrijfsgebouwen uitsluitend binnen het agrarisch bouwvlak zijn toegestaan. De voorwaarden voor deze afwijkmogelijkheid zijn vergelijkbaar met die voorwaarden op basis waarvan de omgevingsvergunning is verleend. Daar waar is aangegeven dat:
 - de belangen van in de omgeving gelegen functies mogen niet onevenredig worden geschaad;
 - de vergroting mag niet leiden tot een onevenredige afbreuk aan het (leef)milieu en het landschap in de omgeving;wordt bij de beoordeling (of wordt voldaan aan de betreffende voorwaarden) getoetst aan geldend beleid en regelgeving. Een ontwikkelingsrichting van een veehouderij richting woningen is hierbij niet uitgesloten, maar moet aan de van toepassing zijnde (milieu)voorwaarden voldoen.
- e. Als een veehouderij met toepassing van een binnenplanse afwijking of met een wijzigingsplan wil uitbreiden, moet (onder andere) voldaan worden aan de in het bestemmingsplan geldende voorwaarden.
- f. Het is duidelijk dat de GGD het voorzorgbeginsel propageert en adviseert aan gemeenten. Voor het stellen van een minimale en concrete normafstand (van 250 meter) op grond van 'gezondheid' ontbreekt echter een wetenschappelijk adequate onderbouwing. In het GGD-advies inzake het concrete plan, ten behoeve van de omgevingsvergunning, hanteert de GGD deze afstand ook niet. De GGD geeft in dat advies aan dat deze afstand niet voor een enkele individuele woning moet worden toegepast. In de zienswijze is aangegeven dat nieuwere onderzoeken het rechtvaardigen dat er een afstandsnorm van 100 meter wordt aangehouden tussen een woning en een veehouderij. Wij zijn van mening dat deze onderzoeksresultaten niet de wetenschappelijke onderbouwing leveren om in alle gevallen een minimale afstand van 100 meter aan te houden.
- g. In dit plan wordt verwezen naar 'rechtsgeldig aanwezig of toegestaan'. Daaronder vallen ook de Natuurbeschermingswetvergunningen. Deze vergunningen zijn voor individuele veehouderijen verleend voor de omvang van de stikstofdepositie op de referentiedatum: de 'aanwijsdatum' van de betrokken Natura 2000 gebieden. Met andere woorden: een toename van de stikstofdepositie, en een daarmee gepaard gaand significant negatief effect, op de betrokken Natura 2000 gebieden is door dit voorschrift niet mogelijk. Het plan kan geen significant negatieve effecten hebben op de betrokken Natura 2000 gebieden.
- h. Rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan' is hier bedoeld als 'niet in strijd met het recht'. Het gaat daarbij om het gehele stelsel van noodzakelijke vergunningen/toestemmingen.
- i. Zoals aangegeven in onderdeel g en h zijn wij van mening dat artikel 3.4.2 niet hoeft te worden aangepast omdat dit artikel onvoldoende het optreden van een significante stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden voorkomt.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

29. XXX Aalten

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48600) en aangevuld bij brief d.d. 21 januari 2016 (decosnummer 49179)

Inhoud van de zienswijze d.d. 5 januari 2016

1. het ruim toegepaste "ja, mits principe", is schadelijk voor de kwaliteit van natuur en landschap.

2. het bestemmingsplan doet –qua bescherming van de kwaliteit van het leefmilieu en de verkoopwaarde van woningen- geen recht aan de veranderende verhouding tussen burgerwoningen en agrarische bedrijfsvoering;
3. Er wordt een minimum afstand van 250 meter aanbevolen tussen een intensieve veehouderij en een burgerwoning uit oogpunt van volksgezondheid.
4. Stankhinder is op veel plaatsen een groot probleem in het buitengebied.
5. Natuur- en landschapselementen moeten op de verbeelding worden opgenomen, inclusief wegbermen.
6. De landschappelijke inpassing schiet te kort. Een kans op landschapsversterking wordt gemist.
7. Herstel van beken en beekdalen dient te worden vorm gegeven.
8. Aandacht voor de milieueffecten op andere dan Natura2000-gebieden. De gemeente heeft voor die gebied ook een zorgplicht.
9. Er is onvoldoende aandacht voor lichtvervuiling in algemene zin (bijv. bij moderne stallen, maneges en paardenbakken).
10. Er zijn geen spuitzones opgenomen voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen.
11. Burgers worden onvoldoende beschermd tegen fijnstof, met name in de buurt van drukke wegen.
12. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende bescherming aan cultuurhistorische waarden, zoals oude essen, unieke landschappen.
13. Afgevraagd wordt of de agrarische bouwblokken conform het MER-advies en de Natuurbeschermingswet zijn weergegeven/bestemd.
14. De inspraakreactie dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
15. Er is meer tijd nodig voor een uitgebreide en uitgewerkte zienswijze.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Wij zijn van oordeel dat de belangen van natuur voldoende zijn gewogen en tot hun recht komen in het bestemmingsplan. Het ‘ja, mits principe’ beoogt daaraan ook invulling te geven. Veelal heeft dit betrekking op compenserende maatregelen in het kader van landschappelijke inpassing en/of landschapsversterking. De commissie MER is ook onder de indruk van het vele goede werk dat op dit gebied in de gemeente Aalten wordt geleverd. Letterlijk schrijft de commissie op pagina 10 in haar toetsingsadvies: “De Commissie is onder de indruk van de maatregelen die in de gemeente Aalten al genomen worden en gepland staan, en onderschrijft de aanpak zoals die nu is vormgegeven in het erfinrichtingsplan”.
2. Wij onderschrijven deze stelling niet. Wij vinden dat de bestemmingsregeling in balans is en recht doet aan de belangen van de bewoners van het buitengebied, zowel de burgers als de agrariërs.
3. De genoemde afstand van 250 m. is een adviesafstand van de GGD en wordt in de basis gebruikt voor nieuwe situaties. Het gaat in dit geval om bestaande agrarische bouwpercelen en dus bestaande situaties. Deze afstandsmaat behoeft dus geen vertaling te verkrijgen in het bestemmingsplan. Overigens hebben wij ook positieve GGD adviezen ontvangen in situaties waarbij de afstand tussen de veehouderij en de woning van een derde aanmerkelijk minder was dan 250 m. De GGD adviseert vanuit het voorzorgbeginsel aan gemeenten om vanwege gezondheidsaspecten een afstand van 250 meter aan te houden tussen intensieve veehouderijen en burgerwoningen. Voor het stellen van een minimale en concrete normafstand (van 250 meter) op grond van ‘gezondheid’ ontbreekt echter een wetenschappelijke adequate onderbouwing. In GGD-adviezen inzake concrete plannen, ten behoeve van de omgevingsvergunning, hanteert de GGD deze minimale afstand niet. De GGD geeft in dat advies aan dat deze afstand niet voor een enkele individuele woning moet worden toegepast.
4. In zijn algemeenheid kunnen wij stellen dat het leefklimaat in het landelijk gebied van de gemeente Aalten goed is. Enige stankhinder als gevolg van het houden van vee/het uitrijden van mest is inherent aan het landelijk gebied.
5. De te beschermen natuur- en landschapselementen zijn in het bestemmingsplan opgenomen, hetzij via specifieke bestemmingen dan wel aanduidingen. Het gaat te ver om wegbermen specifiek te bestemmen of aan te duiden in dit plan.
6. Wij zijn van mening dat aan de landschappelijke inpassing/versterking op een goede wijze invulling is gegeven in dit plan.
7. Dit bestemmingsplan is niet opgesteld met het oog op het herstel van beken en beekdalen. Het bestemmingsplan legt met name de feitelijk situatie vast en wordt vastgesteld in het kader van de wettelijke actualiseringsplicht. Het bedoelde herstel kan in projectmatige wijze zin vorm worden gegeven, onder meer na overleg tussen gemeente, Waterschap en grondeigenaren. Zodra een dergelijk project vorm heeft gekregen kan dit worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Het is

- overigens ook een “slechts” een aandachtspunt (en dus geen essentiële tekortkoming) van de commissie MER voor een vervolg van het traject.
8. Ook voor de overige bos- en natuurgebieden hebben wij uiteraard aandacht door toekenning van een specifieke bestemmingsregeling.
 9. Ten aanzien van de lichthinder zijn bestemmingsregels opgenomen. Wij verwijzen onder meer naar de planregels 3.3.8 en 4.3.8. Daarnaast is het mogelijk via het stellen van nadere eisen op dit punt regulerend op te treden. De afstanden tussen lichtmasten en gebouwen in dit plangebied zijn over het algemeen zodanig dat er geen hinder voor omwonenden optreedt. Indien dit wel het geval is dan biedt het planhandvatten om daartegen op te treden.
 10. Er zijn spuitzones opgenomen ten behoeve van de fruitteelt. Voor het overige is het plangebied ten behoeve van het agrarisch grondgebruik, waaronder boomteelt, vrijwel ongewijzigd gebleven en is er sprake van bestaand gebruik.
 11. De schadelijkheid van fijnstof wordt niet betwist. Burgers (waaronder schoolkinderen) worden in het algemeen niet beschermd tegen de risico's van fijnstof. Fijnstofnormen worden gelegd ter plaatse van woningen en andere gevoelige objecten. In de gemeente Aalten en in het plangebied zijn er geen woningen (in de buurt van drukkerie) wegen waarbij de fijnstofbelasting boven de wettelijke norm uitkomt.
 12. Wij zijn van mening dat de gebiedskwaliteiten voldoende zijn beschermd. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen. In het bijzonder geldt dit voor gebieden die zijn aangeduid als “hoogteverschillen” en “openheid”.
 13. Het MER-advies gaat niet zozeer in op de omvang van de bouwvlakken, maar in het bijzonder op de regeling met betrekking tot de ammoniakdepositie. Dat advies is overgenomen.
 14. In het kader van de inspraak is de inspraakreactie naar ons oordeel voldoende beoordeeld en van commentaar voorzien. Daarnaast wordt verwezen.
 15. Bij mailbericht van 8 januari 2016 is de Stichting Natuur en Milieu in de gelegenheid gesteld deze zienswijze nader te motiveren, gedurende een termijn van twee weken. De uiterlijke termijn is dus – met toepassing van de Algemene termijnenwet- maandag 25 januari 2016.

Aanvulling van de zienswijze van 21 januari 2016 (ingekomen op dezelfde datum)

1. De maatschappelijke toetsingscriteria worden toegelicht;
2. De relatie economie-ecologie raakt uit balans; het bestemmingsplan wordt helaas niet gebruikt om daar veel tegen te doen. De feitelijk ontwikkelingen (forse melkveestallen en het kappen van forse eiken/houtwallen) bevestigen deze stelling.
3. De planregels dienen meer afrekenbaar (SMART) te worden geformuleerd.
4. In het ontwerp van het bestemmingsplan kloppen enkele verwijzingen niet meer (bv. planregel 3.5.2 en 3.4.4).
5. Het bestemmingsplan doet –qua bescherming van de kwaliteit van het leefmilieu en de verkoopwaarde van de woningen- geen recht aan veranderende verhouding tussen burgerwoningen en agrarische bedrijfsvoering in het buitengebied.
6. Er wordt door de GGD vanuit gezondheidsperspectief een afstand van 250 meter tussen een intensieve veehouderij en burgerwoning geadviseerd.
7. De stankhinder is een groot probleem op veel plaatsen in het landelijk gebied. Er dient nu al rekening te worden gehouden met de resultaten van nieuw onderzoek.
8. Op de verbeelding ontbreekt het gemeentelijk natuurnetwerk, waaronder wegbermen, sloten, bufferzones langs watergangen, onderhoudspaden van het waterschap en ecologische verbindingzones langs de Romienendiek.
9. De landschappelijke inpassing van bestaande landbouwbedrijven, veehouderijen en paardenbakken schiet tekort.
10. Het herstel van beken en beekdalen door uitwerking van voorstellen en ambities van de gemeente (zie opmerkingen commissie MER) verdient aandacht.
11. Er moet ook aandacht zijn voor milieueffecten bij andere dan Natura-2000 gebieden.
12. Er is onvoldoende aandacht voor lichtvervuiling en lichthinder (van moderne stallen, maneges en paardenbakken). De toegestane hoogten van lichtmasten zijn verschillend.
13. Er zijn ten onrechte geen spuitzones opgenomen voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen.
14. Burgers worden onvoldoende beschermd tegen fijnstof als gevolg van het wegverkeer.
15. Er is geen expliciete bescherming aan cultuurhistorische waarden (essen, unieke landschappen, zandwegen).
16. De wijzigingsbevoegdheden (artikel 3.3.1, onder f; 3.7.2, onder a, 4.3.1, onder f en 4.7.2 onder a) kunnen leiden tot extra emissie.

17. Alle uitbreidingsmogelijkheden die tot extra emissie en depositie leiden moeten worden geschrapt.
18. Er wordt aandacht voor afdwingbaarheid en handhaafbaarheid gemist in de planregels.
19. In de verschillende artikelen wordt nog steeds kleine windturbines genoemd, terwijl die niet meer zijn toegestaan.
20. Het omzetten van gronden naar natuur moet overal mogelijk zijn.
21. Alle adviezen van de commissie MER en de provincie Gelderland moeten worden uitgewerkt in dit bestemmingsplan.
22. Het opnemen van de bestaande windmolens in het Aaltense Goor is ongewenst, omdat deze nog maar voor een beperkte tijd staan.
23. Het bestemmingsplan legt teveel incidentenpolitiek (landgoed Klein Zwitserland, regels co-vergisting bij het veebedrijf Hoeninkdijk) vast.
24. De Wav-zones staan ten onrechte niet in het plan vermeld.

Opmerkingen bij de planregels:

25. Het begrip grondgebondenheid is onduidelijk door de formulering (artikel 1.4.8).
26. Buiten het agrarisch bouwvlak moet geen opslag van afval en grasballen mogelijk zijn (artikel 3.2.4).
27. Er dienen geen verstorende objecten als lelijke afrastering, plastic hooibalen en mestopslag (artikel 3.2.6 te worden toegestaan);
28. er dienen geen mestopslagen en andere landschapsbedervende objecten buiten het bouwvlak te worden toegestaan (naast de Keizersbeek ligt een grote opslag van groenafval); meer ruimte op het bouwvlak zou een ongewenste uitbreiding van de veehouderij en extra NH3-emissie kunnen geven (art. 3.3.7).
29. Landschappelijke inpassing van paardenbakken moet als algemene eis worden opgenomen. Er is veel lichthinder bij mensen aan de orde en niet alleen bij 'gevoelige objecten' (art. 3.3.8)
30. Spuitzones zijn nodig in dit bestemmingsplan, om te zorgen dat mensen niet worden blootgesteld aan spuitniveaus (art. 3.4.7).
31. In artikel 3.5.2. klopt de verwijzing naar artikel 3.4.4. niet.
32. Met het toestaan van nevenactiviteiten moet ervoor worden gezorgd dat er geen extra stikstofemissie komt (artikelen 3.5.3 en 3.5.4.)
33. De gemeente mag inmiddels een omgevingsvergunning niet zo maar beslissen over de toename van de NH3- emissie en –depositie. De provincie is immers bevoegd gezag (artikel 3.5.7).
34. Het bouwen buiten het agrarisch bouwvlak is ongewenst in verband met de aantasting van de landschapskwaliteit (artikel 4.2.6);
35. er dienen geen mestopslagen en andere landschapsbedervende objecten buiten het bouwvlak te worden toegestaan (naast de Keizersbeek ligt een grote opslag van groenafval); meer ruimte op het bouwvlak zou een ongewenste uitbreiding van de veehouderij en extra NH3-emissie kunnen geven (artikel 4.3.7);
36. De stikstofdepositie schaadt niet alleen de Natura-2000 gebieden, maar alle natuur.
37. Co-vergisting moet alleen toegestaan worden voor eigen mest (artikel 4.4.7).
38. Het gelijkheidsbeginsel hoort van toepassing te zijn (artikel 4.5.1). Het is vreemd en onjuist dat er in Agrarisch gebied met waarden meer zou mogen dan in agrarisch gebied. De formulering in artikel 4.1.1.m.2 laat ruimte voor mestaanvoer van buiten.
39. In artikel 4.5.1 dient de eis van 'alleen mest van eigen' bedrijf te worden opgenomen conform artikel 3.5.7. Waarom mag er bij artikel 4.4.7 wel mest van elders worden aangevoerd. Geen mest van elders aanvoeren dus ,ook niet voor co-vergisting.
40. Ook bij de horeca in het buitengebied is maximale landschappelijke inpassing gewenst, zie bij. Heurnsen Tref.
41. Bij maatschappelijke bestemmingen moeten ook regels worden gesteld ten aanzien van landschappelijke inpassing.
42. De kwaliteit van de natuur wordt geschaad door bouwwerken van 150 m2 en 6 m hoog (artikel 12.2.).
43. Bij recreatie moet landschappelijke inpassing als algemene eis te worden opgenomen.
44. Er is meer aandacht nodig voor de instandhouding van rijksmonumenten. Verwezen wordt naar hoeve "het Welsker".
45. De regeling voor evenementen is te ruim en geeft te veel hinder voor de omgeving.
46. In agrarisch gebied moet het mogelijk zijn om agrarische gronden om te zetten in natuur (art. 41.3a)
47. Het verbod om bomen te planten in de vrijwaringzone van het spoor en de weg schaadt de groene aankleding van het landschap.

De volgende zaken worden gemist in het bestemmingsplan:

- aandacht voor natuurwaarden buiten de Natura-2000 gebieden;
- aandacht en regulering van de lichthinder bij grote melkveestallen;
- algemene regels voor het bestrijdingsmiddelengebruik op verhardingen, sportvelden e.d.;
- spuitvrije zones bij land- en tuinbouw, incl. boomkwekerijen;
- regelingen voor een goed uitzicht (landschap) en een goede leefbaarheid voor burgers; ook belangrijk voor goede verhoudingen;
- specifiek bestemmen (en beschermen) van landschapselementen als beken, houtwallen, bomen en bomenrijen en bermen;
- compensatiebeginsel bij onverhoopte verwijdering van landschapselementen;
- bescherming van zandwegen, inclusief regulering van het motorcrossen, motorverkeer van niet-aanwonenden;
- verbod op het scheuren van grasland;
- tegengaan van extra (grote) verharde oppervlakken;
- aandacht voor kwaliteit van grond- en oppervlaktewater;
- regels om het storten van groenafval in houtwallen en bos te voorkomen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Van de maatschappelijke toetsingscriteria, die door de Stichting Natuur en Milieu worden gehanteerd, is kennis genomen.
2. De balans blijft wat ons betreft in voldoende in evenwicht. Dit neemt niet weg dat er bepaalde ontwikkelingen mogelijk zijn met gebruikmaking van dit plan.
3. De planregels zijn wat ons betreft voldoende duidelijk en afrekenbaar/handhaafbaar.
4. Deze opmerking is terecht. De onjuiste verwijzingen worden hersteld bij de vaststelling van het plan.
5. Wij onderschrijven deze stelling niet. Wij vinden dat de bestemmingsregeling in balans is en wel recht doet aan de belangen van de bewoners van het buitengebied, zowel de burgers als de agrariërs.
6. Wij verwijzen naar de eerder gegeven beoordeling op de zienswijze van 6 januari 2016.
7. Het bestemmingsplan ziet niet toe op de naleving van de geurregels.
8. Wij zijn van oordeel dat er correcte bestemmingen zijn opgenomen. Het specifiek bestemmen dan wel aanduiden van onder andere bermen bij wegen en onderhoudspaden bij sloten/beken geeft een te gedetailleerde bestemmingsregeling, waarvan de noodzaak in het kader van een goede ruimtelijke ordening, wat ons betreft, niet is aangetoond. De groene aders van het landelijk gebied zijn onder meer terug te vinden in de bestemmingen "Bos" en "Natuur", alsmede in de aanduiding houtsingels.
9. Wij zijn van mening dat de landschappelijke inpassing juist meer aandacht heeft gekregen, zo is er een specifieke regeling opgenomen, waarbij het aspect aandacht krijgt bij de realisatie van grotere agrarische opstallen.
10. Dit bestemmingsplan is niet opgesteld met het oog op het herstel van beken en beekdalen. Het bestemmingsplan legt met name de feitelijk situatie vast en wordt vastgesteld in het kader van de wettelijke actualiseringsplicht. Het bedoelde herstel kan in projectmatige wijze zijn vorm worden gegeven, onder meer na overleg met de gemeente.
11. Ook de andere natuurgebieden dan de Natura-2000 gebieden, krijgen een specifieke bestemmingsregeling.
12. Ten aanzien van de lichthinder zijn bestemmingsregels opgenomen. Wij verwijzen onder meer naar de planregels 3.3.8 en 4.3.8. Daarnaast is het mogelijk via het stellen van nadere eisen op dit punt regulerend op te treden. De afstanden tussen lichtmasten en gebouwen in dit plangebied zijn over het algemeen zodanig dat er geen hinder voor omwonenden optreedt. Indien dit wel het geval is dan biedt het plan handvatten om regulerend op te treden. De maatvoering van de lichtmasten is in de verschillende bestemmingen verschillend met het oog op een goede ruimtelijke ordening/maatwerk op basis van geldende bestemmingen.
13. Er zijn spuitzones opgenomen ten behoeve van de fruitteelt. Voor het overige is het plangebied ten behoeve van het agrarisch grondgebruik, waaronder boomteelt, vrijwel ongewijzigd gebleven en is er sprake van bestaande gebruik.
14. De schadelijkheid van fijnstof wordt niet betwist. Burgers (waaronder schoolkinderen) worden in het algemeen niet beschermd tegen de risico's van fijnstof. Fijnstofnormen worden gelegd ter plaatse

van woningen en andere gevoelige objecten. In de gemeente Aalten en in het plangebied zijn er geen woningen (in de buurt van drukkerie) wegen waarbij de fijnstofbelasting boven de wettelijke norm uitkomt.

15. Wij zijn van mening dat de gebiedskwaliteiten voldoende zijn beschermd. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen. In het bijzonder geldt dit voor gebieden die zijn aangeduid als "hoogteverschillen" en "openheid".
16. Wij zijn van mening dat dit –op planniveau bezien- geen sprake is van een extra emissie, voor zover het betreft het houden van het aantal dieren met inachtneming van de rechtsgeldige situatie voor het desbetreffende agrarisch bedrijf.
17. Het is ons niet duidelijk op welke planregels wordt gedoeld. Naar ons oordeel zijn er in het plan geen regels opgenomen, die tot een extra emissie leiden. De in het plan opgenomen regels bieden mogelijkheden tot bedrijfsontwikkeling bij agrarische bedrijven. De stikstofdepositie op Natura2000 gebieden zal echter niet toenemen. Er is derhalve geen strijd met de aangehaalde uitspraak van de Raad van State.
18. Het bestemmingsplan is zodanig opgesteld dat deze handhaafbaar is. De zienswijze is niet concreet over welke regels onvoldoende afdwingbaar en handhaafbaar zijn.
19. Binnen enkele bestemmingen worden inderdaad nog kleinschalige windturbines toegestaan. Wij zullen deze abusievelijk opgenomen regels alsnog schrappen. Het gaat daarbij om artikel 5.2.4, onder e (bestemming Bedrijf); artikel 9.2.4., onder e (bestemming Horeca), artikel 14.2.4 (bestemming Recreatie-Recreatiewoningen);
20. Het omzetten van agrarische gronden en natuur staan wij niet overal bij wijze van recht toe. Wij voorzien niet dat in de komende planperiode veel agrarische gronden worden omgezet in natuur. De agrarische gronden zijn veelal bedrijfsmatig in gebruik en noodzakelijk voor het produceren van gewassen dan wel het verwerken van mest.
21. De bedoelde adviezen zijn, voor zover voor dit bestemmingsplan van belang, verwerkt in het plan. Het provinciaal bestuur heeft geen zienswijzen ingebracht tegen het ontwerp van het bestemmingsplan.
22. De windturbines ten noorden van het Aaltense Goor blijven gedurende de planperiode in het gebied aanwezig en dit rechtvaardigt een positieve bestemming.
23. Bedoelde onherroepelijke raadsbesluiten (in het kader van een partiële herziening van het bestemmingsplan) worden in dit plan opgenomen, voor zover deze rechtens onherroepelijk zijn. Wij herkennen ons niet in het begrip incidentenpolitiek.
24. De Wet ammoniak en veehouderij kent haar toepassing bij omgevingsvergunningen (milieu) en de toepassing van het Activiteitenbesluit. Voor de bescherming van deze gebieden in dat kader is het niet noodzakelijk deze zones van 250 m. op te nemen. Overigens is een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf op basis van dit plan niet meer toegestaan en een intensieve veehouderij is slechts mogelijk daar waar deze op de verbeelding zijn aangeduid. De uitbreiding van een intensieve veehouderij is bovendien niet mogelijk als dit extra ammoniakdepositie veroorzaakt.
25. Het begrip grondgebondenheid is wat ons betreft voldoende duidelijk, maar wij zullen het verduidelijken door de term "grotendeels" te wijzigen in "voor meer dan de helft van het".
26. In het bestemmingsplan is op dit punt een specifieke regeling opgenomen. Wij verwijzen naar de artikelen 38.1, onder b en 38.2, onder b van het bestemmingsplan
27. Regel 3.2.6 heeft betrekking op het stellen van nadere eisen, met het oog op kwaliteitsbehoud van het landelijk gebied van de gemeente Aalten.
28. Mestopslagen zijn onder voorwaarden buiten het bouwvlak toegestaan; landschapsbedervende objecten zijn niet toegestaan. Wanneer mestopslag buiten het bouwvlak wordt toegestaan betekent dat niet dat daardoor een veehouderij kan uitbreiden en extra emissie kan veroorzaken. De veehouderijen hebben een depositieplafond. De opslag van mest is overigens in de emissiefactoren verwerkt.
29. Een landschappelijke inpassing van paardenbakken is niet altijd nodig; indien nodig kunnen nadere eisen worden gesteld; voor wat betreft het voorkomen van lichthinder is de planregeling sluitend.
30. Er zijn spuitzones opgenomen ten behoeve van de fruitteelt. Voor het overige is het plangebied ten behoeve van het agrarisch grondgebruik, waaronder boomteelt, vrijwel ongewijzigd gebleven en is er sprake van bestaande gebruik. Spuitzones worden niet opgenomen om wandelaars, fietsers en dergelijke te beschermen tegen spuitniveaus. Spuitzones worden opgenomen om gevoelige functies te beschermen tegen spuitniveaus. Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag, mensen verblijven of samenkomen. Woningen met bijbehorende tuinen

worden als zodanig aangemerkt. De veronderstelling dat spuitzones niet toegankelijk zijn voor mensen is niet juist.

31. Deze verwijzing is inderdaad en onjuist; dit wordt hersteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan.
32. De regeling met betrekking tot nevenactiviteiten is onverkort overgenomen uit het geldende bestemmingsplan; wij voorzien niet dat deze regeling een extra stikstofemissie met zich meebrengt. Het bestemmingsplan treedt niet in de bevoegdheden van het provinciaal bestuur; het bestemmingsplan heeft zijn eigen afwegingskader; bedoeld artikel heeft overigens betrekking op de be- en verwerking van bedrijfseigen mest, onder de voorwaarde dat er mag geen sprake zijn van een toename van de depositie NO_x (stikstofoxiden) op de Natura-2000 gebieden. De provincie is niet het bevoegd gezag ten aanzien van de omgevingsvergunning (afwijken bestemmingsplan). De gemeente is het bevoegd gezag. Bij mestverwerking is de ammoniakuitstoot verwaarloosbaar.
33. Artikel 4.2.6 is een specifieke regeling voor het bouwen van gebouwen/bouwwerken buiten het agrarisch bouwvlak en heeft veelal betrekking op bestaande gebouwen/bouwwerken en dus rechten die gerespecteerd dienen te worden.
34. Mestopslagen zijn onder voorwaarden buiten het bouwvlak toegestaan; landschapsbedervende objecten zijn niet toegestaan. Wanneer een mestopslag buiten het bouwvlak wordt toegestaan, betekent dat niet dat daardoor een veehouderij kan uitbreiden en extra emissie kan veroorzaken. De veehouderijen hebben immers een depositieplafond. In de emissiefactoren is overigens de opslag van mest verwerkt.
35. Van deze stelling is kennisgenomen.
36. Het gaat in dit geval om een specifieke regeling en dus om een bestaand planologisch recht.
37. Wij vinden het niet vreemd dat de bestemmingsregeling "Agrarisch gebied" verschilt met dat van "Agrarisch gebied met landschapswaarden", gelet op de specifieke kwaliteiten van het gebied. De regeling heeft betrekking op het verwerken van bedrijfseigen mest; aanvoer van mest van een ander bedrijf is dus niet toegestaan.
38. De regeling 4.5.1 is vrijwel identiek aan regel 3.5.7; het gaat in deze regelingen om het verwerken van bedrijfseigen mest.
39. De eis van landschappelijke inpassing is in dit plan met name gekoppeld aan de realisatie van grotere gebouwen. Bij horecabestemmingen is de omvang van de toegestane uitbreiding beperkt. Het gaat ons te ver om in een dergelijk geval een landschappelijke inpassing te verlangen.
40. De eis van landschappelijke inpassing is in dit plan met name gekoppeld aan de realisatie van grotere gebouwen. Bij de maatschappelijke bestemmingen is de omvang van de toegestane uitbreiding beperkt. Het gaat ons te ver om in een dergelijk geval een landschappelijke inpassing te verlangen.
41. Artikel 12.2 is een specifieke regeling voor de realisatie van een gebouw binnen de bestemming Natuur. Dat gebouw is overigens reeds gerealiseerd. Het is dus geen generiek beleid om binnen een natuurbestemming allerlei gebouwen toe te laten.
42. In zijn algemeenheid kunnen wij stellen dat de recreatieterreinen op een goede wijze landschappelijk zijn ingepast. Extra eisen behoeven wat ons betreft niet te worden gesteld.
43. Instandhouding van de rijksmonumenten heeft zeker onze aandacht. Het bestemmingsplan is niet echter niet bedoeld om restauratie en/of onderhoud af te dwingen. De belangrijkste verantwoordelijkheid op dit punt rust op de schouders van de eigenaren/rechthebbenden van het desbetreffende monumentale object.
44. De regeling voor evenementen achten wij evenwichtig en draagt bij aan een leefbaar buitengebied.
45. Het omzetten van agrarische gronden en natuur staan wij niet overal bij wijze van recht toe. Wij voorzien niet dat in de komende planperiode veel agrarische gronden worden omgezet in natuur. Gras- of akkerland zijn veelal bedrijfsmatig in gebruik en noodzakelijk voor het produceren van gewassen dan wel het verwerken van mest.
46. Het verbod om bomen te planten in de vrijwaringszone van het spoor en wegen is ingegeven in het kader van de veiligheid.

De natuurwaarden buiten de zgn. Natura-2000 gebieden komen tot uitdrukking in de bestemmingsregelingen.

Op het aspect van de lichthinder bij grote melkveestallen is hiervoor reeds ingegaan.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het niet nodig in het bestemmingsplan algemene regels voor het gebruik van bestrijdingsmiddelen op te nemen, voor verhardingen, sportvelden e.d.;

Spuitvrije zones gelden voor fruitboomgaarden.

De verschillende landschapselementen zijn als zodanig bestemd. Een verdergaande detaillering achten wij niet noodzakelijk.

Het bestemmingsplan gaat uit van instandhouding van de als zodanig aangeduide landschapselementen. Daarvoor is compensatie niet van toepassing. Bij solitaire bomen of boomgroepen, die niet als zodanig zijn aangeduid, kan compensatie op basis van de gemeentelijke verordening worden verlangd.

De zandwegen zijn beschermd met de aanduiding "onverharde paden". Voor zover dat niet het geval is zijn de zandwegen veelal eigendom van de gemeente. Ons beleid is niet gericht op verdere verharding van de zandwegen.

Het gebruik van onbebouwde gronden voor de beoefening van de motorsport (artikel 38.1, onder h) is niet toegestaan.

Het verbod op het scheuren van grasland is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Nut en noodzaak van deze bepaling staat voor ons onvoldoende vast voor dit plangebied.

In het bestemmingsplan zijn geen mogelijkheden aanwezig voor het aanleggen van extra grote verharde oppervlakten.

In de bestemmingsregeling "Water" is aandacht voor een goede kwaliteit van het oppervlaktewater.

De instandhouding en ontwikkeling van natuurwaarden is binnen deze bestemming uitgangspunt.

In artikel 38 van de planregels is opgenomen dat een gebruik van gronden als stort- en/of opslagplaats afval, anders dan als stort- en/of opslagplaats voor normaal gebruik;

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen. Wel wordt de onjuiste verwijzing in de planregels hersteld en worden de planregels met betrekking tot de kleine windmolens in de bestemmingen Bedrijf, Horeca en Recreatie-Recreatiewoningen geschrapt.

30. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48601)

Inhoud van de zienswijze

Aan de woning Boterdijk XX is een woonbestemming toegekend, terwijl deze woning in het geldende bestemmingsplan als een bedrijfswoning is aangemerkt binnen de bestemming Recreatie ten behoeve van camping Goorzicht. Er wordt een motivatie gemist voor de bestemmingswijziging. De wijziging kan immers consequenties voor de bedrijfsvoering hebben.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Bij besluit van 30 september 1980, nummer 252, is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een woning op de locatie aan de Boterdijk. Deze vergunning is bovendien verleend met vrijstelling van de geldende bestemming, nadat Gedeputeerde Staten van Gelderland een zgn. verklaring van geen bezwaar hebben verleend. Bij de verleende vergunning zijn geen beperkingen gesteld ten aanzien van het gebruik, bv. dat de woning slechts met oog op de recreatieve bedrijfsvoering in werking mag zijn.

Wij hebben nu moeten vaststellen dat deze woning in het geldende bestemmingsplan ten onrechte een recreatieve bestemming heeft gekregen. Deze bestemming verzet zich in de basis tegen burgerwoning en dus het gebruik overeenkomstig de feitelijke situatie.

Niet de alleen rechtens toegekende bestemming, maar ook de feitelijke aanwezigheid van een burgerwoning heeft consequenties op de bedrijfsvoering.

Wij zijn van oordeel dat deze woning niet nog een keer onder de recreatieve bestemming/het overgangsrecht kan worden gebracht. Een voortzetting van het huidige/vergunde gebruik (burgerwoning) is immers uitgangspunt gedurende de planperiode.

Gelet op de feiten in dit geval zijn wij van oordeel dat terecht een woonbestemming op deze locatie is gelegd in het ontwerp van het bestemmingsplan.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

31. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48602)

Inhoud van de zienswijze

In 2008 is verzocht om medewerking voor de bouw van een zgn. RvR-woning als compensatie van de sloop van 670 m2 agrarische bedrijfsbebouwing op de locatie Haartseweg 13. Dit verzoek heeft nimmer vorm gekregen in een ruimtelijke procedure.

Gevraagd wordt deze mogelijkheid alsnog in dit bestemmingsplan op te nemen, maar dan wel voor de locatie Haartseweg 10.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Na het verzoek namens XXX (ingediend door Van Westreenen) van 31 juli 2008 hebben wij op 2 februari 2009 besloten een wijzigingsplan op te stellen nadat de overeenkomst door beide partijen is ondertekend.

Direct daarna hebben wij per brief aan aanvragers gecommuniceerd dat het planverzoek nog aangevuld moest worden met een beplantingsplan, relevante omgevingsonderzoeken, alsmede de financiële uitvoerbaarheid.

Daarbij is door ons aangegeven dat de overeenkomst pas wordt opgesteld aangezien deze zaken zijn aangevuld. Op deze brief is verder niet meer gereageerd. Er is dus tot op heden geen overeenkomst opgesteld.

Ons besluit van 7 juli 2009 betrof de splitsing van de woning van de huidige bewoner op de Haartseweg XXX en niet over een nieuwe, vrijstaande, woning in het kader van Rood-voor-Rood.

Daarna is door ons per brief van 16 april 2010 aan de heer Wevers aangegeven dat zijn verzoek al even stil lag en dat hij de gelegenheid had om zijn verzoek tot 1 augustus 2010 schriftelijk te bevestigen. Wanneer hier geen gebruik van gemaakt zou worden, zou het verzoek verder niet in behandeling worden genomen. De familie XXX heeft hierop niet *schriftelijk* gereageerd binnen de gestelde termijn. Behalve de suggestie van mevrouw XXX dat er gebeld zou zijn met de gemeente, zijn er geen aanwijzingen van contact; laat staan dat er bij iets bekend is over de inhoud van dat telefoongesprek.

Het is spijtig voor de familie XXX, maar wij hebben overwogen dat bij de Haartseweg XXX geen sprake is van een woningbouwrecht als gevolg van de sloop van deze bebouwing. Wij hebben hiervoor de volgende motivatie:

- er is niet (aantoonbaar) gereageerd op onze brief van april 2010, waarin wij initiatiefnemers verzochten om *schriftelijk* te reageren of ze hun plannen actief wilden doorzetten. In deze brief is aangegeven dat wanneer hier geen gebruik van gemaakt werd, het verzoek verder niet in behandeling werd genomen wanneer hier geen gebruik van gemaakt werd;
- het betalen van het basisbedrag aan legeskosten voor een wijzigingsplan geeft geen garantie dat de betreffende procedure met succes wordt doorlopen. De leges worden in rekening gebracht voor het *in behandeling nemen* van de aanvraag;
- er is met de initiatiefnemers geen exploitatieovereenkomst gesloten.

Aangezien in dit geval naar onze mening geen sprake is van een bouwrecht, moeten we een eventuele aanvraag toetsen aan ons huidige beleid met betrekking tot rood-voor-rood en woningbouw. Binnen dit beleid –beperking van het aantal nieuw te bouwen woningen, verplaatsing van een eventueel contingent is niet mogelijk, omdat het aan de oorspronkelijke locatie is verbonden- kan geen medewerking worden verleend aan een aanvraag zoals in 2008 door de familie XXX is gedaan.

Er is op 10 december 2008 een bedrag van € 3.000,- aan leges betaald. Wij zijn bereid dit bedrag retourneren aan de mevrouw XXX.

Bij mailbericht van 4 februari 2016 geeft de heer XXX, bedrijfsadviseur, een reactie op het gesprek. Uit dit mailbericht blijkt het volgende:

1. er wordt geen uitsluitel gegeven om welke reden niet is gereageerd op het indienen van aanvullende gegevens;
2. de zonen van mw. XXX studeren nog; er is een wens om terug te keren naar Aalten en het bestaande bedrijf te continueren;
3. de betaalde leges behoeven op dit moment niet te worden gerestitueerd in afwachting van de behandeling van de zienswijze.

Deze reactie is betrokken bij de beoordeling van de zienswijze, maar leidt niet tot een andere conclusie.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

32. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten.

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48603)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt het bouwperceel voor de locatie Dinxperlosestraatweg XXX, dat in het kader van de inspraak is aangepast, in noordwestelijke richting uit te breiden in verband met de uitbreiding van de melkstal. Aan de minimale afstanden tot omliggende woningen kan worden voldaan.

Ook wordt verzocht om aanpassing van het agrarisch bouwperceel Velsdijk XX in verband met de uitbreiding van de jongveestal.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het bouwperceel Dinxperlosestraatweg XXX is aan de noordwestzijde min of meer gelijk aan het geldende bestemmingsplan.

Wij hebben op zich geen bezwaar tegen een beperkte aanpassing tegen het bouwperceel nu omwonenden geen bezwaar hebben tegen het bouwplan en er een planschadeverhaalsovereenkomst is gesloten

Het verzoek tot aanpassing van het agrarisch bouwvlak Velsdijk XXX is bij mailbericht van 4 maart 2016 ingetrokken.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling. Het agrarisch bouwperceel voor de locatie Dinxperlosestraatweg 129a wordt aangepast.

33. XXX Aalten.

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48604).

Inhoud van de zienswijze

De eigenaar verzoekt de dubbelbestemming Waarde Karakteristiek van zijn huis aan de Hagtweg XXX te Aalten te laten vervallen. Bij de verbouw van de woning in 1997 zijn alleen de bakstenen voor- en achtergevel blijven staan. Dit punt uit de zienswijze wordt geïllustreerd met foto's.

De rest van de woning is vernieuwd. Zo zijn de zijmuren hoger opgetrokken om plaats te bieden aan hogere deuren. Ook de schuur is verbouwd. Deze was van baksteen en is nu grotendeels van hout.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De zienswijze met foto's hebben wij voorgelegd aan MAB. MAB adviseert ons als volgt:

"In de zienswijze wordt gesteld dat de voormalige boerderij en schuur in 1997 compleet zijn verbouwd. Hierbij is wat betreft de boerderij een deel van de voorgevel behouden, evenals de complete bakstenen

achtergevel, voor zover op de bijgeleverde foto zichtbaar, inclusief het strijkgebint. Met gebruikmaking van merendeels nieuwe materialen is de boerderij herbouwd, waarbij de hoofdvorm enigszins aangepast is door het verhogen van de zijgevels.

De oorspronkelijk bakstenen schuur is eveneens ingrijpend verbouwd, waarbij de gevels nu grotendeels in hout zijn uitgevoerd, naar voorbeeld van een schuur in Winterswijk.

Verder is het erf nieuw aangelegd en ook recentelijk nog weer gewijzigd.

Het eindresultaat is in feite een in historiserende stijl opgetrokken vergaande nieuwbouw van boerderij en schuur, die vanwege de traditionele bouwvorm, de typologie en het materiaalgebruik en ook vanwege de markante positie ten opzichte van elkaar, weliswaar een markante uitstraling hebben voor hun omgeving, maar waarvan de architectuur- en bouwhistorische betekenis relatief gering zijn. Met deze wetenschap zijn de gebouwen opnieuw gewaardeerd aan de hand van de waarderingscriteria voor de karakteristieke objecten. De score is als volgt: 1 x, 2 x, 3 x, 4 0, 5 x.

Deze score is onvoldoende voor de eindwaardering "Hoge totaalwaarde" en de bestemming "Waarde-karakteristiek gebouw". Vanwege de landschappelijke kwaliteiten van het erf is er nog wel sprake van een positieve waarde.

Het advies is derhalve om de "Waarde-karakteristiek gebouw" niet aan Hagtweg 5 toe te kennen en beide gebouwen te verwijderen uit de lijst met karakteristieke gebouwen en dito van de bestemmingsplankaart".

Wij kunnen instemmen met dit advies.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

34. XXX Aalten

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48605)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak Kiefteweg 12 omdat enkele gebouwen buiten het bouwvlak vallen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het gaat om een beperkte aanpassing van het bouwvlak. Daartegen hebben wij geen bezwaar.

Besluit:

De zienswijze wordt wel overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

35. XXX Zwolle

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48607 en 48606)

Inhoud van de zienswijze

1. De regeling in de artikelen 3.3.7 en 4.3.7 dient te worden verruimd teneinde een mestsilo buiten het bouwvlak te kunnen bouwen met een hoogte van 6 m;
2. De regeling met betrekking tot de veeplateau's is niet duidelijk; verzocht wordt deze regeling te laten vervallen en veeplateau's toe te laten, ongeacht of deze nodig zijn in het kader van dierwelzijn;
3. De ontwikkelingsruimte in het kader van de PAS (Programmatiese Aanpak Stikstof) dient in dit bestemmingsplan te worden opgenomen.
4. De regeling met betrekking tot de mestbewerking op het eigen bedrijf is te beperkend.
5. De archeologische verwachtingswaarde van agrarische bouwvlakken dient naar beneden te worden bijgesteld. Voor buitengewone kosten als gevolg van deze regeling zou een fonds moeten worden gevormd.
6. De belangen van omliggende agrariërs moeten worden gewogen bij omzetting van een agrarisch bouwperceel naar burgerbewoning, inclusief een eventueel kleinschalig kampeertrein.
7. De aanpassing van de Groene Ontwikkelingszone bij het Aaltense Goor dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan.

8. In de toelichting wordt nog verwezen naar de afstandsnorm van 100 m. XXX is van mening dat deze norm te groot is en teruggebracht kan worden tot 50 m.
9. Woningssplitsing moet mogelijk blijven volgens het geldende bestemmingsplan.
10. Gepleit wordt voor het toestaan van kleine windmolens in het kader van de opwekking van duurzame energie.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Een mestsilo buiten het bouwvlak met een hoogte van 6 m kan ook worden gerealiseerd met toepassing van artikelen 3.3.1 en 4.3.1 van de planregels. De regeling als bedoeld in de artikelen 3.3.7 en 4.3.7, dat ziet op bouwwerken, geen gebouw zijnde, met een beperkte bouwhoogte, wordt niet aangepast. Een dergelijke verstrekkende aanpassing is niet gewenst in dit stadium van het planproces, mede gelet op de belangen van derden.
2. De regeling met betrekking tot de veeplateau's is voor ons geheel duidelijk. De algemene lijn is dat er niet in meerdere bouwlagen wordt gebouwd. De regeling wordt gehandhaafd. Voor veeplateau's in het kader van dierwelzijn is een uitzondering gemaakt.
3. De ontwikkelingsruimte in het kader van de PAS wordt niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Dit is een te verstrekkende aanpassing van het bestemmingsplan in deze fase. Wij zullen dit aspect met name op bedrijfsniveau bezien, eventueel via de afgifte van een zgn. algemene verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van een omgevingsvergunning. Voor ons is duidelijk dat ook de PAS in deze gemeente toepasbaar moet zijn als blijkt dat deze regeling rechtens stand houdt. XXX geeft ons deze garantie in ieder geval niet. Zo nodig kan deze ontwikkeling aan de orde komen in een herziening van het bestemmingsplan dan wel een veegplan.
4. De regeling met betrekking tot de mestbewerking op het eigen bedrijf is mede gebaseerd op het advies van de commissie MER. Om die reden is de bewerking van bedrijfseigen mest bij wijze van afwijking mogelijk onder voorwaarden op basis van de planregels (zie onder meer artikel 3.5.7). Dit vinden wij een evenwichtige regeling, die recht doet aan de het advies van en de discussie met de planMER-commissie.
5. Meer dan de helft van het buitengebied van de gemeente Aalten heeft een lage archeologische verwachting, dus in de meeste gevallen geldt reeds een lage verwachting op het agrarische bouwvlak.
Op basis van het gemeentelijk beleid geldt voor gronden met een lage archeologische verwachting geen verplichting tot archeologisch vooronderzoek bij ingrepen kleiner dan 5000 vierkante meter én ondieper dan 50 centimeter. Dit betekent dat er op deze gronden grote ontwikkelingen mogelijk zijn zonder dat archeologisch vooronderzoek noodzakelijk is.
Voor wat betreft het al dan niet geroerd zijn van de gronden kan op basis van de uitspraak van de Raad van State 200907043/1/43 niet zonder meer naar een lagere verwachting worden bijgesteld, zonder dat aanvullend onderzoek is gedaan naar de vraag of en de mate waarin archeologische waarden in deze gronden zijn verstoord. Enkel de aannahme dat verstoring heeft plaatsgevonden is onvoldoende.
Ten aanzien van de kosten heeft de wetgever inderdaad bepaald dat de degene die het initiatief heeft genomen tot verstoring van de bodem, de kosten voor het archeologische onderzoek dient te dragen. Inmiddels is de archeologische beleidskaart 5 jaar operationeel in de gemeente Aalten. In deze periode is geen enkel verzoek voor een bijdrage in de excessieve kosten van archeologisch onderzoek ingediend. Verder is de algemene beleidslijn van de gemeente Aalten dat er zo min mogelijk specifieke fondsen en reserves worden aangelegd voor zaken waarvan niet duidelijk is of ze daadwerkelijk aan de orde gaan komen.
6. De belangen van omliggende agrariërs worden gewogen bij een bestemmingswijziging. Een afwegingscriterium in de planregels is namelijk: "de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden mogen niet onevenredig worden geschaad". Hieronder worden ook de belangen van een agrariër gerekend.
7. De aanpassing van de Groene Ontwikkelingszone bij het Aaltense Goor is, conform de provinciale omgevingsverordening, overgenomen in het bestemmingsplan.
8. Deze afstandsnorm is niet meer opgenomen in de planregels. Evenmin wordt daarnaar verwezen in de toelichting.
9. Woningssplitsing op basis van het geldende bestemmingsplan is slechts mogelijk binnen de bestemming Wonen. Uitbreiding van het aantal woningen binnen een agrarisch bouwvlak is niet toegestaan.
In verband met de reductie van het aantal nieuw te bouwen woningen/terugbrengen van plancapaciteit is de splitsingsregeling bijgesteld. Splitsing blijft slechts mogelijk voor karakteristieke

- en monumentale gebouwen binnen de bestemming Wonen, uiteraard indien aan de planregeling wordt voldaan. Wij verwijzen ook naar onze beoordeling van soortgelijke zienswijzen op dit punt.
10. De mogelijkheid voor de plaatsing van kleine windmolens is uit het plan geschrapt, gelet op de discussie over dit onderwerp tijdens de behandeling door de commissie MER. Met name in het kader van de bescherming van fauna bestonden bezwaren tegen de voorgestelde regeling en moest er nader onderzoek worden uitgevoerd. Wij hebben besloten hierop niet verder in te gaan, omdat er bij ons geen aanvragen binnenkomen voor de plaatsing van deze windmolens en de techniek op dit punt nog onvoldoende is doorontwikkeld, met name omdat het plangebied betreft met locaties in het binnenland. Zo nodig kan dit aspect terug komen bij een zgn. veegplan.

Besluit:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36. XXX Dinxperlo en XXX Amsterdam

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48608)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de bestemming "Wonen" en "Natuur" te wijzigen ten behoeve van een 2-tal reeds bestaande 2-kamerwoningen op het perceel Caspersstraat XXX-XXX, De Heurne, in een voormalige agrarische schuur.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het gaat in dit geval om een afgesplitst perceel, waarop nog een bestaande schuur van het voormalige agrarisch bedrijf aanwezig is. Er is gereageerd op de oproep van de gemeente om bestaande woningen te legaliseren onder meer in dit bestemmingsplan. Wij hebben vastgesteld dat dit opstal niet feitelijk als een woongebouw kan worden aangemerkt/in gebruik is en daarom ligt een woonbestemming niet voor de hand.

In deze schuur zijn in de loop van de tijd twee recreatie-eenheden gerealiseerd. Wij zullen deze situatie een positieve bestemming, te weten "Recreatie", geven. Wel wordt de bebouwing qua oppervlakte beperkt tot de thans bestaande omvang.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

37. XXX Dinxperlo en XXX Amsterdam

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48609).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt aan het perceel 2147 de bestemming "Wonen" toe te kennen met het oog op de aldaar aanwezige bijgebouw/houtopslag ten behoeve van de nabij gelegen woning.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op de bedoelde locatie is een afdak voor de opslag van hout aanwezig en de gronden zijn voornamelijk ten behoeve van het wonen in gebruik. Wij kennen aan het bedoelde perceelsgedeelte de bestemming "Wonen" toe.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

38. XXX Dinxperlo en XXX Amsterdam

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48610).

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt aan het perceel 1679 de aanduiding bijgebouwen toe te kennen met het oog op de aldaar aanwezige bijgebouw/houtopslag ten behoeve van het op dit perceel aanwezige recreatieve verblijf.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Deze reactie sluit aan op de onder nr. 36 vermelde zienswijze. Het betreft een bijgebouw ten behoeve van het recreatief woonverblijf en daarom ligt een recreatieve bestemming met een beperkte mogelijkheid voor de bouw van een bijbehorend bouwwerk voor de hand.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

39. XXX Doetinchem

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48611) en verder uitgewerkt bij brief van 15 januari 2016 decosnummer 48965)

Inhoud van de zienswijze

1. De jachthut bij de woning Beestmanweg 1 is planologisch niet acceptabel en in strijd met de provinciale omgevingsverordening.
2. De bestemming voor de woning Beestmanweg 3 is niet evenwichtig en in strijd met een goede ruimtelijke ordening;
3. Het planologisch recht van de locatie Beestmanweg 1 is aangetast en dit is niet aanvaardbaar.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Voor de jachthut is inmiddels een omgevingsvergunning verleend, nadat daarvoor door de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven. Wij zijn van oordeel dat er geen sprake is van een nieuwe, maar van een met de provinciale omgevingsverordening overeenkomende functie. Het gebouwtje heeft immers een duidelijke relatie met de doelstellingen van het Gelders Natuurnetwerk. Het gebruik wordt beperkt voor de uitoefening van de jacht (6x per jaar) en beheersmatige werkzaamheden in het kader van de Natuurschoonwet 1928 (ca. 25 x per jaar). Deze beperking nemen wij op in de planregels.
2. Wij zijn van mening dat de bestemming voor de woning Beestmanweg 3 in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.
In het kader van de BAG zijn ter plaatse twee burgerwoningen geregistreerd en daarvoor geldt een onherroepelijke omgevingsvergunning. Voor het perceel geldt eveneens een rechtens onherroepelijke beschikking voor een recreatiewoning. Deze functie is in het kader van nevenactiviteiten bij een burgerwoning mogelijk. De daarvoor verleende omgevingsvergunning is in rechte in stand gebleven. Al met al zien wij dus niet in dat deze bestemming niet correct is.
3. Voor betrokkene is van belang dat de nieuwe regeling onverkort ter plaatse twee woningen mogelijk maakt. In het kader van de BAG zijn op deze locatie 2 woningen geregistreerd. Dit aantal is op basis van het bestemmingsplan eveneens mogelijk, omdat het een monumentaal gebouw betreft. Er zijn inmiddels vergunningen verleend voor deze woningen. In verband hiermede wordt het maximum aantal woningen aangeduid met "2". De regeling voor nevenactiviteiten bij een burgerwoningen is uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Het planologisch recht is op dit punt dus niet aangepast voor deze woning.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen. Wel wordt aan de bestemming Wonen-1 voor de locatie Beestmanweg 1 de aanduiding "Maatvoering: maximum aantal wooneenheden: 2" toegevoegd (zodat er overeenstemming is met de registratie als bedoeld in de BAG).

40. XXX Aalten

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48613)

Inhoud van de zienswijze

Er wordt gereageerd ten aanzien van de in het bestemmingsplan opgenomen sloopbonusregeling bij

burgerwoningen. Deze regeling maakt de bouw van bijgebouwen in financiële zin onhaalbaar, volgens de indiener van de zienswijze.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De regeling is opgenomen om een extra oppervlakte aan bijgebouwen te kunnen toestaan bij een burgerwoning. Voor de reeds toegestane oppervlakte voor bijbehorende bouwwerken hoeft uiteraard niet te worden gesloopt.

Wij vinden dit een goede regeling, waarbij meerdere doelen worden gediend. Wij zijn er ons van bewust dat aan deze bonusregeling een prijskaartje hangt, maar het is aan initiatiefnemer of daarvan gebruik wordt gemaakt. Wij willen deze handreiking in ieder geval bieden. In de praktijk wordt er overigens al gebruik van gemaakt/op voorgesorteerd.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

41. XXX Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48624)

Inhoud van de zienswijze

Er wordt een zienswijze ingebracht ten aanzien van de locatie van het asielzoekerscentrum aan de Groot Deunkweg 8 te Aalten.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Voor het perceel geldt nog een bestemmingsplan, te weten Buitengebied, partiële herziening 2012, vastgesteld bij raadsbesluit van 16 april 2013.

Het perceel is sedert december 2015 in gebruik als een asielzoekerscentrum.

Deze locatie is buiten de grenzen van dit bestemmingsplan gelaten, mede gelet op de actualiteit van het geldende bestemmingsplan.

Formeel betekent dit naar onze mening dat er geen zienswijze ten aanzien van dit perceel kan worden ingebracht. Wij hebben de zienswijze opgevat als een kanttekening ten aanzien van de voorgestelde plangrens.

De komende periode bereiden wij een nieuw bestemmingsplan voor deze locatie voor met het oog op de situatie, nadat het asielzoekerscentrum is gesloten. Bij de opstelling van dat plan worden de omwonenden betrokken. Deze toekomstige ongewisse situatie kan niet tot gevolg hebben dat de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt vertraagd.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

42. XXX Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48628)

Inhoud van de zienswijze

Gevraagd wordt om de mogelijkheid voor woningsplitsing te handhaven (dus niet exclusief voor karakteristieke en monumentale bebouwing), zodat het object Vellegendijk XXX kan worden gesplitst in twee zelfstandige wooneenheden.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Voor het project kernenfoto's is de behoefte aan woningen op de langere termijn doorgerekend. In onze gemeenten heeft dit geleid tot de conclusie, dat er behoefte is aan toevoeging van nieuwe woningen in de hoofdkernen. Voor de kleine kernen en het buitengebied is de vraag negatief.

Het pleidooi om splitsing van panden mogelijk te houden kan worden niet gezien in het belang van alle bewoners c.q. eigenaren van panden in het buitengebied.

Kijkend naar de leeftijdsopbouw van de aldaar aanwezige 1738 huishoudens verwachten wij dat er de komende 10 jaar zo'n 400 woningen vrijkomen en ruim 1200 in de komende 25 jaar.

Daarbinnen zitten ruim voldoende woningen om te voldoen aan de vraag van starters. Op dit moment zijn er maar 200 huishoudens tot 40 jaar woonachtig in het buitengebied. Het aantal vrijkomende woningen is dus ruim voldoende om de vraag vanuit deze doelgroep te bedienen.

Bijna 2/3 van de woningen in het buitengebied heeft een WOZ waarde onder de 3 ton en een kwart zelfs onder de 2 ton. De waardedaling is juist bij de goedkopere woningen de laatste jaren sterk geweest. Er moeten dus volop kansen voor de starters zijn.

Als kinderen bij ouders willen wonen om 'zorg' te verlenen dan is het mogelijk om tijdelijk een mantelzorgwoning te realiseren. Ook zijn er mogelijkheden om bij elkaar in één woning te wonen en - nadat de ouders weg zijn- in de woning achter te blijven.

Op de huidige woningbouwplanning zijn nu al veel mogelijkheden voor woningbouw in het buitengebied opgenomen die nu bij de toepassing van het 'stoplicht' op rood gezet worden. Die eigenaren van dergelijke kavels krijgen nog enkele jaren de gelegenheid om alsnog de woning te realiseren.

Dergelijke eigenaren worden gedupeerd als er elders in het buitengebied weer ruime mogelijkheden voor splitsing zijn. Immers iedere extra woning die er wordt toegevoegd betekent weer dat er een andere woning in de gemeente extra op 'rood' gezet moet worden en niet meer kan worden gebouwd. De vraag naar woningen in het buitengebied zal er door splitsingen niet groter door worden maar de markt wel verruimen.

In de praktijk zagen we de laatste jaren jaarlijks diverse verzoeken om formele splitsing op grond van het bestemmingsplan. Maar daarnaast zijn er de laatste jaren ook bijna zo'n 100 woningen in het buitengebied extra ontstaan doordat er feitelijk gesplitst is maar waarbij dit niet formeel op grond van de vereisten van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Wij hebben deze veelal kleinere woningen nu ook in het bestemmingplan qua gebruik gelegaliseerd.

Een aanwijzing voor vraag en aanbod is de mate van leegstand. Deze is in het buitengebied nauwelijks teruggelopen in 2015 (5%)(van 84 naar 80 woningen). Juist in de (hoofd)kernen is de leegstand wel flink teruggelopen tussen de 20-25%. Er zijn in het buitengebied in 2015 14 nieuwe woningen opgeleverd en 8 woningen in aanbouw genomen. Dat is in verhouding beduidend meer dan in de hoofdkernen.

Splitsing blijft volgens dit bestemmingsplan slechts mogelijk voor karakteristieke en monumentale gebouwen binnen de bestemming Wonen, uiteraard indien aan de planregeling wordt voldaan.

Wij hebben met de familie Floris gekeken naar verschillende alternatieven (mantelzorg, inwoning). Een indicatie voor mantelzorg is echter op dit moment niet aan de orde en inwoning is voor de familie geen reële optie.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

43. XXX, Aalten

Ingekomen op 4 januari 2016 (decosnummer 48632)

Inhoud van de zienswijze

1. De bestemming "Bos" aan de Westendorpweg is onterecht als zodanig opgenomen, omdat het bos wordt gebruikt voor de evenemententak van het bedrijf.
2. Verzocht om een toelichting waarom het verbod voor warmtekrachtkoppeling wordt opgenomen

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Het is ons bekend dat het bos ook in gebruik is voor de evenemententak. In het bos zijn in de loop van de tijd folly's gerealiseerd, maar het perceel heeft in het geldende bestemmingsplan ook de bestemming "Bos". Wij willen deze hoofdbestemming handhaven, maar zullen het perceel tevens specifiek aanduiden zodat het huidige gebruik met bijbehorende bouwwerken is toegestaan.
2. Het verbod voor een zgn. WKK-installatie volgt uit de planMER, inclusief de behandeling bij de MER-commissie. Een dergelijke installatie kan namelijk negatieve gevolgen op de aangewezen Natura2000-gebieden hebben en kan –mede gelet op de Natuurbeschermingswet 1998- niet zonder meer worden toegestaan. Dit is opgenomen om te voorkomen dat de NOx-emissie door het gebruik van een gasmotor (omzetting biogas naar elektriciteit en warmte) zal leiden tot een toename van de stikstofdepositie op de Natura-2000 gebieden.

Inmiddels is de Programmatische Aanpak Stikstof in werking getreden, waardoor de toename van de stikstofdepositie niet per definitie significant nadelig voor de Natura-2000 gebieden behoeft te zijn. Wij begrijpen goed dat een dergelijke installatie kan bijdragen aan de oplossing voor de mestproblematiek. Wij bezien deze mogelijkheid bij de opstelling van een herzienings- en/of veegplan.

Wij zullen overigens het begrip warmtekrachtinstallatie overigens aanpassen als volgt: "stookinstallatie, bestemd voor het gelijktijdig opwekken van warmte en kracht". De passage " het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een wkk-installatie (warmtekrachtkoppeling) met het oog op de opwekking van energie door de vergisting van mest en/of de verwerking van biomassa" in de artikel 3.4.6 en 4.4.5 worden gewijzigd als volgt : "het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een wkk-installatie (warmtekrachtkoppeling) waarmee (bio)gas, verkregen door vergisting van mest en/of de verwerking van biomassa, wordt omgezet in elektriciteit".

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

44. XXX Aalten

Ingekomen op 4 januari 2016 (decosnummer 48633).

Inhoud van de zienswijze

Er wordt verwezen naar de brief van 3 november 2014 en er wordt gevraagd om een nadere onderbouwing in te kunnen dienen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De brief van 3 november 2014 is beoordeeld in het kader van de inspraak en betrokken bij de opstelling ontwerpregeling voor het bestemmingsplan. Wij zien niet in dat de inspraakreactie onvoldoend is behandeld, voor zover deze betrekking heeft op de planregeling. Enkele aan de orde gestelde zaken zijn niet planologisch relevant .

Wij hebben de heer XXX bij brief van 8 januari 2016 in de gelegenheid gesteld gedurende veertien dagen de gronden van de zienswijze te onderbouwen. Hierop hebben wij binnen de gestelde termijn geen reactie mogen ontvangen.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

45. Buurt Kamerstraat, de brief is ondertekend door:

XXXX, De Heurne;

XXXX De Heurne;

XXXX De Heurne;

XXXX De Heurne.

Ingekomen op 4 januari 2016 (decosnummer 48634)

Inhoud van de zienswijze

- a. Op 25 oktober 2014 is door de omwonenden een inspraakreactie ingediend waarbij aangegeven is het niet eens te zijn met de vaststelling van het bouwblok op perceel Kamerstraat 3 te De Heurne. De reactie van het college was als volgt dat de omvang van het bouwblok is vastgesteld aan de hand van de afgegeven omgevingsvergunning (ook al is die nog niet onherroepelijk) en dat het uitgangspunt is dat verleende rechten toch worden gehonoreerd in dit bestemmingsplan. De omwonenden zijn van mening dat er geen rechten verleend kunnen worden aan een vergunning die niet rechtens onaantastbaar is zolang er geen uitspraak door de rechter is gedaan. Daarom is de omvang van het bouwblok op het perceel Kamerstraat 3 onterecht op deze manier vastgesteld.
- b. De afstandsnorm wordt geschrapt uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015, omdat de Gezondheidsraad in 2012 heeft aangegeven dat het niet bekend is tot welke afstand omwonenden van veehouderijen verhoogde gezondheidsrisico's lopen.
- c. Verwezen wordt naar een artikel over stankoverlast uit Trouw van 5 mei 2015 en een artikel uit het tijdschrift Milieu-Dossier van mei 2015. Hierbij wordt verwezen naar de laatste alinea van Trouw: "De GGD raadt gemeenten aan om nu al rekening te houden met de resultaten van het nieuwe onderzoek". En naar de conclusie en aanbevelingen van het artikel in Milieu-Dossier met name: "In de directe omgeving van intensieve veehouderijen is er sprake van gezondheidskundig relevante hogere blootstelling aan fijnstof, geur, endotoxinen en mogelijk zoönosen". Het is inmiddels vanuit onderzoeken in Noord-Brabant ook algemeen bekend dat luchtwassers niet of niet optimaal functioneren. Wij zijn van mening dat een afstandseis in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 gezien deze onderzoeken op zijn plaats is, zodat ook de gezondheid van de omwonenden beschermd wordt.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Wij hebben besloten om medewerking te verlenen aan de betreffende uitbreiding van de intensieve veehouderij aan de Kamerstraat 3, De Heurne. De omgevingsvergunning is hiervoor verleend. Het opnemen van deze uitbreiding in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 is hiermee in lijn en past ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening.
- b. Er ontbreekt een valide wetenschappelijke onderbouwing voor het opnemen van een norm van minimaal 100 meter tussen een veehouderij en een gevoelig object. Dat is de reden de norm van 100 m uit het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 is losgelaten, met ingang van de ontwerpfasen van het bestemmingsplan.
- c. Het onderzoek, waarnaar wordt verwezen in het artikel van Trouw, stelt dat er meer geurhinder zou zijn dan gedacht. Eén en ander zou doorwerking kunnen hebben in nieuwe regelgeving. Deze regels gelden nu nog niet. Het advies van de GGD voor het opnemen van een minimale afstand, zoals in het krantenartikel is aangegeven, mist een deugdelijke wetenschappelijke onderbouwing.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

46. XXX Aalten

Ingekomen op 4 januari 2016 (decosnummer 48635)

Inhoud van de zienswijze

De boerderij is als Wonen-1 aangemerkt. Het is echter nog steeds een boerderij/agrarisch bedrijf en de bijbehorende grond is in gebruik voor het eigen vee. De boerderij heeft nog een veestalling. Verzocht wordt de agrarische bestemming te handhaven.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004 heeft het perceel reeds een woonbestemming. De heer Kämink stelt dat deze wijziging hem indertijd is ontgaan. Hij heeft aangegeven dat op deze locatie ca. 10 zoogkoeien met bijbehorende kalveren worden gehuisvest.

Wij zijn van oordeel dat deze omvang te beperkt is om te kunnen spreken van een reëel agrarisch bedrijf waaruit vandaag de dag een redelijk inkomen kan worden verworven. Hierover bestaat op zich geen verschil van mening en dus kan er geen sprake zijn van de toekenning van een agrarisch bouwvlak.

Ook binnen de bestemming Wonen zijn semi-agrarische activiteiten toegestaan, zij het dat het wonen de overheersende functie is.

Wij zijn van mening dat de bestemming Wonen (en de daarbij behorende mogelijkheden) het meest recht doet aan de geschetste situatie.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

47. XXX Azewijn

Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48636)

Inhoud van de zienswijze

1. Verzocht wordt bij de vaststelling van dit bestemmingsplan rekening te houden met de brief van de VNG d.d. 5 juni 2015, kenmerk ECFD/U201500981 en de brief van de GGD van 29 mei 2015;
2. De gezondheid van alle bewoners dient voorop te staan. Het plan dient te zorgen voor een gezond woon- en leefklimaat en voldoende afstanden ten opzichte van de intensieve veehouderij. De geurnorm dient op 5 odeur te worden gesteld. De ervaren hinder komt namelijk niet overeen met de Wvg-berekeningen (V-stacks).
3. De vergunningverlening dient te worden gebaseerd op actuele en Europese gegevens. Er is sprake van een verslechtering van het leef- en woonklimaat bij Dinxperlo. De bebouwde kom van Dinxperlo komt niet overeen met de huidige inzichten; de woningen Kalverweidendijk 5, 7 en 9 dienen tot de bebouwde kom te worden gerekend. De bewoners die ernstig geschaad worden door de plannen worden ondersteund bij het verkrijgen van planschade.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Wij zijn van oordeel dat een evenwichtig bestemmingsplan is opgesteld, waarbij rekening is gehouden met alle relevante ruimtelijk/planologische aspecten. Daarnaast heeft de commissie MER een positief advies heeft uitgebracht over de planMER. Deze planMER is vertaald in het bestemmingsplan. Naar ons oordeel vertoont dit bestemmingsplan geen tekortkomingen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

De betreffende brief van de VNG is gericht op standpunten ten aanzien van de huidige geurregelgeving voor veehouderijen en bevat aanbevelingen inzake geurregelgeving en de omgevingswet. De omgevingswet is nog niet van kracht en houdt geen verband met de vaststelling van dit bestemmingsplan.

De brief van de GGD betreft GGD-adviezen ten behoeve van de landelijke evaluatie Wet geurhinder en veehouderij. Ook deze brief houdt geen verband met de vaststelling van dit bestemmingsplan.

2. De gezondheid van alle bewoners is voor ons een groot goed en wij wegen dit in het belang van de ontwikkeling van de agrarische sector. Het aantal locaties waarop een intensieve veehouderij kan worden geëxploiteerd is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan aanmerkelijk beperkt. Wij zijn van oordeel dat de rechtens vergunde situatie moet worden gehonoreerd in dit plan. Hieraan tornen wij –mede in het kader van de rechtszekerheid- niet.
In het bestemmingsplan landelijk gebied zijn geen geurnormen opgenomen.
Artikel 3.5.6.d heeft betrekking op het gebruik van een voormalige agrarische bedrijfswoning als plattelandswoning. Kenmerk van een dergelijke plattelandswoning (Wet plattelandswoning) is dat de bescherming tegen geurhinder gelijk blijft aan de bescherming die de betreffende voormalige bedrijfswoning had als bedrijfswoning

3. Het gaat in dit geval om een ruimtelijke plan en niet om vergunningverlening. Wij zien niet in dat het bestemmingplan het leef- en woonklimaat bij Dinxperlo verslechtert ten opzichte van de reeds bestaande situatie.

In het bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen op grond waarvan een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd en moet worden verleend. Vergunningen worden afgegeven op basis van geldende wetgeving en huidige inzichten.

Het "Windmillrapport" is onderdeel van de Planmer. In de Planmer en de latere aanvullingen is aangegeven dat door de eisen die gesteld worden aan de emissie van stikstof, de geur en fijnstof effecten aanzienlijk worden vermindert en er geen knelpunten ontstaan als gevolg van het voornemen (alternatief 2). Dat impliceert dat er weliswaar verslechtering mogelijk is maar dit niet tot ontoelaatbare aantasting van het woon- en leefklimaat van de inwoners van de gemeente Aalten zal leiden.

Het kan niet anders dan wordt bedoeld op slechts om één (bestaande) intensieve veehouderij, waarvoor in het recente verleden een partiële herziening van het bestemmingsplan is opgesteld. Dit plan is in stand gebleven. Wij verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State van woensdag 29 juni 2011, nr. 201101604/1/R2. De bedoelde woningen zijn in dit bestemmingsplan opgenomen. Deze woningen behoren tot het landelijk gebied en dus niet behorende tot de bebouwde kom. Wij kunnen er geen bezwaar tegen hebben dat bewoners worden geholpen bij het indienen van een planschadeclaim, zo daarvan sprake mocht zijn.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

48. XXX Aalten

Ingekomen op 4 januari 2016 (decosnummer 48637)

Inhoud van de zienswijze.

1. De dubbelbestemming "Waarde – Archeologie hoge verwachting" dient van het agrarisch bouwvlak te worden geschrapt. Op dit bouwvlak staan varkensstallen voorzien van drijfmestkelders. Hierdoor is de grond geroerd en is er geen sprake (meer) van archeologische waarden.
2. Het agrarisch bouwvlak dient buiten de gebiedsaanduiding "overige zone – groene ontwikkelingszone" te worden gelaten.
3. Verzocht wordt om in artikel 4, lid 4.3.7, onder c. de bouwhoogte aan te passen van 2 m naar 6 m;
4. Verzocht wordt artikel 4, lid 4.4.4 te schrappen voor zover het betreft de regeling van het veeplateau.
5. Uit het plan blijkt onvoldoende dat de ontwikkelingsruimte als bedoeld in de PAS kan worden benut.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. In de planregels in het ontwerpbestemmingsplan, zijn uitzonderingen opgenomen op de bouwregels ten aanzien van archeologie.
Wanneer:
a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, of;
het bouwplan betrekking heeft op vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders, of;
gebouwen maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden vergroot, met behoud van bestaande funderingen hoeft de aanvrager bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning van een bouwwerk geen rapport te overleggen, waarin de archeologische waarde van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft in voldoende mate is vastgesteld.

In geval van een aanvraag voor een omgevingsvergunning van een bouwwerk wordt er getoetst of er sprake is van een uitzondering als genoemd onder a, b, of c en wordt er per aanvraag maatwerk geleverd.

2. De zone “overige zone – groene ontwikkelingszone” is ontleend aan geldend provinciaal beleid. Er liggen meerdere agrarische bouwpercelen binnen deze zone. Wij handhaven deze zone onverkort, omdat het onlogisch is daarin een knip aan te brengen, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.
3. Bedoelde regeling maakt aanvullende en voor het agrarisch bedrijf ondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak mogelijk. Wij zijn van oordeel dat op die gronden de bebouwing dient te worden beperkt en dat hogere bebouwing zoveel mogelijk binnen het agrarisch bouwvlak dient te worden geconcentreerd, zo nodig met aanpassing van het bouwvlak op basis van de flexibiliteitsinstrumenten. Dit geldt voor deze locatie in het bijzonder omdat aan de rond dit agrarisch bouwperceel gelegen gronden de gebiedskwalificatie “openheid” is toegekend.
4. Deze regeling is opgenomen ter verduidelijking. Er wordt namelijk de vraag gesteld of een veeplateau als bouwlaag moet worden aangemerkt. Dit is niet het geval voor zover een dergelijk plateau is opgericht in het kader van dierwelzijn. Als het de bedoeling is daarop dieren bedrijfsmatig te houden en om de veestapel uit te breiden, dan is een plateau niet toegestaan op basis van dit bestemmingsplan. De planregels zijn daarover nu duidelijk en dat willen wij zo houden.
5. De ontwikkelingsruimte in het kader van de PAS is inderdaad niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Dit is een te verstrekkende aanpassing van het bestemmingsplan in deze fase. Wij zullen dit aspect met name op bedrijfsniveau bezien, eventueel via de afgifte van een zgn. algemene verklaring van geen bedenkingen. Voor ons is duidelijk dat ook de PAS in deze gemeente toepasbaar moet zijn als blijkt dat deze regeling rechtens stand houdt.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

49. XXX Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48638).

Inhoud van de zienswijze

1. De bestemming “Bos” dient te vervallen, omdat het door de storm is verwoest. In het verleden was het een dennenbos. In 2012 is een houtwal ingeplant over een lengte van ca. 250 m. langs het huisperceel. Verzocht wordt de bestemming Agrarisch toe te kennen.
2. Betrokkene pleit voor een afstandsnorm van 100 meter tussen een intensieve veehouderij tot een burgerwoning.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Het is een gegeven dat van een “Bos” niet meer echt kan worden gesproken. Gelet op de inhoud van de zienswijze met het feitenrelaas kennen wij aan het gebied een agrarische bestemming toe. De instandhouding van de houtsingel, mede als landschappelijke inpassing voor de varkensstal, achten wij gewenst en aan deze singel kennen wij de aanduiding “Houtsingel” toe. De heer XXX heeft er evenmin bezwaar tegen dat de houtsingel langs de Varsseveldsestraatweg als zodanig wordt aangeduid.
2. De afstandsnorm hebben wij niet meer in het bestemmingsplan opgenomen, omdat er geen goede sluitende en overtuigende motivering voor te geven is in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Ook uit uitspraken van de Raad van State, onder meer nr. 201208940/1/R3 d.d. 10 september 2014 (Bernheze) blijkt dat het moeilijk is een afstandsnorm daadkrachtig te onderbouwen, gelet op de in het geding zijnde belangen. Mogelijkheden tot optimalisering van de bedrijfsvoering en verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving kunnen namelijk onmogelijk worden gemaakt door een afstandsnorm. Dat kan immers niet de bedoeling van een regeling zijn.

Verder is ons duidelijk geworden dat de heer XXX pleit voor opname van een afstandsnorm en in ieder geval wil voorkomen dat de varkenshouderij verder in de richting van zijn woning wordt uitgebreid. Hij stelt dat nu reeds overlast van de (in de loop van de tijd gewijzigde) bedrijfsvoering (vleesvarkens zijn gewijzigd in speenvarkens) wordt ondervonden, terwijl mogelijk wel aan de wettelijke bepalingen wordt voldaan. Wij zullen de oostelijke grens van het agrarisch bouwvlak onverkort handhaven in dit plan.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling.

50. XXX De Heurne

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48639)

Inhoud van de zienswijze

De familie XXX heeft een zienswijze ingediend ten aanzien van de karakteristieke aanduiding van het bijgebouw bij op het perceel Lage Heurnseweg XXX. De schuur was in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet op de plankkaart opgenomen. In de zienswijze geeft de familie XXX aan dat de schuur rond 1962 is gebouwd en rond 1972 is uitgebreid. Verder is de zienswijze onderbouwd met foto's van het betreffende bijgebouw.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op basis van de door de eigenaar aangeleverde informatie over het bijgebouw, stellen wij voor om deze niet langer als karakteristiek aan te duiden.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling.

51. ROlin Advies Achterhoek, Steenderenseweg 19, 7255 KC Hengelo (Gld), namens XXX Aalten.

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48640)

Inhoud van de zienswijze

1. Verzocht wordt om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – sleufsilos' op te nemen voor de bestaande sleufsilos aan de zuidwestzijde van het bedrijf.
2. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie hoge verwachting' is niet nodig.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Gelet op de bestaande situatie zullen wij de gevraagde aanduiding opnemen. Bij nadere beoordeling is het gewenst dat de regeling met betrekking tot de sleufsilos verbetering behoeft. Op die wijze sluit de bestemmingsomschrijving beter aan op de bebouwingsbepalingen:
De regeling in de artikelen 3.1.2 en 4.1.2. luidt (voor zover hier van belang) als volgt:

- r. de bestaande schuilgelegenheden buiten het agrarisch bouwvlak;
de bestaande paardenbakken;
- q. de bestaande sleufsilos, kuilvoerplaten, foliebassins met bijbehorende omheiningen,
bezinkbassins en/of mestzakken en/of daarmee gelijk te stellen voorzieningen

Wij stellen voor dit te wijzigen als volgt:

- de bestaande schuilgelegenheden, paardenbakken, sleufsilos, kuilvoerplaten, foliebassins met bijbehorende omheiningen, bezinkbassins en/of mestzakken en/of daarmee gelijk te stellen voorzieningen buiten het agrarisch bouwvlak;
- paardenbakken;

- sleufsilos, kuilvoerplaten, foliebassins met bijbehorende omheiningen, bezinkbassins en/of mestzakken en/of daarmee gelijk te stellen voorzieningen.

2. Archeologie:

Zoals de maatschap al aangeeft, zijn in de planregels in het ontwerpbestemmingsplan uitzonderingen opgenomen op de bouwregels ten aanzien van archeologie.

Wanneer:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat op betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, of; het bouwplan betrekking heeft op vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en de bestaande fundering wordt benut, met uitzondering van nieuwe kelders, of; gebouwen maximaal 2,5 m uit de bestaande fundering worden vergroot, met behoud van bestaande funderingen hoeft de aanvrager bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning van een bouwwerk geen rapport te overleggen, waarin de archeologische waarde van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft in voldoende mate is vastgesteld.

In geval van een aanvraag voor een omgevingsvergunning van een bouwwerk wordt er getoetst of er sprake is van een uitzondering als genoemd onder a, b, of c en wordt er per aanvraag maatwerk geleverd.

Besluit:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling.

52. **XXX, namens XXX**

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48641).

Inhoud van de zienswijze

Er is een discrepantie tussen planregels en toelichting voor wat betreft de rotordiameter en brutovloeroppervlak van de windturbines van het windpark.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De gesignaleerde discrepantie zullen wij opheffen. De rotordiameter wordt bepaald op 82 m (in plaats van 80) en het brutovloeroppervlak op 44 m² (in plaats van 25).

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling.

53. **ARAG Rechtsbijstand, Posbus 230, 3830 AE Leusden, namens XXX**

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48642)

Inhoud van de zienswijze

- Het college heeft, tegenover de woning van XXX, op de Kamerstraat 3 een varkenshouderij bouwmogelijkheden gegeven die niet passen bij de huidige omvang van de varkenshouderij. Vooruitlopend op een milieuvergunning is alvast de omvang behorende bij deze milieuvergunning in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Thans loopt nog een beroepszaak tegen deze milieuvergunning; de vorige milieuvergunning is in beroep vernietigd. In verband met het behoud van rechten van de familie XXX wordt verzocht het bouwvlak aan te passen aan de huidige omvang van de varkenshouderij, indien ook deze milieuvergunning in beroep vernietigd wordt.
- De varkenshouderij Kamerstraat 3 zit ingeklemd tussen drie woongebieden. Het is daarom onbegrijpelijk dat het college de afstandsnormen in het voorontwerp, naar aanleiding van een

- inspraakreactie van de bureu, heeft laten vervallen. Die normen geven namelijk nog enige bescherming tegen al teveel geluidsoverlast en geuroverlast.
- c. Het college dient af te wegen of de huidige locatie de meest geschikte locatie is voor uitbreiding van een varkenshouderij gezien de omliggende woningen. Het college spendeert ten onrechte geen woord aan een dergelijke afweging. Het ligt het meer voor de hand om het woon- en leefklimaat van de bewoners van de omliggende woningen als uitgangspunt te nemen, dan de uitbreidingswensen van de exploitanten van de varkenshouderij aan de Kamerstraat 3. Een dergelijke ruimtelijke afweging kan geen andere conclusie inhouden dan dat de uitbreiding, zoals opgenomen in het huidige ontwerp, onwenselijk is gezien de enorme negatieve gevolgen op het woon- en leefklimaat voor omwonenden. In dat kader verzoek ik u op basis van een nadere afweging de uitbreiding van de varkenshouderij niet op de nu voorgestane wijze op te nemen. Een bedrijfsverplaatsing zou voor de hand liggen.
 - d. Het college dient in ieder geval de milieunormafstanden conform de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering als uitgangspunt te nemen. Daarnaast moet bij de ruimtelijke inpassing een afweging gemaakt worden of de bedrijfsuitbreiding van de Kamerstraat 3 ruimtelijk inpasbaar is. Ook in het kader van de doelstellingen van de Wet ammoniak en veehouderij, het Besluit emissiearme huisvesting, had u de afweging moeten maken of de huidige uitbreiding ter plaatse in de huidige vorm wel inpasbaar is.
Verzocht wordt om op grond van de nadere afweging, alsnog de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Kamerstraat 3 te Aalten zodanig te beperken, dat het uitzicht voor de familie XXX behouden blijft en hun woon- en leefklimaat voldoende gewaarborgd blijft.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Wij hebben besloten om medewerking te verlenen aan de betreffende uitbreiding van het agrarische bedrijf Kamerstraat 3. De omgevingsvergunning is hiervoor verleend. Het opnemen van deze uitbreiding in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 is hiermee in lijn.
- b. In het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015 was een afstandsnorm van 100 m ten opzichte van burgerwoningen van derden opgenomen. Het toepassen van een dergelijke minimale afstand is niet wetenschappelijk onderbouwd. Vandaar dat de minimumafstand van 100 m is losgelaten.
- c. Wij moeten afwegen of de aangevraagde uitbreiding van het onderhavige varkensbedrijf ruimtelijk/milieukundig inpasbaar is. Daarmee is rekening gehouden met het woon- en leefklimaat van de omwonenden. De voorgenomen uitbreiding achten wij inpasbaar.
- d. De afstanden die genoemd zijn in de Handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' zijn globale, worstcase adviesafstanden tussen bedrijven en gevoelige functies (zoals woningen). Het toepassen van de opgenomen adviesafstanden in bestemmingsplannen moet nader worden gemotiveerd, zo geeft de handreiking ook aan. Voor een varkensbedrijf is een adviesafstand voor geur en geluid van 200 en 50 meter opgenomen. Uit nader geur- en geluidsonderzoek blijkt echter dat de onderhavige uitbreiding ruimtelijk/milieukundig inpasbaar is, ondanks de -in een aantal gevallen- kortere afstand tussen het bedrijf en woningen. In het proces van de verlening van de omgevingsvergunning is beoordeeld en afgewogen dat de uitbreiding van het varkensbedrijf aan de Kamerstraat 3 inpasbaar is.
Blijvend vrij uitzicht is geen recht. Een mogelijke aantasting van het uitzicht is geen grond voor het niet toestaan van deze uitbreiding.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen

54. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens XXX te Aalten *Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48643).*

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt het bouwperceel voor de locatie Velsdijk 2 enigszins te wijzigen. De omvang van het agrarisch bouwperceel blijft vrijwel gelijk. Op deze wijze wordt verplaatsing van de mest silo mogelijk, inclusief de bouw van een jongveestal.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Bij ons bestaat geen bezwaar tegen de gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak. Er zijn geen belangen van derden in het geding.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling.

55. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens XXX Aalten *Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48644)*

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de "Gebiedsaanduiding milieuzone – hydrologische bufferzone" in het bouwvlak en de bijbehorende landbouwgronden te laten vervallen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

In het kader van de inspraakreactie is dit punt reeds aan de orde gesteld. Wij hebben daarop gereageerd als volgt:

Rondom het natuurgebied 't Aaltense Goor is een hydrologische bufferzone opgenomen. Deze is mede ontleend aan het geldende bestemmingsplan. Deze zone is ook van toepassing op de agrarische bouwpercelen. Daarop wordt geen uitzondering gemaakt omdat dit de belangen van een goede waterhuishouding kan schaden. In de inspraakreactie wordt niet aangetoond op welke wijze de bedrijfsvoering blijvend wordt geschaad door deze regeling.

Er wordt in de zienswijze toegelicht op welke wijze schade ondervonden zou kunnen worden. Gesteld wordt dat de opbrengst per hectare in gevaar kan komen, niet zonder meer bronbemaling kan worden toegepast bij de nieuwbouw van een stal en er geen waterpunten kunnen worden geslagen. De argumenten overtuigen ons niet en zien niet in dat de agrarisch bedrijfsvoering wezenlijk wordt beperkt als gevolg van de aanduiding. Wij zijn van oordeel dat aan het belang van handhaving van de hydrologische bufferzone, mede in relatie tot het nabij gelegen natuurgebied "Het Aaltense Goor" een groter gewicht moet worden toegekend. Deze bufferzone is ook opgenomen in de Omgevingsverordening Gelderland. Dit gegeven verplicht ons de bestemmingsregeling hierop af te stemmen, zoals ook in het geldende bestemmingsplan is gedaan. Uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het verder onlogisch om delen uit de hydrologische bufferzone te knippen, zoals de indiener van de zienswijze voorstelt.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

56. XXX 7122 LN Aalten *Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48670)*

Inhoud van de zienswijze

- a. De heer XXX is het niet eens met de beoordeling van zijn inspraakreactie aangaande het pand aan de Brakenweg XXX in Aalten. Aangezien de heer XXX geen opvolger heeft voor zijn agrarisch bedrijf, zal dit bedrijf uiteindelijk niet meer voortgezet worden. Voor de erfgenamen is het onderhoud te omvangrijk en kostbaar. Vandaar dat de familie keuzevrijheid wil behouden en dit kan ook sloop zijn. Dit neemt niet weg als de mogelijkheid zich voordoet ten gevolge van onvoorziene ontwikkelingen in de toekomst, zij de gebouwen ook in tact kunnen laten. De heer XXX geeft aan open te staan voor een onderbouwd overleg op basis van gelijkwaardigheid.
- b. De heer xxx vindt het opvallend dat de uitnodiging voor het ontwerpbestemmingsplan gestempeld is op 28 oktober 2015. Dit nog voordat de commentaarnota van de inspraakreactie aan hen bekend werd gemaakt, welke is gestempeld op 24 november 2015.

- c. Gevraagd wordt om een papieren versie van het plan: niet iedereen is namelijk thuis op internet of in de gelegenheid de informatieavonden te bezoeken.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Op basis van de zienswijze heeft er een ambtelijk overleg plaatsgevonden met de heer xxx. Dit heeft geresulteerd in het volgende: het hoofdgebouw blijft karakteristiek en de aanduiding op de aanbouw, gelegen ten noorden van het hoofdgebouw, komt te vervallen. Deze suggestie, gedaan door de indiener van de zienswijze, heeft onze instemming. De aanduiding karakteristiek wordt gelegd op de oorspronkelijke hoofdboerderij, die in 1892 is gebouwd.
- b. De stukken zijn kenbaar gemaakt voordat de formele terinzagelegging heeft plaats gevonden. Hieraan dienen verder geen conclusies te worden verbonden.
- c. Het is niet gebruikelijk dat een bestemmingsplan in geprinte versie aan de belanghebbende eigenaren en gebruikers wordt toegezonden. Dit brengt aanmerkelijke kosten met zich mee. Dit bestemmingsplan met bijlagen kost ca.€ 500,--. Indien betrokkene bereid is deze kosten te voldoen dan zijn wij bereid een papieren versie van het plan te verstrekken.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de gegeven beoordeling.

57. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx.

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummers 48674)

Inhoud van de zienswijze

1. Verzocht wordt om de toekenning van een aanduiding op de verbeelding in die zin dat ten hoogste vier bedrijfswoningen zijn toegestaan. Het is de bedoeling de woning Kloosterdijk 13a te verplaatsen naar het huidige kantoor (zijnde een voormalige woning).
2. Een gedeelte van de laatst gebouwde bedrijfswoning valt buiten het agrarisch bouwperceel. Dit dient te worden gecorrigeerd.
3. De afwijkingsbepaling voor andere vormen van mestbewerking dient ook mogelijk te zijn binnen de aangeduide gedeelte voor een co-vergistinginstallatie.
4. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de stikstofdepositie te verklaren in die zin dat verleende vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet of geaccepteerde meldingen worden beschouwd als bestaand gebruik. Verder wordt gevraagd daaraan toe te voegen dat "of een gebruik met een gelijke of lagere depositie" niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Deze kwestie heeft inspreker reeds eerder ingebracht, onder meer bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2007 en in het kader van het voorontwerp van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015. Toen is gebleken dat er geen sprake was van twee zelfstandige woningen op het agrarisch bouwperceel Kloosterdijk 13. Wij hebben het vergunningenbestand van deze laatste locatie nog eens nagelopen. Dit bestand bestaat

uit de volgende vergunningen:

19190022	Kloosterdijk 13	Barlo	Bouwen van een woonhuis.
19560038	Kloosterdijk 13	Aalten	Bouwen van een kippenhok.
19580197	Kloosterdijk 13	Aalten	Bouwen van een kippenhok.
19610157	Kloosterdijk 13	Aalten	Bouwen van een lastschuur met paardenstal. Bouwen van een varkensstal aan best. graanschuur.
19640010	Kloosterdijk 13	Aalten	
19730134	Kloosterdijk 13	Aalten	Bouwen van een ligboxenstal.

De vergunning voor de bouw van de boerderij met één woning is verleend op 9 mei 1919. Sedertdien zijn er geen vergunningen verleend voor een tweede zelfstandige woning. Uit dit nader onderzoek is wat ons betreft naar voren gekomen dat er op de locatie Kloosterdijk 13 geen sprake is van twee vergunde zelfstandige woningen. Dit gegeven kan geen aanleiding zijn om een extra woning aan dit bouwvlak toe te kennen.

Om destijds de nieuwe bedrijfswoning (nu Hoeninkdijk 6) mogelijk te maken is de woonbestemming aan het pand Hoeninkdijk 6 (nu 6A) onttrokken. Hiervoor is met inspreker ook een overeenkomst gesloten. Wij zien geen aanleiding om deze kwestie opnieuw te beoordelen. De demografische ontwikkelingen geven bovendien aanleiding om terughoudend om te gaan met het toevoegen van nieuwe woningen. Op het bouwperceel (Hoeninkdijk 6-8/Kloosterdijk) zijn al drie bedrijfswoningen aanwezig.

2. Wij zullen het bouwvlak aanpassen en wel zodanig dat de bestaande woning binnen het bouwvlak valt.
3. De geldende regeling wordt op dit punt overgenomen in dit bestemmingsplan, te weten artikel 6.6.3 van het bestemmingsplan Buitengebied, partiële herziening 2012.
4. In de planregels is opgenomen dat een gewijzigde bedrijfsvoering kan worden toegestaan via een omgevingsvergunning. Verzocht wordt op te nemen dat een afwijkende bedrijfsvoering met een gelijke of lagere depositie evenmin als strijdig gebruik wordt gezien. Dit is op zich de bedoeling geweest van de regeling.

Wij stellen voor artikel 3.4.2 (en dus ook artikel 4.4.2) als volgt de redigeren (en dus een sub. b. toe te voegen)::

Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura-2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt:

a. het bestaande gebruik, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan is ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem;

b. een van het onder a. afwijkende gebruik onder voorwaarde dat de depositie niet toeneemt ten opzichte van de rechtsgeldige stikstofdepositie als gevolg van de bedrijfsvoering van het desbetreffende agrarisch bedrijf..

De artikelen 3.5.1 en 4.5.2 kunnen dan worden geschrapt.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling.

58. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx De Heurne

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48677)

Inhoud van de zienswijze

- a. Het is mogelijk om binnen de bestemmingsregeling Wonen de woonfunctie uit te breiden op een afstand van minder dan 25 m. ten opzichte van het agrarisch bedrijf. Hiermee komt het agrarisch bedrijf op slot te staan.
- b. Ook de regeling voor nevenactiviteiten dient te worden aangepast, in verband met het gestelde onder a.
- c. Verzocht wordt de regeling met betrekking tot de stikstofdepositie te verklaren in die zin dat verleende vergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet of geaccepteerde meldingen worden beschouwd als bestaand gebruik. Verder wordt gevraagd daaraan toe te voegen dat “of een gebruik met een gelijke of lagere depositie” niet als strijdig gebruik wordt aangemerkt.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

- a. Deze problematiek is in het ontwerpplan wel onderkend. In artikel 23.2.2., onder 1, is namelijk opgenomen dat: “voor zover een geurgevoelige functie wordt gerealiseerd mogen de belangen van de in de omgeving gelegen functies niet onevenredig worden geschaad. Voor de indiener van de zienswijze gaat dit echter niet ver genoeg/is de regeling onvoldoende op dit punt. Wij stellen voor dit artikel duidelijker te redigeren en wel als volgt: “in afwijking van het hiervoor gestelde, is uitbreiding

van een geurgevoelige woonfunctie in de richting van een (agrarisch) bedrijf niet toegestaan, indien de belangen van de in omgeving gelegen functies daardoor onevenredig worden geschaad”;

- b. De regeling voor nevenactiviteiten is onverkort uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Het is niet de bedoeling geweest een (agrarische) bedrijfsvoering in de mogelijkheden te beknotten. De aanhef van artikel 23.5.2 wordt gewijzigd als volgt:

Onder voorwaarde dat een geurgevoelige functie in de richting van een (agrarisch) bedrijf niet wordt toegestaan, indien daardoor de belangen van de in de omgeving gelegen functies onevenredig worden geschaad, wordt tot een gebruik in overeenstemming met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 23.1 onder c en d in ieder geval gerekend: etc, etc.

- c. Wij zijn van mening dat de planregeling met betrekking tot de stikstofdepositie op zich duidelijk is. In de toelichting wordt bij de vaststelling van het plan een nadere toelichting gegeven op deze bepaling en wel als volgt: “In het bestemmingsplan is een plafond opgenomen met betrekking tot de stikstofdepositie. Als plafond is opgenomen het rechtsgeldige bestaande gebruik van een veehouderij, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan is ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem. Het rechtsgeldig aantal dierplaatsen en bijbehorende huisvestingssysteem kan onder meer blijken uit onherroepelijke afgegeven vergunningen en/of geaccordeerde meldingen door het bevoegde gezag onder meer op grond van de sectorale milieu- en/of natuurwetgeving”.
- d. In de planregels is opgenomen dat een gewijzigde bedrijfsvoering kan worden toegestaan via een omgevingsvergunning. Verzocht wordt op te nemen dat een afwijkende bedrijfsvoering met een gelijke of lagere depositie evenmin als strijdig gebruik wordt gezien. Dit is op zich de bedoeling geweest van de regeling.

Wij stellen voor artikel 3.4.2 (en dus ook artikel 4.4.2) als volgt de redigeren (en dus een sub. b. toe te voegen):

Als een met de bestemming strijdig gebruik wordt aangemerkt: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura-2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt:

a. het bestaande gebruik, dat wil zeggen de oppervlakte die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezig dan wel toegestaan is ten behoeve van een (intensieve) veehouderij(tak), met het daarbij behorende aantal dierplaatsen en huisvestingssysteem;

b. een van het onder a. afwijkende gebruik onder voorwaarde dat de depositie niet toeneemt ten opzichte van de rechtsgeldige stikstofdepositie als gevolg van de bedrijfsvoering van het desbetreffende agrarisch bedrijf.

De artikelen 3.5.1 en 4.5.2 kunnen dan worden geschrapt.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen. Voor het overige stellen wij voor het plan ongewijzigd vast te stellen.

59.x De Heurne

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48678)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de beide bedrijven in bestemmingsplantechnische zin te scheiden, te weten in het hoveniersbedrijf en het kantoorgedeelte.

Daarnaast wordt verzocht toe te staan om maximaal 2000 m³ teelaarde, compost en groenafval (of een combinatie daarvan) op de locatie Dersenkamp 4 te hebben liggen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij hebben geen bezwaar om de gesplitste bedrijfsactiviteiten ook als zodanig in het bestemmingsplan vast te leggen, zoals verzocht.

Deze bedrijven worden met twee bestemmingsvlakken op de verbeelding als volgt opgenomen in de bedrijvenlijst:

adres	plaats	type bedrijf	gebieds-gebonden	bestaand aantal m2	bij recht toegestaan aantal m2	met afwijking toegestaan aantal m2
Dersenkamp 4	De Heurne	Hoveniersbedrijf, incl. maximaal 2000 m ³ teelaarde, compost en groenafval (of een combinatie daarvan)	Ja	500	600	650
Caspersstraat 15a/15	De Heurne	Tuin ontwerp bureau/ kantoor	Nee	225	225	

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen

60. De belangenverenigingen: xxx

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48681)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de mogelijkheid voor woningsplitsing te handhaven. Dit is in het belang van de leefbaarheid van het buitengebied. Het gaat verder om een beperkt aantal woningtoevoegingen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Voor het project kernenfoto's is de behoefte aan woningen op de langere termijn doorgerekend. In onze gemeenten heeft dit geleid tot de conclusie, dat er behoefte is aan toevoeging van nieuwe woningen in de hoofdkernen. Voor de kleine kernen en het buitengebied is de vraag negatief.

Het pleidooi van de buurtschappen om splitsing van panden mogelijk te houden kan worden niet gezien in het belang van alle bewoners c.q. eigenaren van panden in het buitengebied.

Kijkend naar de leeftijdsopbouw van de aldaar aanwezige 1738 huishoudens verwachten wij dat er de komende 10 jaar zo'n 400 woningen vrijkomen en ruim 1200 in de komende 25 jaar.

Daarbinnen zitten ruim voldoende woningen om te voldoen aan de vraag van starters. Op dit moment zijn er maar 200 huishoudens tot 40 jaar woonachtig in het buitengebied. Het aantal vrijkomende woningen is dus ruim voldoende om de vraag vanuit deze doelgroep te bedienen.

Bijna 2/3 van de woningen in het buitengebied heeft een WOZ waarde onder de 3 ton en een kwart zelfs onder de 2 ton. De waardedaling is juist bij de goedkopere woningen de laatste jaren sterk geweest. Er moeten dus volop kansen voor de starters zijn.

Als kinderen bij ouders willen wonen om 'zorg' te verlenen dan is het mogelijk om tijdelijk een mantelzorgwoning te realiseren. Ook zijn er mogelijkheden om bij elkaar in één woning te wonen en - nadat de ouders weg zijn- in de woning achter te blijven.

Op de huidige woningbouwplanning zijn nu al veel mogelijkheden voor woningbouw in het buitengebied opgenomen die nu bij de toepassing van het 'stoplicht' op rood gezet worden. Die eigenaren van dergelijke kavels krijgen nog enkele jaren de gelegenheid om alsnog de woning te realiseren.

Dergelijke eigenaren worden gedupeerd als er elders in het buitengebied weer ruime mogelijkheden voor splitsing zijn. Immers iedere extra woning die er wordt toegevoegd betekend weer dat er een andere woning in de gemeente extra op 'rood' gezet moet worden en niet meer kan worden gebouwd. De vraag naar woningen in het buitengebied zal er door splitsingen niet groter door worden maar de markt wel verruimen.

In de praktijk zagen we de laatste jaren jaarlijks diverse verzoeken om formele splitsing op grond van het bestemmingsplan. Maar daarnaast zijn er de laatste jaren ook bijna zo'n 100 woningen in het buitengebied extra ontstaan doordat er feitelijk gesplitst is maar waarbij dit niet formeel op grond van de vereisten van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Wij hebben deze veelal kleinere woningen nu ook in het bestemmingplan qua gebruik gelegaliseerd.

Een aanwijzing voor vraag en aanbod is de mate van leegstand. Deze is in het buitengebied nauwelijks teruggelopen in 2015(5%)(van 84 naar 80 woningen). Juist in de (hoofd)kernen is de leegstand wel flink teruggelopen tussen de 20-25%. Er zijn in het buitengebied in 2015 14 nieuwe woningen opgeleverd en 8 woningen in aanbouw genomen. Dat is in verhouding beduidend meer dan in de hoofdkernen.

Splitsing blijft volgens dit bestemmingsplan slechts mogelijk voor karakteristieke en monumentale gebouwen binnen de bestemming Wonen, uiteraard indien aan de planregeling wordt voldaan.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

61. xxx Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48682)

Inhoud van de zienswijze

1. De gronden ten noorden van de Groot Deunkweg hebben ten onrechte de aanduiding "openheid" gekregen;
2. Gevraagd wordt gewassen met een hoogte van 1 m. toe te staan binnen gebieden met de aanduiding "openheid";
3. Verzocht wordt de zgn. 20-hectare-regeling bij wijze van recht mogelijk te maken en niet via een binnenplanse wijzigingsprocedure.;
4. Voor wat betreft de Waarde-Archeologie gaat de heer Rendering in op de Cultuurhistorische Inventarisatie Aalten, die als onderbouwing heeft van het voorliggende plan. Hij heeft hiertegen bezwaar aangetekend.
5. De heer Rendering trekt de uitkomsten van het archeologisch onderzoek dat op zijn percelen is uitgevoerd in twijfel.
6. De verwerking van het archeologisch onderzoek dat heeft plaatsgevonden op de percelen van de heer Rendering is op onnavolgbare wijze verwerkt in de bestemmingsplankaart.
7. De heer Rendering geeft aan, dat indien u mocht besluiten om de archeologische waarden in stand te laten, hij genoodzaakt wordt om een vergunning aan te vragen. Hierbij spreekt hij de verwachting uit dat dit resulteert in een schadeclaim.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. De gronden ten noorden van de Groot Deunkweg hebben in het geldende bestemmingsplan evenmin de kwalificatie "openheid"; deze aanduiding kan vervallen, hetgeen ook is afgesproken met de heer Rendering; dit is ten onrechte niet verwerkt op de verbeelding in het ontwerpplan;
2. De regeling met betrekking tot de hoogte van gewassen is ontleend aan het geldende bestemmingsplan. De hoogte is bij raadsbesluit (amendement) bepaald. Voor ons is er geen aanleiding van de huidige maatvoering af te wijken, mede in het belang van het zoveel mogelijk behouden van de openheid van het gebied.
3. Wij zien niet in dat de voorgestelde regeling niet zou kunnen voldoen. Openheid is het algemene uitgangspunt. In verband met belangen van derden stellen wij voor de (korte binnenplanse) procedure te handhaven.
4. Ten aanzien van de destijds ingebrachte bezwaren heeft de heer Rendering geen nieuwe feiten en omstandigheden ingebracht, die aanleiding geven om het eerder ingenomen standpunt te wijzigen. Wij verwijzen in deze dan ook naar de reacties, die we naar aanleiding van de behandeling en vaststelling van de Cultuurhistorische Inventarisatie Aalten in 2010, op door de heer Rendering ingebrachte stukken hebben gegeven.
5. Op basis van de reactie van de heer Rendering op het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004/2007 en de uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft er nader onderzoek plaatsgevonden naar de aanwezigheid van archeologische resten, alsmede de versterking en ligging ervan vanwege de bedrijfsactiviteiten ter plaatse. Bij het aanvullende onderzoek zijn daadwerkelijk diverse archeologische resten gevonden. De vermoedens van een archeologisch waardevol gebied zijn hiermee bevestigd. Het onderzoek heeft plaatsgevonden conform de landelijke eisen.
6. De heer Rendering heeft gelijk dat de informatie uit het archeologisch rapport niet op de juiste wijze in de plankkaart is verwerkt. De informatie is als het ware gespiegeld weergegeven. Dit wordt aangepast bij de vaststelling van in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015.
7. Indien de heer Rendering een vergunning wil aanvragen voor ontwikkelingen op een van zijn percelen dan staat dit hem vrij. Een eventuele schadeclaim wordt zorgvuldig en met inachtneming van de wettelijke bepalingen behandeld.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan met inachtneming van de beoordeling gedeeltelijk gewijzigd vast te stellen.

62. xxx De Heurne.

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48691)

Inhoud van de zienswijze

1. Verzocht wordt om een volledige weergave van het perceel Teubenweg xxx in de bijlage met karakteristieke panden; het perceel F. 296 wordt gemist;
2. Gevraagd wordt om vergroting van het bestemmingsvlak Wonen in verband met de plaatsing van zonnepanelen op het erf.
3. De schadelijke (economische) activiteiten en invloeden van buitenaf dienen expliciet te worden benoemd voor het karakteristieke ensemble Teubenweg, waarvan de woning Teubenweg xxx ook onderdeel uitmaakt.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Het betreft een afzonderlijke kadastraal perceel met een agrarische bestemming zonder bebouwing. Het is niet nodig dat dit perceel wordt benoemd in de beschrijving.
2. Wij hebben het bestemmingsvlak Wonen aangepast teneinde de plaatsing van zonnepanelen op het erf bij de woning mogelijk te maken.

3. Een bestemmingsplan is niet bedoeld om de mogelijke schadelijke (economische) activiteiten en invloeden te benoemen. Wij zijn van oordeel dat de bestemmingsplanregeling voor dit gebied evenwichtig is.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien met inachtneming van de beoordeling gedeeltelijk gewijzigd vast te stellen.

63. xxx Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48692)

Inhoud van de zienswijze

De heer Scova Righini geeft in deze brief zijn zienswijze/algemene beschouwing op het ontwerp van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Van deze algemene beschouwing is kennis genomen en betrokken bij het proces om te komen tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

64. xxx Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48693)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt het perceel L 176 toe te rekenen aan Tuunterweg 1. Het is ten onrechte gekoppeld aan Halteweg 14.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het geldende bestemmingsplan is onverkort overgenomen. Het is van belang dat de juiste percelen bij elkaar horen, onder meer in verband met de toepassing van de regeling voor bijgebouwen. Het perceel L 176 wordt met een koppelteken verbonden aan I 175 (Tuunterweg 1). Deze aanpassing doet recht aan de eigendomsverhoudingen van de desbetreffende percelen grond.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling.

65. xxx Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48695)

Inhoud van de zienswijze

1. De finale beslissing over de besluitvorming tot uitbreiding van de intensieve veehouderij van maatschap XXX dient te worden uitgesteld totdat er voldoende onafhankelijke informatie beschikbaar is. Er is een contra-expertise van een neutrale partij noodzakelijk.

2. De besluitvorming wordt gebaseerd op een onderzoek dat in opdracht van een belanghebbende ondernemer is uitgevoerd. De rapportage is bovendien onduidelijk door het aantal doublures, herhalingen en onduidelijke conclusies.
3. De bouw van deze stallen is niet in het belang van het karakteristieke landschap.
4. De verantwoordelijkheid voor de schade dient vooraf te worden vastgelegd.
5. De Vellegendijk en Gendringseweg zijn niet geschikt voor het vrachtverkeer in het kader van de bedrijfsvoering van dit bedrijf.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Wij zijn van oordeel dat er voldoende informatie voorhanden is over de voorgenomen ontwikkeling van de intensieve veehouderij op de locatie Gendringseweg 9 te Aalten. Dit bedrijf is gelegen op een afstand van ca. 600 m. van de woning van mevrouw Bredie en de heer Litjens. De aanvraag/rapportage van dit bedrijf is beoordeeld door de commissie-MER en de Gemeenschappelijke Geneeskundige Dienst. Er zijn positieve rapporten uitgebracht. Voor ons is er geen reden te twifelen aan de deskundigheid van deze diensten. Een contra-expertise is wat ons betreft niet noodzakelijk.
2. Het is inderdaad een gegeven dat de formele aanvraag en de daarbij behorende omgevingsonderzoeken worden uitgevoerd door de belanghebbende ondernemer. De lusten en lasten zijn immers voor de ontwikkelende partij. De rapportage is voor ons duidelijk en helder. Een en ander wordt getoetst door een onafhankelijke derde partij, te weten de commissie-MER.
3. Dat het Aaltense landschap alom wordt gewaardeerd, wordt ook vastgelegd in het bestemmingsplan. De verschillende landschapselementen/kwaliteiten worden als zodanig bestemd en/of aangeduid. Binnen dit landschap vinden er echter ook economische ontwikkelingen plaats, waaronder de exploitatie van het agrarisch bedrijf. Deze locatie is gelegen binnen het landbouwontwikkelingsgebied Lintelo. Binnen een dergelijk gebied zijn er, met inachtneming van de milieuhygiënische gebruiksruimte en de maatvoering van de agrarische bouwpercelen, mogelijkheden voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Wij stellen vast dat dit bedrijf voldoet aan de geformuleerde uitgangspunten.
4. Het is niet de bedoeling van een bestemmingsplan om afspraken vast te leggen voor de verantwoordelijkheden van eventuele schade.
5. Wij stellen vast dat de Gendringseweg en de Vellegendijk zijn aangewezen als gebiedsontsluitingswegen. Deze wegen zijn bedoeld om erven en verblijfsgebieden te ontsluiten. Vruchtverkeer is binnen deze functie toegestaan.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

66. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten *Ingekomen op 5 januari 2016 (decosnummer 48704)*

Inhoud van de zienswijze

De beoogde bedrijfsuitbreiding tot een omvang van 5.300 m² is niet meer in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen. Er zijn alle verschillende zaken in gang gezet om te komen tot een acceptabel plan.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij zijn van oordeel dat het plan, zoals in de zienswijze verwoord, onvoldoende is uitgewerkt om te kunnen verantwoord in het vast te stellen bestemmingsplan. Dit laat onverlet dat er reeds verschillende zaken in gang zijn gezet, maar tot een afgerond en evenwichtig geheel is het nog niet gekomen. Zolang daarvan geen sprake is, is een inpassing in het bestemmingsplan –zoals gewenst- niet aan de orde.

Er ontbreekt bovendien draagvlak bij de bewoners van het pand Lichtenvoordsestraatweg 93 te Aalten, één van de meest belanghebbenden bij dit project.

Inmiddels is verzocht om het gesprek te vervolgen teneinde de mogelijkheden voor een (afzonderlijke) procedure te bespreken en af te stemmen. Hieruit volgt naar ons oordeel dat dit project niet langer behoeft te worden betrokken bij dit planproces, omdat de basis daarvoor nog te fragiel is.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

67. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten
Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48705)

Inhoud van de zienswijze

1. Het perceel tussen het agrarisch bouwvlak Varsseveldsestraatweg 109a en de burgerwoning Varsseveldsestraatweg 109 is ten onrechte bestemd als bos. Hieraan dient de bestemming Agrarisch te worden toegekend.
2. De omvang van het agrarisch bouwperceel is te beperkt en voldoet niet aan het provinciaal beleid dan wel het voormalig reconstructieplan. Bevestigd wordt dat de plannen nog niet concreet zijn.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Wij verwijzen ook naar zienswijze nr. 46. De bestemming "Bos" wordt opgeheven, omdat die functie op deze gronden niet meer actueel is.
De bestemming "Bos" op de locatie Varsseveldsestraatweg 109/109a wordt gewijzigd in Agrarisch met de aanduiding "Houtsingel" (voor zover sprake is van afschermend groen). Deze singel is thans aanwezig en wij vinden het behoud ervan gewenst in verband met de landschappelijke inpassing van het bedrijf en de belangen van omwonenden. Het overige deel van de gronden krijgen een agrarische bestemming.
2. Het gaat in dit geval inderdaad om een agrarisch bouwperceel van beperkte omvang. Er is één varkensstal aanwezig en het kadastrale perceel heeft een omvang van 4.650 m².
Het ligt niet voor de hand een agrarisch bouwvlak te projecteren op gronden van derden, indien niet vaststaat dat deze gronden in eigendom kunnen worden verworven.

Een verschuiving van het bouwvlak in de richting van de burgerwoning Varsseveldsestraatweg 109 is evenmin gewenst, omdat daarvoor niet bij iedereen draagvlak bestaat. Bovendien is het risico van een eventuele planschade niet afgedekt. Er is al met al geen aanleiding om de omvang van het agrarisch bouwperceel in dit geval te wijzigen. Een uitbreiding van de bebouwing van het bedrijf is op basis van dit bestemmingsplan in rechte slechts mogelijk ten westen van de bestaande stal.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen voor zover het betreft de wijziging van het agrarisch bouwvlak. De bestemming Bos wordt aangepast conform de gegeven beoordeling.

68. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten
Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48706)

Inhoud van de zienswijze

Het in het kader van de inspraak voorgestelde agrarisch bouwvlak is ten onrechte niet opgenomen. De plannen zijn weliswaar niet geheel concreet maar het bestemmingsplan geldt voor een termijn van 10 jaar.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De gevraagde uitbreiding van dit agrarisch bouwperceel kan niet zonder meer op basis van deze zienswijze worden doorgevoerd. Het is een agrarisch bouwperceel op maat, waarop een vleesvarkensbedrijf is geprojecteerd.

De eventueel toekomstige (uitbreiding van de) bebouwing is weliswaar niet geprojecteerd in de directe nabijheid van derden. Het staat echter niet vast of het project kan rekenen op voldoende

maatschappelijk draagvlak en de haalbaarheid is evenmin aangetoond. Er dient bovendien een realisatieovereenkomst te worden gesloten, waarin verschillende zaken worden vastgelegd.

Al met al is de zienswijze onvoldoende concreet en uitgewerkt, waardoor het op basis van deze inspraakreactie niet wordt verwerkt in dit bestemmingsplan. Evenmin staat de uitvoerbaarheid binnen de planperiode vast.

Het bestemmingsplan geldt voor een periode van tien jaar en er zijn voldoende flexibiliteitsinstrumenten opgenomen om een eventueel plan te kunnen accommoderen.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

69. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx *Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48707)*

Inhoud van de zienswijze

De inspraakreactie is uiterst summier behandeld. Het gaat hier om een varkensstal waarvoor het college een omgevingsvergunning (Beperkte Milieutoets) op 5 februari 2015 heeft verleend voor 628 vleesvarkens.

Het bedrijf moet weliswaar nog worden aangepast op basis van de verleende toestemming. Over een eventuele beëindiging is nog geen overeenstemming bereikt.

Het gestelde dat beëindiging van het bedrijf gewenst is in verband met de nabij gelegen woningen, wordt niet gemotiveerd.

Deze locatie kan niet andermaal onder het overgangsrecht worden gebracht.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

In 2006 is tussen de toenmalige eigenaar van de betreffende stal, de direct omwonenden en de gemeente afgesproken dat de stal nog 5 jaar gebruikt mocht worden. Deze afspraken zijn per brief vastgelegd. Deze afspraken zijn niet in een overeenkomst vastgelegd dan wel uitgewerkt in een (herziening van) het bestemmingsplan, terwijl dit wel is toegezegd.

Het bovenstaande neemt niet weg dat de heer Tolkamp bekend is met de gemaakte afspraken ten tijde van de aankoop van de stal, omdat dit destijds in een privaatrechtelijke overeenkomst is vastgelegd. In deze overeenkomst is opgenomen dat de agrarische bestemming wordt omgezet in een woonbestemming. De woningen van derden liggen op een afstand van ca. 23 en 29 meter ten opzichte van de varkensstal. Het gebruik van de stal wordt binnen een termijn van vijf jaar beëindigd. In het kader van de rechtszekerheid hadden omwonenden van de stal op de naleving van de gemaakte afspraken mogen vertrouwen.

Wij hebben de heer Tolkamp per brief van 4 juli 2014 dan ook dringend verzocht om het gebruik als varkensstal te beëindigen. Vanaf eind 2014 wordt de stal niet meer gebruikt.

De verleende omgevingsvergunning beperkte milieutoets wordt zuiver 'technisch' beoordeeld. Bij deze vergunning speelt het geen rol of deze past binnen onderling gemaakte afspraken. Om de laatstgenoemde reden hebben omwonenden en een vorige eigenaar overigens zonder succes bezwaar gemaakt tegen de melding op grond van het Activiteitenbesluit.

In de geschetste omstandigheden, waarbij het eigendom is versnipperd, ligt een woonbestemming voor deze stal niet voor de hand. De stal zou dan aan één van beide aangrenzende woningen moeten worden toegewezen, maar of dit als zodanig kan worden uitgevoerd is nog maar de vraag. Evenmin staat vast dat de stal binnen de planperiode wordt gesloopt. In verband met het vorenstaande hebben wij besloten aan de stal een agrarisch bouwvlak toe te kennen, met beperkte bouw- en goothoogten en de aanduiding dat ter plaatse de opslag van mest en het houden van dieren niet is toegestaan. Op die wijze zijn er nog licht agrarische activiteiten toegestaan.

Met deze maatregel, in relatie tot de het geldend bestemmingsplan, valt de stal niet voor de tweede maal (gedeeltelijk) onder het overgangsrecht.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen met inachtneming van de gegeven beoordeling.

70. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens xxx te Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48708)

Inhoud van de zienswijze

Het in het kader van de inspraak voorgestelde agrarisch bouwvlak is ten onrechte niet opgenomen. In het ontwerp van het bestemmingsplan is opgenomen dat de oppervlakte van een bouwperceel voor een intensieve veehouderij maximaal 1 ha. bedraagt. De plannen zijn nog niet geheel concreet maar het bestemmingsplan geldt voor een periode van 10 jaar.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het gaat om een agrarisch bouwperceel op maat, waarin met name de twee bestaande pluimveestallen zijn opgenomen (zonder bedrijfswoning).

Het is beslist geen automatisme dat de omvang van elk agrarisch bouwperceel voor een intensieve veehouderij zonder meer op 1 ha. wordt bepaald.

De bebouwing is geprojecteerd in de nabijheid van woningen van derden. Dit vraagt om een zorgvuldige afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Op basis van deze zienswijze blijkt niet of het project voldoet aan de eisen van het bestemmingsplan, die normaliter worden gesteld bij uitbreiding/wijziging van het agrarisch bouwvlak. Evenmin blijkt uit de reactie of het project kan rekenen op voldoende maatschappelijk draagvlak.

Het voornemen is nog onvoldoende concreet en er is geen realisatieovereenkomst gesloten, waarin de verschillende ruimtelijke aspecten verder worden vorm gegeven (incl. verhaal van eventuele planschade)

Al met al is het voorgenomen plan onvoldoende concreet en uitgewerkt, waardoor het op basis van deze zienswijze niet wordt verwerkt in dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt op zich wel mogelijkheden tot ontwikkeling, uiteraard met inachtneming van de voorwaarden.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

71. Van Westreenen B.V., Varsseveldsestraatweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens twaalf agrariërs uit de gemeente, te weten:

1. dhr. xxx Kloosterdijk xxx/Schaarsdijk xxx te Aalten;
2. dhr. xxx, Essinkweg xxx te Aalten;
3. dhr. xxx, Gendringseweg xxx te Aalten;
4. dhr. xxx, Prinsendijk xxx te Aalten;
5. dhr. xxx, Tuunterweg xxx te Aalten;
6. dhr. xxx, Thijsweg xxx te Aalten;
7. dhr. xxx, Boterdijk xxx te Aalten;
8. dhr. xxx, Gantvoortweg xxx te Aalten;
9. dhr. xxx Zwanenbroekweg xxx te Aalten;
10. v.o.f. Schotman & zn, Bokkelderweg xxx te Aalten;
11. dhr. xxx, Romienendiek xxx te Aalten;
12. dhr. xxx, Stokkertweg xxx te Aalten.

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48709).

Inhoud van de zienswijze

1. Het is de vraag of de regeling met betrekking tot de stikstof de juiste is, hoewel er begrip voor bestaat dat er wat geregeld moet worden. Het intern salderen is veelal niet mogelijk dan wel brengt extra/zware investeringskosten met zich mee.
2. Het begrip bestaand gebruik dient te worden toegelicht. In relatie tot de PAS zou bestaand gebruik gedefinieerd kunnen worden als de feitelijke aanwezige veebezetting in de periode 2012 – 2014.
3. Gevraagd wordt de mogelijkheden van de PAS, voor wat de ontwikkelingsruimte betreft, op te nemen in het bestemmingsplan.
4. De meerwaarde voor een nieuw bestemmingsplan wordt niet gezien als de regeling met betrekking tot de stikstof niet wordt aangepast. Een beheersverordening zou dan overwogen kunnen worden.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Wij zijn van mening dat de regeling met betrekking tot stikstofdepositie goed is uitgewerkt in het bestemmingsplan. Het geformuleerde uitgangspunt is positief beoordeeld door de commissie MER. Als gevolg van een zienswijze (zie decosnummer 48492) is de regeling enigszins aangepast. Andere tekstsuggesties hebben wij niet ontvangen en hebben wij dus niet kunnen beoordelen.
2. In de toelichting wordt het bestaande gebruik verder uitgewerkt. De feitelijk aanwezige veebezetting in de aangegeven periode nemen wij niet als uitgangspunt. Dit (vrij algemeen geformuleerde) uitgangspunt is voor ons te discutabel en wij voorzien daarmee problemen in de uitvoeringspraktijk.
3. De ontwikkelingsruimte in het kader van de PAS wordt niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Dit is een te verstrekkende aanpassing van het bestemmingsplan in deze fase. Wij zullen dit aspect met name op bedrijfsniveau bezien, eventueel via de afgifte van een zgn. algemene verklaring van geen bedenkingen. Voor ons is duidelijk dat ook de PAS in deze gemeente toepasbaar moet zijn als blijkt dat deze regeling rechtens stand houdt. Zo nodig komt dit aan de orde in een partiële herziening of een veegplan.
4. Het is jammer dat de meerwaarde van het nieuwe bestemmingsplan niet wordt gezien. Een beheersverordening is voor ons in dit geval echter geen optie. Een beheersverordening is namelijk met name bedoeld voor die gebieden waar geen ontwikkelingen zijn te verwachten. Dit voorzien wij voor het landelijk gebied echter niet.
Overigens gaat het bestemmingsplan verder dan de regeling met betrekking tot de stikstof. Het plan maakt wel degelijk verschillende ontwikkelingen/projecten mogelijk, zowel bij agrariërs als bij burgers/bedrijven. Bovendien moet worden voldaan aan de verplichting, die de Wet ruimtelijke ordening stelt.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

72. xxx Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48720)

Inhoud van de zienswijze

De heer Te Paske heeft een inspraakreactie ingediend tegen de dubbelbestemming Waarde Karakteristiek ten aanzien van zijn pand aan de Elshoekweg 5 in Aalten. Op basis van de reactie heeft er een ambtelijke inspectie plaatsgevonden. Deze heeft geconcludeerd dat het casco van het pand van goede kwaliteit is.

De heer Te Paske deelt deze conclusie niet en geeft aan dat een second opinion door een bouwkundige duidelijkheid kan bieden.

Hij geeft aan dat hij een liefhebber is van cultuurhistorie en het pand graag wil behouden, waar mogelijk in originele staat. Als renovatie te zijner tijd echter niet haalbaar is wil hij echter geen belemmeringen hebben.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op basis van de inspraakreactie heeft er een ambtelijke bouwkundige inspectie plaatsgevonden. De conclusie van deze inspectie is het casco is van goede kwaliteit. Op onderdelen is sprake van achterstallig onderhoud.

Het pand verdient een plek op de gemeentelijke monumentenlijst, mocht de eigenaar hier belangstelling voor hebben.

De externe adviseur, MAB, heeft op 14 maart 2016 een second opinion uitgevoerd aan de Elshoekweg 5.

De uitkomst van het bouwkundig onderzoek is dat de hoofdconstructie in voldoende staat is om aan het pand de bouwaanduiding "karakteristiek" toe te kennen. Er is wel sprake van achterstallig onderhoud, er zitten scheuren in de gevels en de kozijnen zijn aan de onderkant rot.

De uitkomsten van het rapport worden met de heer Te Paske besproken.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

73. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx te Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48721)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om uitbreiding van het agrarisch bouwvlak aan de zuidzijde van de Huisstededijk teneinde een bestaande paardenbak te overkappen voor een rijhal. Betrokkene is van oordeel dat deze activiteiten als een regulier agrarisch bedrijf kunnen worden aangemerkt.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Van Lochem beschikt over een gekoppeld agrarisch bouwvlak aan weerszijden van de Huisstededijk 4. Het gedeelte aan de zuidzijde is beperkt van omvang en heeft met name betrekking op de reeds bestaande bebouwing. In beginsel staan wij concentratie van bebouwing voor en om die reden heeft de bebouwing aan de noordzijde van de Huisstededijk de voorkeur.

Een afweging van de verschillende mogelijkheden wordt gemist in de zienswijze. Mondeling is aangegeven dat de uitbreiding aan de zuidzijde de meest passende plek is in dit geval.

Het houden van paarden beschouwen wij als een agrarisch bedrijf. Onder een agrarisch bedrijf verstaat dit bestemmingsplan: "Een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren". De rijhal wordt –zoals uit de zienswijze blijkt- gebruikt voor het africhten van jonge paarden en het zadelmak maken van de paarden.

Dit gaat echter verder dan voortbrengen en/of het houden van dieren en kan niet worden beschouwd als een agrarisch bedrijf in de zin van het bestemmingsplan. Wel zijn deze activiteiten bij wijze van nevenactiviteit toegestaan, maar het gaat te ver om hiervoor zonder meer nieuwbouw toe te staan. Nevenactiviteiten vinden –althans dat is de regel- immers plaats in bestaande bebouwing.

Wij hebben in overleg het voorstel gedaan om via een sloopbonusregeling de bouw van deze stal te accommoderen, maar daarop is niet ingegaan, omdat men van oordeel is dat deze activiteiten als een regulier agrarisch bedrijf moeten worden aangemerkt. Op dit punt verschillen wij, gelet op de in het plan gebezigde formuleringen, echter van mening.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

74. Geling Advies, Leeuwerikstraat 33a, 7051 XD Varsseveld, namens xxx Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48728)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om twee locaties aan te wijzen voor de bouw van een nieuw windmolenpark/solarpark binnen een tweetal aangeduide zoekgebieden, te weten aan de Kloosterdijk en Schaarsdijk

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij zijn van oordeel dat de gemeente Aalten met de realisatie van het windpark Hagenwind al een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan de realisatie van duurzame energie.

Een tweede windmolenpark sluiten wij op voorhand niet meer uit, gelet op het raadsdebat voor wat betreft de realisatie van duurzame energie in de gemeente.

Ons beleid is gericht op de opwekking van zonne-energie op bestaande huiskavels/agrarische bouwpercelen. De plaatsing van zonnepanelen op zuiver agrarisch productiegebied is wat ons betreft niet aan de orde, gelet op de belangen van natuur en landschap. Bovendien zijn deze gronden in eerste instantie bedoeld voor de teelt van gewassen (graslanden/akkerbouwgronden) en/of de beweiding door vee.

Wij zijn van oordeel dat de gevraagde ruimtelijk ingrijpende ingreep in deze fase van het planproces niet zonder meer kan worden ingevoerd. Honorering van deze zienswijze moet leiden tot een nieuw planproces, inclusief de uitvoering van de daarbij behorende onderzoeken.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

75. xxx te Aalten

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48722)

Inhoud van de zienswijze

Gevraagd wordt om een kleinschalig kampeerterrein toe te staan ten westen van het perceel. Het verzoek is al vaker ingediend, maar om gezondheidsredenen niet uitgevoerd.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het bestemmingsplan voorziet in deze mogelijkheid (zie planregel 41.4). Wij zijn van mening dat met toepassing van de regeling het verzoek ten uitvoer kan worden gebracht, indien blijkt dat aan al de voorwaarden wordt voldaan.

In dit bestek gaat het ter ver om dit in zijn geheel te onderzoeken.

Bovendien gaat het ter ver dat deze ruimtelijke ingreep in deze fase van het planproces zonder meer door te voeren, mede gelet op de belangen van derden. Er moet bovendien een realisatieovereenkomst worden gesloten.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

76. Xxx te Aalten.

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48729 en 48733)

Inhoud van de zienswijze

1. Het ontwerp van het bestemmingsplan staat een mega-stal aan de Gendringseweg 9 toe, zonder noemenswaardige aanpassingen ten opzichte van het oorspronkelijke plan.

2. De gemeenteraad heeft –om verschillende redenen- afwijzend beslist ten aanzien van de partiële herziening van het bestemmingsplan om verschillende redenen.
3. Het overleg tussen de gemeente, initiatiefnemer en omwonenden, heeft niet geleid tot draagvlak voor het plan.
4. Een optie voor grondruil ten behoeve van de landschappelijke inpassing is absurd.
5. Het plan is nu slechts ten dele gebaseerd op het meest milieu vriendelijke alternatief.
6. Het advies van de GGD is niet in overleg met de omwonenden tot stand gekomen.
7. De situering van de ontwikkellocaties in het ontwerpplan is volstrekt willekeurig en deze mogelijkheden hebben een enorme impact op de leefomgeving.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Het ontwerp van het bestemmingsplan kent aan de locatie Gendringseweg 9 een agrarisch bouwvlak toe dat in overeenstemming is met het ruimtelijk beleid ten aanzien van de agrarische bedrijvigheid in een landbouwontwikkelingsgebied.
In een landbouwontwikkelingsgebied Lintelo is een agrarisch bouwvlak toegestaan tot ten hoogste 1,5 hectare voor een intensieve veehouderij. Een voorwaarde is dat op desbetreffende locatie reeds intensieve veehouderij gevestigd is. Dat is voor vier locaties het geval. Aan de overige intensieve veehouderijen in het plan is een bouwperceel toegekend van maximaal 1 hectare.
Wij erkennen dat de aanpassing van het agrarisch bouwperceel op zich van beperkte betekenis is, maar door deze aanpassing is een wat betere landschappelijke inpassing mogelijk in het bijzonder in relatie tot de woning Gendringseweg 11.
Ten aanzien van de maatvoering van agrarisch bouwpercelen voeren wij al jaren een consistent beleid.
2. De gemeenteraad heeft inderdaad op 8 juli 2015 afwijzend beslist ten aanzien van de partiële herziening van het bestemmingsplan om verschillende redenen.
Dit betekent echter niet dat deze locatie geen plaats meer krijgt in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2015, omdat anders wordt teruggevallen op het bestemmingsplan Buitengebied Aalten 2004, inclusief de uit 2007 daterende correctieve herziening.
Dit is geen gewenste situatie onder meer in het kader van actualisering van bestemmingsplannen en het verstrekken van duidelijkheid van de situatie die door de gemeente in het kader van een ruimtelijk oogpunt acceptabel wordt geacht.
Wij hebben een bouwperceel in het bestemmingsplan opgenomen dat voldoet aan de uitgangspunten van het ruimtelijk beleid voor agrarische bedrijven. Het bouwvlak wijkt licht af van het eerder gepresenteerde model, met name om een wat betere inpassing te bewerkstelligen ten opzichte van de woning Gendringseweg 11.
Verder is over de bedrijfsopzet een positief advies van de GGD ontvangen.
Er worden in de nieuwe opzet andere (lees: betere) luchtwassers toegepast in de nieuwe stallen. Bij de gespeende biggen wordt een gecombineerde luchtwasser op biologische basis gerealiseerd. Dit is het meest vergaande systeem van dit moment. Qua techniek komt dit vrijwel overeen met het meest milieuvriendelijke alternatief en dit betekent dus een lagere geuremissie. Voor wat betreft de aspecten “fijn stof” en ammoniak is er geen verschil.
3. De belangen lopen in dit geval ver uiteen en het is illusoir te veronderstellen dat hierover nog consensus wordt bereikt. Op verschillende momenten is het gesprek aangegaan, maar dit heeft niet geleid tot draagvlak voor het plan.
4. Het is voor ons op zich legitiem dat een ontwikkelende partij een voorstel voor een grondruil doet ten behoeve van de landschappelijke inpassing dan wel een betere ruimtelijke situatie. Op een voorstel tot grondruil hoeft uiteraard niet te worden ingegaan. Dan blijft de huidige situatie uitgangspunt bij de ontwikkeling van de plannen.
5. Het door maatschap XXX te realiseren plan komt heel dicht bij het meest milieu vriendelijke alternatief. Voor ons is dit acceptabel in dit geval; voor ons is ook van belang dat de MER-commissie het plan positief heeft beoordeeld.
6. Het advies van de GGD is inderdaad niet in overleg met de omwonenden tot stand gekomen. De GGD heeft de bedrijfsopzet in technische zin beoordeeld, mede in relatie tot de aanwezigheid van de omliggende woningen.
7. De situering van de ontwikkellocaties in het ontwerpplan is met name bepaald door het feit of op een locatie al sprake is van een intensieve veehouderij. Van willekeur kan niet gesproken worden. Ten opzichte van de aanvankelijke uitgangspunten van het landbouwontwikkelingsgebied Lintelo is het aantal ontwikkellocaties voor een intensieve veehouderij dus beperkt tot vier.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

77. xxx.

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummers 48731 en 48723)

Inhoud van de zienswijze

1. De gemeenteraad heeft een partiële herziening van het bestemmingsplan voor de aanpassing van het agrarisch bouwperceel afgewezen; het nieuwe plan is op hoofdlijnen gelijk.
2. Het grootste bezwaar is de omvang van het complex en de situering daarvan ten opzichte van de omgeving. Er wordt nu al flinke geuroverlast ervaren.
3. Het bestemmingsplan kent vier landbouwontwikkelingslocaties in een klein gebied rond Lintelo. Er zijn zorgen over de leefbaarheid in de woonomgeving.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Het ontwerp van het bestemmingsplan kent aan de locatie Gendringseweg 9 een agrarisch bouwvlak toe dat in overeenstemming is met het ruimtelijk beleid ten aanzien van de agrarische bedrijvigheid in een landbouwontwikkelingsgebied.
In een landbouwontwikkelingsgebied Lintelo is een agrarisch bouwvlak toegestaan tot ten hoogste 1,5 hectare voor een intensieve veehouderij. Een voorwaarde is dat op de desbetreffende locatie reeds intensieve veehouderij gevestigd is. Dat is voor vier locaties het geval. Aan de overige intensieve veehouderijen in het plan is een bouwperceel toegekend van maximaal 1 hectare. Wij erkennen dat de aanpassing van het agrarisch bouwperceel op zich van beperkte betekenis ten opzichte van het eerder genomen raadsbesluit. Echter deze aanpassing, in combinatie met een positief advies van de GGD en de door de initiatiefnemer toegezegde verdergaande milieuhygiënische maatregelen is voor ons aanleiding dit bouwvlak in deze vorm op te nemen in het ontwerp van het bestemmingsplan.
Het is verder een gegeven dat de schaalvergroting in de landbouw/de wens van de consument vraagt om een andere bedrijfsopzet.
2. Ten aanzien van de maatvoering van agrarisch bouwpercelen voeren wij al jaren een consistent beleid. Wij zijn ons er van bewust dat het bouwvlak intensief wordt ingevuld. Op zich is deze omvang, in relatie tot het landbouwontwikkelingsgebied waarin het bedrijf is gelegen, voor ons acceptabel.
3. De situering van de ontwikkellocaties in het ontwerpplan is met name bepaald door het feit of op een locatie al sprake is van een intensieve veehouderij. Van willekeur kan niet gesproken worden. Ten opzichte van de aanvankelijke uitgangspunten voor het landbouwontwikkelingsgebied Lintelo is het aantal ontwikkellocaties voor de intensieve veehouderij verder beperkt in dit plan.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

78. De heer mr. V. Wösten, Postbus 11721, 2502 AS 's-Gravenhage, namens xxx te Nijmegen

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48732 en 48741)

Inhoud van de zienswijze

1. Het plan biedt mogelijkheden voor uitbreiding van de agrarische bedrijven en daarmee treedt potentieel een toename van ammoniakemissie op. De emissies vanwege de mestverwerking en het uitrijden van mest is onvoldoende onderzocht.
2. De Programmatische Aanpak Stikstof voldoet niet om de vereiste doelen te verschaffen.
3. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de leefkwaliteit van omwonenden van de agrarische bedrijven. Dit geldt in het bijzonder voor de geuremissies vanwege mestverwerking en het uitrijden van mest. Een goede ruimtelijke ordening is niet verzekerd.

4. Er dient een glashelder criterium te worden gesteld voor de intensieve veehouderij. Ook de permanent opgestalde melkveehouderij en niet-grondgebonden melkveehouderij dient daartoe te worden gerekend.
5. Nagelaten is een overzicht te maken van voormalige agrarische bedrijfswoningen, die aan de agrarische bestemming zijn onttrokken en daaruit gevolgtrekking te nemen van de herbestemming. Er ontbreekt beleid om tot herbestemming te komen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

1. Het plan biedt slechts mogelijkheden voor uitbreiding van het aantal stuks vee op de agrarische bedrijven indien het ammoniakplafond voor wat betreft de rechtsgeldige situatie van het desbetreffende bedrijf wordt gerespecteerd. De in het plan opgenomen mogelijkheid tot bedrijfsuitbreiding is slechts mogelijk binnen de bestaande rechtsgeldige ammoniakemissie. De, bij afwijking, mogelijke mestverwerking op perceelsniveau optredende ammoniakemissie is verwaarloosbaar en bovendien toe te rekenen aan de veehouderij. De landbouwgronden in de gemeente laten geen ruimte tot het uitrijden van méér mest. Overtollige mest wordt afgevoerd naar gebieden waar deze ruimte nog wel aanwezig is.
2. De mogelijkheden van de Programmatische Aanpak Stikstof zijn niet in dit bestemmingsplan opgenomen. Wij verwijzen naar onze beoordeling ten aanzien van andere zienswijzen op dit punt.
3. Wij zijn van mening dat met de uitvoering van de planMER voldoende onderzoek is gedaan. Over het algemeen is sprake van een goed woon- en leefmilieu in de gemeente Aalten. Het criterium van een intensieve veehouderij is voor ons zeer duidelijk in het plan opgenomen. Onder bepaalde voorwaarden wordt een niet-grondgebonden melkveehouderij als een intensieve veehouderij aangemerkt. Wij hebben daarbij een koppeling gelegd met de ruwvoerbehoefte van een bedrijf.
Wij zijn van mening dat het wel of niet beweiden niet bepalend is voor de vaststelling dat een melkveehouderij moet worden aangemerkt als een grondgebonden bedrijf.
4. In de begripsomschrijving is aangegeven welke aanduiding voor grondgebonden en intensieve veehouderij is aangehouden.
5. Op de verbeelding van het bestemmingsplan blijkt voldoende op welke wijze de verschillende objecten zijn bestemd. Veelal hebben de voormalige agrarische bedrijfswoningen, die als burgerwoning worden gebruikt, de bestemming Wonen-1 gekregen. In een enkel geval is een bedrijfsbestemming, ten behoeve van een lichte bedrijfsfunctie, toegekend. Het bestemmingsplan maakt onder voorwaarden de toekenning van een zgn. plattelandswoning mogelijk. Deze optie kan door de rechthebbenden van een dergelijke kavel worden benut.
Ten behoeve van dit bestemmingsplan is onderzocht of er sprake is van duurzaam gestaakte veehouderijen/agrarische bedrijven ten opzichte van het bestemmingsplan buitengebied Aalten en Dinxperlo. Dit heeft er toe geleid dat er geen gestaakte veehouderijen nog als bedrijf zijn opgenomen in het nieuwe plan. De zienswijze dat dit onvoldoende is onderzocht en dat er grote aantallen planmatig voortbestaan als bedrijfswoning terwijl het bijbehorende bedrijf reeds langere tijd is gestaakt achten wij onjuist. De voormalige bedrijfswoningen zijn bestemd als burgerwoning.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

79. xxx Haarlem

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48734)

Inhoud van de zienswijze

Gevraagd wordt de aan het pand Caspersstraat 28 toegekende bestemming "Recreatie" aan te vullen in die zin dat ter plaatse in beperkte mate zorgactiviteiten kunnen plaats vinden. Het is de bedoeling ter plaatse mensen met een ASS (autisme spectrum stoornis) of mensen in een vergelijkbare sociale situatie op te vangen. Het plan is nog niet geheel uitgewerkt.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De realisatie van het project staat nog niet vast en derhalve gaat het ons te ver daaraan nu reeds de gevraagde positieve bestemming toe te kennen. Voor bepaalde activiteiten kan gedurende een periode van tien jaar met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bestemmingsplan. Wij zijn bereid in beginsel van deze bevoegdheid gebruik te maken zodra de realisatie vast staat.

Indien op termijn het bestaansrecht is bewezen dan kan dit leiden tot een toegesneden bestemming, eventueel bij de opstelling van een zgn. veegplan.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

80. xxx Aalten

Ingekomen op 8 januari 2016 (decosnummer 48755)

Inhoud van de zienswijze

De heer XXX wil een oud afdak vernieuwen/vergroten voor stalling van tractoren en machineopslag. Ook het asbest kan mogelijk worden verwijderd.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Aan het perceel is, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, de bestemming Wonen-1 toegekend. Gelet op de omvang van de bij het perceel behorende gronden is in totaal aan 200 m² aan bijbehorende bouwwerken toegestaan.

De heer XXX wil al de bijgebouwen vervangen en voor zover nodig het asbest verwijderen. In plaats daarvan wil hij een nieuw bijgebouw plaatsen met de afmetingen van 15 x 20 m. Deze omvang (van 300 m²) is echter bij wijze van recht niet toegestaan, maar kan wel via de zgn. sloopbonusregeling worden bereikt (uiteraard met inachtneming van de overige bebouwingsbepalingen, waaronder goot- en bouwhoogte).

De heer XXX wenst meer materieel onder dak te kunnen stallen. Indien op dit erf de voorgestelde kwaliteitsverbetering worden bereikt, dan zullen wij dat zeer waarderen. Deze situatie is niet zodanig uitzonderlijk is dat een afwijking op de algemene regel voor deze locatie zou moeten worden toegestaan.

Tenslotte: De zienswijze is op 8 januari 2015 (en dus buiten de termijn) als ingekomen stuk geregistreerd. De dagtekening van verzending van het stuk ontbreekt. De heer XXX stelt dat hij de zienswijze op de datum van de dagtekening heeft afgegeven op het gemeentehuis te Aalten, Hofstraat 8. Ingeval van een eventueel beroep is het maar zeer de vraag of het door de heer XXX gestelde voldoende is om ontvankelijk te kunnen worden verklaard.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen.

81. xxx Aalten

Ingekomen op 8 januari 2016 (decosnummer 48770)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om aanpassing van het agrarisch bouwvlak. Tijdens de informatieavond te Lintelo op 2 december 2015 (en dus tijdig) is verzocht om dit bouwvlak te wijzigen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Voor ons is dit een logische uitbreidingsrichting (een afwaartse beweging ten opzichte van burgerwoningen; geen bebouwing vóór de bedrijfswoningen) en om die reden wensen wij hieraan mee te werken. De omvang van het bouwvlak wordt niet wezenlijk vergroot.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling. Wij stellen voor om het bestemmingsplan ten aanzien van dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

82. xxx Aalten

Ingekomen op 12 januari 2016 (decosnummer 48851)

Inhoud van de zienswijze

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het bestemmingsplan. Betrokkene oefent ter plaatse de pensionstalling "Beekhuis" uit. Betrokkene wil de zienswijze toelichten.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De zienswijze is buiten de wettelijke termijn ingediend en moet formeel bij de beoordeling buiten beschouwing worden gelaten.

De zienswijze wordt slechts summier gemotiveerd. De uitoefening van het reeds bestaande en toegelaten gebruik (zijnde nevenactiviteiten bij de hoofdbestemming Wonen) mag wat ons betreft worden voortgezet binnen de bestemming Wonen-1.

Er is geen aanleiding de bestemming te wijzigen.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen c.q. buiten beschouwing gelaten in verband met overschrijding van de termijn.

83. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens xxx te Aalten

Ingekomen op 14 januari 2016 (decosnummer 48896)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt om ruimere gebruiksmogelijkheden van de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen. De gebouwen (oppervlakte van 1.800 m²) worden gedurende een beperkte periode van het jaar gebruikt voor de opslag van uien en staan dus een aantal maanden leeg. Gedacht wordt aan bedrijfsmatige niet-gebiedsgebonden opslag.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

In overleg met Achterhoekse gemeenten en de provincie Gelderland is (een vrij ruimhartig) functiewijzigingsbeleid vastgesteld. Wij wensen daaraan vast te houden en geen uitzondering te maken. De mogelijkheden moeten worden gezocht binnen dit bestaande beleid.

De zienswijze is buiten de wettelijke termijn ingediend en moet formeel bij de beoordeling buiten beschouwing worden gelaten.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen c.q. buiten beschouwing gelaten in verband met overschrijding van de termijn.

84. xxx Aalten

Ingekomen op 14 december 2015 (decosnummer 49113)

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt correcte huisnummers op de verbeelding op te nemen voor de desbetreffende locaties aan Heuvelweg 4b en 6.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De huisnummers zijn opgenomen op de ondergrond van de verbeelding en hebben op zich geen betrekking op de toegekende bestemmingen. Op dat laatste punt is er geen verschil van mening.

Wij zijn bereid de huisnummers aan te passen, maar het heeft alleen gevolgen voor de analoge verbeelding. Aan www.ruimtelijkeplannen.nl ontlene wij namelijk de juridische rechtsgeldige versie van de ondergrond. Daar kunnen wij niet bij en kunnen in die ondergrond dus nu niets veranderen.

Besluit:

De zienswijze wordt overgenomen overeenkomstig de beoordeling.

85. xxx Bredevoort

Ingekomen per mail op 15 januari 2016 (decosnummer 49004) en aangevuld bij brief van 1 februari 2016 (decosnummer 49534)

Inhoud van de zienswijze

Verwezen wordt naar het gesprek op 10 december 2015, waarbij met een behandelend ambtenaar is gesproken over de bestemmingsregeling van het scholtencomplex Misterstraat 85. Het is niet meer gelukt het besprokene binnen de gestelde termijn in een schriftelijke zienswijze te verwoorden. In het mailbericht van 15 januari 2016 wordt verzocht het gesprek te beschouwen als een zienswijze. Bij brief van 1 februari 2016 is de zienswijze uitgewerkt en wordt gereageerd op de beoordeling in het kader van de inspraak.

Gepleit wordt voor een economische drager voor het monumentale scholtencomplex en dus voor een flexibel en minder gedetailleerd bestemmingsplan. Het plan zou moeten worden betrokken bij de visie van de Slingeplas te Bredevoort. De verwachting wordt al uitgesproken dat het gepresenteerde plan op te veel beperkingen in het nieuwe bestemmingsplan zal stuiten. Een theetuin zou mogelijk moeten zijn. Voor enkele bijgebouwen moet een economische drager worden gezocht.

In het ten westen van de woning gelegen weiland wordt gedachte aan een aantal luxe blokhutten en camperplekken ten behoeve van recreatieve doeleinden.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Wij zijn van oordeel dat de reactie buiten de termijn is ingekomen en in feite bij de beoordeling buiten beschouwing moet blijven. Tijdens het gesprek op 10 december 2015 is weliswaar van gedachten gewisseld over de toekomstige bestemming, maar daarbij is niet de indruk gewekt dat een en ander moest worden opgevat als een mondelinge zienswijze. De afspraak is ook gemaakt dat dit uiterlijk 6 januari 2016 zou worden uitgewerkt in een schriftelijke reactie. Het mailbericht is eerst op 15 januari 2016 geregistreerd.

Het gaat in dit geval om een markant complex dat op de rijksmonumentenlijst is geplaatst. Helaas hebben wij moeten constateren dat de bebouwing en het bijbehorende erf door achterstallig onderhoud /slecht beheer veel haar oorspronkelijke allure heeft verloren. Op onderdelen maakt het geheel helaas een desolate en vervallen indruk.

Die wijze van beheer versterkt bij ons niet bepaald het geloof dat het herstel de komende planperiode daadwerkelijk zal intreden, welke bestemmingsregeling ook wordt toegekend.

In verband met het ontbreken van een realistisch en uitvoerbaar plan, waarvan de realisatie niet is gegarandeerd, zien wij geen andere mogelijkheden dan aan te blijven sluiten op de in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen regeling.

Het zandpad wordt wel als zodanig bestemd. Het pad is eigendom van de gemeente en heeft een openbaar karakter. Het ligt niet voor de hand dat daarop een agrarische bestemming wordt gelegd.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen c.q. buiten beschouwing gelaten in verband met overschrijding van de termijn, met dien verstande dat het zandpad wel als zodanig wordt bestemd.

86. Alfa Accountants, Ericaweg 11, 7021 PB Zelhem, namens de heer XXX.

Ingekomen op 18 april 2016

Inhoud van de zienswijze

Verzocht wordt de woning Aladnaweg 15 te Aalten aan te wijzen als karakteristiek met het oog op de splitsing van het hoofdgebouw in twee zelfstandige woningen. Het object is in het geldende bestemmingsplan ook als karakteristiek aangewezen.

Beoordeling zienswijze door de gemeenteraad

De zienswijze is in de vorm van een mailbericht buiten de formele termijn ingekomen. Desondanks is de reactie kort tijdens vergadering van de gemeenteraad op 19 april 2016 besproken. De beraadslagingen hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan, omdat de gemeenteraad van oordeel is dat de rapportage van de deskundige van het Monumentenadviesbureau dient te worden gevolgd. De mogelijkheid tot splitsing van woningen komt overigens nog aan de orde bij de behandeling van gemeentelijke "woonagenda" in de loop van dit jaar.

Besluit:

De zienswijze wordt niet overgenomen c.q. buiten beschouwing gelaten in verband met de overschrijding van de termijn.

Vooroverlegreacties

1. Gasunie Transport Services, Postbus 181, 9700 AD Groningen

Ingekomen op 29 december 2015 (decosnummer 48438)

Inhoud van de overlegreactie:

- a. Ter hoogte van de Terborgseweg te Dinxperlo en Hamelandroute ten oosten Aalten is dubbelbestemming 'Leiding-Gas' nog te breed en kan worden verkleind naar 8 m.
- b. In de planregels behoeve de specifieke gegevens omtrent de druk en/of diameter niet meer te worden opgenomen. Ook de aanduiding 'hartlijn leiding gas' kan worden verwijderd.

Beoordeling overlegreactie door college van B&W

- a. Nu een belemmeringszone van 8 m. volstaat, dan is de zone op de aangegeven plekken te breed. Wij zullen dit herstellen. De leiding ten oosten van de Hamelandroute is, gelet op de resultaten van de inspraak, niet meer op de verbeelding opgenomen. Deze is namelijk deels niet meer aanwezig, dan wel buiten gebruik gesteld. Voor het overige valt de leiding binnen het plangebied Kern Aalten 2011.
- b. Deze zienswijze kan de indruk wekken dat de diameter en of druk wordt gewijzigd. Dit is echter niet het geval. De Gasunie wenst flexibiliteit ten behoeve van kleine wijzigingen in het leidingennetwerk. Bij een soepeler planologische regeling behoort echter een groepsrisicoberekening. Deze is echter niet bij de stukken gevoegd. Om die reden worden de planregeling op dit punt niet gewijzigd.

Besluit:

De overlegreactie wordt wel overgenomen, in die zin dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' wordt verkleind naar 8 m.

Deze wijziging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Voor het overige laten wij het plan ongewijzigd.

2. Waterschap Rijn en IJssel, Postbus 148, 7000 AC Doetinchem

Ingekomen op 6 januari 2016 (decosnummer 48727)

Inhoud van de overlegreactie:

De opmerking uit de brief d.d. 17-11-2014, alsmede ook de te wijzigen/gewijzigde situatie aan de Huiskermatedijk en Slaadijk, is verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Beoordeling overlegreactie door college van B&W

Deze wijzigingen zijn in goed overleg doorgevoerd.

Besluit:

De overlegreactie heeft geen wijziging van het plan tot gevolg.

3. Rijkswaterstaat Oost-Nederland, netwerkvisie en ontwikkeling, Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem

Ingekomen op 25 november 2015 (decosnummer 47511)

Inhoud van de overlegreactie:

Het plan geeft geen aanleiding tot een inhoudelijke reactie vanuit Rijkswaterstaat daar er geen raakvlakken zijn met onze verantwoordelijkheden.

Beoordeling overlegreactie door college van B&W

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Besluit:

De overlegreactie heeft geen wijziging van het plan tot gevolg.

Deze wijzigingen worden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Voor het overige laten wij het plan ongewijzigd.

Ambtshalve wijzigingen

Adres/artikel	Wijziging
Bijgebouwen bij woonbestemmingen	In toelichting is nader uitleg geven aan het begrip "perceelsgrootte 1.500m ² ": Het betreft niet uitsluitend het perceelsgedeelte dat tot Wonen is bestemd maar de totale omvang van het bij de woning behorende kadastrale perceel/percelen.
Lichtenvoordsestraatweg 90-92	Bedrijfsomschrijving aanpassen naar garagebedrijf ipv autohandel; in de bedrijvenlijst oppervlakte die met afwijking is toegestaan aanpassen (750 m ² klopt niet, is lager dan bij recht is toegestaan)
Seinsdijk 2	Woonbestemming aanpassen aan kadastrale situatie
Aladnaweg 11	Aanpassen agrarisch bouwperceel in noordelijke richting zodat een bestaand bedrijfsgebouw in het bouwvlak wordt geprojecteerd (de kadastrale erfrens is leidend)
Lage Heurnseweg 28	Binnen dit bestemmingsvlak is één zelfstandige woning aanwezig. De aanduiding "Maximum aantal wooneenheden: 2" dient op deze locatie vervallen.
Koopweg 9	De functieaanduidingen "bomenteelt" en "glastuinbouw" kunnen op deze locatie vervallen.
Koopweg 11	De functieaanduiding "bomenteelt" dient aan deze locatie te worden toegevoegd.
Kriegerdijk 13	Binnen dit bestemmingsvlak is één zelfstandige woning aanwezig. De aanduiding "Maximum aantal wooneenheden: 2" dient op deze locatie vervallen.
Uitloper van een bosperceel tussen de Engelandsdijk en Maasdijk	Bestemming "Bos" van de uitloper wijzigen in "Agrarisch met de aanduiding houtsingel".
Prinsendijk 3	Het agrarisch bouwperceel wordt bestemd als "Agrarisch", zonder landschapswaarden in plaats van een bouwperceel met landschapswaarden.
Thijsweg 7	Toekennen van een nieuw bestemmingsvlak W1; betreft een rechte bestemde locatie voor de realisatie van een zgn. RvR-woning.
Gendringseweg 41 (decosnummer 48349)	Aanpassing van bouwvlak op de verbeelding in verband met gerealiseerde parkeerplaats
Aaltenseweg 91, Dinxperlo	Wijziging beschrijving type bedrijf: "Garagebedrijf" wordt aangevuld met "showroom/verkooppunt van motor- en elektrovoertuigen, incl. reparatie-inrichting; de bestaande oppervlakte is 800 m ² .
Grevinkweg 2	Wijziging beschrijving type bedrijf: "Autohandel" wordt gewijzigd in "Meubel- en woningstofeerderij, inclusief verkooppunt van meubelen en woninginrichting".
Gendringseweg 52	Aanpassen bestemmingsvlak Wonen en vervallen van de bestemming Recreatie.
Kloosterdijk 6-8	Aanpassen bestemmingsvlak Wonen.
Bolwerkweg 12-l	Aanpassen bedrijfsbestemming
Hondorpweg 1	Aanpassen bedrijfsbestemming
Navisweg 3	Aanpassen agrarisch bouwvlak
Brassendijk 4	Aanpassen specifieke bouwaanduiding voor dit bedrijf
Slaadijk 18	Aanpassing agrarisch bouwvlak.
Apenhorsterweg 4	Aanpassing agrarisch bouwvlak
Hagtweg 4	Bestemming Wonen wijzigen in Bedrijf, conform feitelijke situatie
Bosgebied tussen Ring- en Koninksweg Aalten	Bestemmen als "Groen"; in verband met bodemsanering zal dit gebied de komende planperiode de kwaliteit als "Bos" verliezen.
Buninkdijk 3a	Opnemen van de aanduiding "dagrecreatie" ter plaatse van het kleinschalig (openlucht)museum, inclusief de regeling dat de bestaande bebouwing wordt toegestaan. Betrokkene heeft aangegeven geen bebouwing meer te willen toevoegen.
Aan verschillende adressen/bestemmingen wordt	Steengroeveweg 1, Lichtenvoordsestraatweg 69, Huisstededijk 12, Brakenweg 5, Westendorpweg 1, Meinenweg 7, Oostermanweg 3, Vragenderweg 3,

de aanduiding toegevoegd: "Maatvoering: maximum aantal woningen 2".	Tuunterweg 3, Barnekampsdijk 4, Derde Broekdijk 15, Heidedijk 1, Sonderweg 2, Hamelandroute 76, Haartseweg 15, Kriegerdijk 2, Veenhuisweg 15, Slatdijk 2.
Bij een aantal adressen is een recreatiewoning gerealiseerd. Deze worden bestemd als Recreatie - Recreatiewoning	Guttersdijk 1; Barloseweg 6a (2x)
Guttersdijk (ong), perceel nr. O, 464	Bestaand kippenhok aanduiden als 'specifieke vorm van bos - jachthut'; in artikel 8.4.4 het woord 'paardenstal' wijzigen in 'berging met pannendak'.