

**RESPONSNOTA ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
'Bestemmingsplan Spijksedijk 2012 van de gemeente Rijnwaarden'**

én

**ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
'Loosjespolder'**



Bezoekadres

Markt 5
6915 AH Lobith

Postadres:

Postbus 49
6916 ZG Tolkamer

t. (0316) 56 56 00

f. (0316) 56 56 75

e. rijnwaarden@rijnwaarden.nl

w. <http://www.rijnwaarden.nl>

Lobith, 23 augustus 2016

Voorwoord

Voor u ligt de responsnota ontwerpbestemmingsplan ‘Bestemmingsplan Spijksedijk 2012 van de gemeente Rijnwaarden’ (hierna: BP Spijksedijk) en ontwerpbestemmingsplan ‘Loosjespolder’ (hierna: BP Loosjespolder). Deze nota bundelt alle reacties op beide plannen en de voorgestelde wijzigingen die hieruit voortvloeien, zodat een overzichtelijk geheel ontstaat van alle wijzigingen die worden doorgevoerd. De volgende onderdelen, waaruit wijzigingen voortkomen, zijn opgenomen in deze responsnota:

- ingekomen zienswijzen van burgers en bedrijven, de overwegingen hierbij vanuit de gemeente en indien van toepassing de voorgestelde verwerking ervan in het ontwerpbestemmingsplan. Op basis van de zienswijzen wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan op enkele onderdelen gewijzigd vast te stellen.
- In het kader van vooroverleg zijn diverse instanties om advies gevraagd. Indien hier voldoende aanleiding toe was zijn deze adviezen verwerkt in het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. De instanties zijn hierover geïnformeerd. Vervolgens hebben de instanties de mogelijkheid gehad een zienswijze in te dienen tegen de ontwerpbestemmingsplannen. Deze zienswijzen zijn samen met de andere zienswijzen opgenomen in hoofdstuk 5. Op basis van deze zienswijzen wordt voorgesteld de ontwerpbestemmingsplannen op enkele onderdelen gewijzigd vast te stellen.
- Ten slotte zijn vanwege ambtelijk geconstateerde ondergeschikte onvolkomenheden nog enkele ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Op basis van deze ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld de ontwerpbestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Overzicht ingekomen zienswijzen	4
3	In behandeling name zienswijzen	5
4	Algemene opmerkingen	6
5	Zienswijzen met overweging en verwerking	7
6	Ambtshalve wijzigingen	26

1 Inleiding

Beschrijving plan

Gezien de ontwikkelingen in de baksteenindustrie, processen van schaalvergroting, concentraties van productlocaties is het aantal steenfabrieken in de gemeente Rijnwaarden in de afgelopen decennia gedaald. Vrijkomende bebouwing is benut door andere activiteiten. De vigerende bestemmingsplannen bieden onvoldoende juridisch planologisch kader om de in gang gezette ontwikkelingen te faciliteren. Het gemeentebestuur van Rijnwaarden was zich hiervan bewust en heeft in 2006 de bedrijven, werkzaam op het terrein aan de Spijksedijk, gevraagd om gezamenlijk met de overheden een plan op te stellen, dat voor de toekomst een kader kan bieden voor ontwikkeling van duurzame en watergebonden bedrijfsactiviteiten rekening houdend met de specifieke ligging aan de Rijn en de daar aanwezige landschappelijke waarden.

Door de gemeenteraad van Rijnwaarden is een Nota van Uitgangspunten vastgesteld. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Op 13 augustus 2015 is de formele procedure gestart met de ter inzage legging van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder.

Het plan biedt een bestemmingsplan met de mogelijkheden van 'deze tijd' en geeft zowel ontwikkelmogelijkheden voor de bedrijvigheid als ook voldoende bescherming voor de omgeving, waarbij ook rekening is gehouden met de mogelijke overlast, die mogelijk is op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Daarnaast geldt dat op basis van landelijke regelgeving in juli 2013 alle bestemmingsplannen geactualiseerd moeten zijn. Op grond daarvan is de gemeente Rijnwaarden "verplicht" om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen.

Inspraak

De voorontwerpbestemmingsplannen hebben vanaf 17 oktober 2013 gedurende 6 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis en was in te zien op de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn heeft een ieder een inspraakreactie omtrent de voorontwerpbestemmingsplannen kenbaar kunnen maken. De tervisielegging is bekend gemaakt in de Rijnwaarden Post van 16 oktober 2013 en digitaal via de gemeentelijke website. Binnen de termijn van tervisielegging zijn 8 inspraakreacties ontvangen. Daarnaast zijn er 4 reacties ontvangen in het kader van 3.1.1 Bro.

2 Overzicht ingekomen zienswijzen

Schriftelijke inspraakreacties

De volgende inspraakreacties zijn binnengekomen op genoemde datum van ontvangst. Alle partijen hebben gereageerd op het bestemmingsplan Spijksedijk. De Gasunie, Provincie, Arag rechtsbijstand en Hisse de Vries hebben direct of indirect ook gereageerd op het Bestemmingsplan Loosjespolder:

a) Gasunie transport services	Postbus 181, 9700 AD Groningen	ontvangen 11 augustus 2015 ontvangen 11 augustus 2015 ontvangen 24 augustus 2015 ontvangen 24 augustus 2015
b) K3Delta B.V. namens: Lingedelta B.V. (Voorheen SOM)	Postbus 200, 6660 AE Elst	ontvangen 18 september 2015
c) Dhr. W.R.G. Witjes	Spijksedijk 8, 6917 AB Spijk	ontvangen 23 september 2015
d) Hisse de Vries Bestuursrecht B.V. namens: De heer F. Blom en mevrouw L. Pardon	Mazijk 6, 3961 BN Wijk bij Duurstede	ontvangen 22 september 2015
e) Provincie Gelderland	Postbus 9090, 6800 GX Arnhem	ontvangen 22 september 2015 ontvangen 22 september 2015
f) Bedrijvenkring Spijksedijk	Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein	ontvangen 23 september 2015
g) Waterschap Rijn en IJssel	Postbus 148, 7000 AC Doetinchem	ontvangen 23 september 2015
h) Arag Rechtsbijstand namens: Dhr. en mevr. M.R. Hardorff	Postbus 230, 3830 AE Leusden Tengnagelwaard 30, 6917 AE Spijk	ontvangen 24 september 2015
i) Belangengroep Omwonenden Geuzenwaard - Tengnagelwaard	Dorpsdijk 44, 6915 AE Lobith	ontvangen 25 september 2015

3 In behandeling name zienswijzen

tijdige indiening zienswijzen

Zienswijzen worden in behandeling genomen als deze binnen de gestelde termijn zijn ontvangen. Dit betekent dat de zienswijze vanaf 13 augustus tot uiterlijk 23 september 2015 is ontvangen. Indien de zienswijze per post is verzonden dan dient de zienswijze uiterlijk op 23 september 2015 ter post te zijn bezorgd en binnen een week na afloop van de termijn te zijn ontvangen (analoge toepassing van artikel 6:9 lid 2 Awb). De datum van de poststempel is hierbij bepalend. Het eventueel ontbreken van bewijs komt voor rekening en risico van de verzender van het poststuk.

Aanvullend op bovenstaande heeft de Raad van State in 2011 overwogen dat een verzonden poststuk in ieder geval wordt geacht tijdig ter post te zijn bezorgd als het de eerste of tweede werkdag na de indieningstermijn is ontvangen, tenzij op grond van vaststaande feiten aannemelijk is dat het later dan de laatste dag van de termijn ter post is bezorgd (LJN BR5196).

a) Gasunie transport services

De Gasunie heeft op 11 augustus 2015 twee zienswijzen ingediend tegen de ontwerpbestemmingsplannen. Deze zijn voor de ter inzage termijn binnengekomen en daarom niet ontvankelijk. Om die reden heeft de Gasunie beide zienswijzen binnen de zienswijzetermijn nogmaals aangeleverd. Deze zijn binnengekomen op 24 augustus 2015 en zijn wel ontvankelijk.

c) Dhr. W.R.G. Witjes

De heer W.R.G. Witjes heeft een zienswijze ingediend namens de bewoners van 6 adressen. De brief is echter alleen door de heer Witjes ondertekend. De heer Witjes wordt dan ook als enige als indiener van de zienswijze gerekend.

i) Belangengroep Omwonenden Geuzenwaard - Tengnagelwaard

De zienswijze is op 24 september 2015 persoonlijk afgegeven bij de balie van het gemeentehuis van Rijnwaarden. Daarmee is de zienswijze buiten de termijn dat de bestemmingsplannen in ontwerp ter inzage lag binnengekomen. Om die reden dient die zienswijze niet ontvankelijk te worden verklaard.

De overige zienswijzen zijn ingediend en door de gemeente ontvangen binnen de gestelde termijn. Die zienswijzen zijn om die reden ontvankelijk en worden in behandeling genomen

4 Algemene opmerkingen

De gemeenteraad beslist in principe binnen twaalf weken na terinzagelegging van het ontwerpbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is een termijn van orde. De termijn is niet gehaald om een tweetal redenen;

1. De reactie van de provincie heeft tot extra afstemming met de provincie geleid. Op 1 december 2015 heeft er nog een bestuurlijk overleg plaatsvonden.
2. De reacties op het ontwerp raakt een aantal onderzoeken. De zijn nu waar nodig aangepast. Voor de aanpassingen verwijzen we naar de zienswijzennota en de aangepaste onderzoeken

5 Zienswijzen met overweging en verwerking

A Gasunie transport services

opmerking

1. De ligging van de in BP Spijksedijk aanwezige leiding is grotendeels niet weergegeven en deels niet correct weergegeven. De ligging van de in BP Loosjespolder is niet correct weergegeven en er is een deel van de leiding opgenomen die niet meer in gebruik is. Reclamant verzoekt om de ligging correct weer te geven.
2. Reclamant verzoekt om in BP Spijksedijk en BP Loosjespolder artikel 4.2 lid c het woord 'onevenredig' te schrappen.
3. Reclamant verzoekt om BP Spijksedijk en BP Loosjespolder in artikel 4.2 lid c wordt opgenomen dat het bevoegd gezag schriftelijk advies inwint bij de leidingbeheerder;
4. Reclamant verzoekt om in BP Spijksedijk en BP Loosjespolder artikel 4.2 lid c wordt opgenomen dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
5. Reclamant verzoekt om in BP Spijksedijk en BP Loosjespolder artikel 4 'specifieke gebruiksregels' het volgende op te nemen: "tot een gebruik, strijdig met de bestemming 'Leiding - Gas' wordt in ieder geval gerekend: het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de aardgastransportleiding.

overweging

1. Wij zullen de leidingen opnemen en aanpassen op de verbeelding van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder.
2. Wij zullen het woord 'onevenredig' schrappen uit artikel 4.2 lid c van de regels van BP Spijksedijk en BP Loosjespolder.
3. Wij zullen deze opmerking overnemen in de regels van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder
4. Het is niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening dat alles op voorbaat wordt uitgesloten. Daarom wordt opgenomen dat er advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder.
5. Wij zullen de specifieke gebruiksregel zoals voorgesteld opnemen in de regels van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder
6. Wij zullen deze opmerking overnemen in de regels

verwerking

1. Wij zullen de leidingen opnemen en aanpassen op de verbeelding van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder.
2. Wij zullen het woord 'onevenredig' schrappen uit artikel 4.2 lid c van de regels van BP Spijksedijk en BP Loosjespolder.
3. Wij zullen deze opmerkingen overnemen in de regels van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder.
4. De regels in het de bestemmingsplannen worden hierop aangepast.
5. Wij zullen de specifieke gebruiksregel zoals voorgesteld opnemen in de regels van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder
6. Wij zullen deze opmerking overnemen in de

A Gasunie transport services

opmerking

Loosjespolder artikel 4.3.3 op te nemen dat vooraf schriftelijk advies bij de leidingbeheerder moet worden ingewonnen.

7. Reclamant verzoekt om in BP Loosjespolder rondom het station de aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven' op te nemen, om te voorkomen dat de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6^e lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Voor het station geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten vanaf de gevel van het gebouw.
8. Boven de leiding van reclamant vinden een aantal ontwikkelingen plaats die strijdig zijn met de veilige ligging van de leiding. Reclamant verzoekt om voor vaststelling van BP Spijksedijk en BP Loosjespolder technische afstemming te zoeken met de tracébeheerder over de ontwikkelingen waaronder opslag en de aanleg van een geluidswal, poelen en overige beplanting.

overweging

van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder

7. Wij zullen rondom het station de aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven' op nemen.
8. Wij hebben de ontwikkelingen inmiddels afgestemd met de tracébeheerder.

verwerking

regels van het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder

7. Wij zullen rondom het station de aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven' op nemen.
8. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Opmerking

1. Op basis van artikel 3.4 van BP Spijksedijk zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'steenindustrie' bedrijfsactiviteiten van de (bak)steenindustrie met inbegrip van de opslag van de daarbij bijhorende grondstoffen/producten en daarmee gelijk te stellen materialen/producten. Reclamant vraagt wat wordt bedoeld met: "en daarmee gelijk te stellen materialen/producten". Reclamant wil de mogelijkheid hebben om ook materialen anders dan ten behoeve van de steenindustrie op kunnen slaan zoals wegenzout, houtsnippers e.d. Reclamant verzoekt om de specifieke gebruiksregels flexibeler op te nemen.

overweging

1. Onder "daarmee gelijk te stellen materialen/producten" wordt inderdaad mogelijk gemaakt om zaken op te slaan die niet direct verbonden zijn aan de steenindustrie. De opslag mag niet extra nadelen met zich meebrengen ten opzichte van het omliggende terrein en de opslag zal, indien aan de orde, aan milieuwetgeving moeten voldoen. De omschrijving van de regels is wat ons betreft voldoende helder en behoeft geen nadere uitleg in de planregels.

verwerking

1. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

opmerking

1. Reclamant stelt dat de woningen van de reclamanten geen bedrijfswoningen zijn in het kader van het huidige bestemmingsplan. De woningen zijn niet gebouwd voor 'toezicht en/of beheer van de industrie (artikel 28 lid van het bestemmingsplan buitengebied 1973). Het zijn er ook meer dan 'ten hoogste 2' per bedrijf (artikel 28 lid 2). Deze woningen zijn begin jaren vijftig van de vorige eeuw gebouwd, enkele decennia voor het bestemmingsplan in 1973 werd vastgesteld en vallen daarmee onder het overgangsrecht van artikel 5 van het bestemmingsplan uit 1973.

Reclamant stelt dat de meeste bewoners de woningen in de jaren zeventig van de vorige eeuw hebben gekocht. Reclamant geeft aan dat voor de bewoners nooit sprake is geweest van onduidelijkheid over de status van de woning. Het woord 'bedrijfswoning' kwam niet voor in makelaarsrapporten en de gemeente heeft de bewoners er nooit op gewezen.

Op dit moment zijn de rechten die wij als bewoners van de woningen aan de Spijksdijk hebben gelijk aan de rechten van iedere andere burger in een niet-bedrijfswoning omdat wordt uitgegaan van het feitelijk gebruik en niet het bestemmingsplan. De woningen zijn al decennia geleden losgekoppeld van de bedrijven die ze ooit bouwden.

Naar aanleiding van het bovenstaande verzoekt Reclamant om de betreffende woningen als burgerwoning te bestemmen.

overweging

1. De betreffende woningen zijn destijds gebouwd ten behoeve van personeel van de daar aanwezige bedrijven. Dit staat ook aangegeven in de betreffende bouwdoSSIERS. Om die reden zijn deze woningen ook bestemd als bedrijfswoningen in het bestemmingsplan buitengebied 1973. Het is niet wenselijk om deze woningen nu te bestemmen tot burgerwoning.

Ten aanzien van het argument dat de woningen al geruime tijd in gebruik zijn ten behoeve van een burgerwoning en daarmee in strijd zijn met het bestemmingsplan geen recht ontstaat op legalisering van dit gebruik. Dat wordt bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraken op 25 juli 2012 met zaaknummer '201108132/1/R2 en op 22 februari 2012 met zaaknummer '201105110/1/R1, 201105189/1/R1 en 201105370/1/R1'

Specifiek voor dit bestemmingsplan is de definitie van het begrip bedrijfswoning aangepast. Daarmee wordt bewoning van de bedrijfswoning door derden ook mogelijk gemaakt. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt een bedrijfswoning als volgt gedefinieerd: "een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein, of voor bewoning door derden voor wie die noodzakelijkheid niet geldt."

verwerking

1. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Opmerking

1. In de onderzoeken die in het kader van het bestemmingsplan Loosjespolder zijn uitgevoerd, is als nieuwe grens voor natuurontwikkeling aangegeven de verlengde strook langs de zogenaamde taartpunt, waarbij de strook ten noorden van het perceel met nummer 1945 de bestemming natuurgebied behoudt. Op dit gedeelte ten noorden van beide percelen van reclamant zijn in de Quick Scan Flora en Fauna Loosjespolder van 8 maart 2013 twee waterpartijen gecreëerd, mede vanuit diversiteit in natuurontwikkeling en gelet op de waterhuishouding. Met het creëren van deze twee waterpartijen aan de westkant, de watergang ten noorden van de Loosjespolder en het Wiel aan de oostkant ontstaat er een evenwichtige waterbalans voor dit natuurgebied. Dit is ook in de planbeschrijving onder hoofdstuk 2.2 beschreven. Het Waterschap Rijn en IJssel is over dit inrichtingsplan geïnformeerd en heeft hierover geadviseerd. De grens die in de toelichting is opgenomen komt niet overeen met de grens op de verbeelding van het BP Loosjespolder. Het conceptbestemmingsplan is dan ook op dit onderdeel tegenstrijdig en voldoet niet meer aan de uitgangspunten van de gewenste waterhuishouding.
2. In het bestemmingsplan is heel summier aangegeven waarom Swanenberg behoefte heeft aan meer opslagruimte op zijn perceel. Er is niet aangegeven hoe groot die behoefte is. Er is niet onderzocht wat de noodzaak is voor deze langwerpige strook voor opslag. Het BP Spijksedijk is op dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd, met name voor de noodzaak van

overweging

1. Naar aanleiding van het ontwerp zijn de bestemmingsplangrenzen aangepast. Per saldo vindt er een uitruil van gronden plaats, maar blijft het oppervlakte aan beschikbaar bedrijfsterrein gelijk. In die uitruil zijn ook gronden betrokken die een bepaalde natuurfunctie kunnen vervullen. In dat verband is er aanvullend overleg met het waterschap geweest en is de watertoets cf de opm. van het waterschap aan gepast.
2. Anders dan gesuggereerd betreft het geen uitbreiding van Swanenberg. Elders worden terreinen van een andere bestemming voorzien zoals natuur of verkeer. Het betreft een ruiling en dus geen uitbreiding.

verwerking

1. In het kader van de aanpassing van de bestemmingsplangrenzen is geoordeeld, dat het niet nodig is om de bestemming van beide percelen ten noorden van de percelen van indiener van een andere bestemming te voorzien. Het plangebied is hierop aangepast. De betreffende gronden blijven de agrarische bestemming behouden.
2. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen

Opmerking

het gedeelte dat aansluitend ten noorden van perceel 1945 ligt, waarbij dit in relatie moet worden gebracht met de belangen van reclamant en de inbreuken daarop.

overweging

verwerking

- | | | |
|---|--|--|
| <p>3. Het gedeelte exact gelegen ten noorden van perceel nr. 1945 ligt ca 1,5 meter hoger dan het aangrenzende gedeelte ten oosten daarvan. Er is derhalve ook een visueel verschil in hoogte van opslag waarbij gevoelsmatig de hoogte van de opslag direct nabij de woning van reclamant uit op 16,5 meter komt, ondanks dat de hoogte maximaal 15 meter boven het maaiveld kan uitkomen.</p> <p>4. De afstand en daarmee het uitzicht van Reclamant vanuit hun woning bedraagt ca. 60 meter. Weliswaar kunnen op het perceel nummer 1945 twee bedrijven met bedrijfswoningen worden opgericht, en hiermee zal de opslag van buizen ed. gedeeltelijk aan hun zicht worden onttrokken, maar gelet op de begrenzing van de bebouwingmogelijkheden o perceel 1945 blijven reclamant zicht houden op een opslag van buizen tot een hoogte van 15 meter. Hiermee wordt het woongenot van reclamant ernstig aangetast. Het huidige uitzicht op de volledige groenvoorziening wordt ernstig te niet gedaan.</p> <p>5. De nieuwe bedrijfsactiviteiten brengen geluidhinder met zich mee van staal op staal met motorgeraas. Hiermee wordt de belangen van reclamant zowel in beleving (woongenot) als in waardedaling van hun woning, ernstiger geschaad dan de belangen die zijn gediend met de opslag waarvan de noodzaak niet en zeker niet in die mate zijn aangetoond.</p> | <p>3. Het gedeelte direct ten noorden is in het definitieve plan geen onderdeel meer van het opslagterrein. Dit vanwege een reactie van de provincie. Er hoeft derhalve niet meer gereageerd te worden op dit onderdeel.</p> <p>4. Er wordt mede gezien de reactie van de provincie rekening gehouden deze reactie. Het perceel ten noorden van het perceel nummer 1945 zal niet meer bestemd worden als opslagterrein.</p> <p>5. Onder punt 4 wordt al aangegeven dat de begrenzing deels wordt aangepast, waardoor mogelijke hinder minder is dan op basis van het ontwerp verwacht mag worden. Daarbij dient opgemerkt te worden dat het een opslagterrein betreft en dat er ter plaatse geen ruimte is voor het bewerken van het opgeslagen product.</p> | <p>3. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen</p> <p>4. De begrenzing van het opslagterrein wordt aangepast. Het gedeelte opslag ten noorden van perceel 1945 komt te vervallen.</p> <p>5. De begrenzing van het opslagterrein wordt aangepast. Het gedeelte opslag ten noorden van perceel 1945 komt te vervallen.</p> |
|---|--|--|

Opmerking

6. Reclamant verzoekt om een grenscorrectie van de opslagruimte zoals deze in de toelichting als in het flora- en faunaonderzoek behorende bij het BP Loosjespolder is opgenomen en waarvan in dat plan wordt uitgegaan (met uitzondering van de verbeelding).
7. Op pagina 10 van het rapport RAAP - notitie 3823 is vastgesteld dat: “een middelmatige archeologische potentie geldt voor vier onverstoorde delen van een meanderrug onder meer aan de westzijde van het onderzoeksgebied. Mogelijk bevinden zich nog archeologische resten uit de Romeinse tijd tot en met de Nieuwe tijd op de stroomrug.” Hoewel het kaartmateriaal onduidelijk is, wordt niet uitgesloten dat de percelen van reclamant hieronder vallen. In figuur 4.1 onder paragraaf 4.6.1 lijken de locatie van reclamant de aanduiding te hebben van hoge verwachting. Dit is niet in overeenstemming met de conclusie in de RAAP-notitie waarop de tekst is gebaseerd. Bovendien lijkt geen rekening te zijn gehouden met de diverse gebouwen die op het perceel met kadastraal nr. 1944 staan. De grond is door deze bebouwing sterk geroerd, hetgeen op meerder plekken binnen het plangebied is geconstateerd. Op grond van die constatering mag worden aangenomen dat deze percelen net als de omliggende percelen ingedeeld moeten worden met een lage tot geen archeologische verwachting.

overweging

6. Onder de punten 3,4 en 5 staat aangegeven dat de begrenzing zal worden aangepast.
7. De betreffende percelen maken geen onderdeel meer uit van het bestemmingsplan Spijksedijk. Daarnaast wordt opgemerkt de genoemde figuren onderdeel uitmaken van de toelichting en de bijbehorende bijlagen en hiermee niet juridisch bindend zijn. De genoemde archeologische verwachting is niet opgenomen op de verbeelding.

verwerking

6. De begrenzing van het opslagterrein wordt aangepast. Het gedeelte opslag ten noorden van perceel 1945 komt te vervallen.
7. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen

opmerking

1. Het voorontwerp is in 2013 aan de provincie aangeboden. Het geldende beleid was toen toch opgenomen in het Streekplan 2005 en de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Inmiddels is de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening vastgesteld. Reclamant constateert dat de bestemmingsplannen niet zijn aangepast aan het vigerende provinciaal beleid.
2. In artikel 2.3.2.1 van de Omgevingsverordening is bepaald dat in bestemmingsplannen de bestemming tot bedrijventerreinen slechts is toegestaan indien dit past in de door Gedeputeerde Staten vastgestelde regionale afspraken ten aanzien van de programmering van bedrijventerreinen. Voor Rijnwaarden geldt het Regionaal Programma Bedrijventerreinen 2013 (RPB) dat op 6 januari 201 door GS is vastgesteld. In de toelichting bij het BP Spijksedijk is ten onrechte geconcludeerd dat de uitbreiding van het bedrijventerrein Spijksedijk past binnen de regionale afspraken.

In het kader van de herijking van het RPB heeft de gemeente Rijnwaarden de Stadsregio verzocht in te stemmen met een uitbreiding van het bedrijventerrein Spijksedijk met 5 hectare. De Stadsregio heeft niet ingestemd met dit verzoek omdat zij de uitbreiding niet nodig achten op basis van de Ladder voor duurzame verstedelijking.

In de responsnota van het voorontwerp staat dat het bedrijventerrein is aangemerkt als kadegebonden waarin een tekort zou zijn. Nog los van het feit dat het bedrijventerrein planologisch niet is ingeperkt tot een water- en

overweging

1. Het ontwerp wordt gescreend op de teksten over het omgevingsvisie. Waar nodig passen we deze aan.
2. In 2009 hebben gemeente, de provincie en de bedrijven verenigd in de BKS een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Spijksedijk. De partijen waaronder de provincie zijn nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van het bestemmingsplan. In dat kader is ook gesproken over de uitbreiding. In april 2012 is de nota van uitgangspunten vastgesteld in de raad en heeft ook de provincie kennis genomen van deze nota. De gemeente is en blijft van mening dat een uitbreiding van het bedrijventerrein te verantwoorden valt en passend is binnen bovenvermelde samenwerkingsovereenkomst". De gemeente wenst voortgang in dit bestemmingsplanproces en hecht waarde aan een vast te stellen plan waar de provincie achter staat. Dit mede gezien het feit dat het vigerende bestemmingsplan grotendeels uit 1973 komt. De begrenzing van het bestemmingsplan zal zodanig worden aangepast dat er geen sprake meer is van een uitbreiding.

verwerking

1. De teksten over streekplan 2005 zullen vervangen worden door de teksten van de omgevingsvisie.
2. De begrenzing van de plankaarten van de bestemmingsplannen Spijksedijk en Loosjespolder zal zodanig worden aangepast, zodat er geen sprake meer is van een uitbreiding van het terrein.

opmerking

kadegebonden terrein, biedt de Omgevingsverordening geen ruimte om af te wijken van de regionale afspraken.

3. In de toelichting bij het bestemmingsplan is de Ladder voor duurzame verstedelijking niet toegepast. Er is wel aandacht besteed aan de inmiddels vervangen SER-ladder. De gemeente stelt dat er sprake van optimaal ruimtegebruik, aangezien sprake is van uitbreiding en niet van het ontwikkelen van een nieuw bedrijventerrein. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat er geen sprake is van een regionale afstemming en dat volgens het Integraal Bedrijventerreinen Informatie Systeem (IBIS) op bedrijventerrein Spijksedijk nog 6 hectare uitgeefbaar terrein beschikbaar is. Bovendien wordt een perceel aan de overzijde van de weg door Swanenberg vastgoed te huur aangeboden.

De behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling wrdt onvoldoende onderbouwd volgens de ladder en is daarmee in strijd met artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro. In een bestuurlijke overleg tussen de gedeputeerde en de wethouder heeft de gedeputeerde aangegeven dat de uitbreiding alleen bespreekbaar is indien elders bedrijventerrein wordt geschrapt. Aan deze voorwaarde is niet voldaan.

4. In de Stadsregio zijn afspraken gemaakt om aan de slag te gaan met de herijking van de regionale programmeringsafspraken. Bestuurlijk is afgesproken (d.d. 2 juli 2015) toe te werken naar een Regionaal Programma Werklocaties. Hiertoe behoren de bedrijventerreinen, perifere detailhandel en kantoren. In dat kader al de uitbreiding van

overweging

3. Onder 2 staat al gemotiveerd dat er geen sprake meer zal zijn van een uitbreiding. De SER-ladder is derhalve niet meer van toepassing. De teksten over Ladder van Duurzame verstedelijking zullen worden verwijderd.

4. Zie hiervoor de reactie 2 en 3 : uitgangspunt voor dit bestemmingsplan is het vastgestelde RPB.

verwerking

3. De teksten over Ladder van Duurzame verstedelijking zullen worden verwijderd.

4. Zie reactie op 2 en 3

<i>opmerking</i>	<i>overweging</i>	<i>verwerking</i>
<p>bedrijventerrein Spijksedijk opnieuw moeten worden ingebracht.</p>		
<p>5. In artikel 3.1 onder j van de regels bij het bestemmingsplan is bepaald dat perifere detailhandel op het bedrijventerrein mogelijk is. Reclamant verzoekt om deze bepaling te schrappen.</p>	<p>5. Het bestemmingsplan is deels aangepast. Enkel perifere detailhandel uitsluitend gericht op de verkoop van boten is in overeenstemming met het bestaande gebruik op het bedrijventerrein nu nog toegestaan.</p>	<p>5. De bepaling is niet geschrapt maar aangepast.</p>
<p>6. Het plangebied ligt voor een deel in de Groene Onwikkelingszone (GO). Kleinschalige uitbreiding van bestaande functies in de GO is mogelijk, mits de kernkwaliteiten van het gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo niet significant worden aangetast. Naar aanleiding van het ambtelijk 3.1.1-advies is contact geweest en overeenstemming bereikt met onze afdelingen over de compensatie in kwantitatieve zin. Echter in het bestemmingsplan ontbreekt een goede inhoudelijke onderbouwing waarin een relatie wordt gelegd met de kernkwaliteiten van het gebied en de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Rijntakken.</p>	<p>6. De teksten van de bestemmingsplannen zijn aangepast; er is een inhoudelijke onderbouwing opgenomen waarin ingegaan wordt op de kernkwaliteiten van het gebied.</p>	<p>6. De aangepaste tekst is opgenomen in het bestemmingsplan.</p>
<p>7. In het BP Spijksedijk wordt onvoldoende verzekerd dat de uitbreiding van het bedrijventerrein niet eerder wordt gerealiseerd dan nadat de maatregelen als aangegeven in de inrichtingsschets Loosjespolder zijn uitgevoerd.</p>	<p>7. Onder 2 en 3 staat al aangegeven dat er na aanpassing geen sprake meer is van uitbreiding van het terrein.</p>	<p>7. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen</p>
<p>8. Het veldonderzoek flora en fauna is verouderd Het gaat hier om dynamische riviernatuur die zich snel kan ontwikkelen. Een goede inventarisatie is ook van belang voor het bepalen van het effect op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Rijntakken.</p>	<p>8. In het kader van het bestemmingsplan Spijksedijk is ook voorzien in een natuurontwikkeling op omliggende agrarische gronden (Loosjespolder). Bovendien is aansluitend aan het bestemmingsplan gebied een nieuwe ontwikkeling voorzien in de vorm van een (overnachtings-) haven voor vel tiantallen schepen. Deze is inmiddels planologisch ook voorzienbaar. De effecten ervan op de</p>	<p>8. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen</p>

opmerking

9. Het plangebied sluit aan op het Natura 2000-gebied Rijntakken. Uit een natuurtoets moet blijken of de gewenste ontwikkelingen negatieve effecten hebben op dit beschermde gebied. Dit is vooralsnog onvoldoende in beeld gebracht. In het natuuronderzoek moet uitgegaan worden van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. De getoetste activiteit is niet duidelijk genoeg omschreven om vast te kunnen stellen of het onderzoek aan deze eis voldoet. De natuurtoets gaat in op de doelen die in 2011 golden voor het Natura 2000-gebied de Gelderse Poort. In 2014 is de Gelderse Poort opgegaan in het gebied Rijntakken en zijn de doelen deels veranderd. Het overgrote deel van de gebruikte gegevens dateren van voor 2010 en er wordt gerefereerd aan bronnen en waarnemingen die meer dan 10 jaar oud zijn. In een dynamisch natuurgebied als de Rijntakken is de kans groot dat deze informatie niet meer de actuele situatie aangeeft en dat deze dus niet meer bruikbaar is om de effecten van de ontwikkeling op de te beschermen natuurwaarden te bepalen. Er moet gebruik worden gemaakt van actuele onderzoeksgegevens en worden getoetst aan de nu geldende doelen.

10. In de toelichting bij het BP Spijksedijk is aangegeven dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking is getreden. Op 1 juli 2015 is de PAS in werking getreden. In het bijgevoegde rapport staan berekende waarden

overweging

omgeving zijn aanzienlijk, grote oppervlakten aan Natura-200 gebied zullen verdwijnen. Gezien al deze ontwikkelingen is het uitgevoerde onderzoek het meest actuele.

9. Door de ontwikkeling van de vorengenoemde overnachtingshavens en allerhande bijkomende ontwikkelingen, etc. zal het gebied ingrijpend veranderen. In het BP Spijksedijk is bij een gelijkblijvend oppervlak gecombineerd met een afname van het bedrijfsoppervlakte bestemd voor feitelijke productieactiviteiten een afname voorzien van de invloed van het bedrijfsterrein op zijn omgeving. Ten behoeve van een goede ruimtelijk inpassing wordt in samenhang met het BP Spijksedijk het bestemmingsplan buitengebied zodanig aangepast, dat wordt voorzien in een nieuwe natuurontwikkeling van enige hectaren. Deze dien als ecologische verbindingzone, maar tevens om het bedrijfsterrein goed af te schermen van het verderop gelegen GNN

10. De berekeningen worden opnieuw uitgevoerd. Hierbij rekening houdend met de nieuwste berekeningsmethodiek en het 'schrappen' van de uitbreiding.

verwerking

9. De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen

10. De nieuwe berekeningen en conclusies vervangen de oude teksten over de PAS.

opmerking

stikstofdepositie uit 2011. De berekeningen voldoen niet aan de eisen die sinds de inwerkingtreding van de PAS gelden.

11. In artikel 2.7.6.3 van de Omgevingsverordening is het ruimtelijke beschermingsregime voor de Romeinse Limes opgenomen. In de toelichting bij het bestemmingsplan moet worden beschreven hoe de ontwikkeling zich verhoudt tot de in de Omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten van de Limes. Op basis van de gemeentelijke verwachtingenkaart moet worden gezien of hier nog kernkwaliteiten kunnen worden aangetroffen. Ondanks het feit dat het plangebied valt binnen de noordelijke grens van de Limes, ontbreekt deze inhoudelijke afweging.

overweging

11. De tekst in de toelichting is aangepast; een inhoudelijke afweging is opgenomen in de toelichting

verwerking

11. De toelichting is aangepast op dit onderdeel.

opmerking

1. Het plan geeft invulling aan een goede integrale ruimtelijke afweging en een verantwoorde inpassing van het bedrijventerrein in relatie tot zijn omgeving. Het plan is in overeenstemming met de nota van uitgangspunten en de samenwerkingsovereenkomst tussen provincie, gemeente en reclamant. In de provincie is een tekort aan watergebonden bedrijven. Het beleid van de provincie is gericht op het stimuleren van vervoer per water en dit terrein past dan ook uitstekend ter uitvoering van dat beleid.
2. Op basis van artikel 3.4 van BP Spijksedijk zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'steenindustrie' bedrijfsactiviteiten van de (bak)steenindustrie met inbegrip van de opslag van de daarbij bijhorende grondstoffen/producten en daarmee gelijk te stellen materialen/producten. Reclamant vraagt wat wordt bedoeld met: "en daarmee gelijk te stellen materialen/producten". Reclamant wil de mogelijkheid hebben om ook materialen anders dan ten behoeve van de steenindustrie op te slaan zoals wegenszout, housnippers e.d. Reclamant verzoekt om de specifieke gebruiksregels flexibeler op te nemen.
3. De in het BP Spijksedijk opgenomen regeling voor bedrijfswoningen biedt naar de opvatting van reclamant een goede bescherming voor de bewoners van de bestaande bedrijfswoningen als het gaat om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en anderzijds worden de bedrijven niet onnodig in hun activiteiten gehinderd.

overweging

1. De gemeente deelt de mening van de reclamant en ziet dit ook als resultaat van een langjarig intensief proces van de BKS, de provincie en de gemeente.
2. Onder "daarmee gelijk te stellen materialen/producten" wordt inderdaad mogelijk gemaakt om zaken op te slaan die niet direct verbonden zijn aan de steenindustrie. De opslag mag niet extra nadelen met zich meebrengen ten opzichte van het omliggende terrein. Het is goed om bij elk nieuw product de gemeente op de hoogte te stellen. De omschrijving van de regels is wat ons betreft voldoende helder en behoeft geen nadere uitleg in de planregels.
3. De gemeente deelt de mening van de reclamant.

verwerking

1. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan
2. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan
3. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

opmerking

1. Op de verbeelding zijn de zoneringen van de persleiding van het waterschap niet weergegeven. Reclamant verzoekt u deze weer te geven op de verbeelding.
2. Op de verbeelding zijn de zoneringen van de primaire waterkering niet correct weergegeven. Reclamant verzoekt deze correct weer te geven op de verbeelding.
3. In de toelichting op bladzijde 56 van BP Spijksedijk wordt een overzicht van mogelijkheden weergegeven voor ondergrondse als bovengrondse voorzieningen voor de behandeling van hemelwater. Een onderbouwing ontbreekt of te verwachten is dat deze mogelijkheden geen significante invloed op het watersysteem zal hebben en daardoor ook op de daarmee samenhangende natuurwaarden. Gelet op het kwelgevoeligheid en grondslag van het gebied, is reclamant van mening dat de beschreven voorzieningen als wadi, infiltratiekrat, grindpalen en infiltratieput niet zullen functioneren en negatieve effecten geven op het watersysteem. Reclamant verzoekt nader te onderbouwen waarom deze voorzieningen wel functioneren en er geen significante negatieve effecten op zullen treden.
4. In de toelichting van het BP Spijksedijk op bladzijde 56 is niet onderbouwd waarom er geen verslechtering van de waterkwaliteit zal optreden t.g.v. de uitbreiding van de opslag zonder (af)dak. Reclamant verzoekt dit nader te onderbouwen.

overweging

1. De zonering zal worden opgenomen
2. Het waterschap heeft nieuwe kaarten toegezonden. Deze zullen worden verwerkt in de verbeelding.
3. De teksten over mogelijk oplossingen werken verwarrend. Deze zullen vervangen worden door gericht genoemde maatregelen. Daarmee wordt helder wat kansrijke oplossingen zijn.
4. Dat er geen verslechtering plaatsvindt van de waterkwaliteit is in de watertoets onderbouwd maar wordt voor de duidelijkheid nogmaals aangehaald verderop in de watertoets. Tevens is de milieuvergunning van Swanenberg (waarin dit is aangetoond) verstrekt aan het Waterschap.

verwerking

1. De zonering zal worden opgenomen
2. De verbeelding wordt aangepast aan de hand van de nieuwste kaarten.
3. De teksten over mogelijke oplossingen worden vervangen door teksten over gerichte oplossingen.
4. De watertoets wordt aangepast op het onderdeel waterkwaliteit.

opmerking

5. Het plan voorziet in een toename van verhard oppervlak van 73.248 m² en een waterbergingsopgave bij een T10+10% van 3.443 m³ en een T100+10% van 4.615 m³. Volgens reclamant is de waterbergingsopgave groter dan beschreven in het plan. De waterbergingsopgave is voor een maatgevende buisituatie (T10+10%) circa 2.900 m² en voor een maatgevende buisituatie (T100+10%) is dat circa 7.300 m². Gelet op de grote verschillen bij met name T+100 verzoekt reclamant dit nader te onderbouwen of de waterbergingsopgave aan te passen.
6. De beschreven conclusie in de watertoets (bladzijde 18), dat er hydrologische neutraal ontwikkeld wordt en in de toelichting (bladzijde 56) dat er voldoende ruimte is met de stedenbouwkundige invulling van het plangebied om bovengrondse voorzieningen te realiseren wordt niet gedeeld door reclamant. Verzocht wordt om dit nader te onderbouwen.
7. De optelsom voor de toekomstige bebouwing is totaal 81.748 m². Voor de berekening van de waterbergingsopgave is rekening gehouden met 73.248 m² verhard oppervlak. Reclamant verzoekt om de juiste oppervlakte op te nemen en bij de berekening van de waterbergingsopgave van de juiste oppervlakte uit te gaan.
8. Reclamant verzoekt om in de regels een verwijzing naar de Keur van het waterschap en eventuele overlappende of tegenstrijdige teksten uit de stukken te halen. Het moet duidelijk worden dat het waterschap bevoegd gezag is in en nabij de watergangen en waterkeringen. Reclamant verzoekt deze

overweging

5. De berekeningen worden uitgevoerd conform de door het waterschap aangeleverde methode. De resultaten worden verwerkt in de watertoets.
6. Door het bezoek aan het plangebied is het voor het Waterschap inmiddels duidelijk dat er wel voldoende ruimte is voor de aanleg van een bovengrondse hemelwatervoorziening. Dit wordt nog nader geduid door aan te geven wie de eigenaar is van de betreffende gronden (zoals Loosjespolder) en door de onderlinge samenhang tussen het BP Spijksedijk en BP Loosjespolder vast te leggen.
7. De toekomstige genoemde bebouwing van 8.500 m² in de watertoets leidt niet tot extra verharding, het is immers grotendeels reeds verhard terrein. Wel ronden we de genoemde uitbreiding af naar een eenvoudig getal (73.300 m²). Hiermee zullen de berekeningen worden uitgevoerd.
8. Met het waterschap is afgesproken dat het vastleggen van de Keur in de regels geen gangbare methode is. Daarom is afgesproken dat in de watertoets wordt vastgelegd dat het Waterschap eigenaar is van de leggerwaterloop en dat zij verantwoordelijk is voor het beheer. Tevens wordt vermeld dat voor het realiseren van de

verwerking

5. De watertoets wordt op dit onderdeel aangepast.
6. De teksten worden op dit onderdeel aangepast.
7. De nieuwe berekeningen en de resultaten worden verwerkt in de aangepaste watertoets.
8. De watertoets zal hierop worden aangepast.

opmerking

wijziging op te nemen.

overweging

bergingsvoorziening een vergunning wordt
aangevraagd bij het Waterschap.

verwerking

9. In de watertoetstabel is de beantwoording van de vraag: "Bevindt het plangebied zich in beschermingszone voor natte natuur?" beantwoord met nee. Het juiste antwoord moet ja zijn. Reclamant verzoekt deze wijziging op te nemen.

9. In de watertoetstabel wordt opgenomen dat de vraag "Bevindt het plangebied zich in een beschermingszone voor natte natuur?" met "ja" wordt beantwoord.

9. De watertoets wordt aangepast op dit onderdeel.

opmerking

1. Op de verbeelding van het BP Loosjespolder is ter hoogte van de woning van reclamant het keerpunt aan het einde van de Tengnagelwaard weg bestemd. In de plaats daarvan is de bestemming Natuur vastgelegd. Aangezien de Tengnagelwaard een doodlopende weg is, is voor een goede verkeersafwikkeling, het behoud van het keerpunt noodzakelijk. Reclamant verzoekt om hier een passende verkeersbestemming op te nemen.
2. Reclamant is ten eerste gekant tegen het verhogen van de bedrijfscategorie naar 4.2. Dit betreft in vergelijking met het thans vigerende bestemmingsplan een aanmerkelijke hogere bedrijfscategorie. Reclamant bevindt zich in onmiddellijke nabijheid van het bedrijventerrein. Hemelsbreed bedraagt de grens tot het bedrijventerrein zich op een afstand van circa 100 meter. De voorziende groenbuffer van de Loosjespolder geeft daarvoor een onvoldoende bescherming. Er zijn tal van milieubelastende bedrijven mogelijk zoals vleesafvalbedrijven, vuiloverslagstation en overige ware industrie. Dat impliceert mogelijk een vuilstort binnen een afstand van 500 meter. Mede door de zwaardere bedrijfscategorie zal hinder ontstaan vanwege een verslechtering van de luchtkwaliteit. Door de smalle groende omzoming kan niet worden geconcludeerd dat de milieukwaliteit (lucht, bodem, water) verbeterd en dat de woning voldoende worden beschermt tegen geluidsoverlast en externe veiligheidsrisico's.

Reclamant mist een duidelijke motivering betreffende een evenredige belangenafweging tussen enerzijds de wens van een realisering van een zwaardere bedrijfscategorie,

overweging

1. Het einde van de Tengnagelwaard is inderdaad een keerlus. Hier past geen natuurbestemming, maar een verkeersbestemming. De verbeelding zal hierop worden aangepast.
2. De totstandkoming van dit bestemmingsplan kent een lange geschiedenis waarbij de gemeente een afweging moet maken tussen de belangen van de omwonenden, de bedrijven, de natuur en nog wat zaken. Tegenover de woning van de reclamant ligt nu nog op basis van het bestemmingsplan uit 1973 nog een zware bedrijfsbestemming. De gemeente heeft in overleg met de bedrijven deze bestemming kunnen verleggen naar een locatie waar deze voor minder overlast zal zorgen, dan op de huidige locatie. De zwaardere bestemmingen liggen midden op het terrein, terwijl de randen een minder zware bestemming kennen, dan nu mogelijk. Per saldo achten wij hier sprake van een goede ruimtelijke afweging waarbij we rekening houdend met de belangen van tot een verantwoorde afweging komen.

verwerking

1. De keerlus wordt bestemd als Verkeer in plaats van Natuur
2. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

<i>opmerking</i>	<i>overweging</i>	<i>verwerking</i>
<p>anderzijds een beoordeling c.q. bescherming van de woonsituatie van direct omwonenden.</p>		
<p>3. Niet is uitgesloten dat bij een intrekking, respectievelijk vernietiging van het BP Loosjespolder de thans voorziene bestemming “natuur” niet van kracht wordt. Op die wijze zou in het geheel geen natuurbuffer bestaan tussen de woning reclamant en het nieuwe bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om beide bestemmingsplannen te combineren.</p>	<p>3. De bestemmingsplannen Spijksedijk en Loosjespolder worden tegelijk aan de raad voorgelegd en vastgesteld. Gezien de samenhang die onze gemeente hierin ziet en wil handhaven achten wij het niet aannemelijk dat het bestemmingsplan Loosjespolder alleen wordt vernietigd.</p>	<p>3. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>
<p>4. Er bestaat de intentie om een (groene) geluidswal aan te leggen om negatieve geluidseffecten te weren. Onduidelijk is in hoeverre de aanleg van een geluidswal in het bestemmingsplan is geborgd.</p>	<p>4. Het bestemmingsplan voor de Loosjespolder maakt een geluidswal mogelijk. Een bestemmingsplan is overigens toelatingsplanologie. Wij kunnen de aanleg van de geluidswal niet afdwingen. De geluidswal kan wel afgedwongen worden op basis van de omgevingsvergunning (onderdeel milieu)</p>	<p>4. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>
<p>5. Het is de vraag of andersoortige industrie dan steenindustrie planologisch gewenst c.q. noodzakelijk is.</p>	<p>5. Er heeft in de loop van de jaren een metamorfose plaatsgevonden bij de steenfabrieken. Vele fabrieken hebben hun deuren gesloten en de fabrieken die nog bestaan produceren veel meer bakstenen dan de oude steenfabrieken. In overleg met provincie en de bedrijven is er in 2012 een nota van uitgangspunten gemaakt. Hierin staat beschreven wat de toekomstmogelijkheden zijn voor dit terrein. Op basis van die nota van uitgangspunten en verdere gesprekken met de bedrijven is het nu voorliggende bestemmingsplan opgesteld.</p>	<p>5. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan</p>
<p>6. Op basis van artikel 3.1.6 lid 2 van het Bro dient een nieuwe stedelijke ontwikkeling te worden getoetst aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De Raad van Stat zal ook zonder deze ladder afwegen of de gemeente</p>	<p>6. Zie hiervoor onze reactie op de punten 2 en 3 van de provincie Gelderland</p>	<p>6. Zie hiervoor de punten 2 en 3 van de provincie Gelderland</p>

opmerking

zich rekenschap heeft gegeven van het risico bij dreigende overcapaciteit. Wanneer de ruimtelijke invulling tot een negatieve ontwikkeling voor het woon- en leefklimaat en ondernemersklimaat leidt, kan dat een ruimtelijk relevante reden zijn om van nieuwe ontwikkelingen af te zien.

overweging

verwerking

7. Met het plan wordt niet voldaan aan de doelstellingen van het Streekplan Gelderland. In het streekplan wordt door de provincie gekozen voor versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Reclamant concludeert dat door het plan zeker niet wordt bijgedragen aan een verhoging van de kwaliteit van de leefomgeving en de openbare ruimte.

7. Onder punt 1 staat aangegeven voor welke afweging we hebben gestaan. Bij de afweging willen we recht doen aan de belangen van de diverse partijen. Ten aanzien van reclamant merken we op dat de bestemming aan de overzijde van de weg verandert van industrie naar grotendeels natuur. Hiermee is er voor de situatie van reclamant zeker sprake van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

7. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

8. Reclamant heeft twijfel of de oorspronkelijke uitgangspunten en inzichten door het langlopende tijdspad nog actueel zijn.

8. Op het terrein staan nu een tweetal terreinen te koop. De verkoop van deze terreinen is nu met de vigerende exclusieve steenfabrieksbestemming vrijwel niet mogelijk. Ook de studies naar de courantheid van bedrijven terreinen geven steeds weer aan dat een goede vigerende bestemming noodzakelijk is. Uit gesprekken blijkt zeker dat er interesse is voor deze terreinen. Naar verwachting zullen deze binnen een afzienbare periode zijn verkocht. De regio doet onderzoek naar watergebonden en waterverbonden terreinen. Hieruit blijkt dat er nog zeker behoefte is aan dit soort terreinen.

8. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan

6 Ambtshalve wijzigingen

Hoogte opslag buitendijks

In het ontwerp is voor buitendijkse opslag een hoogte opgenomen van 15 meter.

In eerdere instantie is al eens 18 meter vergund.

Derhalve zal de buitendijks een opslag worden toegestaan van 18 meter.

De naam van het bestemmingsplan Spijksedijk 2012 wordt gewijzigd in Spijksedijk 2016.

Aanpassing begrenzing

Onlangs is gebleken dat het vast te stellen bestemmingsplan Spijksedijk voor een klein deel het onlangs vastgestelde provinciale inpassingsplan Overnachtingshaven Lobith overruled. In Artikel 3.26 lid 5 van de Wro staat aangegeven dat we gedurende 10 jaar het plan van de provincie niet mogen overrulen. Dit tenzij we een andere termijn afspreken.

Vooralsnog waren we terughoudend met het aanpassen van de begrenzing, omdat het gebruik van de laad- en loswal van Wezendonk beperkt zou kunnen worden. Tijdens een ambtelijk overleg tussen provincie, RWS en gemeente op 21 september j.l. is gebleken dat de aanleg van de overnachtingshaven geen nadelige gevolgen heeft voor de laad- en loswal van Wezendonk.

Nu er geen nadelige gevolgen zijn voor de laad- en loswal van Wezendonk kan de begrenzing van de Spijksedijk zodanig worden aangepast dat deze het bestemmingsplan van het Provinciale bestemmingsplan Overnachtingshaven niet overuled. Het gebied dat buiten de begrenzing van Spijksedijk komt te liggen staat hieronder in het rood weergegeven.

