

# RESPONSNOTA VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN HERWEN



**Bezoekadres**

Markt 5  
6915 AH Lobith

**Postadres:**

Postbus 49  
6916 ZG Tolkamer

t. (0316) 56 56 00  
f. (0316) 56 56 75  
e. [rijnwaarden@rijnwaarden.nl](mailto:rijnwaarden@rijnwaarden.nl)  
w. <http://www.rijnwaarden.nl>

Lobith, 29 februari 2012

## Voorwoord

Voor u ligt de responsnota voorontwerpbestemmingsplan Herwen van de gemeente Rijnwaarden. Deze nota geeft een overzicht van de ingekomen inspraakreacties, de overwegingen hierbij vanuit de gemeente en indien van toepassing de voorgestelde verwerking ervan in het voorontwerpbestemmingsplan. Op basis van de ingekomen reacties wordt het voorontwerpbestemmingsplan op enkele onderdelen gewijzigd. Vanwege enkele onvolkomenheden en/of veranderingen is tevens een lijst met ambtshalve wijzigingen in deze nota opgenomen, zodat een overzichtelijk geheel ontstaat van de wijzigingen die worden doorgevoerd na de inspraakperiode.

## Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Overzicht ingekomen inspraakreacties	3
3	Ontvankelijkheid	4
4	Algemene opmerkingen	4
5	Inspraakreacties met overwegingen en verwerkingen	5
6	Ambtshalve wijzigingen	8

# 1 Inleiding

## Beschrijving plan

De gemeente Rijnwaarden actualiseert haar bestemmingsplannen. Voor elke kern gaat de gemeente de verschillende plannen en regelingen terug brengen naar 1 plan en de regelingen van de binnen de gemeente voorkomende bestemmingsplannen gelijktrekken. De gemeente hecht waarde aan het participeren van burgers en bedrijven tijdens dit proces. Er is daarom gekozen voor het houden van inspraak conform de inspraakverordening tijdens de voorbereidende fase. Eventuele inspraakreacties worden beantwoord en eventueel verwerkt, waarna de formele procedure kan starten.

## Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft op grond van de inspraakverordening vanaf 20 oktober gedurende 6 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis en was in te zien op de gemeentelijke website en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Gedurende deze termijn hebben ingezetene en belanghebbenden een inspraakreactie omtrent het voorontwerpplan kenbaar kunnen maken aan het college van burgemeester en wethouders. De terinzagelegging is bekend gemaakt in de Rijnwaarden Post van 19 oktober 2011 en digitaal via de gemeentelijke website.

# 2 Overzicht ingekomen inspraakreacties

## Schriftelijke reacties

De volgende inspraakreacties zijn binnengekomen op genoemde datum van ontvangst:

- |                      |                               |                            |
|----------------------|-------------------------------|----------------------------|
| a) F.F.J.J. Meuleman | Keurbeek 2, 6914 AG Herwen    | ontvangen 29 november 2011 |
| b) R. Peters         | Lange Heg 13, 7039 CA Stokkum | ontvangen 15 november 2011 |

## Mondelinge reacties

In het kader van de inspraakverordening is geen mogelijkheid geboden reacties mondeling kenbaar te maken.

### **3 Ontvankelijkheid**

#### **Ontvankelijkheid inspraakreacties**

Een inspraakreactie is ontvankelijk als deze uiterlijk 30 november 2011 is ingekomen, dan wel per post is verzonden, waarbij de datum van de poststempel bepalend is. De inspraakreacties zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk.

### **4 Algemene opmerkingen**

Niet van toepassing.

## 5 Inspraakreacties met overwegingen en verwerkingen

A F.F.J.J. Meuleman, Keurbeek 2, 6914 AG Herwen

### opmerking

1. Het voorontwerpbestemmingsplan is niet in overeenstemming met de huidige situatie. Meuleman Schilderwerken B.V. is gevestigd op de percelen Keurbeek 2 en Keurbeek 4. De bedrijfsactiviteiten vinden plaats op de begane grond. Hiernaast zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Eén op nummer 2 en één op nummer 4. We verzoeken u het bestemmingsplan zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met het vigerende bestemmingsplan (Herwen 1992), waarbij in ieder geval de woonfunctie naast de bedrijfsfunctie mogelijk dient te zijn.

### overweging

1. Het bestemmingsplan heeft een consoliderend karakter, waarbij de bestaande situatie en vergunde initiatieven zijn meegenomen.

De Keurbeek 2 en 4 zijn in het vigerende bestemmingsplan Herwen 1992 bestemd als “dorpscentrum”. Hierin zijn onder andere toegestaan: bewoning, een hieraan ondergeschikt bedrijf aan huis en bedrijven, zoals genoemd in artikel 2 onder a. Tevens zijn toegestaan bedrijven die aanwezig waren ten tijde van de tervisielegging van het plan.

Ten tijde van de tervisielegging was reeds een schilderbedrijf aanwezig en bekend aan de Keurbeek 2. Hiermee is het bedrijf rechtstreeks toegestaan. Uit de milieuadministratie blijkt dat hier, zoals gesteld, een schilderbedrijf geregistreerd staat. Tevens blijkt uit de basisregistratie adressen en gebouwen (bag) dat hier een verblijfsobject is geregistreerd. De bestemming “dorpscentrum” komt niet meer voor in de nieuwe plannen, waardoor de bedrijfsbestemming hier passend is.

Keurbeek 4 staat geregistreerd als woning. In de praktijk wordt dit pand al jaren gebruikt door het schildersbedrijf. Het vigerende bestemmingsplan laat bepaalde bedrijven rechtstreeks toe. Gezien de vigerende bestemming is het niet onredelijk om de bedrijfsbestemming voor schildersbedrijf vast te leggen. In het kader van het activiteitenbesluit dient voor het gebruik van deze woning door het schilderbedrijf een melding gedaan te worden en mogelijk is een milieuvergunning vereist. Dit kan gevolgen hebben voor de gebruiksmogelijkheden.

### verwerking

1. De inspraakreactie geeft aanleiding het plan te wijzigen. Op basis van de overwegingen is de conclusie gerechtvaardigd dat Keurbeek 2 te Herwen een bedrijfsbestemming dient te krijgen. Hiernaast dient een dienstwoning bestemd te worden. Voor Keurbeek 4 geldt dat de bedrijfsbestemming gehandhaafd wordt en dat de mogelijkheid voor een bedrijfswoning wordt gehandhaafd.

*opmerking*

1. In het vigerende bestemmingsplan “Herwen 1992” vallen de percelen Keurbeek 3 en 5 binnen de bestemming “dorpscentrum”. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming “wonen” toegekend. Dit is een beperking van de mogelijkheden, hetgeen niet wenselijk is.
2. Een deel van de percelen Keurbeek 3 en 5 is bestemd als “tuin” dit is echter niet zo in gebruik en was ook nooit als dusdanig bestemd. Het is niet wenselijk de bestemming “tuin” toe te kennen.
3. Voor de OZB merkt de gemeente de woning aan als twee seperate woningen, het is wenselijk dit ook in het bestemmingsplan te doen.
4. De bestaande aan- en uitbouwen en bijgebouwen passen niet binnen de regeling. Het is wenselijk deze bouwwerken correct te bestemmen.

*overweging*

1. De actualisatie van het bestemmingsplan heeft mede als doel uniforme bestemmingsplannen op te stellen. Uitgangspunt is het huidige gebruik vast te leggen, waarbij we zoveel mogelijk aansluiten bij bestaande rechten uit het vigerende plan.  
  
De bestemming “dorpscentrum” komt te vervallen. Uitgaande van het huidige gebruik, het gebruik in het verleden en het uniformeren van regels is voor deze locatie de bestemming ‘wonen’ gekozen. In deze overweging is ook meegenomen dat het huidige gebruik wonen ruimtelijk gezien passend is op deze locatie aan de rand van het dorp.
2. De bestemming “tuin” hoort nadrukkelijk bij de bestemming “wonen”. Deze gronden mogen ook voor de woonfunctie worden gebruikt. Doel van deze bestemming is het vastleggen van een beperkt bouwregime. Binnen de bestemming “tuin” is naast tuinen ook een erf toegestaan. De huidige verharding kan als erf aangemerkt worden.
3. Actualisatie van de bestemmingsplannen staat los van de OZB en/of de waardebeoordeling, die hieraan ten grondslag ligt. Wel blijkt uit de basisregistratie adressen en gebouwen (bag) dat hier twee verblijfsobjecten geregistreerd staan op de nummers Keurbeek 3 en Keurbeek 5. Dit is niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan.
4. De bijgebouwen overschrijden inderdaad de omvang van de toegestane bijgebouwen. Om de bestaande oppervlakte toe te kunnen staan is het mogelijk een aanduiding “bijgebouwen” op te nemen, zodat de huidige oppervlakte kan worden toegestaan.

*verwerking*

1. De inspraakreactie vormt geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
2. De inspraakreactie vormt geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.
3. De inspraakreactie geeft (indirect) aanleiding het plan te wijzigen. In het betreffende pand zijn twee woningen aanwezig. De aanduiding “vrij” voor vrijstaande woning dient in dit kader gewijzigd te worden in “tae”, zodat een twee-onder-één-kapwoning rechtstreeks wordt toegestaan.
4. De inspraakreactie geeft aanleiding het plan te wijzigen. Voor de bijgebouwen wordt een aanduiding op de verbeelding opgenomen, zodat de huidige oppervlakte kan worden toegestaan.

*opmerking*

5. De grens van het bestemmingsplan ligt tussen beide schuren op het achterterrein. Historisch gezien vormen beide schuren een functionele eenheid. In het bestemmingsplan buitengebied is de schuur niet als agrarisch bestemd, waardoor deze onder het overgangsrecht is komen te vallen. Dit is wat ons betreft niet wenselijk. We willen u dan ook verzoeken het gehele perceel (B2349) binnen de grens van het bestemmingsplan op te nemen.
6. In 2004 is gesproken over het vervangen van de schuren door nieuwbouwwoningen. Hier is destijds geen invulling aangegeven. Het is de verwachting dat dit binnen de looptijd van het bestemmingsplan weer actueel wordt. Het is wenselijk dat het bestemmingsplan hierop anticipeert.

*overweging*

5. De begrenzing van de bestemmingsplannen is afgeleid van de begrenzing voortkomend uit het bestemmingsplan 1992 en Buitengebied 2008. Er zijn bij het college geen zwaarwegende redenen bekend om de schuur, nu nog vallend binnen het bestemmingsplan buitengebied, niet op te nemen binnen het bestemmingsplan Herwen. Hierbij is het wel van belang dat voorkomen dient te worden dat het perceel verder volgebouwd wordt, aangezien het maximale bouwpercentage reeds bereikt is (zie ook overweging 4).
6. Nieuwbouwmogelijkheden zijn niet meegenomen in dit bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan een consoliderend karakter heeft. Een uitzondering is alleen mogelijk indien nieuwe ontwikkelingen dermate concreet zijn dat er een bestuurlijk akkoord is en alle benodigde onderzoeken uitgevoerd zijn. Hiervan is geen sprake.

*verwerking*

5. De inspraakreactie vormt aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen. De begrenzing wordt conform verzoek aangepast. Voor het bijgebouw (de schuur), wordt tevens een aanduiding opgenomen, zoals ook in verwerking 4 is opgenomen.
6. De inspraakreactie vormt geen aanleiding om het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

## 6 Ambtshalve wijzigingen

### Algemene opmerkingen

De gemeente heeft na de inspraakperiode het bestemmingsplan ook op punten aangepast in verband met onvolkomenheden en wijzigingen in het plan. In dit hoofdstuk zijn alle wijzigingen puntsgewijs opgenomen, waarbij de indeling van het bestemmingsplan is aangehouden om de wijzigingen te rubriceren. In de publicatie ter aankondiging van het terinzageleggen van het ontwerpbestemmingsplan zal aangegeven worden dat het plan gewijzigd is ten opzichten van het voorontwerpbestemmingsplan.

### Toelichting

- 4 De gemeente heeft nieuw archeologisch beleid inclusief een archeologische verwachtingenkaart in voorbereiding. De stukken hiervan zijn weliswaar nog niet formeel vastgesteld, maar wel reeds beschikbaar. Vooruitlopend op de vaststelling hiervan wordt deze informatie verwerkt in de plannen. Parallel, of bij voorkeur hierop vooruitlopend, gaat het archeologisch beleid ter vaststelling naar de Raad. Het gemeentelijk cultuurhistorisch beleid is nog onvoldoende ver gevorderd om nu mee te kunnen nemen.
- 5 Er spelen binnen de gemeente soms vragen met betrekking tot kamerverhuur en het onderbrengen van arbeidsmigranten. Om duidelijkheid te scheppen over de mogelijkheden binnen de bestemming wonen wordt de volgende tekst opgenomen in de toelichting van de bestemming wonen:  
*De planologische regulering van kamerverhuur of de huisvesting van arbeidsmigranten loopt via het bestemmingsplan. Hiervoor is geen specifieke regeling opgenomen. De mogelijkheden binnen de bestemming “wonen” zijn beperkt. Binnen een als zodanig bestemde woning is conform de definitiebepaling één huishouden toegestaan.*  
*Kamerverhuur is het bedrijfsmatig (nacht)verblijf aanbieden, waarbij de kamerhuurder ter plaatse het hoofdverblijf heeft. Dit past niet binnen de bestemming “wonen”. De kamerverhuur kan immers niet worden beschouwd als het voeren van één huishouden. Hiertoe overwegen we het volgende: er wordt voor kamers afzonderlijk huur geheven, elke kamer wordt zelfstandig bewoond, er is onvoldoende sprake is van continuïteit van bewoners en er is geen sprake van een onderlinge verbondenheid.*  
*Logies is het voor bepaalde termijn bedrijfsmatig (nacht)verblijf aanbieden, waarbij de betreffende persoon het hoofdverblijf elders heeft. Bij arbeidsmigranten is dit vaak het geval. Logies valt binnen de bestemming “horeca” en is in strijd met de bestemming “wonen”.*
- 6 Paragraaf 1.1: de dubbelingen in de tekst met paragraaf 2.5 worden verwijderd.
- 7 Paragraaf 3.2.1: toegevoegd wordt dat de AmvB ruimte is vastgesteld op 17 december 2011, met uitzondering van enkele onderdelen.
- 8 Paragraaf 3.2.2: de tekst over het streekplan wordt aangepast, omdat in de streekplanuitwerking de functie van regionale waterberging voor de uiterwaarden is verwijderd.
- 9 Paragraaf 3.2: aan de conclusie wordt toegevoegd dat bij vergunningvrije projecten een repressieve welstandtoetsing (achteraf) kan plaatsvinden.
- 10 Paragraaf 3.3.1: naast beleid ten aanzien van het aspect geluid heeft de gemeente ook bodembeleid (het bodembeheerplan met bijbehorende bodemkwaliteitskaarten). Begin 2012 wordt een nieuwe Nota bodembeheer aan het college en de raad aangeboden. Daarnaast wordt medio 2012 de nota externe veiligheid aangeboden. Dit wordt in de tekst benoemd.
- 11 Paragraaf 3.3.1 onder gemeentelijk geluidbeleid: in de tekst is opgenomen dat het geluidbeleid het beoordelingskader voor AmvB bedrijven is. Deze term wordt echter niet algemeen meer gehanteerd sinds de individuele AmvB's zijn opgegaan in het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). Dit wordt aangepast in de tekst.
- 12 Paragraaf 3.3.1 en 3.3.4: in de tekst zal tevens benoemd worden dat voor nieuwe geluidsgevoelige objecten getoetst moet worden aan het gemeentelijk geluidbeleid, waarbij de geluidbelasting ten gevolge van wegen, bedrijven en gezoneerde industrieterreinen moet worden beschouwd.



- 13 Paragraaf 3.3.3: In de tekst is aangegeven dat medio 2011 een nieuw regionaal bodembeheerplan wordt vastgesteld. De planning is dat begin 2012 de Nota bodembeheer gemeente Rijnwaarden (regels voor het omgaan met grond in de gemeente Rijnwaarden en het toepassen binnen de regio van Milieusamenwerking regio Arnhem) wordt vastgesteld. De tekst wordt hierop aangepast.
- 14 Paragraaf 3.4.1: In de toelichting wordt een paragraaf over het gemeentelijk rioleringsplan 2012-2016 toegevoegd. Hierin wordt benoemd dat de raad conform de wet milieubeheer periodiek een gemeentelijk rioleringsplan vaststelt.
- 15 Paragraaf 3.4.2: in de watertoets waren nog pm-posten opgenomen, deze worden als volgt ingevuld: riolering 2 = nee, riolering 3 = nee, wateroverlast 3 = ja, wateroverlast 4 = nee, waterkwaliteit 1 = nee, grondwater 1 = nee, grondwater 2 = nee, inrichting 1 = ja, natte natuur 2 = nee, volksgezondheid 1 = ja, volksgezondheid 2 = nee, recreatie = nee, cultuurhistorie 1 = onbekend.
- 16 Paragraaf 3.5.1: binnen Rijnwaarden komen geen beschermde natuurmonumenten voor, deze tekst zal dan ook geschrapt worden.
- 17 Paragraaf 3.5.1: de Nationale Landschappen zijn geschrapt uit de Nota Ruimte. Naar verwachting gaat deze taak over naar provincie Gelderland. De tekst wordt aangepast aan de actualiteit.
- 18 Paragraaf 3.5.2: de EHS en de Natura2000 zijn verschillende begrippen. Dit bleek niet voldoende uit deze tekst. De formulering van deze paragraaf wordt aangepast, zodat er geen verwarring ontstaat tussen beide begrippen. Tevens wordt hierbij aangevuld dat Natura2000 een externe werking heeft.
- 19 Paragraaf 3.5.2: het begrip PEHS wordt vervangen door: "EHS, zoals aangewezen in streekplanherziening 2009".
- 20 Paragraaf 3.6: er gaat het een en ander veranderen in de monumentenzorg (modernisering monumentenzorg, vaak afgekort tot MoMo), dit heeft ook gevolgen voor de ruimtelijke ordening en bestemmingsplannen. Hiervoor wordt een korte toelichting opgenomen over de gevolgen voor het bestemmingsplan.
- 21 Paragraaf 3.8 en 3.8.3: De tekst wordt met de volgende informatie aangevuld. De uitgangspunten voor het beleid zijn opgenomen in de concept nota Externe veiligheid die medio 2012 wordt aangeboden aan het college en de raad. Uitgangspunt van het beleid is het voldoen aan de wettelijke eisen en het toetsen van externe veiligheid bij wijzigingen van de situatie. Uit onderzoek is gebleken dat er geen knelpunten als gevolg van het transport over de Rijn zijn. Er is geen PR of GR risico als gevolg van de hoge druk gastransportleidingen (onderzocht door de MRA en schriftelijk meegedeeld aan de Gasunie). In de Toelichting is een uitsnede van de risicokaart gegeven. De aangegeven bronnen op de risicokaart worden in een tabel benoemd.

## Regels

- 22 De gemeente heeft standaard bestemmingsplan bepalingen ontvangen voor de dubbelbestemming bij gasleidingen van de Gasunie. Deze worden verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.
- 23 De bedrijfscategorieën zijn in het voorontwerpplan niet altijd geheel correct doorgevoerd. Het plan wordt hierop gecontroleerd en waar nodig aangepast. Uitgangspunt hierbij is dat de bestaande bedrijven passen binnen de bestemming, die zij krijgen.

## Verbeelding

- 24 De gemeente heeft ten behoeve van het juist opnemen van zoneringen na het opstellen van de voorontwerpplannen de digitale tekenbestanden van de watergangen van het waterschap en van de gasleidingen van de Gasunie ontvangen. Op basis hiervan worden de leidingen en bijbehorende zoneringen (opnieuw) ingetekend.
- 25 Het bouwpercentage op het bedrijventerrein wordt per kavel weergegeven, hierbij zal gecontroleerd worden of hierdoor geen strijdigheid ontstaat met de huidige situatie. Indien dit zich voordoet wordt overwogen of een hoger bebouwingspercentage mogelijk is.
- 26 De Nijverheidsstraat is per abuis bestemd als bedrijventerrein, hier komt een bestemming verkeers- en verblijfsgebied (V-VB).

- 27 Het structureel groen bij de Berkhaag zal als dusdanig worden bestemd, zowel bij de kruising met de Martinusweg als naast Berkhaag 24.
- 28 De woningen aan de Keurbeek 31-41 zijn twee onder één kap woningen en zullen als dusdanig bestemd worden
- 29 De hoekwoning aan de Kettingpol betreft een boven- en benedenwoning, nummers 13 en 15, deze woningen krijgen de aanduiding “gestapeld”.
- 30 Het structureel groen aan de Kettingpol (doodlopend plein, dat deels al groen is bestemd) zal geheel groen bestemd worden.
- 31 Het pand aan de Molenstraat 1a betreft een tandartsenpraktijk, naast wonen zal hier een bedrijf aan huis worden toegestaan (“bah”).
- 32 Het pand Keurbeek 46a betreft een huisartsenpraktijk en apotheek en zal als dusdanig bestemd worden.
- 33 Het pand Keurbeek 5c betreft een kapper, naast wonen wordt hier een bedrijf aan huis toegestaan (“bah”)
- 34 Het pand aan de Keurbeek met de nummers 5b en 5a betreft een twee aaneengebouwde woning, hier wordt naast vrijstaand “tae” toegestaan.
- 35 Keurbeek 5 bestaat uit twee woningen ook hier wordt naast vrijstaand twee aan één gebouwd toegestaan.
- 36 Keurbeek 5, perceel 2348, betreft een caravanstalling, stalling mogelijk maken binnen schuur (zie hiervoor ook de punten 4 en 6 bij inspraakreactie B)
- 37 Keurbeek 1 (1 woning) en Polderdijk 79 (2 woningen) betreffen een vrijstaande en een twee-onder-één-kap woning twee panden met drie woningen drie percelen met twee woningen (vrij, tae toestaan)
- 38 Aan de noordzijde van het plan worden de twee nutsgebouwen van Liander (direct naast de sporthal) als bedrijf met de aanduiding “nutsvoorziening” bestemd.