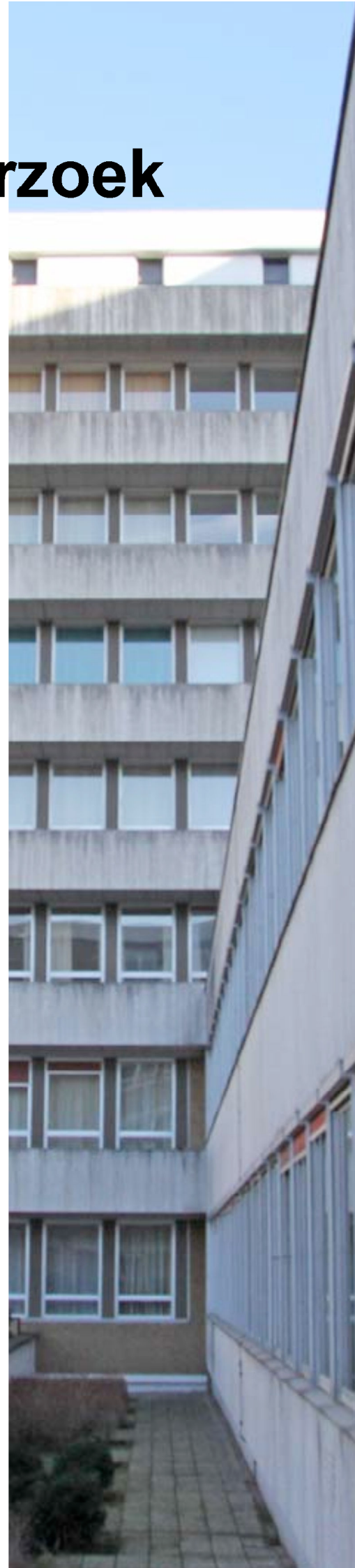


# Flora- en faunaonderzoek

De Weezenlanden  
Zwolle



# Flora- en faunaonderzoek

## De Weezenlanden Zwolle

Titel	Flora- en faunaonderzoek De Weezenlanden Zwolle
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	Buro Boot Plesmanstraat 5 3900 AM Veenendaal
Datum	20 januari 2014
Status	Definitief



Andringastrjitte 27  
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073  
bleijerveld@ruimtevooradvies.nl

[www.ruimtevooradvies.nl](http://www.ruimtevooradvies.nl)

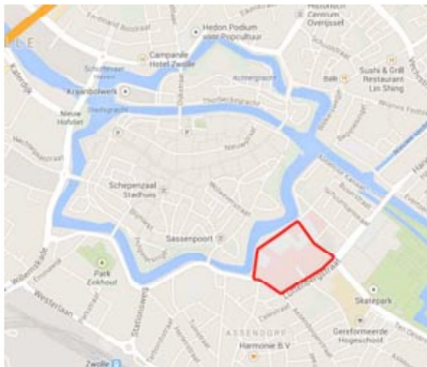
# INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	10

# 1 INLEIDING

## 1.1 Aanleiding en doel

In de binnenstad van Zwolle bevindt zich een afdeling van de Isalaklinieken. De afdeling verhuist naar elders, waardoor hier ruimte voor herontwikkeling is. Daartoe zal de bestaande bebouwing worden gesloopt. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en de structuurvisie.



Figuur 1. Zwolle-Centrum met globale ligging plangebied (rood).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

## 1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is, zover mogelijk en nodig, gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van Waarneming. Voor de ligging van beschermde gebieden is gebruik gemaakt van diverse overheidswebsites. Op 13 januari 2014 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling).

### 1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied ligt aan de Groot Wezenland ten zuidoosten van de oude kern van Zwolle. Het terrein beslaat ruim vier hectare en wordt voor een belangrijk deel ingenomen door bebouwing en verharding. Alle bebouwing is van oudere datum, zij het dat de bouwjaren verschillen. Alle gebouwen beschikken over een plat dak, terwijl de meeste onderdelen van het complex in meer of mindere mate bestaan uit hoogbouw. Het terrein is betrekkelijk arm aan groen, behalve in de oosthoek. Hier ligt een klein parkje met bomen in open verband. Elders op het terrein is her en der klein plantsoen aanwezig, stroken gras of stadsbomen. De onverharde oppervlakten op het terrein zijn zeer goed verzorgd. Plekken met meer spontane plantengroei ontbreken. Van de plantsoenen aan de westzijde is de bodem bedekt met houtsnippers of bodembedekkers. Op het terrein, inclusief het parkje, komen nauwelijks struiken voor. Langs de Luttenbergstraat (ZO), de Assendorperstraat (Z) en de zuidelijke helft van Groot Wezenland (W) staan platanen in laanverband. Langs het noordelijke deel gaat het om eiken. Deze sluiten aan op een groenstrook met oude eiken langs de gracht. De meeste bomen binnen het plangebied zijn jong tot vrij oud. Enkele eiken en platanen lijken wat ouder, maar echt kapitale exemplaren ontbreken. Op het terrein is geen oppervlaktewater aanwezig. Het enige water in de omgeving is een brede stadsgracht met verticale kade.

Het plan bestaat om op vrijkomende terrein een woonwijk te ontwikkelen met circa 144 woningen en 86 appartementen. Hiervoor dient alle bebouwing te worden gesloopt met uitzondering van het transitorium in de noordhoek. Een deel van het groen zal verdwijnen. Aangezien het inrichtingsplan nog niet definitief is en niet bekend is wat wel of niet behouden wordt, is in het kader van de quick scan uitgegaan van de worst-case dat al het groen verdwijnt.



Figuur 2 & 3. Luchtfoto plangebied met projectgrens (geel) en rechts het nieuwbouwplan.



Figuur 4. Luchtfoto plangebied in noordelijke richting gezien.



Foto 1. Zuidzijde terrein t.h.v. de Assendorperstraat.



Foto 2. Zuidwestzijde terrein t.h.v. de Groot Wezenland.



Foto 3. Westzijde terrein nabij de hoofdingang met parkeerplaats.



Foto 4. Noordrand van het terrein met rechts het verpleeghuis .



Foto 5. Parkje in de oosthoek met op de achtergrond het zusterhuis.



Foto 6. Oostzijde terrein t.h.v. de Luttenbergstraat .

## 2 WETTELIJK KADER

### 2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Conventionie, Conventionie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

### 2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I.

#### Verbodsbepalingen

Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.

Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.

Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.

Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.

Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,

2) er is geen alternatief,

3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

Per 26 augustus 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaarrond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrichtlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrichtlijn. Ontheffing op basis van belang j 'de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van belang e 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'

Er is nadruk komen te liggen op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden:

**1. Mitigatie**

Wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, is een ontheffing niet meer verplicht.

**2. Ontheffing**

Wanneer mitigatie niet mogelijk is, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

**ontheffing**

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

**Tabel 2-soorten**

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

**Vogels**

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) \*
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

**Tabel 3-soorten**

*Bijlage 1-soorten*

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)



### *Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn*

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)

## **2.3 Natuurbeschermingswet**

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

## **2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)**

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van de EHS wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van EHS-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

## **2.5 Rode lijsten**

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

## 3 RESULTATEN

### 3.1 Gebiedsbeleid

Het plangebied ligt in de bebouwde kom en wordt omringd door woonwijken. Het terrein is geen onderdeel van beschermde gebieden en ligt ook niet in de directe omgeving van beschermde gebieden. Ook is er geen relatie met beschermde gebieden op grotere afstand. Een negatief effect op beschermde gebieden in de omgeving is daarom op voorhand uit te sluiten.

### 3.2 Veldonderzoek flora

De groene delen van het terrein zijn zeer goed bijgehouden en wilde flora neemt een bescheiden plaats in. De plantsoenen worden regelmatig geschoffeld en grasstroken als gazon beheerd. Her en der waren in lage bedekking typische tuinonkruiden aanwezig als Gewone paardenbloem, Kleine veldkers, Knopkruid en Madeliefje. Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het veldbezoek vond plaats in een voor flora ongeschikte onderzoeksperiode. Op basis van de locatie, het grondgebruik en de aanwezige vegetatie zijn strikter beschermde plantensoorten (tabel 2/3) echter uit te sluiten.

### 3.3 Veldonderzoek fauna

#### *Zoogdieren*

Alle inheemse soorten zoogdieren worden beschermd door de Flora- en faunawet. Er zijn geen zoogdieren of sporen waargenomen. Het terrein is weinig geschikt voor zoogdieren, omdat de kruid- en struiklaag slecht ontwikkeld is en de oppervlakten gering zijn. Daarnaast ligt het plangebied in de binnenstad en heeft de omgeving ook een zeer stedelijk karakter. Met name in het parkje zijn wel algemene soorten van tabel 1 te verwachten, zoals Huisspitsmuis en Egel.

#### *Vleermuizen*

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Verblijfplaatsen bevinden zich in bomen of kunstwerken, zoals gebouwen. Alle bomen op het terrein zijn geïnspecteerd op holten. Er zijn alleen beginnende en kleine holten gevonden die ongeschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. De gebouwen zijn in theorie wel geschikt als verblijfplaats. Op het zusterhuis na zijn in alle gebouwen in meer of mindere mate open stootvoegen aangetroffen die toegang tot de spouw verschaffen. Het is niet bekend of en hoe de spouw geïsoleerd is. Verder zijn de gevels van een aanzienlijk deel van de gebouwen, met name in de zuidelijke helft, voorzien van marmeren platen. Tussen de platen en de feitelijke gevel bestaat een ruimte van enkele centimeters die aan de onderzijde toegankelijk is voor vleermuizen. Ten slotte beschikken sommige gebouwen over daklijsten waarin zich mogelijk loze ruimten bevinden.

Als foerageergebied is het plangebied weinig interessant. Vermoedelijk zal in beperkte mate gefoerageerd worden in het parkje en bij de bomen langs de weg, maar de oppervlakten hiervan zijn te gering om van wezenlijk belang te zijn. Het is mogelijk dat over het terrein vliegroutes lopen naar de stadsgracht, omdat deze een aantrekkelijk foerageergebied vormt. Het is niet waarschijnlijk dat de structuren binnen het plangebied van essentieel belang zijn voor de vliegroutes.

Omdat het complex in theorie geschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen, is voor het zomerhalfjaar van 2014 een vleermuisonderzoek gepland. Hieruit moet blijken of de gebouwen daadwerkelijk in gebruik zijn door vleermuizen.



Foto 5. Daklijst van marmer, aan de onderzijde afgewerkt met plaatmateriaal.



Foto 6. Onderzijde gevelbekleding met spleet.



Foto 7. Daklijst van plaatmateriaal.



Foto 7. Gevel met open stootvoegen.

### *Vogels*

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd.

In het plangebied waren enkele algemene soorten van het stedelijk gebied aanwezig, namelijk Koolmees, Boomkruiper, Merel, Vink, Ekster, Kraai, Sperwer en Houtduif. Het terrein is matig geschikt als leefgebied voor vogels, omdat struweel goeddeels ontbreekt. Voor soorten die in kronen broeden bestaat meer broedgelegenheid. De mogelijkheid bestaat dat de platte daken van de hoge gebouwen gebruikt worden als nestplaats voor bijvoorbeeld meeuwen. Tijdens de boominspectie zijn verschillende oude nesten van Houtduif en Ekster gevonden. In een den (boomnr. 140, boominventarisatie Buro Boot) ten oosten van het Transitorium bevond zich een nest dat vermoedelijk aan Kraai is toe te schrijven. Het is echter niet geheel uit te sluiten dat het aan Sperwer toebehoort. De nesten van Sperwer gelden als vaste nestplaatsen. Andere soorten met vaste nestplaatsen binnen het stedelijk gebied zijn Huismus en Gierzwaluw. Beide soorten broeden in gebouwen, maar

het complex lijkt niet geschikt als broedplaats. Typische nestlocaties zijn dakpannen, kleine nissen, loodslabben en ruimten achter dakgoten. Dergelijke plekken ontbreken aan het complex. Tevens is Huismus niet waargenomen op en rond het terrein. Gierzwaluw is alleen in de zomer in Nederland.



Figuur 5. Noordwesthoek ziekenhuisterrein met de bomen rond het Transitorium en boom met een mogelijk sperwernest (rode pijl).

#### *Amfibieën en reptielen*

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. Het plangebied is vrijwel ongeschikt voor amfibieën vanwege de geringe oppervlakte, het soort beplanting en de ligging tussen verharding en gebouwen. Bovendien ontbreekt geschikt voortplantingswater in en rond het terrein. De stadsgracht is ter hoogte van het plangebied niet geschikt voor amfibieën. Op het terrein zijn hoogstens weinig kritische amfibieën van tabel 1 te verwachten, zoals Gewone pad en Bruine kikker. Het plangebied voldoet niet aan de habitateisen van reptielen.

#### *Vissen*

In het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Een effect op vissen in het algemeen is daarom uitgesloten.

#### *Ongewervelden*

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

## 4 CONCLUSIES

### *Gebiedsbescherming*

Het plangebied ligt niet in of in de directe omgeving van beschermde gebieden. Op grond van de planschaal en de bestemming van het terrein is een effect op beschermde gebieden in de omgeving uit te sluiten.

### *Flora*

- Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

### *Fauna*

- De ingreep heeft kan een negatief effect hebben op tabel 1-soorten uit de groepen zoogdieren en amfibieën. Voor dergelijke soorten geldt een algemene vrijstelling in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.
- Het complex is in potentie geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen (tabel 3/bijlage IV HR). De bomen zijn dit niet. Het belang van het terrein als foerageergebied is te verwaarlozen. Een belang voor vliegroutes is naar verwachting gering.
- In de opgaande begroeiing en op de platte daken zijn broedsels van vogels zonder vaste nestplaats te verwachten.
- Vaste nestplaatsen zijn in het plangebied als geheel niet te verwachten, maar wat één boom betreft niet uit te sluiten.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde zoogdieren, reptielen, strikter beschermde amfibieën, vissen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan – wat de strikter beschermde soorten betreft – een negatief effect kan hebben op vleermuizen, op broedvogels zonder vaste nestplaats en een vaste nestplaats. Het is verboden broedsels van vogels en vaste verblijfplaatsen te verstoren of te vernielen. Alleen wat betreft broedvogels zonder vaste nestplaats is aanwezigheid zeker. Daarom dient het rooien van groen en mogelijk ook de sloop van de gebouwen buiten de periode half maart – half augustus te gebeuren. Eerdere en met name latere nestgevallen zijn mogelijk. In de periode november-februari is de kans op verstoring van broedsels nihil.

Ten aanzien van vleermuizen en Sperwer is alleen potentie vastgesteld. Deze soorten dienen nader te worden onderzocht. In dit kader zal in het zomerhalfjaar van 2014 een vleermuisonderzoek worden uitgevoerd waarin potentiële vaste nestplaatsen worden meegenomen. De inspectie van mogelijke nestplaats van Sperwer kan in het vleermuisonderzoek worden meegenomen.

Als uit het onderzoek blijkt dat in de gebouwen of elders op het terrein vaste verblijfplaatsen aanwezig zijn van vleermuizen of andere soorten, dan wordt een mitigatie- en compensatieplan opgesteld. Onderdeel hiervan is een ecologisch werkprotocol dat de praktische uitvoering van het plan begeleidt. Het mitigatie- en compensatieplan zal worden afgeleid van de van toepassing zijnde Soortenstandaarden. Door te werken met dat plan, wordt de functionaliteit van beschermde verblijfplaatsen op korte en lange termijn geborgd.

