

<< NOTA 2016- 08297 >>

Notitie behandeling zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening Wierdenseweg 21/ Witmoesdijk ong.

Vanaf 25 februari 2016 heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, herziening Wierdenseweg 21/ Witmoesdijk ong.' voor een periode van 6 weken als ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar reactie/ zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren kunnen brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door appellanten.

De zienswijze is op tijd ingediend en voldoet aan de wettelijke vereisten. De zienswijze is dan ook ontvankelijk. De gronden van de zienswijze zijn in deze notitie samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden.

1. Appellanten wonen naast het plangebied en hebben bezwaar tegen het plan. Zij geven aan dat nieuwbouw niet passend is in het buitengebied, naast een agrarisch bouwblok. Zij willen hun vrijheid niet kwijt en vragen zich af of er geen rekening wordt gehouden met bewoners die hier al jaren wonen.

Reactie gemeente

Het plangebied ligt in de dorpsrand, bij de entree van Enter. De bebouwing van het bestaande horecabedrijf wordt gesloopt, en de mogelijkheden voor de vestiging van een nieuw/ ander horecabedrijf komen hierdoor te vervallen. In de buurt van het plangebied zijn alleen woonerven aanwezig, en geen agrarische bouwblokken. De nieuwe woningen passen binnen deze structuur, aan de rand van Enter.

Op de inrichtingstekeningen is te zien hoe de slooplocaties en bouwlocatie landschappelijk worden ingepast. Bij de toekomstige inrichting is uiteraard rekening gehouden met de huidige bewoners. Vanuit de woning van appellanten is er geen zicht op de nieuwe woningen.

2. Appellanten geven aan dat de Berghorst nog niet vol is. Nu worden hier woningen gebouwd, wat volgens hen totaal niets met het buitengebied te maken heeft.

Reactie gemeente

De bouw van woningen in de Berghorst staat los van deze ontwikkeling. Uitvoering van dit plan gebeurt via de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO). Hierbij worden, in ruil voor de bouw van de woningen en het landhuis in het plangebied aan de Witmoesdijk, voormalige bedrijfsgebouwen gesloopt in en rondom Enter. Deze sloop wordt betaald uit de waardestijging van de compensatiekavels en de verplichting van de initiatiefnemer om de meerwaarde te investeren in de ruimtelijke kwaliteit van het gebied.

Aangezien de gronden in de Berghorst al een woonbestemming hebben, is er geen sprake van een waardestijging wanneer hier gebouwd wordt. Sloop van voormalige (agrarische) bedrijfsgebouwen kan dan niet gefinancierd worden.

3. Er is zonder vergunning een stook bos van 5 meter gekapt. Appellanten geven aan dat deze strook juist zou blijven staan. Er zou volgens appellanten overleg moeten plaatsvinden.

Reactie gemeente

Zowel de initiatiefnemer als de gemeente heeft gesprekken gevoerd met appellanten en uitleg gegeven over deze ontwikkeling. Op de inrichtingstekening staat aangegeven hoe het plangebied landschappelijk wordt ingepast.

Snoeien van een houtwal is toegestaan, het rooien van stobben zonder vergunning niet. Hiervoor moet de huidige eigenaar van de grond een vergunning aanvragen. Het snoeien en rooien van stobben past wel binnen het opgestelde plan, aangezien hier een toegangsweggetje komt om het achterliggende weiland te bereiken. Bomen die gerooid worden, moeten in het plangebied gecompenseerd worden. Overigens is en blijft een bomenlaag c.q. bomenrij op de erfscheiding behouden om de landschappelijke structuur niet aan te tasten. De onderlaag op deze erfscheiding wordt ingeplant als struweelrand bestaande uit hazelaar, meidoorn en hulst. De struweelrand wordt uitgevoerd en onderhouden als heg.

4. Appellanten wonen naast het plangebied. Hun schuren staan op de inrichtingstekening ingetekend. Zij vragen zich af waarom hun schuren op deze tekening staan. Dit willen zij niet.

Reactie gemeente

De schuren waren op de inrichtingstekening gezet om de positionering van de nieuwe woningen goed te kunnen duiden. In de legenda was al neergezet dat de schuren geen onderdeel uitmaken van het plangebied. Naar aanleiding van de zienswijzen is de inrichtingstekening aangepast. De schuren van appellanten zijn nu op eenzelfde wijze weergegeven als andere bebouwing in de omgeving. Duidelijk is dat zij geen onderdeel uitmaken van de ontwikkeling in het plangebied.

5. Appellanten houden paarden op stal naast het plangebied. Zij willen niet dat er mensen naast hen komen wonen die op den duur gaan klagen.

Reactie gemeente

Het erf van appellanten heeft de bestemming "Wonen". Binnen deze bestemming is het toegestaan om hobbymatig paarden te houden. Hiervoor is geen vergunning nodig, er kan bij klachten dan ook niet gehandhaafd worden op basis van milieu-regelgeving. Eventuele klachten van omwonenden kunnen bij het hobbymatig houden van dieren alleen op basis van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) in behandeling worden genomen. Over eventuele overlast van dieren staat in artikel 4:6a van de APV van de gemeente Wierden dat "degene die buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen dat die voor een omwonende of voor de omgeving (geluid)hinder veroorzaakt". Dit geldt voor alle bewoners van de gemeente Wierden met (hobby)dieren. Gezien het geringe aantal dieren dat appellant houdt en de ligging van de woningen in een overgangsgebied tussen bebouwde kom en buitengebied, kan gesteld worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat voor de nieuwe woningen. Zolang appellant voldoet aan de (landelijk geldende) regels voor het houden van dieren is handhaving niet aan de orde. Dit wordt bevestigd door jurisprudentie.

Behorende bij besluit van 31 mei 2016