



GEMEENTE WIERDEN

Aan de leden van de gemeenteraad van Wierden

Geachte raadsleden,

Wij bieden u ter besluitvorming het voorstel aan 'Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)'.

Datum: 28 mei 2013

Nummer: RAA-13-00636

Wij stellen u voor:

1. het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)" gewijzigd vast te stellen overeenkomstig tekeningen met ID-nummer NL.IMRO.0189.BP2012000013-VA01 van 16 mei 2013.
2. in te stemmen met de Notitie behandeling zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)", welke deel uitmaakt van dit besluit.
3. in te stemmen met de Staat van wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)", welke deel uitmaakt van dit besluit.
4. voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen, omdat in het plan geen directe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die de gemeente voor exploitatiekosten zullen stellen die op derden te verhalen zouden zijn door middel van een exploitatieplan.

Burgemeester en wethouders van Wierden,

de secretaris

de burgemeester

R.B. van den Brink

ing. J.H.M. Robben

Besluit

☒ Conform advies ☐ Geamendeerd ☐ Niet aangenomen

Argumenten

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wierden d.d. *2 juli 2013*

Gemeenteraad van Wierden,

de griffier,

de voorzitter

drs. W.H.J. Wienk

ing. J.H.M. Robben





Adviesnota over vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)'.

Aanleiding

Op 12 januari 2010 heeft de gemeenteraad van Wierden het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" vastgesteld. De tien ingestelde beroepen tegen het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" zijn op 1 december 2011 behandeld tijdens een hoorzitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 6 april 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State twee uitspraken gedaan (waarvan één tussenuitspraak voor de beroepen tegen de locatie Ypeloschoolweg 25-27). Vanaf dat moment is bestemmingsplan "Buitengebied 2009" (met uitzondering van de bedrijfslocatie aan de Ypeloschoolweg 25-27) onherroepelijk. Vanaf de uitspraak van 27 februari 2013 over de bedrijfslocatie aan de Ypeloschoolweg 25-27 is het hele bestemmingsplan "Buitengebied 2009" onherroepelijk. Na het onherroepelijk worden van bestemmingsplan "Buitengebied 2009" zijn er diverse punten waarop het wenselijk is om het bestemmingsplan aan te passen. Het gaat niet om een nieuwe actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied, maar om aanpassingen van de regels en de verbeelding (plankaart). Het bestemmingsplan wordt op enkele punten hersteld, verbeterd en in overeenstemming gebracht met de laatste wet- en regelgeving (met name de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Beoogd effect/ bestuurlijk kader

Bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' op onderdelen herzien/verbeteren.

Relatie samenwerking WT4

N.v.t.

Advies

1. het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)" gewijzigd vaststellen overeenkomstig tekeningen met ID-nummer NL.IMRO.0189.BP2012000013-VA01 van 16 mei 2013.
2. instemmen met de Notitie behandeling zienswijzen "Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)", welke deel uitmaakt van dit besluit.
3. instemmen met de Staat van wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)", welke deel uitmaakt van dit besluit.
4. voor het plangebied geen exploitatieplan vaststellen, omdat in het plan geen directe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die de gemeente voor exploitatiekosten zullen stellen die op derden te verhalen zouden zijn door middel van een exploitatieplan.

Argumenten

1.1 Voldoen aan wettelijke actualisatieplicht bestemmingsplannen.

De actualisatie van alle bestemmingsplannen moet op 1 juli 2013 zijn afgerond. Bestemmingsplannen mogen vanaf die datum niet (meer) ouder zijn dan 10 jaar. De actualisatie is in de gemeente Wierden nagenoeg afgerond. Alle grote plannen in de gemeente zijn de afgelopen jaren vastgesteld en onherroepelijk geworden (Buitengebied, Wierden-dorp, Wierden-centrum, Enter-dorp, Enter-centrum en de kern Hoge Hexel). Hierdoor is nagenoeg het hele grondgebied van de gemeente voorzien van een bestemmingsplan, welke jonger is dan 10 jaar.

Omdat de ontwikkeling van de uitleggebieden voor woningbouw in Wierden en Enter kleiner is dan oorspronkelijk was voorzien, zijn enkele delen van de oorspronkelijke plangebieden niet opgenomen in de bestemmingsplannen voor de woonwijken Zuidbroek, Zenderink en De Berghorst. Omdat in deze





gebieden en een klein gedeelte van de Esrand in Wierden, geen ontwikkelingen plaatsvinden, worden ze alsnog opgenomen in bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)".

1.2 Voldoen aan uitspraak Afdeling bestuursrecht van de Raad van State.

Bij de behandeling van de beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2009" is alleen het beroep van de heer Bosveld uit Hoge Hexel gegrond verklaard. Dit beroep ging over de ontheffingsmogelijkheid voor het realiseren van een woning in karakteristieke panden. Deze ontheffing is door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigd. Dit omdat in het bestemmingsplan niets over (het uitsluiten van) nieuwe bijgebouwen is opgenomen.

De vernietiging was al een beetje verwacht omdat vorig jaar afspraken zijn gemaakt met de heer Bosveld over aanpassing van deze regeling. Afsproken is dat de mogelijkheid om karakteristieke panden in gebruik te nemen als een woning via een wijzigingsbevoegdheid wordt geregeld en niet meer via een ontheffing (afwijking), waardoor de procedure via het college loopt en niet meer met mandaat wordt afgedaan. Deze wijzigingsbevoegdheid is nu opgenomen in dit veegplan en daarmee is aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak voldaan.

1.3 Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de laatste wet- en regelgeving.

Met name in overeenstemming met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Naast het aanpassen van een aantal begrippen is het begrip 'plattelandswoning' opgenomen in de regels. Dit vloeit voort uit de wet ("Wet van 12 juli 2012 tot het wijzigen van Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstellen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen)"). Door deze wet is in artikel 1.1a van de Wabo de mogelijkheid voor plattelandswoningen opgenomen. Via een afwijkingsbevoegdheid wordt het mogelijk gemaakt dat een bedrijfswoning die (voorheen) bij een agrarisch bedrijf behoord(e) door een derde bewoond mag worden. De (oude) bedrijfswoning behoudt dan de milieubescherming van een nog in gebruik zijnde bedrijfswoning.

1.4 Doorvoeren van enkele aanpassingen en verbeteringen.

Tijdens het werken met het nieuwe bestemmingsplan (sinds maart 2010) zijn enkele foutjes geconstateerd. Ook is het vanuit de praktijk gewenst om de regels op enkele punten aan te passen of te verduidelijken.

1.5 Kleine wijzigingen op de verbeelding naar aanleiding van concrete bouwplannen / verzoeken.

Afgelopen drie jaar waren er enkele concrete bouwplannen die niet (helemaal) binnen het bestaande bouwvlak passen. Voor sommige afwijkingen is het wijzigen van een bestemmingsplan via een afzonderlijk bestemmingsplan een erg zware procedure. In enkele gevallen is (wanneer initiatiefnemer daarop wilde wachten) daarom besloten om deze kleine wijzigingen mee te nemen in het veegplan.

2.1 Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen, de ingediende zienswijzen zijn beantwoord in de notitie zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 28 maart 2013 voor zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 13 zienswijzen ingediend, waarvan 5 pro forma zienswijzen. Voor deze pro forma zienswijzen is een nadere termijn gegeven om de gronden in te dienen. Met betrekking tot 4 van de 5 pro forma zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn de gronden van de zienswijzen ingediend. 5 van de 13 zienswijzen zijn ingediend door Milieu-adviesbureau Middelkamp namens omwonenden van de locaties aan de Hexelseweg 63 (Rood voor Rood locatie) en Goorseweg 37a (nieuw agrarisch bouwblok). Voor deze locaties zijn aparte bestemmingsplannen gemaakt. Het veegplan heeft geen betrekking op deze locaties.

Met 5 andere indieners van zienswijzen heeft persoonlijk overleg plaatsgevonden. Dit overleg heeft geresulteerd in het aanbrengen van enkele wijzigingen op de verbeelding.



GEMEENTE WIERDEN

De gronden van zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Notitie behandeling zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)".

In deze notitie is ook ingegaan op de ontvankelijkheid van de zienswijzen. Een aantal zienswijzen zijn niet-ontvankelijk verklaard omdat geen gebruik is gemaakt om binnen de gestelde termijn de zienswijze van inhoudelijke gronden te voorzien danwel omdat de (juiste) machtigingen ontbreken.

2.2 Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de zienswijzen en enkele ambtshalve aanpassingen zijn de verbeelding, de regels en de toelichting gewijzigd. Korte tijdshalve wordt hiervoor verwezen naar de 'Staat van wijzigingen Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)'.

3. Voor het plangebied hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden.

In het bestemmingsplan worden geen directe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die de gemeente voor exploitatiekosten zullen stellen die op derden te verhalen zouden zijn door middel van een exploitatieplan.

Kosten en dekking

De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan (veegplan) komen voor rekening van de gemeente (vervolg van de actualisatie).

Bij de vaststelling van bestemmingsplan "Buitengebied 2009" (12 januari 2010) is aangegeven dat er een tekort zal ontstaan op het totale krediet. Toen is ingeschat dat het totale tekort zou uitkomen op maximaal € 50.000,- (ca. 15%). Een en ander was onder meer afhankelijk van de ingediende beroepen tegen de vaststelling.

Op dit moment staat het saldo (tekort) op - € 8.722,-. Ingeschat wordt dat het totale tekort zal uitkomen op maximaal € 20.000,- (ca. 6%).

Vervolg

Het bestemmingsplan wordt aan de gemeenteraad aangeboden voor vaststelling. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, wordt het voor 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende die termijn kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

In één van de zienswijzen is onderkent dat het bestemmingsplan op onderdelen soms moeilijk leesbaar is. Dit is inherent aan het systeem van het opstellen van een bestemmingsplan als deze. De insteek van het veegplan is namelijk dat niet alles uit het moederplan weer opnieuw ter discussie wordt gesteld, maar alleen de wijzigingen die plaatsvinden. Analooch zijn bestemmingsplannen als deze ook altijd op deze manier vormgegeven. In de toelichting is echter duidelijk aangegeven op welke punten het bestemmingsplan wordt gewijzigd ten opzichte van het moederplan.

Na vaststelling door de gemeenteraad wordt nog een geconsolideerde versie (werkexemplaar) van de regels gemaakt waarin de regels van het moederplan en de wijzigingen van de regels in het veegplan in één document worden vervat. Dit exemplaar heeft echter geen juridische status, omdat dit enkel is voorbehouden aan de digitale versie van het bestemmingsplan die te raadplegen is op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl

Bijlagen

- Vast te stellen bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)".
- Notitie behandeling zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)".
- Staat van wijzigingen bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)".

Notitie behandeling zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)”

Bestemmingsplan

Met ingang van 28 maart 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)” voor zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren kunnen brengen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door:

1. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens G. Eertink-Vosseveld (Hexelseweg 42), H.H. Post (Hexelseweg 61), R.G.V. Holtkamp (Hexelseweg 44) en J. Morsink (Hexelseweg 50) te Wierden (ingeboekt op 17 april 2013);
2. A.J.H. Bouwmeester, Reintsweg 8 te Enter (ingeboekt op 24 april 2013);
3. E.G.J. Morsink, Heidebloemweg 2 te Enter (ingeboekt op 25 april 2013);
4. H. Vinkers, Zuidbroeksweg 6 te Wierden (ingeboekt op 3 mei 2013);
5. a) Agra-Matic namens R.J.D. Kamerink, Sluizendijk 7 te Wierden (ingeboekt op 8 mei 2013);
b) Mts. Kamerink, Sluizendijk 6 en 7 te Wierden (ingeboekt op 8 mei 2013);
6. Familie L.C.M.G. ten Thijs, De Ara 26 te Almelo (ingeboekt op 7 mei 2013);
7. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens I.C. Eertink (Hexelseweg 42) en J.W. Kiekebeld en T. Kiekebeld-Ekkel (Hexelseweg 61) te Wierden (ingeboekt op 8 mei 2013);
8. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens H.H. Post (Hexelseweg 61), R.G.V. Holtkamp (Hexelseweg 44) en J. Morsink (Hexelseweg 50) te Wierden (ingeboekt op 8 mei 2013);
9. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens G.J. Rouweler (Enterweg 11) en J.H. Wild (Enterweg 18a) te Wierden (ingeboekt op 8 mei 2013);
10. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens R. Heering (Goorseweg 35), T. Boschma (Goorseweg 37), Kraaijnzank (Goorseweg 37b), H. Roetgerink (Jagersweg 2), R. Koenders (Goorseweg 30) en J. Lammertink (Goorseweg 32) te Enter (ingeboekt op 8 mei 2013);
11. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens A.J. Morsink, Hexelseweg 50 te Wierden (ingekomen op 8 mei 2013 / ingeboekt op 13 mei 2013);
12. A. Bosveld, Piksenweg 5 te Hoge Hexel (ingeboekt op 8 mei 2013);
13. G.J. Kalenkamp, Hexelseweg 65 te Wierden (ingeboekt op 8 mei 2013).

Pro forma zienswijzen

Door de partijen genoemd onder 7 tot en met 11 zijn pro forma zienswijzen ingediend. Alle vijf pro forma zienswijzen zijn ingediend door Milieuadviesbureau Middelkamp.

De pro forma zienswijzen zijn per fax ingediend op 8 mei 2013. De heer Middelkamp is per fax op 8 mei 2013 (met betrekking tot de zienswijzen 7 tot en met 10) en op 13 mei 2013 (met betrekking tot zienswijze 11) meegedeeld dat nadere gronden tot en met vrijdag 16 mei 2013 (dit moet overigens zijn vrijdag 17 mei 2013) kunnen worden ingediend. Deze mededelingen zijn per brief nagezonden.

Gronden pro forma zienswijzen / machtigingen

Met betrekking tot de pro forma zienswijzen (door partijen 7 tot en met 11) zijn in de periode tot en met 17 mei 2013 per fax de volgende stukken ingediend/ontvangen:

Partij genoemd onder 7:

De inhoudelijke zienswijzen met bijbehorende machtigingen zijn per fax ingediend op 17 mei 2013 (samen met partijen genoemd onder 8 en 11).

Een machtiging namens I.C. Eertink (Hexelseweg 42) ontbreekt. In plaats daarvan is een machtiging namens B.J. Eertink (Hexelseweg 42) ingediend.

Omdat van I.C. Eertink niet tijdig een machtiging is ontvangen en door/namens B.J. Eertink geen pro forma zienswijze is ingediend, worden de zienswijzen namens deze personen niet-ontvankelijk verklaard.

Partij genoemd onder 8:

De inhoudelijke zienswijzen zijn per fax ingediend op 8 mei 2013. De machtigingen zijn per fax ontvangen op 16 mei 2013. Op 17 mei 2013 zijn de inhoudelijk zienswijzen opnieuw per fax ingediend (nu samen met de partijen genoemd onder 7 en 11).

Partij genoemd onder 9:

Door deze partij is geen gebruik gemaakt om binnen de daarvoor gestelde termijn de zienswijze van inhoudelijke gronden te voorzien. Deze zienswijze wordt derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

Partij genoemd onder 10:

De inhoudelijke zienswijzen en bijbehorende machtigingen zijn per fax ingediend op 16 mei 2013 (namens R. Koenders en J. Lammertink) en 17 mei 2013 (namens alle zes personen). Een machtiging namens H. Roetgerink, Jagersweg 2 te Enter ontbreekt. De zienswijze namens H. Roetgerink wordt om deze reden niet-ontvankelijk verklaard.

Partij genoemd onder 11:

De inhoudelijke zienswijzen en bijbehorende machtiging zijn per fax ingediend op 17 mei 2013 (samen met partijen genoemd onder 7 en 8).

Ontvankelijkheid

Zoals hiervoor in de paragraaf 'Pro forma zienswijzen / machtigingen' is aangegeven, zijn de zienswijzen die zijn ingediend namens I.C. Eertink (Hexelseweg 42 te Wierden), B.J. Eertink (Hexelseweg 42 te Wierden), G.J. Rouweler (Enterweg 11 te Wierden), J.H. Wild (Enterweg 18a te Wierden) en H. Roetgerink (Jagersweg 2 te Enter) niet ontvankelijk.

De overige zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen verder aan de wettelijke vereisten, en zijn derhalve ontvankelijk.

Samenvatting gronden zienswijzen + beantwoording gemeente

De gronden van de (ontvankelijke) zienswijzen zijn in deze notitie puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden. Hierbij is voornoemde nummering van de zienswijzen aangehouden.

- 1. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens G.Eertink-Vosseveld (Hexelseweg 42), H.H. Post (Hexelseweg 61), R.G.V. Holtkamp (Hexelseweg 44) en J. Morsink (Hexelseweg 50) te Wierden (ingeboekt op 17 april 2013)**

Zienswijze

De zienswijzen in de brief van 17 april 2013 hebben betrekking op twee ontwerpbestemmingsplannen. Namelijk op de ontwerpbestemmingsplannen "Buitengebied 2009, herziening Hexelseweg 63" en ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)". Slecht één alinea in de brief van 17 april 2013 heeft betrekking op ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)". Ten aanzien hiervan is alleen de volgende algemene zienswijze kenbaar gemaakt.

- Het plan laat te veel bebouwing toe en het open landschap wordt te veel aangetast (niet duidelijk is welk van de twee ontwerpbestemmingsplannen hier wordt bedoeld).

Milieu-adviesbureau Middelkamp heeft namens H.H. Post (Hexelseweg 61), R.G.V. Holtkamp (Hexelseweg 44) en J. Morsink (Hexelseweg 50) te Wierden aparte zienswijzen tegen ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)" ingediend. Zie zienswijze nummer 8.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 8.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

2. A.J.H. Bouwmeester, Reintsweg 8 te Enter (ingeboekt op 24 april 2013)

Zienswijze

Tijdens de inspraakperiode op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2009 (in februari 2008) heeft de heer Bouwmeester een inspraakreactie ingediend om medewerking te verkrijgen om het bouwblok aan de Reintsweg 8 iets in noordelijke richting te verschuiven.

In een reactie daarop is positief gereageerd, echter de verschuiving is niet goed uitgevoerd.

Rekening houdende met een aangrenzend bosperceel verzoekt de heer Bouwmeester nogmaals om een geringe verschuiving van het bouwblok.

Beantwoording

In 2008/2009 is wel een verschuiving van het bouwblok met de bestemming 'Wonen' aangebracht, doch niet op de door de heer Bouwmeester bedoelde plek. Dit in verband met de aanwezigheid van een bosje aan de kant van de gewenste uitbreiding.

Nu wordt het bestemmingsvlak naast het bosje iets vergroot (waarbij de bosbestemming niet wordt aangetast) en wordt aan de andere noordkant een klein stukje van het bestemmingsvlak afgehaald. De oppervlakte van het bestemmingsvlak blijft daardoor gelijk.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond verklaard. Het bestemmingsvlak wordt iets aangepast.

3. E.G.J. Morsink, Heidebloemweg 2 te Enter (ingeboekt op 25 april 2013)

Zienswijze

Betrokkene heeft in verband met plannen voor de bouw van een garage/schuur achter de woning in 2011 een verzoek gedaan voor het verruimen van het bouwblok aan de Heidebloemweg 2 in Enter. Hier is destijds door de gemeente positief op gereageerd. Destijds is met de gemeente gesproken om (gezien de geringe omvang van de uitbreiding) mee te liften in het veegplan. Dit is om onduidelijke redenen niet gebeurd.

Beantwoording

Over het meeliften in het veegplan zijn in 2011 geen concrete afspraken gemaakt omdat eerst overeenstemming moest zijn over het landschapsplan.

Vanuit planologisch oogpunt bestaan geen bezwaren tegen de beperkte uitbreiding van het bouwblok aan de achterzijde. Bij de procedure voor de bouw van de woning (in 2009/2010) is een inrichtingsschets ingediend voor de landschappelijke inpassing ingediend. De nieuw te bouwen garage/schuur wordt aan het zicht onttrokken door bestaande houtsingels en nieuwe beplanting.

Omdat de gevraagde verruiming van het bouwblok nog niet was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan is bij de zienswijze een lijst met handtekeningen gevoegd, waaruit blijkt dat de naaste burens geen bezwaar hebben tegen de uitbreiding van het bestemmingsvlak Wonen aan de achterzijde.

Er is geen sprake van toename van bebouwingsmogelijkheden.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond verklaard. Het bestemmingsvlak wordt iets aangepast.

4. H. Vinkers, Zuidbroeksweg 6 te Wierden (ingeboekt op 3 mei 2013)

Zienswijze

Om de ontwikkeling van de melkrundveehouderij mogelijk te maken wordt gevraagd om een aanpassing van het agrarisch bouwblok.

Beantwoording

Net als bij de voorbereiding van de actualisatie van bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' is gebeurd, heeft tijdens de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan een overleg plaatsgevonden over de omvang en situering van het agrarisch bouwblok. Tijdens het overleg heeft de heer Vinkers aangegeven in welke richting in de toekomst eventuele uitbreidingen gewenst zijn. Op basis hiervan is het bouwblok iets verruimd in zuidelijke richting.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond verklaard. Het bestemmingsvlak wordt iets aangepast.

5. **a) Agra-Matic namens R.J.D. Kamerink, Sluizendijk 7 te Wierden (ingeboekt 8 mei 2013)**
 b) Mts. Kamerink, Sluizendijk 6 en 7 te Wierden (ingeboekt 8 mei 2013)

Zienswijze

Om te voorkomen dat het bedrijf in de toekomst wordt beperkt in haar bedrijfsontwikkeling heeft Mts. Kamerink enkele jaren geleden de woning aan de Sluizendijk 5 aangekocht. Dit perceel heeft een woonbestemming.

In beide zienswijzen wordt gevraagd om de woning als (tweede) bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf aan de Sluizendijk 7 te bestemmen.

Beantwoording

Door de bestemming van het perceel Sluizendijk 5 te wijzigen in agrarisch bouwblok en deze aan te pijlen met het agrarisch bouwblok aan de Sluizendijk 7 kan de woning worden aangemerkt als tweede bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf aan de Sluizendijk 7.

Vanuit planologisch oogpunt bestaan hiertegen geen bezwaren. De wijziging heeft immers geen consequenties voor de bouw mogelijkheden ter plekke. Omdat geen woning wordt toegevoegd is geen sprake van toename van bebouwingsmogelijkheden.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond verklaard. De bestemming van het perceel Sluizendijk 5 wordt gewijzigd in agrarisch bouwblok en aangepijld met het bouwblok aan de Sluizendijk 7. Hierdoor ontstaat juridisch planologisch één agrarisch bouwblok.

6. **Familie L.C.M.G. ten Thijs, De Ara 26 te Almelo (ingeboekt op 7 mei 2013)**

Zienswijze

Betrokkene verzoekt om de bestemming van het perceel aan de Trelliesweg 5 te Enter te wijzigen in de bestemming 'Wonen' (in plaats van - beperkt - agrarisch bouwblok).

Beantwoording

Op deze locatie is al jaren geen sprake meer van bedrijfsmatige agrarische activiteiten. De eigenaar van het perceel is overleden. De familie verzoekt om de bestemming te wijzigen naar de bestemming 'Wonen'.

Vanuit planologisch oogpunt bestaan geen bezwaren om de bestemming van het perceel Trelliesweg 5 te wijzigen naar een woonbestemming.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond verklaard. De bestemming van het perceel Trelliesweg 5 wordt gewijzigd in 'Wonen'.

7. **Milieu-adviesbureau Middelkamp namens I.C. Eertink (Hexelseweg 42) en J.W. Kiekebeld en T. Kiekebeld-Ekkel (Hexelseweg 61) te Wierden (pro forma zienswijze ingeboekt op 8 mei 2013 / inhoudelijke gronden ontvangen op 17 mei 2013)**

Zienswijze

De zienswijzen zijn gelijk aan de zienswijzen genoemd onder nummer 8.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 8.

Conclusie

De zienswijzen worden ongegrond verklaard, met uitzondering van punt 6 voor wat betreft de toevoegingen in bijlage I bij de regels en punt 10 voor wat betreft artikel 3 onder m. De punten 6 en 10 worden gegrond verklaard.

8. **Milieu-adviesbureau Middelkamp namens H.H. post (Hexelseweg 61), R.G.V. Holtkamp (Hexelseweg 44) en J. Morsink (Hexelseweg 50) te Wierden (pro forma zienswijze ingeboekt op 8 mei 2013 / inhoudelijke gronden ontvangen op 8 mei 2013 en 17 mei 2013)**

Zienswijze

De heer Middelkamp noemt in de zienswijze de volgende gronden:

1. Het veegplan is onleesbaar. Er worden bestemmingsplannen uitgesloten, anderzijds worden er bestemmingsplannen in opgenomen en er lijken een groot aantal artikelen in alle plannen te wijzigen.
2. De grote wijzigingen komen niet in de kennisgeving tot uiting.
3. Er is onterecht geen voorontwerpbestemmingsplan gemaakt. In de zienswijze wordt aangegeven dat het in de gemeente gebruikelijk is om voorontwerpplannen ter inzage te leggen. Door dit nu niet te doen, wijkt de gemeente af van hun gebruikelijke beleid in deze.
4. Appellanten zijn het niet eens met de stelling dat het plan slechts geringe wijzigingen bevat. De volgende voorbeelden worden hierbij genoemd:
 - a. Het gebruiken van een (voormalige) bedrijfswoning als plattelandswoning wordt mogelijk gemaakt;
 - b. Afhankelijke bewoning is mogelijk;
 - c. Splitsing van woningen is mogelijk;
 - d. Bouw- en goothoogtes worden gewijzigd;
 - e. De toegestane doorzet van lpg wordt in artikel 9.1 gehalveerd van 1.000 m³ naar 500 m³
 - f. Er zijn een enorm aantal algemene regels gewijzigd;
 - g. Er worden bedrijven aan huis positief bestemd;
 - h. Er zijn vele agrarische bouwblokken vergroot
 - i. Er zijn bouwblokken bijgekomen;
 - j. Schuren zijn gewijzigd in een woonbestemming
 - k. Er is een uitbreiding van een schoolplein
 - l. De bestemmingen bos en verkeer zijn plaatselijk veranderd in een agrarische bestemming;
 - m. De mogelijkheden voor het oprichten van kuilvoer- en mestopslagen zijn significant verruimd;

Dit zijn volgens appellanten een groot aantal wijzigingen die niet van geringe aard zijn en doordat de opzet van het plan voor onduidelijkheid kan zorgen, is onredelijk gehandeld door het niet opstellen van een voorontwerpbestemmingsplan.

5. Het plan is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, omdat de gevolgen die het plan met zich meebrengt niet in kaart zijn gebracht voor de aspecten lawaai, lichtvervuiling en luchtvervuiling.
6. Het afgraven en ophogen van grond is niet langer vergunningsplichtig. Dit betekent volgens appellanten dat er een verschil ontstaat van 40 cm tussen aangrenzende gronden. Dit is onwenselijk. Onduidelijk is vanaf welke startwaarde de 20 cm geldt. Ook is het onduidelijk in welke verhouding het vergraven van grond staat tot het afgraven en ophogen van gronden. Wanneer gelden welke regels? Het woord 'egaal' dient te verdwijnen uit de bepalingen voor ophogen van afgraven. Men hoogt immers nooit egaal op, daar het doel van ophogen juist vaak het egaliseren van grond is.
7. Het veegplan zondert het bestemmingsplan dat in procedure is voor de Hexelseweg 63 niet uit, maar neemt de wijzigingen die dit plan maken blijkbaar ook niet op. De verhouding tussen het veegplan en het ontwerpbestemmingsplan Hexelseweg 63 is onduidelijk en in strijd met het moederplan.
8. Het ontwerpbestemmingsplan strookt niet met datgene wat de Afdeling op 28 november 2012, 20201718/1 heeft uitgesproken. De Afdeling heeft in deze uitspraak geoordeeld dat het open landschap tussen de woning 63 en 65 bewaard dient te blijven en de bebouwing op het nieuw aan te leggen perceel geclusterd dient te worden. In het veegplan komt dit niet tot uiting en wordt aldaar geen rekening mee gehouden.
9. Artikel 3 van het veegplan is voor meerderlei uitleg vatbaar. Artikel 3 regelt dat het moederplan van toepassing blijft, maar er is aangegeven dat het onderhavige plan in plaats komt van het moederplan ingeval er sprake is van een enkelbestemming. Niet is dan duidelijk wat er dan voor het moederplan in de plaats komt en wat er dan verandert en wanneer er sprake is van enkel bestemming en wanneer er geen sprake is van enkelbestemming.
10. Artikel 3 met bulletpoint en met m is onduidelijk en staat onnodige versterking toe. Niet is duidelijk wat moet worden verstaan onder aanwezig zijn of met bouwvergunning of omgevingsvergunning gebouwd kunnen worden.
11. Artikel 3 van het veegplan is in strijd met de uitspraak van de Raad van State op 28 november 2012, zaaknummer 201201718/1.
12. Ten onrechte zijn de voorbereidingsprocedures voor binnenplanse ontheffingen komen te vervallen. In het kader van een goede rechtsbescherming dient de in artikel 48.1 gestelde voorbereidingsprocedure bij het afgeven van een ontheffing van de bouwregels in stand te worden gelaten.
13. In het moederplan mocht de bouwhoogte geen gebouw zijnde niet meer dan 2 m bedragen en waren kuilvoerplaten, sleufsilo's en voorzieningen ten behoeve van de opslag van mest niet toegestaan op een afstand van meer dan 50 meter van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf'. In het veegplan wordt ineens een afwijkingsbevoegdheid aan B&W toegekend die met mogelijk maakt om kuilvoerplaten, sleufsilo's en voorzieningen ten behoeve van de opslag van mest blijkbaar overal in het landschap van de gehele gemeente Wierden te plaatsen zonder nadere eisen te stellen. Het veegplan schrappt ook ineens de hoofdregel dat kuilvoerplaten, sleufsilo's en voorzieningen ten behoeve van op de opslag van mest niet zijn toegestaan op meer dan 50 meter van het bouwvlak. Deze wijziging wordt doorgevoerd in artikel 3.4, 7.4 en 8.4. De wijziging staat blijkbaar toe dat vrijwel overal op het gehele grondgebied van de gemeente Wierden kuilvoerplaten, sleufsilo's en voorzieningen ten behoeve van mest mogelijk wordt gemaakt, terwijl er geen directe relatie met het agrarische bouwvlak wordt gemaakt.

14. Het veegplan is in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht omdat, gelet op de toename van stank, toename horizonvervuiling, toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van versoepeling van de ontheffing van de bouwregels, het veegplan niet inzichtelijk maakt hoe deze toenames zijn betrokken in het veegplan of de locaties waar de kuilvoerplaten, sleufsilos en voorzieningen ten behoeve van de opslag van mest toegestaan worden, planologisch en milieuhygiënisch gezien geschikt zijn en het leefmilieu van omwonenden niet teveel aantast en nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Er is niet inzichtelijk gemaakt welke negatieve effecten de realisering van rood voor rood regelingen, kuilvoerplaten, sleufsilos en voorzieningen ten behoeve van de opslag van mest heeft op de stankbeleving, op de mate geluidhinder, verkeersbewegingen, de aantasting van de horizon en hoe dit betrokken is bij de beoordeling van de ruimtelijke effecten die de kuilvoerplaten, sleufsilos en voorzieningen ten behoeve van de opslag van mest, met zich mee kunnen brengen.

15. Hetzelfde geldt voor de afwijkingsbevoegdheid die aan B&W wordt toegekend die het mogelijk maakt om alle voormalige maar ook actieve bedrijfswoningen om te zetten in een plattelandswoning die door een derde mag worden bewoond, zonder enige vorm van voorwaarden die ervoor zorgen dat er van een goede ruimtelijke ordening sprake is en blijft. De afwijkingsbevoegdheid staat mede toe om van één bedrijfswoning, niet één, maar twee tot drie plattelandswoningen te maken.
16. Het afwegingskader voor een afwijkingsbevoegdheid stelt geen adequate eisen en het afwegingskader is voor meerderlei uitleg vatbaar.
17. Onder kk. wordt artikel 7.2 aangepast. Niet duidelijk is wat onder het begrip 'die zij op dat moment hadden' moet worden verstaan. Het artikel is voor meerderlei uitleg vatbaar.
18. In II. wordt aan artikel 7.2 bouwregels toegevoegd. De opmerking onder d '...afwijkingen in maten en afmeting zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp...' is voor meerderlei uitleg vatbaar.
19. Onder nn. vindt een te grote wijziging plaats over de wijze en de voorwaarden waaronder de rood-voor-rood regeling kan en mag worden toegepast als bedoeld in artikel 7.8 onder g. Met deze voorgestelde wijziging:
- Is het ineens het aantonen van de noodzakelijke financiële uitvoerbaarheid zoals opgenomen in bijlage 2 blijkbaar niet meer als voorwaarde opgenomen;
 - Hoeven niet meer alle agrarische complexen te worden gesloopt;
 - Hoeft de ruimtelijke kwaliteit ter plekke niet meer te worden verbeterd;
 - Is een goede landschappelijke en architectonische inpassing niet meer nodig;
 - Hoeft niet meer te worden voldaan aan de voorwaarden van bijlage 2;
 - Komt de voorwaarde te vervallen dat per locatie slechts éénmalig wordt deelgenomen aan de rood-voor-rood regeling.
- Ook is deze voorgestelde wijziging niet goed handhaafbaar en toetsbaar. Ook is niet duidelijk wat met de wijziging wordt beoogd en hoe de rood-voor-rood regeling op een juiste wijze is geborgd in dit plan.
20. De artikelen 4 tot en met 33 van het veegplan zijn onduidelijk en kunnen niet goed beoordeeld worden in relatie tot alle artikelen van het moederplan. Gezien de artikel 1 tot en met 33 van het veegplan moet het ervoor worden gehouden dat het moederplan ook volledig is veranderd met de punten die in het veegplan is aangeduid.

Beantwoording

1. *Het klopt dat het bestemmingsplan op onderdelen moeilijk leesbaar is, maar dit is inherent aan het systeem van het opstellen van een bestemmingsplan als deze. De insteek van het veegplan is dat niet alles uit het moederplan weer opnieuw ter discussie wordt gesteld, maar alleen de wijzigingen die plaatsvinden. Analoog zijn bestemmingsplannen als deze ook altijd op deze manier vormgegeven. Bovendien is in (de tabellen in hoofdstuk 2 en 3 van) de toelichting nog eens op een rij gezet op welke punten het bestemmingsplan wordt gewijzigd. In paragraaf 1.3 van de toelichting is toegelicht waar dit bestemmingsplan wel en niet van toepassing is.*
2. *In de kennisgeving is duidelijk aangegeven dat het niet gaat om een nieuwe actualisatie van het bestemmingsplan voor het buitengebied, maar om aanpassingen van de regels en de verbeelding. In de publicatie is een verwijzing naar de toelichting opgenomen.*
3. *De gemeente Wierden heeft geen beleid over het wel of niet ter inzage leggen van een voorontwerpbestemmingsplan. Bij de meeste plannen is er geen voorontwerp aanwezig. Alleen bij de grote actualisatieplannen wordt van dit middel gebruik gemaakt. Bij dit bestemmingsplan is, zoals eerder aangegeven, geen sprake van een nieuwe actualisatie van een bestemmingsplan. Het geldende bestemmingsplan wordt hersteld, verbeterd en in overeenstemming wordt gebracht met de geldende wet- en regelgeving.*
4. *Hieronder wordt op de genoemde voorbeelden kort ingegaan.*
 - a. *Het gebruiken van een (voormalige) bedrijfswoning als plattelandswoning wordt mogelijk gemaakt. Dit vloeit voort uit de “wet van 12 juli 2012 tot het wijzigen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen (plattelandswoningen)” die dit begrip aan de Wabo heeft toegevoegd. Deze wet is vertaald in artikel 1.1a Wabo. Dit artikel voorziet er in dat de illegaal bewoonde agrarische bedrijfswoning toch door een derde bewoond mag worden. Daarvoor moet het bevoegd gezag in het bestemmingsplan, beheersverordening of omgevingsvergunning ex art. 2.12 lid 1 Wabo bepalen dat bewoning door derden is toegestaan. In het geval van de gemeente Wierden is dit in het veegplan opgenomen en is hiermee aan de wettelijke verplichting voldaan.*
 - b. *Wij gaan ervan uit dat hier bedoeld wordt op mantelzorg. Dit is in het veegplan niet gewijzigd ten opzichte van het moederplan.*
 - c. *De splitsing van woningen (boerderijen groter dan 1.000 m³) was in het moederplan ook al mogelijk.*
 - d. *Niet duidelijk is welke bouw- en goothoogtes hier door appellanten bedoeld worden. In dit bestemmingsplan worden geen (belangrijke) bouw- en goothoogtes van bouwwerken gewijzigd.*
 - e. *De toegestane doorzet van lpg wordt in artikel 9.1 gehalveerd van 1.000 m³ naar 500 m³. De doorzet is afgestemd op de milieuvergunning van de lpg-tankstations. De doorzet wordt minder. Daardoor ontstaat er een verbetering voor de omgeving.*
 - f. *Er is niet benoemd welke algemene regels door appellanten bedoeld worden. In het veegplan zijn de algemene regels opgenomen in hoofdstuk 3 (artikel 24 t/m 31). Hier zijn geen wijzigingen in doorgevoerd.*
 - g. *Voor enkele situaties wordt de aanduiding bedrijf aan huis op de verbeelding opgenomen. Het gaat hier om drie bestaande situaties. De bedrijven zitten er al en passen binnen het bestaande beleid. Aan de Burgemeestersdijk 14-16 is van oudsher al een bedrijf aanwezig. De activiteiten vielen voorheen onder de werking van het overgangsrecht. Omdat bij de actualisatie van bestemmingsplan Buitengebied in 2009/2010 nog niet duidelijk was of het bedrijf werd voortgezet is destijds nog geen aanduiding voor een bedrijf aan huis op de kaart opgenomen.*

- Bij zowel de zorgboerderij aan de Ypeloschoolweg 13 en de opslag voor een metselbedrijf aan de Looweg 17 is in 2009 al ingestemd met deze kleinschalige (ondergeschikte) activiteiten. Voor deze afwijkingen is het wijzigen van een bestemmingsplan via een afzonderlijk bestemmingsplan een erg zware procedure.*
- h. Er worden geen voorbeelden van agrarische bouwblokken die zouden zijn vergroot genoemd, dus het is niet duidelijk welke agrarische bouwblokken hier bedoeld worden.*
 - i. Er worden geen voorbeelden van bouwblokken genoemd, dus het is niet duidelijk welke bouwblokken hier bedoeld worden. Voor zover er in dit bestemmingsplan wel bouwblokken zijn toegevoegd, betreffen het bouwblokken in gebieden die niet in het moederplan zaten, maar zijn toegevoegd in dit bestemmingsplan. Dit zijn bestaande woningen of nieuwe woningen waarvoor al een procedure is doorlopen (art. 19 WRO).*
 - j. Er zijn geen voorbeelden genoemd van schuren die gewijzigd zijn in een woonbestemming. Uitdrukkelijk kan worden gesteld dat er geen nieuwe bouwpercelen/-locaties zijn toegevoegd. Aan de Rondweg in Enter is alleen een schuur die onder de werking van het overgangsrecht valt binnen de bestaande woonbestemming gebracht. Er is geen sprake van toename van bebouwingsmogelijkheden.*
 - k. Het is door appellanten niet aangegeven, maar hier wordt waarschijnlijk het schoolplein bij het Kulturhus in Notter aan de Van Kregtenweg bedoeld. Dit betreft een kleine uitbreiding van het schoolplein ten behoeve van de kleuters/peuters. De reden voor deze uitbreiding is dat er in verband met de uitbreiding van het Kulturhus op het oude schoolplein is gebouwd en ter compensatie van dit verlies is het schoolplein elders vergroot.*
 - l. Het is door appellanten niet aangegeven waar op gedoeld wordt. Mogelijk wordt gedoeld op de locaties aan de Lage Eggeweg en de Zeggertweg. Aan de Lage Eggeweg is de bestemming 'Bos' vervangen door de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'. De reden hiervoor is dat er betreffende perceel als bos was bestemd, maar dit bleek geen bos te zijn. Daarom is de bestemming aangepast. Wat betreft de Zeggertweg kan gezegd worden dat de bestemming 'Verkeer-onverhard' is gewijzigd in een gebiedsbestemming. De reden hiervoor is dat er ter plaatse geen sprake meer is van een zandweg.*
 - m. Zie hetgeen hierover onder punt 13 wordt gezegd.*

Daarmee concluderen wij dat er geen sprake is van grote wijzigingen maar het nog steeds wijzigingen van geringe aard betreffen. Voor wat betreft de opzet van het plan, wordt verwezen naar hetgeen onder punt 1 hierover is gezegd. Voor wat betreft het voorontwerpbestemmingsplan wordt verwezen naar hetgeen onder punt 3 is aangegeven.

- 5. In dit bestemmingsplan (veegplan) worden geen zaken veranderd of toegevoegd die gevolgen hebben voor de aspecten lawaai, lichtvervuiling en luchtvervuiling. Het veegplan voorziet in een kleine actualisatie voor gebieden die niet in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 waren opgenomen en verder bevat het veegplan kleine wijzigingen (meestal van ondergeschikte aard). Voor deze afwijkingen is het wijzigen van een bestemmingsplan via een afzonderlijk bestemmingsplan een erg zware procedure.*
- 6. Het afgraven en ophogen van gronden is nog steeds vergunningsplichtig. Om te voorkomen dat voor elke ophoging en afgraving (hoe gering dan ook) een vergunning moet worden aangevraagd, is een minimale hoogte opgenomen. Bij een hoogteverschil van 20 cm moet altijd een vergunning worden aangevraagd. De startwaarde van 20 cm wordt gemeten vanaf met maaiveld. Dit is naar aanleiding van deze zienswijze opgenomen in bijlage I bij de regels. Onder vergraven wordt het verplaatsen van grond of zand verstaan, zonder dat de maaiveldhoogte meer dan 20 cm hoger of lager wordt. Dit is naar aanleiding van de zienswijze opgenomen in bijlage I bij de regels. In bijlage I wordt bij ophogen en afgraven niet gesproken over 'egaal' en het is ons niet duidelijk wat hiermee door appellanten bedoeld wordt.*

7. In het ontwerpbestemmingsplan van het veegplan was het gebied van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening Hexelseweg 63" (nog) niet uitgezonderd. Echter, toen was de bouw van een woning op dit perceel niet mogelijk. Inmiddels is het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening Hexelseweg 63" klaar voor vaststelling. Daarom is voor het plangebied van Hexelseweg 63 alsnog een contour opgenomen op de verbeelding. In paragraaf 1.3 van de toelichting wordt dit verder toegelicht. Daarmee maakt het plangebied Hexelseweg 63 geen deel meer uit van het veegplan.
8. Zoals bij punt 7 al is aangegeven, is voor de locatie Hexelseweg 63 een apart bestemmingsplan opgesteld. Het veegplan heeft geen betrekking op dit perceel.
9. In artikel 3 is aangegeven dat het moederplan, zoals dat luidt voorafgaand aan het moment van vaststelling van onderhavig bestemmingsplan van toepassing blijft op de gronden waaraan in het onderhavige plan geen enkelbestemming is gegeven. Dat betekent dat, als er in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)' een enkelbestemming is gegeven, deze in plaats treedt van de enkelbestemming uit het moederplan. Is dit niet het geval, dan blijft de enkelbestemming vanuit het moederplan gelden. Dit is naar onze mening niet voor meerderlei uitleg vatbaar.
10. De tekst in het veegplan was foutief weergegeven. De juiste tekst is:

In plaats van de tekst 'in afwijking van het bepaalde in geldt dat afwijkingen in maten en afmetingen, zoals die bestaan op het moment van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan gehandhaafd mogen worden' moet worden gelezen:

*'in afwijking van het bepaalde in geldt dat afwijkingen in maten en afmetingen, zoals die bestaan op het moment van terinzagelegging van het ontwerpplan **en die met een bouwvergunning of omgevingsvergunning aanwezig zijn of gebouwd kunnen worden**, gehandhaafd mogen worden, met dien verstande dat de oppervlakte van bijgebouwen niet meer dan 250 m2 mag bedragen.*

Naar aanleiding van deze zienswijze, is dit punt nu aangepast in artikel 3 onder m van de regels. Verdere versterking is niet aan de orde want de afmetingen en oppervlaktes zijn ook in het moederplan al toegestaan.

11. Voor de beantwoording wordt verwezen naar hetgeen onder punt 7 en 8 is aangegeven.
12. Tot 1 oktober 2010 was in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geregeld dat procedureregels met betrekking tot binnenplanse ontheffingen in het bestemmingsplan moesten worden opgenomen. Met de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op 1 oktober 2010 is dit geregeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, 1e juncto artikel 3.7 Wabo. Artikel 3.6 Wro schrijft ook niet langer voor dat procedurevoorschriften in het bestemmingsplan worden opgenomen. Op grond van de Wabo wordt zo'n binnenlandse ontheffing verleend na een reguliere voorbereidingsprocedure als daar beschreven. Die procedure voorziet niet in de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

Daarmee zijn de voorbereidingsprocedures niet ten onrechte komen te vervallen, maar omdat dit door de wet zo geregeld is.
13. Het is ons niet duidelijk op welke afwijkingsbevoegdheid hier door appellanten gedoeld wordt. In het veegplan is geen nieuwe afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor kuilvoerplaten, sleufsilo's en voorzieningen ten behoeve van de opslag van mest. De verwijzing door appellant naar de artikelen 3.4, 7.4 en 8.4 is ons dan ook niet duidelijk. In het veegplan worden deze artikelen genoemd, maar in deze artikelen is enkel een verwijzing aangepast, omdat er sprake was van een foutieve verwijzing en zijn geen (nieuwe) afwijkingsbevoegdheden opgenomen.

14. *Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van punt 5.*
15. *Voor de beantwoording wordt verwezen naar hetgeen onder punt 4a is aangegeven.*
16. *Het afwegingskader is niet opgenomen in het veegplan, maar staat in het moederplan. Daarmee is het geen nieuw feit dat deel uitmaakt van het veegplan.*
17. *Het begrip 'die zij op dat moment hadden' is exact hetzelfde als in het moederplan opgenomen is. De toevoeging bij kk. is dat er ook herbouwd mag worden. Het begrip 'die zij op dat moment hadden' verwijst naar de datum van terinzagelegging van het ontwerp van het moederplan.*
18. *De zinsnede '...afwijkingen in maten en afmeting zoals die bestaan op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp...' is hetzelfde als in het moederplan is opgenomen en verwijst naar de datum van terinzagelegging van het ontwerp van het moederplan.*
19. *De Rood voor Rood-regeling was in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 niet volledig overgenomen. Dat is in het veegplan op deze wijze hersteld. De regeling zoals deze in artikel 3.8 onder h is verwoord is juist. Deze is nu ook opgenomen in 7.8 onder g en 8.8 onder b. In het moederplan wordt een verwijzing gemaakt naar de bijlage. Daarmee is nog steeds het geldende Rood voor Rood beleid van kracht.*
20. *In de artikelen 4 tot en met 33 is aangegeven dat de regels van de daarin genoemde bestemmingen die in het moederplan zijn opgenomen van overeenkomstige toepassing blijven, met inachtneming van artikel 3 van het veegplan.*

Dit wil zeggen dat eigenlijk de genoemde bestemmingen hetzelfde blijven als in het moederplan, met inachtneming van de mogelijke wijzigingen die artikel 3 uit het veegplan met zich meebrengt.

Conclusie

De zienswijzen worden ongegrond verklaard, met uitzondering van punt 6 voor wat betreft de toevoegingen in bijlage I bij de regels en punt 10 voor wat betreft artikel 3 onder m. De punten 6 en 10 worden gegrond verklaard.

9. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens G.J. Rouweler (Enterweg 11) en J.H. Wild (Enterweg 18a) te Wierden (pro forma zienswijze ingeboekt op 8 mei 2013)

Zienswijze

Namens deze partij is alleen een pro forma zienswijze ingediend.

Beantwoording

Zoals hiervoor is aangegeven is door deze partij geen gebruik gemaakt om binnen de daarvoor gestelde termijn de zienswijze van inhoudelijke gronden te voorzien. Deze zienswijze wordt derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

Conclusie

Deze zienswijze wordt niet-ontvankelijk verklaard.

10. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens R. Heering (Goorseweg 35), T. Boschma (Goorseweg 37), Kraaijenzank (Goorseweg 37b), H. Roetgerink (Jagersweg 2), R. Koenders (Goorseweg 30) en J. Lammertink (Goorseweg 32) te Enter (pro forma zienswijze ingeboekt op 8 mei 2013 / inhoudelijke gronden ontvangen op 16 en 17 mei 2013)

Zienswijze

Deze zienswijze heeft dezelfde inhoud als de zienswijze bij nummer 8, met uitzondering van punt 7, 8 en 11. Als extra punt is in deze zienswijze toegevoegd:

- Ten aanzien van de Goorseweg ong. is een onherroepelijk bestemmingsplan van kracht. De verhouding tussen dit veegplan en het bestemmingsplan Goorseweg 37a is onduidelijk.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 8, met de volgende aanvulling ten aanzien van het extra genoemde punt.

- *Het bestemmingsplan "Buitengebied 2009, partiële herziening Goorseweg ong. – Eversdijk 16 in Enter" is een apart bestemmingsplan. De locatie aan de Goorseweg ong. (nu Goorseweg 37a) maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Het veegplan heeft geen betrekking op dit perceel.*

Conclusie

De zienswijzen (inclusief het extra genoemde punt) worden ongegrond verklaard, met uitzondering van punt 6 voor wat betreft de toevoegingen in bijlage I bij de regels en punt 10 voor wat betreft artikel 3 onder m. De punten 6 en 10 worden gegrond verklaard.

11. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens A.J. Morsink, Hexelseweg 50 te Wierden (pro forma zienswijzen ontvangen op 8 mei 2013 / inhoudelijke gronden ontvangen op 17 mei 2013)

Zienswijze

De zienswijzen zijn gelijk aan de zienswijzen genoemd onder nummer 8.

Beantwoording

Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording bij zienswijze nummer 8.

Conclusie

De zienswijzen worden ongegrond verklaard, met uitzondering van punt 6 voor wat betreft de toevoegingen in bijlage I bij de regels en punt 10 voor wat betreft artikel 3 onder m. De punten 6 en 10 worden gegrond verklaard.

12. A. Bosveld, Piksenweg 5 te Hoge Hexel (ingeboekt op 8 mei 2013)

Zienswijze

De heer Bosveld noemt in zijn zienswijze de volgende gronden:

1. De bepalingen in artikel iiii uit het veegplan verwijzen naar bijlage 5. In deze bijlage is alleen een weergave van adressen opgenomen en het is niet duidelijk om welke gebouwen het precies gaat.
2. Er wordt geen ondergrens (minimale inhoudsmaat) voor een woning gesteld.
3. De gemeente staat erg snel meerdere woningen toe. Bij 1000 m³ staat u al twee woningen toe. Een gebruikelijke inhoudsmaat is 750 m³. Hij verzoekt dit als minimale maat te hanteren.
4. Het afwegingskader waar in 33.7.1. naar wordt verwezen is te kort door de bocht en biedt geen rechtszekerheid.

5. Er moeten bepalingen opgenomen over erfafscheidingen etc.
6. Er wordt een regeling opgenomen voor de verbouw van gebouwen ten behoeve van mantelzorg. Hier worden minder regels aan gesteld en dit kan ook voorkomen in een karakteristiek gebouw. Appellant ziet deze afwijkingsmogelijkheid wijzigen in een wijzigingsbevoegdheid.
7. Er wordt een verouderde term 'bijgebouw' gebruikt. Dit is door de Wabo niet meer in gebruik en moet volgens appellant vervangen worden door 'bijbehorend bouwwerk'.

Beantwoording

1. *Om hierin tegemoet te komen aan appellant wordt voor de duidelijkheid ook bijlage 6 behorende bij de toelichting van bestemmingsplan "Buitengebied 2009" als bijlage 4 bij de regels van dit bestemmingsplan (veegplan) opgenomen en wordt hierin in de regels naar verwezen. In deze bijlage is duidelijk aangegeven om welke gebouwen het gaat.*
2. *De gestelde maat van 750 m³ voor een woning in het buitengebied is een maximale inhoud die gegeven is. Het staat vrij om een woning met een inhoud van minder dan 750 m³ te bouwen, mits deze uiteraard aan de overige wet- en regelgeving zoals het Bouwbesluit voldoet. Het is niet gebruikelijk binnen de gemeente Wierden om een ondergrens voor de inhoud van een woning te stellen. Dit was ook in het moederplan niet het geval.*
3. *De bepalingen over het splitsen van een gebouw in twee of drie woningen, zoals beschreven in artikel iii, waren ook al opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Door het beroep van de heer Bosveld dat hij heeft ingediend tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2009 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 april 2012 is dit van een ontheffing gewijzigd in een wijzigingsbevoegdheid*
4. *Dit afwegingskader is in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 op diverse plekken opgenomen en wordt als standaard gebruikt. Voor de uiterlijke verschijningsvorm heeft de gemeente Wierden een gemeentelijke welstandsnota waaraan getoetst moet worden.*
5. *Het betreft een wijzigingsbevoegdheid. In het hieruit voortvloeiende wijzigingsplan kan een bepaling omtrent bouwwerken, geen gebouw zijnde (zoals erfafscheidingen) opgenomen worden. Het is niet gebruikelijk om dit al in de wijzigingsbevoegdheid op te nemen.*
6. *Het gestelde over mantelzorg zat in deze vorm ook al in het moederplan en is in artikel 33.4 toegevoegd. De reden hiervoor is dat deze regels al wel in de gebruiksregels in 33.6 waren opgenomen, maar per abuis niet bij de bouwregels. Door het opnemen van de toevoeging in artikel 33.4 onder I is dit hersteld. In het moederplan is dit altijd al als een ontheffing opgenomen. De ontheffing-/afwijkingsmogelijkheid biedt naar ons inzien voldoende waarborg en de noodzaak om deze om te zetten naar een wijzigingsbevoegdheid is dan ook niet nodig.*
7. *Er is bewust voor gekozen om de term 'bijgebouw' niet te vervangen door 'bijbehorend bouwwerk'. De reden hiervoor is dat een verzoek in eerste instantie getoetst moet worden aan het bestemmingsplan. De regels en definities uit het bestemmingsplan moeten dus gevolgd worden. De gemeente is niet verplicht om in het bestemmingsplan aan te sluiten bij de definities uit de landelijke regelgeving op dit punt. Omdat onderliggend plan geen actualisatie betreft, is er voor gekozen om net als in het moederplan de bestaande term 'bijgebouw' te blijven hanteren.*

Conclusie

De zienswijze van de heer Bosveld wordt gegrond verklaard voor punt 1 en voor het overige ongegrond verklaard.

13. G.J. Kalenkamp, Hexelseweg 65 te Wierden (ingeboekt op 8 mei 2013)

Zienswijze

De heer Kalenkamp verzoekt om zijn bouwblok aan de zuidkant van het perceel met nog 4 meter te verbreden. Op deze wijze past zijn nieuw te bouwen schuur beter in het erfplan dat samen met Landschap Overijssel is opgesteld.

De heer Kalenkamp is bereid aan de noordkant of de westkant van zijn perceel een stuk van zijn bouwblok in te leveren.

Beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan is voor deze locatie al een verruiming van het bouwblok opgenomen. De grens van het bestemmingsvlak is op de lijn langs de bestaande bebouwing en bestaande houtwal/groensingel achter de woning gelegd.

Daarmee zijn binnen het nieuwe bestemmingsvlak voldoende mogelijkheden voor het bouwen van een nieuwe schuur. Daarom wordt geen medewerking verleend aan verdere uitbreiding van het bestemmingsvlak in zuidelijke richting.

Conclusie

De zienswijze van de heer Kalenkamp wordt ongegrond verklaard.

Behorende bij besluit van de gemeenteraad van Wierden d.d. 2 juli 2013

Staat van wijzigingen bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)”

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)” heeft met ingang van 28 maart 2013 voor zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn schriftelijk zienswijzen bij de gemeenteraad tegen het plan ingediend.

De ingediende zienswijzen hebben aanleiding gegeven het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)” te wijzigen.

Ook zijn ambtshalve enkele wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, aangebracht.

Hierna volgt een overzicht van de wijzigingen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening 2012 (veegplan)”.

De wijzigingen zijn op onderdeel – toelichting, verbeelding en regels – gerangschikt. Grammaticale, alsook ondergeschikte tekstuele aanpassingen en vernummeringen, worden niet expliciet vermeld.

De navolgende wijzigingen zijn aangebracht:

Toelichting

1. Paragraaf 1.3: De tabel in paragraaf 1.3 (m.b.t. contouren van percelen/gebieden waar veegplan niet van toepassing is) is aangevuld met de volgende plannen/locaties:
 - Bestemmingsplan “ Buitengebied 2009, herziening verbreding van de Regge, deelgebieden De Grimbergen en Zuna”
 - Bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Hexelseweg 63”
 - Bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening Reintsweg 1a, 1b en 1c in Enter”.

Bij bestemmingsplan “Buitengebied 2009, herziening recreatiepark De Tolplas” (punt 10 in tabel) is de datum van vaststelling ingevuld.

2. Paragraaf 1.5: tekst met informatie over terinzagelegging is geactualiseerd.
3. Hoofdstuk 2: tabel met overzicht van wijzigingen op de verbeelding is aangevuld met de volgende adressen:
 - Reintsweg 8, Enter (naar aanleiding van ingekomen zienswijze)
 - Heidebloemweg 2, Enter (naar aanleiding van ingekomen zienswijze)
 - Trelliesweg 5, Enter (naar aanleiding van ingekomen zienswijze)
 - Sluizendijk 5 en 7, Wierden (naar aanleiding van ingekomen zienswijze)
 - Witmoesdijk 9a, Enter (ambtshalve wijziging)

Naar aanleiding hiervan zijn de volgnummers in de tabel hernummerd.

4. Paragraaf 3.1: In de tabel behorende bij artikel 3 van de regels zijn enkele foutieve verwijzingen hersteld (zie hierna onder wijzigingen regels).
5. Paragraaf 3.1: De vierde alinea van de toelichting op bijlage 1 (bij de Regels) is als volgt gewijzigd:

‘Bij de activiteiten ‘ophogen’ en ‘afgraven’ wordt toegevoegd ‘perceel of delen/deel van een perceel (meer dan 20 cm)’. De genoemde 20 cm is niet gemiddeld, maar bedoeld wordt elke verhoging of verlaging van meer dan 20 cm ten opzichte van het bestaande maaiveld. Het bestaande reliëf moet worden gehandhaafd. Als de verhoging of verlaging ten opzichte van het bestaande maaiveld meer dan 20 cm is, dan is het omgevingsvergunningplichtig.’

6. Bijlage 1 bij toelichting: De Afbeelding situering plangebied is aangepast in verband met toevoegen contouren van gebieden waarop dit 'veegplan' niet van toepassing is.

Verbeelding

	Adres / locatie	Wijziging	Opmerking
1.	Eversdijk 1 Enter	Aanpijling bouwblokken 'Wonen'	ambtshalve
2.	Reintsweg 8 Enter	Kleine wijziging bouwblok 'Wonen'	n.a.v. zienswijze
3.	Zuidbroeksweg 6 Wierden	Kleine uitbreiding agrarisch bouwblok	n.a.v. zienswijze
4.	Heidebloemweg 2 Enter	Uitbreiding bouwblok 'Wonen' aan achterkant met 12 meter	n.a.v. zienswijze
5.	Trelliesweg 5 Enter	Gewijzigd van Agrarisch bouwblok naar 'Wonen'	n.a.v. zienswijze
6.	Sluizendijk 5 Wierden (en Sluizendijk 7)	Woning met bestemming 'Wonen' gewijzigd in 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' (woning wordt bedrijfswoning) → perceel is aangepijld met agrarisch bouwblok Sluizendijk 7	n.a.v. zienswijzen
7.	Witmoesdijk 9a Enter	Kleine uitbreiding bebouwingsvlak Wonen (net voor vaststelling Bestemmingsplan Buitengebied 2009 is een vervangende woning gebouwd)	ambtshalve
8.	Hexelseweg 63 Wierden	Contour (ontwerp)bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening Hexelseweg 63" toegevoegd.	ambtshalve
9.	Verbreiding van de Regge, deelgebieden De Grimbergen en Zuna	Contour (ontwerp)bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening verbreiding van de Regge, deelgebieden De Grimbergen en Zuna" toegevoegd.	ambtshalve
10.	Reintsweg 1a, 1b, 1c te Enter	Contour (ontwerp)bestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening Reintsweg 1a, 1b en 1c in Enter" toegevoegd.	ambtshalve

Regels

1. Artikel 1 Begrippen
 - a. Begrip 1.2. De codering ON01 is vervangen door VA01.
 - b. Begrip 1.3. De codering ON01 is vervangen door VA01.
2. Artikel 3 Werking
 - a. De tekst van lid m. was niet goed weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. De juiste tekst moet zijn:
 'in afwijking van het bepaalde in.... geldt dat afwijkingen in maten en afmetingen, zoals die bestaan op het moment van terinzagelegging van het ontwerpplan **en die met een bouwvergunning of omgevingsvergunning aanwezig zijn of gebouwd kunnen worden**, gehandhaafd mogen worden, **met dien verstande dat de oppervlakte van bijgebouwen niet meer dan 250 m2 mag bedragen.**'
 - b. Lid oo is verplaatst tussen cc. en dd. De volgende tekst is toegevoegd:
 In artikel 4.7 wordt onder k toegevoegd:
 k. toestaan dat karakteristieke voormalige bedrijfsgebouwen (als genoemd in Bijlage 4) worden verbouwd en gebruikt voor bewoning, met dien verstande dat er geen extra bijgebouwen mogen worden opgericht.

- c. Lid oo is verplaatst tussen cc. en dd. Door deze verplaatsing heeft de volgende henummering plaatsgevonden:
 - cc. → dd.
 - dd. → ee.
 - ee. → ff.
 - ff. → gg.
 - gg. → hh.
 - hh. → ii.
 - ii. → jj.
 - jj. → kk.
 - kk. → ll.
 - ll. → mm.
 - mm. → nn.
 - nn. → oo.
 - d. In lid cc. is opgenomen dat ook in artikel 4.6 onder n., o. en p. de afwijkmogelijkheid voor een plattelandswoning wordt toegevoegd als zijnde een afwijking voor gebruik (was alleen opgenomen als afwijking voor bouw).
 - e. In lid dd. En lid iii onder e., f. en g. is bijlage 5 bij de toelichting van het moederplan (waarnaar in het ontwerp veegplan wordt verwezen – l.c. Lijst adressen karakteristieke panden) vervangen door een nieuwe bijlage 4 bij het veegplan (adressen met foto's en omschrijving karakteristieke panden / zit ook als bijlage 12 bij toelichting moederplan).
3. Bijlage 1 (tabel Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, ...)
- a. De volgende verklaring bij de tabel is toegevoegd:
 - * = gemeten vanaf maaiveld.
 - b. Definitie vergraven toegevoegd:
 - Vergraven = het verplaatsen van grond of zand, zonder dat de maaiveldhoogte meer dan 20 cm hoger of lager wordt.
4. Bijlage 4 (Lijst karakteristieke panden Wierden)
- a. Nieuwe bijlage 4 toegevoegd: zie voorgaande toelichting bij punt 2 onder e.

Mei 2013

Behorende bij besluit van de gemeenteraad van Wierden d.d. 2 juli 2013