

## Notitie behandeling inspraakreacties Bestemmingsplan Wierden-Dorp

### Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Wierden-dorp is voor het vooroverleg voorgelegd aan de volgende instanties:

- provincie Overijssel;
- inspectie VROM;
- Waterschap Regge en Dinkel;
- 't Oversticht (provinciaal archeoloog);
- Vitens;
- Gemeente Almelo;
- Gasunie;
- Nederlandse Spoorwegen;
- Prorail;
- Tennet
- Enexis.
- Regio Twente (regionale brandweer)

Van deze instanties hebben de volgende een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan:

1. 't Oversticht, email 13 januari 2011, IN2011-15411
2. Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle, 24 januari 2011, IN2011-15570;
3. Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad, 1 februari 2011, IN2011-15766;
4. Prorail, Postbus 503, 8000 AM Zwolle, 15 februari 2011, IN2011-16111;
5. Regio Twente hulpverleningsdienst, Nijverheidstraat 30, 7511 JM Enschede, 23 februari 2011, IN2011-16272;
6. Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7600 GZ Almelo, 28 maart 2011, IN2011-17250;

1. 't Oversticht, email 13 januari 2011, IN2011-15411

*Zienswijze*

Vanuit archeologie zijn er geen op- en aanmerkingen tegen het plan.

*Beantwoording*

Voor kennisgeving aangenomen.

2. Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle, 24 januari 2011, IN2011-15570

*Zienswijze*

Indien het plan overeenkomstig dit voorontwerp in procedure gaat dan is er voor Gedeputeerde Staten geen reden om vanuit provinciaal belang in te grijpen in de verdere procedure.

*Beantwoording*

Voor kennisgeving aangenomen.

3. Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad, 1 februari 2011, IN2011-15766

*Zienswijze*

- a. De gemeente Wierden is voor een groot deel gelegen in het intrekgebied van de drinkwatervoorziening van ten westen van de kern Wierden. De 25-jarige beschermingszone voor de drinkwaterwinning is correct weergegeven in het plan en de toelichting. Vitens mist de 100-jarige zone (intrekgebied) op de plankaart en in de toelichting.
- b. Vitens constateert met instemming dat de hoofdinfrastructuur voor het transport van drinkwater is opgenomen op de plankaart.

### *Beantwoording*

- a. In artikel 2.13.3 van de omgevingsverordening is bepaald dat bestemmingsplannen voorzien moeten worden van een aanduiding voor de grondwaterbeschermingsgebieden en de intrekgebieden. In deze gebieden zijn alleen functies toegestaan die harmoniëren met de functie voor de drinkwatervoorziening. Het intrekgebied opnemen op de plankaart. In de toelichting onderdeel 3.3.3 is aangegeven dat voor de grondwaterbescherming de aanduiding 'milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied' is opgenomen. Hieraan toevoegen de aanduiding 'milieuzone-intrekgebied' opnemen. In onderdeel 4.3.3 van de toelichting opnemen dat intrekgebied wordt begrensd door het 100-jaarszone en opnemen wat de omgevingsverordening bepaald voor intrekgebieden.
- b. Voor kennisgeving aangenomen.

### *Conclusie*

In de toelichting zal worden ingegaan op het intrekgebied. Op de plankaart zal het intrekgebied worden aangeduid en zullen er hiervoor worden opgenomen.

## **4. Prorail, Postbus 503, 8000 AM Zwolle, 15 februari 2011, IN2011-16111;**

### *Zienswijze*

- a. Langs spoorlijn Deventer-Almelo geldt een geluidzone van 500 m. Het bij het voorontwerp gevoegde akoestisch onderzoek betreft weg-verkeerslawaai. ProRail verzoekt de eventuele invloeden van spoorweglawaai tevens te laten beoordelen. Bij overschrijding van de voorkeurs-grenswaarde moeten geluidhinder bestrijdende maatregelen worden genomen en kan de gemeente zo nodig een hogere grenswaarde vast-stellen.
- b. Bij overschrijding van de voorkeurs-grenswaarde moeten geluidhinder bestrijdende maatregelen worden genomen en kan de gemeente zo nodig een hogere grenswaarde vast-stellen.
- c. Tot slot merkt ProRail op dat de beschikbaarheid van de spoorweg-infrastructuur gebaseerd op huidig en toekomstig voorzienbaar vervoer, niet mag worden aangetast door dit plan.

### *Beantwoording*

- a. De geluidsinvloeden van het spoorweglawaai zijn beoordeeld voor het saneringsprogramma rail-verkeerslawaai NaNOV-project<sup>1</sup> Wierden. Dit programma is door de toenmalig minister van VROM goed bevonden en vastgelegd in een saneringsbeschikking van 12 december 2008 (ons nr. IN2008-7143). In deze beschikking zijn voor zover nodig hogere grenswaarden voor de woningen langs het spoor vastgesteld.
- b. De akoestische onderzoeken die aan beide programma's ten grondslag liggen, zijn door Alcedo bv uit Holten opgesteld en zijn van 3 juni 2008 en 8 maart 2010. De onderzoeken zijn gebaseerd op de NaNOV-prognoses van 2000 voor het peiljaar 2015. Deze onderzoeken beantwoorden naar onze mening aan het verzoek van ProRail en kunnen zodoende ook in dit verband worden gebruikt.
- c. Het bestemmingsplan Wierden-dorp is een conserverend plan en voorziet niet in nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen langs het spoor.

### *Conclusie*

De reactie van Prorail geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. In de toelichting zal worden ingegaan op het onderdeel geluid van het spoor en in de bijlage zal het geluidsonderzoek worden opgenomen dat uitgevoerd is voor het project NaNOV.

---

<sup>1</sup> NaNOV – Project ontstaan na het afblazen van de tracéstudie naar de NoordOost-Verbinding van de Betuwelijn in 1999 waarbij het bestaand traject Elst-Arnhem-Zutphen-Deventer-Almelo-Hengelo-Oldenzaal (ook wel bekend als: IJssel- en Twentelijn, of Noordtak) is aangewezen voor de afwikkeling van het extra goederenvervoer in de noord(oost)elijke richting vanwege de Betuwelijn. Het project is specifiek bedoeld voor de gezamenlijke schermenplaatsing langs het Overijsselse deel van het traject (eventueel in combinatie met het aanbrengen van raildempers) in het kader van de geluidssanering waarbij de provincie via een bestuursovereenkomst met de betrokken, langs het traject liggende gemeenten de rol op zich heeft genomen van projectleider en budgetbeheerder.

**5. Regio Twente hulpverleningsdienst, Nijverheidstraat 30, 7511 JM Enschede, 23 februari 2011, IN2011-16272;**

*Zienswijze*

- a. Uitgangssituatie: actualisatie conserverend BP Wierden-dorp. Risicobronnen: LPG-station Schasfoort, vervoer gevaarlijke stoffen per spoor, per weg (A35 en N36) en via 2 buisleidingen. De risicobronnen worden beschreven. Voor beide rijkswegen ligt de PR-contour niet buiten de weg. Het aandachtsgebied van 200 m reikt wel tot in het plangebied en daarom adviseert de HVD Twente ons nog wel daarvan notitie te maken in de plan-toelichting.
- b. Warme BLEVE LPG-tankstation. De HVD Twente wijst in de bijlage op de mogelijke dodelijke en gewonde slachtoffers met nadruk op de laatste groep (licht gewonden tot 500 m). Er is beperkte tijd beschikbaar (ca. 10 – 25 minuten) voor bestrijding en zelf-redding met een spanningsveld in de afweging tussen ontruimen/evacuëren en/of blootstelling van hulpverleners aan het dreigend gevaar.
- c. Plasbrand, koude/warme BLEVE en emissie van een toxische stof zijn de 3 beoordeelde scenario's bij het spoor.

Scenario plasbrand: Bij een plasbrand zal een deel van gebouwen tot ca. 30 m van het spoor door direct vlamcontact of hittestraling worden beïnvloed. Eerste graads brandwonden zijn te verwachten tot 60 m van het spoor. Door hittestraling is een nog groter gebied tot ca. 100 m uit het spoor alleen te betreden door hulpverleners in beschermende kleding.

Scenario BLEVE: Tot 140 m zullen aanwezigen een grote kans op overlijden hebben, tot 330 m van het incident kunnen aanwezigen dodelijk worden getroffen, materiële schade is mogelijk tot ca. 600 m van het spoor.

Scenario toxische stof: Een incident met een toxische stof kan tot op grote afstand van het spoor gevolgen hebben. Door de diversiteit aan stoffen en factoren kan geen 1-duidige effectafstand worden aan-gegeven. De 1%-letaliteitsgrens kan variëren van 80 tot maximaal 1.250 m. In het chloorconvenant tussen het rijk en Akzo-Nobel mogen incidenteel 200 wagons met chloor worden vervoerd. Gelet op de lage frequentie is dit scenario niet als maatgevend aan-gegeven. Doordat de omvang van een dergelijk incident de hulpverlenings-capaciteiten van de HVD Twente te boven gaat, is bestuurlijk de afweging gemaakt dat Twente haar repressieve voorbereiding niet op deze effecten baseert. Door proactieve en preventieve middelen wordt getracht het risico van dit vervoer te beperken.
- d. Door het conserverend karakter van het bestemmingsplan is er geen sprake van een toename van de personendichtheid binnen het invloedsgebied aan weerszijden van de spoorlijn. Ruimtelijke maatregelen zijn niet mogelijk. Maatregelen moeten worden gezocht in bron- en effect-gerichte maatregelen. Door de tunnel worden risico's verlaagd. Voor de rampenbestrijding zijn de voorzieningen voor bluswater en bereikbaarheid een voorwaarde voor de hulpdiensten voor het beperken van de effecten. Bluswatervoorzieningen zijn alleen als brandkranen aanwezig, op enige afstand van het spoor. De bereikbaarheid is ook beperkt. Deze gebrekkige randvoorwaarden voor een effectieve rampenbestrijding op het spoor zijn echter ook in de huidige situatie al van toepassing en gelden voor de gehele spoorlijn. HVD Twente adviseert met de lokale brandweer te kijken in hoever oplossingen mogelijk zijn deze situatie te verbeteren, in het bijzonder de blus-watervoorziening.
- e. HVD Twente is uitgegaan van 2 scenario's: plasbrand en BLEVE. Voor wegen geldt dat brongerichte maatregelen maar beperkt mogelijk zijn. Het betreft een doorgaande vervoersas. Het Basisnet weg geeft een zogenaamd plasbrandaandachts-gebied (PAG) aan van 30 m. HVD Twente adviseert deze zone vrij te houden en nieuwe functies met verminderd zelfredzame personen niet binnen de effectafstand van een BLEVE te vestigen.
- f. Directe bronbestrijding door de brandweer is niet mogelijk door de aanhoudende toevoer van aardgas. De aandacht is daarom gericht op redden van mens en dier, ontruimen van het gebied en bestrijden van secundaire branden. De GasUnie richt zich op de bron-bestrijding maar zal volgens HVD Twente niet direct beschikbaar zijn. De effecten bij een aardgasleiding doen zich onmiddellijk voor en binnen korte tijd. Hierdoor kan de brandweer niet op tijd zijn om directe slachtoffers te voorkomen. Bluswatervoorzieningen zijn alleen van nut voor secundaire branden door fakkelbrand maar niet voor de fakkel zelf. Bij het voldoen aan wet- en regel-geving zijn aanvullende maatregelen niet realistisch.

- g. Het EV-beleid kan voor specifieke risicobronnen zoals de spoorweg en de rijkswegen structurend werken. Door zonering van risicobronnen kan de gemeente aangeven welke functies op welke afstand aanvaardbaar worden geacht. Het gaat daarbij met name om nieuwe functies.
- h. De capaciteit van de hulpverlenings-diensten schiet tekort bij een incident met gevaarlijke stoffen in de bebouwde omgeving. De capaciteit is gebaseerd op de dagelijkse basiszorg. Voor grote rampen moeten de hulpdiensten gebruik maken van bijstand uit andere regio's. Deze bijstand is echter pas na langere tijd beschikbaar. De hulp-diensten bereiden zich voor op maatscenario V (vergelijkbaar met BLEVE-scenario bij LPG-station). De capaciteit van de hulpdiensten zal bij een incident niet direct toereikend zijn, in het bijzonder geldt dit voor de geneeskundige hulpverlening en bij een incident bij een aardgasleiding. Dit risico dient zichtbaar deel uit te maken van de GR-verantwoording door de gemeente.

#### *Beantwoording*

- a. De HVD Twente verwacht geen overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico (GR). Gelet op de lage personendichtheid van de plan-delen die binnen het aandachtsgebied van 1 van beide rijkswegen vallen en gezien de afstand tot de rijkswegen, wij evenmin. Echter, ons geactualiseerde extern veiligheids-(EV-)beleid stelt 3 verschillende GR-verantwoordingsprocedures voor, afhankelijk van de hoogte van het GR. Omdat in dit geval geen sprake is van een initiatief (= bestaande situatie) wordt voorgesteld te volstaan met alleen de notitie in de plandoellichting. Hetzelfde geldt overigens voor Almelo bedrijven op het bedrijventerrein NW-Twente met invloeds-gebieden die zich uitstrekken tot over het plan-gebied. Dit geldt blijkens de risicokaart voor ten minste één bedrijf. Ook hier is overschrijding van de oriënterende waarde van het GR niet aan de orde. Integendeel. Dus ook hier kan worden volstaan met een notitie in de plandoellichting.
- b. De aangegeven beheersmaatregelen in de volgorde bron- en effectgericht zijn of worden getroffen. Vluchtwegen en zelfredzaamheid lijken toereikend. Onduidelijk is of de brandkranen voldoende blus-water kunnen leveren. De theoretische opkomsttijd van 8 minuten lijkt aanvaardbaar. De lokale brandweer kan aangeven of de brand-kranen voldoende bluswater kunnen leveren.
- c. Er zijn 52 gebouwen (kwetsbare objecten) < 30 m van het spoor, merendeels woningen. De spoorlijn Zwolle – Wierden is hierbij buiten beschouwing gelaten omdat over dit spoor geen transport van gevaarlijke stoffen plaats vindt. Bij de opstelling van het Basisnet spoor worden brongerichte, risicoverlagende maatregelen mee-genomen (warme BLEVE-vrij rijden, automatische treinbeveiliging verbeterde versie, hot-box detectie, enz.) waardoor de overschrijdingen van de oriënterende waarde van het GR worden verminderd, zo ook in Wierden. Het niet baseren van de hulpverleningscapaciteit op een chloorincident is een begrijpelijk bestuurlijk besluit. Hoewel de effecten groot zijn, is de kans klein. Het overdimensioneren van de capaciteit is dan aan de orde. Een kosten-batenanalyse is hiervoor overbodig.
- d. Ons geactualiseerde EV-beleid stelt voor gemengd gebied: geen bijzonder kwetsbare objecten binnen het invloedsgebied van risico-bronnen. Voor de spoorlijn is het aandachtsgebied 200 m. Het invloedsgebied (globaal het 1%-letaliteits-gebied) ligt voor het scenario warme BLEVE op ca. 140 m. De betreffende locatie ligt op ruim 150 m, maar dus wel gedeeltelijk binnen het aandachtsgebied. Het effectgebied reikt tot 600 m. Door de plaatsing van geluidsschermen langs het spoor in het kader van het NaNOV-project wordt de bereikbaarheid van de spoorlijn verslechterd. Dit doet afbreuk aan een effectieve rampen-bestrijding op het spoor. Ook de primaire blus-watervoorziening in de vorm van brandkranen is beperkt. Echter de secundaire bluswater-voorziening is voldoende. De Stouwevijvers en het Twentekanaal hebben voldoende bluswater. Een droog bluswaterleiding langs het spoor kan hierin aanzienlijk verbetering brengen. De kosten van een dergelijk droog bluswater-leidingssysteem zijn hoog en de vraag is wie de aanleg- en beheerskosten daarvan moet betalen. Dit is een bestuurlijk aandachtspunt voor overleg met andere overheidspartners.

- e. De PAG van beide wegen valt op enkele plaatsen binnen het plangebied. Alleen de woning Kruissteenweg 156 ligt binnen het PAG (bestaande situatie). Ook hier is het aandachtsgebied 200 m. De effectafstand reikt ook hier net als bij het spoor, tot 600 m. Ons geactualiseerde EV-beleid stelt voor transportzones dat bijzonder kwetsbare objecten in nieuwe situaties niet binnen het PAG van 30 m van weg en spoor mogen liggen. De verantwoording van het GR wordt bepaald na het doorlopen van de wettelijke verantwoordings-procedure en het bestuurlijk oordeel als uitkomst van een integrale belangenafweging. Hierbij worden de gebiedseigen kwaliteiten sterk meegewogen. Het advies van HVD Twente reikt net als bij het spoor verder dan ons EV-beleid.
- f. Het invloedsgebied per leiding is op de risicokaart aangegeven. De afstand varieert van bijna 100 m tot ca. 75 m en 50 m voor de kleinere diameters binnen het plangebied. Een deel van de gasleidingen binnen het plan-gebied ligt nabij de Stouwevijvers. Secundair bluswater lijkt zodoende hier voldoende beschikbaar.
- g. Het EV-beleid is geactualiseerd en kent algemene uitgangspunten en gebiedsgerichte ambities voor zowel het PR als het GR. Voor de verantwoording van het GR zijn afhankelijk van de GR-waarde tov. de oriënterende waarde 3 procedures vastgelegd. In de uitgebreide procedure neemt de beheersbaarheid van een calamiteit ( en zo deze niet beheersbaar is, hoe deze beheersbaar te maken) een bijzondere plaats in.
- h. Bij een incident met grootschalige gevolgen moet opschaling plaatsvinden. Dit neemt vanzelfsprekend tijd in beslag. De HVD Twente geeft nadrukkelijk aan dat de capaciteit hiervoor tekort schiet (met name voor de geneeskundige hulpverlening) en wenst dit ook zichtbaar opgenomen te zien in de GR-verantwoording. Bij een incident met gevaarlijke stoffen moet dus rekening worden gehouden met dat er geen adequate hulpverlening kan zijn en dat er lokale noodopvang ingericht moet worden. Als voorbeeld wordt hier een incident met een aardgasleiding genoemd.

#### *Conclusie*

De reactie van de HVD geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. In de toelichting opnemen dat:

- de rijkswegen A35 en N36 risicobronnen zijn binnen het plangebied;
- op het bedrijventerrein Noord-West Twente (gemeente Almelo) risicobronnen aanwezig zijn waarvan de invloedsfeer zich bevindt op het grondgebied van Wierden.

#### **6. Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7600 GZ Almelo, 28 maart 2011, IN2011-17250;**

##### *Zienswijze*

Het voorontwerpbestemmingsplan Wierden-dorp geeft het waterschap geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

##### *Beantwoording*

Voor kennisgeving aangenomen.

Vanaf 6 januari 2011 heeft het bestemmingsplan Wierden-Dorp als voorontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan naar voren kunnen brengen. Van deze mogelijkheid hebben de volgende personen gebruik gemaakt:

1. **De heer/mevrouw Boom, Dahliastraat 29, 7641 XV Wierden, vragenformulier ingediend op 12 januari 2011;**
2. **Fam. Van Es, Nijverdalsestraat 66b, 7642 AG Wierden + fam. Venema, Nijverdalsestraat 66c, 7642 AG Wierden, vragenformulier ingediend op 12 januari 2011;**
3. **V.d. Elst, Lampertheimstraat, (geen nadere gegevens doorgegeven). vragenformulier ingediend op 12 januari 2011;**
4. **J.G. Mensink, Wethouder van Buurenstraat 15, 7642 AV Wierden, vragenformulier ingediend op 12 januari 2011;**

5. J.A. Ooms, West Kluinveenweg 15, 7641 AP Wierden, vragenformulier ingediend op 12 januari 2011 + J.A. Ooms en A. Ooms-Agteresch, West Kluinveenweg 15, 7641 AP Wierden, 14 februari 2011, IN2010-16034;
6. A.G.J. Grob, Dreef 1, 7641 HN Wierden, vragenformulier ingediend op 12 januari 2011;
7. G.Raanhuis, Ruimersdijk 76, 7478 AL Diepenheim, ingediend op 12 januari 2011;
8. Vos, Wethouder van Buurenstraat 29, 7642 AV Wierden, ingediend op 12 januari 2011 + BJZ.nu BV, Twentepoort Oost 61-15, 7609 RG Almelo, 7609 RG Almelo, 3 februari 2011, IN2011-15806;
9. Ooms, Rijssensestraat 26, 7642 CX Wierden, ingediend op 12 januari 2011;
10. J. Eidhof, [jhm.eidhof@wanadoo.nl](mailto:jhm.eidhof@wanadoo.nl), Het Loo 23, 7641 SC Wierden, ingediend op 12 januari 2011.
11. Weghorst Ideaal Wonen, Rijssensestraat 6, 7642 CX Wierden, 21 januari 2011, IN2011-15538;
12. De heer B.J. Nahuis, Mr. G.J. ter Kuileweg 4, 7642 VP Wierden, 24 januari 2011, IN2011-15573.
13. Mevrouw J.M.W. van Hecke-Maijvis, Almelosestraat 27b, 7642 GL Wierden, 30 januari 2011, IN2011-15711;
14. Hegeman Projectrealisatie, Postbus 224, 7440 AE Nijverdal, 2 februari 2011, IN2011-15819; + Hegeman Projectrealisatie, Posstbus 224, 7440 AE Nijverdal, 2 februari 2011, IN2011-15842;
15. Erven K. Timmerman, Kerkhofstraat 10a, 7641 CB Wierden, 3 februari 2011, IN2011-15811;
16. Stichting Wonen Wierden Enter, Nijverdalsestraat 83, 7642 AC Wierden, 8 februari 2011, IN2011-15933;
17. D. Bos, Kruizemunthof 7, 7641 ET Wierden, J. Gierveld, Kruizemunthof 5, 7641 ET Wierden en H. Hengstman, Kruizemunthof 3, 7641 ET Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16036;
18. G.A. Hemmer, Grote Maatweg 16, 7642 VH Wierden, 13 februari 2011, IN2010-16035;
19. De heer H.G. Dollen, Erve Meijerinksweg 1b, 7641 RT Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16081;
20. Muziekcommissie Harmonie Wierden, Oude Almelosestraat 13, 7642 GK Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16099;
21. Mevrouw M.B. Peterinck en de heer G.J. Niezink, Almelosestraat 27a, 7642 GL Wierden, 15 februari 2011, IN2011-16098;
22. G.J. Leferink, Marjoleinlaan 4, 7641 ER Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16089;
23. H. Egbert, Kamillelaan 31, 7641 CV Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16088;
24. A.M.H. Kremer, Marjoleinlaan 2, 7641 ER Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16090;
25. De heer Sasbrink, Telgen 3, 7641 HC Wierden, 16 februari 2011, IN2011-16147;
26. De heer Hagendoorn, Weefkamer 12, 7641 LN Wierden, 16 februari 2011, IN2011-16148;
27. De heer J. Zwikker, Grote Maatweg 16a, 7642 VH Wierden, 16 februari 2011, IN2011-16159;
28. Familie Van Hecke, Almelosestraat 27 b, 7642 GL Wierden, 15 februari 2011, IN2011-16129;
29. BJZ.nu BV, Twentepoort Oost 61-15, 7609 RG Almelo, 7609 RG Almelo, 15 februari 2011, IN2011-16221 + 20 februari 2011, IN2011-16238;
30. Naam en adres niet bekend, 14 februari 2011.
31. Samsen Night Groep, Puntkolk 8a, 7681 DA Vroomshoop, 8 maart 2011, IN2011-16760;
32. Nijhoff Architecten, Burgemeester JC van den Bergplein 36, 7642 GT Wierden, 22 maart 2011, IN2011-17112

De zienswijzen 1 tot en met 29 zijn tijdig ingediend en voldoen verder aan de wettelijke vereisten, en zijn derhalve ontvankelijk. Zienswijze 30 is wel binnen de tijd ingediend maar er staat alleen een handtekening onder en geen naam en adres. Daarom is die zienswijze niet-ontvankelijk. Zienswijzen 31 en 32 zijn buiten de termijn ingediend en dus niet ontvankelijk. Er zal echter wel een inhoudelijke reactie gegeven worden.

De (ontvankelijke) zienswijzen zijn in deze notitie puntsgewijs samengevat en voorzien van een beantwoording door de gemeente Wierden.

**1. De heer/mevrouw Boom, Dahliastraat 29, 7641 XV Wierden, vragenformulier ingediend op 12 januari 2011;**

*Zienswijze*

- a. Stukje groen voor het huis is grijs ingekleurd. Daar staat een mooie boom.
- b. Het hoekje groen aan de Tulpenstraat is weg.

*Beantwoording*

- a. Het stukje groen voor de woningen Dahliastraat 29 en 31 is feitelijk in gebruik als groen. Het bestemmingsplan wijzigen en het stukje de bestemming Groen geven.
- b. Het bestemmingsplan wijzigen en het stukje groen aan de Tulpenstraat de bestemming Groen geven.

*Conclusie*

De reactie is gegrond. De stukjes groen zullen de bestemming Groen krijgen in het ontwerpbestemmingsplan.

**2. Fam. Van Es, Nijverdalsestraat 66b, 7642 AG Wierden + fam. Venema, Nijverdalsestraat 66c, 7642 AG Wierden,**

*Zienswijze*

- a. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de woningen op de percelen Nijverdalsestraat 66b en 66c een goothoogte hebben van 4 meter. In werkelijkheid hebben de woningen een goothoogte van 5,5 meter. De woningen zijn 8 jaar oud.

*Beantwoording*

- a. De woningen hebben inderdaad een hogere goothoogte dan 4 meter. Op de plankaart aangeven dat een goothoogte van 6 meter is toegestaan.

*Conclusie*

De reacties zijn gegrond. Op de plankaart wordt een goothoogte van 6 meter opgenomen.

**3. V.d. Elst, Lampertheimstraat.**

*Zienswijze*

- a. In de reacties wordt aangegeven dat groenstroken worden weergegeven als verkeers- en verblijfsgebied.
- b. Fietspad Lampertheimstraat/Europaring is niet opgenomen in het bestemmingsplan.

*Beantwoording*

- a. Voor alle woonwijken in Wierden is er een inventarisatie gehouden van het groen. De grote groen gedeelten krijgen in het plan de bestemming Groen.
- b. In de voormalige bestemmingsplannen zat de bestemming fietspad. Deze bestemming wordt niet meer gebruikt. Een fietspad is zowel toegestaan binnen de bestemming Groen als binnen de bestemming Verkeer en Verblijf. De fietspaden vallen dan ook onder één van deze twee bestemmingen.

*Conclusie*

De reactie is gedeeltelijk gegrond. Op de plankaart zullen meer stukken plantsoen worden aangeduid met de bestemming Groen.

**4. JG Mensink, Wethouder van Buurenstraat 15, 7642 AV Wierden**

*Zienswijze*

- a. In de regels staat dat het bestaand aantal woningen is toegestaan. Voor het perceel Wethouder van Buurenstraat 15 betekent dit dat er maar 1 woning is toegestaan terwijl er ruimte is voor twee.

### *Beantwoording*

- a. In 2005 heeft de heer Mensink een reactie ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Wierden-dorp. Over deze reactie heeft het college besloten dat de bouwmogelijkheden overeenkomstig het geldende plan moeten worden opgenomen. Dit betekende een bouwblok waardoor de bouwmogelijkheden voor een extra woning op de percelen Wethouder van Buurenstraat 13 en 15 blijven behouden. Overeenkomstig het bestemmingsplan Wierden-Dorp 2005 de bouwmogelijkheden behouden en dit zowel te regelen op de plankaart als in de regels.

### *Conclusie*

De reactie is gegrond. De plankaart en de regels worden aangepast zodat het mogelijk is om de extra woningen te realiseren.

## **5. J.A. Ooms, West Kluinveenweg 15, 7641 AP Wierden, + J.A. Ooms en A. Ooms-Agteresch, West Kluinveenweg 15, 7641 AP Wierden, 14 februari 2011, IN2010-16034;**

### *Zienswijze*

- a. Kan de bestemming Wonen worden uitgebreid over het gehele perceel. Heeft nu gedeeltelijk de bestemming Agrarisch.

### *Beantwoording*

- a. In het geldende bestemmingsplan Bedrijfsterrein Kluinveen heeft het perceel West Kluinveenweg 15 de bestemming Eengezinswoning. Het volledige perceel heeft deze bestemming. Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan de bestemming Wonen opnemen voor het gehele perceel.

### *Conclusie*

De reactie is gegrond. De plankaart wordt aangepast zodat de bestemming Wonen geldt voor het volledige perceel van de heer Ooms.

## **6. A.G.J. Grob, Dreef 1, 7641 HN Wierden;**

### *Zienswijze*

- a. Verzoek om een woning te bouwen op de kavel 224. Ook met het oog op de ouderdom van zijn schoonvader. Om daar een woning/aanleunwoning te bouwen.

### *Beantwoording*

- a. De heer Grob heeft diverse keren verzocht om een woning op het perceel 224 (Derde Esweg ong.) Zijn laatste verzoek was van 12 maart 2009. U heeft toen besloten om geen medewerking te verlenen aan het verzoek. De reden hiervan is dat de gemeenteraad op 12 oktober 2004 de nota 'Open gebieden 2005' heeft vastgesteld. In deze nota zijn uitgangspunten en randvoorwaarden vastgesteld voor het bouwen van open kavels in open gebieden. In de nota wordt aangegeven dat individuele bebouwing in de 'uitloopgebieden' van de kern als een uitzondering moet worden beschouwd. Het betreffende perceel aan de Derde Esweg valt in uitloopgebied 2. Voor dit gebied is een tweetal factoren van belang. In de eerste plaats de milieufactoren (wegverkeerslawaai en spoorweglawaai) en in de tweede plaats is het gebied aan te merken als een overgangsgebied van de bestaande dorpstructuur naar het meer groene gebied. Ook is het beleid vooralsnog gelegen in het waterwin-/grondwaterbeschermingsgebied. Om deze redenen zijn er aan de Derde Esweg geen nieuw te bebouwen percelen opgenomen. Het bouwen van een nieuwe woning is in strijd met het beleid. Op grond hiervan heeft het college besloten om geen medewerking te verlenen. (UIT2009-2276)

### *Conclusie*

De ingediend reactie is ongegrond. Er wordt geen medewerking verleend aan het verzoek van de heer Grob.

## **7. G.Raanhuis, Ruimersdijk 76, 7478 AL Diepenheim, ingediend op 12 januari 2011;**

### *Zienswijze*

- a. Verzoek om een woning te bouwen tussen de percelen Nijverdalsestraat 113 en 115.



### *Beantwoording*

- a. Op 3 december 2008 heeft de heer Raanhuis een verzoek ingediend voor het bouwen van een woning op het perceel Nijverdalsestraat ong. (tussen 113 en 115). U heeft toen besloten om geen medewerking te verlenen aan het verzoek. De reden hiervan is dat de gemeenteraad op 12 oktober 2004 de nota 'Open gebieden 2005' heeft vastgesteld. In deze nota zijn uitgangspunten en randvoorwaarden vastgesteld voor het bouwen van open kavels in open gebieden. In de nota wordt aangegeven dat individuele bebouwing in de 'uitloopgebieden' van de kern als een uitzondering moet worden beschouwd.

Het betreffende perceel aan de Nijverdalsestraat ligt in uitloopgebied 2. Voor dit gebied is een tweetal factoren van belang. In de eerste plaats de milieufactoren (wegverkeerslawaaï en spoorweglawaaï) en in de tweede plaats is het gebied aan te merken als een overgangsgebied van de bestaande dorpstructuur naar het meer groene gebied. Ook is het beleid vooralsnog gelegen in het waterwin-/grondwaterbeschermingsgebied. Om deze redenen zijn er aan de Nijverdalsestraat geen nieuw te bebouwen percelen opgenomen. Het bouwen van een nieuwe woning is in strijd met het beleid. Op grond hiervan heeft het college besloten om geen medewerking te verlenen. (UIT2009-341)

### *Conclusie*

De ingediend reactie is ongegrond. Er wordt geen medewerking verleend aan het verzoek van de heer Raanhuis.

### **8. Vos, Wethouder van Buurenstraat 29, 7642 AV Wierden, 12 januari 2011 + BJZ.nu BV, Twentepoort Oost 61-15, 7609 RG Almelo, 7609 RG Almelo, 3 februari 2011, IN2010-15806;**

#### *Zienswijze*

- a. In de reactie wordt aangegeven dat de bouwkaavel te klein is van het perceel Wethouder van Buurenstraat 29. De vraag van de heer Vos is of het bouwblok vergroot kan worden met 4 meter aan de linkerzijde van de woning. Daarna heeft BJZ.nu een reactie gegeven namens de heer Vos. In de brief wordt aangegeven dat er geen noodzaak is om de breedte van 8 meter te handhaven om dat het perceel een breedte heeft van 18 meter en wordt verzocht om een bouwblok van gemiddeld 14 x 17 meter.
- b. Op de plankaart is aangegeven dat de goothoogte 4 meter mag zijn. Op grond van het geldende bestemmingsplan moest de goothoogte minimaal 4,5 meter zijn en maximaal 5,5 meter. Het verzoek is of de goothoogte verhoogd kan worden naar 6 meter.

### *Beantwoording*

- a. Het gewenste bouwblok ligt aan één zijde tegen de zijdelingse perceelsgrens. De regels bepalen echter dat er dat binnen 3 meter van de zijdelingse perceel grens geen woning mag worden gebouwd. Op de 3 meter van de zijdelingse perceel grens wordt geen bouwblok gesitueerd. Immers hierop mag niet worden gebouwd. Het huidige bouwblok is 8 x 12 meter. En er zijn alleen bouw mogelijkheden naar de achterzijde van de woning. Het perceel is breed genoeg om bouw mogelijkheden aan de zijkant van de woning toe te staan. Het bouwblok krijgt dan een omvang van 11 x 14 meter.
- b. Het perceel Wethouder van Buurenstraat 29 valt onder het bestemmingsplan Wierden en heeft de bestemming Eengezinshuizen. Op grond van deze bestemming moet een goothoogte tussen de 4,5 meter en 5,5 meter zijn. De goothoogte voor het perceel Wethouder van Buurenstraat 29 aanpassen naar 6 meter.

### *Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. Het bouwblok wordt aangepast naar 11 x 14 meter en voor het perceel wordt een goothoogte van 6 meter opgenomen.

### **9. Ooms, Rijssensestraat 26, 7642 CX Wierden, ingediend op 12 januari 2011;**

#### *Zienswijze*

- a. Door de heer Ooms wordt aangegeven dat er een kleiner bouwblok is opgenomen. In het verleden gold voor het perceel een bouwblok van 23 bij 23 meter.

*Beantwoording*

- a. Het perceel Rijssensestraat 26 valt onder het geldende bestemmingsplan Wierden. Op grond van dit bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Kantoor. Het bouwblok is groter dan in het voorontwerpbestemmingsplan Wierden-dorp. Overeenkomstig het bestemmingsplan Wierden het bouwblok opnemen.

*Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. Het bouwblok wordt aangepast naar 23 x 23 meter.

**10. J. Eidhof, [jhm.eidhof@wanadoo.nl](mailto:jhm.eidhof@wanadoo.nl) , Het Loo 23, 7641 SC Wierden, ingediend op 12 januari 2011.**

*Zienswijze*

- a. De groenstroken in de wijk hebben de bestemming Verkeer en niet de bestemming Groen.

*Beantwoording*

- a. Voor alle woonwijken in Wierden is er een inventarisatie gehouden van het groen. De grote groen gedeelten krijgen in het plan de bestemming Groen. In het plan dat ter inzage heeft geleden hebben gedeelte de bestemming verkeer en verblijf gekregen terwijl het feitelijk als groen in gebruik is. Dit zal worden aangepast.

*Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. De bestemming Groen wordt meer opgenomen in het plangebied.

**11. Weghorst Ideaal Wonen, Rijssensestraat 6, 7642 CX Wierden, 21 januari 2011, IN2011-15538;**

*Zienswijze*

- a. Weghorst Ideaal Wonen verzoekt namens de heer Kolkman, Rijssensestraat 57 in Wierden om op het perceel Grote Maatweg ong. (tussen Rijssensestraat 57 en Grote Maatweg 2) medewerking te verlenen aan een woning.  
In het verleden zijn hiervoor meerdere verzoeken gedaan. Redenen om daaraan geen medewerking te verlenen was de geluidbelasting van de rondweg en de aanwezigheid van een vulpunt van lpg bij het tankstation. Toen deze argumenten niet meer aan de orde waren (de rondweg is niet meer als doorgaande weg in gebruik en het tankstation) wilde de gemeente ook geen medewerking verlenen.
- b. Door de gemeente is onderzoek gedaan naar inbreiding om op de plaats van de oude school aan de Grote Maatweg een aantal woningen te realiseren. Deze locatie was opgenomen in de notitie open plekken 2009. De gemeenteraad heeft deze notitie niet vastgesteld. Door op een zorgvuldige wijze een woning toe te voegen verbeterd de ruimtelijke kwaliteit van dit deel van de Grote Maatweg. Het zal er aantrekkelijker en verzorgder uit komen te zien dan in de huidige situatie. De heer Weghorst verzoekt om het perceel te voorzien van een bouwblok, waarbij de huidige groenstrook en inrit gehandhaafd blijft.

*Beantwoording*

- a. In het verleden is diverse keren in de periode 1995-2000 verzocht om een woning te mogen realiseren op. Hieraan is geen medewerking verleend door de gemeente. De redenen hiervoor waren:
  - open gebieden beleid;
  - overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) door de aanwezigheid van de rondweg;
  - gewenste woning ligt binnen een afstand van 80 meter van een lpg-vulpunt;In 2007 waren deze redenen niet meer aan de orde. Echter er kon geen medewerking worden verleend. De gemeente was bezig met het ontwikkelen van nieuw grondbeleid. Onderdeel van het beleid is dat er geen groenstroken worden verkocht waar kabels en/of leidingen in zitten. Om de gewenste woning te kunnen realiseren is het wenselijke om een groenstrook aan te kopen zodat de tuin van de woning Rijssensestraat 57 verbreed kan worden. Echter in deze groenstrook zitten kabels en leidingen. Het meewerken aan de gewenste woning was in strijd met het toekomstig grondbeleid van de gemeente.

- b. De heer Weghorst geeft aan de gewenste woning te realiseren waarbij de huidige groenstrook en inrit gehandhaafd blijven. Het geldende beleid voor individuele verzoeken om is de nota Open gebieden 2005. In deze nota is beleid geformuleerd voor de randgebieden van Wierden en zijn locatie in de kernen aangegeven waar individuele woningbouw mogelijk zou moeten zijn. De locatie Grote Maatweg ong. is niet opgenomen in deze nota.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie is ongegrond.

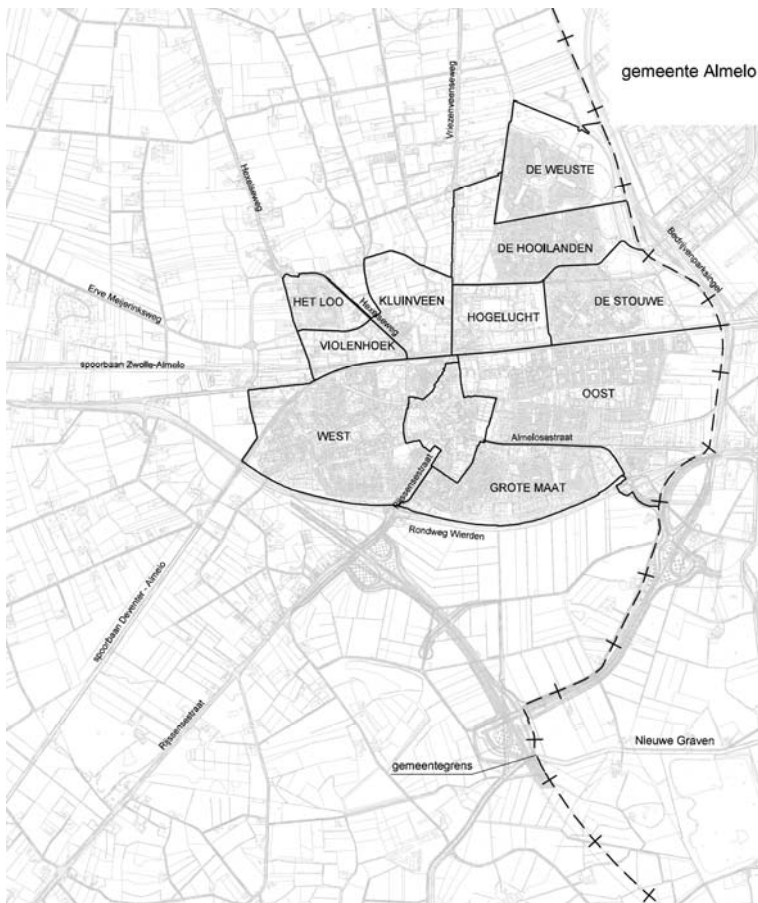
#### **12. De heer B.J. Nahuis, Mr. G.J. ter Kuileweg 4, 7642 VP Wierden, 24 januari 2011, IN2011-15573.**

##### *Zienswijze*

- a. De heer Nahuis geeft aan dat er één actueel plan is voor de kern Wierden met uitzondering van het centrum, de woonwijken Zenderink en Zuidbroek, de Weuste-Noord en de Esrand. Dit leidt tot de volgende vragen:
  - a. Waarom zoveel bestemmingsplannen?
  - b. Welke gebieden vallen onder Dorp-Wierden?
  - c. Welke gebieden vallen onder Wierden-Centrum?
  - d. Welke gebieden vallen onder heel Wierden?
  - e. Wat is de noodzaak voor een apart plan voor de woonwijken Zuidbroek en Zenderink?
- b. De heer Nahuis van mening dat alle plannen gelijktijdig in procedure moeten worden gebracht. Dit geeft meer duidelijkheid.
- c. Veel woningen hebben al een bouwblok van 12 meter diep. Waarom wordt het bouwblok niet vergroot naar 15 meter? Hierdoor is het ook niet meer nodig om vrijstelling te verlenen. De heer Nahuis vraagt zich af hoe een bouwblok wordt vastgesteld.

##### *Beantwoording*

- a. Bij het actualiseren van een bestemmingsplan probeert de gemeente zoveel mogelijk plannen mee te nemen. Om een voorbeeld te geven, in het bestemmingsplan Wierden-dorp worden 9 grote bestemmingsplannen en een heleboel kleine bestemmingsplannen opgenomen. Bij deze grote bestemmingsplannen moet de heer Nahuis denken aan bijvoorbeeld het bestemmingsplan voor De Weuste, De Hooilanden, De Stouwe, Kluinveen, Het Loo, Wierden, De Aa, Hoge Lucht en nog een paar stukjes buitengebied. De kleine bestemmingsplannen hebben vaak betrekking op een nieuwe woning of het vergroten daarvan, een nieuw functie van een gebouw etc. Kortom de kleine ontwikkelingen. In grote lijnen bevindt het bestemmingplan Wierden- centrum zich in het gebied dat tussen genoemde plannen is gesitueerd.



Het midden gebied (waar geen naam in aangegeven staat) is het centrumgebied. Voor dit gebied geldt een apart bestemmingsplan. In het centrum komen meer combinaties van functies voor met een daarbij passende bestemming. Die bestemming wordt nauwelijks in de kern gebruikt.

- b. De heer Nahuis haalt in zijn reactie ook nog het plan Zenderink aan. Wanneer de gemeente met de actualisatie van Wierden- dorp wacht op de ontwikkeling van dit plan dan loopt het plan wierden-dorp onnodige vertraging op. Dit geldt overigens ook van de ontwikkeling van de Esrand. Doordat ontwikkelingen steeds doorgaan zullen er altijd meerdere bestemmingsplannen zijn.
- c. Deze verruiming is tot stand gekomen door onderzoek naar ingekomen bouwaanvragen. Met de nu voorgestelde verruiming kan een groot deel van de woningen in Wierden prima uit de voeten. Voor de gemeente is er geen aanleiding om de verruiming op dit moment op 15 meter te zetten.

#### *Conclusie*

Deze informatie aan de heer Nahuis meedelen.

### **13. Mevrouw J.M.W. van Hecke-Maijvis, Almelosestraat 27b, 7642 GL Wierden, 30 januari 2011, IN2010-15711;**

#### *Zienswijze*

- a. Verzocht wordt om het perceel Almelosestraat 27b te voorzien van een woonbestemming. In augustus 2008 is dit aan de balie gevraagd. In die tijd is aangegeven dat een woonbestemming mogelijk moet zijn.

#### *Beantwoording*

- a. Vanuit ruimtelijk oogpunt is er geen bezwaar tegen om op het perceel de bestemming Wonen te leggen. Er wordt geen extra bouwblok op het perceel gelegd. Wel is het mogelijk om dan bijgebouwen te realiseren, mits het maximale m<sup>2</sup> aan bijgebouwen niet wordt overschreden. Indien de bestemming Agrarisch gehandhaafd wordt dan kunnen op het perceel door een agrariër bouwwerken (geen gebouw zijnde) worden gerealiseerd. Maar ook met een afwijking van de bouwregels een paardenbak en een mestopslag.

*Conclusie*

De ingediende reactie is gegrond. Op het perceel zal de bestemming Wonen worden opgelegd.

**14. Hegeman Projectrealisatie, Posstbus 224, 7440 AE Nijverdal, 2 februari 2011, IN2010-15819;**

*Zienswijze*

- a. Met de familie Roelofs, eigenaren van de percelen aan de Nijverdalsestraat 48 en 50 en de Marke 1, hebben wij een koopovereenkomst gesloten. Vanaf 2008 zijn er, in samenwerking met architectenbureau Nijhoff, gesprekken gaande met de gemeente Wierden over de herontwikkeling van deze locatie. Vanaf begin 2010 praat Hegeman met de Stichting Aveleijn over de mogelijke realisatie van een woongebouw voor mensen met een beperking op deze locatie. Het college heeft inmiddels haar brief van 2-6-2010 (kenmerk UIT2010-6784) aangegeven dit initiatief te willen ondersteunen. Het voorontwerp bestemmingsplan anticipeert niet op de voorgenomen functiewijziging van genoemde locatie. Het verzoek is de nieuwe bestemming mee te nemen in het bestemmingsplan Wierden- dorp. Mocht dit niet kunnen dan kan wellicht een 'wijzigingsbevoegdheid' worden opgenomen?

*Beantwoording*

- a. Het plan voor de Nijverdalsestraat is nog niet zover om dit mee te nemen in het bestemmingsplan Wierden-dorp. Met de initiatiefnemers is afgesproken om een apart herzieningsplan te maken en hiervoor een zelfstandige procedure te volgen.

*Conclusie*

De ingediende reactie is ongegrond.

**15. Erven K. Timmerman, Kerkhofstraat 10a, 7641 CB Wierden, 3 februari 2011, IN2010-15811;**

*Zienswijze*

- a. De erven verzoeken om een bouwbloko op de locatie hoek Stouweweg/Weusteweg (tegenover garagebedrijf Scheppink). Het perceel bestaat uit een gedeelte weiland en een gedeelte bosgrond. Het weilandgedeelte wordt thans verhuurd aan een particulier. Sommige stukken van het bos worden met instemming van de erven gebruikt en anderen gebruiken het helaas zonder instemming (o.a. slopen van afrastering, storten van puin, kappen van bomen). Aangezien het bestemmingsplan op dit moment aangepast kan worden kan er ook een groot probleem opgelost worden. Dit probleem kan worden opgelost door de bouw van 1 woning, met inachtneming van het groen en het bos, toe te staan. Het zou dan 1 kwalitatieve goede woning moeten worden welke moet passen in het gebied. Intensieve bebouwing is niet aan de orde. Bij de bouw van deze woning willen de erven tevens als voorwaarde stellen dat het geheel in ordentelijke staat wordt hersteld (afrastering bos, opgeruimd bos etc.) en dat het een parkachtige omgeving zal worden waarbij de groene entree ten opzichte van de wijk de Hooilanden gewaarborgd zal blijven. De bewoner zal dan een soort parkbeheerder worden.

*Beantwoording*

- a. Met de erven is de gemeente van mening dat het erg vervelend is wanneer afspraken niet nagekomen worden of dat door derden eigendommen beschadigd worden. Maar het gaat wat te ver om deze problemen op te lossen door bouwen van een woning op de locatie die u aangeeft. In het verzoek geven de erven niet aan wat de ruimtelijke relevantie van het verzoek.

*Conclusie*

De ingediende reactie is ongegrond.

**16. Stichting Wonen Wierden Enter, Nijverdalsestraat 83, 7642 AC Wierden, 8 februari 2011, IN2010-15933;**

*Zienswijze*

- a. Locatie De Holtinck;  
De bouwhoogte van 6 meter is onjuist. Een gedeelte van het gebouw heeft een hoogte van 9 meter. Vanwege de dakopbouw voor de lift heeft een gedeelte een bouwhoogte van 12 meter,

- b. Locatie 't Wedervoort:
  - a. In het bestaande bestemmingsplan kent deze locatie ook de functies zorg en kantoren. In dit voorontwerp ontbreken deze.
  - b. Voor dit gebouw hebben wij een herstructureringsplan in voorbereiding. Dit is inmiddels met één van de medewerkers besproken. De SWWE zou graag met name de bestemming groen willen uitbreiden met de bestemming verkeersvoorzieningen.
- c. Locatie Botterhof:  
In het voorontwerp is voor de Botterhof een goot- en bouwhoogte van 7 en 12 meter. Echter voor het gebouw zijn er verschillende goot- en bouwhoogten. Goothoogte van de appartementen is 6,5 en 9,5. De goothoogte van het verpleegtehuis is 4,2 en 6,2. De nokhoogte van de appartementen is 12,2 en 15,2 meter.
- d. Molukse wijk: Jan Jansweg:  
Het voorontwerp is nog gebaseerd op de oude indeling van de wijk. Inmiddels is het nieuwe inrichtingsplan gerealiseerd. Hierbij zijn ook diverse percelen overgedragen aan de gemeente. Het voorontwerp in overeenstemming brengen met de werkelijke situatie.
- e. Kantoor SWWE Nijverdalsestraat 83:  
Een gedeelte van het kantoor heeft een bouwhoogte van 7 meter. Ook het werkplaats gedeelte heeft een bouwhoogte van 7 meter. De SWWE is voornemens om het pand te verbouwen en uit te breiden met een verdieping. Hiervoor is het wenselijk dat het gehele pand een bouwhoogte krijgt van 7 meter.

#### *Beantwoording*

- a. Locatie De Holtinck:  
Het geldende bestemmingsplan laat voor een gedeelte een bouwhoogte van 8 meter toe en voor een gedeelte een bouwhoogte van 12 meter toe voor 't Holtinck. Deze hoogten overnemen in het bestemmingsplan Wierden-dorp.
- b. Locatie 't Wedervoort:
  - I. 't Wedervoort is opgenomen in het bestemmingsplan "partiële herziening Dahlistraat". Binnen dit plan is aan 't Wedervoort de bestemming "gemengde doeleinden" toegekend. Binnen deze bestemming zijn toegestaan; meergezinshuizen alsmede sociaal/medische en/of maatschappelijke doeleinden. In het bestemmingsplan Wierden- dorp is aan 't Wedervoort de bestemming W-WG toegekend. Dit staat voor Wonen-Woongebouw. Kijkend naar de Botterhof dan geldt daar dezelfde bestemming alleen is daar de aanduiding (ZOI) toegevoegd. Dit staat voor zorginstelling. Met de nieuwe ontwikkelingen binnen 't Wedervoort is het goed om ook daar de aanduiding (ZOI) op de plankaart toe te voegen. Een klein kantoorje en bijvoorbeeld het Oosterhoes zijn ondergeschikte onderdelen. Deze ondergeschikte onderdelen worden niet apart bestemd.
  - II. Voor wat betreft de nieuwe weg die de SWWE aan wil leggen, is het plan nog te vaag om zo maar op te nemen in het plan. Dit kan eventueel nog bij de vaststelling van het plan gewijzigd worden meegenomen. Maar de SWWE moet eerst bij de burens op bezoek om de plannen kenbaar te maken.
- c. Locatie Botterhof:  
Voor de Botterhof zijn twee hoogte aanduidingen opgenomen. Eén aanduiding heeft een goot- en hokhoogte van 7 en 12 meter en de andere aanduiding heeft een goot- en nokhoogte van 10 en 15 meter. Deze aanduidingen zijn overeenkomstig de feitelijke situatie. De scheidslijn tussen deze twee verschillende hoogten is niet opgenomen in de legenda. Dit zal als nog gebeuren.
- d. Molukse wijk: Jan Jansweg:  
Binnen de Molukse wijk zijn gronden aan de gemeente overgedragen. Een deel van deze gronden moeten de bestemming Groen of Verkeer en Verblijf krijgen. De garageboxen achter de woningen Jan Jansweg 33 t/m 41 zijn niet meer aanwezig. In het bestemmingsplan deze garageboxen ook niet meer opnemen.
- e. Kantoor SWWE Nijverdalsestraat 83:  
Het bouwblok is niet overeenkomstig de feitelijke situatie waardoor een gedeelte van het pand buiten het bouwblok valt en parkeerplaatsen die binnen het bouwblok vallen. Daarnaast heeft het pand twee nokhoogten van 7 meter en 3 meter. Het bouwblok aanpassen naar de feitelijke situatie en het gehele bouwblok voorzien van een hoogte van 7 meter. De SWWE kan dan haar gewenste uitbreiding realiseren.

### *Conclusie*

De inspraak reactie is gedeeltelijk gegrond.

- Voor 't Holtinck wordt de hoogte aangepast.
- Voor 't Wedervoort wordt de aanduiding 'zorginstelling' opgenomen.
- Voor SWWE wordt het bouwblok en de hoogte aangepast.
- In de legenda wordt de scheidslijn opgenomen.

### **17. D. Bos, Kruizemunthof 7, 7641 ET Wierden, J. Gierveld, Kruizemunthof 5, 7641 ET Wierden en H. Hengstman, Kruizemunthof 3, 7641 ET Wierden, 14 februari 2011, IN2010-16036;**

#### *Zienswijze*

- a. In de brief wordt aangegeven dat er in 2006 een toezegging is gedaan door wethouder Broeze dat in de omgeving van de Akeleistraat 26-28 parkeren in het groen niet zal worden toegestaan.

#### *Beantwoording*

- a. In de brief van 9 mei 2006 (UIT2006-02538) van de wethouder aan de omwonenden is deze toezegging gedaan. Het betreft de stukken groen voor de woningen Kruizemunthof 1 t/m 7, de parkeerplaatsen aan de noordzijde van het perceel Akeleistraat 26-28 en het ovaaltje tussen de Kamillelaan en de Marjoleinlaan. Voor deze stukken groen zal de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opgenomen worden.

### *Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. In het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opnemen.

### **18. G.A. Hemmer, Grote Maatweg 16, 7642 VH Wierden, 13 februari 2011, IN2010-16035;**

#### *Zienswijze*

- a. De reactie van de heer Hemmer is gericht tegen de percelen Grote Maatweg 8 en 10 ook aangeduid met de perceelsnummers 481 en 482. Binnen één bouwblok liggen de woningen waardoor het mogelijk is om bij samenvoeging van de twee betreffende percelen een bouwwerk te realiseren welke niet in verhouding staat ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving.  
Zoals uit het voorontwerp blijkt zijn alle overige percelen bebouwd met vrijstaande woningen, type bungalow. Het lijkt niet logisch thans op de vermelde percelen in het voorontwerp af te wijken van de bestaande vrijstaande bebouwing. De heer Hemmer verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen.

#### *Beantwoording*

- a. De heer Hemmer merkt terecht op dat in de directe omgeving per woning één bouwblok ligt. Voor de woningen Grote Maatweg 8 en 10 wordt ook per woning een bouwblok opgelegd.

### *Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast en op de percelen Grote Maatweg 8 en 10 wordt een bouwblok opgelegd.

### **19. De heer H.G. Dollen, Ercve Meijerinksweg 1b, 7641 RT Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16081**

#### *Zienswijze*

- a. De heer Dollen heeft het perceel 1<sup>e</sup> Esweg 39 in Wierden gekocht. Hij had dit perceel gekocht vanwege de bestemming Bedrijf die erop zat. Nu is echter in het voorontwerp de bestemming Wonen opgenomen waardoor de heer Dollen niet zou kunnen starten met zijn bedrijf.

### *Beantwoording*

- a. In de inspraakreactie geeft de heer Dollen niet aan wat voor een bedrijf hij wil starten. Op 18 april 2011 heeft er een gesprek met de heer Dollen plaats gevonden. De heer Dollen weet nog niet wat voor een bedrijf hij wil gaan uitoefenen. Wel wil hij graag de bedrijfsbestemming behouden. Vanuit de zijde van de gemeente is aangegeven dat de bedrijfsbestemming kan worden gehandhaafd. Immers deze bestemming heeft het perceel in het geldende bestemmingsplan. Voor het perceel zal in het bestemmingsplan Wierden-dorp gaan gelden dat er maximaal bedrijvigheid met een categorie 1 of 2 is toegestaan. De heer Dollen heeft hiermee ingestemd.

### *Conclusie*

De inspraakreacties is gegrond. Voor het perceel 1<sup>e</sup> Esweg 39 zal de bestemming Bedrijf worden opgenomen.

## **20. Muziekcommissie Harmonie Wierden, Oude Almelosestraat 13, 7642 GK Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16099;**

### *Zienswijze*

- a. De muziekvereniging heeft plannen om haar gebouw uit te breiden. Hierover heeft overleg plaats gevonden met de afdeling RO. De muziekvereniging verzoekt om:
  - a. een uitbreiding van 5 meter aan de westkant van het gebouw met daarnaast een onbebouwde ruimte van 2 meter als vluchtweg kelder en vluchtweg repetitieruimte;
  - b. het bouwvlak ter hoogte van het perceel 2516 uitbreiden met 4 meter vanaf de bestaande gevel, (alleen ter plaatse van het perceel 2516, hoogte ca. 3 meter); verder de mogelijkheid om de ruimte tussen de gevel van het muziekgebouw en het perceel 2517, vol te bouwen tot aan de grens van perceel 2517 met een hoogte van drie meter;
  - c. het bouwblok ten zuidoosten van ons gebouw (perceel 1994) uitbreiden tot een afstand van 4 meter uit en evenwijdig aan de bestaande oostgevel tot aan de nieuwe gevel van de repetitieruimte.
- b. De Harmonie vraagt aan de gemeente om een achteruitgang te mogen realiseren als op het naastgelegen perceel

### *Beantwoording*

- a. Met de Harmonie vereniging heeft hierover overleg plaats gevonden. Een gedeelte van de uitbreiding is mogelijk binnen de bestemming Maatschappelijk zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Een ander gedeelte past hier niet binnen. De Harmonie heeft gedeeltes van de omliggende percelen aangekocht om de gewenste uitbreiding te kunnen realiseren. Vanuit ruimtelijke oogpunt is het geen bezwaar om het gebouw verder uit te breiden. Stukje van omliggende percelen voorzien van de bestemming Maatschappelijk en het bouwblok uitbreiden.
- b. Daarnaast verzoekt de muziekvereniging om een achteruitgang te realiseren als het perceel gelegen naast het perceel van de muziekvereniging van bestemming veranderd. Op dit moment kan de gemeente hierover geen toezegging doen. Onduidelijk is welke ontwikkelingen er in de toekomst zullen gaan plaats vinden.

### *Conclusie*

De inspraakreactie van de Muziekvereniging is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat de gewenste bebouwing gerealiseerd kan worden.

## **21. Mevrouw M.B. Peterinck en de heer G.J. Niezink, Almelosestraat 27a, 7642 GL Wierden, 15 februari 2011, IN2011-16098;**

### *Zienswijze*

Het voorontwerpbestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor het realiseren van een gebouw op de bestemming Bedrijf. Voor dit gebouw is geen hoogte opgenomen en mag maximaal 100 m<sup>2</sup> groot worden. Hiertegen maakt de familie Niezink-Peterinck bezwaar om de volgende redenen:



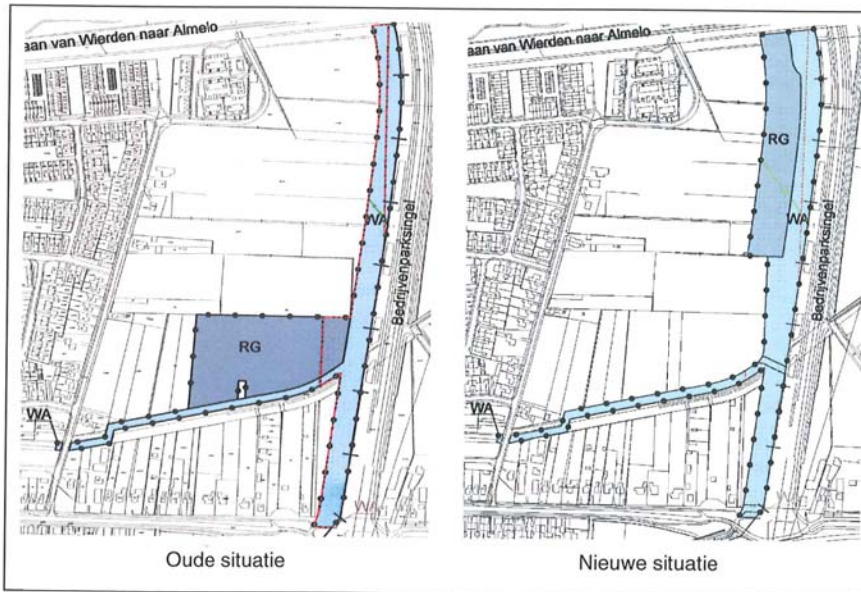
- a. Aantasting van de ruimtelijke kwaliteit, de openheid van het gebied wordt aangetast. Dit is ook in gemeentelijk beleid vastgesteld. De nota open gebieden 2004, 2005 en later nog weer opnieuw bevestigd bepaald dat in deze gebieden niet mag worden gebouwd en dat deze gebieden open moeten blijven. Burgers moeten er op kunnen vertrouwen dat het gemeentebestuur zich houdt aan haar eigen beleid. Juist de ontwikkeling van de totstandkoming van de Stadsregge en het realiseren van een retentiegebied met bijbehorende natuurontwikkeling maken de komst van een gebouw in het midden van het open gebied extra ongewenst.  
In de structuurvisie Wierden (5 oktober 2010) wordt het gebied aangeduid als groene buffer. Met als doel de ruimtelijke waarden van het gebied te behouden en verrommeling tegen te gaan.
- b. Aantasting van de zichtlijnen. In het verleden zijn er eisen opgelegd in het gebied waarin het perceel van de familie Niezink-Peterinck is gelegen. Die eisen werden opgelegd ter bescherming van het open gebied. De werktuigenberging wordt gerealiseerd in de zichtlijn van het perceel van de familie Niezink-Peterinck.
- c. Toestaan van het gebouw is op onjuiste gronden gebeurt. (besluit 29 december 2004)
  - I. Om dit te kunnen onderbouwen is het van belang om te weten dat er een relatie is met de woningen aan de Almelosestraat 18a/20. Voor dat perceel wordt naast de woningen medewerking verleend aan een accountantskantoor met oppervlakte van 100 m2. En daarnaast kunnen bijgebouwen worden gerealiseerd op de woonpercelen. De familie Niezink-Peterinck is van mening dat de werktuigenberging gerealiseerd kan worden aan de Almeloseweg 18a/20.
  - II. Het trekkerverkeer in het dorp is onwenselijk. Het gaat hier om hobbymatig activiteiten dus het trekkerverkeer zal in de kom zeer beperkt zijn.
  - III. Het agrarische bedrijf is reeds vele jaren geleden beëindigd. Er is geen sprake van een professioneel agrarisch bedrijf. Ook is de werktuigenberging niet nodig om het perceel ter plaatse te bewerken. De afgelopen 10 jaar is een deel verpacht en in 2010 is op het perceel maïs verbouwd waarbij machines van elders zijn aangevoerd. Het perceel is, voor zover bekend niet in gebruik bij de eigenaar.
  - IV. Eén van de erfgenamen het agrarische bedrijf aan de Almelosestraat voert. Dit klopt niet. Het bedrijf is vele jaren geleden al beëindigd. De bouw van de twee woningen aan de Almelosestraat is al jaren aan de gang.
  - V. Er zijn wel degelijk ruimtelijke bezwaren tegen de werktuigenberging. De werktuigenberging komt in een gebied wat als open gebied is aangemerkt. Het college wilde geen medewerking verlenen aan de bouw van een tweetal woningen in het gebied.
- d. De bestemming bedrijf met de aanduiding opslag. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt om bedrijven te vestigen tot en met milieucategorie 2. In het besluit staat dat de bestemming expliciet moet zijn werktuigenberging.

#### *Beantwoording*

- a. Voor het gebied geldt de nota Open gebieden 2005, vastgesteld 12 oktober 2004. In de nota open gebieden is beleid geformuleerd voor individuele woningbouw in de randen van de kernen Wierden en Enter. In dit geval hebben we het over een werktuigenberging en niet over een particuliere woning.  
Op 4 januari 2005 is aan de heer Koers een brief verzonden waarin aan hem is meegedeeld dat planologische medewerking zal worden verleend aan een werktuigenberging van maximaal 100 m2.  
In het bestemmingsplan Stadsregge is er rekening gehouden met deze toezegging. In het ontwerpbestemmingsplan was het perceel van de heer Koers bestemd als retentiegebied. Echter het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld waardoor het perceel van de heer Koers geen onderdeel uit maakte van het bestemmingsplan Stadsregge. Andere percelen zijn bestemd als retentiegebied.  
Hieronder is weergegeven hoe het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage heeft gelegen (oude situatie). De nieuwe situatie is de in het bestemmingsplan Stadsregge vastgestelde situatie (op 4 september 2007).

## 1.2. Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

Naar aanleiding van binnengekomen zienswijzen is de plankaart enigszins aangepast. Het retentiegebied dat gelegen is ten oosten van Wierden is verlegd. Het retentiegebied aan het zandpad nabij de Aadorpweg is verplaatst naar een zone aan de westzijde van het hoofdtracé van de Stadsregge Almelo-Wierden, parallel aan de rijksweg 36. Hierna is de wijziging van het retentiegebied weergegeven. De plankaart is op dit punt aangepast. De voorschriften van het bestemmingsplan zijn niet gewijzigd.



De structuurvisie Wierden heeft is door de gemeenteraad vastgesteld op 5 oktober 2010. In de visie is het gebied aangegeven als (te realiseren) bufferzone. Dit wil echter niet zeggen dat daarmee toezegging niet nagekomen hoeven te worden.

- b. De bouwblokken van de Almelsestraat 27a en 27b zijn relatief dichtbij elkaar gesitueerd. Dit om de zichtlijnen langs de bestaande en gewenste woningen in stand te houden. De afstand van het bouwblok Almelsestraat 27a tot de gewenste werktuigenberging is ongeveer 150 meter. Op 90 tot 95 meter van het bouwblok Almelsestraat zit een groenstrook van 10 meter breed. Deze groenstrook zal het zicht onttrekken aan de gewenste werktuigenberging. De zichtlijn van het perceel Almelsestraat wordt dus op een afstand van 90 tot 95 meter onderbroken door een groenstrook. Er is daardoor geen sprake meer van zicht op een werktuigenberging op een afstand van 150 meter.
  - I. Door de gemeente is medewerking verleend aan een werktuigenberging en een accountantskantoor. Voor beide ontwikkelingen is een ruimtelijke afweging gemaakt. En tegen beide was ruimtelijk geen bezwaar.
  - II. Vanaf 1981 heeft de heer Koers een oprichtingsvergunning voor een rundveebedrijf. De vergunning was verleend voor 30 stuks vee. Ondanks dat het geen groot bedrijf was, was er wel sprake van trekkerverkeer. En wordt het als onwenselijk beschouwd dat er trekkerverkeer in de woonomgeving komt.
  - III. In 2005 is een sloopvergunning verleend. Sindsdien is er geen bedrijf meer aanwezig op het perceel Almelsestraat 18a/20. Echter de milieuvergunning is niet ingetrokken. Voor het perceel Aadorpweg ong. geldt het bestemmingsplan Buitengebied '85. In dit bestemmingsplan zit de mogelijkheid om binnen de bestemming Agrarisch medewerking te verlenen aan de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf (met een wijzigingsbevoegdheid). Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan Wierden-dorp is het binnen de agrarische bestemming niet mogelijk om een nieuw agrarisch bedrijf te vestigen. De werktuigenberging is een toezegging uit het verleden waaraan invulling wordt gegeven. Echter het wordt niet mogelijk om een nieuw bedrijf te starten. Kortom de mogelijkheden worden in het nieuwe plan beperkt.

IV. Zie II + III

V. Zie beantwoording onder punt a.

- d. Het perceel heeft inderdaad de bestemming Bedrijf en bedrijven die binnen categorie 1 of 2 vallen kunnen zich er vestigen. Dit betekent dat er inderdaad meer mogelijk is dan alleen een werktuigenberging. Dit is niet wenselijk. Om dit op te lossen, het perceel voorzien van de bestemming Agrarisch met een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - werktuigenberging'. In de regels opnemen dat ter plekke van de aanduiding opslag een werktuigenberging mogelijk is met een maximale goothoogte van 3 meter en nokhoogte van 6 meter.

*Conclusie*

De inspraak is gedeeltelijk ongegrond. Planologisch zal het mogelijk blijven om een werktuigenberging te realiseren. De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond voor wat betreft de bestemming van de werktuigenberging. In het bestemmingsplan zal het perceel de bestemming Agrarisch krijgen met de aanduiding 'opslag'.

**22. G.J. Leferink, Marjoleinlaan 4, 7641 ER Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16089;**

*Zienswijze*

- a. In de brief wordt aangegeven dat er in 2006 een toezegging is gedaan door wethouder Broeze dat in de omgeving van de Akeleistraat 26-28 parkeren in het groen niet zal worden toegestaan.

*Beantwoording*

- b. In de brief van 9 mei 2006 (UIT2006-02538) van de wethouder aan de omwonenden is deze toezegging gedaan. Het betreft de stukken groen voor de woningen Kruizemunthof 1 t/m 7, de parkeerplaatsen aan de noordzijde van het perceel Akeleistraat 26-28 en het ovaaltje tussen de Kamillelaan en de Marjoleinlaan. Voor deze stukken groen zal de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opgenomen worden.

*Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. In het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opnemen.

**23. H. Egbert, Kamillelaan 31, 7641 CV Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16088;**

*Zienswijze*

- a. In de brief wordt aangegeven dat er in 2006 een toezegging is gedaan door wethouder Broeze dat in de omgeving van de Akeleistraat 26-28 parkeren in het groen niet zal worden toegestaan.

*Beantwoording*

- a. In de brief van 9 mei 2006 (UIT2006-02538) van de wethouder aan de omwonenden is deze toezegging gedaan. Het betreft de stukken groen voor de woningen Kruizemunthof 1 t/m 7, de parkeerplaatsen aan de noordzijde van het perceel Akeleistraat 26-28 en het ovaaltje tussen de Kamillelaan en de Marjoleinlaan. Voor deze stukken groen zal de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opgenomen worden.

*Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. In het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opnemen.

**24. A.M.H. Kremer, Marjoleinlaan 2, 7641 ER Wierden, 14 februari 2011, IN2011-16090;**

*Zienswijze*

- a. In de brief wordt aangegeven dat er in 2006 een toezegging is gedaan door wethouder Broeze dat in de omgeving van de Akeleistraat 26-28 parkeren in het groen niet zal worden toegestaan.

### *Beantwoording*

- a. In de brief van 9 mei 2006 (UIT2006-02538) van de wethouder aan de omwonenden is deze toezegging gedaan. Het betreft de stukken groen voor de woningen Kruizemunthof 1 t/m 7, de parkeerplaatsen aan de noordzijde van het perceel Akeleistraat 26-28 en het ovaaltje tussen de Kamillelaan en de Marjoleinlaan. Voor deze stukken groen zal de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opgenomen worden.

### *Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. In het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opgenomen.

## **25. De heer Sasbrink, Telgen 3, 7641 HC Wierden, 16 februari 2011, IN2011-16147;**

### *Zienswijze*

- a. Het bestemmingsplan laat 75 m2 aan bijgebouwen toe. Eén van de voorwaarde is dat maximaal 50% van het perceel mag worden bebouwd. De stichting Natuur en Milieu vraagt zich af of dat niet te veel bebouwing wordt.
- b. Een aantal percelen hebben een zeer groot bouwblok waardoor het mogelijk is om een extra woning te bouwen. De stichting Natuur en Milieu vraagt zich of het wel wenselijk is om deze bouwmogelijkheden te handhaven.
- c. Binnen de bestemming Groen zijn parkeerplaatsen toegestaan. De stichting Natuur en Milieu verzoekt om geen parkeerplaatsen toe te staan binnen de bestemming Groen.
- d. Er zijn veel (rijtjes)woningen die niet voldoen aan de breedte maat van 5,5 meter. Hoe denkt de gemeente hiermee om te gaan.

### *Beantwoording*

- a. De gemeente gaat niet per perceel aangeven waar en hoeveel bijgebouwen er gerealiseerd mogen worden. Er geldt een algemene regel dat buiten het bouwblok 75 m2 aan bijgebouwen mogen worden gerealiseerd. En bij een perceel van meer dan 400 m2 mag 100 m2 worden gerealiseerd. Bijgebouwen binnen de zijgevels en binnen het bouwblok tellen niet mee met het aantal m2 aan bijgebouwen. Dit is vastgesteld beleid dat wordt overgenomen in het bestemmingsplan.
- b. Deze bouwmogelijkheden zitten in de geldende bestemmingsplannen en zijn overgenomen. Op dit moment is er geen aanleiding om de bouwmogelijkheden te verwijderen.
- c. Binnen de bestemming Groen zijn parkeerstroken toegestaan. In de nieuwe en geactualiseerde bestemmingsplannen (o.a. Zuidbroek, Hoge Hexel en Enter-dorp) zijn parkeerplaatsen toegestaan binnen de bestemming Groen. Hierbij is aansluiting gezocht zodat binnen de gemeente Wierden binnen dezelfde bestemming dezelfde regels gelden.
- d. De meeste woningen binnen de kern hebben een breedte van meer dan 5,5 meter. Voor de bestaande woningen die dat niet hebben geldt de bestaande situatie.

### *Conclusie*

De inspraakreactie is ongegrond.

## **26. De heer Hagendoorn, Weefkamer 12, 7641 LN Wierden, 16 februari 2011, IN2011-16148;**

### *Zienswijze*

- a. Voor de percelen Weefkamer 2 t/m 16 wordt een nokhoogte van 4 meter toegestaan. Terwijl de feitelijke nokhoogte al 10 meter is.

### *Beantwoording*

- a. Binnen de bestemming Wonen wordt alleen een goothoogte opgenomen. Dit betekent dat voor de percelen Weefkamer 2 t/m 16 de verkeerde aanduiding is opgenomen. Voor de percelen wordt een goothoogte van 4 meter opgenomen.

### *Conclusie*

De ingediend reactie is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast. Voor de percelen Weefkamer 2 t/m 16 wordt een aanduiding opgenomen waardoor een goothoogte van 4 meter is toegestaan.

**27. De heer J. Zwikker, Grote Maatweg 16a, 7642 VH Wierden, 16 februari 2011, IN2011-16159;**  
*Zienswijze*

- a. De heer Zwikker maakt bezwaar tegen de op uw plantekening aangegeven samenvoeging van vrijstaande bouwblokken tot een bouwblok, waardoor de mogelijkheid geschapen wordt een veel grotere bouwmassa te realiseren dan het huidige vigerende bestemmingsplan toestaat. Aaneengesloten bebouwing is niet aanvaardbaar voor de percelen Grote Maatweg 6<sup>e</sup>, 6f, 8, 10, 31 en 33 en voor de percelen Wilgenlaan 49 en Eikenlaan 38.
- b. De heer Zwikker is beoefenaar van een vrij beroep en wil dan ook dat een eventuele nieuwe bewoner van zijn perceel automatisch (indien vrijberoeper) dezelfde rechten heeft om zich op zijn perceel te vestigen. E.e.a. zoals in het vigerende bestemmingsplan is vastgelegd.

*Beantwoording*

- a. De genoemde woningen zijn allemaal vrijstaande woningen. Per woning een bouwblok opleggen.
- b. In het bestemmingsplan Wierden-dorp is het bij recht toegestaan om een beroep- en of bedrijf aan huis uit te oefenen.

*Conclusie*

De inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond. Voor de percelen Grote Maatweg 6<sup>e</sup>, 6f, 8, 10, 31 en 33 en voor de percelen Wilgenlaan 49 en Eikenlaan 38 wordt per perceel een bouwblok opgelegd.

**28. Familie Van Hecke, Almlosestraat 27 b, 7642 GL Wierden, 15 februari 2011, IN2011-16129;**  
*Zienswijze*

- a. Bij de aankoop van de woning heeft de familie Van Hecke geïnformeerd welke ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving zouden plaats vinden. Aangegeven is dat er geen bebouwing was toegestaan het gebied tussen de Aadorpsweg (zandweg), de spoordijk en de N36 en dat er een waterberging zou worden gerealiseerd (plan De Wendel). Dit heeft meegewogen in het besluit om de woning te kopen. Nu er een bouwblok is toegestaan voor een gebouw/opslag van 100 m2 is de familie van Hecke van mening in haar belang te worden geschaad. Onduidelijk is het op grond waarvan de heer Koers de werktuigenberging mag bouwen.
- b. Door het realiseren van een bedrijfsruimte worden de thans bestaande (vrije) zichtlijnen aangetast.
- c. In de diverse beleidsstukken (Nota open gebieden, Structuurvisie) wordt uitgegaan van een open en groene gebied. Door de komst van de werktuigenberging zal dit niet het geval zijn.
- d. Door de komst van de werktuigenberging zouden andere grondeigenaren zich kunnen beroepen op gelijke behandeling. De familie Van Hecke is van mening dat de gemeente dit een ongewenste situatie zal vinden.
- e. Op de plankaart is aangegeven de functie Bedrijf met de aanduiding opslag. Hiervoor zijn geen eisen opgenomen. Een eventuele aanpassing zou kunnen worden aangepast onder de vlag van de hoofdbestemming. Met de bestemming Bedrijf kan er veel meer dan alleen opslag.

*Beantwoording*

- a. Op grond van het geldende bestemmingsplan Buitengebied '85 geldt voor het gebied grotendeels de bestemming Agrarisch gebied. In principe is bebouwing van deze gronden niet toegestaan. In de voorschriften zitten wel vrijstellingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden die het mogelijk maakten om een silo te bouwen, een agrarisch bedrijf te vestigen of alleen een melkveestal. Door het college is een principe uitspraak gedaan om medewerking te verlenen aan een werktuigenberging aan de Aadorpsweg. Door opname van een bouwblok wordt aan dit principe verzoek medewerking verleend.
- b. De afstand van het bouwblok Almlosestraat 27b tot de gewenste werktuigenberging is ongeveer 145 meter. Op 1005 meter van het bouwblok Almlosestraat 27b zit een groenstrook van 10 meter breed. Deze groenstrook zal het zicht onttrekken aan de gewenste werktuigenberging. De zichtlijn van het perceel Almlosestraat 27b wordt dus op een afstand van 100 meter onderbroken door een groenstrook. Er is daardoor geen sprake meer van zicht op een werktuigenberging op een afstand van 145 meter.

- c. Voor het gebied geldt de nota Open gebieden 2005, vastgesteld 12 oktober 2004. In de nota open gebieden is beleid geformuleerd voor individuele woningbouw in de randen van de kernen Wierden en Enter. In dit geval hebben we het over een werktuigenberging en niet over een particuliere woning. Op 4 januari 2005 is aan de heer Koers een brief verzonden waarin aan hem is meegedeeld dat planologische medewerking zal worden verleend aan een werktuigenberging van maximaal 100 m<sup>2</sup>. De structuurvisie Wierden heeft is door de gemeenteraad vastgesteld op 5 oktober 2010. In de visie is het gebied aangegeven als (te realiseren) bufferzone. Echter de structuurvisie is na de toezegging vastgesteld.
- d. De gemeente heeft toegezegd om medewerking te verlenen aan dit specifieke geval. Door het verplaatsen van het agrarische bedrijf worden er in de kern van Wierden problemen opgelost. De verwachting is dat er geen sprake zal zijn van een exact vergelijkbaar geval.
- e. Het perceel heeft de bestemming Bedrijf en bedrijven die binnen categorie 1 of 2 vallen kunnen zich er vestigen. Dit betekent dat er inderdaad meer mogelijk is dan alleen een werktuigenberging. Dit is niet wenselijk. Om dit op te lossen, het perceel voorzien van de bestemming Agrarisch met een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - werktuigenberging'. In de regels opnemen dat ter plekke van de aanduiding opslag een werktuigenberging mogelijk is met een maximale goothoogte van 3 meter en nokhoogte van 6 meter.

#### *Conclusie*

De ingediende inspraakreactie is gedeeltelijk gegrond. De werktuigenberging zal komen te vallen onder de bestemming Agrarisch.

#### **29. BJZ.nu BV, Twentepoort Oost 61-15, 7609 RG Almelo, 7609 RG Almelo, 15 februari 2011, IN2011-16221 + 20 februari 2011, IN2011-16238;**

##### *Zienswijze*

- a. De heer T.G.J. Kamphuis is eigenaar van het perceel Kruissteenweg 130 in Wierden. Bij deze woning hoort bedrijfsbebouwing van waaruit de heer Kamphuis een schildersbedrijf exploiteert. De heer Kamphuis heeft ernstige bezwaren tegen de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen planregeling met betrekking tot het perceel Kruissteenweg 130. De bezwaren richten zich op het feit dat het schildersbedrijf volledig is wegbestemd zonder dat hiervoor compenserende (woning)bouw kan plaatsvinden.

##### *Beantwoording*

- a. In het geldende bestemmingsplan Wierden heeft het perceel de bestemming Bedrijf terwijl in het voorontwerp het perceel is voorzien van de bestemming Wonen zonder bouwblok. Vooralsnog de huidige bestemming handhaven en in een apart traject bekijken wat de mogelijkheden voor bijvoorbeeld woningbouw op de locatie zijn.

#### *Conclusie*

De ingediende reactie is gegrond. De oorspronkelijke bestemming Bedrijf zal voor het perceel worden opgenomen.

#### **30. Naam en adres niet bekend, 14 februari 2011.**

##### *Zienswijze*

- a. In de brief wordt aangegeven dat er in 2006 een toezegging is gedaan door wethouder Broeze dat in de omgeving van de Akeleistraat 26-28 parkeren in het groen niet zal worden toegestaan.

##### *Beantwoording*

- b. In de brief van 9 mei 2006 (UIT2006-02538) van de wethouder aan de omwonenden is deze toezegging gedaan. Het betreft de stukken groen voor de woningen Kruizemunthof 1 t/m 7, de parkeerplaatsen aan de noordzijde van het perceel Akeleistraat 26-28 en het ovaaltje tussen de Kamillelaan en de Marjoleinlaan. Voor deze stukken groen zal de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opgenomen worden.

#### *Conclusie*

De inspraakreactie is gegrond. In het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – parkeren uitgesloten' opgenomen.

**31. Samsen Night Groep, Puntkolk 8a, 7681 DA Vroomshoop, 8 maart 2011, IN2011-16760;**

*Zienswijze*

- a. RS Carwash verzoekt om toestemming om op het perceel Noord Parallelweg 1a kleine opslag ruimtes te verhuren aan particulieren. Het pand zal aan de buitenkant ongewijzigd blijven en zal er voor gezorgd worden dat het buitenterrein er netjes uit blijft zien.

*Beantwoording*

- a. Voor de percelen geldt het bestemmingsplan "Kluinveen" met de bestemming "bedrijfsdoeleinden". Volgens de bijbehorende regels zijn op deze gronden bedrijven toegestaan die genoemd zijn in de "lijst van bedrijven" (opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan). Met boxen voor particuliere opslag kan niet gesproken worden van bedrijven die vergelijkbaar zijn met de in de lijst genoemde bedrijven. De boxen krijgen meer een functie van opslag dan echte bedrijvigheid. De functie van opslag van materialen en goederen staat niet genoemd in de lijst. De gemeente heeft diverse onderzoeken ontvangen die niet passen binnen de bestemming Bedrijf of Bedrijventerrein maar waarvoor niet direct een andere locatie aangewezen kan worden of beschikbaar is. De gemeente wil daarom onderzoeken welk verruiming op het bedrijventerrein Kluinveen mogelijk en wenselijk is. Als dit onderzoek is afgerond kan misschien als nog medewerking worden verleend aan het verzoek van Samsen.

*Conclusie*

De inspraakreactie is ongegrond.

**32. Nijhoff Architecten, Burgemeester JC van den Bergplein 36, 7642 GT Wierden, 22 maart 2011, IN2011-17112**

*Zienswijze*

- a. De zienswijze heeft betrekking op het perceel Grote Maatweg 37a. De goothoogte was in het geldende bestemmingsplan 4,5 meter met de mogelijkheid tot een kap. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt de nokhoogte vastgesteld op 3,5 meter. De heer Nijhoff verzoekt om een nokhoogte van 8 meter op te nemen (gelijk aan het gebouw van het politiebureau).
- b. Voor de woning (Grote Maatweg 37) wordt voorgesteld om de goothoogte gelijk te stellen met de woningen in de omgeving, namelijk een goothoogte van 4 meter. En aanpassing van het bouwblok naar de feitelijke situatie.

*Beantwoording*

- a. In het geldende bestemmingsplan Wierden is een goothoogte van 4,5 meter opgenomen voor het perceel Grote Maatweg 37a. Binnen de bestemming Kantoren wordt verschillend omgegaan met goot- en nokhoogten. Dit komt doordat er voor Wierden-dorp verschillende bestemmingsplannen gelden. Bij het bestemmen is uitgegaan van de feitelijke situatie of de situatie zoals het pand gebouwd zou gaan worden. In het voorontwerpbestemmingsplan is dan voor de bestemmingen Kantoren de feitelijke situatie vastgelegd. Voor het perceel Grote Maatweg 37b zal dit ook gebeuren. Voor het perceel wordt een nokhoogte van 6 meter opgenomen. De nokhoogte wordt niet aangepast tot een hoogte van 8 meter.
- b. Voor het perceel Grote Maatweg 37 geldt het bestemmingsplan Wierden. Op grond van dit plan heeft het perceel de bestemming Kantoren waarbij een dienstwoning is toegestaan. Deze dienstwoning is niet meer in gebruik als dienstwoning maar als particulier woning. En heeft in het voorontwerp ook de bestemming Wonen gekregen. De woning heeft in het voorontwerp een nokhoogte van 3 meter. Echter binnen de bestemming Wonen hanteert de gemeente Wierden geen nokhoogte alleen een goothoogte. Voor de woning Grote Maatweg 37 een goothoogte opnemen van 4 meter. Daarnaast wordt verzocht om aanpassing van het bouwblok naar de feitelijke situatie. Het bouwblok aanpassen naar de feitelijke situatie.

*Conclusie*

Gedeeltelijk tegemoet komen aan de zienswijze. Voor de Grote Maatweg 37 a een nokhoogte opnemen van 6 meter. Voor de Grote Maatweg 37 een goothoogte van 4 meter opnemen en het bouwblok aanpassen naar de feitelijke situatie.

Behorende bij besluit van ....