

*Rapport Zienswijzen + ambtshalve wijzigingen*

*Ontwerpbestemmingsplan  
"Veegplan Buitengebied"*

*Datum rapport:*

**11 juni 2019**

*Behorend bij raadsbesluit d.d.:*

**9 juli 2019**

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1. Inleiding**
- 2. Procedure ontwerpbestemmingsplan**
- 3. Samenvatting en beantwoording**
  - 3.1 Reclamant 1
- 4. Opmerkingen instanties**
- 5. Ambtshalve wijzigingen**
- 6. Vaststelling Rapport Zienswijzen + ambtshalve wijzigingen**

## **1. INLEIDING**

In dit document worden de ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Veegplan Buitengebied' behandeld. Tevens komen de ambtshalve wijzigingen aan de orde.

## **2. PROCEDURE**

### Ter inzage

Na voorafgaande publicatie op 23 april 2019 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad "De Staphorster" is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 24 april 2019 het ontwerpbestemmingsplan 'Veegplan Buitengebied' voor een ieder voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Staphorst worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via de gemeentelijke website en de landelijke website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

### Zienswijzen

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen naar voren brengen. Er is één reclamant die gebruik heeft gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. In hoofdstuk drie wordt de ingekomen zienswijze samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tot slot wordt de zienswijze afgesloten met een conclusie, waarbij is aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

## **3. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING INDIVIDUELE ZIENSWIJZEN**

### **3.1 Reclamant 1.**

Datum brief: 20 mei 2019

Datum ontvangst: 20 mei 2019

De zienswijze is mondeling ingediend. Hiervan is een verslag gemaakt en aan de indiener verzonden ter instemming.

De zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien.

#### **3.1.1 Zienswijze Gemeenteweg 371 te Staphorst**

Reclamant heeft een drietal punten ingebracht op het veegplan buitengebied.

##### *Bestemming elzensingellandschap op bouwblok*

Op het bouwblok rust de bestemming 'elzensingellandschap'. Reclamant wil deze bestemming graag van het bouwblok af hebben. Op agrarisch gebied zijn er volgens reclamant veel ontwikkelingen. De bestemming 'elzensingellandschap' kan in dit kader voor belemmeringen en problemen zorgen, nu of in de toekomst. De bestemming van elzensingellandschap hoort niet thuis op een bouwblok.

### *Kuilopslag*

Achter op het perceel is er altijd kuilopslag geweest. In 2013 is dit gebied als agrarisch gebied ingetekend bij het bestemmingsplan Buitengebied. De vader van reclamant heeft in 2013 vergeten een zienswijze in te dienen bij het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Reclamant wil graag dat de bestemming zodanig wordt aangepast, dat er weer kuilopslag kan plaatsvinden. De kuilopslag is immers nodig bij de uitoefening van de boerderijwerkzaamheden.

### *Ruilverkaveling*

Op het perceel plaatselijk bekend Gemeenteweg 371 te Staphorst komen het Veegplan, de ruilverkaveling, de waterhuishouding met het Waterschap en het bomenbeleidsplan bij elkaar. Bij de ruilverkaveling is duidelijk geworden dat er extra bomen worden gepland op het perceel plaatselijk bekend Gemeenteweg 371 te Staphorst. Voor zover nu bekend wordt hier echter geen vergoeding voor gegeven. Omringende gemeenten geven grondeigenaren wel een vergoeding, als er bomen op hun perceel worden geplaatst. Zolang de gemeente Staphorst geen vergoeding geeft voor de te plaatsen bomen, wil reclamant geen goedkeuring hiervoor geven. Reclamant wil weten wanneer bekend wordt of de gemeente Staphorst grondeigenaren een vergoeding gaat geven voor de te plaatsen bomen.

### Gemeentelijke reactie

Het perceel Gemeenteweg 371 is in het veegplan enkel meegenomen om reden van het ontbreken van de aanduiding 'karakteristiek' op de boerderij, hetgeen een Rijksmonument betreft. In 2013 zijn alle gemeentelijke - en Rijksmonumenten in het buitengebied van de aanduiding 'karakteristiek' voorzien. Het perceel Gemeenteweg 371 is daarbij vergeten. Via het veegplan wordt dit hersteld. Geconstateerd wordt dat de zienswijze op dit punt niet is ingegaan.

Wat betreft de ingebrachte punten uit de zienswijze:

### *Bestemming elzensingellandschap*

De bestemming Agrarisch - Elzensingellandschap is een gebiedsbestemming, zoals er ook andere gebiedsbestemmingen zijn zoals Agrarisch met waarden - Landschap en natuur. Binnen deze gebiedsbestemmingen dienen gebouwen binnen op de plankaart aangegeven bouwvlakken te worden opgericht. De bouwvlakken kennen niet een aparte bestemming 'agrarische bedrijfsdoeleinden', zoals deze wel bestond onder het oude bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1994. Vandaar dat de gebiedsbestemming ook zichtbaar wordt op het bouwvlak.

Dit betekent echter niet dat er binnen het bouwvlak allerlei beperkingen aanwezig zijn. Mits aan de bouwregels wordt voldaan (goothoogte, nokhoogte dakhelling etc.) mag een bouwvlak helemaal worden volgebouwd. Uiteraard dient er ook aan overige regelgeving te worden voldaan zoals bouwbesluit, welstand en regelgeving voor monumenten. Voor het aanbrengen van oppervlakteverharding is binnen het bouwvlak ook geen omgevingsvergunning vereist. Wel kan het betekenen dat een vergunning nodig is voor het rooien van bomen of de aanplant van elzensingels. Zie ook het punt in hoofdstuk 4 onder 'Opmerkingen van instanties' in relatie tot het bomenbeleid en de opmerking van de provincie.

De bestemming 'Agrarisch - Elzensingellandschap' komt verder voort uit het door de gemeenteraad vastgestelde Landschapsplan. De bestemming is in het veegplan niet op wezenlijke punten gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2013.

### *Kuilopslag*

Luchtfoto's bestuderende laat zien dat de huidige kuilopslag nagenoeg allemaal gesitueerd is binnen het bouwvlak. Indien buiten het bouwvlak kuilopslag wenselijk is, is dit ook mogelijk via een omgevingsvergunning, zie artikel 4.4 onder l en m, of artikel 4.6 onder h.

Het is correct dat onder het oude bestemmingsplan Buitengebied uit 1994 de regels voor kuilopslag ruimer waren, en dat deze zonder vergunning kan worden aangelegd. Dat had als onbedoeld neveneffect dat kuilopslag ook solitair op plaatsen terecht kwam, los van het bouwvlak. Verder zijn in 2013 de bouwvlakken ook vergroot (van gemiddeld 1 ha naar 1,5 ha) voor bedrijven die groter waren dan 70 nge. De regels zijn toen gewijzigd dat kuilopslag bij recht binnen het bouwvlak moet (zonder vergunning) en met vergunning aansluitend aan (buiten) het bouwvlak. Deze regels zijn voor alle bouwvlakken van toepassing, aldus ook voor de bouwvlakken die niet zijn gewijzigd ten opzichte van het oude plan buitengebied uit 1994. Een en ander komt voort uit een bebouwingsconcentratiegedachte.

Ook op dit punt is het veegplan niet gewijzigd ten opzichte van het plan uit 2013.

### *Ruilverkaveling*

Dit punt uit de zienswijze gaat niet concreet genoeg in op het veegplan buitengebied. De beantwoording van de gestelde vragen over de vergoeding van bomen zal via een andere weg plaatsvinden. Ten aanzien van het bomenbeleid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.

### Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan 'veegplan buitengebied'.

## **4. OPMERKINGEN VAN INSTANTIES**

### *Provincie*

Met de provincie Overijssel is ambtelijk overleg gevoerd over het ontwerpbestemmingsplan 'Veegplan Buitengebied'. Daarbij ging het voornamelijk om het door de raad vastgestelde bomenbeleidsplan en de doorvertaling daarvan in het veegplan. In het ontwerpbestemmingsplan is de vergunningplicht voor het rooien en/of kappen van houtgewas bij de agrarische gebiedsbestemmingen en de bestemmingen 'verblijfsrecreatie' en 'maatschappelijk' geschrapt om zodoende het primaat te geven aan het bomenbeleidsplan en de bomenverordening. Daarmee zou een doublure aan regelgeving worden voorkomen. De provincie heeft aangegeven daar vanuit de provinciale omgevingsverordening, en de te beschermen waarden (catalogus gebiedskenmerken), moeite mee te hebben en daarop een zienswijze te willen indienen. Ons college heeft vervolgens via brief aan Gedeputeerde Staten laten weten dit weer terug te draaien en bij de opstelling van het omgevingsplan te komen tot één passende en integrale regeling. De provincie wordt daarbij betrokken. Op grond van deze brief heeft de provincie laten weten geen zienswijze in te dienen.

Ook is gesproken met de provincie over het beleid voor tijdelijke grondopslagen in het buitengebied waar de provincie ook moeite mee had. Omdat dit beleid al in het voorontwerp was vervat, en de provincie daarover geen opmerkingen had gemaakt, heeft de provincie over dat onderwerp in het ontwerpplan geen zienswijze ingediend. Wel is door ons aangegeven dat we samen met de provincie willen kijken of er vanuit landschappelijk oogpunt verbeteringen in dit beleid zijn aan te brengen. De ervenconsulent van het Oversticht wordt daarin ook betrokken.

## *Waterschap*

Het waterschap heeft aangegeven akkoord te gaan met het ontwerpbestemmingsplan.

## Conclusie

Ten opzichte van het ontwerpplan wordt het schrappen van de vergunningsplicht voor het kappen/rooien van houtgewas hersteld en opnieuw opgenomen daar waar het gaat om de volgende artikelen uit de planregels:

Artikel 4.7 onder a.5

Artikel 5.7 onder a.5

Artikel 6.7 onder a.5

Artikel 7.7 onder a.5

Artikel 21.4 onder a.4

Artikel 29.5 onder a.4

## **5. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**

### *Rechterensweg 3*

Een (toegekende) inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan is niet goed verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Dit betrof het perceel Rechterensweg 3 waar vergeten is het bouwvlak op te nemen en de aanduiding 'intensief' op het hele bouwvlak te leggen. Dit wordt langs deze weg hersteld.

### *Juridische doorvertaling van bestaand beleid tijdelijke grondopslagen*

Het beleid voor tijdelijke grondopslagen is juridisch niet helemaal correct verwoord in het ontwerpbestemmingsplan. In het veegplan is in de toelichting het volgende vermeld:

"In de beleidsnota zijn drie beleidslijnen uitgewerkt over het te voeren beleid voor tijdelijke opslag van grond:

1. Bij het project
2. Bij de huiskavel
3. Elders of langer dan 6 maanden

In [Bijlage 1](#) is de 'Beleidsnota tijdelijke grondopslagen' opgenomen, waarin de drie beleidslijnen staan uitgewerkt.

In dit veegplan vervangt de 'Beleidsnota tijdelijke grondopslagen' het beleid uit het moederplan. De grondopslag van lijn 1 en lijn 2 wordt bij recht mogelijk gemaakt via dit veegplan.

In de regels is bepaald dat onder de genoemde voorwaarden grondopslag is toegestaan. In dat geval vindt geen toetsing vooraf plaats, maar kan uitsluitend handhavend worden opgetreden indien grondopslag plaatsvindt die niet aan de voorwaarden voldoet."

Beleidslijn 1 en 2 zijn geregeld, alleen beleidslijn 3 juridisch niet. Dit betreft dan via een binnenplanse afwijking. Dit is ook vermeld in het plan 'Veegplan De Streek' onder artikel 35 1 lid e. Hier staat:

*het bepaalde in het plan en worden toegestaan dat de tijdelijke opslag van grond in het houtsingellandschap De Streek en het jonge ontginningenlandschap met een duur van maximaal een half jaar plaatsvindt, met dien verstande dat:*

1. *de opslag van grond landschappelijk gezien verantwoord is;*
2. *per kadastraal perceel maximaal een per twee kalenderjaren tijdelijke opslag plaatsvindt;*
3. *de inhoud van de opslag bedraagt niet meer bedraagt dan 5.000 m<sup>3</sup>;*

4. *de oppervlakte van de opslag bedraagt niet meer dan 1.250 m<sup>2</sup>;*
5. *de hoogte van de opslag bedraagt niet meer dan 4 m;*
6. *indien opslag plaatsvindt binnen 10 m van een woning, dan dient de opslag te worden afgedekt;*

Het veegplan Buitengebied wordt dienovereenkomstig aangepast. Dit betekent dat de toelichting wordt gewijzigd en vermeld dat beleidslijn 1 en 2 bij recht is toegestaan in artikel 56.1 (hier tekst dus ook aanpassen) en beleidslijn 3 middels binnenplanse afwijking toestaan in artikel 58 van de planregels (toevoegen zoals in veegplan de Streek is opgenomen).

#### *Raadsmemo C zone rondom munitiecomplex*

*Voorafgaand aan de opiniërende vergadering van 2 juli 2019 is een raadsmemo (ADV/19-13938) met de raad gedeeld ten aanzien van de zones rondom het munitiecomplex. De memo benoemt dat abusievelijk een aan te passen bepaling uit de planregels niet was opgenomen in dit rapport Zienswijzen. De raad stemt tijdens opiniërende vergadering in met de inhoud van de memo en dat de daarin opgenomen tekstuele wijziging van de planregels ambtshalve worden uitgevoerd.*

*In navolging hierop worden artikelen 57.5, 57.6 en 57.7 als volgt gewijzigd:*

- 1. In alle artikelen wordt 'de Inspectie VROM' vervangen door 'het Ministerie van Defensie';*
- 2. Artikel 57.7.1 wordt gewijzigd in: *Op en in de gronden ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone-munitie c' is geen nieuwe bebouwing of uitbreiding van bebouwing toegestaan voorzien van glasvlies- of gordijngewels en zijn geen gebouwen toegestaan met zeer grote glasoppervlakten, waarin zich als regel een groot aantal personen bevindt. Voor zover activiteiten of functies kunnen worden toegestaan, wordt vooraf advies ingewonnen van het Ministerie van Defensie'.**

*De in het ontwerp Veegplan Buitengebied benoemde wijziging van artikel 57.6.1 qua nummering 'veiligheidszone – munitie b' blijft staan (in plan Buitengebied 2013 stond hier per abuis zone a).*

#### **6. VASTSTELLING REACTIENOTA ZIENSWIJZEN + AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Staphorst d.d. 9 juli 2019 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Veegplan Buitengebied'.