

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020

Gemeente Raalte

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020

Gemeente Raalte

Inhoudsopgave

pagina

1. VERSLAG ZIENSWIJZEN

2

2. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

10

1. VERSLAG ZIENSWIJZEN

Inleiding

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020, betreft een bestemmingsplan waarin meerdere plannen en aanpassingen van dit bestemmingsplan worden gebundeld. Er zijn alleen wijzigingen meegenomen die 'beleidsneutraal' zijn en waar geen direct fysieke ontwikkelingen aan de orde zijn. Hiermee wordt het bestemmingsplan Buitengebied Raalte voor de opgenomen percelen meer 'up to date' voor de invoering van het Omgevingsplan.

De procedure

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 26 maart tot en met 6 mei 2020 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn er 4 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een reactie van de zijde van de gemeente. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

Om privacy redenen zijn de ingekomen zienswijzen voor zover nodig geanonimiseerd. Elke zienswijze is in deze nota daarom aangeduid met een nummer. Indieners worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

Zienswijzen

1. Indiener 1 (brief van 30 maart, ontvangen 6 april 2020, Zaak 17850-2020)

Hieronder is zienswijze 1 samengevat en beantwoord.

Samenvatting

Tot zijn verbazing heeft reclamant moeten waarnemen dat in het ontwerpbestemmingsplan het adres Raarhoeksweg 37 was opgenomen voor omzetting van agrarische bestemming naar wonen. Genoemde wijziging is door hem niet aangevraagd en gewenst en hiertoe heeft de gemeente ook geen mondeling e/o schriftelijk verzoek bij hem ingediend. Er ligt ruim 7 ha landbouwgrond bij de boerderij en samen met zijn zwager houden ze zich bezig met jongvee en schapen. Hij wenst dat het adres Raarhoeksweg 37 de agrarische bestemming behoudt.

Beantwoording:

Op 18 mei 2015 hebben wij een melding Activiteitenbesluit (Wet milieubeheer) ontvangen namens reclamant. De reden van de melding is beëindiging bedrijfsactiviteiten en overdracht ammoniakrechten voor zijn bedrijf gelegen aan de Raarhoeksweg 37 in Raalte. Reclamant is bij brief van 20 mei 2015 meegedeeld dat de melding is geaccepteerd. Aan de hand van deze gegevens is de conclusie gerechtvaardigd dat de activiteiten vanuit dit perceel als hobbymatig worden beoordeeld en de agrarische activiteiten onvoldoende omvang hebben om een agrarische bestemming te kunnen handhaven. De wijziging

heeft alleen betrekking op het agrarisch bouwvlak, de omliggende gronden blijven hun agrarische bestemming behouden.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Indiener 2 (brief van 10 april 2020, ontvangen 10 april 2020, zaak 19017-2020)

Hieronder is zienswijze 2 samengevat en beantwoord.

Samenvatting:

Reclamant verwijst allereerst naar enkele verkiezingsprogramma's van een aantal raadsfracties en de daarin verkondigde beloftes ten aanzien van o.a. (samenvattend) natuur, dierenwelzijn, volksgezondheid en milieu en is van oordeel dat Raalter kiezers er vanuit mag gaan dat dit ontwerp – bestemmingsplan wordt benut om de gedane beloften te realiseren.

Hij vraagt daarom nogmaals:

1. De uitbreidingsmogelijkheden, zoals het vergroten van agrarische bouwkvelds, aan strenge en handhaafbare regels te binden. Ook zou een maximum moeten worden gesteld aan het aantal megastallen, zoals indertijd is gebeurd bij de LOG-gebieden. Voor een juiste balans bij belangenafweging tussen de landbouw en natuur en milieu ligt een samenwerking met natuur- en milieuverenigingen voor de hand. Reclamant verwondert zich er over dat recentelijk een varkensbedrijf bij Mariënheem nog een uitbreidingsvergunning heeft gekregen, waardoor de verkoopwaarde ervan behoorlijk is verhoogd.
2. Om de diversiteit op het Raalter grondgebied te bevorderen acht reclamant het onontkoombaar dat het gebruik van landbouwgiften zo veel mogelijk wordt beperkt. Jurisprudentie biedt hiertoe volgens hem ruimte. Een noodzaak die eenvoudig onderbouwd moet kunnen worden met verwijzing naar rapporten en onderzoeken die aantonen dat de gebruikte gifsoorten, en vooral de opeenstapeling ervan, schadelijk zijn voor mensen.

Volgens reclamant valt er voor de raad, na recentelijk meerdere malen categorisch te hebben geweigerd te debatteren over het aanpassen van het bestemmingsplan Buitengebied op de beschreven onderdelen, nu niet meer te ontkomen aan een debat. Dat de verkiezingsprogramma's van de vermelde partijen daarbij een grote rol zullen moeten spelen lijkt hem evident.

Beantwoording:

De verwijzingen naar de verkiezingsprogramma's van de diverse raadsfracties achten wij in het kader van de beantwoording van de zienswijzen niet relevant en nemen wij voor kennisgeving aan. Nog onlangs (brief van 9 november 2019) heeft reclamant (opnieuw) aan de raad gevraagd het bestemmingsplan Buitengebied Raalte aan te passen. Hierbij zou raad de mogelijkheden voor (intensieve) veehouderij en ook het gebruik van landbouwgiften verder in moeten perken. Dit verzoek heeft raad niet gehonoreerd.

Refererend aan eerder ingenomen standpunt door de raad in deze is onze reactie op deze zienswijze dan ook het volgende.

In de Omgevingswet worden bestemmingsplannen vervangen door een Omgevingsplan. Hierin worden alle gemeentelijke regels voor de fysieke leefomgeving zoveel mogelijk gebundeld. Na vaststelling van de Omgevingsvisie zullen we uitgangspunten verder vertalen naar het Omgevingsplan ook voor het buitengebied.

Net als de Omgevingsvisie willen we dit samen met de inwoners ondernemers en maatschappelijke organisaties gaan doen. Hierbij moeten we blijven binnen de wet- en regelgeving vanuit andere overheden. Ook al zijn het tijdspad en planning op dit moment nog niet duidelijk, wel is duidelijk dat we hiermee aan de slag gaan. Ook het uitstel van het inwerkingtreden van de Omgevingswet naar 1 januari 2022 maakt dit niet anders. Het verzamelplan heeft maar betrekking op een gedeelte van de regels en op onderdelen van de verbeelding van het bestemmingsplan. Het gaat daarbij om:

- wijzigingen op perceel niveau naar aanleiding van initiatieven of geconstateerde omissies en enkele kleine verbeteringen die na enkele jaren werken met het plan naar voren zijn gekomen;
- verwerking van de omgevingsvergunning/projectbesluiten die de afgelopen jaren in afwijking van het bestemmingsplan zijn genomen.

Deze aanpassingen van het bestemmingsplan buitengebied zijn 'beleidsneutraal' en er zijn geen directe bouwontwikkelingen gekoppeld aan deze herziening. Dit bestemmingsplan is gericht op het vastleggen van de feitelijke situatie, de vergunde situatie of bijvoorbeeld het vastleggen van al afgesproken (sloop) verplichtingen in het kader van het beleid "Erven in beweging".

Pas na vaststelling van de Omgevingsvisie gaan we de uitgangspunten verder vertalen naar het Omgevingsplan en kunnen we ook eventuele beleidswijzigingen, na afstemming met de samenleving, hierin meenemen. De komende tijd komt de toekomst van het buitengebied inhoudelijk aan de orde in de openbare vergaderingen van de gemeenteraad en de uitkomsten worden uiteindelijk vastgelegd in het Omgevingsplan. De door reclamant aangedragen punten kunnen binnen bovengenoemde proces worden ingebracht.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Indiener 3 (brief van 21 april 2020, ontvangen 21 april 2020, Zaak 19909-2020)

Hieronder is zienswijze 3 samengevat en beantwoord.

Samenvatting:

Reclamant verwijst naar de aanleiding van het verzamelplan en geeft aan dat één van categorieën die meegenomen worden in het verzamelplan is het positief bestemmen van de afwijkingen van het bestemmingsplan die de afgelopen jaren zijn toegestaan op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, ten derde, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

In hoofdstuk 4 van de toelichting bij het ontwerp staat een overzicht van de vergunde omgevingsvergunningen en genomen projectbesluiten. Deze projecten zijn ten tijde van de vergunningverlening reeds getoetst aan het geldende beleid en wet- en regelgeving. Daarmee zijn alle projecten beleidsmatig en planologisch aanvaardbaar en om die reden meegenomen in dit verzamelplan voor het buitengebied.

Op 4 augustus 2015 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een pluimveestal en mestopslagloods op het bedrijfsperceel aan de Haansweg 10 te Raalte. Uit de overwegingen bij dit besluit blijkt dat deze afwijking van het bestemmingsplan op grond van twee verschillende grondslagen is toegestaan:

1. voor het gedeeltelijk buiten het bouwvlak situeren van bouwwerken;
2. voor het bouwen van een pluimveestal met een hogere goothoogte.

In de betreffende overwegingen stelt het college van burgemeester en wethouders onder andere vast dat door middel van de ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het bouwplan. Aldus is het bouwplan beleidsmatig en planologisch aanvaardbaar.

De voornoemde afwijking van het bestemmingsplan voor de Haansweg 10 te Raalte is onder meer gegrond op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, ten derde, van de Wabo, en is de omgevingsvergunning als 'projectbesluit' te kwalificeren. Nu de omgevingsvergunning voor Haansweg 10 niet is opgenomen in hoofdstuk 4 van de toelichting is er volgens reclamant sprake van een omissie.

Gezien de aanleiding van het verzamelplan om de projectbesluiten die de afgelopen jaren zijn genomen worden opgenomen te verwerken in het bestemmingsplan voor het buitengebied, verzoekt reclamant om het projectbesluit voor de Haansweg 10 te Raalte met als besluitdatum 4 augustus 2015 en besluitnummer OGV-2014-058 alsnog op te nemen. Aangezien de betreffende omgevingsvergunning ziet op één onlosmakelijk bouwproject waarvan het college van burgemeester en wethouders heeft vastgesteld dat het beleidsmatig en planologisch aanvaardbaar is, vraagt reclamant daarbij om zowel de overschrijding van het bouwvlak alsmede de hogere goothoogte positief te bestemmen in het verzamelplan.

Beantwoording:

Met verlening van de omgevingsvergunning voor de pluimveestal is op twee punten afgeweken van het geldende bestemmingsplan nl;

1. het gedeeltelijk overschrijden van het bouwvlak;
2. het bouwen met een hogere goothoogte.

De overschrijding van het bouwvlak is overeenkomstig het huidige beleid van het geldende bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Het bouwvlak heeft nu een omvang van circa 1,5 ha. Voor uitbreidingen van het bouwvlak is in de planregels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarbij moet worden aangetoond dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing en een toename van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied conform de richtlijnen uit het Landschapsontwikkelingsplan.

Het bestemmingsplan voorziet in een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor het overschrijden van het bouwvlak. Voor medewerking aan het bouwen van een hogere goothoogte was echter een omgevingsvergunning met uitgebreide voorbereidingsprocedure benodigd. Op grond van de Wabo is de binnenplanse afwijking onderdeel geworden van het projectafwijkingsbesluit. Door deze omstandigheid heeft ook

de overschrijding van het bouwvlak onderdeel uitgemaakt van de uitgebreidere ruimtelijke uitvoerbaarheidstoets, welke voor een dergelijke procedure wordt vereist. Volgens de omgevingsvergunning blijkt uit de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het daarbij gevoegde advies van de ervenconsulent van Het Oversticht wordt onderscheid gemaakt tussen een basisinspanning en een extra inspanning volgens de Kwaliteitsimpuls Groene omgeving (KGO). De uitvoering van de in dit advies genoemde extra inspanningen zijn als voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning. Nu hier kan worden gesproken van een KGO – inspanning- een belangrijk voorwaarde voor toepassing wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een uitbreiding van een bouwvlak- bestaan er geen planologische bezwaren tegen om de afwijking alsnog op te nemen in het verzamelplan. Met het opnemen van een aanduiding op de verbeelding blijkt dat met toepassing van artikel 3.4.1 van de planregels is afgeweken van de bouwregels. Voor wat betreft het positief bestemmen van de hogere goothoogte merken wij het volgende op. De gekozen stalvorm en de daarbij behorende ventilatiemaatregelen komen voort uit het feit dat de stal twee verdiepingen heeft. Door medewerking te verlenen aan de benodigde hogere goothoogte van 6,45 meter heeft het college destijds bij wijze van uitzondering maatwerk willen verlenen. Het opnemen in een bestemmingsplan kan in deze concrete geval door toevoeging van een maatvoeringsaanduiding op de verbeelding.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond en leidt tot de volgende aanpassingen:

Toelichting.

In de overzichtlijst in Hoofdstuk 4 wordt als nr. 29 opgenomen de voor Haansweg 10 te Raalte op 4 augustus 2015 verleende omgevingsvergunning, kenmerk OGV-2014-058, voor het aanpassen van bouwvlak en afwijkende goothoogte.

Regels

Onder 3.2 wordt een nieuw sub g opgenomen dat luidt als volgt: *in afwijking van het bepaalde onder a geldt dat gebouwen en bouwwerken ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-' overschrijding bouwvlak' buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden;*

Onder 3.2 wordt een nieuw sub h topgenomen dat luidt als volgt: *in afwijking van het bepaalde onder j, bedraagt de goothoogte voor bedrijfsgebouwen ten hoogste zoals aangegeven middels de maatvoeringsaanduiding 'maximum goothoogte';*

In 3.2. worden sub g en sub h vernummerd naar i en j, de verwijzing in sub i van sub h naar j;

Verbeelding

Om op de verbeelding kenbaar te maken dat gebruik is gemaakt van de regeling om buiten het bouwvlak te bouwen, wordt voor het deel van de stal dat buiten het bouwvlak valt een aanduiding "specifieke bouwaanduiding- overschrijding bouwvlak' opgenomen. Voor de gehele pluimveestal wordt op de verbeelding een maatvoeringsaanduiding 'maximale goothoogte 6.5 meter' opgenomen.

4. Indiener 4 (brief van 1 mei 2020, ontvangen 6 mei 2020, Zaak 22009-2020)

Hieronder is zienswijzen 4 samengevat en beantwoord.

Samenvatting:

Zienswijze heeft betrekking op artikel 48.9 van dit verzamelplan. In dit plan worden 40 standplaatsen voor kamperen mogelijk gemaakt. Het kleinschalig kamperen is ontstaan als "kamperen bij de boer". Het gaat veelal om grasland grenzend aan een (voormalig) boerenbedrijf, waarop een beperkt aantal plaatsen voor caravans en of tenten is gereserveerd. In de loop van de tijd is het begrip kamperen bij de boer verruimd naar kleinschalig kamperen. Reclamant stelt dat met deze 40 standplaatsen er van kleinschaligheid weinig sprake meer is. Geconstateerd wordt dat binnen de gemeente Raalte geen heldere en breed gedragen visie is t.a.v. het kleinschalig kamperen. Enkele jaren geleden is het beleidsplan recreatie en toerisme opgesteld. Er spelen vele dilemma's die maakt dat de gemeente en ondernemers geen duidelijkheid hebben over wat kan en wat passend is in onze omgeving. Volgens inzicht van de reclamant vraagt dit plan een herziening en vraagt het ook om een breder perspectief dan alleen de recreatiesector. Het gaat er ook om het behoud van een verantwoord evenwicht tussen wat kan en mag in het buitengebied.

Met dit verzamelplan maakt de gemeente een te snelle stap zonder feitelijke onderbouwing en wordt de problematiek van welke schaalgrootte passend is voor verblijfsrecreatie weggezet in een getal en ruimtelijke regels. Dit vindt reclamant niet passend voor een gemeente met een groot buitengebied waar de agrarische sector van groot belang is. Reclamant verzoekt de gemeente Raalte tot het volgende:

-Het aantal standplaatsen niet te verhogen naar max. 40;

-Als gemeente het initiatief te nemen voor de ontwikkeling van passende visie voor het buitengebied t.a.v. recreatie en toerisme;

Beantwoording:

Het toestaan van 40 standplaatsen bij minicampings is nog niet als een algemene lijn te beschouwen in het bestemmingsplan Buitengebied Raalte. De toevoeging van artikel 48.9 is toegeschreven naar één concrete situatie, nl. voor de minicamping 'de Portlander', Portlanderdijk 13 te Nieuw Heeten. Op 21 augustus 2018 is een omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van het perceel in afwijking van het bestemmingsplan t.b.v. het vergroten van de minicamping buiten het bouwvlak tot 40 standplaatsen, parkeren buiten het bouwvlak en de afstand tot het bouwvlak van derden. De afwijking heeft op meerdere bestemmingen betrekking. Om juridisch technische redenen heeft daarom de vertaling in het bestemmingsplan met de gebiedsaanduiding 'overige zone- maximaal 40 standplaatsen' op de verbeelding in combinatie met toevoeging van een algemene aanduidingsregel (artikel 48.9) plaatsgevonden. Het betreft hier dus maatwerk dat bij één bedrijf is geleverd en al vergund is. Het betreft geen algehele wijziging waarbij voor alle minicampings 40 standplaatsen worden toegestaan. De gemeente Raalte streeft naar een veerkrachtige plattelandseconomie. Nieuwe bedrijvigheid levert werkgelegenheid op en houdt het buitengebied, dat te maken heeft met een teruglopend aantal agrarische bedrijven, levendig. Om deze ambitie waar te maken kan het soms nodig zijn in afwijking van de gegeven planologische kaders medewerking te verlenen aan nieuwe initiatieven voor het buitengebied. Dit vraagt binnen

het huidige beleid soms om maatwerk, wat voor het perceel aan de Portlanderdijk is toegepast en al is vergund.

Na vaststelling van de Omgevingsvisie gaan we de uitgangpunten verder vertalen naar het Omgevingsplan en kunnen we ook eventuele beleidswijzigingen, na afstemming met de samenleving, hierin meenemen. De komende tijd komt de toekomst van het buitengebied inhoudelijk aan de orde in de openbare vergaderingen van de gemeenteraad en de uitkomsten worden uiteindelijk vastgelegd in het Omgevingsplan.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

De volgende ambtshalve aanpassingen worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In hoofdstuk 1 van de regels voor artikel 1 wordt onderstaand artikel opgenomen.

Artikel A Toepassingsbereik

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte' (vastgesteld op 8 juni 2012), zoals dat geldt na de wijzigingen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte, correctieve herziening' (vastgesteld op 30 mei 2013) en na de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 juli 2013 (nummer 201208551/1/R1) en 18 december 2013 (nummer 201207782/1/R1) en het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte, 2^e correctieve herziening' (vastgesteld op 19-02-2015) is onverkort van toepassing op het plangebied van dit plan, met dien verstande dat het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte' na herziening met dit plan als volgt wordt herzien:

- a. *wijziging van de regels: met een doorhaling in groen (ingetrokken) en aanvulling in geel gemarkeerd zijn deze wijzigingen in dit plan gemarkeerd;*
- b. *wijziging van de verbeelding voor een aantal percelen: deze percelen zijn op de verbeelding van dit plan opgenomen;*
- c. *vaststelling van de verbeelding van een aantal gronden in dit plan, zodat de regels van het plan 'Buitengebied Raalte' na correctieve herzieningen en na herziening als gevolg van dit plan van overeenkomstige toepassing zijn op deze gronden.*

Voor het overige blijven de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Raalte' en 'Buitengebied Raalte, 2^e correctieve herziening' na herziening ongewijzigd van toepassing.

Tabel 3.1 nr. 13

Het bestemmingsvlak/bouwwlak voor het perceel **Looweg 7-9** wijkt analoog af van de digitale verbeelding. De situatie op de digitale verbeelding is juist. De situatie op de analoge kaart wordt aangepast aan de digitale verbeelding.

Tabel 3.1 nr. 16

De voorgenomen verkleining van de woonbestemming van het perceel **Nieuwe Deventerweg 6** is abusievelijk niet verwerkt in de verbeelding. Bij nader inzien tevens het kadastraal perceel nr. 2849 toevoegen aan woonbestemming. De verbeelding wordt overeenkomstig aangepast.

Tabel 3.1. nr. 17

Bij perceel **Nijverdalseweg 11** is op de verbeelding een functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf- zonwerings- annex klussenbedrijf" en een maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte' opgenomen. Deze wijziging is echter niet verwerkt in de

planregels. Deze omissie wordt alsnog hersteld door in artikel 31.1 onder g de volgende tekst op te nemen, luidende:

'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- zonwerings- annex klussenbedrijf' een zonwerings- annex klussenbedrijf;

In 31.1. worden sub g t/m sub k vernummerd naar h t/m l;

In 31.2 sub e onder de tabel wordt na de zinsnede 'maximum oppervlakte bijgebouwen' een nieuwe zinsnede tussengevoegd, luidende: *of maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte'*

Tabel 3.1 nr. 27

Bij **Schaarsweg 3-5** is abusievelijk de aanduiding 'voormalige bedrijfsbebouwing' niet opgenomen. De verbeelding wordt aangepast.

Tabel 3.1 nr. 37

Het adres van de veldschuur waaraan het adres **Vlaminckhorstweg 38 en 40** is toegekend moet zijn Vlaminckhorstweg 42. Daarnaast dient de vermelding 'nabij landgoed De Vlaminckhorst' te worden veranderd in: op landgoed De Vlaminckhorstweg.

Tabel 3.1 nr. 44

Bij **Slikkebaardsweg 1** te Heino is alleen de schuur met karakteristieke aanduiding opgenomen op de verbeelding. De schuur maakt onderdeel uit van een erf met de woning. Dit is nader aangeduid met een relatieteken. Het bouwvlak met relatieteken wordt in zijn geheel opgenomen op de verbeelding.

Tabel 4.1 nr. 10 en 11

Bij perceel **Hogeweg 34** is het nieuwe bestemmings-/bouwvlak zodanig opgenomen in de verbeelding dat de nieuwe schuur ten noorden van de woning gedeeltelijk buiten dit vlak ligt. Het bestemmings-/bouwvlak wordt aan de noordzijde aangepast zodat de schuur binnen het vlak komt te liggen.

Tabel 4.1 nr. 14

Bij perceel **Nieuwe Deventerweg 17** is op de verbeelding een functieaanduiding "groothandel en verkooppunt in motorbrandstoffen" opgenomen, ter vervanging van de functieaanduiding "caravancentrum". Deze wijziging is echter niet verwerkt in de planregels. Deze omissie wordt alsnog hersteld door in artikel 6.1 onder f een vervangende tekst op te nemen, luidende:

'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- groothandel en verkooppunt in motorbrandstoffen': tevens een groothandel en verkooppunt in motorbrandstoffen;

Overleg provincie

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan heeft (ambtelijk) overleg met de provincie Overijssel plaatsgevonden.

De reactie van de provincie is als volgt:

Dit ontwerpplan past in ons ruimtelijk beleid. Er is dan ook geen aanleiding voor een zienswijze. Wij adviseren de gemeente om een plan niet eerder in procedure te brengen, dan wanneer er zicht is op vergunbaarheid vanuit de Wet

natuurbescherming. Momenteel worden de gevolgen van de uitspraak voor de vergunningverlening in beeld gebracht. Communicatie daarover verloopt via de website van bij12 en de website www.overijssel.nl/pas

Naar aanleiding van deze reactie wordt in paragraaf 5.1 **Beleid en sectorale onderzoeken** een kopje *Ecologie gebiedsbescherming stikstofdepositie* toegevoegd met de volgende tekst:

'Het belangrijkste te onderzoeken effect van de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan op Natura 2000 is de toename van stikstofdepositie als gevolg van ontwikkelingsmogelijkheden. Deze herziening bestaat uit enkele aanpassingen van het bestemmingsplan Buitengebied Raalte die een beperkte ruimtelijke impact hebben. Het gaat om correcties van de verbeelding of de regels waarbij de beleidsmatige afweging, de toets aan relevant beleid en de sectorale onderzoeken al bij het opstellen van het basisplan hebben plaatsgevonden. Aan Wet natuurbescherming wordt met dit plan voldaan want met deze herziening worden geen nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt. Dit plan staat dan ook geen nieuwe stikstofdepositie toe, tenzij daarvoor een vergunning of vvgb is verleend door het daartoe bevoegde gezag.'