

**Gemeente /Raalte**

**Commentaarnota /Bestemmingsplan Luttenberg**



**Gemeente /Raalte**

**Commentaarnota /Bestemmingsplan Luttenberg**

opdrachtgever	Gemeente Raalte
opdrachtnemer	amer /ruimtelijke ontwikkeling Zonnehof 43 /3811 ND /Amersfoort 033-4621623 /bureau@amer.nl / www.amer.nl
projectnummer	72-102
datum	21 januari 2011



<b>INHOUDSOPGAVE</b>	<b>Blz.</b>
Hoofdstuk 1. Inleiding	5
Hoofdstuk 2. Overlegreacties	7
2.1. Provincie Overijssel	7
2.2. Waterschap Groot Salland	7
2.3. VROM-inspectie	8
2.4. Veiligheidsregio IJsselland	8
Hoofdstuk 3. Inspraakreacties	17
3.1. A.J.G.M. Hoonhorst, Harmelinkstraat 16, Luttenberg	17
3.2. Stichting Sallands Landbouwmuseum “de Laarman”	17
3.3. Plaatselijk Belang Luttenberg	18
3.4. J.H.G. Schrijver namens J.C. Oortwijn, Wispelweg 8, Luttenberg	19
3.5. Zorggroep Raalte	20
3.6. H.A.M. Korenromp, Butzelaarstraat 50, Luttenberg	21
Hoofdstuk 4. Ambtshalve aanpassingen	23
Bijlage Originele overleg- en inspraakreacties	25



# Hoofdstuk 1. Inleiding

## Algemeen

Deze commentaarnota geeft de resultaten weer van de inspraak- en overlegprocedure, die is gehouden voor het voorontwerpbestemmingsplan Luttenberg van de gemeente Raalte. Ook zijn de ambtshalve aanpassingen opgenomen in deze nota.

## Vooroverleg

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Luttenberg is toegezonden aan diverse instanties, die volgens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bij de planvorming dienen te worden betrokken, te weten:

- Provincie Overijssel
- Waterschap Groot Salland
- VROM-inspectie
- Veiligheidsregio IJsselland
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
- Vitens
- Gasunie
- Het Oversticht

De volgende instanties hebben schriftelijk gereageerd:

- Provincie Overijssel
- Waterschap Groot Salland
- VROM-inspectie
- Veiligheidsregio IJsselland

In hoofdstuk 2 zijn de reacties van de instanties opgenomen en van een gemeentelijke reactie voorzien.

## Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 27 mei 2010 gedurende een periode van zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld om zijn of haar op- of aanmerkingen kenbaar te maken. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de in de gemeente gebruikelijke wijze. Gedurende bovengenoemde termijn zijn 6 inspraakreacties ontvangen. De beantwoording van alle binnengekomen inspraakreacties is verwerkt in hoofdstuk 3.

## Verdere procedure

Nadat het college van B&W heeft ingestemd met deze commentaarnota zal naar aanleiding van deze nota het voorontwerpbestemmingsplan aangepast worden tot ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan wordt gedurende zes weken ter visie gelegd, waarbij een ieder de mogelijkheid heeft om zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Het college van B&W

legt het ontwerpbestemmingsplan met een reactie op de zienswijzen voor aan de gemeenteraad, met het voorstel om het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit beroep is alleen mogelijk wanneer in een eerder stadium een zienswijze is ingediend, tenzij het over een onderdeel van het bestemmingsplan gaat dat de gemeente bij vaststelling heeft gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).



## Hoofdstuk 2. Overlegreacties

### 2.1. Provincie Overijssel

#### **Reactie**

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening heeft uw college de provinciale eenheid Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid verzocht te adviseren over het bovengenoemde plan. Het betreft een consoliderend plan dat de bestaande verouderde regelingen vervangt en tevens voldoet aan de digitaliseringsvereisten van de Wro. Op de Van der Kettenstraat 3 wordt de bestemming van de brandweerkazerne omgezet naar Wonen en op de hoek van de Wispelweg/De Havenkamp wordt ook een woonbestemming gelegd.

Wij constateren dat het plan past in ons ruimtelijk beleid, zoals dat is vastgelegd in de Omgevingsvisie en -verordening. Indien het plan overeenkomstig dit voorontwerp in procedure wordt gebracht, mag u ervan uitgaan dat Gedeputeerde Staten geen reden zullen zien om vanuit provinciaal belang in te grijpen in de verdere procedure.

Hiermee is, voor zover het de provinciale diensten betreft, voldaan aan het ambtelijke vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Indien u voornemens bent om (delen van) dit ruimtelijke plan door middel van een projectbesluit planologisch mogelijk te maken zonder dat de planopzet op wezenlijke onderdelen wordt gewijzigd, dan kunt u deze brief tevens beschouwen als onze vooroverlegreactie ten aanzien van het projectbesluit.

#### **Overwegingen**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **Conclusie**

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

### 2.2. Waterschap Groot Salland

#### **Reactie**

Op 26 mei 2010 werden wij per e-mail op de hoogte gesteld van het ter inzage liggen van het voorontwerp bestemmingsplan "Luttenberg". Dit voorontwerp is voor ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerking.

Op de (beduikerde) hoofdwatergang van het Waterschap Groot Salland zijn de gebods- en verbodsbepalingen vanuit de Keur van het waterschap van toepassing. Werkzaamheden binnen de beschermingszone van de watergang zijn ontheffingsplichtig.

#### **Overwegingen**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **Conclusie**

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. In de toelichting zal aandacht besteed worden aan de (beduikerde) hoofdwatergang.

## 2.3. VROM-inspectie

### Reactie

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) van aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RN-RB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerking, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

#### *Nationaal belang 19: Cultureel Erfgoed*

In de op zich correcte artikelen 21 en 22 zit in de weigeringsgronden voor de aanlegvergunning een redactionele fout: bedoeld zal zijn dat een vergunningaanvraag moet worden geweigerd wanneer er wel bezwaar of nadeel ontstaat voor de archeologische waarden.

### Overwegingen

In de artikelen 21 en 22 is sprake van een kennelijke verschrijving.

### Conclusie

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De verschrijving in artikel 21 en 22 van de regels zal worden hersteld.

## 2.4. Veiligheidsregio IJsselland

### Reactie

Onlangs verzocht u mij om te adviseren op het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg, te Luttenberg. Op basis van artikel 13, lid 3 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRNVGS), bied ik u hierbij mijn reactie aan.

Het gebied bestaat uit de woonbuurten in de kern Luttenberg, het bijbehorende dorpscentrum en het bedrijventerrein Luttenberg. In het bestemmingsplan gebied zijn twee risico relevante bedrijven gelegen. Daarnaast bevindt zich een hoofdstraat met buisleidingen op korte afstand van het plangebied.

### Adviezen

Indien u overgaat tot het wijzigen van het bestemmingsplan, adviseer ik u om:

1. Alle externe veiligheid relevante bedrijven in de tabel op blz 25 (het zwembad en Autotechniek Luttenberg.) te vermelden.
2. om hoofdstuk 4.9 aan te passen.
3. Het groepsrisico van Bevi bedrijven te berekenen en te verantwoorden (art. 13 Bevi).
4. Het bestemmingsplan te toetsen aan het gemeentelijk ev-beleid.
5. De afbeelding van bladzijde 27 te vervangen en de contouren aan te passen.
6. Eventueel de contouren in het RRGs aan te passen.
7. Een overzicht aan ons op te sturen van de (beperkt) kwetsbare objecten met het aantal aanwezigen (zelfredzaam en verminderd zelfredzaam) binnen een straal van 400 m. gerekend vanaf het vulpunt en de tank.
8. Aan te geven welke versie van de LPG tooi gebruikt is en uit te gaan van het werkelijk aantal aanwezigen (NAW gegevens, inclusief geprojecteerde objecten).
9. De omwonenden binnen het effectgebied vooraf op de hoogte te brengen van de risicolocatie en aan te geven hoe men moet handelen bij een eventuele calamiteit.

10. De gemeentelijke brandweer te laten controleren of er tijdig kan worden voldaan aan de minimale bluswatercapaciteit. Als dit niet het geval is adviseer ik u de bluswatercapaciteit uit te breiden door middel van bijvoorbeeld een extra bluswaterpunt (bron).
11. De conclusie op pagina 29 aan te passen en het groepsrisico te verantwoorden.
12. De PR en GR te bepalen op basis van het ontwerp Besluit externe veiligheid buisleidingen. Volgens de Provinciale risicokaart liggen er net naast het plangebied een viertal buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.
13. De wegen en bluswatervoorziening rond de inrichtingen uit te voeren volgens de handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid (NVBR, 2003).

In de bijlage vindt u mijn uitgebreide advies ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg. Hierbij merk ik op dat ik mij met betrekking tot het uitbrengen van advies heb beperkt tot de zaken die betrekking hebben op c.q. zijn gerelateerd aan (externe) veiligheid.

Dit advies is afgestemd met de dienst Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR).

### **Overwegingen**

Ad 1. De toelichting wordt op dit punt aangevuld.

Ad 2. Paragraaf 4.9 van de toelichting wordt aangepast.

Ad 3. De toelichting wordt op dit punt aangevuld. Het is overigens niet zo dat in het onderhavige bestemmingsplan een uitgebreide verantwoording van het groepsrisico dient plaats te vinden. Het bestemmingsplan is voor het overgrote deel een conserverend plan, waarin slechts op twee plaatsen een ontwikkeling plaats vindt. Deze locaties bevinden zich echter niet binnen het invloedsgebied van een risicovolle inrichting.

Ad 4. De toelichting wordt op dit punt aangevuld.

Ad 5. De betreffende afbeelding wordt verwijderd; de informatie staat op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Ad 6. Er zal een check plaats vinden van het RRGs, maar dit is niet relevant voor de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Ad 7. Een overzicht zal worden verstuurd.

Ad 8. Er is gebruik gemaakt van de tool, zoals deze in 2009 via de website beschikbaar is (versie 1.1 d.d. 2009-11-2). Er is uitgegaan van kentallen omdat het aantal aanwezigen in bedrijfspanden niet eenduidig zijn. Voor woningen is uitgegaan van 2,4 personen. Gelet op het aantal woningen in het invloedsgebied van 150 meter is het verschil tussen het werkelijke aantal aanwezigen en het aantal aanwezigen op basis van kentallen niet groot. Daarom is de LPG rekentool gebruikt.

Ad 9. Het effectgebied van het LPG tankstation is bijna 400 m. Het onderhavige bestemmingsplan is conserverend en beoogt ter plaatse geen nieuwe ontwikkelingen toe te staan. Bovendien geeft het BEVI aan dat de verantwoordingsplicht geldt binnen het invloedsgebied van 150 meter van het LPG tankstation. De gemeente onderschrijft dat risicocommunicatie belangrijk is. Het bestemmingsplan is echter niet de plaats om dit te waarborgen. Buiten het bestemmingsplan om zal de gemeente hieraan echter wel uitvoering geven.

Ad 10. Hoewel de minimale bluswatercapaciteit niet gegarandeerd kan worden is met de gemeentelijke brandweer bepaald dat er geen extra bronpomp nodig is. Op 500 meter afstand van het lpg-vulpunt is voldoende secundair/tertiair bluswater aanwezig.

Ad 11. De toelichting wordt op dit punt aangevuld.

Ad 12. Het betreft een conserverend bestemmingsplan. Het invloedsgebied (1% lethaliteit) van de buisleiding ligt op ongeveer 540 meter afstand. Het merendeel van de woonadressen liggen in het buitengebied (geen onderdeel van het plan). Het bedrijventerrein valt wel binnen het invloedsgebied. Uit de risicokaart (professioneel) blijkt dat de leidingen geen PR 10-6 contour hebben. Binnen het invloedsgebied van de leiding vinden geen nieuwe ontwikkelingen plaats die via het bestemmingsplan geregeld worden. Het plaatsgebonden en groepsrisico van de nieuwe aardgastransportleiding (die nu in aanleg is) is door de Gasunie berekend. Uit de berekeningen blijkt dat aan de grens- en richtwaarden wordt voldaan.

Ad 13. Deze opmerking staat los van het bestemmingsplan en is in die zin ook niet ruimtelijk relevant.

*In de bijlage zijn omwille van de overzichtelijkheid de punten van afzonderlijke overwegingen voorzien.*

### **Bijlage: Vooroverlegreactie voorontwerp Bestemmingsplan Luttenberg**

#### *Hfst 4.7 Milieuzonering*

Bedrijven (tabel blz 25)

In de tabel "het zwembad" vermelden in verband met de opslag van chloorbleekloog. Bij autotechniek Luttenberg vermelden dat het om een LPG tankstation gaat.

#### **Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

#### *Hfst 4.9 Externe veiligheid*

Ik adviseer u om in dit hoofdstuk eerst een algemene beschrijving te geven van externe veiligheid. De begrippen "plaatsgebonden risico, groepsrisico, verantwoordingsplicht, kwetsbare objecten, beperkt kwetsbare objecten, grens- en richtwaarden" uit te leggen aan de hand van de begrippenlijst en artikelen uit het Besluit externe veiligheid (Bevi). De begrippen plaatsgebonden risico en groepsrisico worden nu door elkaar gebruikt. In een volgende paragraaf de aanwezige Ev relevante bedrijven (LPG tankstation en zwembad) uit te werken (Pr en Gr en verantwoording Gr).

#### **Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

Ik wil u erop wijzen dat het groepsrisico moet worden verantwoord bij RO-besluiten waarbij de bouw of vestiging van een (beperkt) kwetsbaar object is toegestaan.

#### **Overwegingen**

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Op slechts twee locaties vindt een wijziging plaats. De wijziging behelst geen nieuwbouw binnen het invloedsgebied van een risicovolle inrichting.

*Gemeentelijk Ev-beleid*

Het onderhavige bestemmingsplan moet worden getoetst aan de uitgangspunten van het gemeentelijk Externe veiligheidsbeleid.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

*Groepsrisico/Bedrijven of installaties met gevaarlijke stoffen.*

Het groepsrisico moet volgens artikel 13 worden berekend en worden verantwoord. Bij de verantwoording van het groepsrisico moet onder andere aan de volgende aspecten aandacht worden besteed:

- het aantal personen in het invloedsgebied en de mogelijkheden van de verankering van de personendichtheden in het bestemmingsplan (hfst 10 van de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico).
- eventuele alternatieven
- de mogelijkheden om de ramp te beperken (waaronder de zorgplicht van bedrijven)
- mogelijkheden van zelfredzaamheid.

Het is aan het bevoegd gezag om te beoordelen of het groepsrisico aanvaardbaar is. Dit in relatie met de ruimtelijke- en economische ontwikkelingen en de eventueel te treffen maatregelen om het groepsrisico te beperken (Zie ook [www.groepsrisico.nl](http://www.groepsrisico.nl)).

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

*Regionale brandweer*

Het is wettelijke verplichting (Bevi: art 12 lid 3 en art 13, lid 3) om bij besluiten in kader van de Wm en RO advies te vragen aan de Regionale brandweer en het groepsrisico te verantwoorden.

**Overwegingen**

Dit is bekend bij de gemeente en hier is ook naar gehandeld. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Paragraaf 4.9.1*

Tweede dot

Het gaat niet om het aantal (beperkt) kwetsbare objecten maar om het aantal aanwezigen binnen deze objecten in het invloedsgebied.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

De verantwoordingsplicht (artikel 13 Bevi) geldt bij iedere wijziging van het groepsrisico. Zowel bij een toename als afname van het aantal aanwezigen.

**Overwegingen**

Er is geen sprake van een wijziging in toe- of afname van aanwezigen. Hierdoor wijzigt het groepsrisico niet.

De ingevoegde afbeelding is niet leesbaar, deze moet worden vervangen. Volgens de heer F. Huner van uw gemeente moeten de PR-contouren ook worden aangepast.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast. Voor de plaatsgebonden risico-contouren wordt verwezen naar de aanduidingen op de verbeelding (plankaart).

Het invloedsgebied bij een LPG tankstation is altijd 150 m. gerekend vanaf het vulpunt en vanaf de tank.

**Overwegingen**

Dit is bekend bij de gemeente. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

*Conserverend bestemmingsplan*

Binnen het onderhavige bestemmingsplan vinden een aantal wijzigingen plaats die van invloed kunnen zijn op het aantal aanwezigen en daarmee op het groepsrisico. Ik ben van mening dat dit consequenties kan hebben voor externe veiligheid aspecten. Ik vraag u om hierna onderzoek te verrichten en de eventuele consequenties hiervan in het bestemmingsplan te verwerken.

**Overwegingen**

Er is onderzoek verricht. Hieruit is gebleken dat de ontwikkelingen in het plangebied geen consequenties hebben voor de externe veiligheid.

*Blz 28*

Derde dot

De doorzet is vastgelegd in de milieuvergunning. Deze doorzet opnemen.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

*Tweede alinea*

Aangeven om welke 20 meter-contour het hier gaat. Zie gevarenkaart 9 (tabel 2c) Leidraad Risico Inventarisatie voor de effectafstanden bij zwembaden. Ik adviseer om de gegevens in het RRGs hierop aan te passen.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

*LPG tankstation Autotechniek Luttenberg*

*Scenario*

Het maatgevende scenario is een incident met LPG tankwagen in een plasbrand. De tankwagen wordt door de plasbrand aangestraft, waardoor de tank en het LPG gas in de tank wordt verwarmd. Door de warmtestraling zal de druk in de tank oplopen en gelijktijdig zal de constructie van de tank worden aangetast. Hierdoor kan een warme BLEVE ontstaan. Door de aanwezigheid van vuur/brand/hitte zal de tank bezwijken en de aanwezige opgewarmde LPG ontsteken. Dit resulteert in een grote vuurbal met grote hittestraling naar de omgeving.

Bij een eventuele calamiteit zal de impact niet beperkt blijven tot het invloedsgebied van 150 m. Het effectgebied is vaak veel groter tot wel 400 m. VROM is met de LPG branche overeengekomen dat de grens van het invloedsgebied bij een LPG tankstation is op 150 meter van het vulpunt en de tank is gelegen. Deze afstand komt overeen met ongeveer de 100% letaliteitsgrens. Bij QRA's die doormiddel van Safeti-nl worden berekend ligt het invloedsgebied rond de 1% letaliteitsgrens. Bij LPG tankstations zijn buiten het invloedsgebied en binnen het effectgebied dan ook nog een groot aantal slachtoffers te verwachten.

Om de eventuele gevolgen van een BLEVE te kunnen beoordelen vraag ik u om een overzicht te geven van de (beperkt) kwetsbare objecten met het aantal aanwezigen (zelfredzaam en verminderd zelfredzaam) binnen een straal van 400 m. vanaf het vulpunt en de tank.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

*Ad 1 en 2*

Het groepsrisico is berekend met behulp van de LPG tool. Ik vraag u aan te geven welke versie gebruikt is. VROM heeft in samenwerking met de LPG branche een convenant afgesloten. Om de externe veiligheid te vergroten zijn een aantal maatregelen overeengekomen. Onder andere is overeengekomen dat er vanaf 1 januari 2010 gebruik wordt gemaakt van een verbeterde vulslang en van een hittewerende coating op de tank van de LPG tankwagen. Deze maatregelen hebben een positieve invloed op het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Als de verbeterde vulslang en de gecoate tank is ingevoerd of als het bestemmingsplan na invoering van de hiervoor genoemde maatregelen van kracht wordt kan overwogen worden om al gebruik te maken van de LPG tool op basis van de 2007 versie. In de 2007 versie is rekening gehouden met de hiervoor genoemde maatregelen. Er moet worden uitgegaan van het werkelijk aantal aanwezigen (NAW gegevens).

**Overwegingen**

Er is gebruik gemaakt van de tool, zoals deze in 2009 via de website beschikbaar is (versie 1.1 d.d. 2009-11-2). Er is uitgegaan van kentallen omdat het aantal aanwezigen in bedrijfspanden niet eenduidig zijn. Voor woningen is uitgegaan van 2,4 personen. Gelet op het aantal woningen in het invloedsgebied van 150 meter is het verschil tussen het werkelijke aantal aanwezigen en het aantal aanwezigen op basis van kentallen niet groot. Daarom is de LPG rekentool gebruikt.

*Ad 3*

Hier wordt gerefereerd aan de maatregelen uit het convenant en het LPG besluit. Dit zijn maatregelen die in ieder geval moeten zijn ingevoerd. De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die verder gaan dan het convenant en het besluit zoals bouwkundige maatregelen en infrastructurele maatregelen. De eventuele ruimtelijke relevante maatregelen moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan.

**Overwegingen**

Dit is niet aan de orde.

*Ad 4*

Afhankelijk van de oorzaak en intensiteit van de brand en de staat van de tankwagen kan er na 10 minuten een BLEVE ontstaan. Alleen door een snelle opkomst en daarop volgende onmiddellijke inzet valt dit scenario te bestrijden. De nadruk zal hierbij komen te liggen op het koelen van de tank. De mogelijkheden van de brandweer zijn in dit scenario echter beperkt. Een tijdige melding en een goede communicatie (sirenedekking) is hierbij van groot belang. Ik adviseer om de omwonenden op vooraf op de hoogte te brengen van de risicolocatie en hoe men moet handelen bij een eventuele calamiteit. Ook hiervoor geldt dat het effectgebied verder reikt dan het invloedsgebied. Te denken valt hierbij aan het verzorgingstehuis Maria Oort met verminderd zelfredzame personen op 250 meter afstand.

**Overwegingen**

Het effectgebied van het LPG tankstation is bijna 400 m. Het onderhavige bestemmingsplan is conserverend en beoogt ter plaatse geen nieuwe ontwikkelingen toe te staan. Bovendien geeft het BEVI aan dat de verantwoordingsplicht geldt binnen het invloedsgebied van 150 meter van het LPG tankstation. De gemeente onderschrijft dat risicocommunicatie belangrijk is. Het bestemmingsplan is echter niet de plaats om dit te waarborgen, risicocommunicatie is niet ruimtelijk relevant. Buiten het bestemmingsplan om zal de gemeente hieraan echter wel uitvoering geven.

*Ad 6*

In overleg met de gemeentelijke brandweer zal gecontroleerd moeten worden of er tijdig kan worden voldaan aan de minimale bluswatercapaciteit (2000 liter/minuut).

**Overwegingen**

Hoewel de minimale bluswatercapaciteit niet gegarandeerd kan worden is met de gemeentelijke brandweer bepaald dat er geen extra bronpomp nodig is. Op 500 meter afstand van het lpg-vulpunt is voldoende secundair/tertiair bluswater aanwezig.

*Conclusie:*

Wat wordt ermee bedoeld: "het groepsrisico in de theoretische situatie wordt overschreden"? Dit blijkt niet uit de groepsrisicoberekening. Voordat de conclusie kan worden getrokken dat het groepsrisico verantwoord is zal de verantwoording verder moeten worden uitgewerkt.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

*Zwembad*

Er wordt hier gesproken over alleen het invloedsgebied ( op basis van 1% letaal). Het effectgebied (gezondheidsschade) is echter veel groter volgens de Leidraad Risico Inventarisatie op circa 530 m. In kader van RO besluiten moet op basis van het Bevi (art. 13) het groepsrisico worden verantwoord. Deze verantwoording moet worden uitgewerkt.

**Overwegingen**

De toelichting wordt hierop aangepast.

*4.9.3 Buisleidingen*

Volgens de Provinciale risicokaart liggen er net naast het plangebied een viertal buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. (A-549-KR-018, A506-KR-018, A-505-KR-018, A-588-KR-018). Door de minister is in september 2009 geadviseerd om bij nieuwe situaties zoveel mogelijk uit te gaan van de normstelling uit het ontwerp besluit (Besluit externe veiligheid buisleidingen). Op basis van Bevb zijn gemeenten verplicht om bij de vaststelling van een bestemmingsplan, op basis waarvan de aanleg van een buisleiding of (beperkt) kwetsbaar object of een risicoverhogend mogelijk is moet de grenswaarde of richtwaarde voor het plaatsgebonden risico (PR) in acht worden genomen en moet het groepsrisico (GR) worden berekend en verantwoord. Ik adviseer u contact op te nemen met de Gasunie.

**Overwegingen**

Het betreft een conserverend bestemmingsplan. Het invloedsgebied (1% lethaliteit) van de buisleiding ligt op ongeveer 540 meter afstand. Het merendeel van de woonadressen liggen in het buitengebied (geen onderdeel van het plan). Het bedrijventerrein valt wel binnen het invloedsgebied. Uit de risicokaart (professioneel) blijkt dat de leidingen geen PR 10-6 contour hebben. Binnen het invloedsgebied van de leiding vinden geen nieuwe ontwikkelingen plaats die via het bestemmingsplan geregeld worden. Het plaatsgebonden en groepsrisico van de nieuwe aardgastransportleiding (die nu in aanleg is) is door de Gasunie berekend. Uit de berekeningen blijkt dat aan de grens- en richtwaarden wordt voldaan.

*Bereikbaarheid en bestrijdbaarheid / Bluswatervoorzieningen*

De wegen en bluswatervoorziening rond de inrichtingen moeten zijn uitgevoerd volgens de handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid (NVBR, 2003). Volgens de Regio Atlas is het plangebied en effectgebied (circa 400 m ) van het LPG tankstation gelegen binnen het dekkingsgebied van sirene 433.

**Overwegingen**

Deze opmerking staat los van het bestemmingsplan en is in die zin ook niet ruimtelijk relevant met betrekking tot het bestemmingsplan.



*Planregels*

Gezien het hiervoor vermelde moet worden nagegaan of er planregels moeten worden opgenomen met betrekking tot de externe veiligheidsaspecten.

**Overwegingen**

De relevante externe veiligheidsaspecten zijn voldoende gewaarborgd in de planregels.

**Conclusie**

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. Paragraaf 4.9 van de toelichting over externe veiligheid zal op een aantal punten worden aangepast dan wel aangevuld.



## Hoofdstuk 3. Inspraakreacties

### 3.1. A.J.G.M. Hoonhorst, Harmelinkstraat 16, Luttenberg

#### **Reactie**

Op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) heb ik kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Luttenberg. Hier wil ik bezwaar op maken.

Diverse malen heb ik contact gehad met de wethouder Ruimtelijke Ordeningen de heer Elferink en enkele ambtenaren over de gronden van de voormalige brandweerkazerne aan de van der Kettenstraat 3 te Luttenberg, zowel telefonisch, schriftelijk als mondeling in een gesprek met de wethouder Elferink op het gemeentehuis.

Hierbij hebben wij duidelijk aangegeven dat wij bereid zijn om deze gronden en opstal te kopen. Zoals u weet grenst onze tuin direct aan de gronden van de voormalige brandweerkazerne.

De kavel van 263 m<sup>2</sup> is van dermate kleine omvang dat een vrijstaande woning die op deze kavel gebouwd wordt, in alle opzichten onze privacy aantast. Zowel de privacy met betrekking tot onze tuin, als onze woning worden behoorlijk aangetast. Wij hebben de wethouder diverse malen gevraagd om bij ons te komen en samen de situatie te bekijken hier heeft hij echter nooit gehoor aan gegeven.

Hierbij maak ik bezwaar tegen de bestemmingsplanwijziging naar woningbouw.

#### **Overwegingen**

De locatie van de voormalige brandweerkazerne is vrijgekomen. De meest voor de hand liggende nieuwe bestemming is Wonen. Het is niet zo dat er geen interesse bestaat voor kleine kavels. Er zijn kavels in de gemeente Raalte die kleiner zijn. Mochten buurtbewoners interesse hebben in de grond om bij hun woning te voegen dan is dat uiteraard mogelijk.

#### **Conclusie**

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.

### 3.2. Stichting Sallands Landbouwmuseum "de Laarman"

#### **Reactie**

N.a.v. van een aantal voorbesprekingen met o.a. dhr. R. Voeten met betrekking tot de plannen van de het landbouwmuseum de Laarman zijn de wensen van ons vertaald in de bouw-mogelijkheden zoals deze nu ter inzage liggen.

Wij hebben echter 1 punt over het hoofd gezien en dat is de breedte van het "tussenbouwvlak"

Als wij onze plannen willen realiseren met een kelder dat zijn we hier net dat stukje extra breedte nodig, omdat in de bestaande gevel hier de ingang naar het souterrain zit. Hier kan dan de koppeling gemaakt worden met de kelder van de nieuwbouw. Voor de buitengrenzen van het oppervlak van het bouwvlak heeft dit geen consequenties en hoogtes kunnen ook zo blijven zoals het er nu instaat.

e.e.a. is verduidelijkt met bijgaande schets

Ons verzoek is om dit aan te passen conform bovengenoemde schets.

#### **Overwegingen**

Naar aanleiding van uw reactie wordt de bouwgrens in het verlengde van de onderbroken lijn van het voorste gebouw gelegd.

#### **Conclusie**

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de reactie zal het bouwvlak op de verbeelding worden aangepast.

### 3.3. Plaatselijk Belang Luttenberg

#### **Reactie**

Middels dit schrijven ontvangt u namens het bestuur van Plaatselijk Belang Luttenberg een inspraakreactie op het Voorontwerp Bestemmingsplan Luttenberg (kenmerk NL.IMRo.0177BP20090035, d.d. 27-5-2010). Graag zouden wij een reactie ontvangen op de volgende onderwerpen:

1. In de meest recente structuurvisie is de locatie ten noorden van het huidige bedrijventerrein aangewezen als meest voor de hand liggende uitbreidingslocatie van het bedrijventerrein. Het huidige bedrijventerrein is in zijn geheel uitgegeven, waardoor er op dit moment geen kavels beschikbaar zijn. Uit een recent onderzoek onder de Luttenbergse ondernemers blijkt er behoorlijk wat animo te zijn voor nieuwe bedrijfskavels. Door nu proactief te handelen kunnen wellicht extra kosten en inspanningen in de toekomst voorkomen worden.  
-> *Is het mogelijk om deze toekomstige uitbreidingslocatie alvast mee te nemen in het huidige bestemmingsplan? Bijvoorbeeld als voorbereidingsbesluit?*
2. In bovengenoemde structuurvisie is ook de locatie, grofweg gelegen tussen de Haverkamp en de Looweg, aangewezen als toekomstige woningbouwlocatie. Hoewel er op de Borgwijk nog kavels beschikbaar zijn, is het zaak tijdig in te spelen op toekomstige vraag naar bouw kavels. Uit ervaring blijkt dat het 5-7 jaar duurt voordat een locatie van weiland tot bouw kavel is verworven.  
-> *Is het mogelijk om deze toekomstige uitbreidingslocatie alvast mee te nemen in het huidige bestemmingsplan? Bijvoorbeeld als voorbereidingsbesluit?*
3. Voor de locatie van de voormalige brandweerkazerne bent u voornemens een bestemmingsplan wijziging door te voeren, van maatschappelijke doeleinden tot wonen, teneinde deze locatie te verkopen als bouw kavel. De nabijgelegen speeltuin wordt slechts beperkt gebruikt en heeft een groter oppervlak. Mogelijk is deze locatie beter geschikt voor een bouw kavel.  
-> *Is de mogelijkheid bekeken om de functies van nabijgelegen speeltuin om te wisselen met die van de voormalige brandweerkazerne?*
4. In het voorontwerp bestemmingsplan bent u voornemens de kern Luttenberg te karakteriseren met Archeologische verwachtingswaarde middelhoog. Dit houdt in dat voor elk bouwproject waarvoor een bouwvergunning vereist is en/of meer dan >100 m<sup>2</sup> bedraagt, een archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Bij ons zijn geen aanwijzingen bekend die een dergelijke verwachtingswaarde rechtvaardigen, zeker niet ter plaatse van de kern van het dorp. Echter, een dergelijke verplichting leidt tot hogere kosten en mogelijk ook vertragingen.  
-> *Kan de Archeologische verwachtingswaarde 'laag' aan de kern worden toegekend?*

### **Overwegingen**

Om te beginnen betreft dit bestemmingsplan een actualisatie. Voor het planologisch verwerken van grootschaligere ontwikkelingen zoals uitbreiding van het bedrijventerrein en het aanleggen van nieuwe woonwijken moet in een ander kader gekeken worden hoe een en ander vorm geven kan worden.

Ad 1. Bij ons hebben zich geen geïnteresseerden gemeld voor bedrijfsvestiging in Luttenberg. Vooral nog is het planologisch regelen van de uitbreiding van het bedrijventerrein op deze landschappelijk waardevolle locatie daarmee op dit moment niet aan de orde.

Ad 2. Deze locatie is voorlopig niet aan de orde. Op het westelijk deel van Borgwijk wordt nu gebouwd. Ten behoeve van het oostelijk deel bevat dit bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid naar de Woonbestemming. Hier kan in de toekomst dus ook een uitbreiding van Luttenberg plaats vinden. Mocht er daarna nog behoefte blijken aan meer woningen dan zal bekeken worden welke locaties daar het meest geschikt voor zijn. Het structuurplan heeft hiervoor meerdere locaties aangewezen.

Ad 3. De huidige speelplek is centraal gelegen op een veilige plek. De locatie van de voormalige brandweerkazerne daarentegen is vele malen kleiner en minder centraal en ook dicht op de doorgaande Harmelinkstraat gelegen waardoor onveiliger. Bovendien staat op de oopperde plek een gebouwtje van Enexis.

Ad 4. Luttenberg kent zowel middelhoge als hoge archeologische verwachtingswaarden. Overigens zijn de gebieden met een lage archeologische verwachting niet aangegeven op de kaart. In de regels wordt in artikel 22 de ondergrens aangepast van 100 m<sup>2</sup> naar 250 m<sup>2</sup> en in artikel 21 een ondergrens opgenomen van 100 m<sup>2</sup>.

De archeologische verwachtingswaarden van de gronden in Luttenberg zijn gebaseerd op uitgebreid onderzoek. Het is daarom niet mogelijk om deze verwachtingswaarden zonder archeologisch veldonderzoek aan te passen. Zolang er geen ontwikkelingen zijn gepland die groter zijn dan de geldende ontheffingsgrens is het uitvoeren van archeologisch onderzoek niet noodzakelijk. Voor een uitgebreide reactie over de archeologische verwachtingswaarde van Luttenberg wordt verwezen naar de overweging onder de reactie van inspreker 3.5.

### **Conclusie**

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. In de regels zullen de artikel 21 en 22 worden aangepast waar het gaat om de ondergrens voor archeologisch onderzoek.

## **3.4. J.H.G. Schrijver namens J.C. Oortwijn, Wispelweg 8, Luttenberg**

### **Reactie**

Bij brief van 18-03-2009 heb ik in opdracht van de fam. J.C. Oortwijn aan uw college verzocht om uw medewerking te verlenen tot aanpassen/wijzigen van het bestaande bestemmingsplan Luttenberg 1999 Partiele herziening 2001-1.

In uw antwoord zoals aangegeven in uw brief van 17 Juni 2009, kenmerk 0901054 geeft u aan in te kunnen stemmen met de beoogde wijziging van de bestemming.

In het in voorbereiding zijnde ontwerp voor de wijziging van het bestemmingsplan "Luttenberg" zijn alleen de twee kavels aan de Wispelweg opgenomen (eerder genoemd fase 1) zoals gewenst door de fam Oortwijn.

We verzoeken u om ook de eerder genoemde "fase 2" in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen zijnde de 3 woningen gelegen aan de Havekamp.

Het "totale" plannetje biedt hierbij dan de ruimte aan 5 vrijstaande woningen met een kavelgrootte van 4 X (ruim) 450 m2 en 1 X 600 m2 (hoekwoning) zoals aangegeven op bijgaande schets.

In het bestaande bestemmingsplan zijn op de woningen aan de Wispelweg geen daken toegestaan welke voorzien zijn van een "schilddak".

Wij verzoeken u om deze beperking niet te laten gelden voor deze 5 woningen in het nieuwe plan.

### **Overwegingen**

Voor deze ontwikkeling heeft besluitvorming plaatsgevonden voor het College door middel van een principebesluit. Het opnemen van een woonbestemming is daarmee akkoord. Hierbij was naast de twee woningen aan de Wispelweg (verwerkt in voorontwerp) ook sprake van een twee-onder-eenkapper en een vrijstaande woning aan De Havekamp. Het initiatief zal in die vorm worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Stedenbouwkundig gezien is het wenselijker om hier een twee-onder-eenkapper te realiseren. Dit ligt immers in lijn van de bestaande twee-onder-eenkappers aan De Havekamp. Ruimtelijk gezien is er geen ruimte voor nog een twee-onder-eenkapper. Om die reden is het toevoegen van een vrijstaande woning een optie. Dit doet geen onevenredige afbreuk aan het heersende beeld van dubbele woningen aan De Havekamp. Overigens is het zo dat de brede groenstrook met bomen langs De Havekamp gehandhaafd wordt en in stand gehouden blijft. Deze gronden zijn daarom geen onderdeel van de woningbouwkavels. De beschreven kavelgroottes zijn daarom niet juist. Schilddaken zijn in het bestemmingsplan mogelijk.

### **Conclusie**

De reactie heeft gevolgen voor het bestemmingsplan. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de bedoelde gronden aan De Havekamp de bestemming Wonen krijgen en er worden bouwvlakken opgenomen conform het principebesluit van het College.

## 3.5. Zorggroep Raalte

### **Reactie**

Hierbij maken wij bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg,

Zoals u weet zijn wij voornemens om de locatie Maria-Oord uit te breiden tot een nieuw modern zorgcentrum. Dit nieuwe zorgcentrum past niet binnen de contour, zoals is vastgelegd in het voorontwerp bestemmingsplan, noch in hoogte (gothoogte) noch in het bouwvlak.

Graag zouden wij zien dat, overeenkomstig het door ons bij de heer R. Voeten afgegeven schetsontwerp, het juiste bouwvlak en de juiste hoogtes worden meegenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Dit om te voorkomen dat er onnodig lang vertraging optreedt bij de realisering van de noodzakelijke vernieuwing van het zorgcentrum Maria-Oord in de komende periode.

Daarnaast maken wij bezwaar tegen de bestemming: " Waarde - Archeologie verwachting hoog". Dit wederom om vertraging te voorkomen.

Graag zouden wij overleg hebben over de mogelijkheden om gezamenlijk tot een goede oplossing te komen.

### **Overwegingen**

De besluitvorming over de uitbreidingsplannen bevindt zich in een onvoldoende gevorderd stadium om deze mee te nemen in dit bestemmingsplan. Dit is reeds besproken met de initiatiefnemer. De definitieve plannen voor Maria-Oord zullen planologisch worden verankerd met een partiële herziening van het bestemmingsplan.

De gemeente Raalte heeft een eigen gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart. Deze kaart is, samen met het bijbehorend beleid, in april 2010 vastgesteld door de raad. Voor het opstellen van deze kaart is een uitgebreid onderzoek uitgevoerd. Hierbij zijn alle bekende bronnen (onder andere historische kaarten, luchtfoto's, bodemkaarten en informatie aangeleverd door historische verenigingen of -kringen) gebruikt. Op grond van de gevonden en verkregen informatie is het grondgebied van de gemeente Raalte in drie verwachtingszones opgedeeld: hoog, middelhoog en laag. Ook zijn de terreinen opgenomen waarvan bekend is dat er archeologische resten aanwezig zijn: de terreinen van archeologische waarde (hoge tot zeer hoge waarden), de zogenaamde AMK-terreinen (AMK staat voor Archeologische MonumentenKaart). Bij de keuze voor het archeologisch beleid heeft de gemeente Raalte niet alleen rekening gehouden met de wettelijke verplichting om archeologie op te nemen in het ruimtelijk ordeningsproces, maar zeker ook met de belangen van de inwoners. Daarom heeft de raad de volgende keuze gemaakt:

Binnen de bebouwde kom geldt bij gebieden met een hoge verwachting een ontheffingsgrens van 100 m<sup>2</sup>, bij middelhoge verwachting van 250 m<sup>2</sup> en bij een lage verwachting van 5 ha. Op deze wijze wordt het kwetsbare bodemarchief beschermd en hoeft er niet altijd archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Omdat de vaststelling van de archeologische verwachting gebaseerd is op uitgebreid onderzoek is het niet mogelijk om dit, zonder archeologisch veldonderzoek, aan te passen. Zolang er geen ontwikkelingen zijn gepland die groter zijn dan de geldende ontheffingsgrens is het uitvoeren van archeologisch onderzoek niet noodzakelijk. Bij ontwikkelingen in het buitengebied en in AMK-terreinen gelden andere ontheffingsgrenzen, deze zijn te vinden op de kaart en in de bijbehorende nota.

### **Conclusie**

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan. Het aanpassen van de artikelen 21 en 22 van de regels staat reeds genoemd onder 3.3.

## **3.6. H.A.M. Korenromp, Butzelaarstraat 50, Luttenberg**

### **Reactie**

Tijdens de informatieavond in zaal Spoolder over het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg heb ik aangegeven dat een gedeelte van onze begraafplaats dat grenst aan het Kerkpad niet de juiste bestemming had. Ik heb u toen gevraagd dat deel ook de bestemming "begraafplaats" te geven. Een bestemming die het volgens mij vanaf het begin gehad heeft.

Daarna hebben we enkele keren per e-mail contact gehad over dit onderwerp. In de laatste mail van u stuurde u de gegevens mee uit het bestemmingsplan Luttenberg 1999. Daarin was opgenomen dat het bewuste deel geen bestemming begraafplaats had maar groen.

Omdat ik steeds in de veronderstelling was dat het hele gebied de bestemming begraafplaats heeft gekregen heb ik in het archief van de parochie het dossier opgezocht over de aanvraag voor de bestemmingswijziging om de begraafplaats te kunnen uitbreiden. Ik heb indertijd zelf de aanvraag ingediend. Dat dossier gaat over een periode van 1995 tot 1998. In dat dossier is een voorbereidingsbesluit van 28 januari 1997 aanwezig (zie bijlage) waarin duidelijk te lezen en te zien is, inclusief een schets, dat voor het gehele gebied een voorbereidingsbe-

sluit is genomen voor de bestemming begraafplaats Daarmee was voor het kerkbestuur de zaak afgedaan. Daarna hebben we nooit iets van de gemeente gehoord over een eventuele verandering.

Op dit moment is niet meer te achterhalen waarom in het bestemmingsplan Luttenberg 1999 de bestemming van dat gedeelte foutief is opgenomen. Wel doe ik een dringend verzoek aan de gemeente om de fout te herstellen nu het nog kan.

Ik heb u al aangegeven waarom het voor ons belangrijk is dat ook dat kleine gedeelte de bestemming begraafplaats moet (terug) krijgen.

We hebben een kleine begraafplaats. In ons dorp worden de meeste overledenen begraven op de begraafplaats. Crematie komt nog weinig voor. Hoewel we voor de komende jaren nog voldoende ruimte hebben om te begraven, denken we toch dat we in de toekomst die extra ruimte nodig zullen hebben, zeker, al hoop ik van niet, als er zich een calamiteit zou gaan voor doen.

In 1995 is mij gebleken dat een wijziging van een bestemming van de grond een moeizame en langdurige kwestie is en zeker niet altijd toegestaan wordt. Bovendien kost een wijziging extra geld. De begraafplaats in de toekomst verder uitbreiden is waarschijnlijk ook niet mogelijk, omdat er dan grond aangekocht moet gaan worden van het Overijssels Landschap. Het Overijssels Landschap wil geen grond verkopen. In 1995, bij de uitbreiding, was de begraafplaats nog in eigendom bij de parochie. Nu is de begraafplaats een zelfstandige kerkelijke instelling. De parochie kon toen grond ruilen met het Overijssels Landschap waardoor uitbreiding mogelijk werd. Die mogelijkheid is er nu niet meer omdat de instelling geen grond heeft om te ruilen.

In het dossier vind ik ook nog dat we in 1995 heel bewust het bosgedeelte aan het Kerkpad via ruiling van grond met het Overijssels Landschap aangekocht hebben voor de bestemming begraafplaats Dit gebeurde niet alleen om zodoende meer ruimte te krijgen. Er was toen ook nog een gedachte/voorstel om dat bosgedeelte te gaan inrichten als "natuur begraafplaats". Er was indertijd duidelijk vraag naar een dergelijke begraafplaats. Daarbij zouden dan de waardevolle bomen gespaard kunnen worden. Dat voorstel is later niet verder uitgewerkt. Nog een reden voor mijn verzoek komt uit ons reglement van de begraafplaats. Volgens dat reglement is het mogelijk om de grafrechten onbeperkt telkens met 10 jaren te verlengen. Daardoor worden er weinig graven geruimd en moet er steeds voldoende grond beschikbaar zijn voor nieuwe graven.

Ik hoop dat ik u voldoende redenen heb gegeven om het bewuste gedeelte de bestemming begraafplaats (terug) te geven, hetgeen vanaf 1995 de bedoeling is geweest. Als er in 1999 ambtelijk een foutje is gemaakt mogen wij daar toch niet de dupe van worden en moet het toch ook mogelijk zijn om ambtelijk dit foutje te herstellen. Ik reken op uw welwillende medewerking en op een voor ons positieve oplossing.

### **Overwegingen**

De gronden behorende bij het voorbereidingsbesluit bevatte ook bos. Het was toentertijd niet de bedoeling om dit bos als begraafplaats te mogen gebruiken. Het stukje bos is behoudenswaardig en daarom in dit bestemmingsplan tot Bos bestemd.

Overigens is er op dit moment voldoende uitbreidingsruimte voor de begraafplaats voor de komende 10 jaar. Bij de volgende actualiseringslag van het bestemmingsplan Luttenberg is uitbreiding van de begraafplaats wellicht een issue.

### **Conclusie**

De reactie heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.



## Hoofdstuk 4. Ambtshalve aanpassingen

Naast de wijzigingen die voortvloeien uit de inspraak- en vooroverlegreacties, zijn ambtelijk nog een aantal zaken geconstateerd die meegenomen zullen worden in het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat hierbij om de volgende zaken:

1. Op de verbeelding wordt het bouwvlak op het perceel Butzelaarstraat 15 aangepast in verband met de bedrijfswoning. In de toelichting wordt de bodembeoordeling hieromtrent opgenomen.
2. Op de verbeelding wordt de maatvoering aangepast binnen het bouwvlak van het bedrijf op perceel Butzelaarstraat 38 in verband met de plaats van de schoorsteenpijp.
3. Op de verbeelding wordt het bouwvlak van de Butzelaarstraat 50/52 vergroot.
4. Op de verbeelding wordt op enkele kleine percelen ten noorden en westen van de Ter Borgweg de bestemming gewijzigd van W1 naar W3.
5. In de toelichting wordt de vastgestelde beleidsnota archeologie verwerkt.
6. In de toelichting wordt in de tabel over de milieuzonering het zwembad opgenomen.
7. In de toelichting worden de resultaten van de inspraak en vooroverleg vermeld.
8. Op de verbeelding wordt de bouwhoogte op het bedrijventerrein aangepast naar 7,5 m. Voor de bedrijfswoningen blijft de maximale bouwhoogte van 10 m gelden.
9. Het bedrijventerrein krijgt de bestemming 'Bedrijventerrein'. Op de verbeelding en in de regels wordt dit aangepast.
10. In de regels wordt in de bestemming Maatschappelijk in lid 12.1 onder de tussenkop "met daaraan ondergeschikt" toegevoegd:
  - detailhandel tot 100 m<sup>2</sup>
  - horeca tot 50 m<sup>2</sup>
11. Op de verbeelding krijgt de bestemming van de rechter woning van de halfvrijstaande woningen op de locatie Wispelweg 8 de bestemming W-1.
12. In de toelichting worden de resultaten vermeld van het bodemonderzoek voor de locatie van de voormalige brandweerkazerne en de locatie Wispelweg 8/De Havekamp 2.
13. In de regels en toelichting worden overige kleine tekstuele aanpassingen verricht.



## Bijlage Originële overleg- en inspraakreacties



1120

Luttenbergstraat 2  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle  
Telefoon 038 499 88 99  
Fax 038 425 48 88  
overijssel.nl  
postbus@overijssel.nl

RABO Zwolle 39 73 41 121

**Inlichtingen bij**  
mw. N. Visschers  
telefoon 038 499 8185  
N.Visschers@overijssel.nl

Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Raalte  
Postbus 140  
8100 AC RAALTE

<b>GEMEENTE RAALTE</b>		
Kopie aan:		
Ingek.	07 JUNI 2010	
Nr.	1002678	
In B & W	JA	NEE
Bericht v. ontv.	JA	NEE
Verg. B & W		

Vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro: Voorontwerpbestemmingsplan, "Luttenberg", gemeente Raalte.

**Datum**  
03.06.2010  
**Kenmerk**  
2010/0094148  
**Pagina**  
1  
**Uw brief**  
**Uw kenmerk**

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening heeft uw college de provinciale eenheid Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid verzocht te adviseren over het bovengenoemde plan. Het betreft een consoliderend plan dat de bestaande verouderde regelingen vervangt en tevens voldoet aan de digitaliseringsvereisten van de Wro. Op de Van der Kettenstraat 3 wordt de bestemming van de brandweerkazerne omgezet naar Wonen en op de hoek van de Wispelweg/De Havenkamp wordt ook een woonbestemming gelegd.

Wij constateren dat het plan past in ons ruimtelijk beleid, zoals dat is vastgelegd in de Omgevingsvisie en -verordening. Indien het plan overeenkomstig dit voorontwerp in procedure wordt gebracht, mag u ervan uitgaan dat Gedeputeerde Staten geen redenen zullen zien om vanuit provinciaal belang in te grijpen in de verdere procedure.

Hiermee is, voor zover het de provinciale diensten betreft, voldaan aan het ambtelijke vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Indien u voornemens bent om (delen van) dit ruimtelijke plan door middel van een projectbesluit planologisch mogelijk te maken zonder dat de planopzet op wezenlijke onderdelen wordt gewijzigd, dan kunt u deze brief tevens beschouwen als onze vooroverlegreactie ten aanzien van het projectbesluit.

Wij wensen u succes met de verdere procedure.

ir. L.J.W. Hendriks,

hoofd eenheid Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

**Bijlagen**

**Datum verzending**

07 JUNI 2010

<b>GEMEENTE RAALTE</b>		
Kopie aan:		
Ingek.	<b>17 JUNI 2010</b>	
Nr.	1002834	
In B & W	<input type="checkbox"/> JA	<input checked="" type="checkbox"/> NEE
Bericht v. ontv.	<input checked="" type="checkbox"/> JA	<input type="checkbox"/> NEE
Verg. B & W		

Zwolle, **16 JUNI 2010**  
**uw kenmerk:**  
**uw brief van:** 26 mei 2010  
**ons kenmerk:** WHA\2010-5977.EHI  
**onderwerp:** Voorontwerp bestemmingsplan  
Luttenberg

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Raalte  
Postbus 140  
8100 AC RAALTE

Geacht college,

Op 26 mei 2010 werden wij per e-mail op de hoogte gesteld van het ter inzage liggen van het voorontwerp bestemmingsplan "Luttenberg". Dit voorontwerp is voor ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerking.

Op de (beduikerde) hoofdwaterring van het Waterschap Groot Salland zijn de gebods- en verbodsbepalingen vanuit de Keur van het waterschap van toepassing. Werkzaamheden binnen de beschermingszone van de waterring zijn ontheffingplichtig.

Voor eventueel nader overleg kunt u contact opnemen met ondergetekende, tel 038 - 4557344 of per e-mail: [gvrielink@wgs.nl](mailto:gvrielink@wgs.nl).

Hoogachtend,

~~namens het dagelijks bestuur van het~~  
Waterschap Groot Salland



G.J. Vrielink  
Beleidsmedewerker afdeling Hydrologie  
en Ruimtelijke Ontwikkeling



> Retouradres Postbus 136 6800 AC Arnhem

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Raalte  
Postbus 140  
8100 AC Raalte

GEMEENTE RAALTE			
Kopie aan:			
Ingek.	21 JULI 2010		
Nr.	100 3296		
In B & W	JA	NEE	
Bericht v. ontv.	JA	NEE	
Verg. B & W			

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Regioafdeling Oost

Pels Rijkestraat 1  
Postbus 136  
6800 AC Arnhem  
www.vrom.nl

**Contactpersoon**  
ir. W.P.J. ter Haar

T 026-3528400  
F 026-3528455  
vio-ruimtelijkeplannen  
@minvrom.nl

VERZONDEN 20 JULI 2010

Datum 19 juli 2010  
Betreft vooroverleg bestemmingsplan "Luttenberg"

**Kenmerk**  
20100043970-WHA-O

**Kopie aan**  
Provincie Overijssel  
Dienst RWB  
Postbus 10078  
8000 GB Zwolle

Rijksdienst voor het  
Cultureel Erfgoed  
Postbus 1600  
3800 BP Amersfoort

**Bijlage(n)**  
Toelichting webenquête

Geacht college,

Op 27 mei 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Luttenberg".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies richting gemeenten.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerking, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

#### **Nationaal belang 19: Cultureel Erfgoed**

In de op zich correcte artikelen 21 en 22 zit in de weigeringsgronden voor de aanlegvergunning een redactionele fout: bedoeld zal zijn dat een vergunningaanvraag moet worden geweigerd wanneer er wel bezwaar of nadeel ontstaat voor de archeologische waarden.

Contactpersoon: de heer G.H. Glas van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, telefoonnummer 033-4217421.

Ik vertrouw erop dat u de opmerking op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

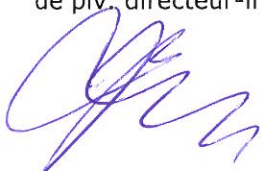


**Deelname webenquête**

VROM doet onderzoek naar het gebruik van de Handreiking Ruimtelijke Ordening en Milieu. U kunt via een webenquête uw mening geven over deze handreiking. VROM hoort graag uw mening en nodigt u uit om de webenquête in te vullen. De webenquête staat open tot en met 15 september 2010.

In de bijlage treft u een toelichting aan met meer informatie over de webenquête. Indien u al heeft deelgenomen, wil ik u bedanken voor uw medewerking.

Hoogachtend,  
de p.v. directeur-inspecteur regio Oost,



ir. J. Buiten

**VROM-Inspectie**  
Directie Uitvoering  
Regioafdeling Oost

**Datum**  
19 juli 2010

**Kenmerk**  
20100043970-WHA-O





Aan het college van burgemeester en wethouders  
Van de gemeente Raalte  
Postbus 140  
8100 AC Raalte

i.a.a. R. Voeten, de behandelend ambtenaar van uw gemeente,  
G. Euverman, de Commandant brandweer Raalte

019 GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	27 JULI 2010	
Nr.	1003407	
In B & W	<input checked="" type="radio"/> JA	<input checked="" type="radio"/> NEE
Bericht v. ontv.	<input checked="" type="radio"/> JA	<input checked="" type="radio"/> NEE
Verg. B & W		

datum 23 juli 2010  
kenmerk V10.000828 SC G.B.J. Oosterik  
doorkiesnummer (038) 428 1450  
onderwerp Advies voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg

Geacht college,

Onlangs verzocht u mij om te adviseren op het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg, te Luttenberg. Op basis van artikel 13, lid 3 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRNVGS), bied ik u hierbij mijn reactie aan.

Het gebied bestaat uit de woonbuurten in de kern Luttenberg, het bijbehorende dorpscentrum en het bedrijventerrein Luttenberg. In het bestemmingsplan gebied zijn twee risico relevante bedrijven gelegen. Daarnaast bevindt zich een hoofdstraat met buisleidingen op korte afstand van het plan-gebied.

#### Adviezen

Indien u overgaat tot het wijzigen van het bestemmingsplan, adviseer ik u om:

1. Alle externe veiligheid relevante bedrijven in de tabel op blz 25 (het zwembad en Autotechniek Luttenberg.) te vermelden.
2. om hoofdstuk 4.9 aan te passen.
3. Het groepsrisico van Bevi bedrijven te berekenen en te verantwoorden (art. 13 Bevi).
4. Het bestemmingsplan te toetsen aan het gemeentelijk ev-beleid.
5. De afbeelding van bladzijde 27 te vervangen en de contouren aan te passen.
6. Eventueel de contouren in het RRGs aan te passen.
7. Een overzicht aan ons op te sturen van de (beperkt) kwetsbare objecten met het aantal aanwezigen (zelfredzaam en verminderd zelfredzaam) binnen een straal van 400 m. gerekend vanaf het vulpunt en de tank.
8. Aan te geven welke versie van de LPG tool gebruikt is en uit te gaan van het werkelijk aantal aanwezigen (NAW gegevens, inclusief geprojecteerde objecten).
9. De omwonenden binnen het effectgebied vooraf op de hoogte te brengen van de risicolocatie en aan te geven hoe men moet handelen bij een eventuele calamiteit.

#### Postadres

Postbus 1453  
8001 BL Zwolle  
T (038) 428 19 00  
F (038) 428 19 01  
I [www.veiligheidsregio-ijsselland.nl](http://www.veiligheidsregio-ijsselland.nl)  
E [info@veiligheidsregio-ijsselland.nl](mailto:info@veiligheidsregio-ijsselland.nl)

#### Brandweer

**Bezoekadres**  
Zeven Alleetjes 1  
8011 CV Zwolle

*Veiligheid: voor elkaar*



kenmerk V10.000828  
vervolgblad 2

10. De gemeentelijke brandweer te laten controleren of er tijdig kan worden voldaan aan de minimale bluswatercapaciteit. Als dit niet het geval is adviseer ik u de bluswatercapaciteit uit te breiden door middel van bijvoorbeeld een extra bluswaterpunt (bron).
11. De conclusie op pagina 29 aan te passen en het groepsrisico te verantwoorden.
12. De PR en GR te bepalen op basis van het ontwerp Besluit externe veiligheid buisleidingen. Volgens de Provinciale risicokaart liggen er net naast het plangebied een viertal buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.
13. De wegen en bluswatervoorziening rond de inrichtingen uit te voeren volgens de handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid (NVBR, 2003).

In de bijlage vindt u mijn uitgebreide advies ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg. Hierbij merk ik op dat ik mij met betrekking tot het uitbrengen van advies heb beperkt tot de zaken die betrekking hebben op c.q. zijn gerelateerd aan (externe) veiligheid.

Dit advies is afgestemd met de dienst Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen (GHOR). De brandweer Raalte en de politie IJsselland hebben in verband met vakantie nog niet kunnen reageren.

In verband met het onderhavige advies verzoek ik u om ons de hoogte te houden van de verdere procedure. Graag adviseer ik u en/of initiatiefnemer in de verdere procedure.

Ik hoop u hiermee op dit moment voldoende te hebben ingelicht. Voor nadere vragen en opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer G.B.J. Oosterik, bereikbaar op het in het briefhoofd vermelde telefoonnummer.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur  
Veiligheidsregio IJsselland,

mw. L.J. Sievers, commandant regionale brandweer





## **Bijlage: Vooroverlegreactie voorontwerp Bestemmingsplan Luttenberg**

### **Hfst 4.7 Milieuzonering**

Bedrijven (tabel blz 25)

In de tabel "het zwembad" vermelden in verband met de opslag van chloorbleekloog. Bij autotechniek Luttenberg vermelden dat het om een LPG tankstation gaat.

### **Hfst 4.9 Externe veiligheid**

Ik adviseer u om in dit hoofdstuk eerst een algemene beschrijving te geven van externe veiligheid. De begrippen "plaatsgebonden risico, groepsrisico, verantwoordingsplicht, kwetsbare objecten, beperkt kwetsbare objecten, grens- en richtwaarden" uit te leggen aan de hand van de begrippenlijst en artikelen uit het Besluit externe veiligheid (Bevi). De begrippen plaatsgebonden risico en groepsrisico worden nu door elkaar gebruikt. In een volgende paragraaf de aanwezige Ev relevante bedrijven (LPG tankstation en zwembad) uit te werken (Pr en Gr en verantwoording Gr).

Ik wil u erop wijzen dat het groepsrisico moet worden verantwoord bij RO-besluiten waarbij de bouw of vestiging van een (beperkt) kwetsbaar object is toegestaan.

### **Gemeentelijk Ev-beleid**

Het onderhavige bestemmingsplan moet worden getoetst aan de uitgangspunten van het gemeentelijk Externe veiligheidsbeleid.

### **Groepsrisico/Bedrijven of installaties met gevaarlijke stoffen.**

Het groepsrisico moet volgens artikel 13 worden berekend en worden verantwoord. Bij de verantwoording van het groepsrisico moet onder andere aan de volgende aspecten aandacht worden besteed:

- het aantal personen in het invloedsgebied en de mogelijkheden van de verankering van de personendichtheden in het bestemmingsplan (hfst 10 van de handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico).
- eventuele alternatieven
- de mogelijkheden om de ramp te beperken (waaronder de zorgplicht van bedrijven)
- mogelijkheden van zelfredzaamheid.

Het is aan het bevoegd gezag om te beoordelen of het groepsrisico aanvaardbaar is. Dit in relatie met de ruimtelijke- en economische ontwikkelingen en de eventueel te treffen maatregelen om het groepsrisico te beperken (Zie ook [www.groepsrisico.nl](http://www.groepsrisico.nl)).

### **Regionale brandweer**

Het is wettelijke verplichting (Bevi: art 12 lid 3 en art 13, lid 3) om bij besluiten in kader van de Wm en RO advies te vragen aan de Regionale brandweer en het groepsrisico te verantwoorden.

### **Paragraaf 4.9.1**

Tweede dot

Het gaat niet om het aantal (beperkt) kwetsbare objecten maar om het aantal aanwezigen binnen deze objecten in het invloedsgebied.

De verantwoordingsplicht (artikel 13 Bevi) geldt bij iedere wijziging van het groepsrisico. Zowel bij een toename als afname van het aantal aanwezigen.



De ingevoegde afbeelding is niet leesbaar, deze moet worden vervangen. Volgens de heer F. Huner van uw gemeente moeten de PR-contouren ook worden aangepast.

Het invloedsgebied bij een LPG tankstation is altijd 150 m. gerekend vanaf het vulpunt en vanaf de tank.

### **Conserverend bestemmingsplan**

Binnen het onderhavige bestemmingsplan vinden een aantal wijzigingen plaats die van invloed kunnen zijn op het aantal aanwezigen en daarmee op het groepsrisico. Ik ben van mening dat dit consequenties kan hebben voor externe veiligheid aspecten. Ik vraag u om hierna onderzoek te verrichten en de eventuele consequenties hiervan in het bestemmingsplan te verwerken.

### **Blz 28**

Derde dot

De doorzet is vastgelegd in de milieuvergunning. Deze doorzet opnemen.

Tweede alinea

Aangeven om welke 20 meter-contour het hier gaat. Zie gevarenkaart 9 (tabel 2c) Leidraad Risico Inventarisatie voor de effectafstanden bij zwembaden. Ik adviseer om de gegevens in het RRGs hierop aan te passen.

### **LPG tankstation Autotechniek Luttenberg**

#### **Scenario**

Het maatgevende scenario is een incident met LPG tankwagens in een plasbrand. De tankwagens wordt door de plasbrand aangestraald, waardoor de tank en het LPG gas in de tank wordt verwarmd. Door de warmtestraling zal de druk in de tank oplopen en gelijktijdig zal de constructie van de tank worden aangetast. Hierdoor kan een warme BLEVE ontstaan. Door de aanwezigheid van vuur/ Brand/ Hitte zal de tank bezwijken en de aanwezige opgewarmde LPG ontsteken. Dit resulteert in een grote vuurbal met grote hittestraling naar de omgeving.

Bij een eventuele calamiteit zal de impact niet beperkt blijven tot het invloedsgebied van 150 m. Het effectgebied is vaak veel groter tot wel 400 m. VROM is met de LPG branche overeengekomen dat de grens van het invloedsgebied bij een LPG tankstation is op 150 meter van het vulpunt en de tank is gelegen. Deze afstand komt overeen met ongeveer de 100% letaliteitgrens. Bij QRA's die doormiddel van Safeti-nl worden berekend ligt het invloedsgebied rond de 1% letaliteitsgrens. Bij LPG tankstations zijn buiten het invloedsgebied en binnen het effectgebied dan ook nog een groot aantal slachtoffers te verwachten.

Om de eventuele gevolgen van een BLEVE te kunnen beoordelen vraag ik u om een overzicht te geven van de (beperkt) kwetsbare objecten met het aantal aanwezigen (zelfredzaam en verminderd zelfredzaam) binnen een straal van 400 m. vanaf het vulpunt en de tank.

#### **Ad 1 en 2**

Het groepsrisico is berekend met behulp van de LPG tool. Ik vraag u aan te geven welke versie gebruikt is. VROM heeft in samenwerking met de LPG branche een convenant afgesloten. Om de externe veiligheid te vergroten zijn een aantal maatregelen overeengekomen. Onder andere is overeengekomen dat er vanaf 1 januari 2010 gebruik wordt gemaakt van een verbeterde vulslang en





van een hittewerende coating op de tank van de LPG tankwagens. Deze maatregelen hebben een positieve invloed op het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Als de verbeterde vulslang en de gecoate tank is ingevoerd of als het bestemmingsplan na invoering van de hiervoor genoemde maatregelen van kracht wordt kan overwogen worden om al gebruik te maken van de LPG tool op basis van de 2007 versie. In de 2007 versie is rekening gehouden met de hiervoor genoemde maatregelen. Er moet worden uitgegaan van het werkelijk aantal aanwezigen (NAW gegevens).

#### **Ad 3**

Hier wordt gerefereerd aan de maatregelen uit het convenant en het LPG besluit. Dit zijn maatregelen die in ieder geval moeten zijn ingevoerd. De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die verder gaan dan het convenant en het besluit zoals bouwkundige maatregelen en infrastructurele maatregelen. De eventuele ruimtelijke relevante maatregelen moeten worden opgenomen in het bestemmingsplan.

#### **Ad 4**

Afhankelijk van de oorzaak en intensiteit van de brand en de staat van de tankwagen kan er na 10 minuten een BLEVE ontstaan. Alleen door een snelle opkomst en daarop volgende onmiddellijke inzet valt dit scenario te bestrijden. De nadruk zal hierbij komen te liggen op het koelen van de tank. De mogelijkheden van de brandweer zijn in dit scenario echter beperkt. Een tijdige melding en een goede communicatie (sirenedekking) is hierbij van groot belang. Ik adviseer om de omwonenden op vooraf op de hoogte te brengen van de risicolocatie en hoe men moet handelen bij een eventuele calamiteit. Ook hiervoor geldt dat het effectgebied verder reikt dan het invloedsgebied. Te denken valt hierbij aan het verzorgingstehuis Maria Oort met verminderd zelfredzame personen op 250 meter afstand.

#### **Ad 6**

In overleg met de gemeentelijke brandweer zal gecontroleerd moeten worden of er tijdig kan worden voldaan aan de minimale bluswatercapaciteit (2000 liter/minuut).

#### **Conclusie:**

Wat wordt ermee bedoeld: "het groepsrisico in de theoretische situatie wordt overschreden"? Dit blijkt niet uit de groepsrisicoberekening. Voordat de conclusie kan worden getrokken dat het groepsrisico verantwoord is zal de verantwoording verder moeten worden uitgewerkt.

#### **Zwembad**

Er wordt hier gesproken over alleen het invloedsgebied ( op basis van 1% letaal). Het effectgebied (gezondheidsschade) is echter veel groter volgens de Leidraad Risico Inventarisatie op circa 530 m.

In kader van RO besluiten moet op basis van het Bevi (art. 13) het groepsrisico worden verantwoord. Deze verantwoording moet worden uitgewerkt.

#### **4.9.3 Buisleidingen**

Volgens de Provinciale risicokaart liggen er net naast het plangebied een viertal buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. (A-549-KR-018, A506-KR-018, A-505-KR-018, A-588-KR-018). Door de minister is in september 2009 geadviseerd om bij nieuwe situaties zoveel mogelijk uit te gaan van de normstelling uit het ontwerp besluit (Besluit externe veiligheid buisleidingen). Op basis van Bevb zijn gemeenten verplicht om bij de vaststelling van een bestemmingsplan, op basis waarvan de aanleg van een buisleiding of (beperkt) kwetsbaar object of een risicoverhogend object



kenmerk V10.000828  
vervolgblad 6

mogelijk is moet de grenswaarde of richtwaarde voor het plaatsgebonden risico (PR) in acht worden genomen en moet het groepsrisico (GR) worden berekend en verantwoord. Ik adviseer u contact op te nemen met de Gasunie.

**Bereikbaarheid en bestrijdbaarheid / Bluswatervoorzieningen**

De wegen en bluswatervoorziening rond de inrichtingen moeten zijn uitgevoerd volgens de handleiding Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid (NVBR, 2003). Volgens de Regio Atlas is het plangebied en effectgebied (circa 400 m ) van het LPG tankstation gelegen binnen het dekkingsgebied van sirene 433.

**Planregels**

Gezien het hiervoor vermelde moet worden nagegaan of er planregels moeten worden opgenomen met betrekking tot de externe veiligheidsaspecten.

Teo

Dhr. A.J.G.M. Hoonhorst  
Harmelinkstraat 16  
8105 AM LUTTENBERG

Luttenberg, 18 juni 2010

Gemeente Raalte  
t.a.v. College van B&W  
Postbus 140  
8100 AC RAALTE

GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	22 JUNI 2010	
Nr.	1002891	
In E.	<input type="radio"/> JA	<input checked="" type="radio"/> NEE
Ber. v. g.m.v.	<input checked="" type="radio"/> JA	<input type="radio"/> NEE
Verg. B & W		

Betreft: bezwaarschrift voorontwerp bestemmingsplan bebouwde kom Luttenberg

Geacht college van burgermeester en wethouders,

Op de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) heb ik kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Luttenberg. Hier wil ik bezwaar op maken.

Diverse malen heb ik contact gehad met de wethouder Ruimtelijke Ordeningen de heer Elferink en enkele ambtenaren over de gronden van de voormalige brandweerkazerne aan de van der Kettenstraat 3 te Luttenberg, zowel telefonisch, schriftelijk als mondeling in een gesprek met de wethouder Elferink op het gemeentehuis.

Hierbij hebben wij duidelijk aangegeven dat wij bereid zijn om deze gronden en opstal te kopen. Zoals u weet grenst onze tuin direct aan de gronden van de voormalige brandweerkazerne.

De kavel van 263 m2 is van dermate kleine omvang dat een vrijstaande woning die op deze kavel gebouwd wordt, in alle opzichten onze privacy aantast. Zowel de privacy met betrekking tot onze tuin, als onze woning worden behoorlijk aangetast. Wij hebben de wethouder diverse malen gevraagd om bij ons te komen en samen de situatie te bekijken hier heeft hij echter nooit gehoor aan gegeven.

Hierbij maak ik bezwaar tegen de bestemmingsplanwijziging naar een woningbouw.

Mocht u verder nog vragen hebben dan kunt u mij bereiken op telefoonnummer 06 - 123 62 790. In afwachting van u reactie.

Met vriendelijke groet,

Dhr. A.J.G.M. Hoonhorst



Aan het college van de gemeente Raalte,

Postbus 140

8100 AC Raalte

120

GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	02 JULI 2010	
Nr.	1003055	
In B & W	<input type="checkbox"/> JA	<input type="checkbox"/> NEE
Bericht v. ontv.	<input checked="" type="checkbox"/> JA	<input type="checkbox"/> NEE
Verg. B & W		

Betreft inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg

N.a.v. van een aantal voorbesprekingen met o.a. dhr. R Voeten met betrekking tot de plannen van de het landbouwmuseum de Laarman zijn de wensen van ons vertaald in de bouw mogelijkheden zoals deze nu ter inzage liggen.

Wij hebben echter 1 punt over het hoofd gezien en dat is de breedte van het "tussenbouwvlak"

Als wij onze plannen willen realiseren met een kelder dat zijn we hier net dat stukje extra breedte nodig, omdat in de bestaande gevel hier de ingang naar het souterrain zit.

Hier kan dan de koppeling gemaakt worden met de kelder van de nieuwbouw. Voor de buitengrenzen van het oppervlak van het bouwvlak heeft dit geen consequenties en hoogtes kunnen ook zo blijven zoals het er nu instaat.

e.e.a. is verduidelijkt met bijgaande schets

Ons verzoek is om dit aan te passen conform bovengenoemde schets.

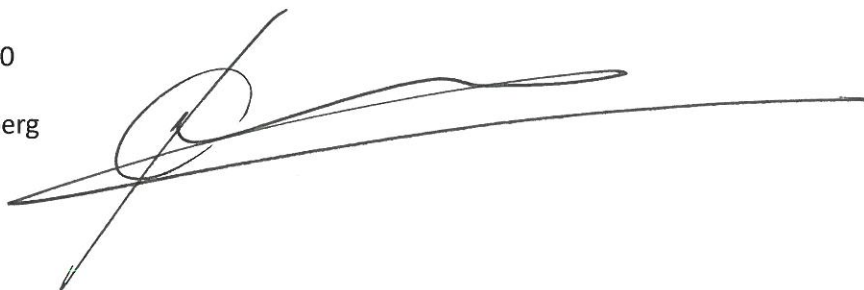
Indien er naar aanleiding hiervan nog vragen heeft kunt u contact opnemen met dhr. H. Westenek te bereiken onder nr. 06-51809608

Hoogachtend,

Stichting Sallands Landbouwmuseum "de Laarman"

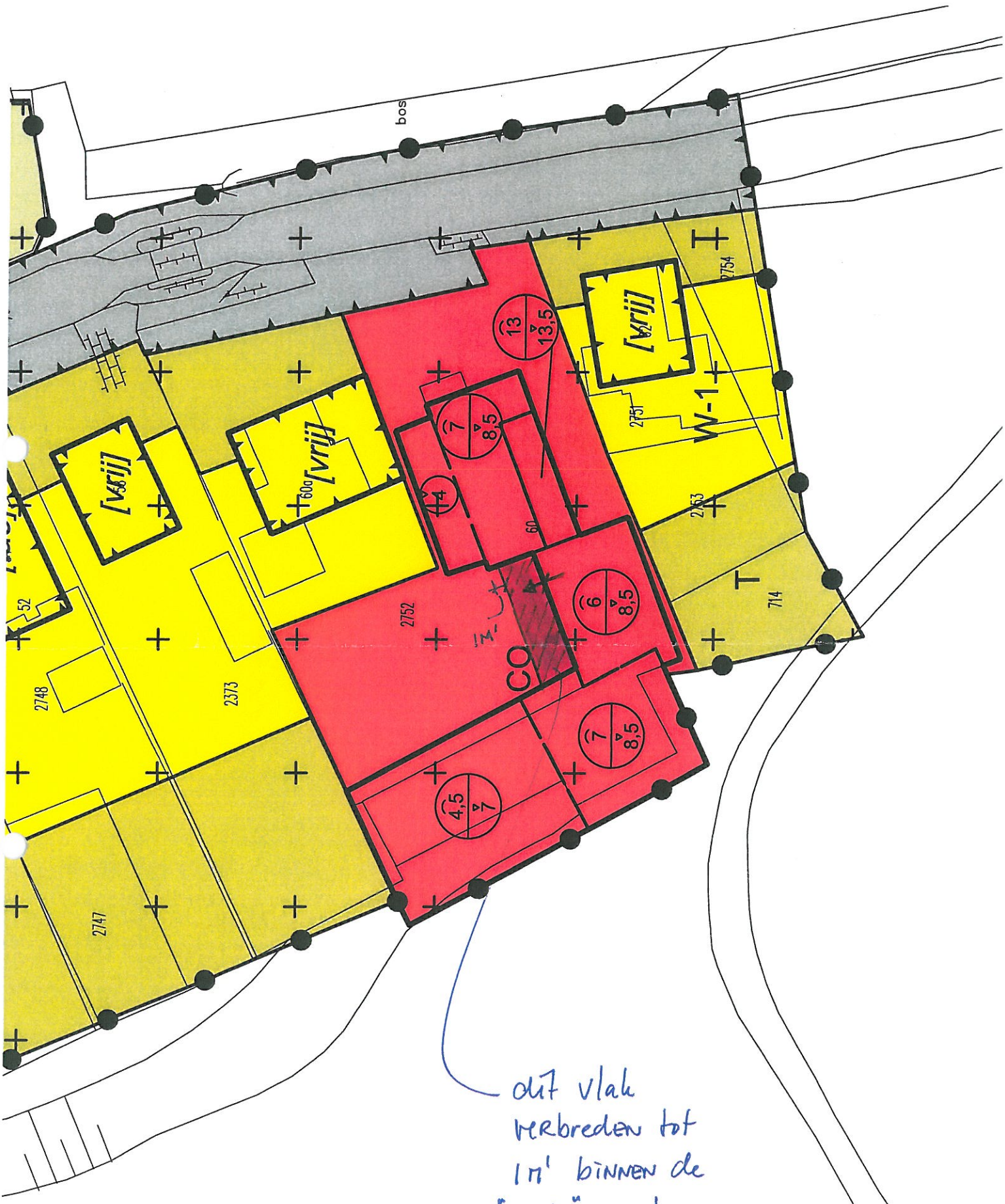
Butzelaarstraat 60

8105 AR Luttenberg



Bijlage: 1 situatieschets





dit vlak  
 verbreden tot  
 1m' binnen de  
 "oude" gevel.

Inspraakreactie "de laanman" te Luttensberg 28/6-2010.



GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	06 JULI 2010	
Nr.	1003089	
In B & W	JA	NEE
Bericht v. ontv.	<input checked="" type="radio"/> JA	NEE
Verg. B & W		

Secretariaat:  
A.J.M. Spoolder  
Zandrug 53  
8105 BK Luttenberg  
E-mail: m.spoolder@pbluttenberg.nl



**PLAATSELIJK  
BELANG  
LUTTENBERG**

T.a.v. het College van de gemeente Raalte  
Postbus 140  
8100 AC, Raalte

Onze ref. : PBRW346

Luttenberg : 5 juli 2010

Onderwerp: Inspraakreactie voorontwerp Bestemmingsplan kern Luttenberg.

Geacht College van de gemeente Raalte,

Middels dit schrijven ontvangt u namens het bestuur van Plaatselijk Belang Luttenberg een inspraakreactie op het Voorontwerp Bestemmingsplan Luttenberg (kenmerk NL.IMRO.0177BP20090035, d.d. 27-5-2010). Graag zouden wij een reactie ontvangen op de volgende onderwerpen:

1. In de meest recente structuurvisie is de locatie ten noorden van het huidige bedrijventerrein aangewezen als meest voor de hand liggende uitbreidingslocatie van het bedrijventerrein. Het huidige bedrijventerrein is in zijn geheel uitgegeven, waardoor er op dit moment geen kavels beschikbaar zijn. Uit een recent onderzoek onder de Luttenbergse ondernemers blijkt er behoorlijk wat animo te zijn voor nieuwe bedrijfskavels. Door nu proactief te handelen kunnen wellicht extra kosten en inspanningen in de toekomst voorkomen worden.

-> *Is het mogelijk om deze toekomstige uitbreidingslocatie alvast mee te nemen in het huidige bestemmingsplan? Bijvoorbeeld als voorbereidingsbesluit?*

2. In bovengenoemde structuurvisie is ook de locatie, grofweg gelegen tussen de Haverkamp en de Looweg, aangewezen als toekomstige woningbouwlocatie. Hoewel er op de Borgwijk nog kavels beschikbaar zijn, is het zaak tijdig in te spelen op toekomstige vraag naar bouw kavels. Uit ervaring blijkt dat het 5-7 jaar duurt voordat een locatie van weiland tot bouw kavel is verworven.

-> *Is het mogelijk om deze toekomstige uitbreidingslocatie alvast mee te nemen in het huidige bestemmingsplan? Bijvoorbeeld als voorbereidingsbesluit?*

3. Voor de locatie van de voormalige brandweerkazerne bent u voornemens een bestemmingsplan wijziging door te voeren, van maatschappelijke doeleinden tot wonen, teneinde deze locatie te verkopen als bouw kavel. De nabijgelegen speeltuin wordt slechts beperkt gebruikt en heeft een groter oppervlak. Mogelijk is deze locatie beter geschikt voor een bouw kavel.

-> *Is de mogelijkheid bekeken om de functies van nabijgelegen speeltuin om te wisselen met die van de voormalige brandweerkazerne?*


4. In het voorontwerp bestemmingsplan bent u voornemens de kern Luttenberg te karakteriseren met Archeologische verwachtingswaarde middelhoog. Dit houdt in dat voor elk bouwproject waarvoor een bouwvergunning vereist is en/of meer dan >100 m<sup>2</sup> bedraagt, een archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Bij ons zijn geen aanwijzingen bekend die een dergelijke verwachtingswaarde rechtvaardigen, zeker niet ter plaatse van de kern van het dorp. Echter, een dergelijke verplichting leidt tot hogere kosten en mogelijk ook vertragingen.

-> *Kan de Archeologische verwachtingswaarde 'laag' aan de kern worden toegekend?*

Wij zijn uw reactie met vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur PB Luttenberg



Martijn Spolder  
(secretaris)



reo

# J.H.G. SCHRIJVER

## Bouwkundig teken- en adviesburo

Keizersveldweg 12 8106 AG Mariënheem Tel.-Fax 0572-352246

06 JULI 2010

AAN Het College van Burgemeester  
en Wethouders der Gem Raalte  
Postbus 140  
8100 AC Raalte

Mariënheem 02-07-2010

Betreft: Partiele herziening bestemmingsplan

Geacht College

Bij brief van 18-03-2009 heb ik In opdracht van de fam  
J. C. Oortwijn  
Wispelweg 8  
8105 AB Luttenberg

aan uw college verzocht om uw medewerking te verlenen tot aanpassen/wijzigen van  
het bestaande bestemmingsplan Luttenberg 1999 Partiele herziening 2001-1

In uw antwoord zoals aangegeven in uw brief van 17 Juni 2009, kenmerk 0901054 geeft  
u aan in te kunnen stemmen met de beoogde wijziging van de bestemming

In het in voorbereiding zijnde ontwerp voor de wijziging van het bestemmingsplan  
"Luttenberg" zijn alleen de twee kavels aan de Wispelweg opgenomen (eerder genoemd  
fase 1) zoals gewenst door de Fam Oortwijn

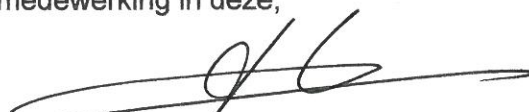
We verzoeken u om ook de eerder genoemde "fase 2" in het nieuwe bestemmingsplan  
op te nemen zijnde de 3 woningen gelegen aan de Havekamp  
Het "totale" plannetje biedt hierbij dan de ruimte aan 5 vrijstaande woningen met een  
kavelgrootte van 4 X (ruim) 450 m2 en 1 X 600 m2 (hoekwoning) zoals aangegeven op  
bijgaande schets

In het bestaande bestemmingsplan zijn op de woningen aan de Wispelweg geen daken  
toegestaan welke voorzien zijn van een "schilddak"  
Wij verzoeken u om deze beperking niet te laten gelden voor deze 5 woningen in het  
nieuwe plan.

Graag zijn we bereid om indien gewenst het bovenstaande mondeling toe te lichten.

Vertrouwend op uw medewerking in deze,

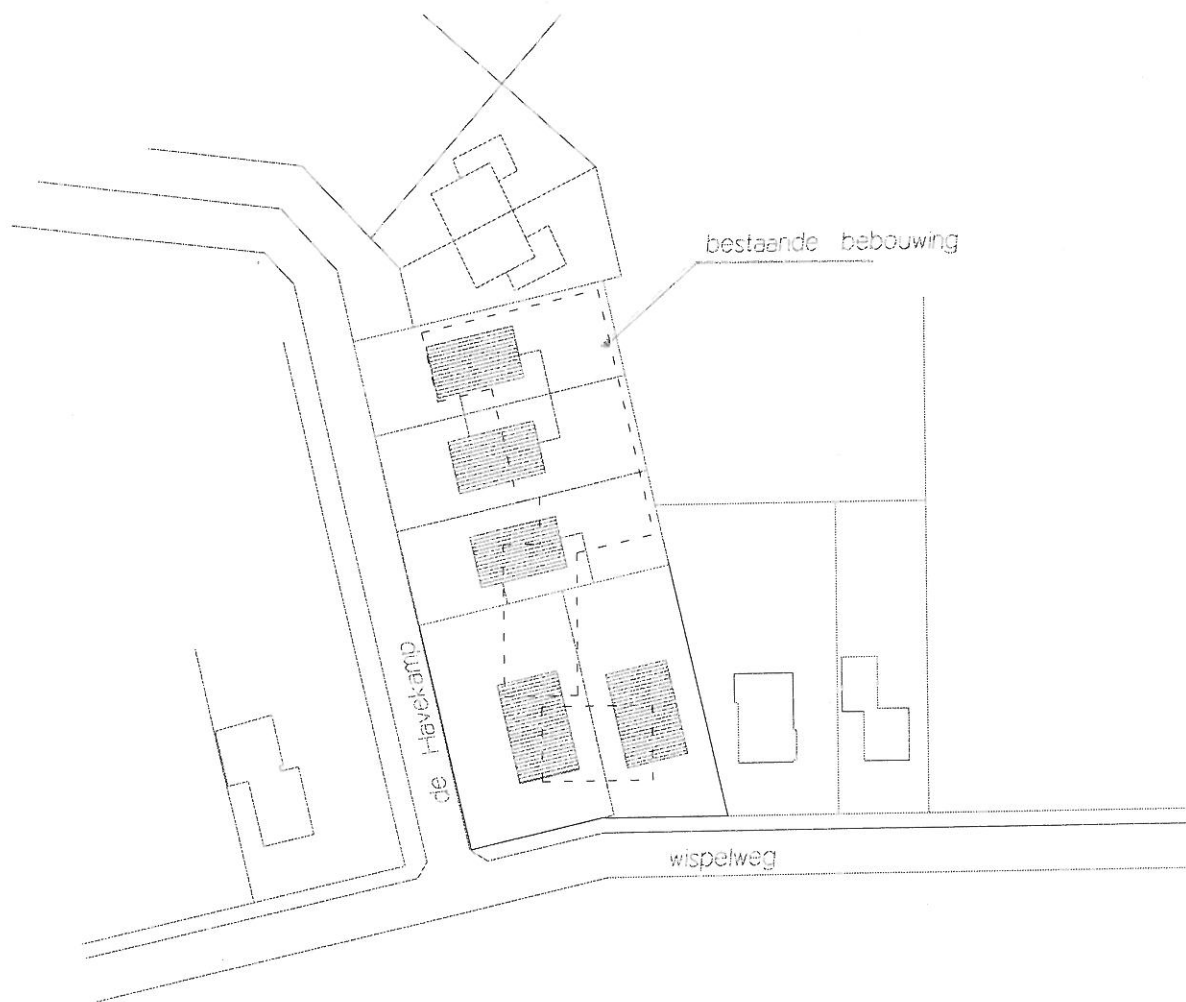
Hoogachtend



J. H. G. Schrijver

Bijlage : Situatieschets nieuw

o/g GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	06 JULI 2010	
Nr.	1003107	
In B & W	JA	NEE
Bericht v. ontv.	JA	NEE
Verg. B & W		



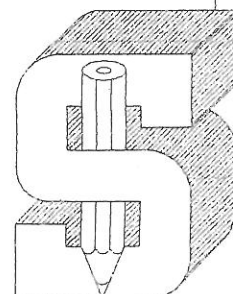
Situatie schaal 1 : 1000  
 Kad Gem Raalte  
 Sectie C  
 no 2763 - 2754

**SUGGESTIESCHETS verkaveling terrein  
 na bestemmingswijziging**

Bouwplan: <b>wijzigen bestemming de Havekamp 2</b>	Opdrachtgever : <b>J. C. Oortwijn Wispelweg 8 8105 AB Luttenberg tel 0572-302224</b>	Blad Nr. 1	Schaal 1: 1000
Werk Nr. OL 0912		Datum 17-03-2009	gewijzigd 03-07-2010

J.H.G. SCHRIJVER Bouwkundig teken-en adviesburo  
 Keizersveldweg 12 8106 AG Marienheem  
 Aansprakelijkheidsvoorwaarden volgens B.N.A.

Tel: 0572-352246







# ZORGGROEP RAALTE

REO

GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	06 JULI 2010	
Nr.	1003128	
In B & W	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bericht v. c. %	<input checked="" type="checkbox"/> JA	<input type="checkbox"/> NEE
Verz. & W		

## Correspondentie-adres

Zwanenwoerd 1  
8102 BE Raalte  
info@zorggroepraalte.nl  
www.zorggroepraalte.nl  
**Bankrekeningnummer:**  
Rabobank 14.29.04.430  
K.v.K. Zwolle 05072572

Gemeente Raalte  
t.a.v. College Burgemeester en  
wethouders  
Postbus 140  
8100 AC RAALTE

**Datum** : 06 juli 2010  
**Onderwerp** : Bezwaarschrift voorontwerp bestemmingsplan  
Luttenberg  
**Ons kenmerk** : 100706 HvK/RvB/mw  
**Contactpersoon** : H.G. van Kampen  
**E-mail** :  
**Uw kenmerk** :

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maken wij bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg.

Zoals u weet zijn wij voornemens om de locatie Maria-Oord uit te breiden tot een nieuw modern zorgcentrum. Dit nieuwe zorgcentrum past niet binnen de contour, zoals is vastgelegd in het voorontwerp bestemmingsplan, noch in hoogte (gothoogte) noch in het bouwvlak.

Graag zouden wij zien dat, overeenkomstig het door ons bij de heer R. Voeten afgegeven schetsontwerp, het juiste bouwvlak en de juiste hoogtes worden meegenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Dit om te voorkomen dat er onnodig lang vertraging optreedt bij de realisering van de noodzakelijke vernieuwing van het zorgcentrum Maria-Oord in de komende periode.

Daarnaast maken wij bezwaar tegen de bestemming: "Waarde – Archeologie verwachting hoog". Dit wederom om vertraging te voorkomen.

Graag zouden wij overleg hebben over de mogelijkheden om gezamenlijk tot een goede oplossing te komen.

Met vriendelijke groet,

H.G. van Kampen  
Directeur - bestuurder Zorggroep Raalte

Tot de Zorggroep Raalte behoren:

■ Angeli Custodes  
Burg. Kerssemakersstraat 46  
8101 AP Raalte  
Tel. 0572-341700  
Fax 0572-341790

■ Maria-Oord  
Harmelinkstraat 17  
8105 AL Luttenberg  
Tel. 0572-301285  
Fax 0572-302742

■ Stevenskamp  
Stevenskamp 1  
8111 AR Heeten  
Tel. 0572-381441  
Fax 0572-382457

■ Swaenewoerd  
Zwanenwoerd 1  
8102 BE Raalte  
Tel. 0572-345678  
Fax 0572-357780

REO

GEMEENTE RAALTE		
Kopie aan:		
Ingek.	03 SEP. 2010	
Nr.	100 3842	
In B & W	<input checked="" type="checkbox"/> JA	<input type="checkbox"/> NEE
Bericht v. ontv.	<input checked="" type="checkbox"/> JA	<input type="checkbox"/> NEE
Verg. B & W		

Robert Voeten  
 Beleidsmedewerker REO gemeente Raalte  
 P/a Postbus 140  
 8100 AC RAALTE

Luttenberg 1-9-2010

Beste Robert,

Tijdens de informatieavond in zaal Spoolder over het voorontwerp bestemmingsplan Luttenberg heb ik aangegeven dat een gedeelte van onze begraafplaats dat grenst aan het Kerkpad niet de juiste bestemming had. Ik heb u toen gevraagd dat deel ook de bestemming "begraafplaats" te geven. Een bestemming die het volgens mij vanaf het begin gehad heeft.

Daarna hebben we enkele keren per e-mail contact gehad over dit onderwerp. In de laatste mail van u stuurde u de gegevens mee uit het bestemmingsplan Luttenberg 1999. Daarin was opgenomen dat het bewuste deel geen bestemming begraafplaats had maar groen.

Omdat ik steeds in de veronderstelling was dat het hele gebied de bestemming begraafplaats heeft gekregen heb ik in het archief van de parochie het dossier opgezocht over de aanvraag voor de bestemmingswijziging om de begraafplaats te kunnen uitbreiden. Ik heb indertijd zelf de aanvraag ingediend. Dat dossier gaat over een periode van 1995 tot 1998. In dat dossier is een voorbereidingsbesluit van 28 januari 1997 aanwezig (zie bijlage) waarin duidelijk te lezen en te zien is, inclusief een schets, dat voor het gehele gebied een voorbereidingsbesluit is genomen voor de bestemming begraafplaats. Daarmee was voor het kerkbestuur de zaak afgedaan. Daarna hebben we nooit iets van de gemeente gehoord over een eventuele verandering.

Op dit moment is niet meer te achterhalen waarom in het bestemmingsplan Luttenberg 1999 de bestemming van dat gedeelte foutief is opgenomen. Wel doe ik een dringend verzoek aan de gemeente om de fout te herstellen nu het nog kan.

Ik heb u al aangegeven waarom het voor ons belangrijk is dat ook dat kleine gedeelte de bestemming begraafplaats moet (terug) krijgen.

We hebben een kleine begraafplaats. In ons dorp worden de meeste overledenen begraven op de begraafplaats. Crematie komt nog weinig voor. Hoewel we voor de komende jaren nog voldoende ruimte hebben om te begraven, denken we toch dat we in de toekomst die extra ruimte nodig zullen hebben, zeker, al hoop ik van niet, als er zich een calamiteit zou gaan voor doen.

In 1995 is mij gebleken dat een wijziging van een bestemming van de grond een moeizame en langdurige kwestie is en zeker niet altijd toegestaan wordt. Bovendien kost een wijziging extra geld.

De begraafplaats in de toekomst verder uitbreiden is waarschijnlijk ook niet mogelijk, omdat er dan grond aangekocht moet gaan worden van het Overijssels Landschap. Het Overijssels Landschap wil geen grond verkopen. In 1995, bij de uitbreiding, was de begraafplaats nog in eigendom bij de parochie. Nu is de begraafplaats een zelfstandige kerkelijke instelling. De parochie kon toen grond ruilen met het Overijssels Landschap waardoor uitbreiding mogelijk werd. Die mogelijkheid is er nu niet meer omdat de instelling geen grond heeft om te ruilen.

In het dossier vind ik ook nog dat we in 1995 heel bewust het bosgedeelte aan het Kerkpad via ruiling van grond met het Overijssels Landschap aangekocht hebben voor de bestemming begraafplaats. Dit gebeurde niet alleen om zodoende meer ruimte te krijgen. Er was toen ook nog een gedachte/voorstel om dat bosgedeelte te gaan inrichten als "natuur begraafplaats". Er was indertijd duidelijk vraag naar een dergelijke begraafplaats. Daarbij zouden dan de waardevolle bomen gespaard kunnen worden. Dat voorstel is later niet verder uitgewerkt. Nog een reden voor mijn verzoek komt uit ons reglement van de begraafplaats. Volgens dat reglement is het mogelijk om de grafrechten onbeperkt telkens met 10 jaren te verlengen. Daardoor worden er weinig graven geruimd en moet er steeds voldoende grond beschikbaar zijn voor nieuwe graven.

Ik hoop dat ik u voldoende redenen heb gegeven om het bewuste gedeelte de bestemming begraafplaats (terug) te geven, hetgeen vanaf 1995 de bedoeling is geweest. Als er in 1999 ambtelijk een foutje is gemaakt mogen wij daar toch niet de dupe van worden en moet het toch ook mogelijk zijn om ambtelijk dit foutje te herstellen.

Ik reken op uw welwillende medewerking en op een voor ons positieve oplossing.

Met vriendelijke groet,



H.A.M. Korenromp  
 Butzelaarstraat 50  
 8105 AR Luttenberg



Aan:

de gemeenteraad.

Raalte, 23 januari 1997

Nr. I/5

Onderwerp:  
Vorbereidingsbesluit

Het Parochiebestuur van de Heilige Cornelius vraagt medewerking om de begraafplaats aan het Kerkpad te mogen uitbreiden. Het gewenste perceel is gelegen aan het Kerkpad op de Luttenberg.

Het perceel valt

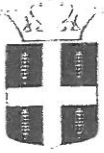
- voor het overgrote deel in het bestemmingsplan Luttenberg, vastgesteld d.d. 17-4-1968 nr. III/9c en gedeeltelijk goedgekeurd d.d. 24-2-1969, afd. 2, nr. 589261; Het perceel kent de bestemming "Agrarisch gebied Z".
- in het bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld d.d. 29-3-1994, nr. III/19, van rechtswege goedgekeurd d.d. 23-11-1994 en rechtskracht sinds d.d. 7-7-1995. Het perceel kent de bestemming "Bos- en natuurgebied".

De ter plaatse geldende bestemmingsplannen kennen de voorgestane uitbreidingsmogelijkheden niet. Wij zijn van mening dat medewerking aan deze uitbreiding zeer wenselijk is en staan medewerking via artikel 19 Wet Ruimtelijke Ordening voor. Hiertoe is het noodzakelijk dat een voorbereidingsbesluit wordt getroffen.

In overeenstemming met het advies van de raadscommissie VROM stellen wij u voor het gebied zoals aangegeven op bijgaande situatietekening ST 1972 te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan wordt voorbereid.

Burgemeester en wethouders van Raalte,  
de secretaris,                      de burgemeester,  
H.A. Lassche.                      W.M. Zuidwijk.





Raalte, 28 januari 1997.

Nr. I/5

DE RAAD DER GEMEENTE RAALTE,

overwegende dat het aanbeveling verdient voor het hierna te noemen gebied te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 23 januari 1997, nr. I/V;

dat hij de overwegingen en motieven als in dat voorstel vervat overneemt en tot de zijne maakt;

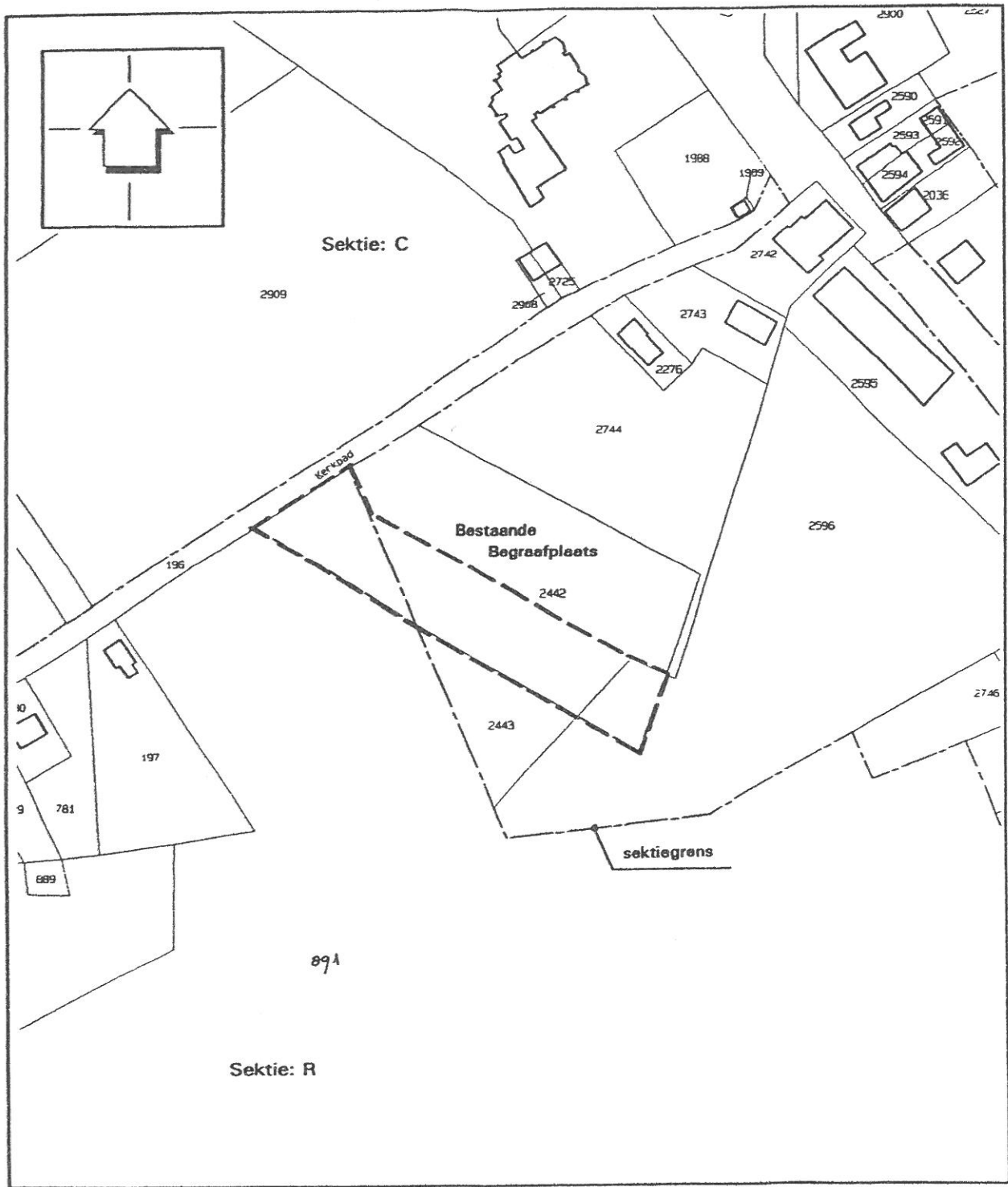
gelet op artikel 21 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor een perceel gelegen aan het Kerkpad een aansluitend aan de bestaande begraafplaats, een en ander conform situatietekening ST. 1972;

dit besluit met ingang van 12 februari 1997 in werking treedt.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad voornoemd, de secretaris, de voorzitter,



----- grens voorbereidingsbesluit

SCHAAL 1 : 2000

dat.	par.	gew.	
11-95	HK		

**GEMEENTE RAALTE**  
 sektor V.R.O.M. /  
 afd. STEDEBOUW

Vorbereidingsbesluit t.b.v.:  
 Begraafplaats Luttenberg

tekeningnummer:  
**ST.-1972**