

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Heino' heeft overeenkomstig de inspraakverordening gedurende een periode van 6 weken (van donderdag 11 december 2008 tot donderdag 22 januari 2009) ter inzage gelegen. Daarnaast heeft het overleg conform artikel 3.1.1 Bro plaatsgevonden. Gedurende voornoemde periode zijn de hieronder opgenomen zienswijzen binnengekomen.

Inspraakreacties

	Naam en adres	Inhoud	Reactie gemeente
1	Dhr. W.H.M. Bos Plataan 2 8141 SN Heino	Inspreker geeft aan dat de bij zijn woning behorende garage, carport en opbouw niet zijn aangegeven op de plankaart.	De garage, carport en opbouw zijn gedeeltelijk gelegen binnen de bestemming 'Tuin'. Binnen deze bestemming worden bijgebouwen en overkappingen niet toegestaan. Daarom wordt de bestemming 'Tuin' verkleind, en aangepast in de bestemming 'Wonen - 2' zonder bouwvlak, waarbinnen bijgebouwen en overkappingen toegestaan zijn.
		Het aangrenzend bosplantsoen is niet als zodanig bestemd.	Het aangrenzende bosplantsoen (percelen met nummers 4327, 4319 en 4326) wordt bestemd als 'Groen'.
		Inspreker geeft aan dat op de plankaart op het perceel Woolthuis, aangrenzend aan de Plataan een verbindingsweg is ingetekend. Deze is hier volgens inspreker niet gelegen.	Dit is een pad dat in de ondergrond staat ingetekend. Een ondergrond heeft geen juridisch/planologische betekenis. Daarnaast zijn de gronden in particulier eigendom. Het pad is derhalve niet bestemd als Verkeer – Verblijfsgebied. De gronden behouden de bestemming Maatschappelijk.
		Inspreker vraagt zich af of de afgesproken afstand tussen de begraafplaats en de woning van inspreker aangehouden wordt.	In het vigerende bestemmingsplan 'Centrum Heino' is deze afstand niet opgenomen. In voorontwerpbestemmingsplan 'Heino' is deze afstand daardoor nog niet opgenomen. De bestemming 'Groen' zal conform de brief van de gemeente en de uitspraak van de Raad van State worden verwerkt op de plankaart zodat de afgesproken afstand wordt gerespecteerd.
2	Dhr. H.J. Brok Klaproos 21 8141 DA Heino	Inspreker vraagt of rekening is gehouden met de (perceel)wijziging van de Klaproos 21.	Deze (perceel)wijziging is reeds verwerkt op de plankaart, door een deel van de tuin die destijds ter compensatie aan inspreker is verkocht, een woonbestemming te geven. De plankaart hoeft daarom niet aangepast te worden.
3	Dhr. S.A.G.H. Butink Raalterstraat 26 8141 RM Heino	Inspreker verzoekt de gemeente om in het bestemmingsplan de mogelijkheid om 3 woningen te kunnen realiseren op het perceel Raalterstraat 26, op te nemen.	In de brief van de gemeente Raalte, d.d. 9 december 2008, is aangegeven dat de gemeente wegens strijd met het vigerende bestemmingsplan en strijd met de structuurvisie Heino, niet bereid is om medewerking te verlenen aan het verzoek. Daarnaast is de gemeente van mening dat het uit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt niet aanvaardbaar is om

			woningen toe te voegen aan het betreffende perceel. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Heino zal aandacht worden besteed aan het belang van groen in de kern Heino.
4	Fam. Ellenbroek Lentheweg 6 8141 EE Heino	Insprekers vragen zich af of bouwen op 'Blankenfoort III' noodzakelijk is. Daarnaast geven zij aan dat het woongenot en privacy door de ontwikkeling wordt aangetast.	Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan, en behoeft derhalve hier geen nadere bespreking.
5	Dhr. E. Heeger Canadastraat 52 8141 AD Heino	Inspreker geeft aan dat ter plaatse van de Canadastraat 31 geen goot- en/of nokhoogte is opgenomen.	In het vigerende bestemmingsplan 'Centrum Heino' is een maximale goothoogte van 6 meter opgenomen. Deze hoogte wordt op de plankaart opgenomen.
6	Dhr. W.G. Janssen Lentheweg 4 8141 EE Heino	Inspreker vraagt zich af of bouwen op 'Blankenfoort III' noodzakelijk is. Daarnaast geeft aan dat het woongenot door de ontwikkeling wordt aangetast.	Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan, en behoeft derhalve hier geen nadere bespreking.
7	Dhr. G. de Jong Van der Capellenweg 7 8141 EE Heino	Inspreker vraagt zich af of bouwen op 'Blankenfoort III' noodzakelijk is. Daarnaast geeft hij aan dat het woongenot door de ontwikkeling wordt aangetast. Tenslotte is inspreker van mening dat het aanzicht van Heino vanaf de N35 wordt verpest.	Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan, en behoeft derhalve hier geen nadere bespreking.
8	Dhr. H.J. Kloosterboer Pastorielaan 8 8141 SG Heino	Inspreker verzoekt om voor de eiken aan de Statenlaan en de Pastorielaan een aanlegvergunningstelsel op te nemen om deze bomen te beschermen.	De betreffende eiken krijgen op de plankaart de aanduiding 'waardevolle boom' waaraan een aanlegvergunningstelsel is gekoppeld. Op deze manier worden de eiken voldoende beschermd.
9	Dhr. O.A.M. ter Laak Woolthuisweg 1 8141 RX Heino	Inspreker verzoekt de gemeente om in het bestemmingsplan de mogelijkheid om een extra woning te kunnen realiseren op het perceel Woolthuisweg 1, op te nemen.	In de brief van de gemeente Raalte, d.d. 4 maart 2008, is aangegeven dat de gemeente wegens strijd met het vigerende bestemmingsplan, niet bereid is om medewerking te verlenen aan het verzoek. Daarnaast is de gemeente van mening dat het uit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt niet aanvaardbaar is om woningen toe te voegen aan het betreffende perceel. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal aandacht worden besteed aan het belang van groen in de kern Heino.
10	Dhr. A.J. Mulder Dolderstraat 12 8141 GK Heino	Inspreker geeft aan dat de achtergevellijn verder naar achteren moet worden gelegd. Dit conform het vigerende bestemmingsplan.	Het bouwvlak wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan 'Dollenhoek'.
11	Dhr. en mevr. Nijboer	Insprekers verzoeken om de percelen behorende bij de	De gemeente is niet bereid om aan dit verzoek medewerking te verlenen. Het

	Raalterstraat 5 8141 RM Heino	Raalterstraat 5 bij het bestemmingsplan 'Heino' te trekken, dit conform de feitelijke situatie.	uitgangspunt van de gemeente is om de grens van de vigerende plannen (bestemmingsplan 'Dollenhoek' met diverse partiële herzieningen) aan te houden. Tevens zijn er geen ruimtelijke zwaarwegende redenen om dit te veranderen.
		Daarnaast verzoeken insprekers om de percelen met de kadastrale aanduidingen Heino C 2627, C 3301, C 3917, C 3934, een woonbestemming te geven.	Deze keuze voor de bestemming van de betreffende percelen zal worden meegenomen in de herziening voor het bestemmingsplan buitengebied.
12	Dhr. A. Roelofs Plataan 28 8141 SN Heino	Insprekers zijn van mening dat de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming 'Groen' fundamenteel dreigt te veranderen, ondanks dat in het voorontwerp staat dat het om minimale wijzigingen gaat.	Het ligt niet in de bedoeling van de gemeente om grote ingrijpende veranderingen op deze wijze door te voeren. Voor zover dit wel het geval is, zal de gemeente deze zaken expliciet aangeven.
		Inspreker mist in het bestemmingsplan de beschrijving van het bijzondere karakter van de Hof van Rakhorst, een uniek rust- en groengebied.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt een beschrijving van het 'Hof van Rakhorst' opgenomen.
		De in de bestemming 'Groen' opgenomen mogelijkheid voor evenementen, zal het rust/groengebied Hof van Rakhorst aantasten. Een ontheffing hiervoor moet worden gezien als een uitzondering. De groeiende schaalvergroting van de pompdagen onderschrijft de mening van inspreker dat evenementen zorgen voor aantasting.	Het Hof van Rakhorst wordt gebruikt voor evenementen. Om deze evenementen mogelijk te maken dient dit binnen de betreffende bestemming die deze gronden hebben, mogelijk gemaakt te worden, zodat de bestemming dit gebruik niet in de weg staat. Voor het betreffende evenement is vervolgens nog steeds een vergunning noodzakelijk, waartegen bezwaar mogelijk is. Bij die vergunning wordt, mocht dit aan de orde zijn, ook de omvang van het evenement en de eventuele groei daarvan besproken. Evenementen blijven daarom binnen de bestemming 'Groen' toegestaan.
		Het op de plankaart opgenomen bouwvlak voor de muziekkapel moet vervallen. Volgens inspreker past dit niet meer in dorpsbeeld en past het ook niet in de visie om dit deel van Heino verder te verstedelijken. Daarnaast is de muziekkapel gesloopt.	De gemeente is niet bereid om aan dit verzoek medewerking te verlenen. Het vigerende bestemmingsplan 'Centrum Heino' wordt aangehouden waarbinnen het bouwvlak voor een muziekkapel is opgenomen. Daarnaast wordt de maximale toegestane hoogte van 3,5 meter toegevoegd.
		Volière is niet op de plankaart opgenomen.	De volière wordt conform het vigerende bestemmingsplan 'Centrum Heino' op de plankaart opgenomen.
13	Dhr. H.J. Snel Brinkweg 9 8141 NA Heino	De Schuur gelegen aan de Brinkweg 9 is opgenomen binnen de bestemming 'Tuin',	Om deze schuur wel mogelijk te maken wordt ter plaatse binnen de bestemming 'Tuin' een specifieke aanduiding

		waarbinnen een dergelijk gebouw niet wordt toegestaan.	opgenomen, waarbinnen de schuur is toegestaan.
14	Sprengenberg Vastgoed Luttenbergerweg 20 8105 RV Luttenberg	Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan ter plaatse van de Dorpstraat 44/46, aan te passen aan nieuwe situatie.	Deze ontwikkeling wordt in het kader van de actualisering voor de kern Heino nog niet meegenomen omdat de plannen nog niet zijn afgerond.
15	Dhr. H. Steg Plataan 21 8141 SM Heino	Inspreker vraagt zich af of de afgesproken afstand tussen de begraafplaats en de woning van inspreker aangehouden wordt.	In het vigerende bestemmingsplan 'Centrum Heino' is deze afstand niet opgenomen. In voorontwerpbestemmingsplan 'Heino' is deze afstand daardoor nog niet opgenomen. De bestemming 'Groen' zal conform de brief van de gemeente en de uitspraak van de Raad van State wordt verwerkt op de plankaart zodat de afgesproken afstand wordt gerespecteerd.
		Volière in het Hof van Rakhorst is niet op de plankaart opgenomen.	De volière wordt conform het vigerende bestemmingsplan 'Centrum Heino' op de plankaart opgenomen.
		Het perceel, kadastraal bekend als Heino C 4319 heeft een tuinbestemming gekregen, terwijl insprekers bij de aankoop is medegedeeld dat deze gronden de bestemming 'Groen' moesten behouden.	De betreffende gronden krijgen op de plankaart een bestemming 'Groen'.
16	Dhr. S.S.T. Weertman Sterappel 21 8141 GR Heino	In z'n algemeenheid merkt inspreker op dat, gezien het feit dat er geen artikel 19 vrijstellingsprocedure meer kan worden doorlopen, er gekeken dient te worden naar de wijze van bestemmen. Inspreker geeft als voorbeeld de bouwvlakken binnen de bestemmingen Maatschappelijk en Sport die strak om de gebouwen heen liggen.	Binnen de bestemming 'Sport' is reeds flexibiliteit opgenomen door 50 m ² buiten het bouwvlak toe te staan. Daarnaast is in het ontwerpbestemmingsplan een ontheffing opgenomen om tot 100 m ² buiten het bouwvlak te mogen bouwen. Binnen de bestemming 'Maatschappelijk' zijn de bouwvlakken over het algemeen ruim gelegd en is er derhalve al voldoende uitbreidingsruimte.
		Inspreker geeft aan dat er op meer plaatsen evenementen worden toegestaan dan in de toelichting wordt aangegeven.	Om evenementen mogelijk te maken dient dit binnen de betreffende bestemming die deze gronden hebben, mogelijk gemaakt te worden, zodat de bestemming dit gebruik niet in de weg staat. Voor het betreffende evenement is vervolgens nog steeds een vergunning noodzakelijk, waartegen bezwaar mogelijk is. Bij die vergunning wordt, mocht dit aan de orde zijn, ook de omvang van het evenement en de eventuele groei daarvan besproken.
		In de toelichting van het bestemmingsplan worden verschillende inwonersaantallen voor Heino genoemd.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

		De naamgeving van de scholen Mariaschool en Brinkzicht kloppen niet.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
		Op pag. 46 wordt de term 'vrijstelling' nog gehanteerd. Dit dient 'ontheffing' te zijn.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
		Op pag. 56 wordt de term goedkeuring nog gebruikt. Deze bestaat onder de Wro niet meer.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
		Op. 57 wordt aangegeven dat de benzinestations een doorvoer hebben van 1000 m ³ i.p.v. minder dan 1.000 m ³ .	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen dat de benzinestations een doorvoer hebben van maximaal 1.000 m ³ .
		Er is niet of nauwelijks verschil tussen de kleuren van 'Verkeer' en 'Verkeer - Verblijfsgebied'.	De kleuren zijn conform de SVBP2008 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) en mogen niet worden veranderd. De kleur voor 'Verkeer' en 'Verkeer – Verblijfsgebied' is derhalve hetzelfde.
		Een tweetal aanduidingen voor de Markstraat 45 zijn niet juist verwerkt op de plankaart en in de legenda.	De plankaart en de legenda worden hierop aangepast.
		Ter plaatse van de Marktstraat 66 is de mogelijkheid voor de bouw van een woning niet opgenomen. Dit kan planschade als gevolg hebben, en is niet meegenomen in de financiële paragraaf.	Deze mogelijkheid wordt opgenomen op de plankaart.
		Daarnaast is de bestemming 'Groen' op dit perceel te ver doorgetrokken.	De bestemming 'Groen' wordt aangepast op de plankaart.
		In artikel 13 lid 1, is de nummering niet goed doorgevoerd. Dit geldt tevens voor andere artikelen.	De regels worden hierop aangepast.
		In artikel 15, lid 1 zijn parkeervoorzieningen ongeschikt aan een parkeergarage, dit dient andersom te zijn.	De regels worden hierop aangepast.
		De algemene 10%-ontheffingsregel ontbreekt in de regels.	Deze regel is direct verwerkt in de regels zodat deze niet meer opgenomen en verleend hoeft te worden.
		Toverformule is niet opgenomen in de regels.	Deze mag op basis van de nieuwe Wro niet meer opgenomen worden. De zogenaamde hardheidsclausule vervangt de 'Toverformule'. Deze is opgenomen in het overgangsrecht.
		Binnen de bestemming Agrarisch is ontheffing voor schuilgelegenheden opgenomen. Dit is niet nodig, aangezien het een 'groene long' betreft.	Deze ontheffingsmogelijkheid wordt geschrapt uit de regels.

		<p>Inspreker is van mening dat de gronden ter plaatse van de Sterappel geen dubbelbestemming 'Waarde – archeologie' dienen te krijgen. Dit omdat de gronden zodanig geroerd zijn dat het overbodig om hier een dubbelbestemming op te leggen.</p>	<p>Deze gronden hebben conform het archeologiebeleid van de gemeente een hoge/middelhoge verwachtingswaarde, ondanks dat daarbij is gekeken naar de huidige situatie v/d gronden. De betreffende gronden behouden daarom de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Bij activiteiten van minder dan 100 m² en niet dieper dan 40 cm hoeft geen aanlegvergunning te worden aangevraagd.</p>
		<p>In de toelichting en regels komen de dieptes voor het wel of niet aanvragen van een aanlegvergunning niet met elkaar overeen.</p>	<p>De toelichting en regels worden hierop aangepast.</p>
		<p>Het bouwvlak voor de Sterappel 21 is niet juist op de plankaart opgenomen: de erker valt binnen de bestemming Wonen terwijl aan de achterzijde een gedeelte van de woning niet binnen het bouwvlak valt.</p>	<p>Het gehele bouwvlak wordt op de plankaart aangepast, zodat de erkers binnen de bestemming 'Tuin' worden opgenomen en de woningen binnen het bouwvlak vallen.</p>
		<p>De woonbestemming 'Wonen – 2' ten oosten van Van der Capelleweg 17a moet worden verwijderd.</p>	<p>De plankaart wordt aangepast in die zin dat de plangrens wordt aangepast, zodat deze gronden niet meer binnen dit bestemmingsplan zijn opgenomen.</p>
		<p>De in 2008 gerealiseerde kleedkamers van de voetbalvereniging Heino ontbreken op plankaart</p>	<p>Voor deze kleedkamers is in het ontwerpbestemmingsplan een bouwvlak opgenomen.</p>
		<p>De aangegeven goot- en bouwhoogtes voor bijgebouwen in onder andere 17.2.2 is te laag in verband met het ontbreken van 10%-ontheftingsregeling en het bouwbesluit dat uitgaat van 3,30 meter per bouwlaag.</p>	<p>De regels worden hierop aangepast in die zin dat voor de goothoogte een maximale hoogte van 3,25 meter wordt opgenomen en voor de bouwhoogte een maximale hoogte van 5,5 meter.</p>
		<p>Onduidelijk is wat in artikel 17.2.2 lid e onder 'met een maximum van 75% van het hoofdgebouw wordt verstaan.</p>	<p>Artikel 17.2.2. sub e, artikel 18.2.2 sub e en artikel 19.2.2 sub e (waar dit ook voor geldt) worden aangepast door het invoegen van de zinsnede 'mag de bouwhoogte van aangebouwde bijgebouwen tot 3,00 meter achter de achterste bouwgrens maximaal 6,50 meter bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte minimaal 1,50 meter onder de nok van het hoofdgebouw moet zijn gelegen'.</p>
		<p>In de begripsomschrijvingen is het begrip dakopbouw niet opgenomen.</p>	<p>Het begrip dakopbouw is geschrapt uit het bestemmingsplan en derhalve hoeft dit begrip niet meer verklaard te worden.</p>
		<p>De opgenomen maximale toegestane hoogte voor bouwwerken geen gebouwen</p>	<p>De maximale toegestane hoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen de bestemming 'Wonen' (1, 2 en 3)</p>

		zijnde in 17.2.5. sub b van 2,70 meter is een vreemde maatvoering.	wordt veranderd in 3,00 meter.
		In de artikelen 17.2.6 sub .b, 17.4.1. sub a en b en 17.4.2. sub 2 zijn verkeerde verwijzingen opgenomen.	De regels worden hierop aangepast.
		Bovengenoemde opmerkingen die betrekking hebben op artikel 17 'Wonen-1' hebben in meerdere of mindere mate ook betrekking op de artikelen 18 en 19.	De bestemmingen Wonen-2 en Wonen-3 worden, waar nodig, aangepast aan bovengenoemde opmerkingen.
		In de in artikel 25 lid c genoemde ontheffingsmogelijkheid voor antennemasten Ontheffing aanpassen, wordt geen onderscheid gemaakt tussen het privegebruik of maatschappelijk gebruik van een dergelijke mast. Inspreker verzoekt dan ook om dit onderscheid te maken.	In dit artikel is sprake van een ontheffingsmogelijkheid wat betekent dat de gemeente nog een afweging kan maken. Daarnaast is het niet ruimtelijk relevant of een antennemast voor maatschappelijk of privé wordt gebruikt. De gemeente is daarom niet bereid om aan dit verzoek medewerking te verlenen.
		Inspreker is van mening dat de in artikel 26.1 en 26.2 genoemde uniforme openbare voorbereidingsprocedure een te lange periode van terinzagelegging heeft (6 weken), en is van mening dat dit op twee weken gezet kan worden.	Gemeente is van mening dat een terinzagelegging van twee weken te kort is, rekening houdend met vakanties van burgers. De gemeente is daarom niet bereid om aan dit verzoek medewerking te verlenen.
		Inspreker verwacht, voordat de gemeente overgaat tot teerinzagelegging van het ontwerpplan, een schriftelijke uiteenzetting van de wijze waarop de gemeente met de inspraakreactie is omgegaan.	Inspreker ontvangt voor de terinzagelegging van het ontwerpplan een responsnota, met een beantwoording van de inspraakreactie.
17	Dhr. H.J. Wessels De Horst 18	Insprekers vragen om voor de sporthal Hoogerheyne de op de plankaart opgenomen hoogte aan te passen aan de feitelijke situatie. Hierbij wordt tevens verwezen naar een brief van B&W van 12-2-2007.	Op de plankaart zijn de hoogtes opgenomen zoals in de bouwvergunning is aangegeven. De gemeente houdt dan ook de vergunde situatie aan.
		Insprekers hebben vernomen dat voor de nieuwbouw van de scholen niet in het bestemmingsplan is voorzien, en dat inspreker ervan uit mag gaan dat de aangegeven maatvoering en positionering van de scholen derhalve slechts indicatief is?	De nieuwbouw van de scholen is niet in het bestemmingsplan opgenomen. De huidige scholen zijn daarom conform de vigerende planologische situatie bestemd.
18	Dhr. en mevr. Willemsen Canadastraat	Inspreker geeft aan dat ter plaatse van de Canadastraat 31 geen goot- en/of nokhoogte is	In het vigerende bestemmingsplan 'Centrum Heino' is een maximale goothoogte van 6 meter opgenomen. Deze

	33 8141 AB Heino	opgenomen.	hoogte wordt op de plankaart opgenomen.
		Inspreker geeft aan dat de nieuwbouwschetsen voor Oosteinde afwijken van het bestemmingsplan.	Deze nieuwbouw wordt in dit bestemmingsplan niet meegenomen.

Overlegreacties

	instantie	Inhoud	Reactie gemeente
1	Provincie Overijssel	De provincie Overijssel heeft aangegeven dat het provinciaal belang niet aan de orde / in het geding is.	Voor kennisgeving aangenomen.
2	Vitens	Inspreker geeft aan dat zij bezwaren heeft tegen de digitale toezending. Dit om de volgende redenen: <ul style="list-style-type: none"> - het ontbreken van een begeleidende brief. - het ontbreken van gemeentelijke gegevens op de begeleidende brief; - ontvangst van het bestemmingsplan vindt plaats op een persoonlijk emailadres. 	De bijbehorende email van gemeente met het bestemmingsplan is in feite de begeleidende brief en kan als zodanig worden ingeboekt.
		Een hoofdtransportleiding voor drinkwater is niet op de plankaart en in de regels opgenomen. Gemeente heeft deze reeds digitaal ontvangen van Vitens.	De hoofdtransportleiding wordt op de plankaart opgenomen en in de regels wordt hiervoor een dubbelbestemming met een aanlegvergunningenstelsel opgenomen.
		Tevens geeft Vitens een aantal algemene uitgangspunten voor het aanduiden van leidingstroken.	Gemeente zal zo veel als mogelijk aansluiten bij de wensen van Vitens ten aanzien van het gebruik en bouwen op gronden nabij de leiding. Hierbij dient in acht te worden genomen dat het een bestaande leiding betreft en dat wellicht niet aan alle uitgangspunten kan worden voldaan zoals geformuleerd door Vitens.
3	VROM inspectie	De VROM inspectie heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben.	Voor kennisgeving aangenomen.
4	Gasunie	De Gasunie geeft aan dat het plan getoetst is aan het nieuwe externe veiligheidsbeleid van VROM, zoals dat naar verwachting in 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. Geconcludeerd wordt dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de leidingen valt. Daarmee staat vast dat de leidingen geen invloed hebben op de verdere planontwikkeling.	Voor kennisgeving aangenomen.
5	Veiligheidsregio	De Veiligheidsregio adviseert om	De toelichting wordt hierop aangepast.

	IJsselland	invulling te geven aan de verantwoordingsplicht van het groepsrisico voor LPG tankstations Autoservice Heino en Hartholt Olie.	
		De Veiligheidsregio adviseert om een legenda aan de afbeeldingen 6 en 7 toe te voegen.	De toelichting wordt hierop aangepast.
		De Veiligheidsregio adviseert om bij de externe veiligheidssituatie bij LPG melding te doen van de plaatsgebonden risicocontour PR10 ⁻⁶ van de ondergrondse tank en afleverzuil(en)	De toelichting wordt hierop aangepast.
		De Veiligheidsregio adviseert om in paragraaf 5.9 bij de "PR-contour" aan te geven dat het gaat om de PR 10 ⁻⁶ contour.	De toelichting wordt hierop aangepast.
		De Veiligheidsregio adviseert om bij het wettelijk kader omtrent de twee vuurwerkopslagen (Doeland en Welkoop) te verwijzen naar het Vuurwerkbesluit in plaats van PGS 15.	De toelichting wordt hierop aangepast.
		De Veiligheidsregio adviseert om in paragraaf 5.9 te verwijzen naar de geactualiseerde circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (cRNVGS).	De toelichting wordt hierop aangepast.
		De Veiligheidsregio adviseert om bij bestemming 'Groen' in de juridische toelichting aan te vullen dat onder verhardingen ook moet worden verstaan "opstelplaatsen voor hulpdiensten".	De toelichting en regels van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
		De Veiligheidsregio adviseert om het begrip 'lpg-zone' uit de planregels verduidelijken door hierbij als toelichting op te nemen dat hiermee de PR 10 ⁻⁶ contour wordt bedoeld en daarnaast deze benaming in verband met eenduidigheid af te stemmen op artikel 27.2, genaamd 'Veiligheidszone - lpg'.	De begripsbepaling wordt aangepast door aan te geven dat de PR 10 ⁻⁶ contour wordt bedoeld. Daarnaast wordt de naam van het begrip 'lpg-zone' aangepast in 'Veiligheidszone – lpg'.
		De Veiligheidsregio adviseert om de artikelen 4.1. en 4.5.1. afstemmen, zodat er alleen risicobronnen worden toegestaan op de locaties die specifiek als zodanig zijn bestemd. Het verdient aanbeveling om de formulering in de planregels van bestemmingsplan 'Kern Raalte' over te nemen.	De artikelen 4.1 en 4.5.1 zijn op elkaar afgestemd en aangepast conform de planregels van bestemmingsplan 'Kern Raalte'.

		De Veiligheidsregio adviseert om de Staat van Bedrijfsactiviteiten op maat te maken voor dit bestemmingsplan, dat wil zeggen het schrappen van BEVI-inrichtingen.	De Staat van bedrijfsactiviteiten wordt aangepast, door het schrappen van de BEVI-inrichtingen. Uitzondering daarop vormen de LPG-tankstations. Aangezien er twee LPG-tankstations binnen het plangebied aanwezig zijn, kunnen deze niet geschrapt worden uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten.
6	Waterschap Groot Salland	Op plankaart 5 ontbreekt de dubbelbestemming 'Waterstaat' voor het gedeelte onder de Stationsweg en op plankaart 1 voor het gedeelte onder de Haverakker.	De gemeente gaat ervan uit dat waar door inspreker wordt verwezen naar plankaart 1, plankaart 2 wordt bedoeld. Dit is in principe niet de systematiek die binnen de gemeente wordt gehanteerd voor de waterlopen. Maar in het vigerende bestemmingsplan is voor de door het waterschap benoemde locatie op plankaart 5 wel een dubbelbestemming opgenomen. Daarom zal voor deze locatie een dubbelbestemming 'Waterstaat' opgenomen worden. Voor de resterende watergangen wordt geen dubbelbestemming opgenomen. Ook voor het gedeelte onder de Haverakker wordt dit niet gedaan. Bij de Haverakker ging het om een te ontwikkelen gebied dat inmiddels is gerealiseerd, waardoor de noodzaak om beschermingszones voor watergangen aan te geven is komen te vervallen, het zijn geen ruimtelijk relevante beschermingszones.
7	Het Oversticht	Het Oversticht is akkoord met de wijze waarop archeologie in het bestemmingsplan verwerkt is.	Voor kennisgeving aangenomen.
8	Plaatselijk Belang Heino	De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen paragraaf m.b.t. de woningbouwaantallen komt niet overeen met de structuurvisie van de gemeente. Dit dient aangepast te worden. Inspreker heeft hiervoor een tekstvoorstel bijgevoegd	Paragraaf 4.1. van het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast. Daarnaast wordt paragraaf 2.4 (voor wat betreft de structuurvisie en de woonvisie) hierop aangepast. Dit ter verduidelijking en voor een overeenstemming met paragraaf 4.1.
9	Kamer van Koophandel	De Kamer van Koophandel heeft geen opmerkingen met betrekking tot het bestemmingsplan Heino.	Voor kennisgeving aangenomen.
10	RACM	De reactie van RACM is in de reactie van de VROM inspectie verwerkt, zij reageren dus niet afzonderlijk.	Voor kennisgeving aangenomen.
11	Rijkswaterstaat directie oost Nederland	De reactie van Rijkswaterstaat directie oost Nederland is in de reactie van de VROM inspectie verwerkt, zij reageren dus niet afzonderlijk.	Voor kennisgeving aangenomen.