

Notitie zienswijzen

Bestemmingsplan “Buitengebied, herziening Otmansweg, Arriën”



november '19

INHOUD:

I. Overzicht gevolgde procedure	3
II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie	4

I. Overzicht gevolgde procedure

Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 4 juli 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De laatste dag van de termijn was woensdag 14 augustus 2019. Een ieder kon een zienswijze indienen over het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft op de website van de gemeente (www.ommen.nl) als pdf ter inzage gelegen en in gedrukte vorm op het gemeentehuis. Ook via www.ruimtelijkeplannen.nl is het ontwerpbestemmingsplan raadpleegbaar geweest.

Bekendmaking

De ter inzagelegging van het ontwerpplan en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bekendgemaakt in het huis-aan-huis-blad Ommer Nieuws van woensdag 3 juli 2019, de Staatscourant van 3 juli 2019 en op de gemeentelijke website (www.ommen.nl).

Zienswijzen

Er zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden en kunnen daarom als tijdig ingediend worden aangemerkt.

Participatie

Voordat het plan als ontwerp ter visie is gelegd heeft de initiatiefnemer heeft met diverse personen en organisaties gesproken over de beoogde plannen. Deze gesprekken zijn allen door de initiatiefnemer geïnitieerd en gevoerd. Ook heeft er een algemene informatieavond plaatsgevonden bij de totstandkoming van de plannen.

College- en raadsvoorstel

De ingekomen zienswijzen worden in deze notitie zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijk reactie. Deze notitie zienswijzen vormt samen met de ingekomen zienswijzen onderdeel van het raadsvoorstel en –besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

II. Ingekomen zienswijzen en gemeentelijke reactie

Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen worden hieronder puntsgewijs behandeld. De daarbij opgenomen nummers verwijzen naar het nummer, waaronder de zienswijze in de gemeentelijke administratie (Verseon) is opgenomen. Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens en omdat dit zienswijzeverslag op internet zal worden geplaatst, zijn de zienswijzen daar waar noodzakelijk geanonimiseerd. De nummering correspondeert met de ingekomen reacties, de volledige en ingekomen reacties kunnen op verzoek worden opgevraagd en worden ingezien. De aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen worden hier tevens **vetgedrukt** aangegeven.

1. Zienswijze 1 (2492539).

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze maakt geen bezwaar tegen de plannen zelf, maar is van mening dat in het plan ten onterechte geen rekening is gehouden met een nieuwe verbindingsweg tussen de rotonde Slagenweg via Arrierveldsweg naar een nieuwe aansluiting op de N36. In de vastgestelde verkeersvisie 2030 is deze verbinding indicatief opgenomen, waarbij deze verbinding loopt via de Otmansweg die hiervoor wordt opgewaardeerd naar een ontsluitingsweg. In het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan is geen rekening gehouden met deze nieuwe verbindingsweg, zowel ruimtelijk / fysiek niet als milieukundig niet. De indiener verzoekt daarom het bestemmingsplan zo aan te passen dat een gebiedsontsluitingsweg tussen de rotonde Slagenweg en de Arrierveldsweg via de Otmansweg niet onmogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente:

De plannen voor deze oostelijke ontsluiting richting de N36 zijn op dit moment nog niet concreet genoeg om mee te nemen in het voorliggende bestemmingsplan. Op dit moment is ook niet te zeggen wat de verkeersintensiteiten zullen worden of wat het ontwerp van de weg zal zijn. Wanneer er een nieuwe verbinding met de N36 wordt gerealiseerd zal hiervoor een specifiek ontwerp en bestemmingsplan opgesteld moeten worden. Hierin moeten ook de milieukundige aspecten goed worden afgewogen. Deze woningbouw maakt een nieuwe ontsluiting niet onmogelijk, maar bij de planvorming van de nieuwe ontsluiting zal terdege rekening gehouden moeten worden met de bestaande en vergunde woningen.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijze niet aangepast.

2. Zienswijze 2 (2487377)

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze refereert aan een agrarisch bedrijf in de nabijheid van het plangebied in de vorm van een biologische zeugenhouderij. Dit bedrijf heeft een geaccepteerde melding op grond van het Activiteitenbesluit en een verleende omgevingsvergunning op grond van de Wabo. Het bedrijf ligt op 123 meter vanaf de dichtstbijzijnde kavel in het plangebied. De milieueffecten van de bedrijfsvoering strekken zich uit over het plangebied en ook hebbende beoogde woonbestemmingen effecten op de bedrijfsontwikkeling.

De indiener stelt dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, waarbij het bezwaar zicht richt op de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, risico's volksgezondheid en de waardedaling als gevolg van de plannen.

Woon- en leefklimaat

De indiener is van mening dat het bestemmingsplan op de aspecten geur, geluid en luchtkwaliteit in relatie tot het agrarische bedrijf onvoldoende gemotiveerd is. Hierbij stelt de indiener dat er aannames zijn gedaan en dat er geen concrete berekeningen zijn uitgevoerd. Hierdoor is volgens indiener onvoldoende duidelijk of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de beoogde woningen.

Volksgezondheid

De indiener stelt ook dat er onvoldoende in beeld is gebracht wat de potentiële risico's voor de volksgezondheid zijn. Een GGD-advies maakt geen onderdeel uit van de herziening. Er wordt alleen verwezen naar de vaste afstand in relatie tot het aspect geur.

Planschade

Indiener stelt dat het bedrijf door het beoogde plan in ernstige mate wordt belemmerd. De uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt of gaan gepaard met hoge kosten. Er is sprake van waardevermindering. Indiener zal een verzoek om planschade indienen.

Reactie gemeente:

De indiener heeft een agrarisch bedrijf gelegen in de nabijheid van het plangebied. Het aantal dieren zoals aangegeven in de zienswijze komt overeen met de meest recente omgevingsvergunning voor het bedrijf. Hieronder zullen wij op de drie aspecten uit de zienswijze ingaan.

Woon- en leefklimaat

In het kader van het ontwerpbestemmingsplan is inderdaad ten onrechte wat betreft geur uitgegaan van alleen de afstanden. In het kader van de zienswijze is alsnog een berekening gemaakt op basis van de actuele situatie op het bedrijf. De berekening is als bijlage bij deze zienswijzenotitie en het vast te stellen bestemmingsplan gevoegd. Tevens is de toelichting van het bestemmingsplan hierop aangepast. Uit de berekening blijkt dat voldaan wordt aan de geurnormen en dat het bedrijf van de indiener niet beperkt wordt in de bedrijfsvoering.

Volksgezondheid

Een GGD-advies is niet verplicht. Op basis van het geuronderzoek is gebleken dat ruimschoots wordt voldaan aan de geurnormen. Daarnaast betreft dit een ontwikkeling in het buitengebied, waar menging van agrarische functies met andere functies gebruikelijk is.

Planschade

Het staat de indiener altijd vrij om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade in te dienen. Dit is een zelfstandige procedure en is geen reden om af te zien van de nu voorgestelde plannen.

Conclusie:

De zienswijze heeft aanleiding gegeven om de toelichting op het bestemmingsplan op het gebied van geur aan te passen. Hier ligt nu een berekening aan ten grondslag. De berekening is als bijlage bij de toelichting toegevoegd. Uit de berekening volgt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat voldaan wordt aan de wettelijke normen.