

Nota Zienswijzen wijzigingsplan “Buitengebied gronden Varsen”

Interne stukken \ 6442

Hieronder zijn de ingediende zienswijze puntsgewijs samengevat en van een reactie voorzien. Na afloop van de beantwoording wordt per zienswijze een conclusie getrokken.

Zienswijze 1:

Ingekomen 7 april 2011

Door de ingreep is in het gebied geen agrarische bedrijfsvoering meer mogelijk.

In het bestemmingsplan Buitengebied heeft het betreffende gebied de gebiedsbestemming *Rivier(oevers) met natuuroevers (zone Rn)* gekregen. Het toekomstperspectief van deze zone is gericht op het verkleinen van het risico van overstromingen. Maatregelen die hierop gericht zijn worden waar mogelijk gecombineerd met natuurontwikkeling. Beleidslijnen die gelden zijn onder andere het bieden van ruimte voor behoud en ontwikkeling van natuurwaarden en voor het realiseren van robuuste verbindingzones. De agrarische percelen waarop dit wijzigingsplan betrekking heeft zijn door de overheid verworven, met als doel doorlevering aan Staatsbosbeheer en het realiseren van natuur. Dit op basis van het provinciale Natuurgebiedsplan. Op de gronden die in eigendom zijn gekomen van Staatsbosbeheer wordt het agrarisch gebruik gestaakt, dan wel ingezet worden ten dienste van de natuurbestemming. Hiermee is in overeenstemming dat de bestemming van de percelen wordt gewijzigd van agrarische naar natuurdoeleinden. Op percelen die niet in eigendom zijn gekomen van Staatsbosbeheer blijft agrarische bedrijfsvoering mogelijk.

Tevens heeft de raad van de gemeente Ommen in november 2009 de gebiedsuitwerking “Voortvarend Varsen” vastgesteld. Voor het betreffende deel van Varsen is de opgave gesteld om de aangekochte en geruilde gronden tot een aaneengesloten areaal te vormen, waar meer natuurlijk beheer wordt mogelijk gemaakt en waar inrichtingsmaatregelen worden getroffen om natte grasland- en moerasvegetaties te ontwikkelen.

Bovenstaande maakt duidelijk dat in de relevante overheidsplannen voor het betreffende deel van Varsen de wijziging van een agrarisch naar natuurbestemming als doel is gesteld en dat op gronden van Staatsbosbeheer beweiding met runderen en hooilandbeheer in de toekomst ten dienste zal staan van de natuurbestemming. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De natuurontwikkeling is te ingrijpend voor kleinschalige landschap.

In het bestemmingsplan Buitengebied is beschreven dat de zone Rivier(oevers) met natuurwaarden gekenmerkt worden door het contrast tussen het open rivierdal en de besloten, beboste rivierduinen daarlangs. In het rivierdal is microreliëf (plaatselijke hoogteverschillen) aanwezig in de vorm van oude meanders en stroomruggen. In het plan wordt gestreefd naar een landschap dat door middel van begrazing wordt opgehouden. Op bepaalde hogere delen blijft bos aanwezig. Door middel van grondwerkzaamheden wordt plaatselijk opnieuw microreliëf aangebracht en bestaande hoge zandkoppen zullen worden omzoomd door opgaande beplanting en als graanakker gebruikt. Daarmee past het inrichtingsplan in het streven om het contrast tussen het open en het kleinschalige besloten landschap te versterken. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De Natuurmelkerij heeft bestaansrecht nog niet bewezen, doelstelling om boeren uit het gebied de gronden te laten beheren is daarmee niet meer aan de orde.

Doelstelling van het project is om het gebied open te houden door middel van begrazing, hooiland- en akkerbeheer. Dit ook om het natuurbeheer af te stemmen op het waterbeheer, het gebied is immers in de eerste plaats bestemd om het risico van overstromingen te verkleinen. Het plan is slechts uitvoerbaar als er een partij bereid wordt gevonden om dit beheer uit te voeren. Of dit gebeurt door de Stichting Natuurmelkerij Varsen of door omliggende boeren is in de ruimtelijke ordeningsprocedure minder relevant. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De zorg die wordt uitgesproken ten aanzien van het beheer van de gronden door de Natuurmelkerij Varsen of door boeren uit het gebied is van belang voor de Stuurgroep Varsen. Daarom zal dit punt worden geagendeerd voor de Stuurgroep Varsen, waarbij gevraagd wordt om de indiener van zienswijze 1 over de uitkomst hiervan te informeren.

Beweiding zou een prima maatregel zijn om de verschrallingsdoelstelling te bereiken.

Er zijn verschillende mogelijkheden om de verschrallingsdoelstelling te bereiken, waaronder het afgraven van de toplaag, het toepassen van beweiding of een combinatie van dergelijke mogelijkheden. Relevant binnen de ruimtelijke ordeningsprocedure is onder meer of de gekozen optie uitvoerbaar is en leidt tot het gewenste resultaat. In dit plan wordt gekozen voor verschralling door beheer in combinatie met het afgraven van de toplaag in gebieden waar verschralling door middel van beweiding te lang zal duren. Daarnaast wordt afgegraven om de natuurdoelstelling natte gras- en hooilanden te kunnen realiseren. Voorwaarde daarvoor is dat kwel- en grondwater in de bovenlaag kan komen. Naar ons oordeel is de gekozen combinatie uitvoerbaar en zal dit tot het gewenste resultaat leiden. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De plannen veroorzaken vertrek van weidevogels die graag op bemeste gronden leven.

Hoofddoelstelling van de natuurontwikkeling is om natte grasland- en moerasvegetaties te ontwikkelen. In de provinciale omgevingverordening is dit gebied niet aangewezen als weidevogelbeheergebied. Diverse vogelsoorten, waaronder ook weidevogels, zullen naar verwachting profiteren van het extensieve en natuurgerichte beheer in het gebied. In het gebied zijn tijdens het veldbezoek 37 verschillende soorten waargenomen, waaronder 8 zwaar beschermde Rode Lijstsoorten en 5 soorten waarvan de vaste rust- en verblijfplaatsen jaarrond beschermd zijn. De aangetroffen specifiek beschermde broedvogelsoorten zijn geen weidevogels. Bij de ruimtelijke ingrepen zijn op basis van de Flora- en fauna dan ook geen maatregelen nodig om effecten op weidevogels te compenseren of te voorkomen. Werkzaamheden dienen wel buiten het broedseizoen te starten. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Omvorming naar natuur beïnvloedt de waarde van de grond in de omgeving.

De bestemmingswijziging en inrichting als natuurgebied heeft ons inziens geen invloed op de gebruiksmogelijkheden van gronden in de omgeving. Bij het opstellen van het inrichtingsplan is onder meer op het gebied van hydrologie rekening gehouden met de gebruiksmogelijkheden van omliggende gronden. Mocht aantoonbare waardebeïnvloeding plaatsvinden, dan bevat de Wet ruimtelijke ordening hiervoor een passende regeling. Door een toezegging van provincie Overijssel wordt afdoende garantie geboden dat hogere kosten vergoed zullen worden, waarmee de uitvoerbaarheid van dit project afdoende gegarandeerd is. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Conclusie

Samenvattend leidt deze zienswijze niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan. De reactie ten aanzien van het inschakelen van de Stichting Natuurmelkerij Varsen wordt doorgegeven aan de Stuurgroep Varsen, met het verzoek zich hierop te beraden en over de uitkomst hiervan de indiener van zienswijze 1 te informeren.

Zienswijze 2:

Ingekomen 26 april 2011

Voorwaarde voor planwijziging is dat een besluit niet eerder wordt genomen dan nadat het eigendom is overgedragen aan een terreinbeherende instantie, dan wel, dat in het geval verwerving niet aan de orde is dat inspanningsverplichtingen en vergoedingen in een conceptnotariële akte zijn vastgelegd.

Voorwaarde voor planwijziging is inderdaad dat de betreffende percelen in eigendom zijn overgedragen aan een terreinbeherende instantie, danwel dat beheer conform de aangewezen natuurdoeltypen op andere wijze is verzekerd. Een aantal percelen zoals opgenomen in het ontwerp-plan voldoet niet aan deze voorwaarde. Het gaat hierbij om de percelen die nog in eigendom bij Dienst Landelijk Gebied/ Bureau Beheer Landbouwgronden zijn in afwachting tot besluitvorming over herbegrenzing van de ecologische hoofdstructuur. Dit argument leidt tot een aanpassing van het wijzigingsplan, door de bedoelde percelen uit het plangebied te halen.

De wijzigingsbevoegdheid zelf is te ruim en in dit geval wordt deze te ruim aangewend. De toekenning van de bestemmingen leidingen, primair waterstaatsdoeleinden en rivieroever met natuurwaarden komt niet overeen met de systematiek van de verbeelding zoals opgenomen in het moederplan.

De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Deze is onherroepelijk en staat derhalve in deze procedure niet ter discussie. Aangezien aan de gestelde voorwaarde van eigendomsoverdracht aan een terreinbeherende organisatie is voldaan, wordt de wijzigingsbevoegdheid niet te ruim aangewend. De op de verbeelding opgenomen (mede)bestemmingen zijn afkomstig van de verbeelding van het moederplan. Deze argumenten leiden dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De indiener van zienswijze 2 plaatst vraagtekens bij de (financiële) haalbaarheid.

De betreffende percelen zijn inmiddels verworven door de overheid en er is een budget beschikbaar gesteld voor de inrichting. Ons inziens is er dan ook geen reden om aan de financiële haalbaarheid te twijfelen. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Verwezen wordt naar de reactieve aanwijzing en het nog te behandelen beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ten aanzien van de vertaling van de EHS en natuur naar het bestemmingsplan Buitengebied. Het moederplan is op dit punt niet onherroepelijk.

De reactieve aanwijzing richt zich op concrete percelen in de EHS, waarbij de provincie Overijssel van mening is dat de toegekende bestemming onvoldoende bescherming van de natuurwaarde ter plaatse biedt. Voor onderhavig plangebied is de reactieve aanwijzing niet relevant. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De discussie ten aanzien van nieuwe natuur, ecologische hoofdstructuur en verbindingzones wordt niet of onvoldoende meegewogen in het wijzigingsplan.

Voor de percelen die inmiddels in eigendom zijn van Staatsbosbeheer en waarvoor middelen voor de inrichting zijn beschikt is de bedoelde discussie niet aan de orde. Wel is deze relevant voor de percelen die zijn begrensd in het kader van de Robuuste Verbindingszone en die nog in eigendom zijn van Dienst Landelijk Gebied / Bureau Beheer Landbouwgronden. Mede om deze reden wordt het plan zodanig aangepast dat de betreffende percelen uit de Robuuste Verbindingszone uit het plangebied worden gehouden.

Het wijzigingsplan ligt niet in lijn met de doelstellingen van de gebiedsuitwerking Voortvarend Varsen. De verbetering van de verkavelingssituatie voor het agrarische bedrijf van de indiener van zienswijze 2 kan door de bestemmingswijziging niet bereikt worden. Dit is onvoldoende in de afweging betrokken.

Door aankoop van gronden en door een inmiddels uitgevoerde vrijwillige kavelruil is een aaneengesloten gebied ontstaan ten behoeve van nieuwe natuur, zijn op de es aaneengesloten kavels gevormd en zijn de laaggelegen uiterwaarden in de omgeving van de

es efficiënt ingericht voor de melkveehouderij. Op gebiedsniveau zijn de doelstellingen daarmee gerealiseerd. In het gebied in de omgeving van de Arendshorsterweg ligt de nadruk op het realiseren van de EHS. Verbetering van de verkavelingssituatie voor de indiener van zienswijze 2 is geen doelstelling voor dit wijzigingsplan. Overigens blijven er nog mogelijkheden om de verkavelingssituatie te wijzigen, aangezien enkele percelen grenzend aan de huiskavel van de indiener van zienswijze 2 niet worden opgenomen in het wijzigingsplan. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De indiener van zienswijze 2 heeft bij het college van B&W al een verzoek ingediend met betrekking tot omschakelen naar recreatieve doeleinden. Hij vreest dat door toename van de hoeveelheid natuur in de omgeving de planologische afweging om een volwaardige camping toe te staan bemoeilijkt. Door dit plan wordt een andere keuze, bijvoorbeeld de groei van de traditionele veehouderij activiteiten onmogelijk gemaakt.

In de plannen voor uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden is een koppeling gelegd met een meer natuurgerichte bedrijfsvoering op de agrarische percelen van de indiener van zienswijze 2. De ontwikkeling van natuur in de omgeving van dit bedrijf maakt deze ontwikkeling kansrijker. Gelet op de beleidsdoelstellingen voor de omgeving wordt het belang van natuurontwikkeling groter geacht dan groei van traditionele veehouderijactiviteiten. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Betwijfeld wordt of alle betrokken gronden in eigendom zijn van instanties zoals genoemd in de wijzigingsbevoegdheid.

De betrokken agrarische percelen zijn inmiddels overgedragen aan Staatsbosbeheer, waarmee aan de wijzigingsvoorwaarde wordt voldaan. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Zienswijze 2, aanvullende

Ingekomen 9 mei 2011

Deze zienswijze is buiten de oorspronkelijk gestelde termijn binnengekomen. Door de gemeente Ommen is op basis van een op 22 april 2011 ingekomen niet nader gemotiveerde zienswijze van dezelfde persoon de gelegenheid gegeven om de zienswijze tot uiterlijk 11 mei 2011 te motiveren. De op 9 mei 2011 ingekomen gemotiveerde zienswijze van dezelfde persoon wordt beschouwd als aanvullend op de op 26 april (binnen de termijn) ontvangen zienswijze die hiervoor is behandeld.

De verbeelding geeft een veelheid van bestemmingen en zoneringen aan, niet bepaald kan worden of hiermee een zwaardere bestemming wordt toegekend.

Door middel van het wijzigingsplan wordt de agrarische bestemming van betrokken percelen gewijzigd in natuurbestemming. De verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied en de verbeelding van het wijzigingsplan verschillen niet ten aanzien van de overige (mede)bestemmingen, aanduidingen en zoneringen. Van een zwaardere bestemming anders dan de beoogde wijziging naar natuurbestemming is dan ook geen sprake. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid te beoordelen vanuit de invalshoek van de op het bestemmingsplan Buitengebied gegeven reactieve aanwijzing. In het geval deze aanwijzing mede betrekking heeft op de hier toegepaste wijzigingen bestaan er bezwaren tegen het gebruik van deze bevoegdheid.

De reactieve aanwijzing van provincie Overijssel beoogt beperkingen voor het realiseren van plannen als deze te voorkomen. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor dit plan is derhalve niet in strijd met de reactieve aanwijzing. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Het gehele plan gebiedsuitwerking Voortvarend Varsen behoeft uitvoering. Dit wijzigingsplan heeft betrekking op één aspect hieruit. Het is niet evenwichtig om slechts één aspect van het plan te realiseren, dit kan zelfs ten koste gaan van andere belangen.

De gebiedsuitwerking Varsen is een samenhangende visie, waarin betrokken partijen hebben vastgelegd welke plannen zij in het gebied ten uitvoer willen brengen. De uitvoering vindt plaats per deelproject, waarbij ook zonodig een afzonderlijke planologische procedure wordt gevoerd. Eerder is dit bijvoorbeeld gedaan voor de aanleg van het fietspad. Dit wijzigingsplan richt zich op een specifiek onderdeel van een afgewogen visie, en gaat niet ten koste van andere uitvoeringsprojecten uit de gebiedsuitwerking. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De wens om binnen de EHS en op in het natuurgebiedsplan aangeduide percelen nieuwe natuur aan te leggen staat op landelijk en provinciaal niveau ter discussie. De vraag is dan of uitvoering planologisch, politiek en financieel haalbaar is.

De realisering van nieuwe natuur op de percelen die inmiddels doorgeleverd zijn en waarvoor middelen voor inrichting beschikbaar zijn gesteld, staat niet ter discussie. De discussie heeft wel betrekking op gronden die aangemerkt zijn als Robuuste Verbindingszone. Deze zijn dan ook niet doorgeleverd aan Staatsbosbeheer en worden buiten het wijzigingsplan gehouden. Om deze reden wordt het plan zodanig aangepast dat de betreffende percelen uit de Robuuste Verbindingszone uit het plangebied worden gehouden.

De indiener van zienswijze 2 vreest dat door de toename van de bestemde hoeveelheid natuur, de planologische afweging om een volwaardige camping toe te staan wordt bemoeilijkt. Dit plan maakt een andere keuze, bijvoorbeeld de groei van de traditionele veehouderijactiviteiten onmogelijk.

In de plannen voor uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden is een koppeling gelegd met een meer natuurgerichte bedrijfsvoering op de agrarische percelen van de indiener van zienswijze 2. De ontwikkeling van natuur in de omgeving van dit bedrijf maakt deze ontwikkeling kansrijker. Gelet op de beleidsdoelstellingen voor de omgeving wordt het belang van natuurontwikkeling groter geacht dan groei van traditionele veehouderijactiviteiten. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De indiener van zienswijze 2 vreest dat de wijze van bestemming en het gebruik leidt tot overlast van onkruid, vernatting en het moeten aanbrengen van voorzieningen om wild van het bedrijf te weren. De indiener wil niet in een situatie verkeren dat de bestemmingswijziging en inrichting met zich meebrengt dat zijn bedrijf en gronden niet worden beschermd tegen hoog water.

Een groot deel van de gronden die de indiener van zienswijze 2 in eigendom heeft liggen in het winterbed van de Vecht in de gebiedsbestemming *Rivier(oevers) met natuurwaarden*. In zowel de huidige als de toekomstige situatie is een hoofddoelstelling van het gebied om water te bergen en zodoende het gevaar van overstroming elders te verminderen. Bescherming tegen hoog water die ten koste gaat van het waterbergend vermogen is dan ook niet aan de orde. Bij het opstellen van het inrichtingsplan is rekening gehouden met de hydrologische omstandigheden van omliggende gronden. Verder is de inrichting en het beheer gericht op het realiseren van natuurlijke grasland- en moerasvegetaties, bestaande uit soorten die niet van nature zich niet zullen vestigen op intensief gebruikt grasland. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

De indiener van zienswijze 2 is van mening dat deze bestemmingswijziging leidt tot een waardedaling van zijn gronden en opstallen.

Mocht aantoonbare waardebeïnvloeding plaatsvinden, dan bevat de Wet ruimtelijke ordening hiervoor een passende regeling. Door een toezegging van provincie Overijssel wordt afdoende garantie geboden dat hogere kosten vergoed zullen worden, waarmee de uitvoerbaarheid van dit project afdoende gegarandeerd is. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Mogelijk dat naast de door hem gewenste planologische ontwikkelingen er een oplossing kan worden geboden voor de bezwaren, door met betrokkene afspraken te maken over het beheer van natuurgroten. Verzocht wordt tegemoet te komen aan de zienswijze, de bestemming niet te wijzigen of niet eerder te wijzigen dan nadat er op bestuurlijk niveau

overeenstemming bestaat over het toestaan van het ruimtelijk plan zoals dat door betrokkene is voorgesteld.

De door indiener van zienswijze 2 gewenste planologische ontwikkelingen kennen een eigen traject. Afspraken over beheer van de natuurgronden zijn binnen deze bestemmingswijziging niet relevant. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan. Wel zal de Stuurgroep Varsen worden geïnformeerd over deze zienswijze, waarbij gevraagd wordt om de gewenste ontwikkeling planologische ontwikkeling en het beheer van de natuurgronden te bespreken en om de betrokkene over de uitkomst hiervan te informeren.

Conclusie

Samenvattend leidt zienswijze 2 tot een aanpassing van het wijzigingsplan. Op nationaal niveau is besloten tot herijking van de EHS en tot het schrappen van de robuuste verbindingzones. De herijking kan in het plangebied Varsen gevolgen hebben voor gronden die zijn begrensd als nieuwe natuur in het kader van de Robuuste Verbindingszone. Deze percelen zijn niet doorgeleverd aan Staatsbosbeheer en worden derhalve buiten dit wijzigingsplan gehouden.

Verder wordt de Stuurgroep Varsen geïnformeerd over de in de zienswijze bedoelde planologische ontwikkelingen en de suggestie om afspraken te maken over het beheer van natuurgebied. Daarbij wordt de stuurgroep gevraagd deze punten te bespreken en om de betrokkene over de uitkomst hiervan te informeren.

Zienswijze 3

Ingekomen 21 april 2011

Herinrichting gebied:

- Afgraven bouwvoor: eenmaal afgegraven grond is nooit meer bruikbaar voor agrarische doeleinden.
- Doelstelling van het wijzigingsplan is om het gebied duurzaam in te richten en te beheren met het oog natuurdoelstellingen. Er wordt niet voorzien dat de percelen op termijn weer in volwaardig agrarisch gebruik komen. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.
- Onduidelijkheid ten aanzien van de locatie van de inrichtingsmaatregelen.
- Een verduidelijking van de beoogde inrichtingsmaatregelen kan worden gegeven door middel van het bijgevoegde kaart Inrichting nieuwe natuur: Vlakelementen. Dit zal ter verduidelijking worden opgenomen in de toelichting op het wijzigingsplan.
- Vanuit cultuurhistorisch oogpunt onaanvaardbaar, gelet op generatielang agrarisch gebruik. In het inrichtingsplan is rekening gehouden met de cultuurhistorische waarde van het gebied. Op hogere gronden worden graanakkers aangelegd. Op lagere gronden wordt beweiding en hooilandbeheer toegepast. Hiermee wordt aansluiting gezocht op het voormalige agrarische gebruik en de daarmee samenhangende cultuurhistorische, landschappelijke en ecologische waarden. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan

Effecten van peilverhoging op omliggende landbouwgronden.

Bij het opstellen van het inrichtingsplan is rekening gehouden met de gebruiksmogelijkheden van omliggende gronden. Het inrichtingsplan is hierop getoetst door het waterschap Groot Salland. In het wijzigingsplan is geen sprake van peilverhoging in relevante waterlichamen als de Vecht en de Stouwe. Wij zien dan ook geen reden om aan te nemen dat zich op landbouwgronden hydrologische effecten zullen voordoen. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Beleid ten aanzien van verwevingsgebied is gericht op bieden van ontwikkelingsruimte voor landbouw.

Op schaal van de regio's Salland en Twente is een zonering vastgelegd in het Reconstructieplan, waarbij ten aanzien van de intensieve veehouderij en andere relevante functies het ontwikkelingsperspectief is gegeven. Voor verwevingsgebied geldt dat veel functies naast elkaar voorkomen, waaronder ook natuur. Binnen de gebiedsuitwerking is dit voor het plangebied Varsen nader uitgewerkt, waarbij is gekozen voor enerzijds een groot areaal aaneengesloten natuur en een verbeterde landbouwstructuur in de omgeving van de es en buurtschap Varsen. Op dit punt is er geen strijd met het Reconstructieplan. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan

Toezeggingen ten aanzien van Erf Vedders.

De toekomst van het erf Vedders kent een eigen traject. Zodra duidelijk is wat de beoogde vervolgfunctie is, zal de bestemming van dit perceel moeten worden aangepast, met de daarbij behorende mogelijkheden van bezwaar of beroep. Dit argument leidt dan ook niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan. Wel zal de Stuurgroep Varsen worden geïnformeerd over deze zienswijze, waarbij gevraagd wordt om dit binnen de Stuurgroep te bespreken en de indiener van zienswijze 3 en de overige betrokkenen over de uitkomst hiervan te informeren.

Conclusie

Samenvattend leidt deze zienswijze tot een aanvulling op het wijzigingsplan door in de Toelichting de locaties van de inrichtingsmaatregelen op te nemen. De reactie ten aanzien van het erf Vedders wordt doorgegeven aan de Stuurgroep Varsen, met het verzoek zich hierop te beraden en over de uitkomst hiervan de betrokkenen te informeren.