

Bijlage 4 Ecologisch onderzoek

Advies Flora en faunawet en Natuurbeschermingswet voor het Wolbertdijk 6 te Oldenzaal



**In opdracht van:
Geofox-Lexmond b.v.
Oldenzaal**

**AD.ECO ecologisch onderzoek- en adviesbureau
Ir. G. Nijland**

Advies Flora en faunawet en Natuurbeschermingswet voor het Wolbertdijk 6 te Oldenzaal

Inhoud:

- 1 Inleiding**
- 2 Gegevens flora en fauna**
- 3 Kenschets gebied**
- 4 Natuurwaarden**
- 5 Conclusies**
- 6 Bronnen**



Mei 2008

**AD.ECO ecologisch onderzoek- en adviesbureau
Ir. G. Nijland
Spankerenseweg 11, 6974 BA Leuvenheim
Tel: 0575 567959, Mobiel 06 14287568
E-mail mail@ad-eco.nl, www.ad-eco.nl**

Advies Flora en faunawet voor het project Wolbertdijk 6 te Oldenzaal

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Nabij het dorp Oldenzaal, gemeente Oldenzaal ligt een nieuw landgoed voorlopig aangeduid als Wolbertdijk 6 te Oldenzaal. Voor de opzet van dit landgoed moeten gebouwen gesloopt en nieuwbouw gepleegd.

Voor elk plan is het noodzakelijk dit te toetsen aan de Flora en faunawet en de natuurbeschermingswet, hetgeen in dit advies gebeurt.

1.2 Wetgeving

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12).

In aanvulling op de bestemmingsplanprocedure moet voor de uitvoering van alle ruimtelijke plannen worden onderzocht welke natuurwaarden aanwezig zijn en of er verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet zullen worden overtreden.

Dit rapport beschrijft de resultaten en conclusies van dit onderzoek voor het project Wolbertdijk 6 te Oldenzaal.

Daarnaast is een afweging gemaakt over de haalbaarheid van de benodigde ontheffingen. Als aan de voorwaarden voor de verlening van die ontheffingen kan worden voldaan, moet in een volgend stadium een ontheffingsaanvraag worden ingediend bij de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

*Zorgplicht

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende beschermde dieren en planten en hun leefomgeving. Beschermde zijn: de inheemse zoogdieren met uitzondering van Huismuis, Bruine rat en Zwarte rat, alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en Rivierkreeft, Wijngaardslak en Bataafse stroommossel. De zorgplicht betekent dat een ontheffing van een van de verbodsbepalingen alleen kan worden verleend, als geen afbreuk wordt gedaan aan de goede staat van instandhouding van de soort. Deze voorwaarde geldt voor alle beschermde soorten.

*Soortenbescherming

In een AMvB ex artikel 75 van de Flora- en faunawet (25 oktober 2004) is een driedeling gemaakt voor het beschermingsniveau van planten- en diersoorten.

In de AMvB is een lijst opgenomen van licht beschermde soorten (tabel 1). Dit zijn algemene soorten, waarvoor de goede staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt een vrijstellingsregeling. Hiervoor hoeft sinds 25 oktober 2004 geen ontheffing meer te worden gevraagd. Voor soorten met een gemiddeld beschermingsniveau (tabel 2) kan een ontheffing worden verleend, als er sprake is van een in het maatschappelijk verkeer gebruikelijke activiteit. In dit geval moet worden aangetoond dat er geen redelijk alternatief voor de ingreep bestaat en dat de schade wordt gecompenseerd. Kennis van de locaties en het aantal, waarin de soort voorkomt, is hierbij noodzakelijk. Voor de zwaar beschermde soorten (tabel 3) kan slechts ontheffing worden verleend in geval van een activiteit van groot maatschappelijk belang. De voorwaarden van afwezigheid van een redelijk alternatief en compensatie van alle schade gelden ook hier. Locaties en aantallen moeten bekend zijn. De bescherming van deze soorten is aangemerkt als van belang voor de gehele Europese Unie. Deze soorten moeten daarom strikt worden beschermd.

De precieze indeling van alle 946 beschermde soorten over deze drie categorieën is op grond van de concept-AMvB alleen voor de licht beschermde soorten en de bedreigde soorten redelijk zeker.

*Gedragscodes voor soortenbescherming

De gedragscode heeft in de AMvB 2004 een formele status. Dit in die zin dat zij voorwaarde wordt om van bepaalde vrijstellingen gebruik te kunnen maken. Het blijft echter mogelijk ontheffingen aan te vragen. Sectoren of organisaties die besluiten een gedragscode op te stellen kunnen deze ter goedkeuring voorleggen aan de minister van LNV. De vrijstelling geldt dan voor de categorieën

- bestendig beheer en onderhoud,
- bestendig gebruik en
- ruimtelijke ontwikkeling en inrichting,

waarbij aantoonbaar is gehandeld conform een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode.

Een gedragscode maakt op systematische wijze duidelijk hoe aan de voorwaarden van de vrijstelling kan worden voldaan. Belangrijke elementen hierbij zijn de begrippen 'zorgvuldig handelen' en 'significante effecten'. Uitgangspunt is, dat de gedragscode een werkwijze beschrijft waarmee overtredingen van de ge- en verboden worden vermeden. Dit voor zover dat in redelijkheid van de bedrijven en personen kan worden verwacht. Daarmee wordt aan de zorgplicht en de eis van zorgvuldig werken (artikel 2 Flora- en faunawet) invulling gegeven. Verder worden verstoringen en dergelijke die toch nog optreden, beschouwd als onvermijdelijk (ten aanzien van individuele dieren) en niet relevant voor het behoud van de gunstige staat van instandhouding van de soort (informatie AMvB 2004).

*Habitat

De Flora- en faunawet beschermt individuele exemplaren van een soort en vaste rust- en verblijfplaatsen van diersoorten. Voor een goede instandhouding van een diersoort is echter ook behoud van foerageergebied en migratieroutes nodig. Dat wordt in dit rapport ook meegewogen.

*Rode lijst

In dit rapport wordt ook aandacht geschonken aan soorten van de Rode lijst. Hierop staan Nederlandse soorten die bijzondere aandacht nodig hebben. Deze soorten worden bedreigd, zijn erg kwetsbaar of nemen sterk in aantal af. De Rode lijsten zijn voor de meeste soortengroepen officieel door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld. Toch is hun juridische status op dit moment onduidelijk. Veel Rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd.

*Natuurbeschermingswet

Naast het soortenbeleid uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn wordt ook aandacht gevraagd voor de speciale beschermingszones uit deze regelgevingen, nu samengevoegd tot Natura 2000-gebieden. Deze zijn verwerkt in de Natuurbeschermingswet 1998 die oktober 2005 in werking is getreden. De Natura 2000 gebieden zijn beschermd conform de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn. Tevens horen tot de Natura 2000 gebieden alle natuurmonumenten die onder de vorige Natuurbeschermingswet vielen.

Een ruimtelijke ingreep in of een activiteit in de buurt van (externe werking) een speciale beschermingszone mag niet plaatsvinden als deze negatieve effecten heeft op de speciale beschermingszone, tenzij het gaat om dwingende redenen van zwaarwegend maatschappelijk belang. In dit geval moet worden aangetoond dat er geen redelijk alternatief bestaat en dat alle schade wordt gecompenseerd.

Ook de Ecologische hoofdstructuur uit het Structuurschema Groene Ruimte en de Provinciale Omgevingsplannen genieten deze bescherming.

De nieuwe Natuurbeschermingswet geeft regels over het beoordelen van activiteiten die negatieve gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000. Deze regels moeten gemeenten toepassen, en worden door de provincies getoetst, als zij een besluit nemen over zulke activiteiten. Voor een activiteit buiten een richtlijngebied waarvan zonder meer duidelijk is dat de activiteit geen gevolgen kan hebben voor een richtlijngebied, kan het reguliere besluitvormingsproces worden gevolgd. Let op dat in de motivering op het ontwerpbesluit voor het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad, alle voorgaande stappen (onderzoeken en adviezen en daaraan verbonden conclusies) goed zijn beschreven. Ook in de gevallen als de conclusie is dat het stappenplan niet verder behoeft te worden doorlopen. Het gevaar bestaat anders dat de rechter oordeelt dat het besluit niet voldoende gemotiveerd is.

2 Gegevens flora en fauna

Voor onderzoek van het gebied is gebruikgemaakt van de soortengroepen gegevens van Natuurloket, van waarnemingen uit de soortenatlassen en internet voor zoogdieren, reptielen en amfibieën (soortenkaarten internet), vissen (ook soortenkaarten internet) en libellen.

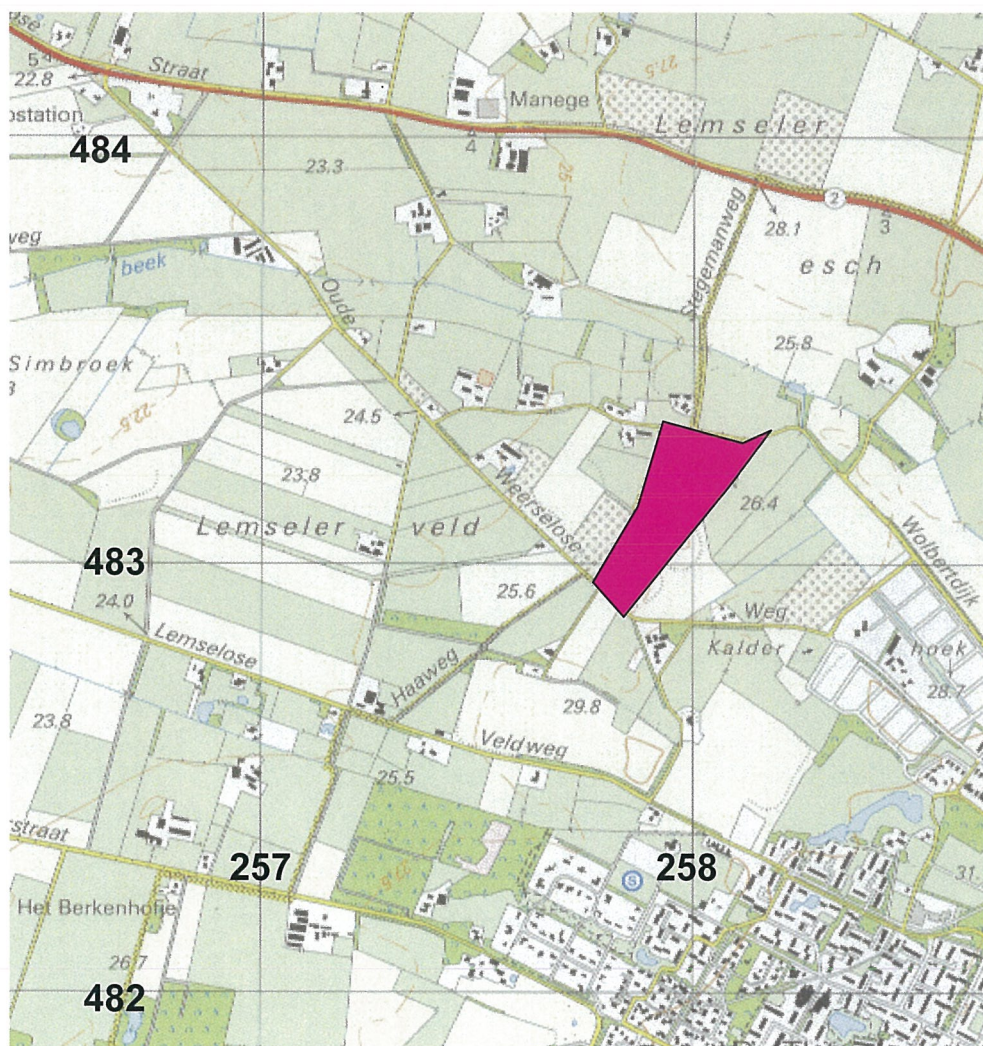
De gegevens van het natuurloket zijn verzameld per kilometerhok. Dat is een vak van één bij één kilometer. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling van de topografische kaarten van Nederland. De gegevens van de landsdekkende soortenatlassen zijn verzameld per uurhok. Dat is een vak van vijf bij vijf kilometer, ook gekoppeld aan bovengenoemde verdeling.

Het project ligt in km-hokken 257/258-483 en uurhok 28-48. Hiervan waren alleen goede vaatplanten gegevens voorhanden die echter zeer weinig representatief zijn voor het projectgebied. Daarom is de flora bij het veldbezoek geïnventariseerd.

Gegevens die staan geregistreerd per kilometerhok of per uurhok zijn niet in alle gevallen met voldoende zekerheid tot het te onderzoeken plangebied te herleiden. Bovendien geven de meeste atlassen geen volledig beeld van de voorkomende soorten en zijn de gegevens vaak gedateerd. Met behulp van de kennis over leefgebieden van soorten, de indruk die van het plangebied is verkregen is van alle groepen een compleet beeld ontstaan over het voorkomen van de soorten in het gebied.

Het gebied is op 14 mei 2008 bezocht om een indruk te krijgen van het gebied, de vaatplanten te inventariseren en de km-hok en uurhok gegevens in plaatselijk perspectief te zetten.

Plangebied



4 Natuurwaarden

4.1 Gebiedsbescherming

In de ruime omgeving van de planlocatie liggen geen Natura 2000 gebieden of EHS-gebieden. Daarom is het niet nodig voor dit plan een ontheffing van de natuurbeschermingswet aan te vragen.

Soortsbescherming

4.2 Vaatplanten

Gegevens

De gegevens zijn verzameld bij het veldbezoek op 14 mei 2008

Inventarisatie

Het plangebied bestaat uit een erf met beplanting en enige percelen recent ingezaaid grasland. Deze laatste zijn vrijwel geheel bezet met Engels raaigras en wat Herderstasje.

Het erfbos is recent ingeplant met een mening van Zomereik met vulhoutsoorten als Hazelaar, Vogelkers etc. er is nog geen ondergroei.

De oude eikenlaan en het bosje hebben een ondergroei van grote brandnetel, Zevenblad, plaatselijk Adelaarsvaren, Hondsdraf, Witbol, Kropaar, Kruipende boterbloem en Fluitenkruid. Vooral de Adelaarsvaren duid op een oud bosmilieu. De houtwal is gemengd met veel Zomereik maar ook Zoete kers, Vogelkers en Hazelaar. De natuurlijke elementen blijven allen behouden en worden nog versterkt met nieuwe houtwallen en een poel in het grasland.

Effecten

De huidige vegetatie zal zeker vooruitgaan bij het nieuwe beheer. Nu zijn geen beschermde planten aanwezig. De ingrepen worden als positief beoordeeld voor de flora.

Fauna

4.3.1 Zoogdieren - Overige

Gegevens

Gebruik is gemaakt van de gegevens uit de landelijke zoogdierenatlas. Voor de atlas is de verspreiding van zoogdieren in kaart gebracht op basis van uurhokken in de periode 1970-1988.

Deze gegevens zijn wat verouderd, maar nog redelijk bruikbaar voor de beoordeling van dit gebied.

Inventarisatie

Volgens de atlas zijn 21 soorten zoogdieren in het uurhok van het gebied waargenomen. Daaronder zitten zeldzamere soorten als Steenmarter, Eekhoorn en Waterspitsmuis. Deze laatste zal gezien de begroeiing en het gebrek aan water niet in het plangebied voorkomen. De bos elementen blijven allen gespaard waardoor de Eekhoorn geen hinder zal ondervinden van de veranderingen.

De Steenmarter heeft geen verblijfplaats in de af te breken gebouwen en zal dus ook geen hinder ondervinden.

De voorkomende soorten, Egel, muizensoorten, kleine marterachtigen, Mol en incidenteel Ree en Haas zullen indien aanwezig bij de aanleg gestoord worden maar dit zal geen invloed hebben op de stand van de soorten in dit gebied.

Effecten

Alle mogelijk aanwezige soorten zijn licht beschermd waarvoor geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd. Geen van deze soorten wordt is zijn voortbestaan bedreigd.

4.3.2 Zoogdieren - vleermuizen

Gegevens

De gebruikte gegevens zijn afkomstig uit de vleermuisatlas. Deze atlas geeft de verspreiding van vleermuissoorten op uurhok niveau weer. De gegevens zijn afkomstig van de periode 1985-1994. Deze gegevens zijn wat verouderd, maar nog redelijk bruikbaar voor de beoordeling van dit gebied.

Inventarisatie

In het uurhok rond het plangebied zijn volgens de atlas 4 soorten waargenomen. Dit zijn Gewone- en Ruige-dwergvleermuis, Rosse vleermuis en Laatzvlieger. Daarnaast zijn hier Gewone grootoorvleermuis en Franjestaart te verwachten.

Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger zijn gebouwbewonende soorten die gezien de dakconstructie in de ligboxenstal zouden kunnen wonen. Daarom moeten de af te breken schuren met name de ligboxenstal nader onderzocht worden op mogelijke zomerverblijven van vleermuizen voor deze kan worden afgebroken.

De in het gebied jagende vleermuizen zullen weinig hinder ondervinden van de werkzaamheden en na de aanleg van tuinen verbetert het fourageergebied voor Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger. In een hoek van het landgoed bevindt zich een tot vleermuizenverblijf omgebouwd winterverblijf voor vleermuizen.

Effecten

Er dient onderzoek te worden gedaan naar zomerverblijven van vleermuizen in de voormalige ligboxenstal.

4.5 Vogels

Inventarisatie

Er zijn geen externe gegevens gebruikt.

Gegevens

In het broedseizoen mag volgens de wet geen enkele vogelsoort gestoord worden dus mag dan alleen met het werk begonnen worden als aangetoond wordt dat er geen vogels broeden. Het broedseizoen wordt gerekend van 15 maart tot 15 juli.

Daar alle bomen, bosjes en houtwallen in tact blijven hebben de meeste vogelsoorten niets te vrezen. De enkele in de af te breken schuren nestelende duiven en Merel zullen licht elders een plek vinden. In de kleine kapschuur verblijft incidenteel een Kerkuil, weinig en oude uilenballen en mestplekken. Hiervoor is reeds een kerkuilenkast opgehangen om als vervangende verblijfplaats te dienen. Gezien het landschap is ook het plaatsen van een steenuilenkast zeker het proberen waard.

Effecten

De voorkomende soorten komen ook in de omgeving voor en worden door de tijdelijke storing niet bedreigd in hun voortbestaan.

4.6 Amfibieën en reptielen

Gegevens

De gegevens van amfibieën en reptielen zijn afkomstig van verspreidingskaarten van RAVON op Internet. Hierop is de verspreiding per uurhok aangegeven voor de periode 2001-2005. Deze zijn redelijk recent en vrij wisselend in hun volledigheid.

Inventarisatie

In het uurhok zijn de amfibieën Kleine watersalamander, Bruine kikker, Bastaardkikker en Gewone pad waargenomen. Gezien het gebrek aan water zullen Kleine watersalamander en Bastaardkikker zeer geholpen worden door de aanleg van een poel. Nu kunnen ze hier niet voorkomen en is het landgoed slechts een marginaal biotoop voor Bruine kikker en Gewone pad.

Van reptielen is er een waarneming van Levendbarende hagedis in dit uurhok als deze voorkomt in de omgeving van het plangebied wordt het biotoop alleen maar geschikter.

Effecten

Alle mogelijk aanwezige soorten worden niet bedreigd in hun voortbestaan waarvoor geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd.

4.7 Vissen

De sloot hoort tot het droogvallende type zodat hier zich geen vispopulatie kan opbouwen.

4.8 Insecten

Door de voorgestelde biotoop verbeteringen zal het plangebied veel geschikter worden voor insecten

4.9 Overige

De aanwezigheid van de beschermde Rivierkreeft, Wijngaardslak en Bataafse stroommossel in het plangebied kan worden uitgesloten.

5 Conclusie

5.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in beschermingszone van de Ecologische hoofdstructuur of Natura 2000 gebied. Er is ook geen sprake van externe werking gezien de afstand tot dergelijke gebieden en de aard van de ingreep. Er is dus geen ontheffing van de natuurbeschermingswet 1998 nodig.

5.2 Soortbescherming

5.2.1 Niet bedreigde diersoorten

Er zijn geen floristische waarden in het plangebied waarvoor ontheffing moet worden aangevraagd. De plannen bedreigen de in het gebied voorkomende insecten, amfibieën, reptielen en zoogdieren niet. Er komen geen vissen voor.

5.2.2 Vogels

Alle vogelsoorten zijn beschermd op basis van de Flora en faunawet. Daarmee is in principe iedere ontwikkeling moeilijk te realiseren. Toch zal ontwikkeling mogelijk moeten blijven. Er zal dus een goede afweging over de gevolgen moeten worden gemaakt.

Werkzaamheden in het terrein betekent tijdelijke verandering van het leefgebied van de voorkomende vogelsoorten. Dit zal geen relevante gevolgen hebben voor het voortbestaan van de vogelsoorten of -populaties. De werkzaamheden mogen alleen in het broedseizoen begonnen worden als is aangetoond dat er geen vogels broeden.

5.2.3 Nader onderzoek

Er dient nader onderzoek te gebeuren naar gebouwbewonende vleermuizen voor de voormalige ligboxenstal kan worden afgebroken.

6 Bronnen

6.1 Veldwerk

Het gebied is 14 mei 2008, tussen de middag, bezocht door ir. G. Nijland om een indruk te krijgen van het terrein. Het was onbewolkt weer met enige wind. Temperatuur ca 25°C.

6.2 Media

- www.natuurloket.nl overzicht recente en beschikbare gegevens planten en dieren;
- www.ravon.nl informatie over (verspreiding) van herpetofauna en vissen

6.3 Literatuur

- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7, Nationaal natuurhistorisch museum Naturalis, KNNV uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992;
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994;
- Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij KNNV Utrecht 1997;
- Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, 23^e druk, Wolters-Noordhoff Groningen 2005;
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002, De Nederlandse libellen (Odonata) – Nederlandse fauna 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden;
- Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen, Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1993;
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002, Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000 – Nederlandse fauna 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden;
- Westhoff, dr. V., drs. A.J. den Held, Plantengemeenschappen in Nederland,

Rapportage vleermuizeninventarisaties bij Wolbertdijk 6 te Oldenzaal

In opdracht van Geofox-Lexmond

door ir. Hans Hovens

Belfeld, 24 juni 2008

Werkwijze

In de nacht van 9 op 10 juni 2008 en in de nacht van 23 op 24 juni 2008 heeft Faunaconsult vleermuizen geïnventariseerd in het plangebied te Oldenzaal. Daarbij werd telkens het gehele plangebied doorlopen. Vleermuizen werden opgespoord met behulp van een heterodyne vleermuisdetector en een sterke zaklamp. Van lastig te determineren soorten zijn met behulp van een time-expansion detector/recorder geluidsopnamen gemaakt, waarvan achteraf het sonogram op de computer is geanalyseerd. De belangrijkste vliegroutes en foerageergebieden werden op deze manier in kaart gebracht. Eventuele kolonieplaatsen werden in kaart gebracht door te zoeken naar zwermende vleermuizen. Waarnemingen en sporen van overige zoogdieren (zoals steenmarters) en nachttactieve vogels, zoals de kerkuil werden eveneens op kaart ingetekend.

Resultaten nacht van 9 op 10 juni

Gedurende de avond zijn in het plangebied 15 gewone dwergvleermuizen (*Pipistrellus pipistrellus*) en één laatvlieger (*Eptesicus serotinus*) waargenomen. Deze vlogen door het plangebied en waren op doortocht. De rij zomereiken in het plangebied fungeerde hierbij als vaste vliegroute. Kolonieverblijven werden niet waargenomen. Tegen de ochtend werden nog maar 2 gewone dwergvleermuizen kortstondig waargenomen. 's Nachts werd er niet in het plangebied gefoerageerd.

Resultaten nacht van 23 op 24 juni

's Avonds werden circa 7 gewone dwergvleermuizen waargenomen. Ook nu weer werd er langs de rij zomereiken gevlogen. Daarnaast jaagde er één gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*) tussen de rij zomereiken. Tegen de ochtend vloog een vergelijkbaar aantal gewone dwergvleermuizen langs de bomenrij terug.

Overige waarnemingen

In het plangebied werd in de avond van 23 juni een kerkuil waargenomen. Volgens de huidige bewoner is in een van de gebouwen een nestkast van een kerkuil aanwezig, die op 21 juni 2008 door uilenringers in zijn bijzijn werd geïnspecteerd. Tijdens deze inspectie waren twee volwassen kerkuilen in de kast aanwezig, maar geen eieren of jonge vogels. Daarnaast zat op 23 juni, net buiten het plangebied, een recent uitgevlogen steenuil te roepen om voer. Op korte afstand daarvan, in een boom in het plangebied, zat een van zijn ouders. Beide steenuilen bleven de hele nacht aanwezig tot de ochtend erna.



Figuur 1. Waargenomen jonge steenuil (rode stip), volwassen steenuil (groene stip), kerkuilennest (gele stip) en vaste vliegroute van vleermuizen (blauwe pijl)

Conclusies en aanbevelingen

- De rij zomereiken in het plangebied fungeert als vaste vliegroute voor gewone dwergvleermuizen. Omdat er al vroeg in de avond een grootoorvleermuis tussen deze bomen foerageerde, is het waarschijnlijk dat ergens in de bomen een holte zit die fungeert als dagrustplaats van een solitaire grootoorvleermuis.
- Kolonieverblijven van vleermuizen zijn in het plangebied niet waargenomen.
- In het plangebied bevindt zich een nest van een kerkuil dat zal worden behouden. In een van de gebouwen van de naast het plangebied gelegen boerderij bevindt zich waarschijnlijk een steenuilennest. Het plangebied maakt waarschijnlijk deel uit van het foerageergebied van zowel steenuil als kerkuil.

Advies

- Faunaconsult adviseert om bij de inrichting en het beheer van het plangebied rekening te houden met de aanwezigheid van uilen. Dit kan door een deel van het plangebied als weiland in te richten en extensief te laten begrazen.
- Omdat de bomen in het plangebied worden behouden, worden er geen vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen vernietigd. Bij het aanbrengen van verlichting dient wel rekening te worden gehouden met eventuele verstoring door licht op deze vaste vliegroute. Er dient spaarzaam te worden omgegaan met verlichting rondom de bomen en bij voorkeur dient de verlichting omlaag te zijn gericht.