

Vooroverleg Waterschap Zuiderzeeland:

“Ik heb naar het plan gekeken. Met het bestemmingsplan wordt functieverandering van 'Agrarisch' naar 'Wonen' mogelijk gemaakt. Ik lees dat er geen fysieke wijzigingen worden uitgevoerd, waardoor voor ons sprake is van een procedure ‘geen waterschapsbelang’. De inhoud van de waterparagraaf en het bestemmingsplan zijn wat ons betreft akkoord en deze mail is een positief wateradvies voor dit ruimtelijke plan.”

Vooroverleg Provincie Flevoland:

“Ik heb dit plan bekeken. Bij deze de opmerkingen:

- *Ladder – eens met jouw geel gearceerde commentaar: werk die jurisprudentie nog even uit.*
- *Milieuzonering: eens met jouw geel gearceerde commentaar. Specificeer inderdaad de afstanden.*
- *Externe veiligheid – eens met jouw geel gearceerde commentaar: maak inzichtelijk wat de afstand is t.o.v. de bovengrondse dieselloletank, wat het invloedsgebied is en welke gevolgen dat heeft voor dit plangebied.*
- *Provinciaal beleid - dit is te kort door de bocht. Ik mis hoe dit initiatief aansluit bij onze omgevingsvisie en het gedeelte over de beleidsregel is ook vrij beperkt. Daarnaast mist ons omgevingsprogramma en hoe dit initiatief daarin past.*
- *Bodem – Er moet aangetoond zijn dat de bodem geen verontreiniging bevat die de gewenste bestemming in de weg staat. (lees: conclusies bodemrapport)*
- *Archeologie en cultuurhistorie – Dit gaat nog uit van de WAMZ en de monumentenwet, terwijl we ondertussen de Erfgoedwet hebben. Graag de tekst conform aanpassen.*
- *Ecologie – benoem dat de locatie op X afstand van een beschermde gebieden ligt en, gelet op de aard, de beoogde ontwikkeling niet deze gebieden aantast. Verder wordt nog uitgegaan van de gedateerde Flora & Faunawet. Graag de tekst conform aanpassen.*

Ervan uitgaand dat jullie deze aspecten geborgd hebben in de volgende fase is bij deze het vooroverleg ‘afgetikt’.”