

Adviesrapport

Quickscan natuurtoets Schokkerringweg 13, Nagele

Beoordeling van effecten op wettelijke beschermde natuurwaarden

Opdrachtgever

Witpaard

Status

Concept



Emmastraat 16
8011 AG Zwolle

T (038) 423 64 64
E info@ecogroen.nl
I www.ecogroen.nl

Colofon

Titel

Quickscan natuurtoets Schokkerringweg 13, Nagele

Subtitel

Beoordeling van effecten op wettelijke beschermde natuurwaarden

Projectcode

Datum

Status

17-464

4 oktober 2017

Concept

Auteur[s]

J. (Jan) Borst

Tweede lezer

Ing. M.G. (Mark) Hoksberg

Opdrachtgever

Witpaard

© Ecogroen bv

Alles uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, mits onder vermelding van bron en status.

Borst, J. (2017). Quickscan natuurtoets Schokkerringweg 13, Nagele. Beoordeling van effecten op wettelijke beschermde natuurwaarden. Rapport 17-464. Ecogroen bv Zwolle.

Inhoud

Samenvatting	1
1. Inleiding	3
1.1 Aanleiding en doelstelling	3
1.2 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkeling	3
2. Kader en methode	5
2.1 Wettelijk kader	5
2.2 Onderzoeksmethode	6
3. Soortbescherming	7
3.1 Flora	7
3.2 Zoogdieren	7
3.3 Broedvogels	8
3.4 Amfibieën	9
3.5 Overige soortgroepen	10
4. Gebiedsbescherming	11
4.1 Natura 2000	11
4.2 Natuurnetwerk Nederland	11
5. Geraadpleegde bronnen	12

Samenvatting

Inleiding

De eigenaar van het perceel aan de Schokkerringweg 13 te Nagele heeft het voornemen twee schuren op het perceel te slopen en op deze plek een woonhuis te bouwen. Voor dit voornemen is een bestemmingsplanwijziging nodig. Het voornemen gaat mogelijk gepaard met effecten op beschermde natuurwaarden. Ecogroen heeft, in opdracht van Witpaard b.v., beoordeeld of het voornemen conflicteert met de wettelijke bescherming van natuurwaarden.

Soortbescherming

- Broedvogels met jaarrond beschermde nestlocaties worden niet het onderzoeksgebied verwacht. Wel zijn binnen de invloedsfeer van het voornemen diverse algemene vogels broedend te verwachten.
- In het plangebied zijn exemplaren en verblijfplaatsen van algemene, nationaal beschermde zoogdieren met provinciale vrijstelling te verwachten. Er zijn in de te slopen schuren geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig.
- In de omgeving van het erf plant de strikt beschermde Rugstreeppad zich voort. De soort kan in het plangebied zwervend en foeragerend worden aangetroffen. Bovendien zijn het erf en de te slopen schuren mogelijk in gebruik als overwinteringsbiotoop voor Rugstreeppad. Door de sloop gaat zodoende enig overwinteringsbiotoop verloren en kunnen exemplaren van de Rugstreeppad geschaad worden.
- In het plangebied zijn verder alleen algemene beschermde amfibieën met provinciale vrijstelling overwinterend te verwachten.
- Het voornemen heeft geen negatief effect op beschermde flora, reptielen, vissen en ongewervelden.

Gebiedsbescherming

- Op basis van de kleinschalige aard van de voorgenomen activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden, zijn negatieve effecten op instandhouding van Natura 2000-gebieden niet te verwachten. Ook indirecte negatieve effecten zoals een toename van stikstofdepositie op beschermde habitattypen zijn niet te verwachten.
- Gezien de aard van de werkzaamheden en de afstand tot NNN-gebieden is aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Flevolandse NNN niet te verwachten. Vervolgstappen zijn niet aan de orde.

Advies

- Werkzaamheden die in gebruik zijnde nesten van vogels kunnen verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering in elk geval op te starten in de periode voor half maart en na eind juli of het onderzoeksgebied te controleren op broedende vogels en nesten binnen de invloedsfeer van het project. Voor het

broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd, maar is het van belang of nesten of eieren van broedvogels worden beschadigd of vernield, ongeacht de datum;

- Doordat er potentieel overwinteringshabitat van Rugstreeppadden verloren gaat en er mogelijk exemplaren van de soort geschaad worden is overleg met bevoegd gezag (provincie Flevoland) noodzakelijk;
- Om de schuren te kunnen slopen dienen (na akkoord van bevoegd gezag) mitigerende maatregelen te worden genomen. Dit kan onder andere inhouden dat de te slopen schuren ruim voor de overwinteringsperiode met plastic worden afgesloten en dat vervangend overwinteringshabitat wordt aangelegd.
- Om afwezigheid van negatieve effecten door stikstofemissie op Natura 2000-gebieden te onderbouwen, kan desgewenst ter onderbouwing een AERIUS-berekening worden uitgevoerd.

1. Inleiding

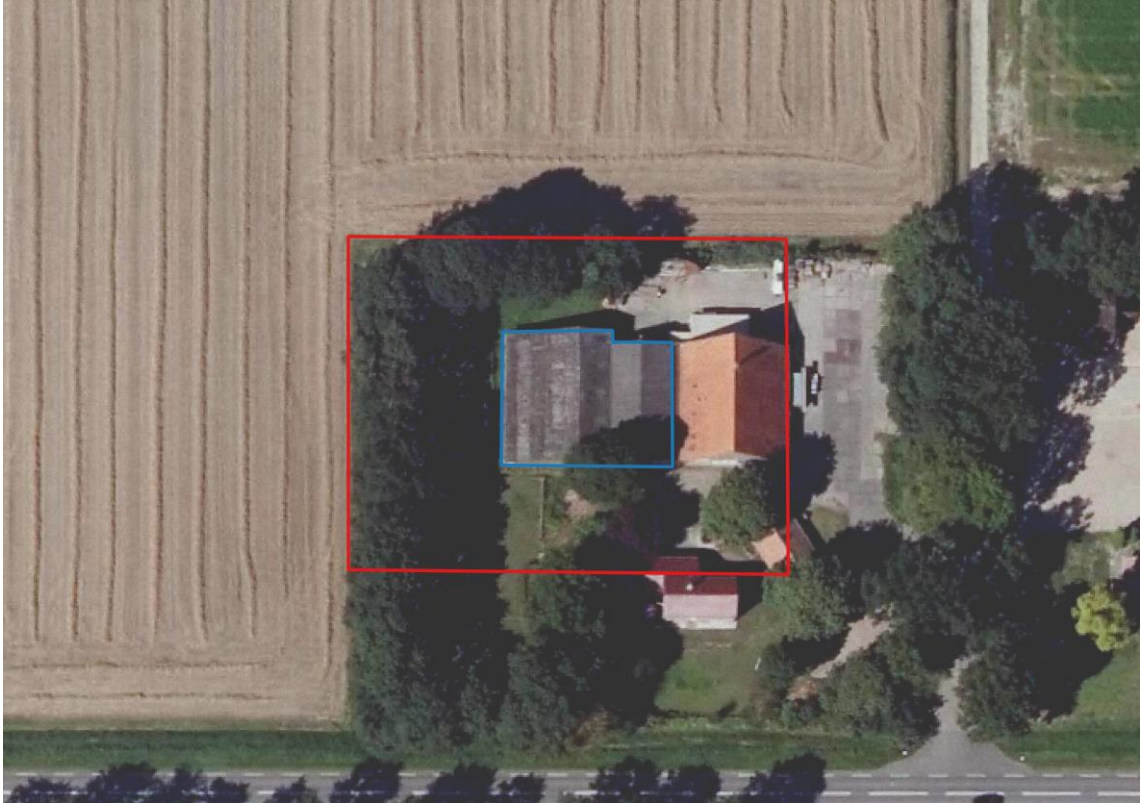
1.1 Aanleiding en doelstelling

In opdracht van Witpaard b.v. heeft Ecogroen een quickscan natuurtoets uitgevoerd ten behoeve van een bestemmingsplanwijziging van het perceel aan de Schokkerringweg 13 te Nagele. De voorgenomen ontwikkelingen uit deze bestemmingsplanwijziging gaan mogelijk gepaard met effecten op beschermde natuurwaarden. Wet- en regelgeving voor bescherming van natuur verplichten vooraf te toetsen of activiteiten conflicteren met beschermde natuurwaarden.

Voorliggend rapport gaat eerst in op de beoogde ontwikkeling (§1.2). Hoofdstuk 2 beschrijft het wettelijk kader en de onderzoeksmethodiek. Vervolgens wordt een effectanalyse en -beoordeling gegeven ten aanzien van beschermde soorten (hoofdstuk 3) en beschermde gebieden (hoofdstuk 4).

1.2 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkeling

Het onderzoeksgebied is gelegen aan de Schokkerringweg 13 te Nagele (zie figuur 1.1). Op het terrein staat een drietal aan elkaar gebouwde schuren die inwendig in verbinding staan met elkaar. Het voornemen is om twee van de drie schuren (zie figuur 1.1) te slopen en op deze plek een woonhuis te bouwen. Voor realisatie van het voornemen is een bestemmingsplanwijziging nodig. De twee schuren zijn stalen damwandschuren met aan de binnenkant isolatie/bekleding met onder andere piepschuim en planken. De vloeren bestaan voor een deel uit tegels, klinkers en voor een deel uit beton met daarin houten roosters. De schuren worden momenteel gebruikt voor opslag van losse spullen als pallets, uienkisten, platen enzovoorts. Rondom het plangebied staat een houtsingel die voornamelijk bestaat uit Gewone es. Voor realisatie van het voornemen hoeven geen bomen te worden gekapt.



Figuur 1.1. Ligging onderzoeksgebied (rood omlijnd) en de te slopen schuren (blauw omlijnd) (bron luchtfoto: Georegister)

2. Kader en methode

2.1 Wettelijk kader

Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Staatsblad 2016) regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, soorten en houtopstanden. In dit rapport gaan wij in op de gebieds- en soortbescherming. Omdat er geen bomen worden geveld, is beoordeling van effect op houtopstanden niet aan de orde. Voor de volledige wettekst van de Wet natuurbescherming verwijzen wij naar: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-01-01>. In onderstaand kader 2.1 geven we een samenvatting van de relevante wetteksten.

Kader 2.1 Wet natuurbescherming

Gebiedsbescherming (Natura 2000)

Artikelen 2.1 tot en met 2.12 van de Wet natuurbescherming regelen de bescherming van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden). Voor Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingsdoelen opgesteld voor habitats, soorten, broedvogels en / of niet-broedvogels. In artikel 2.7 verplicht de Wet natuurbescherming om vooraf te beoordelen of ingrepen / activiteiten in of in de nabijheid van Natura 2000-gebieden significant negatieve effecten kunnen hebben op de voor deze gebieden aangewezen instandhoudingsdoelen. Mocht sprake zijn van (significant) negatieve effecten dan kan het aanvragen van vergunning bij bevoegd gezag (meestal de provincie waarbinnen de ingreep of activiteit plaatsvindt) aan de orde zijn.

Soortbescherming

Artikelen 3.1 tot en met 3.11 van de Wet natuurbescherming regelen de bescherming van soorten. De bescherming van soorten is opgedeeld in vijf categorieën:

- Vogels zoals genoemd in de Vogelrichtlijn (artikel 3.1 Wet natuurbescherming), in de praktijk onderverdeeld in:
 - Vogels met jaarrond beschermde nesten zoals Huismus, Gierzwaluw en Buizerd, en
 - Overige vogels wier nesten alleen tijdens het broedseizoen (periode van nestbouw, eileg, broeden en voeren van de jongen op het nest) zijn beschermd;
- Soorten van de Habitatrichtlijn (bijlage IV) en de Verdragen van Bern (bijlage II) en Bonn (bijlage I) zoals bedoeld in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming;
- Overige nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 Wet natuurbescherming), onderverdeeld in:
 - soorten waarvoor provinciaal geen vrijstelling geldt, en
 - Soorten waarvoor provinciaal wel vrijstelling geldt.

Voor het overtreden van verbodsartikelen bij ruimtelijke ingrepen is het noodzakelijk om ontheffing aan te vragen bij bevoegd gezag (veelal de provincie waarbinnen de ingreep plaatsvindt). Voor het verkrijgen van een ontheffing dient een aanvullende rapportage opgesteld te worden waarin o.a. wordt aangegeven hoe gezorgd wordt dat schade tot een minimum beperkt blijft en of compenserende maatregelen aan de orde zijn.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

De bescherming van het Nationaal natuurnetwerk (NNN; de voormalige EHS) is vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro: Stb 2016 nr. 351) en uitgewerkt in provinciale verordeningen. De bescherming van de EHS is ruimtelijk vastgelegd en geborgd door middel van het Bestemmingsplan. Indien voor een ontwikkeling niet hoeft worden afgeweken van het Bestemmingsplan, is geen NNN-toets noodzakelijk. De waarden blijven dan immers geborgd.

In het Barro staat dat bij provinciale verordening gebieden moeten worden aangewezen die het Natuurnetwerk Nederland vormen. De ligging van die gebieden wordt geometrisch vastgelegd. Bij provinciale verordening worden in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden, regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Voor nieuwe ontwikkelingen binnen het NNN, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, geldt een 'nee, tenzij'-afweging. Dit houdt kortweg in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet toegestaan is. Regels voor beoordeling van effecten op het NNN zijn vastgelegd in provinciale verordeningen.

2.2 Onderzoeksmethode

Om de aanwezige of te verwachten beschermde natuurwaarden binnen de invloedssfeer van de voorgenomen activiteiten in beeld te brengen is gestart met literatuuronderzoek. Hierbij is onderzocht of het onderzoeksgebied binnen of nabij beschermde gebieden ligt en of beschermde soorten bekend zijn in en in de directe omgeving van het onderzoeksgebied. Hierbij is gebruik gemaakt van de NDFF¹ en provinciale kaartviewers (zie: hoofdstuk **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**)

De verzamelde informatie uit het literatuuronderzoek vormt de basis voor het veldbezoek dat op 27 september 2017 is uitgevoerd door een ecooloog van Ecogroen. Tijdens het veldbezoek is aandacht besteed aan beschermde soorten van de Wet natuurbescherming en mogelijke relaties tussen het onderzoeksgebied en beschermde gebieden. Hierbij is beoordeeld of (mogelijke) nesten van jaarrond beschermde broedvogels aanwezig zijn in bomen. Bebouwing is onderzocht op geschiktheid voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en nestlocaties voor huismussen. De buitenzijde van de aanwezige gebouwen zijn geïnspecteerd op bouwkundige kenmerken als aanwezigheid van onder andere open stootvoegen, overige ventilatieopeningen, ruimten achter boeiboorden, gevelbetimmering en eventuele openingen ontstaan door scheuren.

Op basis van het uitgevoerde literatuuronderzoek en het veldbezoek is beoordeeld welke soorten (mogelijk) aanwezig zijn en is bepaald of het plangebied gelegen is in of nabij beschermde gebieden. Vervolgens is op basis van de geplande ingrepen bepaald welke effecten kunnen optreden op beschermde soorten en gebieden. Indien sprake is van negatieve effecten is advies gegeven over te nemen vervolgstappen.

¹ Op de gegevens van de NDFF rusten auteursrechten.

3. Soortbescherming

3.1 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn geen wettelijk beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen. Op basis van de aangetroffen soortensamenstelling, de terreingesteldheid en bekende verspreidingsgegevens (NDFF 2017) worden deze soorten ook niet verwacht. Het nemen van vervolgstappen ten aanzien van de soortgroep flora is in het kader van de Wet natuurbescherming niet aan de orde.

3.2 Zoogdieren

Vleermuizen

Het leefgebied van vleermuizen bestaat uit verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden (zie ook kader 3.1). Hieronder worden deze onderdelen nader beschreven.

Kader 3.1 Vleermuizen

Verblijfplaatsen

Verblijfplaatsen kunnen zich bevinden in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders et cetera en kunnen aanwezig zijn in de vorm van kraamverblijven/ zomerverblijven, baltslocaties / paarverblijven en winterverblijven. Verstoring, beschadiging, vernietiging of het verwijderen van deze verblijfplaatsen is verboden.

Vliegroutes

Voor oriëntatie tijdens de trek van en naar hun verblijfplaatsen en foerageergebieden gebruiken vleermuizen veelal jarenlang dezelfde structuren. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

Foerageergebied

Locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water zijn van belang als foerageergebied voor vleermuizen. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Wet natuurbescherming echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

Verblijfplaatsen

Tijdens het veldbezoek zijn geen potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. In de te slopen schuren ontbreken geschikte holten en spleten die kunnen dienen als verblijfplaats voor vleermuizen. Vervolgstappen voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen zijn niet aan de orde.

Foerageergebieden en vliegroutes

Door de aanwezigheid van beplanting is het plangebied en omgeving geschikt als foerageergebied voor vleermuissoorten als Gewone dwergvleermuis en Ruige dwergvleermuis. Van belangrijk of onmisbaar foerageergebied is echter geen sprake. Aangezien er geen lijnvormige landschapselementen verdwijnen is er ook geen sprake van aantasting van een vliegroute. Vervolgstappen ten aanzien van foerageergebieden en vliegroutes zijn niet aan de orde.

Overige zoogdieren

Verblijfplaatsen van overige zoogdieren met een zwaarder beschermingsregime, zoals Boommarter en Otter worden op basis van terreinkenmerken, het veldbezoek en bekende verspreidingsgegevens (NDFF 2017) niet verwacht in het plangebied. Vervolgstappen voor deze soorten zijn niet aan de orde.

In het onderzoeksgebied zijn vaste verblijfplaatsen van algemene grondgebonden zoogdiersoorten aangetroffen en/of te verwachten. Dit zijn onder andere Mol, Huisspitsmuis, Veldmuis en Rosse woelmuis. Bij het voornemen kunnen enkele exemplaren van dergelijke soorten geschaad worden. In voorliggende situatie geldt in de provincie Flevoland automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Wet natuurbescherming, waardoor het nemen van vervolgstappen voor deze zoogdieren niet aan de orde is. Negatieve effecten op zwaarder beschermde zoogdieren kunnen op basis van het veldbezoek, de aard van het voornemen, terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens (NDFF 2017) worden uitgesloten binnen de invloedssfeer van het voornemen.

3.3 Broedvogels

Bij broedvogels wordt onderscheid gemaakt in twee categorieën met een verschillend beschermingsregime (zie kader 2.1).

Broedvogels met jaarrond beschermde nesten

Op het erf zijn tijdens het veldbezoek geen Huismussen waargenomen. Mogelijk broeden er Huismussen in het pannendak van de (te behouden) woning op het erf. Van schade aan broedplaatsen is geen sprake omdat aan de woning geen wijzigingen worden aangebracht. In de te slopen schuren zijn op basis van de aard van de constructie geen Huismusnesten te verwachten. In de schuren zijn geen sporen van Kerkuil en/of Steenuil aangetroffen. Op basis van bekende verspreidingsgegevens (NDFF 2017) en het veldbezoek worden binnen de invloedssfeer van het voornemen ook geen nesten van andere jaarrond beschermde broedvogels verwacht. Het nemen van vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming voor broedvogels met jaarrond beschermde nesten zijn niet aan de orde.

Kader 3.1 Broedvogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Onder jaarrond beschermde nesten van broedvogels wordt verstaan: in functie zijnde nesten van de Ooievaar, Boomvalk, Buizerd, Havik, Ransuil, Roek, Wespandief, Zwarte wouw, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Kerkuil, Oehoe, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart en Huismus. Voor sommige andere soorten geldt dat de nesten jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Overige broedvogels

Door de aanwezigheid van bebouwing en robuuste groenelementen in het plangebied is broedbiotoop aanwezig voor algemene vogelsoorten van tuinen, struweel en bos zoals Zwarte roodstaart, Merel, Winterkoning, Heggenmus, Zwartkop, Tjiftjaf, Houtduif en Vink. Voor alle inheemse vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die soorten, nesten, eieren of vaste rust- of verblijfplaatsen beschadigen of verstoren. Voor werkzaamheden met schadelijke effecten op broedvogels wordt veelal geen ontheffing verleend, omdat het uitvoeren van de werkzaamheden buiten het broedseizoen over het algemeen een

goed alternatief vormt. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd, omdat deze per soort en vaak per jaar kan verschillen. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en eind juli worden aangehouden als broedseizoen. Een soort als Houtduif kan bijvoorbeeld tot in november broedend worden aangetroffen.

3.4 Amfibieën

Rugstreeppad

In de directe omgeving van het onderzoeksgebied zijn verscheidene waarnemingen van Rugstreeppad bekend (NDFP 2017). Zo zijn er twee voortplantingslocaties bekend op respectievelijk 700 meter (zuidwesten) en 1000 meter (oosten) van het onderzoeksgebied. Ook is er een vindplaats van meerdere volwassen exemplaren op 300 meter (noordwesten) van het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn in het onderzoeksgebied geen exemplaren aangetroffen. Ook is op het erf geen sprake van geschikt voortplantingswater. Wel zijn in en in de directe omgeving van de schuren geschikte winterverblijfplaatsen voor de soort aanwezig in de vorm van onder andere kieren, een spouw, muizenholen, opgeslagen spullen, pallets en zovoorts. Omdat Rugstreeppad een opportunistische soort is, die op zoek naar nieuwe leefgebieden of een overwinteringsplek afstanden van 5 kilometer kan afleggen, dient rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van de soort in het onderzoeksgebied. Het valt niet uit te sluiten dat de te slopen schuren gebruikt worden als winterverblijfplaats door Rugstreeppadden (zie ook kader 3.2). Het aantonen van aan- of afwezigheid van overwinterende Rugstreeppadden is onmogelijk omdat dieren diep de grond in kruipen en zich in kieren en spleten verstoppen. Aangenomen moet worden dat met de sloop van de schuren enig overwinteringshabitat van de soort verloren zal gaan. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden die gepaard gaan met de sloop van de schuren en de nieuwbouw van een woonhuis, exemplaren van de soort verstoord of gedood worden.

Kader 3.2 Winterverblijfplaatsen Rugstreeppad

Winterverblijfplaatsen

‘In een terrein als de Noordoostpolder met relatief weinig goed vergraafbare bodem is overwinteringshabitat als schuren en loodsen essentieel voor de rugstreeppad voor de overleving van de winter’ (Spitzen - van der Sluijs, Zollinger & van Rijsewijk, 2007).

Vaststellen of uitsluiten

‘Bij de rugstreeppad is de exacte locatie van de terrestrische rustplaatsen, evenals die van de verblijfplaatsen van de sub-adulte exemplaren, en de exacte bijbehorende functionele leefomgeving redelijkerwijs niet in beeld te brengen. In de praktijk moet er dan ook vanuit gegaan worden dat als de rugstreeppad aangetroffen is, op alle plekken die daarvoor geschikt zijn voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van de rugstreeppad aanwezig zijn, evenals de essentiële omgeving die nodig is om deze plekken als zodanig te laten functioneren’ (BIJ12, 2017).

Wettelijke bescherming

‘Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren te beschadigen of te vernielen.’

‘Het is ter beoordeling van het bevoegd gezag of er sprake is van aantasting van de functionaliteit van de voortplantingsplaats of rustplaats.’ (BIJ12, 2017).

Overleg met bevoegd gezag en mitigerende maatregelen

Navraag bij de provincie Flevoland heeft uitgewezen dat niet bij voorbaat vaststaat dat er een ontheffing nodig is voor het wegnemen van enig overwinteringshabitat. Een voorwaarde is dat er ruim voldoende hoogwaardig overwinteringshabitat resteert. Voor het wegnemen van de winterverblijfplaatsen van Rugstreeppadden en voor het mogelijk schaden van exemplaren tijdens de werkzaamheden is daarom nader overleg met bevoegd gezag (Provincie Flevoland) noodzakelijk. Naar verwachting dienen de volgende maatregelen getroffen te worden:

- De schuren dienen ontoegankelijk gemaakt te worden voor Rugstreeppadden. Dit kan gebeuren door alle opening dicht te maken doormiddel van schermen van tenminste 50 centimeter hoog van stevig plastic of worteldoek. De voorzieningen die getroffen zijn om de schuren ontoegankelijk te maken, moeten zodanig geplaatst en beheerd worden dat ze hun functie ten allen tijden kunnen vervullen. Regelmatige controle op kieren en op overhangende vegetatie is noodzakelijk.
- Bij het ontoegankelijk maken van de schuren dient rekening te worden gehouden met de kwetsbare winterperiode van de Rugstreeppad (oktober tot en met maart). In die periode kunnen al exemplaren binnen aanwezig zijn en kan de schuur niet worden afgesloten.
- Eventueel moet ter compensatie van de winterverblijfplaatsen die verloren gaan, aangrenzend aan maar buiten de invloedssfeer van het voornemen nieuwe winterverblijfplaatsen voor Rugstreeppadden gecreëerd worden. Dit kan bijvoorbeeld gedaan worden door een pakket los, wit zand aan te brengen op de rand van het erf. Bevoegd gezag zal moeten beoordelen of deze mitigerende maatregel nodig is.

Voortplanting en overwintering van overige amfibieënsoorten die zijn opgenomen in de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn wordt op basis van het veldbezoek, terreinkenmerken en bekende verspreidingsgegevens (NDFP 2017) uitgesloten. Vervolgstappen voor deze soorten zijn niet aan de orde.

Nationaal beschermde soorten

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied kan voortplanting van nationaal beschermde amfibieën worden uitgesloten. Wel zijn enkele algemene soorten zoals Kleine watersalamander, Gewone pad en Bruine kikker in het plangebied overwinterend te verwachten in kieren, onder puin, houtstapels en pallets. Voor deze soorten geldt in Flevoland automatisch vrijstelling in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.

Bij de geplande ingrepen kunnen enkele exemplaren van vrijgestelde beschermde amfibieën geschaad worden. In voorliggende situatie automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Wet natuurbescherming, waardoor het nemen van vervolgstappen voor deze amfibieën niet aan de orde is.

3.5 Overige soortgroepen

Op basis van de terreinkenmerken, habitateisen en bekende verspreidingsgegevens (NDFP 2017) wordt in het projectgebied geen voortplanting of vaste verblijfplaatsen verwacht van overige beschermde soorten uit de Wet natuurbescherming. Het nemen van vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde voor overige soortgroepen (reptielen, vissen en ongewervelden).

4. Gebiedsbescherming

4.1 Natura 2000

Het plangebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is 'Ketelmeer en Vossenmeer', gelegen ten zuiden van het plangebied op ruim 3 kilometer afstand. Gezien de afstand en de aard van de beoogde werkzaamheden zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied IJsselmeer niet te verwachten. Op basis van aangeleverde gegevens zijn deze echter niet volledig uit te sluiten. Sinds 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking, waarmee de potentiële toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in beeld kan worden gebracht. Emissie van stikstofoxiden ontstaat onder andere door verbranding van fossiele brandstoffen bij stook van Cv-installaties of in het verkeer. De stikstof slaat in het plangebied en omgeving neer (stikstofdepositie) en kan negatieve effecten op beschermde natuur hebben tot op vele kilometers afstand van de bron.

Op basis van de afstand en de kleinschalige aard van de ontwikkeling is echter niet te verwachten dat er drempelwaarden overschreden worden. Dit kan desgewenst onderbouwd worden door een modelberekening met het programma Aeries Calculator uit te voeren.

4.2 Natuurnetwerk Nederland

Het dichtstbijzijnde gebied dat deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is 'Schokland'. Dit gebied ligt circa 900 meter ten oosten van het plangebied. Op basis van recente uitspraak van de Raad van State^[1] dient in verband met goede ruimtelijke ordening, externe werking op het NNN altijd beoordeeld te worden. Gezien de aard van de werkzaamheden en de afstand tot NNN-gebied is aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Flevolandse NNN echter niet te verwachten. Vervolgstappen zijn niet aan de orde.

^[1] ABRVS Uitspraak 201509359/1/R1

5. Geraadpleegde bronnen

Literatuur

Dienst Regelingen (2009). Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep.

Ministerie van I&M (2012). Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

Ministerie van LNV (2009). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.

Ministerie van EZ (2015). Besluit van de Minister van Economische zaken van 15 oktober 2015, DGAN-PDJNG / 15129301, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.

Spitzen – van der Sluijs, A. M. , R. Zollinger & A. C. van Rijsewijk. 2007. Ecologisch onderzoek aan de rugstreeppad in de Noordoostpolder. Stichting RAVON, Nijmegen.

Internet

BIJ12 Kennisdocument Rugstreeppad versie 1.0 Juli 2017 (<https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-017-Kennisdocument-Rugstreeppad-1.0.pdf>)

Gebiedendatabase Natura 2000 (<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Ministerie van EZ (<http://mineleni.nederlandsesoorten.nl>)

Ministerie van EZ (2016). (<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur-en-biodiversiteit/inhoud/nieuwe-natuurwet>)

NDFF Uitvoerportaal (<https://ndff-ecogrid.nl>). Geraadpleegd 27 september 2017

Provincie Flevoland. EHS Flevoland (<https://www.flevoland.nl/Loket/Kaarten/EHS>) geraadpleegd 27 september 2017

Ravon.nl (website met soortinformatie over reptielen, amfibieën en vissen)

