

## **Nota samenvatting en beantwoording inspraakreacties en vooroverlegreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Kraggenburg'**

### **Inspraakreactie 1.**

1.1 [Inspreker] tekent bezwaar aan tegen het voorontwerpbestemmingsplan 'Kraggenburg'. Het bezwaar richt zich met name op de voorgestelde ontwikkeling van kleinschalige woningbouw aan de westzijde van de kern bij de Walstraat. [Inspreker] geeft aan dat deze ruimte in 2014 op indicatie van Dorpsbelang en met inspraak en behulp van de omwonenden ingericht als groenstrook/speelweide. De kinderen uit de buurt hebben bezit genomen van deze ruimte en het verdwijnen hiervan berooft ze van hun speelmogelijkheid in de directe omgeving.

#### *Reactie gemeente 1.1*

*Nadat de woonwagenstandplaats is opgeheven is het onderhoudsniveau van de locatie 'Walstraat' achteruitgegaan. In samenwerking met de omwonenden heeft er een herinrichting van de openbare ruimte plaatsgevonden. Hierdoor ligt het terrein er nu weer verzorgd bij. Momenteel is de locatie in gebruik als groenstrook/speelweide. De gemeente heeft het belang van de realisatie van nieuwe woningen in Kraggenburg (zie: reactie 1.3) zwaarder gewogen dan het in stand houden van deze groenstrook/speelweide.*

1.2 [Inspreker] geeft aan dat het volbouwen van deze strook de ruimtelijke structuur aan van Kraggenburg aantast.

#### *Reactie gemeente 1.2*

*Op de locatie 'Walstraat' lag in het verleden een woonwagenstandplaats. In het voorgaande bestemmingsplan 'Kraggenburg 2004' is hiervoor nog steeds een bouwmogelijkheid opgenomen. Op deze wijze maakt de locatie planologisch gezien al deel uit van de gebouwde structuur van Kraggenburg. Momenteel is de locatie in gebruik als groenstrook/speelweide. De gemeente heeft het belang van de realisatie van nieuwe woningen in Kraggenburg (zie: reactie 1.3) zwaarder gewogen dan het in stand houden van deze groenstrook/speelweide. Wat betreft programma, bouwvolume en rooilijnen is aansluiting gezocht bij de bestaande bebouwing in de omgeving. Het bouwvlak is een voortzetting van de reeds bestaande bebouwing aan de Walstraat.*

1.3 [Inspreker] geeft aan dat het voor hem onbestaanbaar en niet te verantwoorden is om binnen de dorpskern te gaan 'inbreiden', terwijl er 6 ha. bouwgrond beschikbaar is aan de zuidzijde van de kern en 11 ha. grond, in bezit van de gemeente, aan de westzijde van Kraggenburg die aldus indiener direct voor woningbouw bestemd kan worden. [Inspreker] geeft aan dat het college in zijn ogen hiermee ernstig te kort schiet in haar verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de volgens [inspreker] gerechtvaardigde wens van Kraggenburg om uit te breiden. [Inspreker] stelt dat de voorgestelde kleinschalige woningbouw op geen enkele wijze tegemoet komt aan deze wens om uit te breiden. [Inspreker] stelt dat de komende 5 à 10 jaar 35 agrariërs wegens opvolging dan wel bedrijfsbeëindiging bouwgrond, dan wel woonruimte in de vrije sector zullen zoeken in Kraggenburg en dat daarvoor geen bouwgrond beschikbaar is. Ook de ontwikkeling op het industrieterrein rechtvaardigt volgens indiener de verwachting dat er een groeiende vraag naar bouwgrond zal zijn in de sociale en vrije sector. [Inspreker] wijst vervolgens naar de ontwikkeling van het aantal gebouwde woningen in Kraggenburg. Volgens [inspreker] zijn in de periode van 1949 tot 2000 per 10 jaar 60 tot 80 woningen gebouwd. [Inspreker] stelt dat vanaf 2000 tot 2016 geen enkele woning in Kraggenburg gebouwd is. Hij trekt hieruit de conclusie dat Kraggenburg heeft door het beleid van de gemeente Noordoostpolder meer dan 80 woningen heeft misgelopen. Indiener roept het college op om terug te komen op haar plannen voor inbreiden en al haar energie te zetten op uitbreiden van Kraggenburg. Indiener eindigt

met de opmerking dat het college zich niet langer moet langer moet gijzelen door een projectontwikkelaar.

### *Reactie gemeente 1.3*

*De beide percelen waar inspreker op doelt hebben nog een agrarische bestemming. Hierdoor zijn de beide uitleglocaties planologisch gezien niet zondermeer 'beschikbaar' als bouwgrond. En moet er een bestemmingplanprocedure gevolgd om woningen mogelijk te maken. Het toekennen van een woonbestemming aan gronden kan niet eerder dan dat in een goede ruimtelijke onderbouwing voldoende is aangetoond dat een plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Kortom: is een plan haalbaar en wenselijk.*

- *Wenselijkheid uitleglocaties*

*Op grond van de in het ontwikkelperspectief (door de gemeenteraad vastgesteld op 18 april 2016) gemaakte keuzes wordt in eerste instantie ingezet op het mogelijk maken van 19 woningen aan de Jacob Bruintjesstraat op de kavel 'Penders'. Op grond van de gemeentelijke woonvisie wordt per kern rekening gehouden met een behoefte van twee tot drie nieuwbouwwoningen per jaar. In de programmering is hier rekening mee gehouden. In toekomstige plannen moet rekening gehouden met al bestaande concrete woningbouwplannen in andere kernen in de regio. In een tijd van bevolkingskrimp is het uitbreiden van dorpen geen vanzelfsprekendheid.*

- *Haalbaarheid uitleglocaties*

*De haalbaarheid van de beide genoemde uitleglocaties is nog niet voldoende in beeld te brengen. Dit heeft onder meer te maken met planeconomische afspraken, programmering, eigendomsverhoudingen, milieutechnische onderzoeksverplichtingen, infrastructuur en de 'ladder van duurzame verstedelijking'. De plannen voor de gedeeltelijke ontwikkeling van de kavel Penders zijn op dit moment dus onvoldoende concreet om nu al meegenomen te worden in de actualisatie van bestemmingsplan 'Kraggenburg'. Zodra de haalbaarheid (ruimtelijk en planeconomisch) van de woningen aan de Jacob Bruintjesstraat voldoende is aangetoond, dan zal dit in een afzonderlijke planologische procedure verankerd worden. Voor deze ontwikkeling moet dan een bestemmingsplan en exploitatieplan (of een exploitatieovereenkomst) vastgesteld worden.*

- *Wenselijkheid locatie Walstraat*

*In zijn inspraakreactie stelt inspreker dat er behoefte is aan woningbouwmogelijkheden in Kraggenburg. Om hier op korte termijn in te kunnen voorzien is de gemeente van plan de locatie 'Walstraat' te ontwikkelen. Deze locatie is in het bezit van de gemeente en is gelegen binnen de het bestaande stedelijk gebied. De locatie 'Walstraat' kan ontwikkeld worden zonder ingrijpende aanpassingen van de infrastructuur en de openbare ruimte. Al deze zaken maken de locatie snel en relatief goedkoop te ontwikkelen.*

*In het dorpsplan 'Kraggenburg 2012 – 2015' wordt inbreiding genoemd als mogelijkheid voor nieuwbouw. Deze denkrichting is verder uitgewerkt in het hierboven genoemde ontwikkelperspectief voor Kraggenburg. De locatie 'Walstraat' is hierin aangeduid als inbreidingslocatie. Dit betekent voor de locatie 'Walstraat' dat deze meegenomen kan worden in de actualisatie van bestemmingsplan 'Kraggenburg'.*

*De keuze voor inbreiding is mede gebaseerd op rijksbeleid dat is gericht op het tegengaan van ongebreidelde verstedelijking. Dit rijksbeleid is vastgelegd in de 'ladder voor duurzame verstedelijking' (voorheen de SER-ladder) die op haar beurt is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Voordat er gebouwd kan worden moet eerst de concrete vraag naar woningen aangetoond worden. Hierna moet overwogen worden of er binnen het bestaande 'stedelijke gebied' geen mogelijkheden zijn om te bouwen. De locatie 'Walstraat' biedt deze mogelijkheid. Door de ontwikkeling*

van de locatie 'Walstraat' kan op relatief korte termijn een zevental woningen in Kraggenburg gebouwd worden.

- *Haalbaarheid locatie Walstraat*

Om een ontwikkeling mee te kunnen nemen in een actualisatie van een bestemmingsplan moet er voldoende duidelijkheid bestaan over de goede ruimtelijke ordening en moet de (economische) haalbaarheid van het plan voldoende aangetoond worden. Voor de locatie Walstraat is dit gebeurd door het uitvoeren van onderzoeken (bodem, wegverkeerslawaaï, archeologie en flora en fauna). Hiernaast is er een grondexploitatie opgesteld. De grondexploitatie wordt gelijktijdig met dit bestemmingsplan vastgesteld en bekendgemaakt. Door de vaststelling van de grondexploitatie, gezamenlijk met dit bestemmingsplan, ontstaat een publiekrechtelijke basis voor het kostenverhaal. In de grondexploitatie staan verschillende werken en werkzaamheden waarvoor de gemeente de kosten gaat verhalen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om bouwrijp maken van uitgeefbaar gebied. Uit de raming in de grondexploitatie blijkt dat er een positief resultaat wordt verwacht. Hiermee is de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan voldoende aangetoond.

## **Inspraakreactie 2.**

2.1 [Inspreker] geeft aan dat in zijn visie er niet gebouwd zou moeten worden op de locatie Walstraat. [Inspreker] geeft aan dat dit een vloek voor het dorp zou zijn. Inspreker geeft aan graag het groen te willen behouden. [Inspreker] geeft vervolgens aan dat kavel Pauw of Penders ruimte bieden. [Inspreker] eindigt met de opmerking 'niet inbreiden maar uitbreiden'.

### *Reactie gemeente 2.1*

*Zie gemeentelijke beantwoording 1.1 en 1.3.*

2.2 [Inspreker] heeft op 21 januari 2016 zijn inspraakreactie per mail aangevuld. Deze aanvulling start hij met de opmerking dat hij absoluut tegen het toekomstige bouwplan in Kraggenburg is, dit illustreert hij met de opmerking 'bouwen op het plantsoen, niet doen!'. [Inspreker] geeft aan dat wanneer er geen plaats zou zijn hij niets op inbreiding op de locatie Walstraat tegen heeft. [Inspreker] wijst echter op de twee kavels direct grenzend aan de bebouwde kom. Er zijn volgens hem ook andere mogelijkheden.

### *Reactie gemeente 2.2*

*Zie gemeentelijke beantwoording 1.1 en 1.3.*

2.3 [Inspreker] geeft vervolgens aan blij te zijn dat industrieterrein Greenery vol is, maar spreekt zijn zorg uit dat nieuwe gegadigden nu geen ruimte hebben en naar Emmeloord verwezen worden. [Inspreker] geeft aan dat dit in zijn ogen een onwenselijke situatie is en spreekt de wens uit dat Kraggenburg het mooiste groendorp zal blijven. [Inspreker] stelt voor om van de kavel Paauw een gecombineerde kavel met zowel industrie- als woongebied te maken om zo twee vliegen in een klap te slaan. Tot slot spreekt [inspreker] de wens uit dat hier geen jaren vergaderen aan vast zitten en er eindelijk gebouwd zal worden. Hij roept de gemeente op te luisteren naar de bevolking. Vergaderen kost volgens [inspreker] tijd en geld. Aan ruimte is aldus [inspreker] geen gebrek.

### *Reactie gemeente 2.3*

*Wij hebben geen plannen voor nieuwe bedrijventerreinen in Kraggenburg. In de structuurvisie 'Noordoostpolder 2025' is er voor gekozen om bestaande bedrijventerreinen eerst te intensiveren en te herstructureren en vervolgens pas nieuwe bedrijventerreinen te ontwikkelen. Deze keuze is mede ingegeven door de 'Ladder voor duurzame verstedelijking' (zie : reactie 1.3). In de gemeente Noordoostpolder is nog vrij veel ruimte op de al bestaande bedrijventerreinen. Als er op termijn behoefte is aan*

*nieuwe bedrijventerreinen, dan is er voor gekozen deze uitbreiding in Emmeloord, Marknesse en Ens plaats te laten vinden. Met betrekking tot het voorstel van inspreker om bedrijventerreinen en woongebied op één kavel te combineren merken wij op dat dit in de praktijk tot problemen kan leiden. Rond bedrijventerreinen geldt in nieuwe plannen een milieuzonering waar binnen niet gewoond mag worden.*

### **Inspraakreactie 3.**

3.1 [Inspreker] geeft aan dat er in het belang van het dorp gekeken moet worden naar uitbreiding op de kavel Paauw, hij geeft aan dat er lang genoeg gewacht is op de kavel Penders.

*Reactie gemeente 3.1*

*Zie gemeentelijke beantwoording 1.3.*

3.2 [Inspreker] geeft aan dat inbreiden niet de oplossing is. Hij stelt voor de ingang bij de Walstraat te laten zoals hij is, voor het aanzicht van Kraggenburg en voor de kinderen.

*Reactie gemeente 3.2*

*Zie gemeentelijke beantwoording 1.1 en 1.2.*

### **Inspraakreactie 4**

4.1 [Insprekerster] stelt dat Kraggenburg een 'groendorp' is. [Insprekerster] vraagt zich af waarom gekozen wordt voor inbreiding. Er zijn volgens haar twee grote bouwkavels (Paauw en Penders). [Insprekerster] voelt zich gedurende 15 jaar 'klem' gezet. Zij geeft aan dat zij al in 2000 een stuk grond zouden hebben om te bouwen. Vervolgens stelt zij dat er nog steeds geen bouwgrond is.

*Reactie gemeente 4.1*

*Zie: gemeentelijke beantwoording 1.3. In het verleden is meerdere malen geprobeerd de verschillende uitleglocaties te ontwikkelen. Om verschillende redenen is dit destijds niet gelukt. Wij begrijpen dat dit vervelend is wanneer u graag in Kraggenburg wilt kunnen bouwen.*

4.2 [Insprekerster] stelt dat de inbreidingslocatie aan de Walstraat vorige jaar, na veel aandringen bij de gemeente, is opgeknapt. [Insprekerster] geeft aan dat ze bomen zelf geplant hebben. Zij vraagt zich af waar de gemeente mee bezig is en of al het geld naar De Deel en de Poldertoren moet.

*Reactie gemeente 4.2*

*Zie gemeentelijke beantwoording 1.1.*

4.3 [Insprekerster] stelt als optie voor uitbreiding in plaats van inbreiding voor om het sportcomplex en de ijsbaan naar de kavel Paauw te brengen. Indienster stelt voor dat er dan huizen gebouwd kunnen worden op de sportvelden.

*Reactie gemeente 4.3*

*Wij danken insprekerster voor haar suggestie. In het ontwikkelperspectief heeft de gemeenteraad echter de keuze gemaakt voor een andere woningbouwstrategie in Kraggenburg.*

### **Inspraakreactie 5**

5.1 [Insprekers] geven aan dat inbreiding geen optie aangezien er op twee plaatsen bouwgrond aanwezig is. Indieners stellen dat de gemeente niet daadkrachtig heeft opgetreden teneinde hier woningbouw mogelijk te realiseren.

*Reactie gemeente 5.1*

*Zie gemeentelijke beantwoording 1.3.*

5.2 [Insprekers] geven aan de plek van de inbreiding geen logische keuze te vinden gezien de plek omdat zij stellen dat er in verband met geluidsoverlast eventueel voorzieningen getroffen moet worden.

*Reactie gemeente 5.2*

*In paragraaf 2.8.2 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van de locatie 'Walstraat'. De voorkeursgrenswaarde wordt als gevolg van de Zuiderringweg op een aantal toetspunten overschreden. De gemeente heeft de mogelijkheid om een hogere grenswaarde vast te stellen. Dit kan pas als er afgewogen is of er maatregelen getroffen kunnen worden om het geluidsniveau te beperken. De betreffende maatregelen zijn ofwel te duur ofwel stedenbouwkundig niet inpasbaar. Er kan dus een hogere grenswaarde vastgesteld worden. Het ontwerpbesluit voor de hogere waarde wordt samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.*

## **Inspraakreactie 6**

6.1 [Inspreker] geeft aan als huurder van een volkstuin enkele vragen te hebben. In het voorontwerp staan de huidige volkstuinten ingetekend. In het verleden is er sprake van geweest om dit gebied te gaan gebruiken voor waterberging en -afvoer. Er zijn hiervoor aldus [inspreker] enkele jaren geleden metingen uitgevoerd. [Inspreker] geeft aan dat hij de strook grond tussen Hertenweg en Gerrit Klokstraat en vanaf hoek Voorstraat- Hertenweg tot aan de Walstraat bedoeld. Deels is dat nu als 'groen' ingetekend en deels als 'volkstuinten'. Indiener vraagt hoe hier in de toekomst mee omgegaan wordt als er mogelijk een gescheiden riolering komt voor de kern van Kraggenburg. Indiener wil weten of er dan de mogelijkheid voor volkstuinten op deze plaats blijft, eventueel aangepast op de inrichting van de waterberging en -afvoer. en dat het belangrijkste deel van de waterberging zal gebeuren op het deel dat nu als 'groen' staat aangegeven. [Inspreker] vraagt of hij kan verwachten dat de gemeente in overleg gaat met de volkstuinders om er samen uit te komen.

*Reactie gemeente 6.1*

*De bestemming 'Recreatie – Volkstuinten' en 'Groen' biedt voldoende ruimte om eventueel op termijn waterberging te realiseren. Momenteel zijn hier geen concrete plannen voor. De volkstuinten langs de Gerrit Klokstraat zijn in de actualisatie van het bestemmingsplan bestemd conform het huidige feitelijke gebruik als 'Recreatie – Volkstuin'. Mocht er op termijn besloten worden tot herinrichting van het gebied dan wordt rekening gehouden met de belangen van de volkstuinders.*

6.2 [Inspreker] merkt op dat er vroeger sprake geweest is van het verplaatsen van de volkstuinten naar het stuk grond westelijk (noordwestelijk) van het industrieterrein aan de Zuiderringweg. Het voorontwerp geeft volgens [inspreker] aan dat hier een groengebied met bomen enz. kan worden ingericht als afsluiting van het industrieterrein. [Inspreker] geeft aan dat deze plek absoluut niet ideaal voor volkstuinten en waarschijnlijk niet nodig als het groene deel van het gebied langs de Gerrit Klokstraat wordt meegenomen in de overwegingen.

*Reactie gemeente 6.2*

*Er is momenteel geen sprake van het verplaatsen van de volkstuinten. De locatie noordwestelijk van het bedrijventerrein is in 2010 bij de vaststelling van*

*bestemmingsplan 'Kraggenburg 2004, herziening woon-/werkclusters Zuiderringweg/Leemringweg' bestemd als 'Recreatie – Volkstuin' met het idee om in geval van ontwikkeling van de kavel 'Paauw' als uitplaatslocatie voor de volkstuinen te dienen. Op grond van het ontwikkelperspectief is realisatie van de kavel Paauw momenteel niet aan de orde. De huidige bestemming wordt overgenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan.*

## **Overlegreacties**

### **Overlegreactie Provincie Flevoland**

1.1 De provincie geeft aan dat het primaat van het provinciale belang bij het onderhavige plan is gelegen in het op juiste toepassen van de Ladder Duurzame Verstedelijking. De voornoemde Ladder is aldus de provincie beknopt doorlopen. De toelichting stelt hierover:

...

Het voorliggende bestemmingsplan betreft een grotendeels consoliderend plan, hetgeen inhoudt dat er weinig ontwikkelingen in het plangebied zullen plaatsvinden. Het voorliggende bestemmingsplan past binnen de uitgangspunten van het SVIR. Er vinden geen stedelijke ontwikkelingen plaats of ontwikkelingen waarvan de regionale behoefte moet worden onderzocht, daarom hoeft niet nader te worden getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

...

De stelling dat er geen ontwikkelingen plaatsvinden is volgens de provincie niet geheel correct. Er vindt een stedelijke ontwikkeling plaats, echter deze is binnen bestaand stedelijk gebied gelegen en redelijk kleinschalig. Het gegeven dat de woningbouw bij recht mogelijk is gemaakt, impliceert dat er concrete belangstelling bestaat voor de woningen. De vraag hierbij is of dat het geval is. Hiermee zou dan meteen de behoefte aantoonbaar gemaakt zijn.

Gezien de geboden ontwikkelruimte voor rijwoningen zal volgens de provincie de Ladder Duurzame Verstedelijking iets uitgebreider behandeld kunnen worden. In de huidige vorm wordt hier volgens de provincie te beknopt aandacht aan gegeven. Wij zien met het oog op de provinciale belangen voor het overige geen beletselen bij de verdere procedure van het bestemmingsplan mits het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het nu voorliggende voorontwerp ongewijzigd in procedure wordt gebracht. Bij eventuele wijzigingen dienen deze geen strijdigheden met de provinciale belangen te bevatten.

#### *Reactie gemeente 1.1*

De toelichting van het bestemmingsplan zal overeenkomstig de vooroverlegreactie van de provincie uitgebreid worden.

### **Overlegreactie Waterschap Zuiderzeeland**

Het voorliggend plan voorziet in de mogelijkheid kleinschalige binnenstedelijke ontwikkelingen (woningbouw ter hoogte van de Walstraat en uitbreiding van een schoolgebouw) juridisch-planologisch mogelijk te maken. Daarnaast zijn enkele aanpassingen in voorliggend bestemmingsplan doorgevoerd als gevolg van ontwikkelingen op het gebied van onder andere wet- en regelgeving.

Behoudens deze aanvullingen is het voorontwerpbestemmingsplan consoliderend van aard.

Hoewel de relevante aspecten van de waterhuishouding over het algemeen goed zijn verwerkt op de verbeelding, in de toelichting en de regels van het plan, heeft het waterschap nog enkele op- en of aanmerkingen.

2.1 In paragraaf 2.6 Waterbeleid, blz. 24 wordt met betrekking tot het beleid van het waterschap verwezen naar het Waterbeheerplan 2010-2015 (WBP2+). Ten aanzien van het voorgaande wijst het waterschap erop dat de Algemene Vergadering van Waterschap Zuiderzeeland op 27 oktober 2015 het Waterbeheerplan 2016-2021 "Het waterschap midden in de maatschappij" heeft vastgesteld. Het Waterbeheerplan 2016-2021 (WPB3) is de opvolger van WPB2-1- en bevat langetermijndoelen (zichtjaar 2050), doelen voor de planperiode (2016-2021) en maatregelen die het waterschap (samen met gebieds-partners) uit gaat voeren. De doelen en maatregelen hebben betrekking op de kerntaken van het waterschap (waterveiligheid, schoon water, voldoende water) en het thema 'water en ruimte'.

Hierbij gaat het om reguliere werkzaamheden, zoals peilbeheer, onderhoud aan dijken en het zuiveren van afvalwater en om nieuwe ontwikkelingen, zoals de implementatie van de Deltabeslissing Waterveiligheid. Het WPB3 is digitaal opvraagbaar en te downloaden via de site van het waterschap: [www.zuiderzeeland.nl](http://www.zuiderzeeland.nl). Het waterschap verzoekt de gemeente de (inhoud van de) tekst hierop aan te passen.

#### *Reactie gemeente 2.1*

*De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt aangepast worden.*

2.2 Het waterschap wijst op paragraaf 2.7, 'Waterparagraaf', blz. 25 onder het kopje 'Ontwikkeling Walstraat' op de digitale watertoets van Waterschap Zuiderzeeland die op 3 juli 2015 een standaard waterparagraaf/uitgangspuntennotitie (dossiercode 20150703-37-11208).is ingediend. Uit deze toets is voor het plangebied de 'normale procedure' naar voren gekomen. De normale procedure is van toepassing als een actieve betrokkenheid van het waterschap bij de ruimtelijke ontwikkeling van belang is. In de toelichting van het voorliggend plan is de tekst van de standaard waterparagraaf/uitgangspuntennotitie opgenomen. Ten aanzien van de tekst onder de beleidsthema's 'Voldoende water' onder 'Wateroverlast' en 'Schoon water' onder 'Goed omgaan met afvalwater' heeft het waterschap nog een aanvulling.

- Voldoende water - Wateroverlast

De locatie van de ontwikkeling is gelegen in het stedelijk gebied van Kraggenburg. Conform de beleidsregel 'Compensatie toename verharding en versnelde afvoer' dient de netto toename aan verharding vanaf 750 m<sup>2</sup> (betreft grens compensatieplicht voor plannen binnen stedelijk gebied) te worden gecompenseerd. Met het doorlopen van de digitale watertoets is destijds aangegeven dat met de ontwikkeling ter hoogte van de Walstraat (6 a 7 woningen) sprake is van een toename van het verhard oppervlak met circa 850 m<sup>2</sup>. Dit betekent dat conform de beleidsregel 'Compensatie toename verharding en versnelde afvoer' 5% van de totale toename van het verhard oppervlak (850 m<sup>2</sup>) dient te worden gecompenseerd (is 42 m<sup>2</sup>).

- Schoon water - Goed omgaan met afvalwater

Onder 'Goed omgaan met afvalwater' is een algemene beschrijving over afvalwater opgenomen.

Het waterschap mist hierbij een beschrijving van de manier waarop met voorliggende ontwikkeling hieraan invulling zal worden gegeven (zoals aansluiting van de woningen op het gemeentelijk rioolstelsel).

Ten aanzien van het voorgaande verzoekt het waterschap de gemeente meer duidelijkheid te geven over de ontwikkeling ter hoogte van de Walstraat en, indien de toename van het verhard oppervlak onveranderd blijft, op welke manier de compenserende maatregelen genomen worden.

#### *Reactie gemeente 2.2*

*De aangegeven oppervlakte aan nieuwe verharding in de digitale watertoets is onjuist. Telefonisch contact met het waterschap wijst uit dat uitsluitend het bouwvlak wordt aangemerkt als nieuwe verharding. Het bouwvlak is circa 520 m<sup>2</sup>. Wordt hierbij ook nog in aanmerking genomen dat in het oude bestemmingsplan een gedeelte van het bouwvlak reeds bestemd was als woonwagenstandplaats (waar ook al verharding mogelijk was) dan blijkt dat de oppervlakte aan nieuwe verharding ruim onder de grens van 750 m<sup>2</sup> blijft. Er hoeft dan ook geen watercompensatie gerealiseerd te worden. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt aangepast worden. Ook de paragraaf over afvalwater zal aangepast worden naar aanleiding van de opmerking van het waterschap.*

2.3 Op de verbeelding van voorliggend plan zijn hoofdwatergangen, waterpartijen en overige waterhuishoudkundige voorzieningen bestemd met 'Water'. Ten aanzien van de watergangen merkt het waterschap op dat delen van deze watergangen niet als zodanig de bestemming 'Water' hebben gekregen. Het gaat om de volgende watergangen:

- Leemvaart, deel ten westen van de Leemkade en parallel langs plangebiedgrens dat bestemd is met 'Groen'.
- Paardentocht, deel ten noordoosten van Kraggenburg en parallel langs de Kraggenburgerweg dat bestemd is met 'Verkeer'. Wij verzoeken u hierbij deze (resterende delen van de) watergangen alsnog op te nemen op de verbeelding en te bestemmen met 'Water'.

Daarnaast merkt het waterschap op dat, een deel van het watersysteem langs de noordzijde van de Zuiderringweg (ter hoogte van de Koelhuisweg) en langs de zuidzijde van de Leemringweg op de verbeelding apart is bestemd met 'Water'. De overige (aansluitende) delen van dit watersysteem zijn anders bestemd.

#### *Reactie gemeente 2.3*

*Een strook in de Leemvaart is per abuis bestemd als 'Groen'. De betreffende strook zal overeenkomstig de feitelijke situatie en het oude bestemmingsplan bestemd worden als 'Water'. De verbeelding zal op dit punt aangepast worden.*

*Het betreffende gedeelte van de Paardentocht en het bijbehorende talud zijn per abuis als 'Verkeer' bestemd. De bestemming 'Water' zoals die ligt ten oosten van het betreffende plandeel zal doorgetrokken worden over de tocht en het talud. De verbeelding zal op dit punt aangepast worden.*

*De betreffende sloot langs de Zuiderringweg is overeenkomstig het voorgaande planologisch regime (bestemmingsplan 'Kraggenburg 2004, herziening woon-/werkclusters Zuiderringweg/Leemringweg') bestemd als 'Water'. Het klopt dat deze wijze van bestemmen afwijkt van de elders in het plan aangehouden wijze van bestemmen van ondergeschikte watergangen. Dit is voor ons onvoldoende aanleiding om de verbeelding aan te passen.*