

definitief

2.0

scandinaviëlaan 35 Emmeloord

datum	16 januari 2017, 9 februari 2017, 4 augustus 2017
kenmerk	46071100_02bk_alg_001
project	emmeloord, philadelphia - nieuwbouw emb en vg-oud pwa-locatie
opdrachtgever	stichting philadelphia zorg
beh. door	ing. ma raban haaijk

ruimtelijke onderbouwing

projectgegevens

Opdrachtgever : Stichting Philadelphia Zorg
Wijersstraat 1
3811 MZ Amersfoort

Contactpersoon : Dhr. Ko van der Ham

Architect : **bureau bos**
Amalialaan 27 3743 KE Baarn
Postbus 636 3740 AP Baarn
T 035 - 541 63 42 F 035 - 541 35 82

Contactpersoon : Dhr. Raban Haaijk

Adviseur : **bureau bos**
Amalialaan 27 3743 KE Baarn
Postbus 636 3740 AP Baarn
T 035 - 541 63 42 F 035 - 541 35 82

Contactpersoon : Dhr. Raban Haaijk

Projectomschrijving/ locatie : emmeloord, philadelphia - nieuwbouw emb en vg-oud pwa-locatie

Fase : 02 Projectdefinitie

Status : Voorlopig
 Definitief

Opgemaakt d.d. : 16 januari 2017

Gewijzigd d.d. : 9 februari 2017, 4 augustus 2017

inhoudsopgave

1	Inleiding	7
1.1	Algemeen.....	7
1.2	De bij het plan behorende stukken.....	7
1.3	Situering van het plan gebied.....	7
1.4	Overzicht vigerende planologisch-juridische regeling.....	8
1.5	Leeswijzer.....	9
2	Beleidskader en onderzoek	9
2.1	Algemeen.....	9
2.2	Rijksbeleid.....	9
2.2.1	Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR).....	9
2.2.2	Nationale belangen.....	10
2.2.3	Ladder voor duurzame verstedelijking.....	10
2.3	Provinciaal beleid.....	12
2.3.1	Omgevingsplan Flevoland 2006.....	12
2.3.2	Verordening voor de fysieke leefomgeving.....	12
2.4	Gemeentelijk beleid.....	12
2.4.1	Structuurvisie Noordoostpolder 2025.....	12
2.4.2	Woonvisie Noordoostpolder 2.0.....	13
2.4.3	Welstandsnota gemeente Noordoostpolder.....	14
2.4.4	Parkeerbeleid.....	16
2.5	Waterbeleid	16
2.5.1	Watertoets.....	17
2.6	Milieuaspecten.....	21
2.6.1	Bodem	21
2.6.2	Geluid	23
2.6.3	Milieuzonering.....	25
2.6.4	Luchtkwaliteit.....	26
2.7	Ecologie.....	26
2.8	Cultuurhistorie/archeologie.....	28
2.9	Externe veiligheid.....	29
2.10	Besluit Milieueffectrapportage.....	31
3	Planbeschrijving	32
3.1	Kenmerken schetsplan.....	32
3.2	Planregels.....	34
4	Vorbereiding plan en uitvoerbaarheid	35
4.1	Vorbereiding.....	35
4.2	Uitvoerbaarheid.....	36

bijlage 1

Plattegrond en planregels

bijlage 2

Akoestisch onderzoek

bijlage 3

Quick scan Flora en fauna

bijlage 4

Berekening verharding

bijlage 5

Verslag welstandscommissie

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In de voorliggende 'Ruimtelijke onderbouwing Scandinaviëlaan 35' wordt aangegeven op welke manier het bestemmingsvlak bestemd voor sport aan de Scandinaviëlaan 35 gebruikt kan worden voor de realisatie van een woonzorgvoorziening voor 45 bewoners met dagbesteding.

Deze ruimtelijk onderbouwing sluit aan op het nieuwe bestemmingsplan Emmeloord-West dat in voorbereiding is.

1.2 De bij het plan behorende stukken

De 'Ruimtelijke onderbouwing Scandinaviëlaan 35' bestaat uit de volgende stukken:

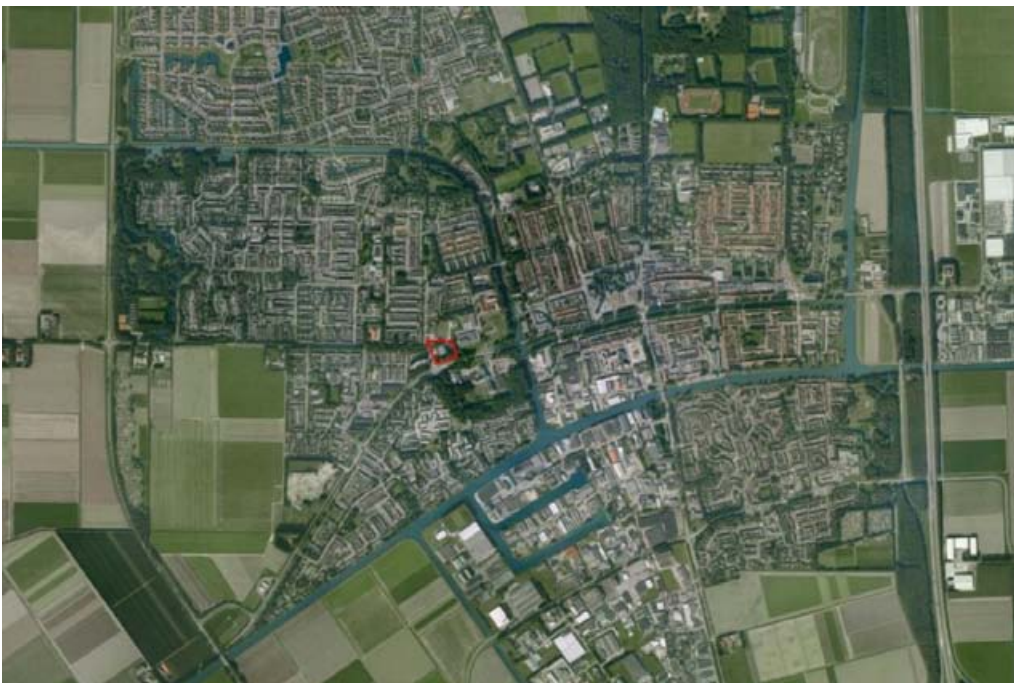
- Een toelichting met een planbeschrijving, een beschrijving van het beleid en de resultaten van de onderzoeken.
- Een planbeschrijving waarin het gebied en de functiewijziging worden beschreven.

In de bijlagen zijn opgenomen: de plattegrond van het gebied en de functiewijziging alsmede de verrichte onderzoeken.

1.3 Situering van het plan gebied

Het plangebied omvat het perceel aan de Scandinaviëlaan 35 in Emmeloord, dat nu de bestemming sport heeft met een bouwvlak. Op de navolgende afbeeldingen is de situering van het plangebied globaal aangegeven.

Afbeelding: globale ligging plangebied met gebiedsaanduiding in rood



Afbeelding: precieze ligging plangebied met gebiedsaanduiding in rood



1.4 Overzicht vigerende planologisch-juridische regeling

Voor de betreffende gronden aan de Scandinaviëlaan is het bestemmingsplan Emmeloord-West 2006 van kracht. Een uitsnede van de verbeelding, behorende bij dat bestemmingsplan is hieronder opgenomen.

Afbeelding: Uitsneden vigerend bestemmingsplan met gebiedsaanduiding in rood





1.5 Leeswijzer

Deze toelichting is als volgt opgebouwd. In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de bij dit plan behorende stukken. In hoofdstuk 2 volgt een overzicht van het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Ook wordt verslag gedaan van uitkomsten van onderzoek. In hoofdstuk 3 wordt het plan beschreven. In hoofdstuk 4 tenslotte de voorbereiding en uitvoerbaarheid.

2 Beleidskader en onderzoek

2.1 Algemeen

In de keuze van het te voeren beleid moet de gemeente rekening houden met het opgestelde eigen beleid en dat van het rijk en de provincie Flevoland. Dit geldt vooral daar waar beleidsuitgangspunten aan de orde komen die betrekking hebben op de inhoud van het plan.

2.2 Rijksbeleid

2.2.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

Voor het nationale ruimtelijke en mobiliteitsbeleid geldt de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR). De structuurvisie is in 2013 in werking getreden. Het Rijk streeft naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland door een krachtige aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt. Om dit te bereiken, brengt het Rijk de ruimtelijke ordening zo dicht mogelijk bij diegene die het aangaat (burgers en bedrijven), laat het meer over aan gemeenten en provincies ('decentraal, tenzij ...') en komt de gebruiker centraal te staan.

2.2.2 Nationale belangen

Met de Structuurvisie zet het kabinet het roer om in het nationale ruimtelijke beleid. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Voor deze belangen is het Rijk verantwoordelijk en wil het resultaten boeken. Buiten deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

Voor het plangebied zijn de volgende nationale belangen van toepassing:

- 4 Efficiënt gebruik van de ondergrond:
In paragraaf 2.7 is aangegeven hoe met dit belang rekening is gehouden.
- 8 Verbeteren van de milieukwaliteit:
In paragraaf 2.7 is ook aandacht geschonken aan de verschillende milieuaspecten.
- 13 Zorgvuldige afwegingen en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke plannen:
Bij het voorliggende bestemmingsplan zijn alle belangen zorgvuldig afgewogen. Burgers, belangenorganisaties en andere overheden hebben de mogelijkheid om in het kader van de bestemmingsplanprocedure te reageren op deze afweging.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling past binnen de uitgangspunten van de structuurvisie.

2.2.3 Ladder voor duurzame verstedelijking

Om een zorgvuldig gebruik van de schaarse ruimte te bevorderen, is een ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Dat betekent: eerst kijken of er vraag is naar een bepaalde nieuwe ontwikkeling, vervolgens kijken of het bestaande stedelijk gebied of bestaande bebouwing kan worden hergebruikt en mocht nieuwbouw echt nodig zijn, dan altijd zorgen voor een optimale inpassing en multimodale bereikbaarheid.

Trede 1 – De regionale behoefte

In trede 1 wordt de regionale ruimtevraag (kwantitatief én kwalitatief) bepaald. Het gaat om de ruimtevraag waarin elders in de regio nog niet is voorzien: eventuele andere initiatieven in de regio, zoals geplande woningbouwlocaties of een binnen stedelijke herstructurering, dekken immers al (deels) de regionale ruimtevraag. Ook leegstand speelt een rol in de bepaling van de vraag. De vraag is gelijk aan de behoefte minus het aanbod (in plannen én in de bestaande voorraad met eenzelfde kwaliteit als de gevraagde kwaliteit).

Er is een duidelijke behoefte aan de voorgenomen ontwikkeling van de woonzorglocatie voor 45 bewoners. Voorliggend plan dient namelijk voor een belangrijk deel ter vervanging van de bestaande woonzorgvoorziening De Oester op perceel Oude Vlie 150 in Emmeloord.

Dit is een woonlocatie voor intensieve zorg die technisch en functioneel verouderd is. Deze bestaande locatie kent geen structurele leegstand, enkel de korte leegstand die bij iedere woonzorgvoorziening hoort.

De wens bestaat om een nieuwe locatie te realiseren voor de totale groep bewoners met aandacht voor de bewoners en een vriendelijke leefomgeving. Tevens wil men wonen en dagbesteding combineren op de locatie, in lijn met de landelijke trend.

Voorliggende plan is een gevolg van de veranderde financieringsstructuur van de zorg voor mensen met een verstandelijke beperking, die vraagt om een efficiëntere zorgverlening. Tevens wordt met dit plan beoogt om de kwaliteit van de zorgverlening te verhogen door een woonzorgomgeving te ontwerpen die in belangrijke bijdraagt aan de kwaliteit van leven van de bewoners in de zin van vrijheidsbeleving en natuurbeleving. Hiermee wordt bereikt dat de een langdurig aantrekkelijke woonzorglocatie wordt gerealiseerd voor huidige en toekomstige bewoners met een verstandelijke beperking en een intensieve zorgvraag.

De bewonerspopulatie bestaat deels uit mensen met een verstandelijke beperking in combinatie met een geriatrische zorgvraag en deels uit mensen met een ernstig meervoudige beperking. De verwachting is dat de laatste groep in de toekomst zal afnemen, maar dat die afname ruim gecompenseerd zal worden door de toename van de eerste groep. De behoefte is daarmee voor langere tijd gewaarborgd.

Trede 2 – Opvangen in het bestaande stedelijke gebied

Om een woonzorglocatie voor 45 bewoners te realiseren waarbij de kwaliteit van leven voorop staat is een perceel van voldoende omvang nodig. Deze ruimte bleek beschikbaar op het perceel aan Scandinaviëlaan 35. Om de ruimtevraag te beperken hebben twee van de vijf woongroepen op de verdieping een plek gekregen. Plaatsing van woongroepen op de verdieping was in eerste instantie niet wenselijk: bewoners worden bij voorkeur laagdrempelig op de begane grond gehuisvest. Deze woongroepen op de verdieping functioneren desalniettemin op dezelfde wijze als de woongroepen op de begane grond. Zij hebben een eigen voordeur met luifel aan een daktuin, dat bereikt wordt via een buitenlift en verwarmde buitentrapp voorzien van hekken. Zo staan ook voor de bewoners op de verdieping kleinschalig wonen en kwaliteit van leven centraal.

Dit perceel heeft naast de omvang tevens als voordeel dat het niet direct aan woonpercelen grenst. Directe burens zijn het Groenhorst College aan de oostzijde en aan de overzijde van de parkeervoorzieningen aan de noordzijde het gezondheidscentrum. Risico op wederzijdse overlast is door dit gegeven minimaal.

Conclusie:

Vanuit de Ladder voor duurzame verstedelijking zijn geen bezwaren te verwachten voor voorliggende ontwikkeling.

Deze ruimtelijk onderbouwing sluit aan op het nieuwe bestemmingsplan Emmeloord-West dat in voorbereiding is.

2.3 Provinciaal beleid

2.3.1 Omgevingsplan Flevoland 2006

Het beleidskader van de provincie Flevoland voor het totale omgevingsbeleid is omschreven in het Omgevingsplan Flevoland 2006. In dit plan is het integrale omgevingsbeleid voor de periode 2006-2015 neergelegd met een doorkijk naar 2030. Het belangrijkste doel hiervan is het creëren van een goede woon- en leefomgeving. Voor de provincie zijn speerpuntgebieden opgesteld. Het plangebied ligt in het speerpuntgebied 'Noordelijk Flevoland'. Dit gebied is van oudsher primair op landbouw en visserij georiënteerd. Het gebied heeft nieuwe impulsen nodig om het gebied vitaal te houden en kansen te bieden voor een verdere economische ontwikkeling.

De voorgenomen ontwikkeling op het perceel Scandinaviëlaan 35 is van ondergeschikte aard en is **niet strijdig** met het provinciale Omgevingsplan Flevoland 2016.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling past binnen de provinciale beleidsuitgangspunten. Deze ruimtelijk onderbouwning sluit aan op het nieuwe bestemmingsplan Emmeloord-West dat in voorbereiding is.

2.3.2 Verordening voor de fysieke leefomgeving

In de provinciale Verordening voor de fysieke leefomgeving vindt een juridische vertaling plaats van het beleid van provinciaal niveau. In de verordening is een aantal regels opgenomen met betrekking tot belangrijke ruimtelijke elementen die een doorwerking hebben in het bestemmingsplan. Het betreft onder meer aspecten als: bijzondere gebieden, waterhuishouding, waterkeringen, bescherming landschap, etc. De voorgenomen ontwikkeling op het perceel Scandinaviëlaan 35 is van ondergeschikte aard en is op geen enkele manier strijdig met de provinciale verordening.

Conclusie

Het Provinciaal beleid is gericht op behoud en versterking van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. De voorgenomen bouw van woonzorgvoorziening op het perceel Scandinaviëlaan 35 past binnen dit beleid.

2.4 Gemeentelijk beleid

2.4.1 Structuurvisie Noordoostpolder 2025

De Structuurvisie Noordoostpolder 2025 is in 2013 vastgesteld. De structuurvisie is een integrale ruimtelijke visie, die de huidige en gewenste waarden en kwaliteiten beschrijft. De visie heeft als doel de verschillende belangen, zoals voor het landschap, de kernen en de gemeenschap, zorgvuldig af te wegen. En hieruit een integrale ontwikkelingsrichting te bepalen voor de periode tot 2025. De Structuurvisie Noordoostpolder 2025 is vooral gericht op behoud en verbetering van de bestaande ruimtelijke, economische en sociale kwaliteiten en daarmee op het versterken van het landschap en leefbaarheid in de gemeente Noordoostpolder. De Structuurvisie is een document voor de langere termijn. Daarom kent zij een zekere mate van globaliteit en abstractie. De visie vormt de basis voor het toekomstig beleid, ter uitwerking van de structuurvisie zijn gebiedsvisies, masterplannen, uitwerkingsplannen, bestemmingsplannen en beleidsplannen nodig om

concrete (plan)ontwikkelingen in gang te zetten. Deze structuurvisie is hoofdzakelijk gericht op het landelijk gebied, op de relatie tussen het landelijk gebied en de kernen en op de relatie tussen Emmeloord en de dorpen.

Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling op het perceel Scandinaviëlaan 35 is van ondergeschikte aard en is op geen enkele manier strijdig met de Structuurvisie Noordoostpolder 2025. Opgemerkt kan worden dat het voorzieningenniveau, de leefbaarheid en de economische kwaliteiten behouden blijven door de realisatie van de woonzorgvoorziening.

2.4.2 Woonvisie Noordoostpolder 2.0

De woonvisie is in 2013 vastgesteld. Met de woonvisie heeft de gemeente een actueel beleidskader waarmee het antwoord geeft op de snelle (maatschappelijke) veranderingen. Het geeft ook invulling aan nieuwe woningmarktinzichten. Daarbij wordt rekening gehouden met en ingespeeld op de bijzondere opzet van de polder. Voor Emmeloord is onderscheid gemaakt in:

1. Centrum en schil
2. Huidige woonwijken daaromheen
3. Uitbreidingslocaties

Afbeelding: Kaart Woonvisie



Het plan gebied is gelegen tussen de centrumschil en de huidige woonwijken. Uit woningmarktonderzoek blijkt dat de leefstijlen en de woningbehoefte is veranderd. Bewoners wensen meer variatie in woonmilieus: groen, ruimte en recreatie of juist meer stedelijk wonen.

Conclusie:

Het voorliggende plan betreft een woonzorgvoorziening voor bewoners met een zware zorgindicatie en een verstandelijke beperking. Het zijn dus nadrukkelijk geen woningen voor de vrije markt, zij zijn enkel beschikbaar voor mensen met een zware zorgindicatie ten gevolge van een verstandelijke beperking. Desalniettemin wordt met de realisatie van de woonzorgvoorziening bereikt dat deze inwoners aan de gemeente gebonden blijven. Tevens **worden het** voorzieningenniveau, de leefbaarheid en de economische kwaliteiten behouden voor de overige inwoners.

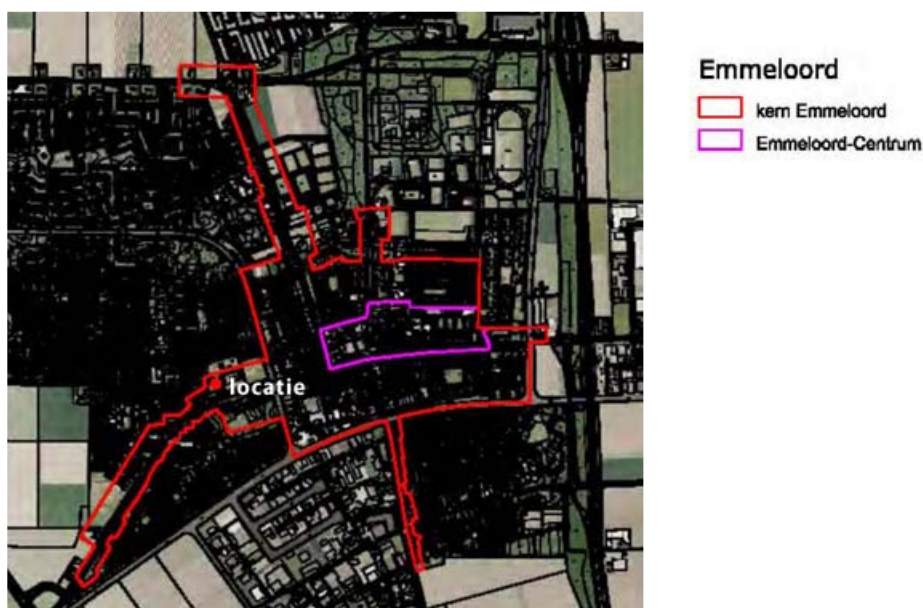
2.4.3 Welstandsnota gemeente Noordoostpolder

In 2010 is de welstandsnota 'Ruimte voor kwaliteit en welstandsvrijheid' vastgesteld. De welstandsnota geeft richting aan het welstandstoezicht in de Noordoostpolder. Voor de inwoners van de gemeente biedt het plan helderheid over de welstandsbeoordeling van hun bouwplannen. Zoals de titel van de nota al aangeeft, wordt onderscheid gemaakt tussen welstandsvrije en niet-welstandsvrije gebieden. De selectie van niet-welstandsvrije gebieden heeft plaatsgevonden aan de hand van twee criteria:

- De cultuurhistorische betekenis van de bebouwing.
- De zichtbaarheid van de bebouwing vanuit belangrijke openbare ruimtes.

Het perceel Scandinaviëlaan 35 **ligt** vanwege de zichtbaarheid in een niet-welstandsvrij gebied. Het ligt in het welstandsgebied 'Kern Emmeloord'

Afbeelding: Welstandsgebieden Emmeloord met de locatie aangegeven



In de nota **worden** naast de algemene welstandscriteria de volgende gebiedscriteria genoemd:

Plaatsing:

1. Bebouwing richt zich naar de openbare ruimte en de plaatsing wordt afgestemd op de karakteristieken van de directe omgeving.
2. In gebieden waarbij wat betreft de plaatsing sprake is van een grote mate van eenheid en herhaling, mag nieuwbouw dit beeld niet verstoren tenzij deze een nieuwe, binnen het oorspronkelijke dorpsontwerp passende, stedenbouwkundige eenheid vormt.
3. Aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen zijn zodanig gesitueerd dat zij ondergeschikt zijn aan het hoofdgebouw.
4. Bijzondere en openbare gebouwen kunnen afwijkend zijn gesitueerd.

Vormgeving:

1. Voor zover stijlkenmerken van oorspronkelijke karakteristieke bebouwing aanwezig zijn (Delftse school) wordt bij verbouw hier rekening mee gehouden. In andere gevallen zal een keuze moeten worden gemaakt in stijlkenmerken **die** harmoniëren met de oorspronkelijke en karakteristieke stijlkenmerken.
2. Bij nieuwbouw is vernieuwende vormgeving mogelijk maar met respect voor maat, schaal en kapvorm van de bestaande bebouwing in de directe omgeving.
3. De vormgeving van bijzondere en openbare gebouwen kan afwijken van de vormgeving in de directe omgeving.
4. Een uitbreiding of bijgebouw is niet dominant ten opzichte van het hoofdgebouw. Hij moet bovendien qua vorm goed aansluiten op de bestaande bouw, of als deze afwijkt van een gelijkwaardige architectonische kwaliteit zijn.
5. Bij uitbreidingen en verbouwingen aan bijzondere en openbare gebouwen worden de bebouwingskarakteristieken behouden en hersteld. Speciale aandacht is daarbij vereist voor materiaalgebruik en detaillering.

Detaillering, materialen en kleuren:

1. Diverse kleuren en materialen zijn toegestaan mits deze harmoniëren met de directe omgeving.
2. **Binnen** een architectonische eenheid harmonieert de detaillering, kleur en materiaalgebruik met de overheersende detaillering van deze eenheid.
3. Bij beeldbepalende, uitbreidingen of verbouwingen aan een gebouw binnen een stedenbouwkundige of architectonische eenheid, zal de eerste, positief beoordeelde, aanvraag maatgevend zijn voor latere aanvragen.
4. Bij uitbreidingen en verbouwingen aan bestaande (oorspronkelijke) bebouwing sluit de detaillering aan c.q. harmonieert deze bij de oorspronkelijke vormgeving van het gebouw.
5. Bijzondere en openbare gebouwen kunnen in kleur- en materiaalgebruik afwijken van hun directe omgeving.
6. Materialen en kleuren van een uitbreiding van een gebouw zijn gelijk aan, of harmoniëren met die van het bestaande gebouw.

Conclusie:

Het ontwerp voor de ontwikkeling op het perceel Scandinaviëlaan 35 voldoet aan de algemene en gebiedscriteria. De plaatsing en vormgeving van de gebouwen zijn in goed overleg met de gemeente Noordoostpolder en het Oversticht bepaald. Er heeft overleg plaatsgevonden op de volgende data:

- 21 november 2016: vooroverleg op basis van voorontwerp
- 26 januari 2017: formele behandeling definitief ontwerp

Het verslag van de laatstgenoemde behandeling is toegevoegd in bijlage 5.

2.4.4 Parkeerbeleid

De gemeente Noordoostpolder heeft de volgende beleidsstukken inzake parkeren:

- Parkeerbeleid Noordoostpolder 2016-2025
- Nota Parkeernormen Noordoostpolder 2016

Voor de functie verpleeg- en verzorgingstehuis hanteert de gemeente een norm van 0,6 per wooneenheid waarvan 60% aandeel bezoekers en 40% personeel. Bezoekers zullen hoofdzakelijk in het weekend en in de avonden aanwezig zijn, als de belangrijkste overige gebruikers van de parkeervoorziening niet in bedrijf zijn: het Groenhorst College en het gezondheidscentrum.

Er worden 45 bewoners gehuisvest, wat resulteert conform de Nota Parkeernormen in 11 plaatsen voor personeel en 16 voor bezoekers, totaal 27 plaatsen. De woonzorgvoorziening wil enkel de 11 plaatsen voor het personeel nabij de entree reserveren voor eigen gebruik. De overige plaatsen kunnen samen met de andere gebruikers gebruikt worden.

In de huidige situatie zijn er 45 parkeerplaatsen aanwezig ten behoeve van de voormalige sporthal, de skatebaan, de biljardvereniging, het gezondheidscentrum en het Groenhorst College.

Uit de parkeertelling van de gemeente blijkt dat er op wijkniveau behoefte bestaat aan aanvullende parkeervoorzieningen. In het voorliggende nieuwe plan is daarom een optimalisatie bereikt van 49 plaatsen door de gemeente aan te leggen. De parkeer capaciteit in het plan is daarmee boven-normatief en de conclusie is dat wordt voldaan aan het eigen parkeerbeleid.

2.5 Waterbeleid

De Europese Kaderrichtlijn Water is in 2000 vastgesteld door het Europees Parlement en geïmplementeerd in de Wet op de Waterhuishouding. Het doel van deze richtlijn is het beschermen en verbeteren van de kwaliteit van oppervlaktewateren en grondwater en het bevorderen van duurzaam gebruik van water.

Het basisprincipe van het nationaal en Europees beleid: meer ruimte voor water, voorkomen van afwenteling van de waterproblematiek in ruimte of tijd en standstill: géén verdere achteruitgang in de chemische en ecologische waterkwaliteit. In het nationaal beleid komt het streven naar een veilig, gezond en duurzaam waterbeheer naar voren.

De Watertoets is het afstemmingsproces tussen water en ruimtelijke ordening. Het betreft het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en

besluiten. Het provinciaal beleid geeft invulling aan de rol van de provincie als planbeoordelaar in het kader van de watertoets. De toepassing van het proces van de watertoets is door de gezamenlijke overheden van Flevoland verwoord in de notitie 'De watertoets toegepast in Flevoland', vastgesteld door het Bestuurlijk Overleg WB21 Flevoland op 3 september 2003.

In het Waterbeheerplan 2010-2015 is het beleid van het Waterschap Zuiderzeeland weergegeven. De gemeente Noordoostpolder en het Waterschap Zuiderzeeland beschikken gezamenlijk over het Stedelijk Waterplan Noordoostpolder. De uitgangspunten uit het waterplan zijn vastgelegd op waterplankaarten. Aan de hand van opgestelde waterplankaarten watersysteem, waterkwaliteit, riolering en drooglegging worden de huidige situatie en toekomstige streefbeelden toegelicht.

In 2009 is de Waterwet in werking getreden. Deze wet stelt integraal waterbeheer op basis van 'watersysteembenadering' centraal. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater en kent één watervergunning met de gemeente als loket.

Geattendeerd wordt nog op de Keur van het Waterschap Zuiderzeeland, waarin is aangegeven wat wel en niet mag bij waterkeringen en wateren (de zogenaamde waterstaatswerken). Het doel van de keur is om waterstaatswerken veilig te stellen en deze op goede wijze te beheren. In de keur zijn daarom verboden en geboden opgenomen, waarvan onder omstandigheden ontheffing kan worden verleend.

2.5.1 Watertoets

Bij de totstandkoming van ruimtelijke plannen moet de watertoets worden toegepast. Dit houdt in dat alle ruimtelijke plannen een waterparagraaf moeten bevatten. De watertoets is het hele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het kader van de watertoets is wettelijk verankerd in het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro). In deze paragraaf worden de resultaten van de watertoets toegelicht.

Inleiding

De waterparagraaf maakt inzichtelijk hoe het vigerend waterbeleid is vertaald naar waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen in het plangebied. Hoe wordt in dit plangebied omgegaan met water en op welke wijze draagt de inrichting bij aan:

1. Veiligheid.
2. Voldoende water.
3. Schoon water.

Waterrelevant beleid

Het streven naar een veilig, gezond en duurzaam waterbeheer staat landelijk in de belangstelling. Op Europees, nationaal en stroomgebied niveau geldt de Kaderrichtlijn Water (KRW). De KRW streeft naar duurzame en robuuste watersystemen.

Basisprincipes van het nationaal en Europees beleid zijn: meer ruimte voor water, voorkomen van afwenteling van de waterproblematiek in ruimte of tijd en standstill.

Thema's zoals water in de stad en water als ordenend principe zijn als speerpunten aangegeven in het vigerende beleid zoals vastgelegd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, het Nationaal Waterplan, het Waterbeleid 21e eeuw, het Nationaal Bestuursakkoord Water, de Handreiking Watertoets en het Omgevingsplan Flevoland (Provincie Flevoland). De Waterwet stelt integraal waterbeheer op basis van 'watersysteembenadering' centraal. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater.

Het waterschap heeft op 27 oktober 2015 het Waterbeheerplan 2016-2021 'Het waterschap midden in de maatschappij' vastgesteld. Het Waterbeheerplan 2016-2021 (WPB3) is de opvolger van WPB2-1 en bevat lange termijn doelen (zicht jaar 2050), doelen voor de planperiode (2016-2021) en maatregelen die het waterschap (samen met gebiedspartners) uit gaat voeren. De doelen en maatregelen hebben betrekking op de kerntaken van het waterschap (waterveiligheid, schoon water, voldoende water) en het thema 'water en ruimte'.

Hierbij gaat het om reguliere werkzaamheden, zoals peilbeheer, onderhoud aan dijken en het zuiveren van afvalwater en om nieuwe ontwikkelingen, zoals de implementatie van de Deltabeslissing Waterveiligheid.

Daarnaast is de Keur van het Waterschap Zuiderzeeland een belangrijk regelstellend instrument waarmee in ruimtelijke plannen rekening moet worden gehouden. Op gemeentelijk niveau zijn het in overleg met het waterschap opgestelde gemeentelijk Waterplan en het gemeentelijke Rioleringsplan van belang.

Het bovenstaande resulteert in twee drietrapsstrategieën:

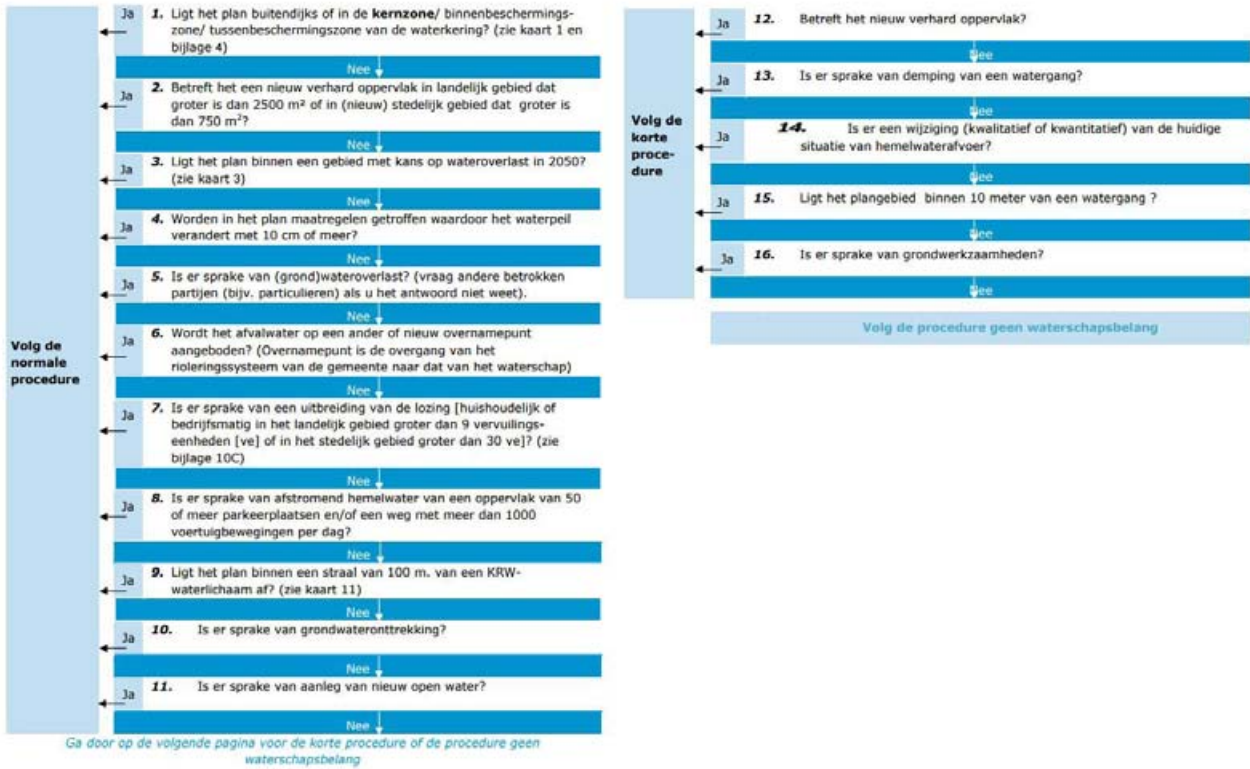
- Waterkwantiteit (vasthouden, bergen, afvoeren).
- Waterkwaliteit (schoonhouden, scheiden, zuiveren).

Aan de hand van deze waterparagraaf wordt duidelijk gemaakt hoe het vigerend waterbeleid is vertaald naar waterhuishoudkundige inrichtingsmaatregelen in het plan, hoe met water in dit plan wordt omgegaan en op welke wijze de inrichtingsmaatregelen bijdragen aan Veiligheid, Voldoende en Schoon Water.

Proces van de watertoets

Aan de hand van de beslisboom uit het Waterkader van het Waterschap Zuiderzeeland kan voor het voorliggende plan de procedure kleine plannen worden gevolgd. Immers: het verhard oppervlakte dat afvoert op het gemeenteriool neemt toe met minder dan 750 m².

Afbeelding: Beslisboom Waterkader



Afbeelding: Vierkante meters verhard oude situatie (totaal 3819 m²)



Afbeelding: Vierkante meters verhard voorliggende plan (totaal 4500 m²)



Beschrijving van het watersysteem

Het voorliggende plan voorziet in de sloop van de bestaande sporthal (reeds uitgevoerd), verenigingsgebouw en alle bestrating op het perceel, gevolgd door nieuwbouw van een woonzorglocatie met verharding. Het perceel behoort tot het bestaande stedelijke gebied, dat zich kenmerkt door reeds van oudsher aanwezige functies. Bij nieuwe ontwikkelingen of (her)ontwikkelingen dienen de uitgangspunten van het waterbeleid als randvoorwaarde te dienen.

Veiligheid/Waterkeringen

Het plangebied ligt niet buitendijks of in de kernzone, **binnen**-beschermingszone of **tussen**-beschermingszone van een waterkering. Het is daarom niet te verwachten dat het plan van invloed zal zijn op de veiligheid van een waterkering.

Voldoende Water

Er vindt wel een toename van verhard oppervlak en daarmee het verdwijnen van ruimte voor waterberging plaats, echter niet meer dan 750 m². Dit geeft geen aanleiding om compenserende maatregelen te moeten treffen in het kader van het principe 'waterneutraal bouwen' om piekafvoeren te kunnen opvangen. Voor dit gebied geldt de afvoernorm van stedelijk gebied. De maximale afvoer uit het gebied is daarbij 1,5 l/s/ha bij een neerslagsituatie met een herhalingstijd van 100 jaar.

Goed functionerend watersysteem

De voorgenomen ontwikkelingen op het perceel hebben geen invloed op het bestaande watersysteem .

Conclusie

Het aspect water vormt geen belemmering voor de voorgenomen planvorming.

2.6 Milieuaspecten

Met de voorbereiding van het onderhavige bestemmingsplan dient te worden nagegaan welke bronnen in of nabij het plangebied een belemmering kunnen vormen, met name ten opzichte van de in het plan opgenomen gevoelige functies zoals wonen.

In dit kader dient aandacht te worden besteed aan:

- bodem;
- geluidsaspecten;
- hinder in de relatie bedrijven/woningen;
- luchtkwaliteit.

2.6.1 Bodem

Aanleiding en doel

De mens gebruikt de bodem op vele manier, voor bijvoorbeeld woningbouw, landbouw, aanleg van wegen en winning van grondstoffen. Om te zorgen dat dit ook in de toekomst mogelijk blijft, is een duurzaam beheer van de bodem belangrijk. Doordat de mens al vele eeuwen gebruik maakt van de bodem heeft hij overal sporen achtergelaten. Deze sporen zijn terug te zien in het landschap en te vinden op en in de bodem. Door bodemsanering worden de ernstige chemische

verontreiniging van de bodem aangepakt. Bescherming van de bodem betekent bovendien het voorkomen dat schone grond verontreinigd raakt en het rekening houden met de eigenschappen van de bodem.

Het doel van de bodemtoets bij ruimtelijke plannen is de bescherming van de bodem. Een bodemonderzoek moet worden uitgevoerd om te kunnen beoordelen of de bodem geschikt is voor de geplande functie en of sprake is van een eventuele saneringsnoodzaak.

Artikel 9 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) bepaalt dat in het bestemmingsplan rekening gehouden moet worden met de bodemkwaliteit ter plaatse. De reden hiervoor is dat eventueel aanwezige bodemverontreiniging van groot belang kan zijn voor de keuze van bepaalde bestemmingen en/of voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. De bodemtoets moet worden uitgevoerd bij het wijzigen of opstellen van een bestemmingsplan.

Doorwerking naar het plan

In het bestemmingsplan dient aangegeven te worden wat de kwaliteit van de bodem ter plaatse van het plangebied is. Tevens dient, op basis van de Mor (Ministeriële regeling omgevingsrecht), bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen in veel gevallen een rapportage van een recent uitgevoerd verkennend bodemonderzoek toegevoegd te worden. Voor verkennend bodemonderzoek op een locatie wordt de norm NEN 5740 gehanteerd (onderzoeksstrategie voor verkennend bodemonderzoek).

De bodemonderzoeksplicht geldt alleen voor bouwwerken waarvoor:

- een reguliere omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is vereist;
- waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend (twee of meer uren per dag) mensen zullen verblijven;
- die de grond raken;
- waarvan het bestaande gebruik wijzigt (interne verbouwing);
- die niet naar aard en omvang gelijk zijn aan een bouwwerk genoemd in het Besluit bouwwerken;
- waarvan geen reeds bruikbare recente onderzoeksresultaten aanwezig zijn;
- die geen tijdelijk bouwwerk betreffen waarbij uit het vooronderzoek blijkt dat de locatie onverdacht is.

Aan een aantal van de genoemde voorwaarden wordt voldaan, voormalige agrarische bedrijfsgebouwen krijgen een andere functie waarbij het zo zal zijn dat als gevolg van de functiewijziging voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen kunnen verblijven in de ruimten.

Uitgevoerd bodemonderzoek

Ter plaatse zijn een aantal bodemonderzoeken uitgevoerd. De resultaten van de uitgevoerde onderzoeken zijn vastgelegd in de volgende rapportages:

- Nader bodemonderzoek voormalig kamp Espelerbocht d.d. 17 september 2001, projectcode Eo57.1, Witteveen+Bos;
- Aanvullend bodemonderzoek voormalig kamp Espelerbocht d.d. 19 juni 2002, projectcode Eo57.3/seew/1, Witteveen+Bos;

- Saneringsplan voormalig kamp Espelerbocht d.d. 8 juli 2002, projectcode Eo57-2, Witteveen+Bos;
- Evaluatierapportage grondsaneringswerkzaamheden voormalig kamp Espelerbocht d.d. 21 juli 2004 projectcode R001-4299984RRZ-D01-N-E.

In de onderzochte bodem (grond en grondwater) zijn het nader bodemonderzoek, aanvullend bodemonderzoek en na sanering maximaal licht verhoogde gehalten aan onderzochte stoffen aangetoond. De gemeten licht verhoogde gehalten betreffen PAK's. De gemeten verhoogde gehalten blijven ruim beneden de toetsingswaarde voor nader bodemonderzoek (de Index/ Tussenwaarde).

Conclusie

Met de uitgevoerde bodemonderzoeken en bodemsanering is de milieuhygiënische kwaliteit ter plaatse van het perceel voldoende vastgesteld. Bij de gemeten gehalten zijn geen risico's voor milieu en volksgezondheid aanwezig en hoeft geen vervolgonderzoek plaats te vinden.

Voor wat **betreft** de kwaliteit van de bodem hoeven er vanuit milieu hygiënisch oogpunt geen beperkingen worden gesteld aan het gebruik van de onderzochte locatie en bestaan er geen bezwaren tegen de voorgenomen planvorming.

2.6.2 Geluid

De Wet geluidhinder (Wgh) heeft tot doel de mensen te beschermen tegen geluidsoverlast. Op basis van deze wet dient bij het opstellen van een bestemmingsplan aandacht te worden besteed aan het aspect 'geluid'.

In de Wet geluidhinder is een zonering van industrieterreinen, wegen en spoorwegen geregeld. Enerzijds betekent dit dat (geluids)eisen worden gesteld aan de milieu belastende functies, anderzijds betekent dit dat beperkingen worden opgelegd aan milieugevoelige functies.

In deze paragraaf wordt ingegaan op de geluidsaspecten met betrekking tot wegverkeerslawaai. Industrielawaai en spoorweglawaai zijn in deze situatie niet relevant.

Wegverkeer

Ingevolge het bepaalde in de Wet geluidhinder heeft in beginsel iedere weg een geluidszone. Een dergelijke zone geldt niet voor wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangewezen gebied of wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/uur **geldt**.

Bij de voorbereiding van de vaststelling van een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden binnen een dergelijke geluidszone, wordt akoestisch onderzoek ingesteld. Onderzoek naar geluidsaspecten van verkeer **kan** echter achterwege blijven, indien op het tijdstip van de vaststelling van een bestemmingsplan een weg reeds aanwezig of in aanleg is en de woningen of andere geluidgevoelige objecten ook reeds aanwezig of in aanbouw zijn. De verplichting **tot** het uitvoeren van een akoestisch onderzoek geldt evenmin, indien in dat bestemmingsplan geen mogelijkheden worden geboden voor het realiseren van nieuwe woningen en andere geluidgevoelige objecten. Hier is dat echter wel het geval, er is dus een berekening uitgevoerd door de Gemeente Noordoostpolder, zie bijlage 2.

Bij de beoordeling van geluid afkomstig van wegen mag er volgens de Wet geluidhinder (Wgh) rekening worden gehouden met de verwachting dat het wegverkeer in de toekomst stiller wordt. Dit is opgenomen in artikel 110g Wgh, waarin is vermeld dat de aftrek ten hoogste 5 dB mag bedragen. Deze aftrek is dan ook door de gemeente voor de ontwikkeling op Scandinaviëlaan 35 gehanteerd.

Op basis van deze berekening kunnen aan de zijde van de Scandinaviëlaan de volgende conclusies getrokken worden:

- De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt gehaald op een afstand van ca. 37 tot 49 meter uit de weg van de Scandinaviëlaan;
- De rooilijn ligt **schuin op 26 tot 33 meter** uit de weg van de Scandinaviëlaan;
- Op deze afstand bedraagt de geluidbelasting met 5 dB aftrek **53 tot 51 dB**.

Op basis van deze berekening kunnen aan de zijde van de Urkerweg de volgende conclusies getrokken worden:

- De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt gehaald op een afstand van ca. 40 tot 48 meter uit de weg van de Urkerweg;
- De rooilijn ligt op 38 tot 41 meter uit de weg van de Urkerweg;
- Op deze afstand bedraagt de geluidbelasting met 5 dB aftrek **52 tot 51 dB**.

Deze waarden vallen binnen de maximaal toegestane verhoging van de grenswaarde. Om de woonzorgvoorziening te realiseren is een hogere grenswaarde nodig.

De Wet geluidhinder stelt in artikel 110a dat een hogere waarde alleen verleend mag worden indien maatregelen om wel aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

De volgende maatregelen zijn beschouwd, maar niet mogelijk bevonden:

1. Maatregelen aan de bron zoals het toepassen van een geluidreducerend wegdek, verminderen van het verkeer, het verlagen van de snelheid. Deze maatregel is niet mogelijk vanwege de onevenredig hoge investering die hiermee gepaard gaat.
2. Maatregelen in het overdrachtsgebied tussen bron en ontvanger zoals het plaatsen van een scherm of het vergroten van de afstand tussen bron en ontvanger.
Het plaatsen van een scherm is niet mogelijk vanwege de onevenredig hoge investering die hiermee gepaard gaat. Bovendien is deze maatregel niet wenselijk vanwege de impact van een dergelijke afscheiding op de beleving van de openbare ruimte en de buitenruimte op het perceel. De visuele en functionele verbondenheid met de openbare ruimte is **zeer belangrijk** voor de toekomstige bewoners van de woonzorgvoorziening.
Het vergroten van de afstand van de gebouwen tot de weg is niet mogelijk omdat er niet meer ruimte is om de gebouwen en het plein op een andere wijze te plaatsen.
3. Maatregelen bij de ontvanger zoals het toepassen van dove gevels. Deze maatregel is niet mogelijk vanwege de doorspuikbaarheidseis die van toepassing is op de woonzorgvoorziening. Bovendien is deze maatregel niet

wenselijk vanwege de nadrukkelijke wens om te openen ramen te maken in de kamers van de bewoners en de andere verblijfsruimten.

De verwachting is dat de geluidsbelasting in de toekomst niet boven de nieuwe grenswaarde uit zal komen: het gemotoriseerd verkeer in Emmeloord neemt af en de voertuigen worden steeds stiller. Er zal vanzelfsprekend voldaan worden aan het wettelijk binnen niveau in de gebouwen.

Voor het perceel aan Scandinaviëlaan 35 wordt een hogere grenswaarde van 53 dB vastgesteld. Deze zal samen met het Ontwerp Bestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

2.6.3 Milieuzonering

Met de voorbereiding van het onderhavige plan dient te worden nagegaan welke bronnen in of nabij het plangebied een **belemmering** kunnen vormen voor gevoelige functies als een woonzorgvoorziening.

Doelstelling van het plan is dat bestaande bedrijfsactiviteiten in beginsel worden gerespecteerd. Uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening heeft het geen zin een bestemming te projecteren die vanwege milieuregelgeving niet kan worden gerealiseerd. Daarnaast dient te worden bezien of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, de zogenaamde 'omgekeerde werking'. Onderzocht moet dus worden wat vooral in verband met de nabije aanwezigheid van gevoelige bebouwing of functies de uitstralingseffecten van bedrijfsactiviteiten zijn en of dan in de nabijheid nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In dat kader worden in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' richtafstanden gegeven. Die afstanden gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden). Benadrukt moet worden dat de richtafstanden zijn afgestemd op het omgevingstype rustige woonwijk (of een vergelijkbaar omgevingstype) en dat de richtafstanden bij een omgevingstype gemengd gebied (een gebied met een matige tot sterke functiemenging) kunnen worden verlaagd zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat.

Alhoewel een woonzorglocatie ook een geluidgevoelige functie is, kan deze ook geluidsoverlast veroorzaken op andere geluidgevoelige functies zoals woningen. De minimaal in acht te nemen richtafstand voor onderwijsinstellingen in relatie tot wonen is 30 meter voor het omgevingsaspect geluid. Aan deze minimale afstand wordt **ruim** voldaan.

Voor geur geldt 10 meter en voor stof en gevaar gelden geen minimale richtafstanden. Daarom wordt ook voor deze aspecten voldaan. Een en ander conform de Handreiking Bedrijven en milieuzonering (VNG, 2009).

Conclusie

De afstand tot de meest dichtbijge perceel met de bestemming 'Bedrijven' is 400 meter. Er ontstaat geen conflict met omliggende woningen omdat er ruim wordt voldaan aan de minimale in acht te nemen richtafstand van 30 meter.

Er zijn derhalve geen belemmeringen voor de ontwikkeling van de woonzorglocatie vanuit het oogpunt milieuzonering.

2.6.4 Luchtkwaliteit

Met betrekking tot luchtkwaliteit moet rekening worden gehouden met het gestelde in de Wet Milieubeheer (Wm), hoofdstuk 5, titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen en de bijbehorende bijlagen.

Op basis van artikel 5.16 Wm kan, samengevat, een bestemmingsplan worden vastgesteld, indien:

- Aannemelijk is gemaakt dat de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, niet leiden tot het overschrijden van een in bijlage 2 van de Wet Milieubeheer opgenomen grenswaarde, of;
- Aannemelijk is gemaakt dat de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, leiden tot een verbetering per saldo van de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof dan wel, bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, de luchtkwaliteit per saldo verbetert door een samenhangende maatregel of een optredend effect, of;
- Aannemelijk is gemaakt dat de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 een grenswaarde is opgenomen, of;
- Het project is genoemd of beschreven dan wel past binnen een programma van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (in werking getreden per 01-08-2009).

Van een verslechtering van de luchtkwaliteit 'in betekenende mate' is sprake, indien zich één van de volgende ontwikkelingen voordoet:

- a. Woningbouw: minimaal 1.500 woningen netto bij 1 ontsluitende weg of 3.000 woningen bij 2 ontsluitende wegen;
- b. Infrastructuur: minimaal 3% concentratiebijdrage (verkeerseffecten gecorrigeerd voor minder congestie);
- c. Kantoorlocaties: minimaal 100.000 m² bruto vloeroppervlak bij 1 ontsluitende weg, 200.000 m² bruto vloeroppervlak bij 2 ontsluitende wegen.

Voorliggend plan voorziet in de bouw van een woonzorgvoorziening. De luchtkwaliteit zal niet 'in betekenende mate' verslechteren bij realisatie van dit voornemen. Op grond van het bepaalde in de Wet milieubeheer is in dat geval geen onderzoek naar de luchtkwaliteit vereist.

2.7 Ecologie

Bij ruimtelijke planvorming moet aandacht worden besteed aan de natuurwetgeving. De Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet vormen het belangrijkste juridische kader voor natuurbescherming in Nederland. De verplichtingen voor de bescherming van natuurgebieden zijn opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 en de bescherming van plant- en diersoorten is vastgelegd in de Flora- en faunawet. Deze wetten kunnen worden gezien als een vertaling van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Er kan een tweedeling worden gemaakt in gebieds- en soortbescherming.

Uitgangspunt van de wetgeving is een integrale bescherming van de aangewezen natuurwaarden en -gebieden. Dit betekent dat in beginsel elke aantasting, die schadelijke gevolgen kan hebben voor het aangewezen waarden dient te worden gereguleerd. Dit kan worden omschreven als een algehele zorgplicht. Het is verboden om, zonder vergunning,

projecten of andere handelingen te realiseren of verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstelling de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op aangewezen waarden.

In bijlage 3 is een quickscan Flora en Fauna opgenomen, waarvan de conclusies hieronder verwoord zijn.

Gebiedsbescherming

Het is gezien de kleinschalige aard van de plannen en de relatief grote afstand tot beschermde gebieden redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden en/of het Natuurnetwerk Nederland.

Soortbescherming

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. In het plangebied en direct daar omheen blijft voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende algemeen voorkomende vogelsoorten. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode voor het broedseizoen gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden.

Door de bouwkundige constructie en de geringe omvang van het gebouw van de biljartvereniging is het redelijkerwijs uit te sluiten dat vleermuizen dit gebouw in de winterperiode (november t/m maart) gebruiken. Door het gebouw in oktober te slopen, wordt het risico verkleind dat vleermuizen worden gedood. Tenminste 5 dagen voorafgaand aan de sloop van het gebouw dient het gebouw ongeschikt gemaakt te worden voor vleermuizen. Dit kan het beste worden gedaan door tocht en lichtinval in de spouw te realiseren, bijvoorbeeld door de hoeken van het gebouw over de volledige hoogte van de muur te verwijderen.

Voordat het gebouw wordt gesloopt dienen minimaal 5 vleermuiskasten in de directe omgeving aanwezig te zijn. Deze moeten bij voorkeur worden opgehangen aan gebouwen, indien dit niet mogelijk is kan het ook aan een boom. De vleermuiskasten dienen tenminste op 3 meter hoogte te worden opgehangen. Om ervoor te zorgen dat ook in de nieuwe situatie mogelijkheden voor verblijfplaatsen in het gebied aanwezig zijn, dienen in de nieuwbouw minimaal 5 permanente

voorzieningen hiervoor te worden aangebracht, bijvoorbeeld vleermuiskasten die in de spouwmuur gebouwd kunnen worden. Er zijn in mei van dit jaar 5 vleermuiskasten opgehangen aan bomen die niet gekapt gaan worden voor de nieuwbouw.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele beschermde grondgebonden zoogdieren (egel, diverse algemene muizensoorten) en amfibieën (gewone pad en bruine kikker). De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op deze soorten. Voor deze soorten geldt in provincie Flevoland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen, met uitzondering van het verbod tot het opzettelijk.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande vormt het aspect ecologie verder geen belemmering voor het voorliggende plan.

2.8 Cultuurhistorie/archeologie

Aspecten van de cultuurhistorie zijn historische (steden)bouwkundige waarden, archeologie en historische geografie. Samengenomen leveren ze een meerwaarde op.

Vooraf bij ontwikkelingen dient te worden bezien in hoeverre aanwezige cultuurhistorische waarden kwetsbaar zijn voor geplande bodemingrepen. Niet ongebruikelijk is dat dan aangegeven wordt op welke manier de cultuurhistorische waarden behouden, hersteld of verder ontwikkeld kunnen worden.

Historische (steden)bouwkundige waarden

In het plangebied zijn geen monumenten aanwezig. Voorts zijn in het plangebied geen cultuurhistorisch waardevolle objecten en/of structuren aanwezig die bescherming behoeven.

Archeologie

Op de Archeologische Monumentenkaart (hierna AMk) zijn de bekende en gewaardeerde vindplaatsen aangegeven. Er zijn in het plan gebied geen archeologische monumenten bekend.

Complementair aan deze kaart zijn de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) en de Archeologische Basis- en Beleidsadvieskaart (ABB) voor het grondgebied van Noordoostpolder. Op de speciaal voor de gemeente Noordoostpolder in 2007 ontwikkelde beleidskaart is aangegeven welke gebieden een hoge, een gematigde, dan wel een lage verwachtingskans op archeologische vondsten hebben. Verder is op de kaart aangegeven waar zich scheepswrakken bevinden en welke gebieden een archeologisch monument betreffen.

De ABB geeft aan in welke gebieden er onderzoek gedaan moet worden en in welke gebieden onderzoek achterwege kan blijven. Op de volgende afbeelding is een uitsnede van deze kaart weergegeven.



Afbeelding: Uitsnede Archeologische Basis- en Beleidsadvieskaart

Uit de kaart blijkt dat het plan gebied een lage archeologische verwachtingswaarde heeft. Voor de gebieden met een lage archeologische verwachting behoeven geen regels inzake omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden te worden gesteld.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande vormt het aspect archeologie en cultuurhistorie verder geen belemmering voor het voorliggende plan.

2.9 Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over het beheersen van de risico's voor de omgeving bij gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen als vuurwerk, lpg en munitie over weg, water en spoor en door buisleidingen. Ook de risico's van het gebruik van luchthavens vallen onder externe veiligheid.

Van de ramptypes die verband houden met externe veiligheid zijn met name ongevallen met brandbare/explosieve of giftige stoffen van belang. Deze ongevallen kunnen nader worden onderscheiden in ongevallen met betrekking tot:

1. inrichtingen.
2. vervoer gevaarlijke stoffen door buisleidingen.
3. vervoer gevaarlijke stoffen over weg, water of spoor.

Inrichtingen

De risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld door activiteiten met gevaarlijke stoffen in inrichtingen dienen tot een aanvaardbaar minimum te worden beperkt. Daartoe zijn in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi) regels gesteld. Bij het toekennen van bepaalde bestemmingen dient onderzocht te worden:

- of voldoende afstand in acht wordt genomen tussen (beperkt) kwetsbare objecten enerzijds en risicovolle inrichtingen anderzijds in verband met het plaatsgebonden risico;
- of (beperkt) kwetsbare objecten liggen binnen in het invloedgebied van risicovolle inrichtingen en zo ja, wat de bijdrage is aan het groepsrisico.

In de omgeving van het plangebied zijn geen inrichtingen aanwezig, waar in het kader van de externe veiligheid rekening mee gehouden dient te worden.

Buisleidingen

In de directe nabijheid van het plangebied liggen op basis van de provinciale Risicokaart geen buisleidingen waardoor vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

Er zijn in dit kader dan ook geen externe veiligheidseffecten waarmee rekening moet worden gehouden.

Vervoer gevaarlijke stoffen

Uit het Basisnet Weg blijkt dat geen van de in de directe omgeving aanwezige wegen een plaatsgebonden risicocontour 1 0-6/jaar heeft. Het plan gebied vormt ook geen (mogelijk) aandachtspunt voor het groepsrisico.

Uit het Basisnet Water blijkt eveneens dat er geen wateren in de directe omgeving van Emmeloord zijn die een plaatsgebonden risicocontour hebben van 10-6 of een (mogelijk) aandachtspunt vormt voor het groepsrisico.

Emmeloord is niet gelegen in de nabijheid van een spoorlijn. Vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor vormt in dit kader dan ook geen risico.

Conclusie

In het kader van het aspect externe veiligheid zijn er dan ook geen belemmeringen voor het voorliggende plan.

Afbeelding: Uittreksel Risicokaart met inrichtingen, buisleidingen en gevaarlijke stoffen over weg, water en spoor



2.10 Besluit Milieueffectrapportage

Het opstellen van een Milieueffectrapportage (hierna Mer) en het doorlopen van de bijbehorende Mer-procedure is **verplicht** bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Dit is geregeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Er zijn drie onafhankelijke sporen die kunnen leiden tot een Mer-plicht:

- Uit toetsing aan de hand van het Besluit Mer blijkt dat het plan of besluit voorziet in of een kader vormt voor activiteiten die mogelijk belangrijke nadelige gevolgen hebben voor het milieu. In onderdeel c en d van de bijlage bij het Besluit Mer is aangegeven welke activiteiten Mer-planplichtig, Mer-besluitplichtig of Mer-beoordelingplichtig zijn.
- In het geval van een plan: indien een 'passende beoordeling' op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 voor dit plan verplicht is vanwege de in het plan opgenomen activiteiten. Een passende beoordeling is verplicht indien significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten.
- Wanneer Provinciale Staten in haar provinciale milieuverordening activiteiten hebben aangewezen, aanvullend op de activiteiten in het Besluit Mer, die kunnen leiden tot Mer-plicht.

Toets Mer-plicht

De afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'IJsselmeer' bedraagt circa 9 kilometer. Aangezien het voorliggende plan voorziet in de bouw van een woonzorgvoorziening voor 45 bewoners, is geoordeeld dat er geen significante negatieve

effecten te verwachten zijn op de Natura 2000-gebieden. Dit betekent dat er geen 'passende beoordeling' op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 voor dit plan verplicht is en er derhalve, via dit spoor, ook geen sprake is van een Mer-planplicht.

Conclusie

Bij het voorliggende initiatief is geen Mer-procedure nodig.

3 Planbeschrijving

3.1 Kenmerken schetsplan

Om inzichtelijk te maken op welke wijze op het perceel een woonzorgvoorziening gesitueerd zou kunnen worden is een definitief ontwerp opgesteld. De terreintekening uit dit definitief ontwerp is hieronder opgenomen:

Afbeelding: Terrein- en situatietekening definitief ontwerp



Dit definitief ontwerp kan als volgt beschreven worden:

De opgave

Stichting Philadelphia Zorg is een grote zorgaanbieder voor bewoners met een verstandelijke beperking. Zij hebben een groot aantal kleinschalige woonlocaties voor intensieve zorg in eigendom die technisch en functioneel verouderd zijn. De wens bestaat om nieuwe locaties te realiseren voor een grotere groep bewoners, zonder dat hiermee de voordelen van kleinschaligheid verloren gaan: aandacht voor de bewoners en een vriendelijke leefomgeving. Tevens wil men wonen en dagbesteding combineren op de locatie, in lijn met de landelijke trend.

Het Huis van Philadelphia

Stichting Philadelphia Zorg kiest ervoor om geen huisvesting meer te realiseren zonder bewoners, familie en verzorgers daarbij te betrekken. Alle projecten voor intensieve zorg zullen dus in co-creatie gerealiseerd worden met de belanghebbenden. Ook voor de woonzorglocatie in Emmeloord is dit zogenaamde Huis van Philadelphia doorlopen met als resultaat een breed gedragen Programma van Eisen. De opgedane kennis hebben we vervolgens voor het voorontwerp en het definitief ontwerp kunnen toepassen, uitdiepen en verfijnen. Gedurende het hele ontwerpproces zijn de belanghebbenden betrokken gebleven bij de uitwerking.

De samenhang van de gebouwen en het terrein

De woongebouwen en dagbesteding zijn rondom een centraal op de locatie gelegen plein geplaatst, als gebouwen rondom een dorpsplein. De woongebouwen hebben elk een eigen entree, maar zijn voor de nachtzorg wel verbonden. De dagbesteding ligt los van de woningen zodat men niet in de verleiding komt om binnendoor naar de dagbesteding en terug te gaan. Een dagelijkse loop naar buiten is bewezen bevorderlijk voor de gezondheid en het gemoed van de bewoners. Dit weegt op tegen het ongemak van het aan- en uittrekken van een jas als het koud is of regent. Op het dorpsplein is een overdekte ontmoetingsplek gemaakt en de entrees van de woningen en dagbesteding zijn voorzien van royale luifels. Door de dagbesteding op de hoek van de Urkerweg en de Scandinaviëlaan te plaatsen opent het plein zich naar de openbare ruimte. Ook krijgt het gebouw met de minst geluidsgevoelige ruimten de meest door geluid belaste plek op het perceel. Voor de parkeerplaatsen wordt de gemeentelijk parkeervoorziening aan de noordelijke rand van het perceel benut in aangepaste vorm. Aan deze zijde ligt de hoofdentree van de woonzorgvoorziening en hebben de locatiemanagers kantoor. De plaatsing van de gebouwen en erfscheidingen zorgt ervoor dat er een afgescheiden en daarmee beschermd plein met tuinen ontstaat, waar de verzorgenden met een gerust hart de bewoners gebruik van kunnen laten maken. Er is ontworpen met leefcirkels van klein naar groot: de eigen kamer, de woongroep met de gezamenlijke huiskamer, het terras bij de woning, het centrale plein, de buurt en het dorp. Voor elke bewoner kan bepaald worden waar hij of zij zich comfortabel bij voelt.

De woningen

Bij binnenkomst van de woning valt meteen op dat het wonen centraal staat: bij de eigen voordeur staat een bankje onder de luifel, het entreeportaal biedt ruimte aan een royale garderobe, de gezellige huiselijk gang biedt toegang tot de woonkamer met zithoeken en eethoeken. De ruimten voor de verzorgenden bevinden zich elders, namelijk in de

verbodingsgebouwen tussen de woningen. De woonkamer staat **centraal** in de woning en de gang is zo ontworpen dat er slecht aan één zijde bewonerskamers liggen. Dit maakt oriëntatie in de woning eenvoudig waarmee de omgevingsstress voor de bewoners verkleind wordt. In de woonkamer staat de keuken centraal en komt van twee kanten daglicht, dat van groot belang is vanwege de vele bewoners met zichtproblemen.

Wonen op de verdieping

Sommige woongroepen bevinden zich op de verdieping. Deze woongroepen functioneren desalniettemin op **dezelfde** wijze als de woongroepen op de begane grond. Zij hebben een eigen voordeur met luifel aan een daktuin, dat bereikt wordt via een buitenlift en verwarmde buitentrapp voorzien van hekken. Ook voor de bewoners op de verdieping staat het kleinschalig wonen centraal. Van de drie woongebouwen hebben de twee aan de noordelijke zijde een verdieping, zodat het plein een optimale bezonning houdt.

De dagbesteding

De dagbesteding biedt ruimte aan een groot aantal activiteitenruimten met elk een eigen terras. Sommige ruimten zijn rustiger en andere staan in het teken van ontmoeting. Elke ruimte heeft de beschikking over een grote berging, toiletten **en een** verschoningsruimte. Ook bij het ontwerp van de dagbesteding stond centraal dat bewoners zich goed kunnen oriënteren in het gebouw. De activiteitenruimten liggen rondom een centraal binnenplein voor bijeenkomsten en groep overstijgende activiteiten geschikt is en waaraan veel algemene ruimten liggen zoals snoezelruimten en een centrale keuken.

Afval en bevoorrading

Afvoeren van afval en bevoorrading van de gebouwen geschiedt langs de buitenzijde van het terrein aan de bosrand zodat de bewoners hier geen hinder van ondervinden. De smalle eenrichtingsweg die enkele keren in de week door deze **voertuigen** gebruikt worden doet tevens dienst als beleefroute waar de bewoners onder begeleiding kunnen wandelen of fietsen. Aan de oostzijde is als bijgebouw een fietsenberging ontworpen.

3.2 Planregels

Wij gaan voor voorliggende plan uit van de volgende planregels:

- Bestemming: Maatschappelijk.
Zowel de woongebouwen als de dagbesteding vallen binnen deze bestemming.
- Maximaal toegestane bouwhoogte: 10 meter
Onder deze **bouwhoogte** zijn voor zorggebouwen twee bouwlagen te realiseren.
- Maximaal toegestane bebouwingspercentage: 60% van het bouwvlak
Het bouwvlak is aan de zuid-, **west-** en noordzijde op een redelijke afstand van de hoofdgebouwen getekend en aan de oostzijde strak langs het bijgebouw. Het maximaal toegestane bebouwingspercentage van 60% is gangbaar. Met deze bouwregels wordt voldoende ruimte geboden aan de voorgenomen ontwikkeling.

Afbeelding: Planregels aangegeven op situatie- en terreintekening Definitief Ontwerp



4 Voorbereiding plan en uitvoerbaarheid

4.1 Voorbereiding

Inspraak

Inspraak en vooroverleg: In het kader van inspraak en vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bra), zal het bestemmingsplan 'Emmeloord-West' op de in de gemeente gebruikelijke wijze voor inspraak ter inzage worden gelegd en aan de vooroverleg instanties worden aangeboden. De resultaten daarvan zullen in de toelichting van het bestemmingsplan 'Emmeloord-West' worden opgenomen.

Ontwerp

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 29 juni 2017 tot en met 9 augustus 2017 ter visie gelegen. Deze ruimtelijke onderbouwing was hier onderdeel van en er zijn geen zienswijzen ingediend.

4.2 Uitvoerbaarheid

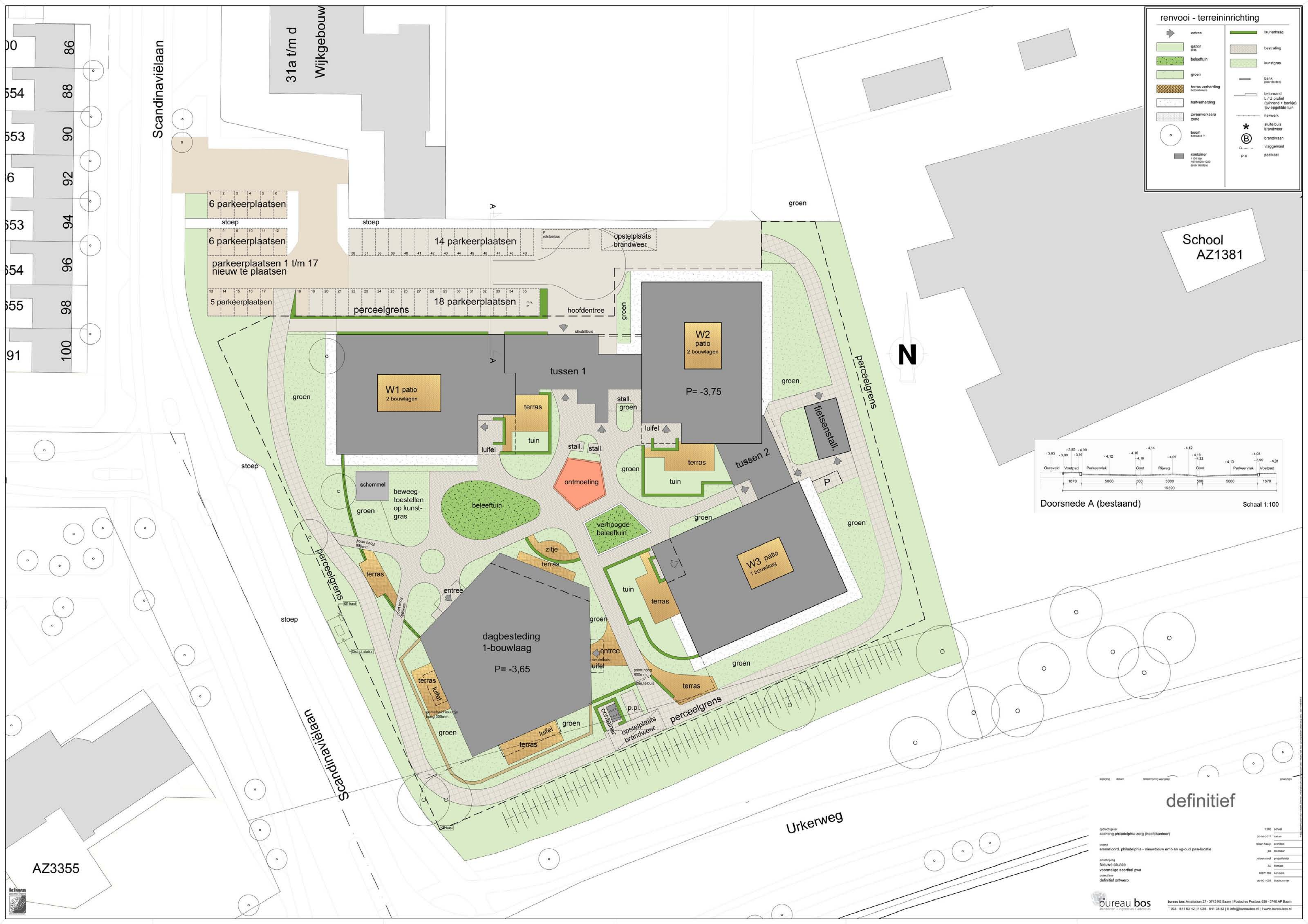
Conform artikel 3.1.6. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) geeft de toelichting inzicht in de uitvoerbaarheid van het plan. Ingevolge het bepaalde in artikel 6.12 van de Wra stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Bij een besluit tot vaststelling kan de raad besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is.

De voorgenomen ontwikkelingen op het perceel Scandinaviëlaan 35 betreffen een particulier initiatief. Alle kosten worden gedragen door de particulier, zodat er geen exploitatieplan opgesteld hoeft te worden.

Tussen gemeente en aanvrager zijn afspraken gemaakt over het aanleggen van enkele parkeerplaatsen en vergoeding van eventuele planschade.

bijlage 1

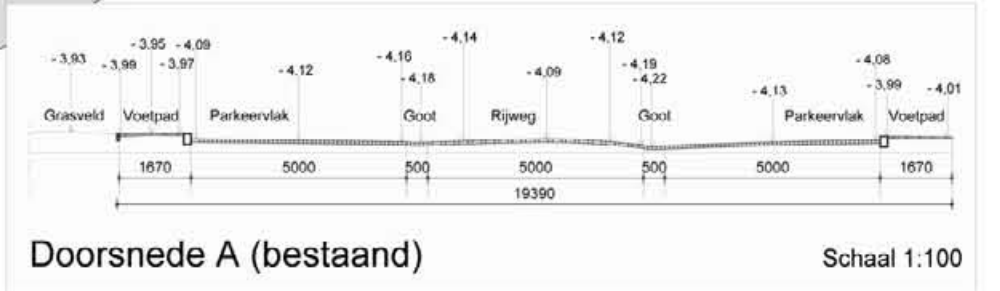
Plattegrond en planregels



renvooi - terreinrichting

	entree		lauriemaag
	gazon gras		bestrating
	beleeftuin		kunstgras
	groen		bank (voor deuren)
	terras verharding beton/zand		bekestrand L / U profiel (tuinrand + bankje) tov opgetide tuin
	halfverharding		netwerk
	zwaarverkeers zone		sluitleid brandweer
	boom bestand		brandkraan
	container 100 liter 100x100x100 (door deuren)		vlaggemast
			poelkast

School AZ1381



00
554
553
6
553
554
555
91

86
88
90
92
94
96
98
100

Scandinavielaan

31a t/m d
Wijkgebouw

6 parkeerplaatsen
stoep
6 parkeerplaatsen
parkeerplaatsen 1 t/m 17
nieuw te plaatsen
5 parkeerplaatsen

14 parkeerplaatsen

18 parkeerplaatsen

W1 patio
2 bouwlagen

W2 patio
2 bouwlagen

W3 patio
1 bouwlaag

dagbesteding
1-bouwlaag
P= -3,65

tussen 1

tussen 2

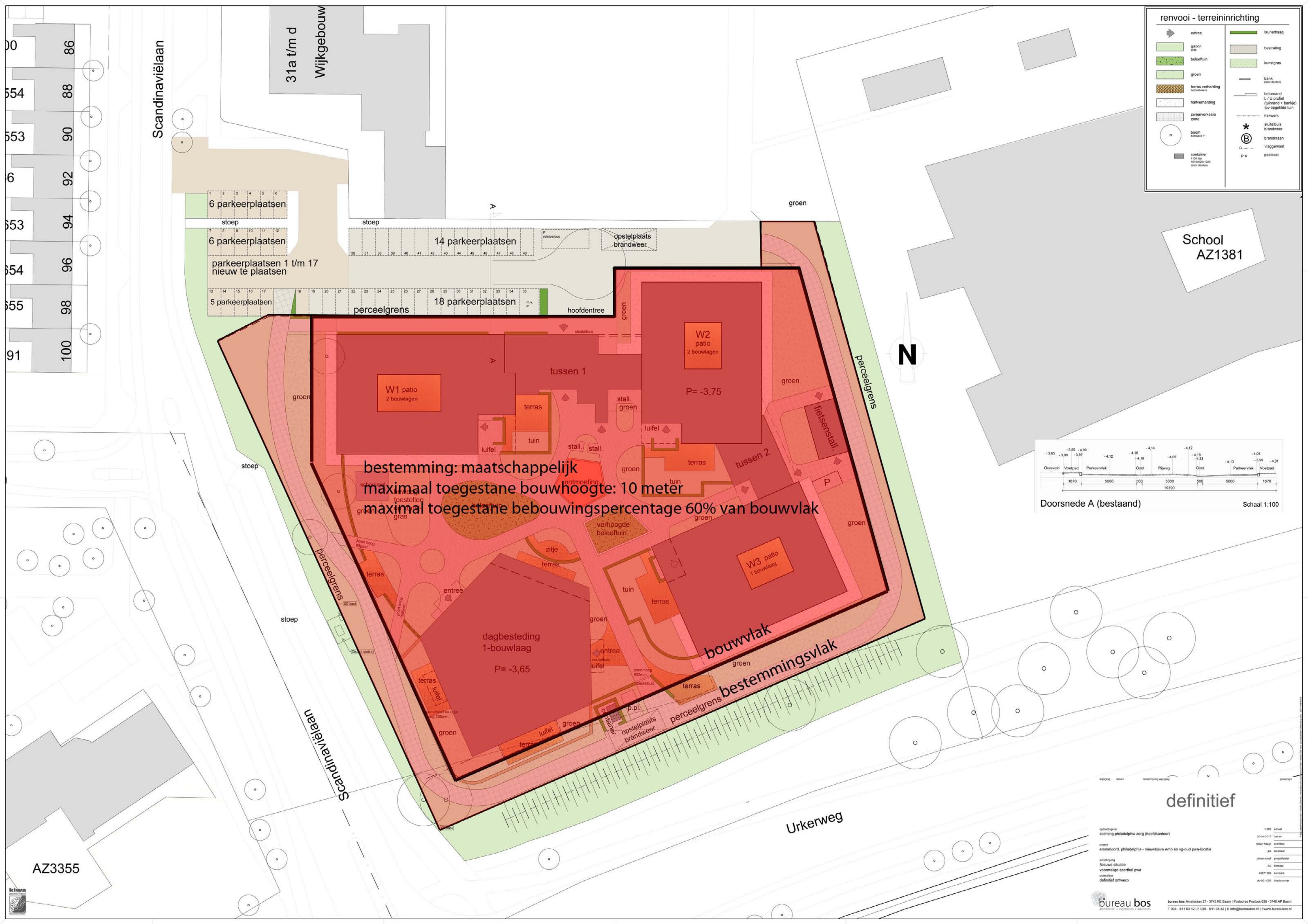
Scandinavielaan

Urkerweg

AZ3355

definitief

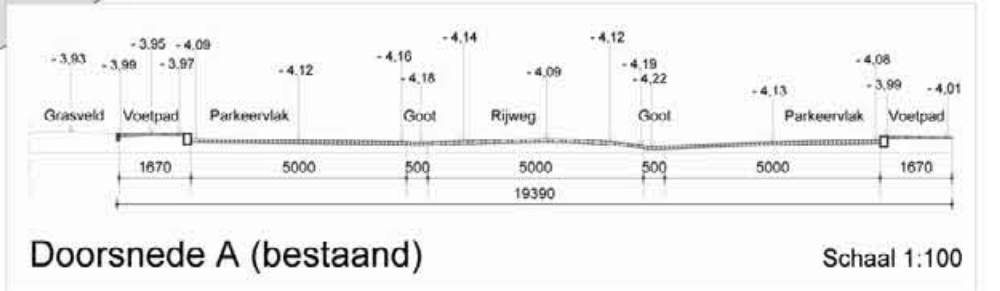
opdrachtgever	Stichting Philadelphia zorg (hoofdkantoor)	1:200	schaal
project	ernreboulevard philadelphia - nieuwbouw emib en vgv-oud paa-locatie	20-09-2017	datum
ontwerper	ernreboulevard philadelphia - nieuwbouw emib en vgv-oud paa-locatie	reben haack	architect
aanvraag	Nieuwe situatie	jan	bestuur
aanvraag	voormalige sporthal pva	jean elouf	projectleider
aanvraag	definitief ontwerp	ad	timmer
		4071100	kenmerk
		00-001-003	tekennummer



renvooi - terreininrichting

	entree		lauriemaag
	gazon		bestrating
	beleeftuin		kunstgras
	groen		bank (voor deuren)
	terras verharding		bekestrand L / U profiel (tuinrand + bankje) tov opgetilde tuin
	halfverharding		netwerk
	zwaarverkeers zone		sluitlek brandweer
	boom bestand 1		brandkraan
	container 100 liter (1000x1000 (door deuren))		vlaggemast
			poelkast

School AZ1381



bestemming: maatschappelijk
maximaal toegestane bouwhoogte: 10 meter
maximaal toegestane bebouwingspercentage 60% van bouwvlak

Scandinavielaan

31a t/m d
Wijkgebouw

6 parkeerplaatsen

6 parkeerplaatsen

parkeerplaatsen 1 t/m 17
nieuw te plaatsen

5 parkeerplaatsen

14 parkeerplaatsen

18 parkeerplaatsen



AZ3355

definitief

opdrachtgever	Stichting Philadelphia zorg (hoofdkantoor)	1:200	schaal
project	ernreboulevard philadelphia - nieuwbouw emib en vg-oud paa-locatie	20-09-2017	datum
ontwerper	Stichting Philadelphia zorg	jan van der Vliet	architect
aanvrager	Nieuwe situatie	jan van der Vliet	projectleider
aanvrager	voormalige sporthal paa	AO	formaat
aanvrager	definitief ontwerp	40271100	kenmerk
		00-001-003	tekennummer

bijlage 2

Akoestisch onderzoek

Indicatieve berekening wegverkeerslawaai; gevelbelasting '*Plan Philadelphia/ Groenhorst*'
versie situatie 2017, aangepast: verplaatsing geplande bebouwing met recente verkeersintensiteiten



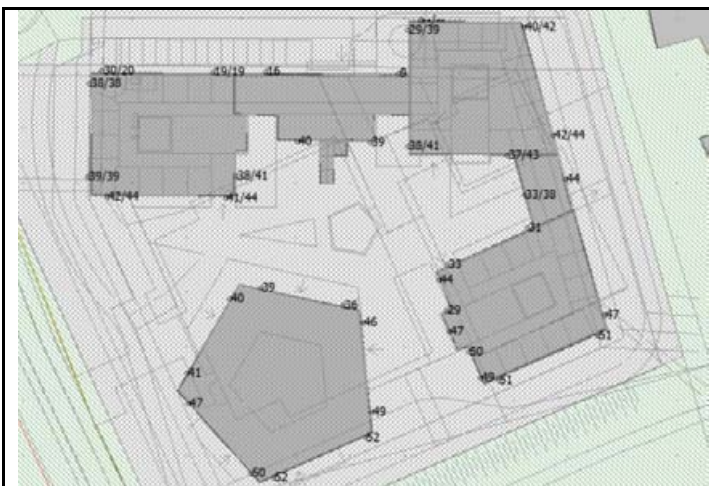
48dB-contour zonder aftrek Wgh (gecumuleerd: Urkerweg; Scandinavielaan; Kometenlaan)

48dB-contour met 5dB aftrek Wgh (gecumuleerd: Urkerweg; Scandinavielaan; Kometenlaan)



Gevelbelasting invallende waarde zonder aftrek Wgh (gecumuleerd: Urkerweg; Scandinavielaan; Kometenlaan)

Gevelbelasting invallende waarde met 5dB aftrek Wgh (gecumuleerd: Urkerweg; Scandinavielaan; Kometenlaan)



Gevelbelasting (invallende waarde) met 5dB aftrek Wgh; vanwege **Urkerweg**

Gevelbelasting (invallende waarde) met 5dB aftrek Wgh; vanwege **Scandinavielaan en Kometenlaan**

Gevelwaarden 'xx'/'xx' = '1° woonlaag'/'2° woonlaag'.
Verkeersintensiteiten zijn van 2015/2016 en geëxtrapoleerd naar het maatgevende jaar 2027.
Incl. Relevante reflecterende/ afschermende objecten en kruispuntcorrectie

bijlage 3

Quick scan Flora en fauna

The background of the cover is a photograph of a grassy field with scattered brown leaves, a line of bare trees, and a cloudy sky. A large, stylized green map outline of the Netherlands is overlaid on the right side. The Staro logo is positioned in the top right corner, consisting of a dark red rectangle with the word 'Staro' in white, and a green shape below it containing the text 'NATUUR EN BUITENGEBIED'. A white grid of plus signs is overlaid on the left and top portions of the image.

Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna

Scandinaviëlaan 35 Emmeloord

Rapportnummer 17-0063

www.starobv.nl



Quickscan flora en fauna

Scandinaviëlaan 35 Emmeloord

maart 2017

Rapportnummer: 17-0063

In opdracht van: Stichting Philadelphia Zorg
Postbus 1255
3800 BG Amersfoort

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Veldonderzoek: ing. J.J.F. Rotteveel

Auteur: ir. N Arts

Kwaliteitscontrole: ir. E.J.F. Claassen

Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel	3
1.3	Zorgplicht	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Plangebied	5
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	5
2.2	Voorgenomen plannen	7
3	Methode.....	8
4	Natuurwaarden	9
4.1	Beschermde gebieden.....	9
4.2	Beschermde soorten	10
4.2.1	Flora.....	10
4.2.2	Vlinders en libellen	11
4.2.3	Kevers en slakken	11
4.2.4	Vissen	11
4.2.5	Reptielen en amfibieën.....	12
4.2.6	Vogels.....	13
4.2.7	Zoogdieren.....	14
5	Conclusies	17
	Geraadpleegde bronnen	19

Bijlagen

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens de locatie Scandinaviëlaan 35 te Emmeloord te herbestemmen en nieuwbouw te realiseren. In verband met de planologische procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

Vanaf 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt de drie voormalige wetten op het gebied van soort- en gebiedsbescherming; Boswet, Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en faunawet.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (wn) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode

besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de Scandinaviëlaan 35 in de bebouwde kom van gemeente Emmeloord, provincie Flevoland. Aan de noordkant van het plangebied is een wijkcentrum te vinden, aan de oostkant van het plangebied staat het Groenhorst college, ten zuiden van het plangebied loopt de Urkerweg en aan de westkant ligt de Scandinaviëlaan.

Het plangebied bestaat uit een klein park met een grasveld, drie kleine bosjes, een skatepark en een klein gebouw van een biljartvereniging. Op luchtfoto's is binnen het plangebied een groot gebouw (sporthal) zichtbaar, dit gebouw is inmiddels gesloopt.

De ligging van het plangebied in de ruimere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het onderzoeksgebied is weergegeven in figuur 2. Op pagina's 6 en 7 is een foto-impresie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode vlak) in de ruimere omgeving (bron: Google Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (bron: Esri)



Foto 1. Bosje in noorden van plangebied



Foto 2. Gebouw van biljartvereniging in noordoosten van plangebied



Foto 3. Spouwmuur in gebouw van biljartvereniging in noordoosten van plangebied



Foto 4. Bosje grenzend aan gebouw van biljartvereniging langs oostgrens van plangebied



Foto 5. Bosje in zuiden van plangebied



Foto 6. Grasveld in midden van plangebied

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer is voornemens de locatie Scandinaviëlaan 35 te Emmeloord te herbestemmen en nieuwbouw te realiseren. Het gebouw van de biljartvereniging wordt gesloopt. Hiervoor heeft reeds een sloopmelding plaatsgevonden.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

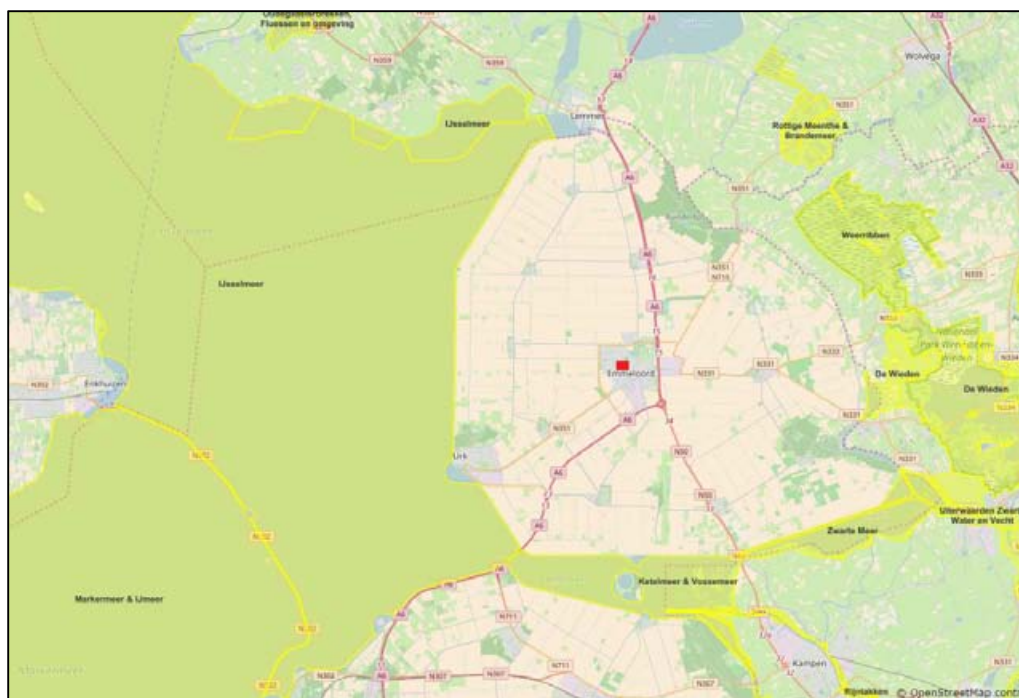
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 22 februari 2017 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: regen, bewolkt, harde wind en circa 8 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 10 kilometer afstand van het plangebied ligt, zie figuur 3. Dit betreft het Natura 2000-gebied IJsselmeer.



Figuur 3. Ligging plangebied (rood vlak) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied IJsselmeer (geel) op 10 km afstand (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten een Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Gezien de relatief grote afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (10 kilometer) is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op het Natura 2000-gebied.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

Uit de kaarten van de kaartbank op de website van de provincie Flevoland, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN. Het dichtstbijzijnde natuurgebied dat behoort tot de NNN betreft de verbindingzone Urker- en Zwolsevaart op ongeveer

600 meter afstand van het plangebied. De ligging van het NNN ten opzichte van het plangebied is weergegeven in figuur 4.



Figuur 4. Ligging plangebied (rode lijn) ten opzichte van het NNN op 600 meter afstand (groen, definitie: "waardevol"). Dit betreft de verbindingzone Urker- en Zwolse Vaart.
(bron: <http://ehs.flevoland.nl/>).

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort niet tot het NNN. Gezien de relatief grote afstand tussen het plangebied en de NNN en de lokale en aard van de plannen is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op het nabijgelegen NNN.

Conclusie

Het is gezien de lokale aard van de plannen en de relatief grote afstand tot beschermde gebieden redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden en/of het NNN.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat binnen het plangebied geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten ontbreken. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat binnen het plangebied beschermde plantensoorten voorkomen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

4.2.2 *Vlinders en libellen*

Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het gehele plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn en specifieke waardplanten ontbreken voor het voorkomen van beschermde dagvlindersoorten. Beschermde dagvlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten libellen. Door het ontbreken van oppervlaktewater is geen voortplantingsbiotoop voor libellen aanwezig.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten dagvlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

4.2.3 *Kevers en slakken*

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Beschermde waterkevers en aquatische slakkensoorten platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn afhankelijk van permanente wateren. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Het voorkomen van beschermde waterkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

Conclusie

In het plangebied ontbreken geschikte biotopen voor beschermde soorten slakken en kevers. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 *Vissen*

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissen voorkomen in het plangebied.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikt oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen in het plangebied.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Uit gegevens van verspreidingskaart amfibieën van Nederland 2015 van de website van het netwerk ecologische monitoring, RAVON en De amfibieën en reptielen van Nederland (Creemers & Van Delft, 2009) blijkt dat in de omgeving van het plangebied de volgende soorten voorkomen: rugstreeppad (§3.2 wn), meerkikker en bruine kikker (§3.3 wn).

Op een ruimere afstand van het plangebied komt de reptielsoort ringslang voor (§3.3 wn).

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater in het plangebied is in het plangebied geen voortplantingsbiotoop aanwezig voor amfibieën. Het plangebied is daarmee ook ongeschikt als leefgebied voor meerkikker. Het korte grasland en de aanwezige verharding in het plangebied vormen geen geschikt leefgebied voor amfibieën. De bosschages in het plangebied vormen geschikt landhabitat en overwinteringsbiotoop voor algemene amfibieën uit §3.3 wn; gewone pad en bruine kikker.

In het plangebied dat bestaat uit kort grasland, verharding en enkele bosschages in het centrum van Emmeloord is geen geschikt biotoop aanwezig voor rugstreeppad. De rugstreeppad is een pionierssoort die voorkomt in terreinen met een hoge natuurlijke of door mensen ingebrachte dynamiek (Creemers & Van Delft, 2009). Het voorkomen van rugstreeppad in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten.

Bij de werkzaamheden in het gebied dient men wel rekening houden met de mogelijkheid dat de rugstreeppad het werkgebied koloniseert, aangezien deze pionierssoort snel nieuwe gebieden in gebruik kan nemen.

De ringslang is gebonden aan waterrijke habitats. In het plangebied ontbreekt geschikt biotoop voor de ringslang. Het voorkomen van ringslang in het plangebied kan derhalve worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

De amfibiesoorten gewone pad en bruine kikker gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. Het kappen van de bosschages kan negatieve effecten tot gevolg hebben op deze soorten.

Mitigerende maatregelen

Voor de amfibiesoorten gewone pad en bruine kikker geldt in provincie Flevoland een vrijstelling van de verbodsbepalingen, met uitzondering van het verbod tot het opzettelijk doden, van de Wet natuurbescherming. Opzettelijk doden is in dit geval niet aan de orde, het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Tip: Om te voorkomen dat rugstreeppadden de bouwlocatie koloniseren dient te worden voorkomen dat in het gebied zandhopen blijven liggen of dienen deze met plastic te worden afgedekt. Daarnaast moet zoveel mogelijk worden voorkomen dat plassen (bijvoorbeeld water in rijsporen) aanwezig zijn.

Conclusie

De amfibiesoorten gewone pad en bruine kikker gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. Voor deze amfibiesoorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Wel blijft voor deze soorten de zorgplicht gelden.

4.2.6 Vogels

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor diverse vogelsoorten.

Tijdens het veldbezoek zijn o.a. boomklever, spreeuw en boomkruiper (zingend) waargenomen. De boomklever en spreeuw zijn waargenomen in het zuidelijk gelegen bosje. In de bosschages zijn geen bomen met holten of (jaarrond beschermde) nesten waargenomen.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. Negatieve effecten op foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten; in de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig.

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd.

Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

4.2.7 Zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen zoogdieren of sporen van zoogdieren waargenomen.

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, tweekleurige vleermuis, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart en baardvleermuis (alle §3.2 wn) voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied is geschikt als foerageer- en leefgebied voor vleermuizen en het is aannemelijk dat regelmatig vliegactiviteit van vleermuizen in het plangebied is.

Door de bouwkundige constructie en de geringe omvang van het gebouw van de biljartvereniging is het redelijkerwijs uit te sluiten dat vleermuizen dit gebouw in de winterperiode (november t/m maart) gebruiken.

In het plangebied zijn geen bomen met holten aangetroffen die kunnen dienen als vleermuisverblijfplaats.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan verder (onderdeel van) het leefgebied vormen van algemene soorten grondgebonden zoogdieren: egel, steenmarter en diverse algemene muizensoorten (alle §3.3 wn).

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van meer zeldzame en meer kritische beschermde soorten grondgebonden zoogdieren van §3.2 wn en/of §3.3 wn aangetroffen. Gezien de kenmerken en het gebruik van het plangebied en de ligging binnen de bebouwde kom kan het voorkomen van meer zeldzame en meer kritische grondgebonden zoogdieren van §3.2 en §3.3 redelijkerwijs worden uitgesloten.

Effectbeoordeling

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt foerageergebied behouden.

Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat vleermuizen in de winterperiode (november t/m maart) in het gebouw verblijven. Wanneer voor eind maart het gebouw wordt gesloopt, wordt voorkomen dat vleermuizen worden gedood. Als voorafgaand aan de sloop in de directe omgeving tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen (vleermuiskasten) en in de nieuwbouw permanente verblijfplaatsen worden aangeboden, blijft de functionaliteit in het gebied behouden.

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn; egel en diverse algemene muizensoorten. De voorgenomen ontwikkeling heeft mogelijk een negatief

effect op deze soorten, doordat leefgebied verdwijnt. De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op de steenmarter. Steenmarters maken gebruik van een groot territorium en in de omgeving van het plangebied blijft voldoende geschikt leefgebied beschikbaar voor steenmarters.

Mitigerende maatregelen

Het gebouw dient voor eind maart te worden gesloopt. Tenminste 5 dagen voorafgaand aan de sloop van het gebouw dient het gebouw ongeschikt gemaakt te worden voor vleermuizen. Dit kan het beste worden gedaan door tocht en lichtinval in de spouw te realiseren, bijvoorbeeld door de hoeken van het gebouw over de volledige hoogte van de muur te verwijderen. Voordat het gebouw wordt gesloopt dienen minimaal 5 vleermuiskasten in de directe omgeving aanwezig te zijn. Deze moeten bij voorkeur worden opgehangen aan gebouwen, indien dit niet mogelijk is kan het ook aan een boom. De vleermuiskasten dienen tenminste op 3 meter hoogte te worden opgehangen. Om ervoor te zorgen dat ook in de nieuwe situatie mogelijkheden voor verblijfplaatsen in het gebied aanwezig zijn, dienen in de nieuwbouw minimaal 5 permanente voorzieningen hiervoor te worden aangebracht, bijvoorbeeld vleermuiskasten die in de spouwmuur gebouwd kunnen worden.

Het is mogelijk dat egel en diverse algemene muizensoorten (alle §3.3 wn) het plangebied als landhabitat gebruiken. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op deze soorten. Voor deze soorten geldt in provincie Flevoland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen, met uitzondering van het verbod tot het opzettelijk doden, van de Wet natuurbescherming. Opzettelijk doden is in dit geval niet aan de orde, het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. Door de bouwkundige constructie en de geringe omvang van het gebouw van de biljartvereniging is het redelijkerwijs uit te sluiten dat vleermuizen dit gebouw in de winterperiode (november t/m maart) gebruiken. Door het gebouw voor eind maart te slopen, wordt voorkomen dat vleermuizen worden gedood. Tenminste 5 dagen voorafgaand aan de sloop dient het gebouw ongeschikt te worden gemaakt voor vleermuizen. Voordat het gebouw wordt gesloopt, dienen minimaal 5 vleermuiskasten te zijn opgehangen in de directe omgeving. In de nieuwbouw dienen minimaal 5 permanente verblijfplaatsen voor vleermuizen te worden gerealiseerd.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 van de Wet natuurbescherming, egel en diverse algemene muizensoorten, geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor deze soorten van §3.3 wn geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen uit te voeren voor deze

zoogdiersoorten. De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op de steenmarter (§3.3 wn).

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Het is gezien de kleinschalige aard van de plannen en de relatief grote afstand tot beschermde gebieden redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden en/of het NNN.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. In het plangebied en direct daar omheen blijft voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende algemeen voorkomende vogelsoorten. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode voor het broedseizoen gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden.

Door de bouwkundige constructie en de geringe omvang van het gebouw van de biljartvereniging is het redelijkerwijs uit te sluiten dat vleermuizen dit gebouw in de winterperiode (november t/m maart) gebruiken. Door het gebouw voor eind maart te slopen, wordt voorkomen dat vleermuizen worden gedood. Tenminste 5 dagen voorafgaand aan de sloop van het gebouw dient het gebouw ongeschikt gemaakt te worden voor vleermuizen. Dit kan het beste worden gedaan door tocht en lichtinval in de spouw te realiseren, bijvoorbeeld door de hoeken van het gebouw over de volledige hoogte van de muur te verwijderen. Voordat het gebouw wordt gesloopt dienen minimaal 5 vleermuiskasten in de directe omgeving aanwezig te zijn. Deze moeten bij voorkeur worden opgehangen aan gebouwen, indien dit niet mogelijk is kan het ook aan een boom. De vleermuiskasten dienen tenminste op 3 meter hoogte te worden opgehangen. Om ervoor te zorgen dat ook in de nieuwe situatie mogelijkheden voor verblijfplaatsen in het gebied aanwezig zijn, dienen in de nieuwbouw minimaal 5 permanente voorzieningen hiervoor te worden aangebracht, bijvoorbeeld vleermuiskasten die in de spouwmuur gebouwd kunnen worden.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele beschermde grondgebonden zoogdieren (egel, diverse algemene muizensoorten) en amfibieën (gewone pad en bruine kikker). De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op deze soorten. Voor deze soorten geldt in provincie Flevoland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen, met uitzondering van het verbod tot het opzettelijk

doden, van de Wet natuurbescherming. Opzettelijk doden is in dit geval niet aan de orde, het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	§3.3 wn	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 wn	Leef- en foerageergebied	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Steenmarter	§3.3 wn	Leefgebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Foerageergebied	Nee	-	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Vaste rust- en verblijfplaats	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Sloop voor eind maart. Tenminste 5 dagen voorafgaand gebouw ongeschikt maken. Voor sloop minimaal 5 vleermuiskasten ophangen. In nieuwe situatie minimaal 5 permanente verblijfplaatsen realiseren.
Vogels	§3.1 wn (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 24-2-2017
- + NNN, <http://ehs.flevoland.nl>, 23-2-2017
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Verordening Wet natuurbescherming Flevoland, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2016-5854.html>, 24-2-2017
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrictlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrictlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrictlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrictlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechtings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolprocedure uit het uitvoeren van een verslechtings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechtings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechting of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

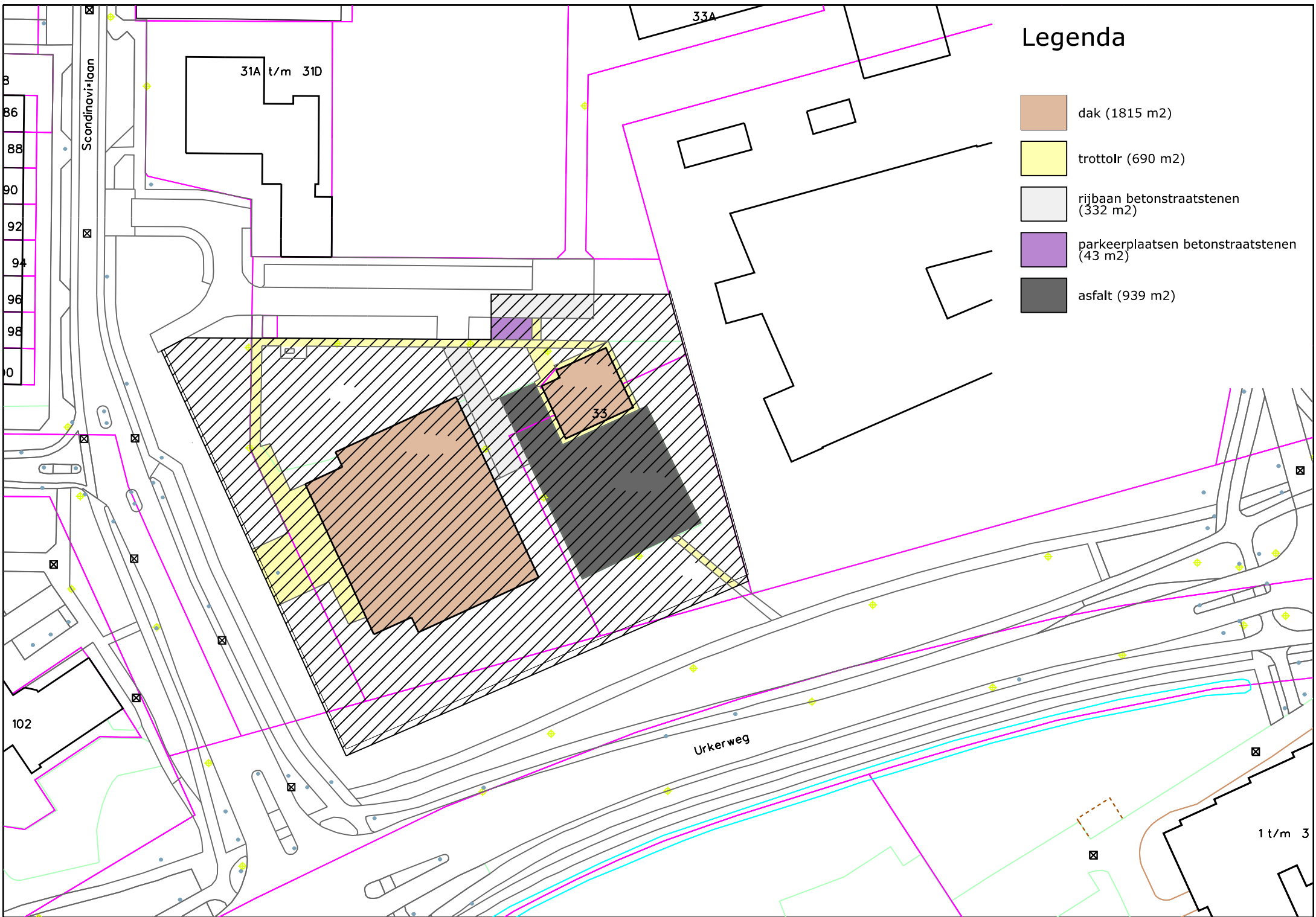
De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.






De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.

bijlage 4

Berekening verharding




Legenda


-  dak (1815 m²)
-  trottoir (690 m²)
-  rijbaan betonstraatstenen (332 m²)
-  parkeerplaatsen betonstraatstenen (43 m²)
-  asfalt (939 m²)




 VERHARD EN AANGESLOTEN OP HET
 GEMEENTERIOOL TOTAAL 4500 M2

 dakoppervlakte

 betonklinkers

 betonklinkers

 halfverharding

bijlage 5

Verslag welstandscommissie

Aanwezigen: M. de Waal (vz.), J.A.E.I. Hoenders (lid), E. Marcusse (lid), J.Ruhl (secr.), D. vd Meer (gem NOP)

Toelichting: architect R. Haaijk (buro Bos) en de heer C. vd Ham (projectmanager Philadelphia)

De commissie krijgt een toelichting op een nieuw op te richten complex van maatschappelijke zorg (dagbesteding en begeleid wonen van meervoudig beperkte mensen).

Toelichting:

De opzet betreft 5 'zelfstandige' woongroepen (deels gestapeld in twee lagen) die aan elkaar verbonden zijn met een verbindingsgang. De dagbesteding is een los gesitueerd gebouw op het terrein. Parkeren is aan de achterkant georganiseerd en is op grond van de gemeente. De gebouwen staan op een hoeklocatie, de situatie zal stedenbouwkundig mogelijk gemaakt worden. Aanliggend pand is het Groenhorst college, aan de Urkerweg, die in een lichte gele steen is uitgevoerd en aan de achterzijde grenst het pand aan een medische voorziening. De buitenruimte van het terrein is als een beschermd binnenterrein ontworpen en zal worden begrensd met een hek en of haag, noodzakelijk voor de doelgroep. Rondom de gebouwen komt een natuur-wandelroute en zal ook de bevoorrading en afvalverzameling plaatsvinden. Bestaande bomen zullen waar mogelijk behouden blijven. Aanvullend is er aan de 'buitenroute' een houten fietsenberging tussen school en nieuwbouw gedacht. De nieuwbouw is opgetrokken uit horizontale banden licht metselwerk en banden met panelen en raampartijen. De verschillende woongroepen zullen door verschillend nuance van kleurgebruik van de panelen zich onderscheiden. De lage gebouwen krijgen een groen dak en een patio met daglicht. Luchtbehandelingskasten op de dagbesteding worden afgeschermd. Over zonnepanelen is nog geen beslissing gevallen. De op de verdieping gesitueerde woongroepen krijgen een eigen terras.

Reactie commissie:

De opzet van gebouwen en situering is vanuit de doelgroep en gebruikers helder. De dagbesteding volgt de hoek van de straat en de situering van de gebouwen is ingepast in de locatie zodat zij een logisch geheel vormen. De keuze voor licht metselwerk aansluitend op zijn omgeving is een goede keuze en de inzet om duurzame maatregelen (groen dak, zonnepanelen) te nemen moedigt de commissie nog verder aan. De commissie is positief en ziet met vertrouwen uit naar de uitwerking van het plan. Er zijn wel een aantal opmerkingen en sterke aanbevelingen tot verbetering die de commissie wil meegeven, te weten:

- Hou de openbare ruimte eenvoudig en helder. De directe omgeving is eenvoudig en helder en sommige aansluitingen van hekwerken (westzijde) en wandelpaden sluiten hier nog niet natuurlijk op aan. Ook de noodzakelijke begrenzingen aan de openbare weg zo natuurlijk mogelijk vormgeven met hagen in plaats van gemetselde erfafscheidingen.
- Het complex van gebouwen heeft geresulteerd in een veelvormig hof; de vierkante houten berging staat hier helemaal los van zijn context en materiaalkeuze (hout). Uit de toelichting blijkt de keuze van de locatie maar de commissie vindt het niet de meest geslaagde oplossing. Beter zou zijn het te clusteren met de parkeerplaats en in ieder geval een gemetselde uitvoering aansluitend op de gebouwen.
- De op het terras voorgestelde houten bouwwerken doen rommelig aan; de commissie adviseert dit tot een minimum te beperken dan wel architectonisch geïntegreerd op te lossen.
- De aansluiting van het tussenlid (verbindingsgang) tussen het tweelaags- en eenlaagse gebouw aan de oostzijde wringt en is een verre van fraaie architectonische oplossing. De commissie vraagt op dit punt het plan te verberen en aan te passen. Ook de materiaaltoepassing van de tussenleden, gelijk aan bestaande gebouwen is, in tegenstelling tot het gepresenteerde concept, niet consequent uitgevoerd. Meer onderscheid in materiaalkeuze zou het onderscheid in vormgeving en helderheid ten goede komen.
- De commissie begrijpt dat kleur een belangrijk middel is om onderscheid aan te brengen maar vraagt om dat subtiel toe te passen. Zij ziet daarvoor nog graag monsters van tegemoet

31-1-2017, J. Ruhl