

Advies Flora en faunawet en Natuurbeschermingswet voor

Eggestraat te Nagele

Gemeente Noordoostpolder



COLOFON

Titel	Advies Flora en faunawet en Natuurbeschermingswet voor Eggestraat te Nagele Gemeente Noordoostpolder
Status	Definitief Rapport
Kenmerk	B0106011.GN.FF.2.0
Datum	November 2008
Auteur	ir. G. Nijland
Bureau	BOCOM Projectadvisering B.V.. Postbus 126 2200 AC Noordwijk T 071-4086879 F 071-4035524 E info@bocom.nl I www.bocom.nl
Opdrachtgever	Autobedrijf Klijnstra en Zn. De heer Klijnstra sr. Eggestraat 31 8308 AB NAGELE

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Wetgeving	3
2	GEGEVENS FLORA EN FAUNA	6
3	KENSCHETS GEBIED	7
3.1	Beschrijving van het gebied	7
3.2	Beschrijving van de plannen	7
4	Natuurwaarden	8
4.1	Gebiedsbescherming	8
4.1.1	Vaatplanten	8
4.2	Fauna	8
4.2.1	Zoogdieren – Overige	8
4.2.2	Zoogdieren – vleermuizen	9
4.2.3	Vogels	9
4.2.4	Amfibieën en reptielen	9
4.2.5	Vissen	10
4.2.6	Insecten	10
4.2.7	Overige	10
5	CONCLUSIE	11
5.1	Gebiedsbescherming	11
5.2	Soortbescherming	11
5.2.1	Niet bedreigde diersoorten	11
5.2.2	Vogels	11
5.3	Nader onderzoek	11
5.4	Aanbeveling	11
6	BRONNEN	12
6.1	Veldwerk	12
6.2	Media	12
6.3	Literatuur	12

1 INLEIDING

1.1 Algemeen

Aan het eind van de Eggestraat te Nagele, gemeente Noordoostpolder ligt een akker waar men een restaurant en een autowasserij wil vestigen.

Voor elk plan is het noodzakelijk dit te toetsen aan de Flora en faunawet en de natuurbeschermingswet, hetgeen in dit advies gebeurt

1.2 Wetgeving

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12).

In aanvulling op de bestemmingsplanprocedure moet voor de uitvoering van alle ruimtelijke plannen worden onderzocht welke natuurwaarden aanwezig zijn en of er verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet zullen worden overtreden. Dit rapport beschrijft de resultaten en conclusies van dit onderzoek voor het project Eggestraat te Nagele.

Daarnaast is een afweging gemaakt over de haalbaarheid van de benodigde ontheffingen. Als aan de voorwaarden voor de verlening van die ontheffingen kan worden voldaan, moet in een volgend stadium een ontheffingsaanvraag worden ingediend bij de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Zorgplicht

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende beschermde dieren en planten en hun leefomgeving. Beschermde zijn: de inheemse zoogdieren met uitzondering van Huismuis, Bruine rat en Zwarte rat, alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en Rivierkreeft, Wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

De zorgplicht betekent dat een ontheffing van een van de verbodsbepalingen alleen kan worden verleend, als geen afbreuk wordt gedaan aan de goede staat van instandhouding van de soort. Deze voorwaarde geldt voor alle beschermde soorten.

Soortenbescherming

In een AMvB ex artikel 75 van de Flora- en faunawet (25 oktober 2004) is een driedeling gemaakt voor het beschermingsniveau van planten- en diersoorten. In de AMvB is een lijst opgenomen van licht beschermde soorten (tabel 1). Dit zijn algemene soorten, waarvoor de goede staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt een vrijstellingsregeling. Hiervoor hoeft sinds 25 oktober 2004 geen ontheffing meer te worden gevraagd.

Voor soorten met een gemiddeld beschermingsniveau (tabel 2) kan een ontheffing worden verleend, als er sprake is van een in het maatschappelijk

verkeer gebruikelijke activiteit. In dit geval moet worden aangetoond dat er geen redelijk alternatief voor de ingreep bestaat en dat de schade wordt gecompenseerd. Kennis van de locaties en het aantal, waarin de soort voorkomt, is hierbij noodzakelijk.

Voor de zwaar beschermde soorten (tabel 3) kan slechts ontheffing worden verleend in geval van een activiteit van groot maatschappelijk belang. De voorwaarden van afwezigheid van een redelijk alternatief en compensatie van alle schade gelden ook hier. Locaties en aantallen moeten bekend zijn. De bescherming van deze soorten is aangemerkt als van belang voor de gehele Europese Unie. Deze soorten moeten daarom strikt worden beschermd. De precieze indeling van alle 946 beschermde soorten over deze drie categorieën is op grond van de concept-AMvB alleen voor de licht beschermde soorten en de bedreigde soorten redelijk zeker.

Gedragscodes voor soortenbescherming

De gedragscode heeft in de AMvB 2004 een formele status. Dit in die zin dat zij voorwaarde wordt om van bepaalde vrijstellingen gebruik te kunnen maken. Het blijft echter mogelijk ontheffingen aan te vragen. Sectoren of organisaties die besluiten een gedragscode op te stellen kunnen deze ter goedkeuring voorleggen aan de minister van LNV. De vrijstelling geldt dan voor de categorieën

- bestendig beheer en onderhoud,
- bestendig gebruik en
- ruimtelijke ontwikkeling en inrichting,

waarbij aantoonbaar is gehandeld conform een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode.

Een gedragscode maakt op systematische wijze duidelijk hoe aan de voorwaarden van de vrijstelling kan worden voldaan. Belangrijke elementen hierbij zijn de begrippen 'zorgvuldig handelen' en 'significante effecten'. Uitgangspunt is, dat de gedragscode een werkwijze beschrijft waarmee overtredingen van de ge- en verboden worden vermeden. Dit voor zover dat in redelijkheid van de bedrijven en personen kan worden verwacht. Daarmee wordt aan de zorgplicht en de eis van zorgvuldig werken (artikel 2 Flora- en faunawet) invulling gegeven. Verder worden verstoringen en dergelijke die toch nog optreden, beschouwd als onvermijdelijk (ten aanzien van individuele dieren) en niet relevant voor het behoud van de gunstige staat van instandhouding van de soort (informatie AMvB 2004).

Habitat

De Flora- en faunawet beschermt individuele exemplaren van een soort en vaste rust- en verblijfplaatsen van diersoorten. Voor een goede instandhouding van een diersoort is echter ook behoud van foerageergebied en migratieroutes nodig. Dat wordt in dit rapport ook meegewogen.

Rode lijst

In dit rapport wordt ook aandacht geschonken aan soorten van de Rode lijst. Hierop staan Nederlandse soorten die bijzondere aandacht nodig hebben. Deze soorten worden bedreigd, zijn erg kwetsbaar of nemen sterk in aantal af. De

Rode lijsten zijn voor de meeste soortengroepen officieel door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld. Toch is hun juridische status op dit moment onduidelijk. Veel Rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd.

Natuurbeschermingswet

Naast het soortenbeleid uit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn wordt ook aandacht gevraagd voor de speciale beschermingszones uit deze regelgevingen, nu samengevoegd tot Natura 2000-gebieden. Deze zijn verwerkt in de Natuurbeschermingswet 1998 die oktober 2005 in werking is getreden. De Natura 2000 gebieden zijn beschermd conform de Europeese Habitat- en Vogelrichtlijn. Tevens horen tot de Natura 2000 gebieden alle natuurmonumenten die onder de vorige Natuurbeschermingswet vielen.

Een ruimtelijke ingreep in of een activiteit in de buurt van (externe werking) een speciale beschermingszone mag niet plaatsvinden als deze negatieve effecten heeft op de speciale beschermingszone, tenzij het gaat om dwingende redenen van zwaarwegend maatschappelijk belang. In dit geval moet worden aangetoond dat er geen redelijk alternatief bestaat en dat alle schade wordt gecompenseerd.

Ook de Ecologische hoofdstructuur uit het Structuurschema Groene Ruimte en de Provinciale Omgevingsplannen genieten deze bescherming.

De nieuwe Natuurbeschermingswet geeft regels over het beoordelen van activiteiten die negatieve gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000. Deze regels moeten gemeenten toepassen, en worden door de provincies getoetst, als zij een besluit nemen over zulke activiteiten. Voor een activiteit buiten een richtlijngebied waarvan zonder meer duidelijk is dat de activiteit geen gevolgen kan hebben voor een richtlijngebied, kan het reguliere besluitvormingsproces worden gevolgd. Let op dat in de motivering op het ontwerpbesluit voor het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad, alle voorgaande stappen (onderzoeken en adviezen en daaraan verbonden conclusies) goed zijn beschreven. Ook in de gevallen als de conclusie is dat het stappenplan niet verder hoeft te worden doorlopen. Het gevaar bestaat anders dat de rechter oordeelt dat het besluit niet voldoende gemotiveerd is.

2 GEGEVENS FLORA EN FAUNA

Voor onderzoek van het gebied is gebruikgemaakt van de soortengroepen gegevens van Natuurloket, van waarnemingen uit de soortenatlassen en internet voor zoogdieren, reptielen en amfibieën (soortenkaarten internet), vissen (ook soortenkaarten internet) en libellen.

De gegevens van het natuurloket zijn verzameld per kilometerhok. Dat is een vak van één bij één kilometer. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling van de topografische kaarten van Nederland. De gegevens van de landsdekkende soortenatlassen zijn verzameld per uurhok. Dat is een vak van vijf bij vijf kilometer, ook gekoppeld aan bovengenoemde verdeling.

Het project ligt in km-hok 176-517 en uurhok 20-28. Hiervan waren geen goede gegevens voorhanden. Daarom is bij het veldbezoek de flora geïnventariseerd en de kans op broedvogels ingeschat.

Gegevens die staan geregistreerd per kilometerhok of per uurhok zijn niet in alle gevallen met voldoende zekerheid tot het te onderzoeken plangebied te herleiden. Bovendien geven de meeste atlassen geen volledig beeld van de voorkomende soorten en zijn de gegevens vaak gedateerd.

Met behulp van de kennis over leefgebieden van soorten, de indruk die van het plangebied is verkregen is van alle groepen een compleet beeld ontstaan over het voorkomen van de soorten in het gebied.

Het gebied is op 28 oktober 2008 bezocht om een indruk te krijgen van het gebied, de vaatplanten te inventariseren en de km- en uurhok gegevens in plaatselijk perspectief te zetten.



3 KENSCHETS GEBIED

3.1 Beschrijving van het gebied

(zie fig. vorige bladzijde)

Nagele ligt in de Noordoostpolder nabij Urk. De locatie ligt aan de westkant van het dorp bij de samenkomst van Eggestraat en Domineeweg. Langs de oostkant loopt een wetering en langs de wegen een diepe sloot. De ontwatering is diep tot een meter onder maaiveld. De bodem bestaat uit vrij zware zavel.

3.2 Beschrijving van de plannen

Op deze plaats wil men een restaurant met parkeerplaats en een autowasstraat realiseren.

4 NATUURWAARDEN

4.1 Gebiedsbescherming

In de omgeving van de planlocatie liggen geen Natura 2000 gebieden of EHS-gebieden. Het Ketelmeer op ruim 3 km zijn het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied. Daarom is het niet nodig voor dit plan een ontheffing van de natuurbeschermingswet aan te vragen

4.1.1 Vaatplanten

Gegevens

De gegevens zijn verzameld bij het veldbezoek op 28 oktober 2008

Inventarisatie

Het gebied is laatst gebruikt als aardappelakker en recent ingezaait met Engels raaigras.

De slootkanten en de weteringrand hebben een vegetatie van soorten als Riet, Rietgras, Gewone berenklauw, Harig wilgenroosje en Smeerwortel.

Effecten

Het projectgebied herbergt geen soorten, waarvoor ontheffing van de Flora- en faunawet gevraagd moet worden.

4.2 Fauna

4.2.1 Zoogdieren – Overige

Gegevens

Gebruik is gemaakt van de gegevens uit de landelijke zoogdierenatlas. Voor de atlas is de verspreiding van zoogdieren in kaart gebracht op basis van uurhokken in de periode 1970-1988.

Deze gegevens zijn wat verouderd, maar nog redelijk bruikbaar voor de beoordeling van dit gebied.

Inventarisatie

Volgens de atlas zijn 13 soorten zoogdieren in het uurhok van het gebied waargenomen. Daaronder zitten geen zeldzamere soorten.

De mogelijk voorkomende soorten, wat muizensoorten, Egel en Mol zullen indien aanwezig bij de aanleg tijdelijk gestoord worden, maar dit zal geen invloed hebben op de stand. Ook Haas en Ree zullen dit perceel incidenteel bezoeken maar worden door het veranderde gebruik niet in hun voortbestaan bedreigd.

Effecten

Alle mogelijk aanwezige soorten zijn licht beschermd waarvoor geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd. Geen van deze soorten wordt is zijn voortbestaan bedreigd.

4.2.2 Zoogdieren – vleermuizen

Gegevens

De gebruikte gegevens zijn afkomstig uit de vleermuisatlas. Deze atlas geeft de verspreiding van vleermuissoorten op uurhok niveau weer. De gegevens zijn afkomstig van de periode 1985-1994. Deze gegevens zijn hoewel wat ouder redelijk bruikbaar voor de beoordeling van dit gebied.

Inventarisatie

In het km-hok rond het plangebied zijn volgens de atlas 5 soorten waargenomen. Dit zijn Gewone- en Ruige-dwergvleermuis, Watervleermuis, Meervleermuis en Laatvlieger.

Dit kale stukje grasland is zelfs als fourageergebied weinig geschikt voor vleermuizen.

Door de aanleg van meer water worden de condities voor vleermuizen verbeterd.

Effecten

Er is vooral positieve invloed te verwachten op de voorkomende vleermuizen.

4.2.3 Vogels

Inventarisatie

Er zijn geen gegevens gebruikt.

Gegevens

In het broedseizoen mag volgens de wet geen enkele vogelsoort gestoord worden dus mag dan alleen met het werk begonnen worden als aangetoond wordt dat er geen vogels broeden. Het broedseizoen wordt gerekend van 15 maart tot 15 juli.

Dit terrein is weinig geschikt voor vogels, misschien kan er in de rand een Graspieper broeden. Ook als fourageergebied heeft het weinig waarde.

Voor wintervogels is dit gebied door zijn ligging nabij het dorp en de doorgaande weg weinig geschikt.

Effecten

Er zijn geen effecten omdat hier nauwelijks vogels voorkomen.

4.2.4 Amfibieën en reptielen

Gegevens

De gegevens van amfibieën en reptielen zijn afkomstig van verspreidingskaarten van RAVON op Internet. Hierop is de verspreiding per uurhok aangegeven voor de periode 2001-2006. Deze zijn redelijk recent en vrij wisselend in hun volledigheid.

Inventarisatie

In het uurhok zijn twee soorten amfibieën en geen enkele soort reptiel waargenomen. Hier zouden beide soorten, Gewone pad en Rugstreeppad, kunnen voorkomen. De Noordoostpolder is bekend om het voorkomen van rugstreeppadden. Door de vlakke ligging van het perceel en de kleiige bodem is de Rugstreeppad hier minder te verwachten. Het is verstandig bij de bouw

rekening te houden met deze soort en het terrein ongeschikt te houden of een paddenscherm te plaatsen.

Effecten

Er komen geen ontheffingsplichtige soorten voor.

4.2.5 Vissen

Er is van uit gegaan dat de wetering niet betrokken is bij de plannen met het projectgebied. In dat geval is hier geen blijvend open water dus geen vissen.

4.2.6 Insecten

Inventarisatie

Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van de landelijke Dagvlindersatlas en de landelijke Libellenatlas. De atlassen zijn recent maar weinig gedetailleerd (per uurhok)

Gegevens

Er komen in het gebied alleen algemene soorten voor. Het gebied is door zijn open en winderig karakter weinig geschikt voor dagvlinders of libellen. De soorten zullen weinig gestoord worden door de werkzaamheden.

Effecten

Er worden geen effecten op de insecten soorten in het gebied verwacht. Beschermden kevers en mieren zijn niet te verwachten in dit gebied.

4.2.7 Overige

De aanwezigheid van de beschermde Rivierkreeft, Wijngaardslak en Bataafse stroommossel in het plangebied kan worden uitgesloten.

5 CONCLUSIE

5.1 Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in beschermingszone van de Ecologische hoofdstructuur of Natura 2000 gebied. Er is ook geen sprake van externe werking gezien de afstand tot dergelijke gebieden en de aard van de ingreep. Er is dus geen ontheffing van de natuurbeschermingswet 1998 nodig.

5.2 Soortbescherming

5.2.1 Niet bedreigde diersoorten

Er zijn geen belangrijke floristische waarden in het plangebied. De plannen bedreigen de in het gebied voorkomende insecten en zoogdieren niet. Er komen geen reptielen en vissen voor.

5.2.2 Vogels

Alle vogelsoorten zijn beschermd op basis van de Flora en faunawet. Daarmee is in principe iedere ontwikkeling moeilijk te realiseren. Toch zal ontwikkeling mogelijk moeten blijven. Er zal dus een goede afweging over de gevolgen moeten worden gemaakt.

Werkzaamheden in het terrein betekent tijdelijke verandering van het leefgebied van de voorkomende vogelsoorten. Dit zal geen relevante gevolgen hebben voor het voortbestaan van de vogelsoorten of -populaties. De werkzaamheden mogen alleen in het broedseizoen begonnen worden als is aangetoond dat er geen vogels broeden.

5.3 Nader onderzoek

Nader onderzoek naar het mogelijk voorkomen van Rugstreeppad wordt hier aanbevolen.

5.4 Aanbeveling

Bij aanvang van de werkzaamheden moet gezorgd worden geen aantrekkelijke situaties voor de Rugstreeppad te creëren of om een paddenscherm te plaatsen zodat deze soort het plangebied niet in kan tijdens de werkzaamheden.

6 BRONNEN

6.1 Veldwerk

Het gebied is 28 oktober 2008, in de middag, bezocht door ir. G. Nijland om een indruk te krijgen van het terrein. Het was bewolkt, regenachtig weer met enige wind. Temperatuur ca 9 °C.

6.2 Media

www.natuurloket.nl overzicht recente en beschikbare gegevens planten en dieren;

www.ravon.nl informatie over (verspreiding) van herpetofauna en vissen

6.3 Literatuur

- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7, Nationaal natuurhistorisch museum Naturalis, KNNV uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992;
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994;
- Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij KNNV Utrecht 1997;
- Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, 23^e druk, Wolters-Noordhoff Groningen 2005;
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002, De Nederlandse libellen (Odonata) – Nederlandse fauna 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden;
- Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen, Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1993;
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002, Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000 – Nederlandse fauna 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden;
- Westhoff, dr. V., drs. A.J. den Held, Plantengemeenschappen in Nederland, boek Thieme & cie, Zutphen 1975;