

Nota van zienswijzen

**Bestemmingsplan De Lutte, partiële herziening
doortrekking Ambachtstraat De Lutte**

Gemeente Losser



Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	3
1.1	Procedure en opzet.....	3
1.2	Wet bescherming persoonsgegevens.....	3
1.3	Ingediende zienswijzen	3
2.	Zienswijzen: samenvatting inhoud, reactie en conclusie	4
	Zienswijze 1.....	4
	Zienswijze 2.....	6
	Zienswijze 3.....	18
	Zienswijze 4.....	21
3.	Wijzigingen.....	23

1. Inleiding

1.1 Procedure en opzet

Het ontwerpbestemmingsplan “Bestemmingsplan De Lutte, partiële herziening doortrekking Ambachtstraat De Lutte” en de bijbehorende stukken hebben voor een periode van zes weken (met ingang van 14 juli 2021) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn vier zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

In deze Nota van zienswijzen worden de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Daarna wordt een conclusie getrokken. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een overzicht gegeven van de wijzigingen.

1.2 Wet bescherming persoonsgegevens

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming op internet gepubliceerd. In verband met de Avg zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De werking van de Avg strekt zich niet uit tot gegevens omtrent natuurlijke personen, die behoren tot een rechtspersoon. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor stichtingen of verenigingen. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden en dergelijke).

1.3 Ingediende zienswijzen

Er zijn in totaal 4 zienswijzen ingekomen. Het betreft de volgende zienswijzen:

1. Zienswijze van Reclamant met kenmerknummer 21.0022245 en dagtekening 3 augustus 2021;
2. Zienswijze van Reclamant met kenmerknummer 21.0022966 en dagtekening 12 augustus 2021;
3. Zienswijze van Reclamant met kenmerknummer 21.0023273 en dagtekening 19 augustus 2021;
4. Zienswijze van Reclamant met kenmerknummer 21.0024084 en dagtekening 26 augustus 2021.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

2. Zienswijzen: samenvatting inhoud, reactie en conclusie

De zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld.

Zienswijze 1

Samenvatting inhoud zienswijze

- a) Reclamant stelt dat het voorgestelde tracé precies tussen twee karakteristieke, beeldbepalende en omvangrijke bomen gepland is en dat:
 - 1. deze de aanleg van de weg niet zullen overleven. Reclamant verwijst hierbij naar: De Wet Natuurbescherming en bomen (boomverzorging-verwijdering.nl) <https://vimeo.com/59579635>.
 - 2. het aantasten van het wortelstelsel ter grootte van de oppervlakte van de kruin van dit soort bomen niet is toegestaan, op basis van uitspraken van een door Reclamant benoemde deskundige;
 - 3. de gemeente niet conform “Norminstituut Bomen” heeft gehandeld. Per mail op 3 augustus 2021 geeft Reclamant een nadere onderbouwing. In deze nadere onderbouwing geeft reclamant onder meer aan dat op basis van de omtrek van beide bomen er minstens een straal van meer dan 2,5 meter respectievelijk 2,25 meter moet worden aangehouden terwijl in de plannen van de gemeente 2 meter staat;
- b) Reclamant geeft daarnaast aan dat afspraken met alle betrokken partijen vooraf nimmer hebben plaatsgevonden;
- c) Reclamant stelt dat ter plekke van de houtwal nabij de Ertsmolen een dikke eikenboom zou moeten sneuvelen en dat hierover niet in het plan wordt geschreven;
- d) Reclamant geeft aan dat een goed en simpel alternatief mogelijk is, namelijk het opschuiven van de ontsluitingsweg slechts 15 meter zuidelijker;
- e) Reclamant eist:
 - 1. Het verplaatsen van het tracé, zoals genoemd onder punt 5;
 - 2. Herstel van de reeds gekapte houtwal, aangezien Reclamant stelt dat deze kap voor de geplande verbindingsweg niet noodzakelijk is geweest.

Reactie gemeente

- a) De gemeente is zich bewust van de aanwezigheid van twee zomereiken waartussen het tracé gepland staat. Om het effect van de aanleg van de weg op beide bomen te kunnen beoordelen, is een bomeneffectenanalyse (BEA) uitgevoerd (datum rapport: 31 december 2019). In deze BEA is door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek geoordeeld dat – met in achtneming van diverse maatregelen – het realiseren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Vanwege enkele wijzigingen in het planontwerp, o.a. de middengeleider is vervallen en het fietspad wordt enigszins verplaatst, heeft er opnieuw een bomeneffectanalyse plaatsgevonden (datum rapport: 3 juni 2022). Ook hieruit volgt de conclusie dat, met inachtneming van diverse maatregelen, het uitvoeren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Met de voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen zal in het nog uit te werken bestek en de nog te verlenen vergunning rekening worden gehouden. Eén van de adviezen uit de BEA die over wordt genomen is dat binnen een afstand van 2,5 meter vanuit het hart van de boom geen graafwerkzaamheden mogen plaatsvinden. In bijlage 1 van de BEA staat dit ook

afgebeeld in het gewijzigde wegontwerp. Door rekening te houden met de voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen, is voldoende verzekerd dat de beide zomereiken de aanleg van de weg en de daarbij behorende werkzaamheden zullen overleven en in goede staat behouden kunnen blijven.

- b) Niet duidelijk is op welke afspraken reclamant doelt. In het verleden hebben er gesprekken plaatsgevonden waarbij omwonenden alternatieven hebben aangedragen. Deze alternatieven zijn beoordeeld op wenselijkheid en haalbaarheid. Uiteindelijk is gebleken dat geen van de alternatieven een beter alternatief vormen dan het nu voorliggende tracé. Bij besluit van 12 mei 2020 (doc. nr: 18.0032888) heeft het college van B&W dan ook besloten om geen vervolg te geven aan de door omwonenden aangedragen alternatieven en in te stemmen met de voorgestelde vervolgutwerking van het tracé;
- c) Op pagina 10 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt wel degelijk aangegeven dat er één boom gekapt moet worden. Hiervoor zal een kapvergunning aangevraagd moeten worden en hiervoor geldt een herplantplicht. De herplant zal in de nog te verlenen vergunning als voorwaarde worden opgenomen. Uit de Quicksan Flora & Fauna die is uitgevoerd, dit onderzoek is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan en opgenomen als bijlage bij de toelichting, zijn voor wat betreft deze boom geen bijzonderheden naar voren gekomen die een eventuele belemmering zouden kunnen vormen voor de kap van deze boom.
- d) Een verschuiving van de doortrekking in zuidelijke richting van het nieuwe tracé tussen het Haerpad en de Ertsmolen is in het verleden aan de orde geweest, waarbij meerdere gesprekken tussen grondeigenaar en de gemeente Losser hebben plaatsgevonden. Uiteindelijk bleek dat verwerving van de grond enkel tegen niet aanvaardbare condities mogelijk was, waardoor dit alternatief niet haalbaar is gebleken;
- e) Eisen Reclamanten:
 - 1. Zoals onder onderdeel d. genoemd is dit alternatief niet haalbaar gebleken;
 - 2. Het rooien van de bomen op het perceel kadastraal bekend gemeente Losser, sectie O nr. 510 maakte onderdeel uit van de overeenkomst die is gesloten met de betreffende grondeigenaar. Gemeente Losser had een inspanningsverplichting om hiervoor een kapvergunning af te geven. De vergunning is afgegeven. Daarbij is de verplichting opgelegd om drie zomereiken terug te planten aan de noordzijde van het nieuwe tracé binnen 1 jaar na gereedkomen van de nieuwe weg. Aangezien deze weg nog niet gereed is, is ook nog geen uitvoering gegeven aan deze verplichting.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Samenvatting inhoud zienswijze

- a) Reclamant vindt de benoeming van het document misleidend. Er is namelijk geen vooroverleg geweest met omwonenden. Ook is geen omwonende geïnformeerd over geplande wijzigingen in de periode tussen 2008 en 2020. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- b) Het is onduidelijk op welke punten het plan is aangepast n.a.v. de inspraak;
- c) Er is sprake van de aankoop van grond zonder logica, overleg, aankondiging of inspraak;
- d) Er is een onjuiste voorstelling van de zaken in de gemeenteraad gegeven, reclamant wijst hierbij op dat is aangegeven dat de weg voldoet aan de eisen voor een ontsluitingsweg en net zo breed is als alle andere ontsluitingswegen;
- e) De aankoop van de grond wordt als reden gebruikt voor het tracé. De financiële oplossingen van omwonenden worden niet beantwoordt en er wordt volgehouden in het argument dat de grond reeds is aangekocht en dat daarom dit tracé gekozen moet worden;
- f) Voorstellen van omwonenden worden afgewimpeld met redenen/onderbouwingen waar het huidige bestemmingsplan en tracé ook niet voldoen;
- g) Inspraakreacties worden niet serieus beoordeeld en beantwoordt en er heeft geen gedegen vervolgonderzoek plaatsgevonden naar aanleiding van de eerste inspraakprocedure;
- h) Conclusie uit de rapportage van Goudappel Coffeng die de gemeente niet passen worden afgedaan als aanbeveling en niet opgevolgd en conclusies die de gemeente wel passen worden gebruikt als onderbouwing en niet discussieerbaar en onweerlegbaar gepresenteerd;
- i) In de inspraakreactie wordt aangegeven dat een boom aan de kant van het Luttermolenveld wordt gekapt. Reclamant dacht dat het een inspraakprocedure betrof en dat op voorhand nog niet geconcludeerd kon worden dat de boom gekapt zou gaan worden. Reclamant vindt dit typeren voor de gehele procedure en is van mening dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur;
- j) De betreffende boom betreft een bijzondere zomereik waarvan reclamant het passend vindt om deze te ontzien. Reclamant eist onderzoek naar deze boom;
- k) In het Handboek Bomen van Norminstituut Bomen staat de stelregel dat bodemvergraving tot 2 meter buiten de kruinprojectie moet worden voorkomen;
- l) Uit het onderzoek van Expedia Arbo volgt dat er minstens een straal van 2,5 en 2,25 meter moet worden aangehouden met een voorkeur voor 3 meter. In de plannen van de gemeente wordt 2 meter aangehouden. In het ontwerp is sprake van minder dan 1,5 meter afstand van boom 2;
- m) Bij de huidige plannen zal meer dan 10% van de wortels getroffen worden, hetgeen zal leiden tot vrijwel zeker (ernstig conditieverlies). Reclamant verwijst hiervoor naar een ontwerpafbeelding en het Handboek Bomen van Norminstituut Bomen & Expedia Arbo;
- n) In de plannen wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de beschreven eisen en randvoorwaarden (paragraaf 5.4) en boombeschermende maatregelen (hoofdstuk 6) in het onderzoek van Expedia Arbo;
- o) Dat zoals eveneens onder b vermeld onvoldoende afstand wordt genomen, volgens het Handboek Bomen (moet meer dan 3 meter zijn). Reclamant verwijst hiervoor (opnieuw)

naar een ontwerpafbeelding en stelt tevens dat niet überhaupt niet aan deze afstand kan worden voldaan.

- p) Er zal bovenmatig veel gesnoeid moeten worden waardoor bovengrondse schade ontstaat;
- q) De gemeente heeft onvoldoende rekening gehouden met de normen voor bomen. Door de weg zullen de bomen op meerdere punten in gevaar komen;
- r) De aanvoer van verkeer met behulp van een ontsluitingsweg via de Ertsmolen is veel te gevaarlijk door de bestaande situatie en voldoet niet aan de wettelijke stedenbouwkundige norm voor ontsluitingswegen;
- s) Reclamant geeft aan dat hetgeen in het onderzoek van Goudappel Coffeng vermeld staat onjuist is, de Ertsmolen is beduidend smaller dan 5 meter (4,30 meter asfalt) en het trottoir is precies op de geplande plek van de ontsluitingsweg te smal (1,20 meter in plaats van de gewenste breedte van 1,50 meter);
- t) In het onderzoek van Goudappel Coffeng wordt aangegeven dat de beperkte breedte van de Ertsmolen tussen de Korenmolen en de verbindingsweg een aandachtspunt is. Er wordt in het onderzoek geen oplossing aangedragen en dit blijft onveranderd met de voorgenomen plannen. Reclamant vindt dat onacceptabel;
- u) Doordat er geen marge is aan de noordzijde van de Ertsmolen ontstaat er een gevaarlijke aansluiting van de woning aan de Ertsmolen 2 op deze weg;
- v) In de veiligheidstoets is geen meting en beoordeling van de eerste 25 meter voorbij de kruising met de Korenmolen aanwezig. De veiligheidstoets heeft enkel de kruising beoordeeld en niet de weg. Hiermee wordt ook niet voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel en reclamant verzoekt om bewijs van een onafhankelijke partij dat de weg voldoet aan de gestelde eisen van een ontsluitingsweg;
- w) De Ertsmolen voldoet niet aan de eisen die aan de weg worden gesteld in relatie tot hulpdienstvoertuigen;
- x) Reclamant stelt dat het snoeien van de aanwezige begroeiing aan zowel de straatzijde (perceel Ertsmolen 2) als het kruispunt - zoals aanbevolen in de verkeersveiligheidstoets niet kan worden afgedwongen - aangezien sprake is van particulier eigendom. Daarnaast is deze maatregel volgens reclamant onvoldoende in combinatie met de smalle Ertsmolen, er is geen ontwijkrimte bij calamiteiten;
- y) Er wordt een gevaarlijke situatie gecreëerd door de overgang van een smalle eenrichtingslus ter hoogte van de Ertsmolen 2 naar een tweerichtingsverkeer-ontsluitingsweg;
- z) Reclamant kan zich niet vinden in de reactie van het college op zijn inspraakreactie dat alleen globaal de verkeersveiligheid beoordeeld is;
- aa) De onderbouwing van het verkeersveiligheidsonderzoek schiet ernstig tekort. In dit onderdeel van de reactie verwijst reclamant naar eerdere onderdelen die hiervoor al zijn benoemd;
- bb) Dat bij eerdere plannen de brandweer als criterium wordt aangehaald en nu de brandweer wordt afgewezen, wijst volgens reclamant op weinig consistentie in de onderbouwing;
- cc) Via het geplande tracé is het niet mogelijk om een veilige doorgang te creëren voor fietsers en voetgangers in combinatie met een tweerichtingsontsluitingsweg;
- dd) Reclamant vindt dat sprake is van een grove schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur omdat de weg niet voldoet (minder dan 5 meter), er niet voor gezorgd

- kan worden dat de situatie acceptabel wordt en deze argumenten wel gebruikt wordt om voorstellen van omwonenden af te wimpelen;
- ee) Het is de gemeente bekend dat zij niet kan voldoen aan de aanbevelingen van Goudappel Coffeng. Desondanks houdt de gemeente onterecht vast aan besluiten zonder de juiste criteria te hanteren voor de aanleg;
 - ff) Reclamant verwijst naar een memo waarin alternatieven worden afgewogen. Het beoogde tracé moet voldoet aan dezelfde criteria als alle door omwonenden aangedragen varianten. Het kan niet zo zijn dat gemeten wordt met twee maten. De beoordeling van de aangedragen alternatieven door omwonenden is onvolledig;
 - gg) Reclamant verzoekt om een onderbouwing waaruit blijkt dat een 3^e ontsluiting noodzakelijk is;
 - hh) Aangegeven wordt dat de brandweer het nut van een 3^e ontsluiting heeft bevestigd maar dit is niet onderbouwd met een verklaring van de brandweer. Tevens wil reclamant onderbouwing/ bewijs dat de brandweer akkoord is gegaan met de calamiteitendoorgang van het huidige voorgelegde bestemmingsplan waarbij de doorgang minder dan 5 meter is en niet het vereiste van meer dan 8 meter. Daarnaast is het voorleggen van het plan aan de brandweer tegenstrijdig met de beantwoording van de inspraak, waarin de gemeente aangeeft dat de brandweer geen partij is;
 - ii) Reclamant stelt dat gelogen wordt, omdat in een ander onderzoek van Goudappel Coffeng (LSR026/Brg/0480.01) wordt beschreven dat de verbinding dient om de Luttermolen extra te ontsluiten en de Lossersestraat en Dorpstraat te ontlasten, terwijl in de inspraakreactie wordt aangegeven dat het doel van de verbinding niet ontlasting van andere wegen is, maar het verbeteren van de bereikbaarheid van het Luttermolenveld uit zuidelijke richting (met als gevolg dat het verkeer zich anders verspreidt zoals het onderzoek laat zien) en het mogelijk maken van een extra calamiteitenontsluiting, is. Daarnaast stelt Reclamant dat er geen verspreiding wordt gerealiseerd, maar een geplande en doelbewuste toename van verkeer met dit tracé;
 - jj) Reclamant stelt dat er een goed alternatief mogelijk is, namelijk het opschuiven van de gehele ontsluitingsweg tot achter het bedrijventerrein. Deze mogelijkheid is volgens reclamant niet beoordeeld. Daarnaast is de bewering dat een deel van de gronden bij de door reclamant bedoelde optie van Rijkswaterstaat is niet juist;
 - kk) Een extra gemotoriseerde ontsluitingsweg verslechtert de lokale leefbaarheid (geluidstoename, luchtvervuiling);
 - ll) Het bestemmingsplan voldoet niet aan de eisen van Duurzaam Veilig Wegverkeer (reclamant verwijst naar rapport DV3 van het SWOV (het nationaal wetenschappelijk instituut voor verkeersveiligheidsonderzoek);
 - mm) Het bestemmingsplan is incompleet en voldoet op zeer veel punten niet aan de wettelijke eisen, adviezen, ontwerperegels, verkeersveiligheidsprincipes en de handleiding 'Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid 2019'.
 - nn) Bij een nieuw bestemmingsplan moeten ook de omwonenden van de Poldermolen, Korenmolen, Pelmolen en Ertsmolen betrokken en gehoord worden in het proces. Omdat de gemeente ernstig in gebreke is gebleven in communicatie, eerlijkheid en openheid en daarnaast de veiligheid in het geding is moet de procedure volledig opnieuw opgestart worden. Hierbij zouden allen gehoord moeten worden en alle veiligheidsaspecten en adviezen meegenomen moeten worden;

- oo) Bij het huidige tracé komen een aantal vogelsoorten in de problemen door het verwijderen van de houtwal in combinatie met de geplande kap van de zomereik;
- pp) Reclamant wenst een overweging/beoordeling van de aanleg fiets-voetgangerspad in plaats van gemotoriseerde ontsluiting, aangezien dit meerdere voordelen met zich mee brengt;
- qq) Er heeft geen civieltechnische beoordeling plaatsgevonden;
- rr) Reclamant stelt dat de zaken die wel realiseerbaar zijn ter voorkoming van belasting van de het dorpscentrum en het Luttermolenveld niet worden geïnitieerd: omleiding van vrachtverkeer om de dorpskern;
- ss) Reclamant stelt dat in het ontwerp twee sloten staan die het water langs de ontsluitingsweg leiden en dat deze afvoer van water niet wordt voortgezet tot aan de sloot bij de Ertsmolen, waardoor wateroverlast ontstaat bij percelen aan de Ertsmolen en bij Pelmolen 7 (directe aansluiting aan de ontsluitingsweg). Er zal voor een goede afvoer van het water een nieuwe verbinding aangelegd moeten worden naar de genoemde afwatering/sloot aan de Ertsmolen.
- tt) Reclamant stelt dat het Watertoetsresultaat is verouderd en geactualiseerd had moeten worden en dat alleen een digitale toetsing heeft plaatsgevonden;
- uu) Reclamant geeft aan dat er al een probleem is met wateroverlast door het dichtgooien van een sloot zonder toetsing of aanpassing. Dit is eerder aangegeven maar hier is niets meegedaan en er is geen rekening mee gehouden in het bestemmingsplan. Reclamant eist een hernieuwde aanleg van deze waterafvoer;
- vv) Er wordt geen rekening gehouden met het perceel Pelmolen 7. De ontsluitingsweg zal ter voorkoming van wateroverlast 30 centimeter lager dan het perceel aangelegd moeten worden. Bij het asfalteren van het huidige fietspad Ertsmolen en Ertsmolen-Haerpad is hier geen rekening mee gehouden;
- ww) Reclamant stelt dat naar een aantal nabij gelegen woningen geen akoestisch onderzoek is gedaan;
- xx) Er is geen onderzoek gedaan naar soortenbescherming;
- yy) Er is al een grote houtwal gerooid zonder onderzoek waardoor er al minder habitat is voor een aantal soorten vogels. Het besluit om zonder meer een boom te willen kappen is dus niet passend zonder gedegen onderzoek;
- zz) Reclamant stelt dat eerst de gronden zijn aangekocht om daarna een ontwerpbestemmingsplan te ontwikkelen dat aansluit op de aankoop;
- aaa) Reclamant stelt dat uit afbeelding 1.2 'Uitsnede verbeelding geldende bestemmingsplan' uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat het ontwerp (tracé) op het perceel van reclamant is geprojecteerd. Hierom maakt hij bezwaar tegen dit tracé;
- bbb) Reclamant stelt dat met het tracé de mogelijkheid wordt gecreëerd voor meerdere huizen. Er dient volgens reclamant rekening te worden gehouden met de parkeerbehoefte van 3 – 5 woningen die aan kunnen sluiten op dit gedeelte van het tracé;
- ccc) De conclusie die getrokken wordt in paragraaf 3.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan kan niet getrokken worden omdat de Ertsmolen, Korenmolen en Poldermolen niet zijn beoordeeld in de verkeersveiligheidstoets;
- ddd) Het waarborgen van een veilige leefomgeving, zoals voorgeschreven in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, wordt naar mening van reclamant niet gerealiseerd;

- eee) Reclamant wijst in algemene zin meermaals op dat de gemeente handelt in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- fff) Reclamant voelt zich genoodzaakt om - omdat er naar zijn mening op zo veel punten sprake is van het met voeten treden van het zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, bij voortzetting van huidig beleid - niet alleen om een juridische procedure te starten tegen het bestemmingsplan maar ook tegen de verantwoordelijke personen van de Gemeente Losser.

Reactie gemeente

- a) Reclamant doelt op titel van de Nota van inspraak en vooroverleg. Met het vooroverleg als bedoeld in de titel van het document wordt het wettelijk verplichte vooroverleg met overlegpartners (o.a. provincie, waterschap) als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bedoeld. Het niet actief informeren van omwonenden over eventueel geplande wijzigingen maakt niet dat sprake is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Daar komt bij dat in het recente verleden wel degelijk gesprekken hebben plaatsgevonden met omwonenden over onder meer alternatieven. Hoewel dit niet heeft geleid tot een alternatief tracé, zijn omwonenden dus wel degelijk betrokken in het planproces;
- b) In de inspraaknota wordt bij de betreffende inspraakreacties per inspraakreactie aangegeven of de reactie heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast wordt in hoofdstuk 3 van de nota aangegeven welke wijziging is doorgevoerd in het ontwerp bestemmingsplan;
- c) Niet wordt ingezien waarom de gemeente over de aankoop van gronden in overleg zou moeten gaan met omwonenden of hier op enige wijze een aankondiging of inspraak over zou moeten verlenen;
- d) Er is geen onjuiste voorstelling van zaken in de gemeenteraad gegeven. De geplande weg voldoet aan de eisen voor een erfontsluitingsweg en is met een breedte van 5 meter afgestemd op de breedte van de andere ontsluitingswegen op het Luttermolenveld;
- e) Het voorliggende tracé is zorgvuldig gekozen en pas na een gedegen afweging is over gegaan tot de aankoop van de bewuste gronden. Het bewuste tracé is voor de gemeente ook nu nog steeds de meest logische en wenselijke extra ontsluitingsoptie voor het Luttermolenveld;
- f) In de memo waar reclamant bij dit onderdeel van zijn reactie naar verwijst wordt bij de onderbouwing waarom de variant Ambachtstraat-Haerpad-door de geluidswal-Weidemolen niet haalbaar is, inderdaad gesproken over een minimaal benodigde wegbreedte van 5,5 meter. De wegbreedte zoals nu geprojecteerd bedraagt 5 meter en wijkt hier van af. Een wegbreedte van 5 meter voor een erfontsluitingsweg is echter voldoende gebleken. Zo adviseert bijvoorbeeld de CROW voor 30 km/u straten een breedte van 4,8 meter. Overigens is de hiervoor genoemde variant niet uitsluitend beoordeeld als niet haalbaar op basis van de wegbreedte, er waren ook andere argumenten op basis waarvan ook met de kennis van nu deze variant als niet haalbaar zou zijn beoordeeld;
- g) Alle inspraakreacties zijn wel degelijk serieus beoordeeld en beantwoord. Op basis van de inspraakreactie is destijds beoordeeld dat vervolgonderzoek niet noodzakelijk was;
- h) Mede naar aanleiding van zienswijzen maar ook naar aanleiding van het gewijzigde wegontwerp, is er ook een nadere veiligheidstoets uitgevoerd. Hieruit volgt evenals uit de eerdere veiligheidstoets, de aanbeveling om groen terug te snoeien tot aan de

kavelgrens, hier zal de gemeente op toezien. In de (nadere) verkeersveiligheidstoets wordt daarnaast ook aanbevolen om langs het nieuwe wegtracé een trottoir of loopstrook aan te leggen. Vanwege een gebrek aan fysieke ruimte is er echter geen mogelijkheid om op dit gedeelte een (volwaardige) voorziening zoals bijvoorbeeld een trottoir voor voetgangers te realiseren in het profiel. Deze aanbeveling kan dan ook niet worden overgenomen. Gezien het feit dat er in zowel de huidige als in de toekomstige situatie gebruik kan worden gemaakt van het Haerpad, is de verwachting dat voetgangers niet of nauwelijks gebruik zullen maken van de rijbaan. Het is daarmee niet aannemelijk dat men de verbinding Ertsmolen-Ambachtstraat te voet (intensief) gaat gebruiken.

Daarnaast is het op basis van de lage maximumsnelheid (30 km/u) van de erfontsluitingsweg, de uitstraling/inrichting van het weggedeelte als verblijfsgebied en de lage te verwachten intensiteiten voetgangers alsook gemotoriseerd verkeer niet bezwaarlijk dat als er al voetgangers gebruik maken van dit weggedeelte, zij daarbij dan incidenteel gebruik maken van de rijbaan. Erfontsluitingswegen met een snelheidsregime van 30 km/u bieden immers voldoende mogelijkheden/veiligheid tot oversteken/uitwisseling van langzaam verkeer met het overige verkeer. Daar komt bij dat zich tussen de Poldermolen en de nieuwe weg, een strook bevindt van circa 60 centimeter die gebruikt kan worden door voetgangers om indien noodzakelijk uit te wijken.

Kortom, niet alle aanbevelingen uit de rapportages worden overgenomen maar hiervoor zijn naar onze mening goede redenen. Het betreffen hier ook aanbevelingen, geen noodzakelijke wijzigingen in het ontwerp om te kunnen voldoen aan de vereisten voor een verkeersveilige situatie;

- i) In een inspraakprocedure van een voorontwerp bestemmingsplan wordt de nieuwe situatie beschreven en juridisch-planologisch vastgelegd waarna hierop middels een inspraakreactie gereageerd kan worden. Niet wordt ingezien op welke wijze hiermee op enige wijze sprake is van onbehoorlijk bestuur. In tegenstelling, de gemeente is niet verplicht om een inspraakprocedure op te starten voor een bestemmingsplan. In dit geval heeft de gemeente gemeend de procedure zorgvuldig te moeten doorlopen en om die reden in plaats van direct een ontwerp bestemmingsplan eerst een voorontwerp bestemmingsplan voor inspraak ter inzage gelegd;
- j) De door reclamant bedoelde boom dient gekapt te worden om de aanleg van de weg mogelijk te kunnen maken. Hiervoor zal een kapvergunning aangevraagd moeten worden en hiervoor geldt een herplantplicht. De herplant zal in de nog te verlenen vergunning als voorwaarde worden opgenomen. Uit de Quicksan Flora & Fauna die is uitgevoerd, dit onderzoek is eveneens verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan en opgenomen als bijlage bij de toelichting, zijn voor wat betreft deze boom op voorhand geen bijzonderheden naar voren gekomen die een eventuele belemmering zouden kunnen vormen voor de kap van deze boom;
- k) In het door reclamant bedoelde Handboek Bomen 2018 van het Norminstituut Bomen wordt aangegeven dat werkzaamheden zoals bodemvergraving binnen de kwetsbare zone, dit betreft de kroonprojectie plus 1,5 meter in plaats van de door reclamant bedoelde 2 meter, alleen zijn toegestaan onder bepaalde randvoorwaarden en eisen. In het betreffende handboek wordt aangegeven dat deze randvoorwaarden in de regel worden opgesteld aan de hand van een bomeneffectanalyse (BEA). In dit geval is specifiek voor beide bomen een bomeneffectanalyse (BEA) uitgevoerd. In deze BEA is

door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek geoordeeld dat – met in achtneming van diverse maatregelen – het realiseren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de conclusies van dit rapport.

Vanwege enkele wijzigingen in het planontwerp, o.a. de middengeleider is vervallen en het fietspad wordt enigszins verplaatst, heeft er opnieuw een bomeneffectanalyse plaatsgevonden. Ook hieruit volgt de conclusie dat, met inachtneming van diverse maatregelen, het uitvoeren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting, ook binnen de kwetsbare zone, boomtechnisch verantwoord is. Met de voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen zal in het nog uit te werken bestek en de nog te verlenen vergunning rekening worden gehouden.

- l) Binnen een straal van minstens 2,5 meter zullen geen graafwerkzaamheden plaatsvinden, dit blijkt ook uit de gewijzigde tekening die is opgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlage bij de geactualiseerde BEA. Dit is conform de richtlijn graafafstand uit het eerder genoemde Handboek Bomen 2018;
- m) Reclamant stelt dat meer dan 10% van de wortels zal worden getroffen zonder dit nader te onderbouwen met onderzoek. Door in het nog uit te werken bestek en de nog te verlenen vergunning rekening te houden met de in de BEA voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen, is voldoende verzekerd dat de beide zomereiken de aanleg van de weg en de daarbij behorende werkzaamheden zullen overleven en in goede staat behouden kunnen blijven;
- n) Verwezen wordt naar onze reactie onder k., n. en m.;
- o) Verwezen wordt naar onze reactie onder k., l. en m.;
- p) Reclamant onderbouwd niet nader waarom hier sprake zal zijn van overmatige bovengrondse snoeischade. Het advies uit de BEA om de snoeiwerkzaamheden uit te laten voeren door een vakbekwaam boomverzorger zal worden opgevolgd. Van overmatig bovengrondse schade als gevolg van de snoeiwerkzaamheden zal geen sprake zijn;
- q) Verwezen wordt naar onze reactie onder k., l., m. en p.;
- r) Uit de verkeersveiligheidstoets, waarop naar aanleiding van onder andere zienswijzen nog een aanvulling heeft plaatsgevonden, wordt geoordeeld dat het plan past binnen de uitgangspunten van Duurzaam Veilig en dat geen sprake is van een verkeersonveilige situatie.

Onduidelijk is welke wettelijk bepaalde stedenbouwkundige norm voor ontsluitingswegen reclamant bedoeld. Het betreft in dit geval een erfontsluitingsweg waar een snelheidsregime geldt van 30 km/u. Hiervoor adviseert het CROW een wegbreedte van 4,8 meter, hier voldoet het wegontwerp aan;

- s) Hoewel het niet letterlijk wordt benoemd, wordt op pagina 4 van het verkeersveiligheidsonderzoek opgemerkt dat de beperkte breedte van de Ertsmolen tussen de Korenmolen en de verbindingsweg een aandachtspunt is. Hieruit blijkt dat wel degelijk bekend is dat de bestaande Ertsmolen een breedte heeft van minder dan 5 meter. Desondanks wordt de toekomstige verkeerssituatie, met inachtneming van maatregelen, voldoende verkeersveilig geacht. Ondanks dat de huidige verkeersveiligheidstoets naar onze mening al toereikend was, is er een nadere veiligheidstoets uitgevoerd. In deze nadere veiligheidstoets wordt nu duidelijk

aangegeven dat de Ertsmolen een wegbreedte kent van 4,8 meter en daarmee smaller is dan de nieuw aan te leggen weg;

- t) In het door reclamant bedoelde onderzoek wordt enkel aangegeven dat de beperkte breedte een aandachtspunt is, er wordt niet aangegeven dat de wegbreedte een gevaar oplevert. Dat is een eigen interpretatie van reclamant. Desondanks is mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant, een nadere veiligheidstoets uitgevoerd. In deze veiligheidstoets wordt aangegeven dat de Ertsmolen, inclusief goot, een breedte heeft van 4,80 meter. Deze wegbreedte voldoet aan de maatvoering van de CROW voor een erfontsluitingsweg waar een snelheidsregime geldt van 30 km/u. Ook hier wordt het particulier groen bij de aansluiting Korenmolen-Ertsmolen als aandachtspunt genoemd. Aangegeven wordt dat het terug snoeien tot de kavelgrens nodig is, de gemeente zal hier op toezien;
- u) Niet wordt ingezien waarom in de nieuwe situatie een gevaarlijke aansluiting ontstaat van de woning Ertsmolen 2 op de Ertsmolen. De afstand van de in- en uitrit bij de woning Ertsmolen 2 tot aan de kruising Ertsmolen-Korenmolen bedraagt circa 20 meter. De afstand van de in- en uitrit tot aan de knik in de verbindingsweg bedraagt circa 15 meter. Deze afstand, ook in combinatie met de maximaal toegestane rijsnelheid van 30 km/u is ruim voldoende om op een verkeersveilige wijze vanaf het in- en uitrit het woonperceel te kunnen ontsluiten. Graag verwijzen wij hierbij ook naar onze reactie onder t.;
- v) Verwezen wordt naar onze reactie onder r., s. en t.;
- w) Het bestemmingsplan is voorgelegd aan de Brandweer Twente. De brandweer geeft aan dat bij een erftoegangsweg, waar hier sprake van is, een wegbreedte van 4,5 meter voldoende is. De wegbreedte van de nieuwe weg bedraagt 5 meter en de wegbreedte van de huidige Ertsmolen bedraagt 4,8 meter. De brandweer concludeert in haar reactie dat het wegontwerp voldoet aan de gestelde eisen in de handreiking “Bluswatervoorziening en bereikbaarheid 2019”;
- x) Het betreffende punt uit de verkeersveiligheidstoets is een aanbeveling, er zijn andere oplossingen denkbaar om een verkeersoverzichtelijk kruispunt te realiseren. Op grond van artikel 2:15 (Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp) van de APV kan de gemeente echter wel afdwingen dat de beplanting die het vrije uitzicht belemmert of daaraan op andere wijze hinder op gevaar oplevert, wordt terugsnoeid. Daarnaast is in de nadere veiligheidstoets dit onderdeel verduidelijkt en wordt aangegeven dat het terug snoeien van het groen tot de kavelgrens nodig is, de gemeente zal hier op toezien. Voor wat betreft de ontwijkruimte wordt opgemerkt dat de wegbreedte voldoende is om te kunnen functioneren als erfontsluitingsweg, hiervoor wordt ook verwezen naar onze reactie onder r., s., t en w.;
- y) De weg ter hoogte van de Ertsmolen 2 is op dit moment geen éénrichtingslus, maar doordat de weg op dit moment dood loopt en de Poldermolen éénrichtingsverkeer is lijkt dit in de praktijk wellicht zo. De weg is echter aangelegd en ingericht om te kunnen functioneren als tweerichtingsverkeersontsluitingsweg;
- z) Ondanks dat de huidige verkeersveiligheidstoets al toereikend was, is mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant een nadere veiligheidstoets uitgevoerd. Ook op basis hiervan wordt echter geoordeeld dat, met inachtneming van enkele aanbevelingen zoals het terug snoeien van het groen tot op de kavelgrens, sprake is van een verkeersveilige situatie. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de conclusies van dit rapport;

- aa) Verwezen wordt naar onze reactie onder z.;
- bb) Reclamant haalt hierbij één specifieke zin uit de gemeentelijke reactie op zijn inspraakreactie aan. Het betreft de zin; “De brandweer gaat niet over breedtes van trottoirs of over de overzichtelijkheid van wegtracés”. Het advies dat reclamant daarbij aanhaalt betrof een advies van de toenmalige Brandweer Losser op het voorheen geldende bestemmingsplan “Luttermolenveld”. In haar eigen reactie geeft de Brandweer Twente aan dat zij nooit uitspraken doet over breedtes van trottoirs of over onoverzichtelijkheid van kruisingen. Tevens geeft zij in haar reactie aan dat de richtlijnen ten aanzien van bereikbaarheid voor de brandweer ten tijde van het advies van de toenmalige Brandweer Losser anders waren dan nu. In tegenstelling tot wat reclamant beweert, wordt de brandweer dus niet afgewezen maar wordt gerefereerd aan het advies dat de Brandweer Twente heeft uitgebracht op onderhavig bestemmingsplan;
- cc) In de nadere veiligheidstoets is ook specifiek aandacht besteed aan fietsers. Hierbij wordt aangegeven dat vanwege de inrichting van de nieuwe weg als 30 km/u straat, een aparte fietsverbinding hier geen meerwaarde heeft. Voor wat betreft het trottoir voor voetgangers wordt verwezen naar onze reactie onder h.;
- dd) Verwezen wordt naar de reactie op voorgaande onderdelen. In tegenstelling tot wat reclamant beweert, blijkt hieruit dat absoluut geen sprake van een schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- ee) Hiermee doelt reclamant op het terugsnoeien van particulier groen. Verwezen wordt naar onze reactie onder x.;
- ff) Ten aanzien van de door reclamant bedoelde variant 1 wordt verwezen wordt naar onze reactie onder x. Ten aanzien van de benodigde breedte van 6,5 meter (inclusief berm) wordt opgemerkt dat het huidige wegontwerp hier aan voldoet. Ten aanzien van de straat van de binnenbocht wordt opgemerkt dat de bochtstraal ter hoogte van de kruising Ertsmolen – Poldermolen in voorliggend ontwerp inderdaad ook kleiner is dan zeven a acht meter. Omdat hier sprake is van een bestaande situatie, kan ook hier niet voorzien worden in de gewenste bochtstraal. Daarom is in de (nadere) verkeersveiligheidstoets deze situatie beoordeeld, met inachtneming van de aanbeveling op het groen terug te snoeien tot op de kavelgrens (hier zal de gemeente op toezien) wordt hierin geconcludeerd dat sprake is van een verkeersveilige situatie. Daarbij dient hierbij ook opgemerkt dat de door reclamant aangehaalde varianten ook op basis van andere argumenten als niet haalbaar zijn beoordeeld;
- gg) Er is geen wettelijke noodzaak voor de aanleg van een 3^e ontsluitingsweg voor het Luttermolenveld. De huidige situatie met twee ontsluitingswegen voldoet aan de handreiking “Bluswatervoorziening en bereikbaarheid”. Zoals ook in de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd is de aanleg van een extra ontsluitingsweg gewenst om zo te kunnen voorzien in een betere bereikbaarheid van het Luttermolenveld en om het verkeer op deze wijze beter te kunnen spreiden. Daarnaast geeft de Brandweer Twente in haar reactie aan dat hoewel een extra calamiteitenontsluiting niet vereist is, deze ontsluiting zeker nuttig en handig is. Zo ziet de Brandweer Twente snellere opkomsttijden van vrijwilligers, snellere aanrijtijden naar het Luttermolenveld en een kortere route voor watertransportsystemen als argumenten om hier wel een calamiteitenontsluiting te projecteren. Dit tezamen maakt dat de gemeente een extra ontsluitingsweg voor het Luttermolenveld als zeer gewenst ziet. De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld;

- hh) Verwezen wordt naar onze reactie onder bb. en gg. Daarnaast zullen in de toelichting op het bestemmingsplan in paragraaf 9.1 de in dit kader relevante onderdelen van de reactie van de brandweer worden opgenomen;
- ii) Reclamant haalt slechts één zin van een onderzoek uit 2017 aan. Op pagina 5 (op pagina 4 staat het door reclamant aangehaalde citaat) is een tabel opgenomen waaruit duidelijk blijkt dat de doortrekking van de Ambachtstraat niet zorgt voor een ontlasting van de Dorpsstraat en de Lossersestraat. Onder de tabel wordt dit ook tekstueel nog eens bevestigd. Reclamant gebruikt hier één zin uit een onderzoek zonder daarbij zelf volledig te zijn. Van enige leugen is hier absoluut geen sprake, deze mening van reclamant wordt dan ook niet gedeeld;
- jj) De mogelijkheid die reclamant oppert is wel degelijk beoordeeld. Bij besluit (doc. nr.: 18.0032888) van 12 mei 2020 heeft het college van B&W ook deze variant betrokken. Besloten is echter dat deze en de andere aangedragen varianten geen beter alternatieven waren dan de variant waarvoor onderhavig bestemmingsplan is opgesteld. Wat betreft het eigendom van gronden en de bewering in de memo waar reclamant naar verwijst en waarin genoemd zou zijn dat deze gronden in eigendom zijn bij Rijkswaterstaat. In de betreffende memo waar reclamant naar verwijst wordt nergens gesproken over grondeigendom van Rijkswaterstaat;
- kk) Zoals in de toelichting op het bestemmingsplan al verwoord draagt de extra ontsluiting 'niet in betekenende mate bij' aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarnaast blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan en het bijbehorende akoestisch onderzoek dat de geluidsbelasting maximaal 45 dB bedraagt. Daarmee is sprake van een aanvaardbare geluidsbelasting en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat;
- ll) Zoals ook blijkt uit de nadere veiligheidstoets, voldoet het wegontwerp wel degelijk aan de beginselen van Duurzaam Veilig;
- mm) Reclamant maakt niet duidelijk waarom het bestemmingsplan naar zijn mening incompleet is en niet voldoet aan de wettelijke vereisten. Naar onze mening is het bestemmingsplan compleet en voldoet het bestemmingsplan aan alle wettelijke vereisten. Hierbij verwijzen wij reclamant ook naar onze voorgaande reactie op zijn zienswijze;
- nn) Er wordt geen nieuw bestemmingsplan opgesteld. De voor een bestemmingsplan wettelijk bepaalde procedure is gevolgd. Daarnaast zijn omwonenden in het voortraject (het traject voorafgaande aan de daadwerkelijke procedure) wel degelijk betrokken geweest en heeft er een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen waarop inspraak is verleend. Hierbij verwijzen wij ook naar onze reactie onder a.;
- oo) Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is een quickscan flora en fauna uitgevoerd, dit onderzoek is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan en opgenomen als bijlage bij de toelichting. Uit dit onderzoek zijn voor wat betreft de te kappen boom en de houtwal geen bijzonderheden naar voren gekomen die een eventuele belemmering zouden kunnen vormen voor de uitvoering van het project;

- pp) Verwezen wordt naar onze reactie onder gg. De aldaar genoemde argumenten zijn voor de gemeente reden om een extra gemotoriseerde ontsluiting te realiseren. Daarbij is via het Haerpad hier al voorzien in een fiets-voetgangerspad;
- qq) Inmiddels heeft er wel een civieltechnische uitwerking plaatsgevonden maar deze uitwerking leidt niet tot een aanpassing van de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan;
- rr) Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op voorliggend bestemmingsplan of wegtracé, op dit onderdeel van de reactie zal dan ook niet inhoudelijk worden ingegaan;
- ss) In het aangepaste ontwerp wordt het regenwater deels opgevangen middels trottoirkolken langs de weg. Dit wordt middels een nieuw te leggen regenwaterriool afgevoerd naar de sloot aan het Haerpad. De sloten aan de zijden van de weg vormen nu een zaksloot voor het water wat in de berm terecht komt zodat het niet direct overloopt op grond van derden. In het ontwerp wordt voorzien in een overstortleiding per zaksloot mocht de hoeveelheid water te veel zijn voor de zaksloot om de te bergen. Voor het gedeelte aan de kant van de Ambachtstraat wat onder natuurlijk verloop wegloopt richting de Ambachtstraat, wordt een voorziening aangelegd ten zuiden van de nieuwe verbindingsweg. Als gevolg van de ontwikkeling waarin onderhavig bestemmingsplan voorziet wordt dan ook geen wateroverlast voorzien op percelen aan de Erstmolen en de Pelmolen 7;
- tt) Er is een nieuwe digitale watertoets uitgevoerd. De uitkomst hiervan is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan en het watertoetsresultaat is als bijlage bij de toelichting opgenomen;
- uu) Eventuele wateroverlast die momenteel ervaren wordt door reclamant staat los van onderhavig bestemmingsplan. Met dit bestemmingsplan, meer specifiek de aanleg van de nieuwe weg, wordt voorzien in voldoende waterafvoer zodat omliggende percelen geen wateroverlast gaan ervaren als gevolg van deze nieuwe weg. Verwezen wordt naar onze reactie onder ss.;
- vv) Verwezen wordt naar onze reactie onder ss.;
- ww) In het onderzoek is voor de bestaande woningen die het dichtst op de weg zijn gesitueerd onderzocht wat de gevolgen van de aanleg van de nieuwe weg zijn qua geluidsbelasting. Uit dit onderzoek volgt dat de geluidsbelasting op de woningen aan de Pelmolen 1 t/5, dit betreffen allen woningen die dicht op de nieuwe weg zijn gesitueerd dan de woning van reclamant, een geluidsbelasting is te verwachten van maximaal 37 dB. Dit is een aanvaardbare geluidsbelasting. De woning van reclamant bevindt zich verder van de weg waardoor het zeer aannemelijk is dat de geluidsbelasting op deze woning nog lager zal zijn. Gelet hierop zal ook ter plaatse van de woning van reclamant sprake blijven van een aanvaardbare geluidsbelasting;
- xx) Verwezen wordt naar onze reactie onder oo.;
- yy) Verwezen wordt naar onze reactie onder oo.;
- zz) Verwezen wordt naar onze reactie onder c. en e.;
- aaa) Afbeelding 1.2 is bedoeld om een indicatie te geven van het plangebied van het bestemmingsplan. Op basis van deze afbeelding is het plangebied/ het wegtracé niet gelegd op gronden van reclamant;
- bbb) De woningen waar reclamant aan refereert worden niet mogelijk gemaakt met dit bestemmingsplan, het bestemmingsplan maakt uitsluitend de verbindingsweg en de

verlegging van de Ertsmolen mogelijk. Voor de bouw van de betreffende woningen is daarnaast al een vergunning verleend. Gelet op het feit dat dit bestemmingsplan de bouw van deze woningen niet mogelijk maakt maar uitsluitend de verplaatsing van de Ertsmolen ter hoogte van deze woningen en het feit dat het hier om al vergunde woningen gaat, wordt niet ingezien waarom de parkeerbehoefte van deze woningen betrokken moet worden bij dit bestemmingsplan;

- ccc) De conclusie waar reclamant naar verwijst gaat over de verkeersintensiteit op de in de verkeersveiligheidstoets genoemde wegen. Niet wordt ingezien waarom deze conclusie ten aanzien van de verkeersintensiteiten niet getrokken kan worden. Voor zover het betreft de beoordeling van de Ertsmolen, Korenmolen en Poldermolen wordt verwezen naar onze voorgaande reactie met betrekking tot de nadere veiligheidstoets die is uitgevoerd;
- ddd) Reclamant maakt niet duidelijk waarom geen sprake is van het waarborgen van een veilige leefomgeving. Om die reden kan inhoudelijk niet worden ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze, volledigheidshalve wordt wel verwezen naar onze voorgaande reactie op zienswijze van reclamant en de toelichting op het bestemmingsplan. Hieruit blijkt naar onze mening wel degelijk dat een veilige leefomgeving gewaarborgd wordt;
- eee) Verwezen wordt naar onze voorgaande reacties. Er is niet gehandeld in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- fff) Voor wat betreft het naar mening van reclamant handelen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur verwijzen wij reclamant naar onze reactie onder eee. Voor wat betreft de juridische procedures waar reclamant mee dreigt, merken wij op dat het reclamant vrij staat om in het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure juridische vervolgstappen te nemen in de vorm van een beroepsprocedure. Wij voelen geen aandrang of noodzaak om te reageren op het deel van de zienswijze waarin reclamant aangeeft om juridische stappen te ondernemen tegen de naar mening van reclamant verantwoordelijke personen.

Conclusie

De zienswijze leidt deels tot een aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan.

Zienwijze 3

Samenvatting inhoud zienswijze

- a) Reclamant mist in het ontwerp bestemmingsplan informatie over de twee redelijke (zeker tientallen jaren) oude (eiken aan de kant van het Luttermolenveld. Reclamant neemt aan dat deze eiken niet zomaar kunnen worden gekapt om een calamiteitenontsluitingsweg te laten aanleggen;
- b) Reclamant maakt bezwaar tegen het aanleggen van de weg met als begin de straatverhoging tussen de Korenmolen en de Ertsmolen. In de kern stelt Reclamant het aanleggen van de weg (o.a. i.v.m. kinderen, wandelaars en fietsers) gevaarlijk te vinden, zeker op de desbetreffende hoek. De straat op dit punt is volgens Reclamant onoverzichtelijk, hetgeen volgens Reclamant ook in de bijlage bij het plan staat. Dit punt is volgens Reclamant op dit moment al zo gevaarlijk dat een aanrijding op deze plek slechts een kwestie van tijd is;
- c) In vervolg op het bepaalde onder b. stelt reclamant dat:
 - 1. de aangedragen oplossing met betrekking tot het snoeien van groen op het perceel Pelmolen 1 niet mogelijk is omdat dit groen particulier bezit is;
 - 2. dat er aan de andere kant van de straat geen mogelijkheden zijn, omdat tot op de erfgrens een schuur o.i.d. is gebouwd door de eigenaar van de 1^e woning aan de Weidemolen;
 - 3. dat de doorgang daar veel te smal is om 2 auto's te laten passeren. Voor een calamiteitenontsluiting zijn de beoogde knikken in de weg en de te smalle doorgang zeker niet geschikt;
 - 4. dat de tuinen van de percelen op het Luttermolenveld doorlopen tot aan de kant van de weg, hetgeen eveneens betekent dat wanneer de gemeente de weg wilt aanleggen, de gemeente niet kan zorgen voor veilige situaties, zoals een stoep die nagenoeg elke straat in het Luttermolenveld heeft, omdat het de gemeente daarvoor aan mogelijkheden ontbreekt.

Reactie gemeente

- a) De gemeente is zich bewust van de aanwezigheid van twee zomereiken waartussen het tracé gepland staat. Om het effect van de aanleg van de weg op beide bomen te kunnen beoordelen, is een bomeneffectenanalyse (BEA) uitgevoerd (datum rapport: 31 december 2019). In deze BEA is door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek geoordeeld dat – met in achtneming van diverse maatregelen – het realiseren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Vanwege enkele wijzigingen in het planontwerp, o.a. de middengeleider is vervallen en het fietspad wordt enigszins verplaatst, heeft er opnieuw een bomeneffectanalyse plaatsgevonden (datum rapport: 3 juni 2022). Ook hieruit volgt de conclusie dat, met inachtneming van diverse maatregelen, het uitvoeren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Met de voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen zal in het nog uit te werken bestek en de nog te verlenen vergunning rekening worden gehouden. Eén van de adviezen uit de BEA die over wordt genomen is dat binnen een afstand van 2,5 meter vanuit het hart van de boom geen graafwerkzaamheden mogen plaatsvinden. In bijlage 1 van de BEA staat dit ook afgebeeld in het gewijzigde wegontwerp. Door rekening te houden met de voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen, is voldoende verzekerd dat de beide zomereiken de aanleg van de weg en de daarbij behorende werkzaamheden zullen overleven en in goede staat behouden kunnen blijven.

- b) Op basis van de bij het bestemmingsplan bijgevoegde verkeersveiligheidstoets wordt geoordeeld dat er wel degelijk sprake is van een verkeersveilige situatie. Er is geen aanleiding om te twifelen aan de conclusies in dit rapport. Daarnaast is vanwege het meer concrete en gewijzigde wegontwerp, o.a. de middengeleider is vervallen en het fietspad wordt enigszins verplaats, een nadere veiligheidstoets uitgevoerd. In deze toets wordt ook nadrukkelijke ingegaan op de inrichting van de weg, waaronder het door reclamant bedoelde kruispunt, en hieruit volgt ook dat sprake is van een verkeersveilige situatie die voldoet aan de uitgangspunten van Duurzaam Veilig. Voor wat betreft fietsers volgt uit de nadere veiligheidstoets dat vanwege de inrichting van de weg als 30 km/u straat, een aparte fietsverbinding geen meerwaarde heeft. Vanwege een gebrek aan fysieke ruimte is er echter geen mogelijkheid om op dit gedeelte een (volwaardige) voorziening zoals bijvoorbeeld een trottoir voor voetgangers te realiseren in het profiel. Deze aanbeveling kan dan ook niet worden overgenomen. Gezien het feit dat er in zowel de huidige als in de toekomstige situatie gebruik kan worden gemaakt van het Haerpad, is de verwachting dat voetgangers niet of nauwelijks gebruik zullen maken van de rijbaan. Het is daarmee niet aannemelijk dat men de verbinding Ertsmolen-Ambachtstraat te voet (intensief) gaat gebruiken. Daarnaast is het op basis van de lage maximumsnelheid (30 km/u) van de erfontsluitingsweg, de uitstraling/inrichting van het weggedeelte als verblijfsgebied en de lage te verwachten intensiteiten voetgangers alsook gemotoriseerd verkeer niet bezwaarlijk dat als er al voetgangers gebruik maken van dit weggedeelte, zij daarbij dan incidenteel gebruik maken van de rijbaan. Erfontsluitingswegen met een snelheidsregime van 30 km/u bieden immers voldoende mogelijkheden/veiligheid tot oversteken/uitwisseling van langzaam verkeer met het overige verkeer. Daar komt bij dat zich tussen de Poldermolen en de nieuwe weg, een strook bevindt van circa 60 centimeter die gebruikt kan worden door voetgangers om indien noodzakelijk uit te wijken;
- c) Verwezen wordt naar het gestelde onder punt 2. Aanvullend wordt vermeld dat:
1. Het perceel Pelmolen 1 bevindt zich niet op de kruising met de Ertsmolen, er wordt in deze beantwoording dan ook vanuit gegaan dat reclamant het perceel Ertsmolen 2 bedoelt. Ten aanzien hiervan kan worden opgemerkt dat het groen op dit perceel tot over de kadastrale grens groeide op grond die in eigendom is bij de gemeente. In de nadere verkeersveiligheidstoets, tevens opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan, is dit verduidelijkt en wordt aangegeven dat er op moet worden toegezien dat het groen niet tot buiten de kavelgrens groeit. Mocht hier sprake van zijn dan zal de eigenaar van het groen hierop aangesproken worden.
Daarnaast heeft de gemeente op grond van artikel 2.15 van de Algemene Plaatselijke Verordening de bevoegdheid om af te dwingen dat beplanting die het vrije uitzicht van het wegverkeer belemmert en zodoende hinder of gevaar op levert wordt verwijderd. Gelet op de uitkomsten van de (nadere) verkeersveiligheidstoets lijkt er echter geen noodzaak te zijn om in dit geval van deze bevoegdheid gebruik te maken.
 2. Verwezen wordt naar onze reactie onder b.;
 3. Het wegontwerp voldoet aan de aanbevelingen van het CROW om voor 30 km/u straten een breedte aan te houden van 4,80 meter. Het wegontwerp gaat uit van een breedte van 5,00 meter. Zoals ook uit de (nadere) verkeersveiligheidstoets blijkt is wegbreedte voldoende van omvang om auto's elkaar te kunnen laten passeren.
Wat betreft de opmerking van reclamant dat de weg niet geschikt is als

calamiteitenontsluiting merken wij op dat het bestemmingsplan is voorgelegd aan de Brandweer Twente. De brandweer geeft aan dat bij een erftoegangsweg, waar hier sprake van is, een wegbreedte van 4,5 meter voldoende is. De wegbreedte van de nieuwe weg bedraagt 5 meter en de wegbreedte van de huidige Ertsmolen bedraagt 4,8 meter. De brandweer concludeert in haar reactie dat het wegontwerp voldoet aan de gestelde eisen in de handreiking "Bluswatervoorziening en bereikbaarheid 2019". De weg is dan ook wel degelijk geschikt als calamiteitenontsluiting;

4. Voor wat betreft de aanleg van een stoep wordt verwezen naar onze reactie onder b.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4

Samenvatting inhoud zienswijze

- a) Door Reclamant wordt geconstateerd dat het voorgestelde tracé precies tussen twee karakteristieke, beeldbepalende, omvangrijke en prachtige gezonde eiken bomen gepland is en dat de projectering tussen de genoemde bomen leidt tot afsterven van de bomen door onherstelbare schade aan het wortelstelsel. Inspreker stelt dit op basis van uitspraken van de door inspreker benoemde deskundige;
- b) Reclamant geeft aan dat een goed alternatief mogelijk is, waarbij de ontsluitingsweg 15 à 20 meter zuidelijker wordt geprojecteerd dan nu beoogd;
- c) Reclamant stelt dat door de verlenging van deze weg er ook een aantal bomen, waaronder eiken, in de groen(wal) tussen woningen Luttermolenveld en weide zal moeten worden verwijderd;
- d) Reclamant geeft aan dat op de situatieschets een groen(wal) is ingetekend met een aantal bomen. De huidige situatie is dat deze situatie niet meer aanwezig is. Inspreker stelt dat hier geen kapvergunning voor is afgegeven.

Reactie gemeente

- a) De gemeente is zich bewust van de aanwezigheid van twee zomereiken waartussen het tracé gepland staat. Om het effect van de aanleg van de weg op beide bomen te kunnen beoordelen, is een bomeneffectenanalyse (BEA) uitgevoerd (datum rapport: 31 december 2019). In deze BEA is door een onafhankelijke deskundige op basis van zorgvuldig onderzoek geoordeeld dat – met in achtneming van diverse maatregelen – het realiseren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Vanwege enkele wijzigingen in het planontwerp, o.a. de middengeleider is vervallen en het fietspad wordt enigszins verplaatst, heeft er opnieuw een bomeneffectanalyse plaatsgevonden (datum rapport: 3 juni 2022). Ook hieruit volgt de conclusie dat, met inachtneming van diverse maatregelen, het uitvoeren van de voorgenomen werkzaamheden en herinrichting boomtechnisch verantwoord is. Met de voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen zal in het nog uit te werken bestek en de nog te verlenen vergunning rekening worden gehouden. Door rekening te houden met de voorgeschreven adviezen, eisen en randvoorwaarden en boombeschermende maatregelen, is voldoende verzekerd dat de beide zomereiken de aanleg van de weg en de daarbij behorende werkzaamheden zullen overleven en in goede staat behouden kunnen blijven;
- b) Een verschuiving van de doortrekking in zuidelijke richting van het nieuwe tracé tussen het Haerpad en de Ertsmolen is in het verleden aan de orde geweest, waarbij meerdere gesprekken tussen grondeigenaar en de gemeente Losser hebben plaatsgevonden. Uiteindelijk bleek dat verwerving van de grond enkel tegen niet aanvaardbare condities mogelijk was, waardoor dit alternatief niet haalbaar is gebleken;
- c) In de door reclamant bedoelde groenwal wordt één boom verwijderd. Ook de onderbegroeiing zal hier verwijderd worden. Voor de kap van deze boom zal een kapvergunningen aangevraagd moeten worden en hiervoor geldt een herplantplicht. De herplant zal in de nog te verlenen vergunning als voorwaarde worden opgenomen. Uit de Quicksan Flora & Fauna die is uitgevoerd, dit onderzoek is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan en opgenomen als bijlage bij de toelichting, zijn voor wat betreft deze boom geen bijzonderheden naar voren gekomen die een eventuele belemmering zouden kunnen vormen voor de kap van deze boom of het verwijderen van de onderbegroeiing;
 - a. Niet duidelijk is welke situatieschets inspreker bedoelt. Op de visualisatie zoals opgenomen in afbeelding 3.2 van het ontwerpbestemmingsplan, staat de betreffende groenwal niet. Ten aanzien hiervan wordt opgemerkt dat voor het rooien van de bomen op het perceel kadastraal bekend gemeente Losser, sectie

O nr. 510 onderdeel uit maakt van de overeenkomst die is gesloten met de betreffende grondeigenaar. Gemeente Losser had een inspanningsverplichting om hiervoor een kapvergunning af te geven. De vergunning is afgegeven. Daarbij is de verplichting opgelegd om drie zomereiken terug te planten aan de noordzijde van het nieuwe tracé binnen 1 jaar na gereedkomen van de nieuwe weg. Aangezien deze weg nog niet gereed is, is ook nog geen uitvoering gegeven aan deze verplichting.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen

De ingekomen zienswijzen en de nadere uitwerking van het wegontwerp hebben geleid tot enkele wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan. De regels en de verbeelding (het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan) zijn ongewijzigd gebleven. Hierna volgt een overzicht van de wijzigingen in de toelichting ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan:

- Naar aanleiding van het gewijzigde wegontwerp en de zienswijzen is een nadere verkeersveiligheidstoets uitgevoerd. Deze nadere veiligheidstoets is opgenomen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. Paragraaf 3.2 van de toelichting is naar aanleiding van deze nadere veiligheidstoets aangevuld;
- De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is vervallen en vervangen door de Nationale Omgevingsvisie (NOVI). De tekst in paragraaf 4.1.1 is hierop aangepast;
- De brandweer heeft in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan al een positioneel advies uitgebracht. Een samenvatting van dit advies is, mede vanwege zienswijzen op dit onderdeel, ter verduidelijking opgenomen in paragraaf 9.1 van de toelichting op het bestemmingsplan. Ook is paragraaf 3.1 aangevuld naar aanleiding van de reactie van de brandweer;
- In zienswijzen is terecht geconstateerd dat geen flora- en faunaonderzoek heeft plaatsgevonden. Dit onderzoek is inmiddels uitgevoerd. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de conclusie van dit onderzoek weergegeven, het onderzoek zelf is opgenomen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan;
- In de plantoelichting is de actuele tekening van het wegontwerp opgenomen;
- Naar aanleiding van het gewijzigde wegontwerp is er opnieuw een bomeneffectanalyse (BEA) uitgevoerd. In de toelichting op het bestemmingsplan zijn de resultaten van deze BEA samengevat opgenomen. De onderzoeksrapportage zelf is als bijlage bij de toelichting opgenomen;
- Omdat er sinds de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is die verplicht moet worden toegepast, is er een nieuwe AERIUS-berekening uitgevoerd en opgenomen als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan. De nieuwe berekening heeft dezelfde resultaten opgeleverd als de 'oude' berekening, namelijk dat geen sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden;
- Er is ten behoeve van het bestemmingsplan opnieuw een digitale watertoets uitgevoerd. De uitkomst hiervan is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan en het watertoetsresultaat is als bijlage bij de toelichting opgenomen.