

Nota behandeling zienswijzen

Behorende bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een LNG afgiftepunt bij Shell Westermaat en hiervoor handelen in strijd met het bestemmingsplan aan de Hölterweg 50 te Hengelo.

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage geleden van 22 september 2021 t/m 2 november 2021. Tijdens deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend, waarvan er een op 14 maart 2022 is ingetrokken. De overgebleven zienswijze betreft een zienswijze van Asselbergs & Klinkhamer Advocaten namens DCB brandstoffen V BV (exploitant DCB Energy Borne) en DCB energy BV. Deze zienswijze is geregistreerd onder zaaknummer 3330250.

De zienswijze zal hieronder puntsgewijs worden behandeld.

Zienswijze (samengevat)

1. *DCB Energy Borne is gevestigd aan de Vormerij 12 te Borne. Hier wordt o.a. LNG verkocht. Bij het ontwerpbesluit is geen rekening gehouden met het feit dat beide tankstations binnen 3 km afstand zijn gelegen en bij de A1. Ook is er in Deventer nabij de A1 een LNG afgiftepunt, evenals in Geesteren (Achterhoek) en over de grens in Schuttorf. LNG-trucks kunnen op een volle tank ca. 1500km rijden. Er is daarom geen behoefte aan een extra LNG afgiftepunt. Een onnodig nieuw LNG afgiftepunt is in strijd met de goede ruimtelijke ordening.*

Er bestaat geen noodzaak of reden voor het college om onderzoek te doen naar de behoefte in de markt. Dit is immers het principe van een vrije markt. Daarnaast is er geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. De Wabo strekt er tevens niet toe om bedrijven tegen de vestiging van concurrerende bedrijven in hun verzorgingsgebied te beschermen. Concurrentieverhoudingen vormen bij een planologische belangenafweging in beginsel geen in aanmerking te nemen belang, tenzij zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon zal voordoen die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd. Daarbij moet het in dat geval ook nog gaan om primaire levensbehoeften. Het door vrachtwagens kunnen tanken van LNG is geen primaire levensbehoefte van inwoners.

In de zienswijze wordt verder aangegeven dat vrachtwagens met een volle tank ca. 1500km kunnen rijden en dat in de 'nabije' omgeving meerdere LNG-tankstations aanwezig zijn. In het geval zowel de vestiging van indieners als de te realiseren vestiging elkaar weg zouden concurreren, is er op aanvaardbare afstand een alternatief tankstation aanwezig. Daarnaast is de verwachting dat in de komende jaren de behoefte aan LNG verder zal toenemen. Het vestigen van extra tankstations is daarmee een logische ontwikkeling. De Natural & bio Gas Vehicle Association (NGVA Europe) voorspelt dat het aandeel van bio-LNG in de toekomstige brandstofmix de komende jaren richting 2030/2035 zal stijgen van 3 – 4 % naar 20 – 25 %. Het Fit-for-55 voorstel van de Europese Commissie bevat eveneens een grote focus op bio-LNG voor de transportsector. Op de locatie Westermaat zal LNG /bio-LNG verkocht worden. Verwacht wordt dat de hoeveelheid bio-LNG zal stijgen. Medewerking aan het gevraagde levert vanuit behoefte of mogelijke leegstand dan ook geen strijd op met een goede ruimtelijke ordening.

2. *Er zijn meer strijdigheden met het bestemmingsplan dan alleen de bouwhoogte van het bouwwerk. Zo staat ook in de ruimtelijke onderbouwing dat een LNG station niet in de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan is opgenomen. Daarnaast is een LNG vulstation ook een Bevi-inrichting, terwijl in het bestemmingsplan is opgenomen dat, behoudens LPG, geen andere Bevi inrichtingen zijn toegestaan. Nu de behoefte aan een extra LNG afgiftepunt zou ontbreken, zou geen omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan moeten worden verleend.*

Het is juist dat er meer strijdigheden zijn dan alleen de bouwhoogte van de tank. Dit wordt aangepast in het definitieve besluit. Het LNG stations is niet rechtstreeks genoemd in de bedrijvenlijst. Daarvoor is in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen voor vergelijkbare bedrijvigheid. Ten onrechte is dit onvermeld gebleven in het ontwerpbesluit. Over de behoefte wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.

3. *Er is geen behoefteonderzoek gedaan. Dat zou wel moeten, ook al is er geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.*

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.

4. *Er is in de omgevingsvergunning niet geborgd dat LPG moet zijn verdwenen voordat de LNG start. Ook wordt ten onrechte gesproken over het 'buiten werking stellen van het LNG afleverstation'.*
In de aanvraag is vermeld dat de LPG tank en leidingen worden verwijderd. De aanvraag maakt deel uit van de vergunning. In de voorschriften is wel bepaald dat de opslag en verkoop van LPG wordt beëindigd, maar niet dat dit moet gebeuren voordat de LNG-installatie in gebruik wordt genomen. Voor de duidelijkheid is deze verplichting ook toegevoegd als voorschrift 5.2. Ook de typefout, LNG in plaats van LPG, is hersteld.
5. *De maximale hoeveelheid LNG waar in de risicoanalyse externe veiligheid vanuit wordt gegaan, is niet geborgd in de voorschriften bij de ontwerpbeschikking.*
In de aanvraag wordt vermeld dat de doorzet van LNG naar verwachting 3500 ton per jaar is. De QRA is daarop gebaseerd. De aanvraag maakt deel uit van de vergunning. Om die reden is de doorzet gelimiteerd. Om misverstanden te voorkomen is dit ook toegevoegd als voorschrift 3.4.
6. *Voor de bovengrondse LIN tank (vloeibaar stikstof) van 10 m³ is niet de best beschikbare techniek (BBT) toegepast.*
In de bijlage van de ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) staan de Nederlandse informatiedocumenten over BBT. Daaronder worden de PGS richtlijnen genoemd. Voor de afgifte van LNG geldt de PGS 33-1. Het gebruik van vloeibaar stikstof (LIN tank) is beschreven in deze PGS-richtlijn. De toepassing van de LIN tank is derhalve BBT.
7. *Uit het onderzoek externe veiligheid volgt dat sprake zal zijn van een verslechtering, omdat de overschrijding van de oriëntatiewaarde toeneemt. Dit leidt tot strijd met een goede ruimtelijke ordening. Onvoldoende is aangetoond dat de overschrijding van het groepsrisico acceptabel is. Ten onrechte is alleen gekeken naar de tijden van bevoorrading. Om de gevolgen voor de externe veiligheid te beperken is voor bevoorrading met LNG deels overdag en deels in de avond gekozen. Dit is niet met vergunningvoorschriften geborgd.*
Wij nemen aan dat met overschrijding van het groepsrisico overschrijding van de oriëntatiewaarde wordt bedoeld. Zowel in het geval van de afgifte van LPG als LNG is er reeds sprake van overschrijding van de oriëntatiewaarde. Het groepsrisico kent geen wettelijke norm. In de groepsrisicoverantwoording motiveren wij waarom het groepsrisico, met de veiligheidsvoorzieningen die getroffen zijn en moeten worden, acceptabel en aanvaardbaar is. Om dit te borgen zijn aanvullende voorschriften opgenomen die dit borgen, waaronder voorschrift 4.5 en 4.6. Een van de veiligheidsvoorzieningen is dat een deel van bevoorrading in de avond plaatsvindt. Dat maakt deel uit van de aanvraag en daarmee van de vergunning. Duidelijkheidshalve hebben wij dat ook toegevoegd als voorschrift 3.5
8. *Ook is niet geborgd dat de benodigde bluswatervoorziening moet zijn gerealiseerd voordat het LNG afgiftepunt in gebruik wordt genomen. Daarnaast maakt de voorziening ten onrechte geen onderdeel uit van de vergunningaanvraag.*
Als voorschrift 4.5 is opgenomen dat de bluswatervoorziening in werking moet zijn voordat de LNG-installatie in gebruik wordt genomen. Zie ook onder 9.
9. *Ten onrechte staat niet vooraf vast dat de benodigde bluswatervoorziening daadwerkelijk kan worden gerealiseerd vanwege de leem- en klei-ondergrond.*
Er is geen twijfel over de mogelijkheid of de bluswatervoorziening kan worden gerealiseerd. Het aan Shell is om te bepalen hoe zij deze bluswatercapaciteit gaan realiseren. Als zij ervoor kiezen om dit middels oppompen van grondwater te doen, dan is dit in de bovenste grondlaag niet ideaal. Beneden de 20 meter onder maaiveld ligt echter een watervoerende zandlaag die voldoende grondwater bevat om de benodigde capaciteit te leveren. De brandweer kan de plannen beoordelen zoals posities afnamepunten en werkbaarheid. Het project zal hierdoor niet wijzigen. Als voorschrift 4.5 wordt tevens opgenomen dat de bluswatervoorziening in werking moet zijn voordat de LNG-installatie in gebruik mag worden genomen.
10. *In het onderzoek naar externe veiligheid is onvoldoende rekening gehouden met het KFC-restaurant. Dit restaurant is een kwetsbaar object waarmee ten onrechte geen rekening is gehouden. Verder is het restaurant geopend in de periode dat de bevoorrading van het LNG-station kan plaatsvinden. Bij een calamiteit moeten de mensen richting de bron om van het terrein af te komen.*

Het KFC-restaurant kan worden gezien als een kwetsbaar object. Deze veronderstelling bestrijden wij niet. Het restaurant ligt echter buiten 10-6 contour. In de groepsrisicoberekening zijn de bezoekers van het restaurant betrokken. Het feit dat het restaurant een kwetsbaar object is doet daar niets aan toe of af. Ook niet het feit dat het restaurant in de nachtperiode geopend is; dat is ook in de berekeningen betrokken. Het gebouw van het restaurant heeft ook uitgangen aan de zijkanten en achterkant die in geval van nood gebruikt kunnen worden. Er zijn dan ook vluchtwegen van de risicobron af.

11. *In de vergunningvoorschriften is niet geborgd dat het lossen van LNG uit de tankwagens in de dag- of avondperiode moet plaatsvinden tussen 7:00 en 23:00u, terwijl uit het akoestisch onderzoek volgt dat dit wel nodig is om aan de geluidswaarden te voldoen.*
Het akoestisch onderzoek maakt deel uit van de aanvraag en derhalve van de vergunning. Hierbij wordt expliciet verwezen naar paragraaf 7.2. Daarnaast is in voorschrift 2.1 het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vastgelegd voor zowel de dag- avond-, als nachtperiode. Voor de volledigheid is voorschrift 3.5 voor het bevoorraden aangevuld.
12. *Er wordt aan voorbij gegaan dat de geluidbelasting op een zonebewakingspunt niet voldoet. Het is niet toegestaan thans reeds vooruit te lopen op het omzetten van de geluidzone naar de systematiek van de Omgevingswet.*
Hier wordt in het ontwerpbesluit uitgebreid op in gegaan in paragraaf 1 Geluid, onder de beoordeling van het vergunningonderdeel voor het veranderen van de inrichting.
13. *In de voorschriften zijn ten onrechte niet specifiek maatregelen opgenomen vanwege de geluidspieken bij het vullen van LNG.*
Zie de beantwoording onder 11.
14. *Het project voldoet niet aan de geluidsnormen, waardoor de omgevingsvergunning niet kan worden verleend.*
Zie de beantwoording onder 11.
15. *Omdat voor LNG alleen speciale vrachtwagens LNG kunnen tanken, had een onderzoek naar verkeer en parkeren moeten plaatsvinden. Een onderbouwing ontbreekt in de ruimtelijke onderbouwing.*
In de nieuwe situatie blijft het aantal parkeerplaatsen hetzelfde. De verkeersbewegingen (rijcurvesimulatie) ten gevolge van het aftanken van LNG zijn in beeld gebracht en deze analyse geeft geen aanleiding tot verder onderzoek. De rijcurvesimulatie voor de maatgevende voertuigen laat de manoeuvres op het terrein zien. Die bewegingen kunnen plaatsvinden zonder het overige verkeer te hinderen. Ook in de huidige situatie voldoet het terrein en de omgeving, daarin treedt geen wijziging op. De rijcurvesimulatie is als document aan het besluit toegevoegd.
16. *Er is ten onrechte geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) afgegeven. De categorieën uit de vvgb-lijst zijn hier niet van toepassing, althans die categorieën te onbepaald zijn en dat de gemeenteraad alsnog dient te beslissen over een vvgb.*
De gemeenteraad heeft een lijst vastgesteld met categorieën van gevallen waarin zij geen vvgb hoeft af te geven. Deze lijst bevat een tiental verschillende categorieën (van woningbouw tot bedrijven, bijzondere functies etc.) en deze zijn voldoende concreet. Bij deze aanvraag gaat het om een geval als bedoeld in de categorieën van gevallen waarvoor geen vvgb benodigd is, namelijk een bedrijf op een bedrijventerrein. De raad hoeft daarom niet te beslissen over een vvgb.
17. *Het ontwerpbesluit had nog niet ter inzage mogen worden gelegd nu het vooroverleg met de provincie niet had plaatsgevonden.*
Het vooroverleg is uitgevoerd door het ontwerpbesluit voor te leggen aan de provincie. Zij hebben op 22 september 2021 laten weten dat hetgeen is aangevraagd past in hun beleid en dat er geen reden is een zienswijze in te dienen.
18. *Door de aanvrager is niet verzocht om het later aanleveren van technische informatie, daarom is het in strijd met artikel 2.7 lid 1 Mor.*
Door de gegevens niet direct bij de aanvraag te voegen, heeft aanvrager impliciet verzocht om de gegevens later aan te leveren. Daarnaast heeft aanvrager in het document met de constructieve berekeningen ook aangegeven dat de detailberekeningen en tekeningen van de staalverbindingen tijdens de uitvoeringsfase door de aannemer uitgewerkt worden. Derhalve is er geen strijd met artikel 2.7 lid 1 Mor.

19. De overweging dat het college nog na vergunningverlening kan toetsen of het bouwplan aan de nieuwbouwvoorschriften voldoet is in strijd met artikel 1b, lid 1 en 4 van de Woningwet.

De definitie in de vergunning voor het milieudeel is het volgende aangepast opgenomen: Voor zover een DIN-, NVN-, NEN-, NEN-EN- of NEN-ISO-norm of richtlijn, waarnaar in een voorschrift verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van het milieudeel van deze vergunning, wordt bedoeld de voor de datum waarop deze vergunning van kracht is geworden, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, dan wel voor zover het op vornoemde datum reeds bestaande gebouwen, constructies, toestellen en apparaten betreft - de norm of richtlijn die bij de aanleg en/of installatie van die gebouwen, constructies, toestellen en apparaten is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Door nu nadrukkelijk op te nemen dat het geldt voor wat betreft het milieudeel, is er geen strijd met de Woningwet. Voor wat betreft het bouwdeel moet worden gebouwd overeenkomstig de verleende vergunning.

Mocht door het verstrijken van tijd en het wijzigen van milieurichtlijnen of regelgeving een wijziging nodig zijn van de bouwwerken, dan moet hiervoor, indien het een vergunningplichtige aanpassing betreft, een gewijzigde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen worden aangevraagd.