

Raadsbesluit



Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, Rheezerweg 123 te Diffelen
Documentkenmerk 583643

De raad van de gemeente Hardenberg;

Overwegende

dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied Hardenberg, Rheezerweg 123 te Diffelen" vanaf 5 juli 2012 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en een ieder tijdens deze termijn schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar kon maken;

dat er één zienswijze is ingediend;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 november 2013, nr. 583643;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

de zienswijze te beantwoorden zoals in het eindverslag ontwerpprocedure ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Hardenberg, Rheezerweg 123 te Diffelen" is weergegeven;

het bestemmingsplan " Buitengebied Hardenberg, Rheezerweg 123 te Diffelen" gewijzigd vast te stellen;

geen exploitatieplan vast te stellen omdat het kostenverhaal minder bedraagt dan € 10.000,-;

overeenkomstig de bij dit besluit behorende verbeelding, regels en toelichting en de elektronische versie (NL.IMRO.0160.0000BP00147-VGo1).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hardenberg van 17 december 2013.

De raad voornoemd,

De griffier.



F.G.S. Droste

De voorzitter,



P.H. Snijders

**Eindverslag ontwerpprocedure
Ontwerp bestemmingsplan
“Buitengebied Hardenberg,
Rheerweg 123 te Diffelen”**

**Afdeling Ruimtelijk Domein
Team Ruimte en vergunningen
November 2013**

Overzicht gevolgte procedure

Het ontwerp van het plan heeft vanaf donderdag 5 juli 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren brengen. Woensdag 15 augustus 2012 was de laatste dag van de termijn.

I. Zienswijzen

Er is één pro-forma zienswijze ontvangen op 15 augustus 2012. De aanvulling is ontvangen (met A tot en met C-fiches) binnen de daarvoor gestelde termijn. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de gegevens van de indieners geanonimiseerd.

II. Weergave zienswijze (samenvatting)

Zienswijze 1. 15 Augustus 2012.

Pro-forma zienswijze

1. De inrichtingsschets roept een ander beeld op dan in de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd. In tegenstelling tot wat de schets suggereert, maken de regels gebouwen tot 9 meter hoog mogelijk en een bouwmassa gelijk aan 10 plattelandswoningen mogelijk.
2. Er is geen regel opgenomen die voorschrijft dat er een zandwal komt die de indieners van de zienswijze beschermt tegen lelijk zicht op gebouwen, bouwsel, kampeermiddelen en geluidsoverlast.
3. Er is geen regel opgenomen die de stank van vuren en houtskoolbarbecues onmogelijk maakt.
4. Er is geen regel opgenomen die een maatregel verplicht stelt om uittreden vanuit de camping op het terrein van de indieners van de zienswijze onmogelijk te maken.
5. De indieners van de zienswijze willen het bestaande woon- en leefmilieu intact houden.
6. Het zicht op de camping wordt gedeeltelijk weggenomen door schaamgroen (in de periode dat de bomen volop blad bevatten), het zicht op de uitbreiding van de camping vult over de volle breedte het zicht.
7. Er is geen regel die het onbemand laten van een kampeermiddel tegen gaan.
8. Het schaamgroen houdt het geluid niet tegen, het zicht wordt niet weggenomen en is bovendien niet functioneel in het tegenhouden van geuroverlast.
9. Er zijn geen regels opgenomen om overlast door bijvoorbeeld outdoorcooking en luchtballonvaart te voorkomen.
10. De aanleiding voor het plan is misleidend, want camping de Klashorst is geen goed lopend kampeerterreintje.
11. De kans op overlast wordt verhoogd doordat de indieners van de zienswijze omsloten worden door het kampeerterrein.
12. Toename van verstoring op Ecologische Hoofdstructuur (EHS) goed praten met het argument dat er toch al verstoring plaats vindt is onjuist geredeneerd. Alles moet worden aangewend om de verstoring terug te dringen.

Zienswijze 1A

13. Het plangebied is nooit geschikt bevonden voor de bestemming "camping". Het bestemmingsplan staat haaks op het consistente beleid dat de gemeente heeft gevoerd (onder meer in de Ontwikkelingsplandeelgebied Hardenberg 2001) dat er op deze locatie geen recreatieterrein mag komen met de allure

Zienswijze 1C

31. Het verzoek aan de raad luidt een beslissing over plan Klashorst die in de lijn ligt van de Visienota Recreatie en toerisme van de gemeente Hardenberg 2012-2015. Daarin wordt gesteld dat traditioneel kamperen onder druk staat. In het kader van SER ladder moet de "of-vraag" (is de uitbreiding wel noodzakelijk?) worden gesteld. De camping onderscheidt zich niet van overige campings in het gebied Rheeze-Diffelen.
32. Het verzoek aan de Raad luidt er rekening mee te houden dat het plan geen plan voor een natuurcamping is.
33. Het verzoek aan de Raad luidt het bestemmingsplan af te wijzen, omdat als ze instemt met het voorliggende plan, er een bouwmassa komt van 12 plattelandswoningen, waaronder 10 recreatiewoningen, een hotel en een horecabedrijf.
34. Het toevoegen van recreatiewoningen veroorzaakt een aantasting van het landschap en is in strijd met het gemeentelijke en provinciale beleid. Het verzoek aan de Raad luidt geen recreatiewoningen toe te staan.
35. Het verzoek aan de Raad luidt om in de regels op te nemen dat er geen kampeermiddelen dicht bij de woning van de bewoners van de Rheezerweg 119 geplaatst kunnen worden dan nu het geval is en dat er geen overlast van activiteiten en uitzicht op kampeermiddelen optreedt.
36. Het bestemmingsplan voldoet niet aan de beeldvorming dat voortdurend geschetst is.

is om in de open lucht vuur aan te leggen, te stoken of te hebben. Stank als gevolg van barbecues is niet geregeld in wetgeving. Wij zijn van mening dat de ontwikkeling geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat veroorzaakt voor de indianers van de zienswijze. Dit wordt nader toegelicht onder het commentaar bij punt 20 van het commentaar bij de aanvullende zienswijze. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

4. Er is geen regel opgenomen die een maatregel verplicht stelt om uittreden vanuit de camping op het terrein van de indianers van de zienswijze onmogelijk te maken.

Commentaar

Het perceel van de indianers van de zienswijze is omzoomd door bomensingels, het is onwaarschijnlijk dat recreanten het eigendom van de indianers van de zienswijze zullen betreden. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

5. De indianers van de zienswijze willen het bestaande woon- en leefmilieu intact houden.

Commentaar

Uit een toets aan de handleiding "Bedrijven en Milieuzonering" blijkt dat de minimale afstand tussen een camping en woning (gelet op de geluidsbelasting) minimaal 50 meter moet zijn. Indien aan deze minimale afstand wordt voldaan kan op grond van de handleiding worden gesteld dat de ontwikkeling geen onevenredige aantasting veroorzaakt van het woon- en leefklimaat van de indianers van de zienswijze.

De afstand tussen de woning van de indianers van de zienswijze en de uitbreiding van de camping (bestemming recreatie, besloten heideontginningslandschap) bedraagt ruim 90 meter. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

6. Het zicht op de camping wordt gedeeltelijk weggenomen door schaamgroen (in de periode dat de bomen volop blad bevatten), het zicht op de uitbreiding van de camping vult over de volle breedte het zicht.

Commentaar

Uit de foto in de zienswijze blijkt dat er een forse bomensingel rondom het perceel van de indianers van de zienswijze aanwezig is. Dit neemt al een groot gedeelte van het zicht van de indianers van de zienswijze op de camping (en uitbreiding) weg. Om het zicht vanaf de woning van de indianers van de zienswijze op het kampeergedeelte verder te ontnemen, hebben initiatiefnemers ervoor gekozen een grondwal met (inheemse) beplanting te realiseren. De zienswijze is op dit onderdeel overgenomen, het ruimtelijke kwaliteitsplan en de verbeelding van het bestemmingsplan zijn aangepast.

7. Er is geen regel die het onbemand laten van een kampeermiddel tegen gaan.

Commentaar

In beginsel laat de bestemming "recreatie, besloten heideontginningslandschap" toe dat 93 kampeermiddelen binnen de grenzen van het plangebied van deze bestemming worden geplaatst. Het wel/niet onbemand laten van een dergelijk kampeermiddel is ruimtelijk niet relevant. Overigens is het stallen van caravans in strijd met het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

8. Het schaamgroen houdt het geluid niet tegen en het zicht op de camping wordt niet volledig weggenomen. Bovendien is het niet functioneel in het tegenhouden van rook van vuren en geuroverlast door gebruik van barbecues.

Commentaar

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het commentaar bij 5 en 6. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

Aanvullende zienswijze

13. Het plangebied is nooit geschikt bevonden voor de bestemming "camping". Het bestemmingsplan staat haaks op het consistente beleid dat de gemeente heeft gevoerd (onder meer in het Ontwikkelingsplandeelgebied Hardenberg 2001) dat er op deze locatie geen recreatieterrein mag komen met de allure van een camping. De ontwikkeling is tevens niet in overeenstemming met de Omgevingsvisie Overijssel.

Commentaar

Gemeentelijk beleid

Gebiedsperspectief Vecht-Regge

De indieners van de zienswijze verwijzen naar het gebiedsperspectief Vecht-Regge (vastgesteld door de gemeenteraad in 1999) en het daarbij horende Ontwikkelingsplandeelgebied Hardenberg 2001. In de uitwerking voor Hardenberg wordt ruimte geboden voor uitbreiding van verblijfsrecreatie in het gebied aan de Grote Beltenweg (dit wordt landschapspark Rheeze genoemd). Het plangebied ligt in de zone bos en natuur, waar uitbreiding van verblijfsrecreatie als bedreigend wordt genoemd voor de natuurwaarden. Het gebiedsperspectief heeft niet de status van een gemeentelijk beleidskader waaraan ruimtelijke initiatieven kunnen worden getoetst. In het raadsvoorstel d.d. 12 januari 1999 wordt beschreven dat het gebiedsperspectief Vecht-Regge (en de uitwerkingen van deelgebieden) geen juridische planstatus heeft en dat het een goed bruikbaar startdocument is voor vast te stellen beleid.

Visienota Buitengebied

De Visienota Buitengebied is op 18 juli 2006 vastgesteld door de gemeenteraad van Hardenberg. De nota bevat een ruimtelijke visie op het buitengebied van Hardenberg en heeft de status van beleidsregel zoals bedoeld in titel 4.3 van de Algemene Wet Bestuursrecht. In de visienota Buitengebied wordt gesteld dat verzoeken om herziening van bestemmingsplannen in het Buitengebied hieraan moeten worden getoetst. De visienota Buitengebied vormt de basis voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. In de bronvermelding van de Visienota Buitengebied staat dat het gebiedsperspectief Vecht-Regge en het Ontwikkelingsplandeelgebied Hardenberg is geraadpleegd.

In de algemene visie op recreatie en toerisme in de Visienota Buitengebied wordt beschreven dat het gemeentelijke beleid erop gericht is de kwaliteit van de bestaande verblijfsrecreatieve voorzieningen in stand te houden en waar mogelijk te verbeteren. Daarnaast moet er ruimte zijn voor verbreding van het aanbod aan verblijfsrecreatieve voorzieningen. Verder is het beleid geënt op het faciliteren van bestaande verblijfsrecreatieve voorzieningen in Rheeze-Diffelen, waarbij wordt gesteld dat nieuwvestiging in dit gebied geen wenselijke ontwikkeling is. Ook wordt beschreven dat de kwaliteiten rust, ruimte en natuur moet worden benut.

In de toelichting hierop wordt het als volgt beschreven:

"Uitbreiding van bestaande campings en bungalowparken is mogelijk, als daardoor de totale kwaliteit van de camping/het bungalowpark en dus van het recreatieve product wordt vergroot. Verder moet de uitbreiding een bijdrage leveren aan de instandhouding en zo mogelijk verbetering van de landschappelijke kwaliteiten van de omgeving."

Het plangebied bevindt zich in het gebied dat in de Visienota is aangeduid als Vechtdal. In de Visienota Buitengebied is geen sprake van zonering in dit gebied. In het Vechtdal wordt ruimte geboden voor recreatie en toerisme.

Toets aan de Visienota Buitengebied

De bestaande camping onderscheidt zich van het kleinschalige kamperen (kamperen bij de boer) door het aantal toegestane kampeerplaatsen (30) en het feit dat er sinds eind jaren '90 geen sprake meer is van een actief agrarisch bedrijf. Kleinschalig kamperen zoals bedoeld in de Visienota Buitengebied is gekoppeld aan het actieve agrarische bedrijf. Het aantal kampeerplaatsen is meer dan normaliter bij het kleinschalig kamperen (15 kampeerplaatsen) mag worden aangeboden. Camping de Klashorst kan daarom worden geschaard onder het begrip bestaande verblijfsrecreatieve voorziening zoals genoemd in de Visienota Buitengebied.

ontwikkeling geen significante verstoring van EHS veroorzaakt, mede door de te nemen maatregelen.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

14. De huidige recreatieve bestemming van het kampeerterreintje is een ondergeschikte bestemming. Er is sprake van nieuwvestiging van een camping in het gebied Rheeze-Diffelen. Dit strookt niet met het beleid dat ten grondslag ligt aan het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg. Het provinciale beleid maakt geen onderscheid tussen verblijfsrecreatie als hoofdbestemming en verblijfsrecreatie als ondergeschikte bestemming.

Commentaar

De indieners van de zienswijze vinden de recreatieve functie ondergeschikt aan het wonen en verzoeken de gemeenteraad het verzoek te beschouwen als uitbreiding van een minicamping (of nieuwvestiging van een camping). De indieners van de zienswijze verwijzen naar het bestemmingsplan Buitengebied waarin de definitiebepaling is opgenomen dat het bij een camping gaat om een verblijfsrecreatieterrein waarbij de verblijfsrecreatie de hoofdbestemming is. Camping de Klashorst voldoet daar niet aan volgens de indieners van de zienswijze.

Het college van burgemeester en wethouders heeft in september 2008 de beleidsregel "intrekking Wet op de Openluchtrecreatie gemeente Hardenberg" vastgesteld. Net als de Visienota Buitengebied heeft de beleidsregel de status van beleidsregel zoals bedoeld in afdeling 4.3 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen kleinschalig kamperen (dat getypeerd wordt als kamperen bij de boer) en een regulier kampeerterrein. Hierin wordt camping de Klashorst expliciet genoemd (in bijlage 1) als regulier kampeerterrein. In de beleidsregel wordt aan regulier kampeerterreinen in het Vechtdal uitbreidingsruimte geboden op voorwaarde dat op het gehele terrein een kwaliteitsslag wordt behaald. Het onderscheid (met kamperen bij de boer) wordt verder gemaakt doordat er 30 kampeermiddelen zijn toegestaan op het kampeerterrein. Dit is meer dan de 25 kampeerplaatsen die maximaal bij kamperen bij de boer wordt toegestaan. Daarom kan camping de Klashorst worden gezien als reguliere camping en is de uitbreiding conform vastgesteld beleid.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

15. Het bestemmingsplan maakt de nieuwvestiging van een camping mogelijk, dit is in strijd met het staande beleid zoals omschreven in de Visienota Buitengebied en Beleidsregel intrekking Wor (en het daarop gestoelde bestemmingsplan Buitengebied).

Commentaar

De indieners van de zienswijze beweren dat er sprake is van nieuwvestiging van een camping. Dit wordt niet overgenomen, er wordt verwezen naar het commentaar bij 13 en 14.

De indieners van de zienswijze vinden verder dat het bestemmingsplan niet spoort. Dit bestemmingsplan doorkruist de voorgestane opzet van het bestemmingsplan Buitengebied, zodat er een uitzonderingspositie ontstaat. Zo wordt in de definitiebepaling kampeerterrein recreatiewoningen toegestaan. Dit onderdeel van de zienswijze wordt niet overgenomen. Dit bestemmingsplan sluit aan bij de uitbreiding van camping de Klashorst dat maatwerk vereist. Daarom is het plan niet meegenomen in het meer algemene bestemmingsplan Buitengebied. Er worden geen recreatiewoningen toegestaan, in de definitiebepaling wordt onder kampeerterrein verstaan: een terrein ingericht voor recreatief verblijf in kampeermiddelen en trekkershutten. Een trekkershut is gedefinieerd als een bouwwerk voor recreatief nachtverblijf met een oppervlakte van maximaal 30 m² en bouwhoogte 4 meter. Dit verschilt aanzienlijk van een recreatiewoning (conform bestemmingsplan Buitengebied) dat meer volume heeft, namelijk 300 m³.

bedreiging voor het besloten heideontginningslandschap wordt genoemd in de LIK: "uitbreiding en verschijning van campings waardoor doorzichten verdwijnen en het landschap dichtgroeit".

Het LOP (Landschapsontwikkelingsplan) dient te fungeren als document ter bescherming van landschappelijke waarden in het buitengebied. Individuele verzoeken kunnen in de toekomst hieraan worden getoetst. Momenteel wordt het plan gebruikt als ondersteuning voor de beoordeling van de subsidieregeling groene en blauwe diensten. Het Landschapsontwikkelingsplan is nog niet aangeboden aan de gemeenteraad en heeft daardoor niet de status van een beleidsregel zoals bedoeld in afdeling 4.3 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Toets aan het beleid

De indieners van de zienswijze concluderen dat de lineaire structuren onevenredig worden aangetast en dat daarom het bestemmingsplan moet worden afgewezen door de Raad. Deze constatering wordt gedeeld door ons. Binnen de bestemming recreatie, besloten heideontginningslandschap worden bomen (houtwallen) geveld om de uitbreiding van de camping mogelijk te maken. Op het perceel 1169 blijft de lineaire structuur van een grondwal met inheemse bomen/beplanting (aan de westzijde van het perceel) ca. 150 meter intact. Dit is vastgelegd in het ruimtelijk kwaliteitsplan dat op grond van de regels van het bestemmingsplan moet worden uitgevoerd. Vervolgens wordt de lineaire structuur onderbroken doordat de zandwal met inheemse bomen/beplanting het perceel 1169 noordoostwaarts doorkruist. Deze zandwal met inheemse bomen/beplanting bewerkstelligt een afscheiding ten opzichte van de indieners van de zienswijze. Ter compensatie van deze onderbreking van de lineaire structuur zal initiatiefnemer in ruimtelijke kwaliteit investeren op het terrein zelf (landschappelijke inpassing, basisinspanning) en een natuurareaal van ruim 1 ha creëren boven de watergang (KGO). Ook dit is vastgelegd in het ruimtelijke kwaliteitsplan.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

18. Op het perceel 1169 wordt mogelijk gemaakt dat er voorzieningen ten opzichte van extensieve openluchtrecreatie worden opgericht. De indieners van de zienswijze wijzen de Raad erop dat dit zich niet verdraagt met de regel dat de landschaps- en natuurwaarden op het perceel in stand gehouden moeten worden.

Commentaar

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld in 1989) heeft het betreffende perceel de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke waarde, kleinschalig landschap". Op grond van dit plan is het niet mogelijk om extensieve recreatieve activiteiten te verrichten op het perceel. Het plan van camping de Klashorst behelst dat het betreffende perceel agrarisch wordt gebruikt, zonder dat daarbij het perceel gebruikt kan worden door bezoekers om te verblijven. De zienswijze wordt daarom overgenomen, de regels van het bestemmingsplan worden aangepast. De wijziging van de regels heeft tot gevolg dat er geen mogelijkheden zijn voor extensieve recreatieve voorzieningen, watergangen en/of waterpartijen en nutsvoorzieningen.

19. Er kan geen gebruik gemaakt worden van gronden (ten behoeve van recreatief gebruik) in de EHS.

Commentaar

Op grond van artikel 2.7.3 lid 2 van de Omgevingsverordening dient het een bestemmingsplan zich te strekken tot het behoud van de wezenlijke kenmerken en waarden behorend tot de categorieën bestaande natuur en nieuwe gerealiseerde natuur. De betreffende bosstroken in het plangebied worden aangemerkt als Ecologische Hoofd Structuur, bestaande natuur conform de Omgevingsverordening Overijssel. Het ontwerp bestemmingsplan is in strijd met artikel 2.7.3 lid 2 van de Omgevingsverordening, de zienswijze wordt op dit onderdeel overgenomen.

begrip om de honden aan te lijnen in de omliggende bossen. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

21. Er zullen overtredingen van de FF-wet plaatsvinden.

Commentaar

Er wordt verwezen naar het commentaar bij 28. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

22. De genomen maatregelen kunnen niet worden aangemerkt als KGO.

Commentaar

Er wordt verwezen naar het commentaar bij 17. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

23. Er wordt niet ingegaan op een deugdelijke m.e.r. beoordeling

Commentaar

Het Besluit m.e.r. kent twee categorieën die een relatie hebben met een recreatieve of toeristische voorziening. Eén categorie heeft betrekking op een volledige nieuwvestiging. Hiervan is geen sprake. De tweede categorie heeft betrekking "aanleg, wijziging of uitbreiding van één of meer toeristische voorzieningen". Deze categorie is vermeld in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Er is sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht ingevallen waarin de activiteit betrekking heeft op o.a. 250.000 bezoekers of meer en/of een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied. Daar is hier geen sprake van, op grond van onderdeel D hoeft er geen m.e.r. beoordeling te worden verricht.

Op grond van de bijlage III van de Europese richtlijn is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd (zie paragraaf 5.7 van de toelichting van het bestemmingsplan) Hieruit blijkt dat er geen gelet op de activiteiten en de kwetsbaarheid van het gebied geen significante negatieve milieueffecten te verwachten zijn. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

24. De indieners van de zienswijze vinden dat er maatregelen getroffen moeten worden om de veronderstelde aantasting van het woon- en leefklimaat te verzachten.

Commentaar

Bij het commentaar onder 5 wordt aangegeven dat het kampeerterrein kan voldoen aan de richtafstanden zoals genoemd in de handleiding "bedrijven en milieuzonering". Op basis hiervan kan verwacht worden dat de ontwikkeling niet zal leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de indieners van de zienswijze. Ook verricht initiatiefnemer de nodige maatregelen om het kampeerterrein aan het zicht van de indieners van de zienswijze te onttrekken. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

25. Er wordt niet voldaan aan artikel 2.7.4 en 2.7.3, lid 2 van de Omgevingsverordening en het zorgvuldigheidsbeginsel ten aanzien van het recreatieve gebruik van de bosstroken (aangeduid als EHS).

Commentaar

Er wordt verwezen naar het commentaar onder 19. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

26. De voorgestelde ontsluiting van de camping via het zandpad is strijdig met de artikelen 2.1.4 en 2.7.3 van de Omgevingsverordening.

Commentaar

30. Bij de das, vleermuizen en overige soorten (zoals genoemd in de quickscan) worden kanttekeningen geplaatst. De maatregelen voor de das zijn niet serieus te nemen. Het plan is met zichzelf in tegenspraak ten opzichte van de vleermuizen en ook foerageren er andere beschermde diersoorten in het gebied.

Commentaar

De gekozen maatregelen voor instandhouding en bevordering van het leefgebied voor de das, vleermuis en kerkuil beoordelen wij als voldoende. Het plangebied is foerageergebied van de nacht actieve das. Door natuur aan te leggen boven de waterloop wordt het leefgebied verbeterd. Op het kampeerterrein worden er maatregelen getroffen om het leef- en migratiegebied te respecteren, de houtwallen liggen parallel aan de migratieroute, de trekkershutten komen op palen te staan en het glanshaverhooiland biedt voedsel voor de das. In het rapport wordt aangegeven dat er geen beschermde vleermuizen in bebouwing aanwezig zijn, ook wordt aangegeven dat in de huidige situatie geen structuren aanwezig zijn die van onmisbaar belang kunnen zijn als vliegroute van vleermuizen. Wel wordt onderkend in het rapport dat het onderzoeksgebied van belang is voor foeragerende vleermuizen. Geschat wordt dat het plangebied niet onmisbaar is, omdat er in de directe omgeving (en binnen het plangebied) nog voldoende alternatief foerageergebied is. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

31. Het verzoek aan de Raad luidt een beslissing over plan Klashorst die in de lijn ligt van de Visienota Recreatie en toerisme van de gemeente Hardenberg 2012-2015. Daarin wordt gesteld dat traditioneel kamperen onder druk staat. In het kader van SER ladder moet de "of-vraag" (is de uitbreiding wel noodzakelijk?) worden gesteld. De camping onderscheidt zich niet van overige campings in het gebied Rheeze-Diffelen.

Commentaar

De initiatiefnemers richten zich door een op natuur gericht bedrijfsconcept en dienstverlening op rustzoekers en natuurliefhebbers. Een uitbreiding van de camping is noodzakelijk om de nodige kwaliteitsinvesteringen te kunnen uitvoeren en voldoende inkomen te genereren. Camping de Klashorst wil zich onderscheiden van andere verblijfsrecreatieve voorzieningen in het Vechtdal. De doelgroep voor de Klashorst betreft de natuur- en rust-liefhebbers; grotendeels in de leeftijdscategorie 45+. Voor zover er gezinnen komen (bijv in de meivakantie en andere schoolvakanties) betreffen dat gezinnen met ouders met een actief vakantiegedrag, die hun kinderen meenemen in de omgeving en de aandacht voor landschaps- en natuurbelangen. Dat is dus een heel ander type gezinnen dan de gezinnen die naar de grootschalige gezinscampings met daarbij horende voorzieningen gaan. Zoals in het commentaar bij punt 2 is aangegeven past de ontwikkeling (en de grootte van de uitbreiding) binnen het vastgestelde beleid van de gemeente Hardenberg. De of-vraag is daarmee voldoende beantwoord. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

32. Het verzoek aan de Raad luidt er rekening mee te houden dat het plan geen plan voor een natuurcamping is.

Commentaar

Zoals hiervoor is beschreven richt initiatiefnemer zich met een op natuur gericht bedrijfsconcept op rust- en natuurzoekers. Daarom worden ruime kampeerplekken gecreëerd op het terrein, zodat bezoekers de rust en natuur volop kunnen beleven. Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.

33. Het verzoek aan de Raad luidt het bestemmingsplan af te wijzen, omdat als ze instemt met het voorliggende plan, er een bouwmassa komt van 12 plattelandswoningen, waaronder 10 recreatiewoningen, een hotel en een horecabedrijf.

Hardenberg, 19 november 2013

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

Secretaris,

burgemeester,

J.M.G. Waaijer MBA

P.H. Snijders