

Raadsvoorstel

Raadsvergadering

d.d. 29 mei 2024

nr. 8

Onderwerp:

Herstelbesluit ex artikel 8:51 d Awb bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1, partiële herziening Uitbreiding Uzin Utz'

Voorstel:

1. het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1, partiële herziening Uitbreiding Uzin Utz' (NL.IMRO.0158.BP1192-004) dat voorziet in de realisatie van een bedrijfsgebouw met een afwijkende hoogte van maximaal 42 meter (realisatie van de poedertoren) gewijzigd vast te stellen waarin planregel 3.5 'Specifieke gebruiksregels' als volgt komt te luiden:
Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen het gebruiken of laten gebruiken van gronden en opstellen ten behoeve van:
 - a. zelfstandige kantoren;
 - b. detailhandel;
 - c. Bevi-inrichtingen, met uitzondering van bestaande Bevi-inrichtingen;
 - d. vuurwerkbedrijven;
 - e. Wgh-inrichtingen;
 - f. seksinrichtingen;
 - g. inrichtingen die zijn genoemd in bijlage C en D van het besluit M.E.R. 1994;Onder strijdig gebruik wordt ook begrepen:
 - h. gebruiken of laten gebruiken van het bovenste deel van de poedertoren met meer dan een maximaal gezamenlijk geluidvermogen (L_w) van 78 dB(A) in het bovenste deel van de poedertoren. Met het bovenste deel van de poedertoren wordt bedoeld het deel van de poedertoren op een bouwhoogte (zie artikel 2.1.2 van de planregels) van 16 meter en hoger.
2. geen exploitatieplan op grond van het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Inleiding / aanleiding

Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1, partiële herziening Uitbreiding Uzin Utz (bestemmingsplan)' dat voorziet in de realisatie van een bedrijfsgebouw met een afwijkende hoogte van maximaal 42 meter (realisatie van de poedertoren) is op 22 december 2021 door uw raad vastgesteld. Tegen het vaststellingsbesluit is een beroepschrift ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling). Op 6 september 2023 heeft de Afdeling een tussenuitspraak (zie bijlage) gedaan. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling uw raad een herstelopdracht gegeven. De mogelijke gevolgen van het bestreden plan met betrekking tot de aspecten geluid en externe veiligheid moesten alsnog onderzocht worden (overweging 5.4. van de tussenuitspraak). Royal Haskoning DHV heeft de mogelijke gevolgen van het bestemmingsplan voor de aspecten geluid en externe veiligheid onderzocht en de resultaten van het onderzoek (geluidnotitie d.d. 6 november 2023) liggen ten grondslag aan het gewijzigd bestemmingsplan dat op 20 december 2023 door uw raad is vastgesteld. Met het herstelbesluit van 20 december 2023 is sub h aan artikel 3.5 van de planregels toegevoegd.

Na de besluitvorming over het herstelbesluit is gebleken dat de planregel zoals geformuleerd in het herstelbesluit d.d. 20 december 2023 de bedrijfsvoering van Uzin Utz belemmert.

Naar aanleiding van het herstelbesluit hebben de heer en mevrouw R. en het Landbouwbedrijf van de Stille Maatschap e.a. (appellanten) een zienswijze ingediend. De Afdeling heeft uw raad in de gelegenheid gesteld op de ingediende zienswijzen te reageren. Met het verweerschrift d.d. 11 april 2024 (zie bijlage) heeft het college namens uw raad gereageerd op de ingediende zienswijzen.

Bestuurlijk / wettelijk kader

Rijk

Gemeentewet

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Wet ruimtelijke ordening (Wro)

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Provincie Overijssel

Omgevingsvisie

Omgevingsverordening

Gemeente Haaksbergen

Structuurvisie 2030 Haaksbergen: groenste dorp van Twente, vastgesteld door de gemeenteraad 5 maart 2014

Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1', vastgesteld door de gemeenteraad 16 december 2015

Bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1, partiële herziening Uitbreiding Uzin Utz', vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 20 december 2023

Argumenten

1.1 De planregel zoals geformuleerd in het herstelbesluit d.d. 20 december 2023 belemmert de bedrijfsvoering van Uzin Utz.

De planregel die uw raad met het herstelbesluit heeft toegevoegd, heeft tot gevolg dat de geluidnorm van 78 dB(A) geldt voor de gehele poedertoren. Beoogd is een geluidnorm te stellen voor de poedertoren voor zover deze uitstijgt boven de bouwhoogte van 16 meter die het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1 (moederplan)' reeds mogelijk maakte. De planregel had (uitsluitend) betrekking moeten hebben op het gedeelte van de poedertoren dat hoger is dan 16 meter. De bouwhoogte en geluidnorm van het lager gelegen deel van de poedertoren (onder de bouwhoogte van 16 meter) is reeds afgewogen in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1'. Voor het lager gelegen deel is geen sprake van een wijziging ten opzichte van het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1' en het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1', partiële herziening Uitbreiding Uzin Utz'.

1.2 De waarde van 78 dB(A) op het gedeelte van de poedertoren dat hoger is dan 16 meter is realistisch.

Zoals nader toegelicht in de geluidnotitie van Royal Haskoning DHV is de waarde van 78 dB(A) nader toegelicht. Aanvullend daarop wordt erop gewezen dat bij een afstralend oppervlak van 3.300 m² (gevel oppervlak bovenste deel), een geschat gemiddeld binnenniveau van 75 dB(A) en een geluidsisolatie van de gevels van 44-46 dB(A) - dubbelwandig staal of beton - een afstralende bron ontstaat van circa 60-62 dB(A). Daarmee is er voldoende geluidsruiimte. Een opening van 2 m² heeft - bij een binnenniveau van 75 dB(A) - een bronvermogen van 78 dB(A), dat met dempers met 10 tot 15 dB gereduceerd kan worden. Zie verder bijlage 3 bij de geluidnotitie over het geluidvermogen van een ventilator die in het bovenste deel van de poedertoren geplaatst zou kunnen worden. Deze ventilator voldoet aan de in de planregels gestelde geluidnorm zonder dat er dempers zijn geplaatst. Met dit tweede herstelbesluit staat buiten kijf dat in het lager gelegen deel van de poedertoren (onder de bouwhoogte van 16 meter) wel meer geluid dan de 78 dB(A) die in de planregels is vastgelegd, geproduceerd mag worden.

2.1 Een exploitatieplan is niet nodig omdat het kostenverhaal gemoeid met deze planherziening anderszins is verzekerd.

De kosten voor het opstellen van dit bestemmingsplan en de met de procedure gemoeide kosten komen voor rekening van het bedrijf, waardoor het kostenverhaal over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd.

Risico's

-

Vervolgproces/communicatie/planning

Na vaststelling door uw raad wordt het (tweede) herstelbesluit inhoudende het gewijzigde bestemmingsplan op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. De Afdeling en appellanten worden van dit herstelbesluit in kennis gesteld. Appellanten worden in de gelegenheid gesteld zienswijzen te geven over het herstelbesluit. De Afdeling beslist hoe het geding wordt hervat. Voor zover de Afdeling het onderzoek in de zaak zou sluiten voordat de raad omtrent de vaststelling van het (tweede) herstelbesluit, heeft besloten, heeft het college namens uw raad de Afdeling in het verweerschrift d.d. 11 april 2024 verzocht zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat de voorgestelde gewijzigde planregel in de plaats treedt van artikel 3.5 sub h van de planregels van het eerste herstelbesluit en de raad op te dragen het aldus gewijzigde bestemmingsplan via het DSO beschikbaar te stellen.

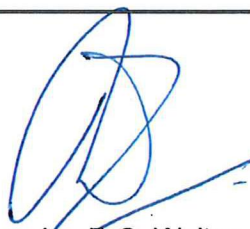
Bijlagen:

- tussenuitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 september 2023;
- geluidnotitie Royal Haskoning DHV d.d. 6 november 2023;
- gewijzigd bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1, partiële herziening Uitbreiding Uzin Utz (NL.IMRO.0158.BP1192-004) met bijbehorende bijlagen;
- verweerschrift d.d. 11 april 2024.

Burgemeester en wethouders



dr. R. Toet
secretaris



mr. drs. R.G. Welten
burgemeester

Aldus vastgesteld
tijdens de openbare raadsvergadering d.d. 29 mei 2024



R. Meinen
griffier



mr. drs. R.G. Welten
voorzitter