

Verslag avond met omwonenden en aanvrager legkippenbedrijf Westerveldweg

Datum: 18 december 2014 20.00 uur Het Roode Hert, Dalfsen

Aanwezig:

Omwonenden en belangstellenden rond het geplande legkippenbedrijf aan de Westerveldweg

Namens aanvrager : dhr. W. Hoeve, Hoeve Advies en dhr. B. Huisman
Gemeente Dalfsen : wethouder K. Agricola, mevrouw L. van Dam
Gespreksleider : dhr. M. van Dijk, Comcept communicatie
Toehoorders : diverse leden van de gemeenteraad van Dalfsen

Na het welkom heten door de wethouder en een korte introductie van gespreksleider Marcel van Dijk, geeft de heer Hoeve een presentatie over de plannen voor het legkippenbedrijf. Deze presentatie is bij dit verslag gevoegd.

Tijdens de presentatie komt de opmerking dat het getoonde persbericht "groen ligt voor kippenstal" een dag daarna gerectificeerd is. Dit komt omdat er wat betreft Ruimtelijke Ordening geen positieve uitspraak van de Raad van State was.

Verder komt de vraag waarom de ambtenaar van de gemeente getutoyeerd wordt door de adviseur van de aanvrager. De ambtenaar geeft aan dat zij over meer dossiers contact heeft met de adviseur en als je elkaar vaker tegenkomt, gebeurt dit.

Hoe is de geur onderzocht, is dit onafhankelijk? De geur wordt berekend op een wettelijk vastgestelde manier (programma). Dit is dus onafhankelijk en wordt getoetst door de gemeente.

Heeft de gemeente regels voor geur? Voor intensieve veehouderij heeft de gemeente geen geurverordening of specifieke regels voor geur vastgesteld. De wettelijk geldende normen zijn dus van toepassing.

De opmerking wordt gemaakt dat al in 2008 vanuit de buurt is aangegeven dat het plan wat betreft Ruimtelijke Ordening niet klopt. De in de presentatie door de heer Hoeve aangegeven verbazing over de uitspraak van de Raad van State in 2012 wordt daarom niet begrepen. Nu gaat het plan weer het randje over. De oplossing van het bouwblok verplaatsen zit op het randje van de omgevingsvisie van de provincie en geeft precedent naar andere bedrijven. Dalfsen wordt en is met dit plan de afvoerput.

Er wordt gevraagd waarom de gemeente nu een avond regelt? Waarom heeft de aanvrager voordat hij zijn plannen aan heeft aangevraagd niet zelf met de buurt gesproken? Door omwonenden wordt niet begrepen dat een goed ondernemer dit niet heeft gedaan.

In het gebied rond de Hoevenweg zijn recent meerdere kippenbedrijven gekomen. Is bij dit plan ook gekeken naar stapeling van milieueffecten? Er is bij dit plan gekeken naar cumulatie van bijvoorbeeld geur. Dit is berekend. Vanuit de zaal worden toch vraagtekens gezet of dit wel juist is en de goede bedrijven hierbij zijn betrokken.

Er wordt opgemerkt dat diervriendelijkheid niet is genoemd en aan de orde komt in de presentatie van dhr. Hoeve. Ook mist men de afweging van leefbaarheid. 90% van de mensen is niet-agrariër hoe wordt dit afgewogen? De niet agrariërs kiezen voor natuur en milieu en nu wordt de ontwikkeling bepaald door agrarische bedrijven (chemische fabrieken). Heeft de gemeente hier beleid voor? De gemeente geeft aan dat in 2012 de gemeenteraad de Structuurvisie Buitengebied heeft vastgesteld. Hierin is voor acht deelgebieden in de gemeente de koers aangegeven. In het ene gebied is meer ruimte voor de landbouw, het andere gebied meer natuur en landschap en weer een ander gebied een mix daarvan. Er wordt daarop gereageerd door te zeggen dat de keuzes wel slecht zijn voor mens en milieu.

Hoeveel vergisters ¹komen er nog bij? Er komt één vergister met 4 opslagsilo's.

¹ De biovergister van de aanvrager is vergund en in aanbouw op het perceel Veldhoeveweg 1 in Dalfsen en is geen onderdeel van de aanvraag aan de Westerveldweg.

Hoeveel van de mest die wordt verwerkt in de vergister is afkomstig van het nieuwe kippenbedrijf? Dit is zo'n 10-15%. De rest komt van andere agrarische bedrijven, liefst uit de directe omgeving. Waarom wordt de mest aan de westerveldweg gedroogd, droge mest vergist toch niet? Drogen wordt gedaan omdat hierdoor de emissie aan de Westerveldweg verminderd. In het mengsel met andere drijfmest vergist dit wel.

Hoe gaat men om met de mest bijvoorbeeld als er vervoersbeperkingen zijn bij een vogelziekte? Binnen wettelijke bepalingen voor calamiteiten kan dit op het terrein goed afgedekt worden opgeslagen.

Hoe gaat het vervoer van de mest naar de vergister? Met vrachtwagens. Het liefst met elektrische vrachtwagens.

Vanuit de zaal wordt de opmerking gemaakt dat de vergister in deze omvang 100.000 ton mestafval in een jaar geeft.

Welke producten zijn er naast mest nog meer in de vergister nodig? Mais? Kadavers? In de vergister worden afvalproducten toegevoegd. Geen dierlijk afval. Deze producten worden ook met de vrachtwagen aangevoegd.

Is er voor de vergister subsidie verkregen? Ja, hiervoor is subsidie verkregen. Als de vergister failliet gaat wie draait dan op voor de kosten? De subsidie is dan weg. De aanvrager heeft zelf ook leningen afgesloten voor realisatie. De onderneming loopt dus ook dit risico. Er wordt opgemerkt dat het bij faillissement subsidie op subsidie kan worden, zoals ook in Heeten is gebeurd en dit één groot subsidie gat wordt.

Zijn er afspraken, gesprekken met de gemeente geweest over de afname van elektriciteit van de vergister? De aanvrager geeft aan dat de groene stroom naar Greenchoice gaat. De wethouder geeft aan dat dit aan de ondernemer is en niet aan de gemeente.

De volgende opmerkingen worden gemaakt: luchtwassers maken niet dat de lucht door en door schoon wordt gesteld. Het zijn nog geen goed doorontwikkelde systemen en daarom tikkende tijdbommen voor de omgeving.

Daarbij wordt de vraag gesteld: Er wordt gebruik gemaakt van een chemische luchtwasser, wat gaat daar in? Hier gaat zwavelzuur in en dit wordt omgezet naar zout. Dit zout wordt met de mest afgevoerd. De chemische luchtwasser is het meest stabiele systeem.

Waarom wordt er geïnvesteerd in een bedrijf terwijl er eieren genoeg zijn? De prijs van eieren is dalende.

De adviseur van de aanvrager geeft aan dat de prijs die voor de eieren wordt betaald nu inderdaad slecht is. Dit komt door de massale omschakeling in 2010 naar "niet-kooi" huisvesting. De markt is hierdoor verstoord. De aanvrager gaat er vanuit dat dit weer in balans komt in de loop van de tijd en er dan een goede boterham mee verdiend kan worden.

Op de vraag of de financiering voor de kippenstallen al rond is, geeft de aanvrager aan dat dit niet een zaak is van de vragensteller.

Waarom deze kippenschuren niet aan de Veldhoeveweg 1 erbij? Deze schuren zijn toch zo geweldig voor de kippen? Waarom daar dan nog wel kippen met uitloop buiten behouden?

De schuur aan de Veldhoeveweg is nog goed volgens de aanvrager en hij wil hier met de kippen met uitloop door. Ook ligt op deze locatie meer het accent op de vergister. Uitloop aan de Westerveldweg is nu niet aan de orde.

Wat als er geen draagvlak blijkt te zijn, hoe gaat het dan verder? De gemeente geeft aan dat de geluiden meegenomen worden in de besluitvorming. De gemeenteraad zal uiteindelijk een besluit over het plan nemen. Er zijn diverse raadsleden aanwezig de standpunten aan te horen en mee te nemen in hun afweging.

Heeft het zin om nog handtekeningen in de omgeving te verzamelen voor de gemeenteraad? Als het de procedure in gaat kan iedereen een zienswijze in dienen dit wordt door de gemeenteraad

afgewogen. De vraag wordt door de gespreksleider verder geparkeerd om na de bijeenkomst met de aanwezige raadsleden te bespreken.

Waarom was het plan in 2009 met uitloop voor de kippen en wordt dit nu losgelaten? Dit is toch de wens?

Op termijn blijft deze wens er bij de aanvrager, maar dat is nu niet aan de orde. In de MER worden alternatieven bekeken en de beste was die met de kippen-uitloop. Daarna de stallen zonder uitloop en dat is nu aan de orde.

Wil de gemeente dat van de ene naar de andere locatie met mest wordt gesleept? Is hiervoor beleid? De gemeente heeft hiervoor geen beleid, maar als het verwerkt kan worden in de omgeving en het transport beperkt blijft heeft dit wel de voorkeur.

Aanvrager is voor mogelijke koop of huur van gronden voor de uitloop niet vooraf in de buurt geweest. Het was goed geweest als dit was gebeurd. Dat dit zonder overleg in de aanvraag te lezen was toen deze al bij de gemeente lag, heeft veel weerstand en onbegrip opgeroepen.

Als opmerking wordt geplaatst dat gezien ervaringen met gerealiseerde bedrijven het maar de vraag is of de gemeente het bedrijf goed kan monitoren en handhaven.

We moeten nu misschien weer naar de Raad van State, dat is zonde van het geld.

Hoe wordt de mest van het kippenbedrijf afgevoerd? De mestbanden draaien dit af en dit komt uiteindelijk in een container/kieper. Hier zit geen lek, alle lucht blijft via de luchtwasser gaan. Daarna wordt opgemerkt dat de luchtwasser zelf wel nog een lek heeft. De lucht die er uit komt is niet schoon.

De opmerking dat deze laatste versie van de plannen, ten opzichte van die uit 2009 veel beter is voor de omgeving, wordt namens de aanvrager bevestigd.

Er is in het verhaal wel rekening gehouden met ammoniak die neerkomt in natuurgebieden maar niet in de woonwijken. Nieuwleusen ligt precies in de meest voorkomende windrichting. In de berekeningsprogramma's voor ammoniak wordt rekening gehouden met o.a. windrichting, ruwheid terrein en dergelijke. Dit is ook niet aan te passen. Er is gekeken naar de dichtstbij gelegen woningen, in 360 graden rond het bedrijf. Die voldoen aan de normen. Alles wat op grotere afstand ligt dan de dichtstbij zijnde woningen heeft minder belasting dan op deze woningen.

De opmerking wordt gemaakt dat dit soort bedrijven op het industrieterrein horen.

Hoe gaat het bij het wisselen van de kippen? De kippen komen vanuit rolcontainers en verspreiden zelf over de stal. Als de kippen uitgelegd zijn worden ze door middel van vangploegen uit de stallen gehaald.

In hoeverre kan er op worden gerekend dat er het er toe doet wat de omgeving er van vindt? Er wordt gesteld dat 90% van de bewoners het niet eens is met het plan. Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat het feit dat deze avond er is en dat er veel raadsleden zijn, er al serieus mee omgegaan wordt. De democratisch gekozen gemeenteraad neemt uiteindelijk een beslissing.

Wordt in de berekeningen ook rekening gehouden met de 'worst case'. Nee, maar bij fijnstof bijvoorbeeld wel naar de piekbelasting die maar een aantal dagen boven een bepaalde norm mag zijn. En daarnaast naar een gemiddelde.

De opmerking komt voort uit de constatering dat juist deze pieken veel luchtwegklachten veroorzaken en er steeds meer kinderen met luchtwegproblemen zijn. Er moet rekening mee worden gehouden.

Wat zijn de kosten van de vorige procedure geweest en wie heeft die betaald? Bij iedere beroepsprocedure is het zo dat de ambtelijke inzet daarvoor voor rekening van de gemeente is. De overige kosten zijn voor de aanvrager.

Hierbij wordt vanuit de zaal opgemerkt dat de kosten dus voor de 'gemeenschap' zijn. De hele gemeente Dalfsen moet hiervoor betalen.

Heeft de gemeente een belang dat dit plan doorgaat? De wethouder antwoordt dat de gemeente iedere aanvraag toetst. Zij hebben geen belang maar kijkt of plannen passen binnen beleid en wet- en regelgeving.

Er wordt bezorgdheid uitgesproken over de 175.000 kippen die in de schuren zitten. En de biovergister, dat is een bom.

Er komt een vraag wanneer de plannen ter inzage gaan?

De gemeente stelt de bewoners op de hoogte als de plannen ter inzage gaan. De datum is nog niet bekend.

Kan de aanvrager in beroep tegen een besluit van de gemeenteraad om niet mee te werken? En wat zijn dan zijn kansen?

Ja, ook de aanvrager kan in beroep gaan. De raad heeft wel een grote beleidsvrijheid om bestemmingsplannen vast te stellen. De wet regelt immers dat zij daarvoor bevoegd zijn. Wat uiteindelijk de uitspraak van de Raad van State daarover wordt is niet te voorspellen.

Ook de presentatie van de gemeente over het vervolg van de procedure is toegevoegd aan dit verslag.

De wethouder antwoordt in zijn afsluiting op de vraag of het doel van deze avond is bereikt. Hij geeft aan dat er veel informatie is uitgewisseld die door diverse mensen wordt meegenomen. Dit heeft altijd zin en daarom is de avond geslaagd. Hij dankt iedereen voor de komst en er is nog een drankje bij het napraten.

Verslag

L. van Dam – Gemeente Dalfsen
19 december 2014

Er zijn van de aanwezigen in de zaal geen namen opgenomen in het verslag, zodat het openbaar gemaakt kan worden zonder privacy problemen.



Wat is het vervolg

- Vanavond informatie en in gesprek
- Overleg met aanvrager
- College besluit over procedure start
 - **Procedure start:**
 - 6 weken ontwerp bestemmingsplan ter inzage
 - mogelijkheid indienen zienswijzen bij gemeenteraad
 - gemeenteraad besluit over wel of niet of gewijzigd vaststellen bestemmingsplan
 - **Procedure start niet:**
 - voorstel aan gemeenteraad om bestemmingsplan niet te wijzigen



Wat is het vervolg

- Na besluit gemeenteraad – beroep mogelijk
- Pas omgevingsvergunning (bouwen) als:
 - bestemmingsplan in werking is en
 - de milieuvergunning van de Schoolweg 10 is ingetrokken en sloopmelding is geaccepteerd
- Stallen Westerveldweg gebruiken als:
 - sloop gebouwen Schoolweg 10 heeft plaatsgevonden
 - Landschappelijke in passing binnen 1 jaar
- Controle/monitoring verleende vergunningen

Pluimveebedrijf Westerveldweg

Wim Hoeve

Hoeve Advies BV
0522-291635

18-12-2014

Nieuws 27 dec 2012

Legkippenbedrijf krijgt groen licht

Dalfsen - De Raad van State heeft de milieuv vergunning voor een nieuw legkippenbedrijf in Dalfsen van de maatschap Huisman met 175.000 legkippen onder voorwaarden goedgekeurd.

Huisman kreeg in mei 2011 vergunning van de gemeente Dalfsen voor de vestiging van een nieuw pluimveebedrijf.

Hoewel de milieuv vergunning nu praktisch rond is, kan er nog niet gebouwd worden. De Raad van State heeft tegelijkertijd de wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van het pluimveebedrijf vernietigd. De bestemmingsplanwijziging is volgens de rechter strijdig met de provinciale regels in de Omgevingsverordening.

Waarom opnieuw in procedure?

- 2009 milieueffectrapportage
- 2010 aanvraag milieu- en bouwvergunning
- 2012 Raad van State milieuv vergunning = OK
- 2012 Raad van State bestemmingsplan: niet
 - In strijd met Omgevingsvisie Overijssel
- 2013 natuurbeschermingswetvergunning
- Nu bestemmingsplan opnieuw in procedure

Onderzochte alternatieve locaties 2009-2013

Saneren locatie Schoolweg 10

Wat wordt de situatie

- Modern 'state of the art' legkippenbedrijf
- Legkippen in 2 stallen met meerdere afdelingen
- Gebruik van luchtwassers
- De mest gaat naar de vergister / groene energie
- De kippen blijven binnen / scharreleieren
- Het wordt een voorbeeldbedrijf

Wat zijn zoal de geluiden?

- Gezondheidsgevolgen
- Verkeersonveilige situaties
- Mega-pluimveestal
- Gevaarlijke mestvergisters
- Weidevogels



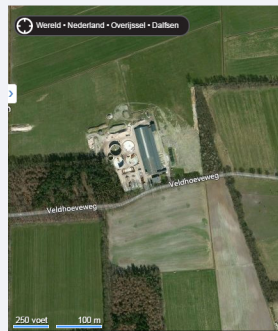
Waarom hier?

- Dichtbij
- Vrij gelegen
- Eigendom
- Goede ontsluiting
- Landbouwgebied



Waarom niet thuis?

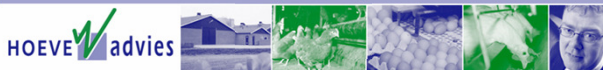
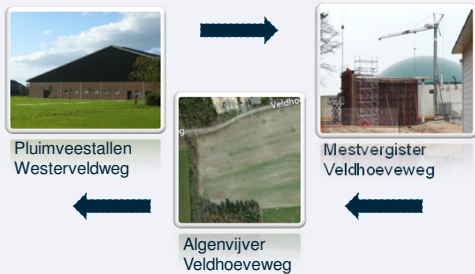
- Bouwblok vol
- Weide nodig voor vrije uitloop kippen
- Kernactiviteit wordt
 - Mestvergister
 - Met algenvijver



De vergister is in aanbouw

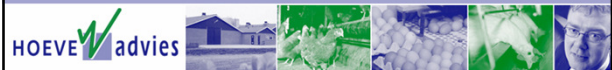
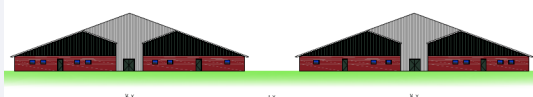


Kringloop: van mest -> energie & voer



Hoe ziet dat er straks uit?

- Bijvoorbeeld



Hoe ziet dat er uit?

- Voorzet van 'Het Overzicht'
- Uitwerking Praedium conform karakteristiek van het gebied



En in de stallen?

- Emissiearme huisvesting
 - Mestbandbeluchting
 - Warmtewisselaar
 - Luchtwasser



Hoe worden de kippen gehuisvest?

- Volièrehuisvesting
 - Vrij bewegen
 - Stellingen
 - Legnesten
 - Zitstokken
 - Strooiselvloer
 - Overdekte uitloop

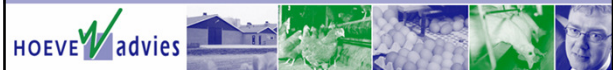


Wel wintergarten, geen uitloopweide

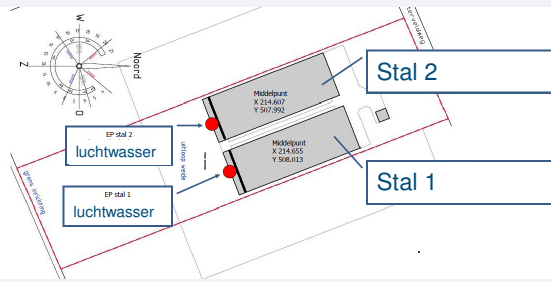


Is de leefomgeving goed gewaarborgd?

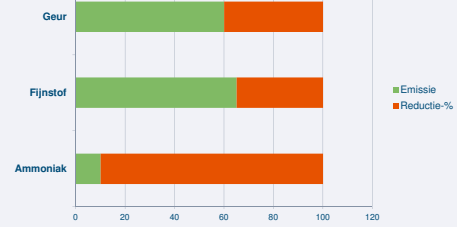
- In 2012 is milieuvergunning verleend voor 2 natuurlijk geventileerde stallen zonder luchtwater
- Getoetst en goedgekeurd door Raad van State
- Nu plan gewijzigd mét gebruik van luchtwassers:
 - 40% minder geur
 - 35% minder fijnstof
 - 90% minder ammoniak



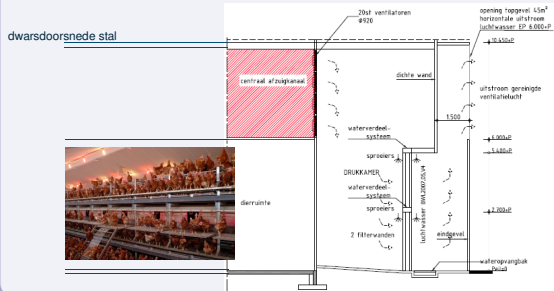
Waar komt de emissie vrij?



Effect chem.luchtwasser BWL2007.05.V4



Hoe werkt een luchtwasser?



Hoe ziet een luchtwasser er uit?

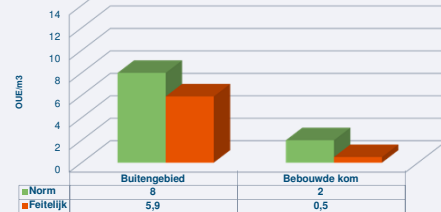


Wat is de kwaliteit van de leefomgeving?

- Bewoners
 - Geur
 - Stof
 - Geluid
 - Verkeer
 - Gezondheid
 - Inpassing
- Natuur en milieu
 - Flora & fauna
 - Weidevogels
 - Archeologie
 - Kwetsbare gebieden
 - Natura 2000

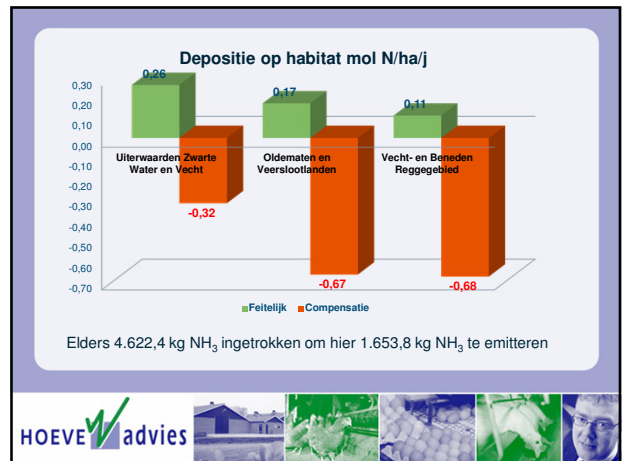
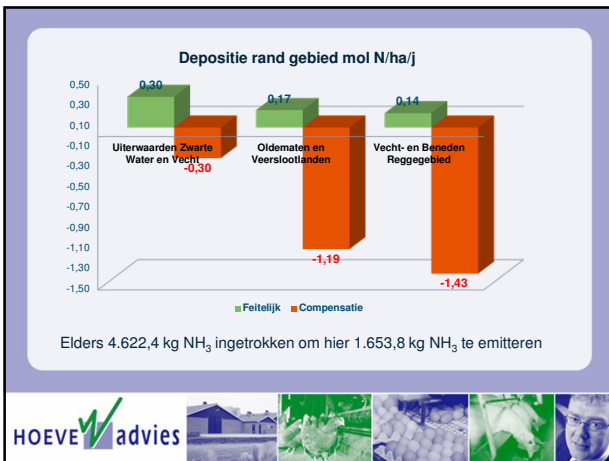
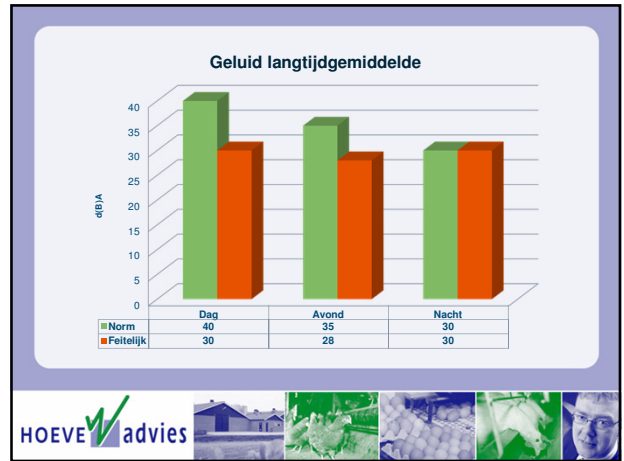
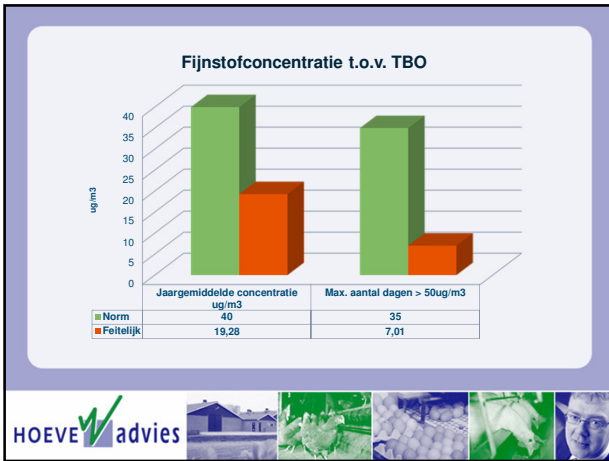


Geurbelasting t.o.v. GGO

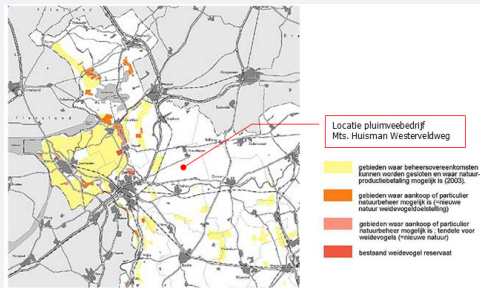


Advies GGD: geurbelasting max. 6,0 OU_e/m³





Hoe zit het met de weidevogels?



Volksgezondheid

GGD heeft getoetst:

- Fijnstof
- Endotoxinen
- Geur
- Geluid
- Zoönosen

- Advies: situatie voldoet, neem preventieve maatregelen & monitor de luchtwassers, indien vrije uitloop dan extra maatregelen



Hoezo, mega-stallen?

- Veehouder = voedselproducent =
 - produceert waar consument voor wil betalen
- Autonome ontwikkeling = schaalvergroting
- Pluimveestallen Westerveldweg
 - toekomstgerichte omvang en kringloop met thuis
 - best beschikbare technieken
 - planologisch & milieukundig verantwoord



Scharreleieren uit Dalfsen

