

Ecologische quick scan Noteboomstraat 7 Meppel



Opdrachtgever(s): Tjerk Prinsse
(Mateboer Projectontwikkeling
BV)

Uitgevoerd door: Econu / Dhr. Bart Smeets
bart.smeets@econu.eu
0646020125
www.econu.eu

Uitgevoerd op: 4-3-2020.

Datum: 6-3-2020

Onderwerp: Quick scan flora en fauna

Uw kenmerk: /

Ons Kenmerk: MP 20-3-6



Inhoud

1 Inleiding.....	2
1.1 Aanleiding.....	2
1.2 Doel.....	2
1.3 Zorgplicht.....	2
1.4 Leeswijzer.....	2
2 Plangebied.....	3
2.1 Ligging en beschrijving plangebied.....	3
2.2 Voorgenomen plannen.....	3
3 Methode.....	4
4 Natuurwaarden.....	5
4.1 Beschermd gebied.....	5
4.2 Beschermd soorten.....	7
5 Conclusies.....	11
5.1 Beschermd gebied.....	11
5.2 Beschermd soorten.....	11
Geraadpleegde bronnen.....	12

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De initiatiefnemer is voornemens om enkele panden van dhr. URZO te slopen en te vervangen door een aantal stadsvilla's en appartementen.

In verband met de planologische procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de geplande werkzaamheden in strijd kunnen zijn met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

Vanaf 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wn) in werking getreden. Deze wet vervangt de drie voormalige wetten op het gebied van soort- en gebiedsbescherming; Boswet, natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet. Uiteraard toetsten wij aan de bepalingen volgens de nieuwe Wet natuurbescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 2 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode(n) besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt in het centrum van Meppel aan de Noteboomstraat 7 (Figuur 1, zie ook foto impressie in Bijlage 1). Het betreft een verzameling van gebouwen die momenteel (deels) gebruikt wordt als winkelruimte en deels leeg staan. Er staan verschillende typen gebouwen, enerzijds is bestaat het noordelijke deel van de gebouwen uit een soort fabriekshal, maar deels is er sprake van een ouder pand terwijl het oostelijk deel van het plangebied gevormd wordt door een moderner gebouw en het westelijke deel is een winkelpand uit de jaren 80 van de vorige eeuw.

Al deze gebouwen staan aan elkaar geschakeld, er zijn pannendaken en platte daken, scheuren in muren, open stootvoegen in de modernere gebouwen, holtes in de muren van de oudere gebouwen en er zijn openingen in de bekisting van dakranden en goten. Het totaal is de laatste jaren nauwelijks onderhouden zodat er lekkages in het dak zijn en de dakomlijsting deels verrot is. Er is geen begroeiing binnen het plangebied aanwezig, op een klein grasveldje met een border waar rozenstruiken in staan. Het plangebied grenst in het oosten aan een plantsoen met een aantal bomen met holtes, enkele aangeplante borders en een grasveld. Op 200m afstand is open water aanwezig, maar dit wordt afgeschermd door bebouwing.

Ten westen van het plangebied ligt een parkeergarage (met gierzwaluwnestblokken), in het zuiden en noorden liggen huizen en winkelpanden.



Figuur 1. Ligging plangebied in de ruimere omgeving (bron: Google Maps).

2.2 Voorgenomen plannen

De opdrachtgever wilt de bestaande panden slopen en vervangen door nieuwbouw. De nieuwbouw zal deels bestaan uit appartementen en deels uit stadsvilla's. Tevens wordt het hele plangebied heringericht.

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de NDFF en diverse verspreidingsatlassen. In de NDFF wordt gezocht naar relevante waarnemingen binnen een straal van 1km rond het plangebied in de afgelopen vijf jaar.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

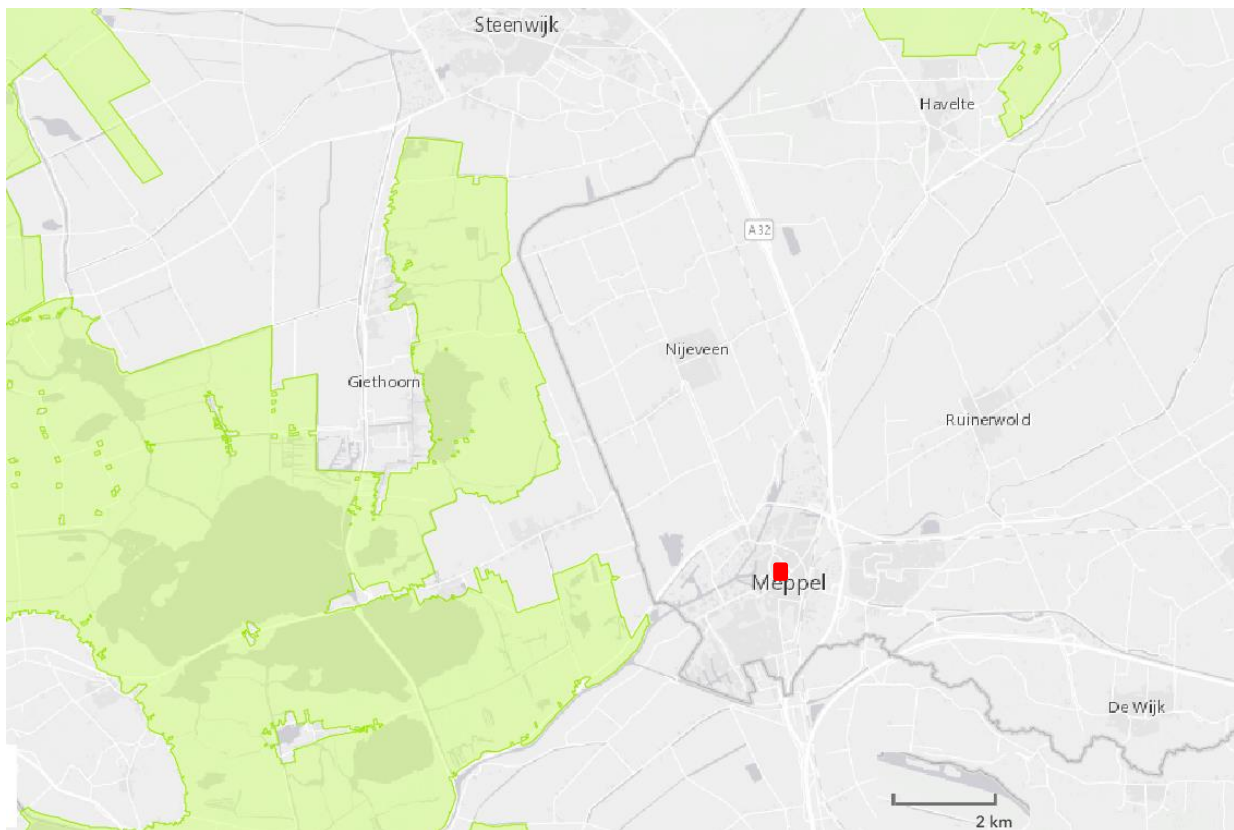
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 4 maart 2020 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: half bewolkt, droog, windkracht 2Bft en circa 6°C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de provincie Drenthe blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 2km kilometer afstand van het plangebied ligt. Het betreft het gebied De Wieden (Figuur 3).



Figuur 3. Ligging Natura2000 gebieden (licht groen) ten opzichte van het plangebied (rood vierkant) (bron: <https://geocontent.rvo.nl/Natura2000/Overzichtskaart/index.html?provincie=1>).

Effectbeoordeling

Doordat het plangebied buiten Natura 2000-gebieden ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. In het geval van de voorgenomen activiteiten bestaan mogelijke effecten uit: verstoring door verontreiniging, stikstofdepositie, verdroging, verstoring door geluid en licht en optische verstoring (gebiedendatabase). Voor de stikstofdepositie werd een indicatieve aërius berekening uitgevoerd waarbij 30000l brandstof ingezet werd (een overdreven grote hoeveelheid) en machines uit 2014 (Stage IV), 2500 transportbewegingen licht verkeer en 400 transportbewegingen zwaar verkeer. Er werd geen stikstofdepositie in Natura2000 gebied gemeld. Aangezien er geen stikstofdepositie plaats vindt, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op de Natura 2000-gebieden.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland

(NNN) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. Uit de natuurbeheerplankaart van de kaartbank op de website van de provincie Drenthe, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN.

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort niet tot het NNN. De bescherming van het NNN is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied. Als wezenlijke kenmerken en waarden gelden de actuele en geambieerde natuurbeheertypen zoals vastgelegd in het Natuurbeheerplan van de provincie. Daarnaast worden als wezenlijke kenmerken en waarden aangemerkt geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte, openheid of juist geslotenheid en de landschapsstructuur.

De voorgenomen plannen zullen geen aantasting tot gevolg hebben van de NNN-gebieden. Evenmin zullen de voorgenomen plannen een aantasting tot gevolg hebben van geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, kwaliteit van de bodem, water en lucht, rust, stilte en donkerte, geslotenheid en de landschapsstructuur. De voorgenomen plannen hebben geen aantasting van het NNN tot gevolg.

Beschermde bomen

In verband met de aanwezigheid van als beschermwaardig gewaardeerde boombeplanting, is het voor zover en zolang aanwezig, verboden te bouwen op gronden ter plaatse van de aanduiding 'beeldbepalende boom'. Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels, indien wordt aangetoond dat door het bouwen en/of gebruik van de gronden de conditie, levensverwachting, groeiplaats en (beeld)kwaliteit van de bomen niet worden aangetast. Ten behoeve van het verlenen van de omgevingsvergunning dient aan het bevoegd gezag een bomeneffectrapportage overlegd te worden, waaruit blijkt dat de bouw of werken en/of werkzaamheden geen onevenredige gevolgen hebben voor de levensvatbaarheid en de ruimtelijke, monumentale, cultuurhistorische of ecologische betekenis van de bomen. Het bevoegd gezag kan bij het toepassen van de afwijking nadere eisen stellen ten aanzien van de situering en afmetingen van bouwwerken en de aard van de verhardingen.

Effectbeoordeling

De sloop- en bouwwerkzaamheden hebben geen negatief effect op beschermde, beeldbepalende bomen.

Conclusie

Vanwege de relatief grote afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden, de afscherming van het plangebied door bebouwing en de omvang van de ingreep is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben op Natura 2000-gebieden. De voorgenomen plannen hebben geen aantasting van het NNN tot gevolg. Er worden geen beschermde bomen aangetast of gekapt.

4.2 Beschermden soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermden soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat grotendeels uit bebouwing, verharding en aangelegde en goed onderhouden plantsoenen met cultivars. In het plangebied zijn enkel algemene kruiden- en plantensoorten aangetroffen. Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermden plantensoorten in het directe plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Bevindingen uit het veldbezoek tonen aan dat in het directe plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn en specifieke waardplanten ontbreken voor het voorkomen van beschermden vlindersoorten. Beschermden vlinders hebben specifieke habitateisen; het plangebied voldoet hier niet aan.

Uit het veldbezoek blijkt ook dat in het directe plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermden soorten libellen. Er is weliswaar open water in de buurt, maar hierin ontbreken ter plekke de noodzakelijke plantensoorten. Bovendien past de aangetroffen biotoop niet bij de habitateisen van de beschermden soorten libellen. Door het ontbreken van geschikt oppervlaktewater in het directe plangebied is geen voortplantingsbiotoop voor beschermden libellen aanwezig. Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermden soorten vlinders en libellen in het directe plangebied uit te sluiten.

4.2.3 Kevers en slakken

Beschermden soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude naald- en/of eikenbossen of natte bosgebieden. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het directe plangebied. Het voorkomen van beschermden houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten. Beschermden waterkevers en aquatische slakkensoorten als de platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn afhankelijk van permanente wateren. In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Het voorkomen van beschermden waterkevers in het plangebied kan daarom op voorhand worden uitgesloten.

In het plangebied zijn geen geschikte biotopen voor beschermden soorten slakken en (water)kevers. Het voorkomen van deze soorten in het directe plangebied is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 Vissen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Het voorkomen van beschermden soorten uit deze groep in het plangebied kan daarom op voorhand worden uitgesloten evenals overtredingen van de Wet natuurbescherming.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, zodat er geen voortplantingsbiotoop van amfibieën aanwezig is. Aangezien het dichtstbijzijnde open water dat geschikt is als

voortplantingsgebied voor amfibieën meer dan 500m van het plangebied verwijderd is en afgeschermd wordt door drukke wegen en bebouwing, is het onmogelijk dat salamanders, kikkers en padden in de bosjes van het parkje en aan de rand van het plangebied overwinteren. In de NDFF worden in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen van amfibieën en/of reptielen gemeld. De aanwezige bosjes worden bij de voorgenomen plannen intact gehouden, er zijn geen werkzaamheden die kunnen leiden tot een overtreding van de Wet natuurbescherming.

Op basis van bekende verspreidingsgegevens en de aangetroffen biotopen, kunnen we op voorhand de aanwezigheid van beschermde amfibieën en reptielen uitsluiten. Gezien de aard en locatie van de geplande werkzaamheden worden er geen overtredingen op de Wet natuurbescherming ten aanzien van deze soortgroep verwacht.

4.2.6 Vogels

Het plangebied is matig geschikt als broed- en foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Tijdens het veldbezoek zijn o.a. huismus, ekster, houtduif, kauw, kraaien, diverse mezensoorten, buizerd, torenvalk, verschillende eenden soorten en meeuwen in de omgeving waargenomen. Er zaten een paar kauwtjes op het dak, een aantal duiven nesten op een richel aan de zuidzijde van het gebouw, verschillende sporen van uitwerpselen in de nokken en een pannendak met een geschikte hoogte voor gierzwaluwen. Tevens werden huismussen in de directe omgeving gehoord en zijn er in de NDFF meldingen van gierzwaluwen en huismussen gemeld. Er wordt ook melding gemaakt van een zwarte roodstaart, de nesten van deze soort zijn alleen jaarrond beschermd als er ecologische zwaarwegende gronden zijn. Aangezien er in de omgeving voldoende alternatieve nestgelegenheden voor deze soort zijn, ontbreken de zwaarwegende gronden.

Het is derhalve mogelijk dat huismussen, gierzwaluwen en spreeuwen onder de pannen broeden. Binnen het directe plangebied zijn naast de mogelijk aanwezige nesten van huismussen en gierzwaluwen geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen.

Effectbeoordeling

Het plangebied is matig geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. Er zijn weinig struiken en aanzienlijke stukken verharde grond aanwezig. Negatieve effecten op foerageergebied zijn dan ook redelijkerwijs uit te sluiten. Bovendien zijn in de directe omgeving van het plangebied voldoende geschikte, alternatieve foerageer- en broedgebieden aanwezig voor deze soorten.

Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van alle vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd. De vogels die momenteel op het perceel foerageren zullen elders voldoende voedsel kunnen vinden, voorbijtrekkende vogels hebben weinig last van de voorgenomen initiatieven.

Aangezien de ruimte onder de pannen open is, kunnen hier vogels gaan broeden, bovendien zijn de bekistingen van de dakrand erg slecht en zijn er open nisjes aangetroffen waar vogels in kunnen nestelen. De aanwezigheid van beschermde huismus- en/of gierzwaluwnesten is niet op voorhand uit te sluiten. Gezien de inrichting van het directe plangebied en de observaties tijdens het veldbezoek is het redelijkerwijs uit te sluiten dat er andere jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn.

Conclusie

Het plangebied is matig geschikt als broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied van deze algemene soorten. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Wel dient er een onderzoek uitgevoerd te worden naar de aanwezigheid van vogels die in gebouwen broeden, met name een onderzoek naar de aanwezigheid van huismussen en gierzwaluwen.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

In de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van gewone dwergvleermuizen, ruige dwergvleermuizen, laatvlieger, rosse vleermuis en watervleermuis. Het plangebied kan deel uitmaken van het foerageergebied voor vleermuizen in verband met de luwte tussen de gebouwen en de hoge bomen in het park. Het is aannemelijk dat regelmatig vliegactiviteit van vleermuizen in het plangebied is.

De gebouwen zelf zijn zeer geschikt voor vleermuizen. Er zijn veel open stootvoegen, scheuren in muren, openingen tussen muren en bekisting van dakgoot en -rand of spleten in de muur waardoor vleermuizen een spouwmuur kunnen bereiken. Er zijn ook een aantal loodflappen gezien die open staan en dat is een bekende zomer- en paarverblijfplaats voor vleermuizen. Het is dan ook onmogelijk om op voorhand de aanwezigheid van vleermuizen uit te sluiten.

Wellicht worden de bomen rond het plantsoen en de gebouwen zelf gebruikt als vliegroute, de gebouwen en bomenrijen maken immers deel uit van een lijnvormige elementen. Een eventuele vliegroute langs de bomen rond het perceel zal blijven bestaan, tijdens eventuele bouwwerkzaamheden dient de verlichting aangepast te zijn. De vliegroutes rond de gebouwen, foerageergebieden en de mogelijk aanwezige verblijfplaatsen van vleermuizen dienen verder onderzocht te worden.

Overige zoogdieren

Het plangebied kan gezien de huidige inrichting en ligging (onderdeel van) het leefgebied vormen van algemene soorten grondgebonden zoogdieren (alle §3.3 Wn). Kleine marterachtigen worden vanwege de ligging en inrichting niet verwacht. Eventueel aanwezige marterachtigen zullen met name in de groenstroken rond het parkje verblijven, deze blijven bij de voorgenomen plannen ongemoeid. In de omgeving zijn enkele waarnemingen van otters bekend, het is echter onmogelijk dat deze ook in het plangebied voorkomen. Mogelijkerwijs komen ook egels in het plangebied voor, maar deze worden in de provincie Drenthe vrijgesteld. Het is goed mogelijk dat in en rond het plangebied muizen voorkomen, deze zijn echter ofwel vrijgesteld, ofwel dermate mobiel dat zij tijdig een alternatief plekje kunnen vinden. Ook deze soorten zullen met name in de groene delen van het plangebied voorkomen en geen negatieve effecten ondervinden van de geplande werkzaamheden. Wel dient bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening gehouden te worden met de Zorgplicht.

Effectbeoordeling

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ingreep kan effect hebben op verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt foerageergebied behouden. Mogelijk komen in de buurt van het plangebied een aantal grondgebonden zoogdieren voor. De voorgenomen plannen hebben echter geen negatief effect op deze soorten.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. Gezien de sloop van een aantal gebouwen die geschikt zijn voor vleermuizen is het niet op voorhand uit te sluiten dat er geen verblijfplaatsen verstoord of vernietigd worden. Mogelijk aanwezige migratieroutes van vleermuizen kunnen worden verstoord door de sloopwerkzaamheden.

Het plangebied is voor grondgebonden zoogdieren geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen plannen hebben echter geen negatief effect op de aanwezige soorten. Het is derhalve niet noodzakelijk om soortgerichte onderzoeken naar deze soorten uit te voeren, wel dienen mitigerende maatregelen genomen te worden voor deze zoogdiersoorten (inspectie voor start werkzaamheden).

5 Conclusies

5.1 Beschermd gebieden

Vanwege de relatief grote afstand tot de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden, de omvang van de geplande werkzaamheden en de afscherming van de gebieden door bebouwing, is het redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg hebben op Natura 2000-gebieden. De voorgenomen plannen hebben geen aantasting van het NNN tot gevolg

5.2 Beschermd soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Vogelrichtlijn

Het plangebied is matig geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. In de omgeving van het plangebied is voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig voor deze soorten. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten. Indien er bomen en struiken verwijderd worden, dan dient vooraf gecontroleerd te worden of er een nest aanwezig is. De aanwezigheid van een bezet vogelnest betekent dat de betreffende boom/struik niet gekapt/gesnoeid mag worden. Indien het noodzakelijk is om bomen/struiken te ruimen, dan wordt geadviseerd om dit in de winter voorafgaand aan de werkzaamheden te doen zodat er geen negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende algemeen voorkomende vogelsoorten. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode voor het broedseizoen gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Er zijn mogelijk huismus- en of gierzwaluwnesten aanwezig onder het pannendak, er dient een onderzoek naar de aanwezigheid van deze jaarrond beschermde nesten uitgevoerd te worden.

Habitatrichtlijn

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden. Er zijn mogelijk verblijfplaatsen van vleermuizen in de gebouwen. De geplande werkzaamheden kunnen effect hebben op deze vleermuizen, er dient derhalve een vleermuisonderzoek uitgevoerd te worden naar paar-, zomer- en winterverblijven. Dit onderzoek dient volgens het vleermuisprotocol uitgevoerd te worden. Eventueel aanwezige vliegroutes langs de bomenrijen blijven bestaan, eventuele vliegroutes rond de gebouwen dienen in kaart gebracht te worden. In het kader van de zorgplicht zal met vleermuizen rekening gehouden worden door aangepaste bouwverlichting en een minimale geluidsoverlast zodat de verstoring geminimaliseerd wordt

Andere soorten

De voorgenomen plannen leiden niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de categorie "Nationaal beschermde soorten" §3.3 Wn. Enerzijds hebben de voorgenomen plannen geen negatief effect op algemeen voorkomende beschermde soorten

zoogdieren (eekhoorn, egel en diverse muizensoorten), anderzijds geldt in de provincie Drenthe in het kader van ruimtelijke ontwikkeling bovendien een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming, zie bijlage 2. Het is derhalve niet noodzakelijk om een aanvullend onderzoek naar deze soorten uit te voeren, wel dienen mitigerende maatregelen genomen te worden in het kader van de Zorgplicht.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort (groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig?	Maatregelen
Vissen	Wn §3.2	Leefgebied	Nee	Nee	-
Libellen en vlinders	Wn §3.2	Leefgebied	Nee	Nee	-
Kevers en slakken	Wn §3.2	Leefgebied	Nee	Nee	-
Amfibieën en reptielen	Wn §3.2 en 3.3	Leefgebied in de omgeving	Nee	Nee	-
Vogels (niet jaarrond beschermd)	Wn §3.1	Foerageer- en nestgebied	Ja	Nee, geen ontheffing mogelijk voor nesten	Voor broedseizoen struiken en bomen kappen
Vogels (jaarrond beschermde nesten)	Wn §3.1	Nestgebied huismus, gierzwaluw	Ja	Ja	Aanvullend onderzoek
Zoogdieren (grondgebonden)	Wn §3.3	Leef- en foerageergebied	Nee	Nee	Mitigerende maatregelen*
Zoogdieren (vleermuizen)	Wn §3.2	Verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes	Ja	Ja	Aanvullend onderzoek

* Mitigerende maatregelen grondgebonden zoogdieren:

- Inspectie van het plangebied voorafgaand aan de sloop/bouwwerkzaamheden door een deskundig ecooloog.
- Eventueel aangetroffen dieren worden door een deskundig ecooloog verplaatst.
- Plaatsen van een lichtdicht hekwerk om verstoring door bewegingen en licht te voorkomen.
- Buiten de werktijden geen/minimale verlichting van de bouwplaats.

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx,
- + NNN, <https://geo.drenthe.nl/geoportaal/>
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Verordening natuurbescherming , <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/>,
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Foto impressie













































Bijlage 2 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'. De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden.

De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn;
 2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt;
 3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.
- De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000- gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden. De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstoringseffect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het

plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgpcedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig. Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan drie criteria worden voldaan.

Deze criteria zijn:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend. Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd.

Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven. Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken. De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid. De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de WRO door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.